

ХРИСТОМАТІЯ
ПО
ИСТОРИИ РУССКАГО ПРАВА.

СОСТАВИЛЪ

М. Ф. Владимірскаго-Буданова.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ.

ИЗДАНИЕ ТРЕТЬЕ ДОПОЛНЕННОЕ.

ИЗДАНИЕ КНИГОПРОДАВЦА Н. Я. ОГЛОБЛИНА.

КИЕВЪ
Брестскихъ 33.

|
1887.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
М. Садовая 4.

ХРИСТОМАТІЯ
ПО
ИСТОРИИ РУССКАГО ПРАВА.

СОСТАВИЛЪ

М. Ф. Владимірсній-Будановъ.



ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ.

Изданіе третье дополненное.



ИЗДАНИЕ КНИГОПРОДАВЦА Н. Я. ОГЛОБЛИНА.

КИЕВЪ
Брестчанахъ 33.

|
1887.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
М. Садовая 4.

По опредѣленію юридическаго факультета Императорскаго университета Св. Влади-
мира печатать дозволяется. Кіевъ, 23 Сентября 1888 года.

Докладъ В. Делчико.



Типографія С. В. Кульженко, Ново-Елисавет. ул., собст. докъ.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Духовная Грамота великаго князя Ивана Даниловича Калиты (вторая), 1328 года	1
Договорная Грамота Великаго Князя Дмитрія Ивановича съ великимъ княземъ Тверскимъ Михаиломъ Александровичемъ, 1368 года	9
Запись о Смоленской посылкѣ 1453 (или позже), марта 21.	20
Жалованная Грамота короля Казимира литовскому, русскому и жмудскому духовенству, дворянству, рыцарямъ, шляхтѣ, боярамъ и мѣстичамъ, 1457 года, мая 2	23
Судебникъ короля Казимира Ягелловича, данный Литвѣ 1468 г. февр. 29.	35
Уставная Королевская Грамота жителямъ Витебской области, 1503 г., іюля 16	46
Указатель Уставныхъ Земскихъ Грамотъ Литовско-Русскаго государства.	52
Уставная подтвердительная Грамота жителямъ Кіевской области, 1507 г., декабря 8.	54
Уставная королевская Грамота жителямъ Волынской земли, 1509 г. въ августъ	62
Губная (уставная) Московская запись (прежде 1486 года)	68
Уставная Бѣлозерская Грамота, 1486 г., мартъ	73
Указатель Уставныхъ Грамотъ Московскаго государства	80
Судебникъ Великаго Князя Іоанна Васильевича 1497 года	82
Губная Бѣлозерская Грамота, 1539 г. октября 23	109
Указатель Губныхъ Грамотъ	116
Судебникъ Царя и Великаго князя Іоанна Васильевича, 1550 г.	117
Литература Судебниковъ	181
Параллельный указатель содержанія обонхъ судебниковъ	183
Уставная Важская Грамота, 1552 г., марта 21	189
Формы актовъ Московскаго Государства:	
Жалованная льготная грамота	213
Купчія грамоты	214

Данная .	217
Мѣновыя .	218
Закладная на землю	220
Поступная запись на поместье	221
Довѣрительная росписка	222
Службная кабальная запись .	223
Кабальная запись на холопство	—
Порядовая запись .	224
Поручная запись	226
Земляная раскладка	—
Отпускная крестьянскъ	227
Заемная денежная кабала .	—
Рядная (сговорная) запись	228
Духовная грамота	229
Преправная память	231
Срочная отписная	—
Явочное челобитье .	232
Ставочная челобитная	—
Мпрская полюбовная .	233
Правая грамота	235

ПРЕДИСЛОВІЕ

Настоящее изданіе втораго выпуска Христоматіи по исторіи русскаго права отличается отъ предыдущихъ изданій (кромя нѣкоторыхъ измѣненій въ комментаріяхъ и присоединенія указателя къ судебникамъ) прибавленіемъ къ законодательнымъ памятникамъ Московскаго государства образцовъ актовъ этого государства. Такое прибавленіе вызвано необходимостью ознакомить изучающихъ исторію права съ древними актами какъ со стороны формъ ихъ, такъ и содержанія, а отчасти и языка. Существующія изданія такихъ формуляровъ, какъ общія (разумѣемъ въ особенности „Акты юридическіе“ и „Акты, относящіяся до юридическаго быта“), такъ и частныя, мало доступны для учащихъся. Избѣгая увеличенія объема изданія, составитель долженъ былъ ограничиться немногими основными видами актовъ и избрать для нихъ такіе, которые содержатъ въ себѣ наибольшія указанія и образцы, на другіе виды сдѣлокъ.

Кіевъ,

1886 г. Ноября 21.

**Духовная грамота великаго князя Ивана Даниловича Калиты
(вторая) 1328 года ¹⁾.**

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Се язъ грьшннй худый рабъ Божій Иванъ пишу душевную грамоту, куда въ Орду, ни кимъ не нуменъ, цѣлымъ своимъ уюмъ, въ своемъ здоронь. Аже Богъ что розгадаеть о моемъ животѣ, дамъ радъ сыномъ своимъ и

¹⁾ Б. Н. Чичеринъ для рѣшенія вопроса: «когда возникло русское государство?», считаетъ духовныя и договорныя грамоты XIV—XV вв. «главными источниками, которые раскрываютъ намъ общественное право древней Россіи». Такимъ образомъ государства Новгородское и Псковское должны совершенно исчезнуть изъ исторіи русскихъ государственныхъ формъ (уменьшая уже о томъ, что начала новгородскаго устройства несомнѣнны и ясны въ другихъ русскихъ земляхъ.—См. В. И. Сергѣевича: «*Вече и Кмязь*»). Находя, что право государственное и гражданское представляютъ намъ двѣ «противоположныя области», Б. Н. Чичеринъ говоритъ, что язъ этихъ двухъ формъ общенія въ древней Руси существовала послѣдняя; «наслѣдованіе у мѣстныхъ князей происходило по частному праву, причемъ, также какъ и въ наслѣдованіи частныхъ лицъ того времени, преобладающимъ началомъ является личная воля завѣщателя...; не дѣлалось различія между имуществомъ государственнымъ и частнымъ княжескимъ. Все, что принадлежало князю, принадлежало ему какъ собственность (неограниченная, или ограниченная правами другихъ лицъ) по частному праву, а не по государственному...; удѣлы... продаются, покупаются совершенно на томъ же основаніи, какъ и отдѣльныя села, какъ всякое частное имущество». Признавая такой взглядъ вѣрнымъ въ отношеніи къ татарской эпохѣ, Н. И. Костомаровъ изъясняетъ происхождение «вотчинныхъ началъ» изъ татарскаго завоеванія: «Верховный владѣна—завоеватель и собственникъ Руск ханъ, называемый правильно русскими царемъ, раздавалъ князьямъ

княгини своей. Приказываю сыномъ своимъ отчину свою Москову²⁾; а се есмь имъ родѣтъ учинилъ³⁾. Се далъ есмь сыну своему большему Семену Можаскѣ со всеми волостями, Коломну со всеми колоненьскими волостями, Гореденку, Жъзыню, Пѣсочну и Середокоротку, Похряне, Устьмерьску, Брошевую, Гвоздну, Иванн деревни, Мако-

земли въ вотчины... Прежде земля не принадлежала князю; земля была сама-себѣ государь, а князь—господинъ». («Начало единоподражанія». Вѣстн. Евр. 1870. Дек.). См. дальнѣйшія примѣчанія.

²⁾ Слово *отчина* всегда и вездѣ означаетъ наследственное владѣніе (Б. Н. Чичеринъ), но не означаетъ непременно наследственного владѣнія по частному праву: и князья называютъ В. Новгородъ отчиною въ то время, когда государственныя формы Новгорода не были еще разрушены (см. ниже Догов. Донск. съ Твер. Кн.). «Отчина есть ничто иное, какъ столъ отца» (В. И. Сергѣевичъ, стр. 318). Оставленіе Москвы въ общемъ владѣніи сыновей В. И. Сергѣевичъ (стр. 313—314) объясняетъ стремленіемъ въ большому уравненію сыновей въ доходахъ, тогда какъ ядѣсь очевиденъ остатокъ сознанія о нераздѣльности государственной власти въ каждой землѣ. Изъ общаго владѣнія Московою тремъ сыновей Калиты образовалось дѣленіе доходовъ Москвы на трети и наместники третинны (см. Губную Записку ст. 4 и пр. къ ней), хотя въ потомствѣ Ивана и Андрея доли участія въ доходахъ Москвы измѣнились самымъ различнымъ образомъ.

³⁾ За отчисленіемъ Москвы, всѣ остальные владѣнія (уѣзды и волости) и частное имущество дѣлятся между сыновьями (по возможности) по-ровну. Въ этомъ видятъ «только заботу отца о томъ, чтобы каждый сынъ былъ надѣленъ достаточнымъ имѣніемъ». Не такой порядокъ скоро исчезаетъ: уже Дмитрій Ивановичъ Донской благословляетъ сына своего Василя «на старѣйшій путь въ городъ и станѣхъ моего уѣдла двою жеребьевъ половиня; а тремъ сыномъ (остальнымъ) половиня». Отсюда начинается постепенно увеличивающееся *стремленіе къ майоратству* въ княжескомъ наследованіи, кончившееся при Юванѣ III окончательнымъ утвержденіемъ единагонаследія. Это стремленіе до такой степени противорѣчитъ началамъ русскаго частнаго права наследованія, что даже желѣзная воля Петра Великаго (ум. 1714 г.) не могла измѣнить этихъ началъ. «Замѣтимъ (гонорить Б. Н. Чичеринъ), что мы то же самое стремленіе видимъ и въ другихъ княжествахъ: въ договорѣ 1498 г. в. князь рязанскій Иванъ Васильевичъ обязываетъ брата своего Фед. Вас. въ случаѣ бездѣтной смерти не отдавать своей вотчины никому, никому хитростію, нимо старшаго брата». Это стремленіе онъ называетъ признакомъ государственнаго начала, но вмѣстѣ съ тѣмъ, по

вецъ, Лѣвичинъ, Окулнець, Баневъ, Гмелю, Норѣтову, Горни, село ⁴⁾ Астафьевское, село на Сѣверьскѣ въ Похрянскомъ уѣздѣ, село Константиновское, село Ориининское, село Островское, село Копотенское, селце Микульское, село Малаховское, село Напрудское у города. А при своемъ животѣ дасть есмь сыну своему Семену: 4 чепи золоты, 3 поясы золоты, 2 чаши золоты съ женчуги, блюдо золото съ женчугомъ съ каменемъ, 2 чума золота большая; а ись судовъ ись серебряныхъ дасть есмь ему 3 блюда серебряна. А се даю сыну своему Ивану: Звенигородъ, Кремичну, Рузу, Фоминское, Суходоль, Великую свободу, Замошскую свободу, Угошь, Ростовци, Окатьеву свободу, Свириновское, Тростну, Нѣгучю; а села: ⁴⁾ село Рюховское, село Каменничское, село Рузьское, село Бѣлжинское, село Максимовское, село Андрѣевское, село Вяземское, село Дюмонтовское, село въ Замошской свободѣ, село Семь-

странному противорѣчю, объясняетъ его тѣмъ, что, «познавши на опытѣ невозможность прочнаго могущества при раздѣленіи владѣній, московскіе князья стали уславлять одного наследника на счетъ другихъ». Почему же эта аристократическая тенденція явилась только въ княжескихъ родахъ и ни въ какихъ другихъ?

⁴⁾ Не смотря на такое ясное различіе селъ отъ уѣздовъ и волостей, Б. Н. Чичеринъ говоритъ, что «не дѣлается никакого различія въ сущности княжескаго права на то и другое». Но А. Д. Градовскій (*Истор. мѣстнаго управленія*, с. 16 и сл.) и К. Н. Бестужевъ-Рюминъ (*Русская Истор.*, т. I, стр. 436) держатся иного мнѣнія; послѣдній формулируетъ мысль А. Д. Градовскаго слѣдующимъ образомъ: «Селомъ (купленнымъ, вымѣненнымъ, извѣчнымъ) князь владѣлъ вполне, волостями и городами владѣлъ не какъ частный собственникъ: онъ только пользовался съ нихъ доходами и даями. Здѣсь онъ является государемъ». «Что будетъ въ тѣхъ волостяхъ села или нуты (т. е. государственные доходы), а то все даю сыну своему Василію» (С. Г. Гр. и Д. I, № 51). «Различіе между волостными землями и частными заключается въ томъ, что послѣднія можно было владѣть безъ служебныхъ обязанностей (владѣльцевъ къ князю), а первыя нельзя».—А. Д. Градовскій. См. прим. 11 и 13 къ Договор. Дон. съ Твер. Княземъ.

Что между владѣніемъ волостями и владѣніемъ селами должна быть нѣкоторая равнина—это слѣдуетъ уже изъ того, что селами въ удѣлахъ владѣли не одни князья, но и частные собственники (боляре, церковь). Б. Н. Чичеринъ стремится отразить это возраженіе слѣдующимъ обра-

цнское. А изъ золота далъ есмь сыну своему Ивану: 4 чепи золоты, поясъ золотъ болший съ менчугомъ съ каменемъ, поясъ золотъ съ капторгани, поясъ сардоничень золотомъ окованъ, 2 овчача золота, 2 чаши круглыи золоты, блюдо серебряно ѿдъиньское, 2 блюда меншии. А се далъ есмь сыну своему Андрѣю: Лопастну, Сѣверьску, Нарунниськое, Серпоховъ, Нивну, Темну, Голпичичи, Щитовъ, Перемышль, Растовець, Тухачевъ; а се села ⁴⁾: село Талешское, село Серпоховское, село Колбасинское, село Нарьское, село Перемышльское, село Бняговское, село Труфоновское, село Ясинновское, село Коломнинское, село Ногатинское. А изъ золота далъ есмь сыну своему Андрѣю: 4 чепи золоты, поясъ золотъ фризскій съ менчугомъ съ каменемъ, поясъ золотъ съ крокомъ, на червчатѣ шелку, поясъ золотъ царевскій, 2 чары золоты, 2 чумка золота меншая; а изъ блюдъ: блюдо серебряно, а два малая. А се даю Бнягини своей съ меншии дѣтми ⁵⁾: Сурожия, Мущенну гору, Радонъжское, Бѣли, Воря, Черноголовъ, на Ворн свобода Софроновская, Вохна, Дѣйково, Раменъе, Данили-

зомъ: «Въ то время не думали разбирать, кто здѣсь писалъ право собственности и кто право владѣнiя или право на чужую вещь (*ius in re aliena*). И тотъ и другой, князь и вотчинникъ, считался вотчинникомъ, а разрѣшалось дѣло практически: часть вотчинныхъ правъ принадлежала одному, а часть другому». Именно судъ и дань, принадлежавшіе князю, по его мнѣнiю, означаютъ права чисто-поземельныи. Но объ этомъ см. примѣч. 13 и 14 къ Догов. Донского съ Тверск. Княземъ.

⁴⁾ Въ завѣщанiи Ивана Ивановича сказано, что по духовной отца его княгини Ульяны вѣдаетъ эти волости, села и осмипчье *пожизненно* (Б. Н. Чичеринъ). Впоследствии Семеновъ Ивановичъ отдалъ весь удѣлъ своей жень, княгинѣ Марьѣ. «Въ духовной его не сказано—на какомъ правѣ, но, вѣроятно, на правѣ полной собственности» (?) (онъ же). Неужели, поэтому, мы должны признавать княгиню Марью великою княгинею всея Руси (титулъ, усвоенный Семеновъ)? Со времени духовной Ивана Ивановича установился слѣдующій порядокъ наследованiя жень: онѣ получаютъ въ пожизненное владѣнiе по нѣскольку волостей въ удѣлѣ каждаго сына. Правѣ княгинь въ нхъ пожизненныхъ владѣнiяхъ лучше всего уясняются изъ слѣдующаго факта: жена Василiя Васильевича получила въ пожизненное владѣнiе между прочимъ городъ Ростовъ, которымъ, однако, продолжаютъ владѣть ростонскiе князья.

Въ правахъ наследованiя дочерей самъ Б. Н. Чичеринъ признаетъ совершенное отступленiе отъ порядка частнаго наследованiя: дочери

дова свобода, Машевъ, Осапа, Гуслиця, Раменъ, что было за княгинею; а села: село Михайловское, село Луцкинское, село у озера, село Радонъжское, село Дѣйгунинское, село Тыловское, Ротомъ, село Протасьевское, село Аристовское, село Лопастеньское, село Михайловское на Яузѣ, 2 селѣ Коломенскихъ. А изъ городскихъ волостей даю княгини своей осмиичее; а тамгоу и иными волостями городскими подѣляться сынове мои: тамже и мыты, которые въ которого уѣздѣ, то тому; а оброкомъ городскимъ Васицера вѣданы подѣляться сынове мои ⁶⁾. А что монхъ бортняговъ и оброчниковъ купленныхъ, которые въ которого росписи, то того ⁷⁾. А по монимъ грѣхомъ ци имуть искати Татарове которыхъ волостей, а отнимутся вамъ сыномъ монимъ и княгини моей, подѣляти вы ся опять теми волостями на то мѣсь ⁸⁾. А числыми люди вѣдаютъ сынове мои собча, а блодутъ вси съ одного; а что мои люди купленни въ великомъ свертцѣ, а теми си

«владѣли иногда удѣлами, но не иначе, какъ нераздѣльно съ матерью, до смерти послѣдней».

⁶⁾ «Слѣдовательно волость означала доходъ, принадлежавшій князю, какъ представителю государственной власти» (А. Д. Градовскій, стр. 18). Осмиичее, тамга, мытъ—вотъ что завѣщаетъ князь своимъ дѣтицъ, когда раздаетъ имъ волости.

Уже Карамзинъ (т. IX, гл. IX) замѣтилъ, что въ числѣ городовъ, завѣщанныхъ Калитою, нѣтъ ни Владиміра, ни Переславля, ни Костромы, ни другихъ, принадлежавшихъ въ *великому княженію*; Калита завѣщаетъ только свой семейный удѣлъ—Московскій. Но причина, почему территория великаго княженія не подлежала завѣщанію, едва ли вѣрно угадана Карамзинимъ. Онъ говоритъ: «Иоаннъ не могъ ихъ (города великаго княженія) отказать сыновьямъ, ибо назначеніе его преeminна завистию отъ хана». Но и отчинные удѣлы завѣщали также отъ хана. Очевидная причина та, что великокняжеское достоинство еще не сдѣлалось преемственнымъ въ фамиліи Калиты.

⁷⁾ Частное имущество—купленные люди не составляютъ принадлежности волостей и дѣлятся между наследниками не по волостямъ, а по особой росписи.

⁸⁾ Если татары отнимутъ какія «волости», то наследники должны передѣляться вновь въ такомъ случаѣ—«на то мѣсь». Это вымученнымъ образомъ подтверждаетъ мысль о волостяхъ, какъ государственныхъ доходахъ; ибо известно, что татары никогда не отторгали территорій у русскихъ князей.

подѣлять сынове мои ⁹⁾). А что золото княгини мое: Оленино, а то есмь далъ дщери своей Фетиньи, 14 обручи и омерелье матери ея, монисто новое, что есмь сковалъ; а чело и гривну, то есмь далъ при собѣ. А что есмь придобылъ золота, что ми далъ Богъ, и коробочку золотую, а то есмь далъ княгини своей съ меншими дѣтми. А нсъ портъ изъ монхъ сыну моему Семену коужу черменный жемчужный, шапка золотая; а Ивану сыну моему коужу желтая обирь съ жемчугомъ, коць великий съ бармами; Андрѣю сыну моему бугай соболшй съ наплечки съ великимъ жемчугомъ съ ваеньемъ, скорлатное портище съ бармами. А что есмь нынѣча нарядилъ 2 коужа съ аламы съ жемчугомъ, а то есмь далъ меншимъ дѣтемъ своимъ Марьи же Федосьи омерельемъ. А что монхъ поясовъ серебряныхъ, а то раздаять по польямъ. А что мое 100 рубли у Ески, а то раздаять по церквамъ. А что ся остало изъ монхъ судовъ изъ серебряныхъ, а тымъ подѣлиться сынове мои и княгини моя. А что ся останеть монхъ портъ, а то раздаять по всимъ польямъ и на Москвѣ. А блюдо великое о 4 колца, а то дамъ святѣй Богородици Володимерской. А что есмь далъ сыну своему Семену стаде, а другое Ивану; а иными стады моими подѣлятся сынове мои и княгини моя. А опрочъ московскихъ селъ ¹⁰⁾ дамъ сыну своему Семену села своя купленная: село Аваковское въ Новѣгородѣ на Угалѣ, другое въ Володимери Борисовское. А что есмь купилъ село Петровское и Олексинское, Вседобричъ и Павловское на Масѣ, половину есмь купилъ, а половину есмь смѣнилъ съ митрополитомъ...., а селца на Масѣ, что есмь купилъ у Афинѣя, то дамъ сыну своему Ивану. А что есмь купилъ село Варварское и Мѣловское у Юрьева, что есмь смѣнилъ на Матфѣицовское село, то дамъ сыну своему Андрѣю. А что село Павловское бабы нашея купля, и новое селце, что есмь

⁹⁾ Численные люди—волостные неслужилые не дѣлятся между наглядниками, какъ купленные (рабы); завѣдываніе собща этими людьми указываетъ на то, что понятіе объ единствѣ государства не вполне исчезло при дробленіяхъ княжествъ на удѣлы.

¹⁰⁾ См. выше примѣч. 4. Здѣсь завѣщатель приравниваетъ села, приобретенныя имъ въ другихъ княжествахъ или земляхъ (именно куплею и мѣною), не вообще къ московскимъ владѣніямъ, а именно къ московскимъ селамъ.

купилъ, и Олександръ святой, что есмь купилъ на Бостромѣ, то даю книжки своей. А что есмь купилъ село въ Ростовѣ Богородицское, а далъ есмь Борису (11) Вурькову, аже иметь сыну моему второму служить, село будетъ за нимъ; не иметь ли служить дѣтемъ своимъ, село отонмуть (12). А что есмь прикупилъ село на Берзачи у Прокофья у игумна, другое Леонтиевское, третье Шарাপовское, а то даю святому Олександру собѣ въ поминанье. А приказываю тобѣ сыну своему Семену братю твою молодшую и книжню свою съ меншими дѣтми, по Бозѣ ты имъ будешь печальникъ (13). А то

11) Уменьшительное имя указываетъ на не вполне свободное состояние этого лица. См. прил. къ 63-й ст. 1-го Суд. и прил. слѣд.

12) Это считается первымъ примѣромъ установленія помѣстного права, *исходная точка* котораго совершенно другая, чѣмъ жалованной вотчины (Н. Л. Дювервуй: «Источн. Пр. и Судъ въ др. Рос.», 224). Это и. б. первое *извѣстiе* о служебномъ правѣ пользованiя и, конечно, не можетъ быть признано первымъ случаемъ его *установленiя*: князья начали давать своимъ *низшимъ* слугамъ (полусвободнымъ и несвободнымъ) надѣлы землею съ правами лишь пользованiя, подъ условiемъ службы, съ самаго того времени, когда содержанiе большой дружины при дворѣ князя готовыми продуктами сдѣлалось затруднительнымъ. Слѣживать это съ кормленiями, какъ дѣлаетъ Невольникъ, хотя и осторожно (Пол. собр. соч. т. IV, 192—195), не слѣдуетъ, потому что кормленiю предоставлялось правѣ государственныхъ, а помѣщику—частныхъ. См. А. Д. Градовскаго: «Ист. жѣст. управ.» 32—35: «Князь могъ пожаловать въ помѣстье только такіе предметы, по отношенiю къ которымъ онъ самъ могъ быть вотчинникомъ», а не тѣ, «которые подлежали его власти, какъ государя. Въ кормленiя жаловали послѣднiй разрядъ предметовъ, въ помѣстья—первыи: судъ, мытъ, тамга..., должностъ намѣстника и волостали могли быть предметомъ кормленiя, а не помѣстiей». Кормленiя исключительно принадлежали боярамъ, а помѣстья—низшимъ слугамъ («а которые дѣти боярские служатъ моеи княгинѣ, и слуга ее, и вси ее люди холопи еѣ, и кому буду язъ ихъ вел. тѣмъ давалъ свои села...» Духов. Вас. Вас. 1462. С. Г. Гр. и Д. I, стр. 207).

13) Это порученiе младшихъ сыновей, жены и дочерей надзору и заботливости старшаго, дѣйствительно, не имѣетъ признаковъ государственной передачи верховной власти одному старшему; иногда такіа же порученiя даются стороннимъ князьямъ другамъ великихъ княжествъ. Но оно же достаточно ясно указываетъ на то, какъ слѣдуетъ понимать подобныа же порученiя, даваемыа женамъ.

сво грамоту порушити, судити ему Богъ. А на се послуши отецъ мой душевный Ефрѣмъ, отецъ мой душевный Федосий, отецъ мой душевный попъ Давыдъ ¹⁴⁾.

¹⁴⁾ Смѣшеніе публичнаго права съ частнымъ есть явленіе общее всѣмъ народамъ въ ихъ владѣнствѣхъ: право семейное, право собственности пронизываются политическими элементами; наоборотъ, право публичное обрабатывается элементами частными. Постепенное выдѣленіе этихъ элементовъ (которое никогда не можетъ быть окончательнымъ) образуетъ различныя степени развитія общества, а не два противоположныхъ общества. Однако у разныхъ народовъ, стоящихъ на параллельной ступени развитія, это смѣшеніе бываетъ далеко не одинаково.

Духовная Калиты напечатана въ С. Г. Гр. и Д. I. № 22.

Другія духовныя грамоты князей XIV и XV вв., сохранившіяся до нынѣ, слѣдующія:

- 1) Духовная Ивана Калиты (первая), 1328 (С. Г. Гр. и Д. I. № 21).
- 2) Семена Ивановича, 1353 г. (№ 24).
- 3) Дѣя Ивана Ивановича, 1356 (№№ 25 и 26).
- 4) Дѣя Дмитрія Донского, 1371 и 1389 (№№ 30 и 34).
- 5) Трѣя Василія Дмитріевича, 1406, 1423 и 1424 гг. (№№ 39, 41 и 42).
- 6) Владимира Андреевича, 1410 (№ 40).
- 7) Юрія Дмитріевича Галицкаго, 1434 (№ 51).
- 8) Дѣя Василія Темнаго, 1462 (№№ 86 и 87).
- 9) Юрія Васильевича, 1472 (№ 96).
- 10) Бориса Васильевича Володнѣаго, 1477 (№ 105).
- 11) Андрея Васильевича Мейшаго, 1481 (№ 112).
- 12) Восемь Михаила Андреевича Верейскаго, 1486 (№ 122).
- 13) Ивана III-го, 1504 (№ 144).

Духовныя князья (см. ib. №№ 82 и 131) и удѣльнымъ князьямъ 2-й половины XV в. имѣютъ характеръ частныхъ завѣщаній (см. ib. №№ 130 и 132). Большее значеніе для государственнаго права имѣютъ духовная волякой княгини Софіи Витовтовны, 1453 г. (№ 83).

См. Духовную Юванна Грознаго: Допол. къ А. И. т. I, № 222.

**Договорная грамота великаго князя Дмитрія Іоанновича съ великимъ княземъ тверскимъ Михаиломъ Александровичемъ,
1368 года.**

По благословенію отца нашего Алексія митрополита всея Руси. На семь, брате молодший, князь великий Михайло Александровичъ, целуй ко мнѣ крестъ къ брату старѣйшему князю великому Дмитрію Ивановичю и къ моему брату князю Володимеру Андрѣевичю, и къ нашей вотчпѣ къ Великому Новгороду ¹⁾, и за свои дѣти и за свои братанничи. Имѣти ти мене собѣ братомъ старѣйшимъ,

¹⁾ См. о значеніи договоровъ въ древнемъ русскомъ госуд. правѣ у Сергѣевича, 122—156. Говоря о договорахъ сѣверно-русскихъ князей, Б. Н. Чичеринъ не рѣшается отнести ихъ ни къ сферѣ государственнаго, ни къ сферѣ международнаго права, — первое на томъ основаніи, что «отношенія правительства къ подданному не могутъ опредѣляться договорами; каждый членъ общества подчиняется верховной общественной волѣ не на основаніи личныхъ условій или частнаго обязательства, а на основаніи общихъ законовъ». Начало это, выраженное во всей строгости, совершенно не прилагается къ явленіямъ государственнаго права средневѣковой эпохи: какъ на западѣ договоры королей съ сословіями являлись въ видѣ хартій, такъ на Руси земскаго періода каждая Земля, при выборѣ новаго князя, поставляла съ нимъ рядъ (договоръ). Цѣлая масса договорныхъ грамотъ В. Новгорода съ своими князьями (см. Хрест., вып. 1, стр. 216) относятся сюда-же, ибо и здѣсь князь составлялъ существенный (неизбѣжный) элементъ верховной власти (сл. ниже Грам. Казиміра 1457 г.). Дало въ томъ, что Б. Н. Чичеринъ, принямая нынѣ дѣйствующую форму государства — за единственную, не признавъ государственнымъ ни одну изъ формъ, ей предшествующихъ, и избираетъ ее масштабомъ при оцѣнкѣ всѣхъ прочихъ (среди ея предшественницъ она различаетъ вѣрное общество и гражданское общество). Споръ, под-

а князя Володимира брата моего братомъ; а добра ти намъ хотѣти во всемъ вездѣ безъ хитрости; а што ти слыша ото крестьянина или отъ поганина о нашемъ добрѣ или о лнсь, а то ти намъ по-вѣдати въ правду, но целованью, безъ хитрости. А князи великии крестьянстни и ярославстни съ нами одинъ человекъ, а ихъ

пять противъ еѳо теоріи, можно бы не считать существеннымъ, какъ сперъ о терминахъ для выраженія общаго (родового) понятія и его видовъ, если бы онъ не признавалъ въ т. н. «гражданскомъ обществѣ» совершеннаго отсутствія политическихъ элементовъ (причемъ государство является лишь какъ діалектическое отрицаніе предшествующей формы), если бы онъ по временамъ не признавалъ въ до-государственномъ бытѣ (употребляя его терминологию) одинъ хаосъ: «Въ древней же Россіи мы видимъ хаотическій беспорядокъ, въ которомъ всѣ отношенія опредѣляются случайнымъ положеніемъ и столкновеніями князей». Въ вышнемъ государствѣ договоры между властію и подданными существовать не могутъ. Но въ прежнее время они составляли одинъ изъ весьма обычныхъ приемовъ установленія государственныхъ отношеній. Относятся ли сюда договоры сѣверно-русскихъ князей между собою? Договоры XIV в. и первой половины XV в. скорѣе могутъ быть причислены къ международнымъ сдѣлкамъ, и притомъ договоры между великими князьями (тверскимъ, рязанскимъ, московскимъ) и республиками рѣшительнѣе, чѣмъ договоры между великими князьями съ одной стороны и удѣльными съ другой. Въ историческомъ развитіи государственныхъ формъ постоянно встрѣчаются такіа переходныя формы (даже и въ наше время), о которыхъ трудно рѣшить—относятся ли онѣ къ области международнаго права, или государственнаго. Именно одну изъ такихъ формъ представляетъ русское государственное право XIV, XV и нач. XVI в. (см. ниже прил. 3). Уже въ самомъ началѣ изъ чистымъ, повидному, международнымъ формамъ принимается начало родственнаго (святиннаго) союза, прочность котораго зависитъ не отъ обязательной силы договора, а отъ родственной зависимости, разъ на всегда установленной (относительное значеніе ея признаетъ и В. И. Сергѣевичъ). Съ теченіемъ времени неравенство между договаривающимися сторонами становится все рѣшительнѣе (и все подъ святинными родственными формами: «признавать отцемъ»), до тѣхъ поръ, пока наконецъ (при Иванѣ III) договоръ не превращается въ запись о подданствѣ, о поступленіи одного князя въ служилые въ другому. Никто лучше самого Б. Н. Чичерина не изобразилъ этого постепеннаго перехода явленной изъ одной области права въ другую. Остатки международныхъ началъ между частями одного и того же государства можно найти поддѣ въ отношеніяхъ Малороссіи къ Россіи и ии. др.

ти не обидети: а имешь ихъ обидети, намъ, дозря ихъ правды, боронитися съ ними отъ тебе съ одного; а имуть тебе обидѣти. намъ, дозря твои правды, оборонитися съ тобою отъ нихъ съ одного. А гдѣ ми буде, брате, пойти на рать, или моему брату князю Володимеру Ондръевичю, всѣсти ти съ нами самому на конь безъ хитрости; а пошлемъ воеводъ, и тобѣ и своихъ воеводъ послати. А вотчины ти нашия Москвы и всего великого княженья и Новагорода Великого блюсти, а не обидѣти; а вотчины ти нашия Москвы и всего великого княженья и Новагорода Великого подъ нами не искати и до живота, и твоимъ дѣтемъ и твоимъ братаничемъ. А людей ти нашихъ московскихъ и всего великого княженья и Новагорода Великого и новоторъжскихъ блюсти, а не обидети, какъ и своихъ. А закладней ти въ нашей вотчинѣ въ великомъ княженьи не держати, ни грамотъ не давати. А имуть насъ сваживати ²⁾ Татарове, и имуть давати тобѣ нашу вотчину великое княженье, и тобѣ ея не имати ни до живота: а имуть давати намъ твою вотчину Тферь, и намъ ея такоже не имати и до живота. А въ Кашинѣ ти ся не вѣстupati, и что потягло хъ Кашину, вѣдаеть то вотчинчъ князь Василей; ни выходомъ не надобъ тобѣ къ Тфери Кашину тянути, а его ти не обидети: а имешь его обидѣти, мнѣ его отъ тебе боронити. А что еси изымалъ бояръ или слугъ и людей кашинскихъ, да подавалъ на поруку, съ тѣхъ ти порука свести, а ихъ отпустить; а кому чего на нихъ искати, ино тому судъ. А жити намъ, брате, по сей грамотѣ: съ Татары оже будетъ намъ миръ, по думѣ; а будетъ намъ дати выходъ, по думѣ же; а будетъ не дати, по думѣ же. А пойдуть на насъ Татарове или на тебе, битися намъ и тобѣ съ одного всѣмъ противу ихъ: или мы поидемъ на нихъ, и тебе съ нами съ одного пойти на нихъ. А къ Ольгерду ти и къ его братьи, и къ его дѣтемъ, и къ его братаничемъ целованье сложити. А пойдуть на насъ Литва, или на Смоленского на князя на великого, или на кого на нашу братью на князей, намъ ся ихъ боронити, а тобѣ съ нами всимъ съ одного ³⁾: или пойдуть на тебе, и намъ такоже по тобѣ

¹⁾ Соорить.

²⁾ Судя по этому договору и большинству другихъ, уже въ половинѣ XIV в. Сѣверная Русь въ понятіяхъ князей являлась постоян-

помогати, и боронитися всиѣмъ съ одного. А въ Рюитну ти ся не вступати, что потягло ко княженю къ великому. А что еси целовалъ къ намъ напередъ сего, что будетъ на комъ не взято на ятцѣхъ или на ихъ поручницѣхъ княженя великого, или ятци не попушаны или порука не сведена; а что ся будетъ не управлю по тому целованю, что же будетъ взято опослѣ того на ятцѣхъ или на поручницѣхъ, или порука не сведена, взятое все отъдати по тому целованю, а съ поручниковъ порука свести, а ятци по-

нимъ союзомъ политическимъ, который, не смотря на свой внутренний пестрый составъ (двѣ самостоятельныя республики, три великихъ княженія и множество удѣльныхъ; причеъ, однако, легко замѣтить, что слѣды земскаго дѣленія преняго времени еще сохраняются: Земля Суздальская дѣлается Землею Московскою, Земля Рязанская, Земля Смоленская остаются тѣми же; образуется новая одна земля Тверская), ясно сознаеть свое единство, противопоставая себя, какъ цѣлое, Литвѣ, Орду. Этими объясняется то, что въ частный договоръ между двумя великими князьями включаются всѣ остальные земли и княженія. Общій терминъ, найденный для обозначенія этого союза, не лозовъ: «Князи великихъ крестьянствъ—одинъ человекъ»,—«ваша братья—князья».

Отсюда уже въ договорахъ можно различать: а) условія, относящіяся къ сношеніямъ съ иноплеменными государствами: въ отношеніяхъ къ Орду преимущественно выражается различіе между великими и удѣльными князьями: великіе сносятся съ Ордою непосредственно, съ удѣльныхъ собираетъ выходъ великій князь и уже потомъ за нихъ и за себя уплачиваетъ въ Орду (обстоятельно, бывшее одною изъ причинъ обогащенія и успленія московскихъ князей). Если кашинскій князь выходитъ уже не тянуть къ Твери,—это значитъ, что онъ изъ удѣльнаго становится самостоятельнымъ. Тѣмъ какъ Орда при Донскомъ (еще до Куликовской битвы) рассматривается какъ страна чужая, съ которою можно быть въ войнѣ и мирѣ, то и великіе князья должны мириться и воевать съ нею «по думѣ»—по взаимному соглашенію. Куликовская битва доказала, что это соглашеніе не было мнимымъ и что отступленіе отъ него, хотя бы оправдываемое крайнею необходимостью (Олеги Рязанскій), не проходило безнаказаннымъ. Литва ясно отличается отъ Северо-русскаго Союза: противъ нея существуютъ условія общей обороны (какъ извѣстно, наруждавшіяся).

б) Условія внутреннихъ отношеній Союза. Внутри этотъ союзъ свѣршивается: а) третейскимъ судомъ въ случаѣ распріи между князьями; б) установленіемъ одного права какъ относительно процесса (князья

пущати. А что еси буда съ нами въ целованьи, или сложа целованье, а кого будешь бояръ нашихъ и слугъ и людей московскихъ, и княженъ великого, или что еси пограбилъ, или что у людей поимано, ты или твои бояръ или людей пограбили и павозья, бояръ ти и людей и слугъ попущати. а что грабежь, или что съ людей поимано и изъ людей и изъ павозковъ товаръ поиманъ, то ти все отъдати и твоимъ бояромъ по исправъ; а не будетъ исправы, и ни возмутъ по целованью, а отъдати ти все по Семенѣ дни за недѣлю. А хто будетъ со мною не былъ на рати, а у кого будетъ что взято, а приѣдутъ къ тобѣ, а тымъ ти также отдати по исправъ. А какъ есми сталъ подъ городомъ подъ Тѣбрью до Семеня дни за мѣсяць, что будешь у мене взялъ войной въ тотъ мѣсяць, тому всему межн насъ погребъ: а какъ еси къ намъ сложилъ целованье, а что мы у тебе понимали и повоевали, а тому всему межн насъ погребъ⁴⁾. А съ Новымъ ти Городомъ и съ Торъжкомъ жити въ старинѣ и въ миру; а рубешъ ти держати съ Великимъ Новымъ городомъ и съ Торъжкомъ и съ пригороды земли и воды по ста-

обязуются брать одинаковыя судебныя пошлины какъ съ своихъ, такъ и съ чужихъ, признавать рѣшенія, постановленныя въ другомъ княжествѣ, выдавать преступниковъ, должниковъ и холоповъ); такъ относительно и вотчинныхъ правъ (князья обязываются сохранять вотчины за слугами другого князя). Бояре и вольные слуги признаются какъ бы общими гражданами всего Союза. Достоинно замѣчанія, что изъ всего этого Союза наиболее обособился В. Новгородъ, который не позволялъ своимъ боярамъ переходить въ другія княжества съ сохраненіемъ вотчинъ (см. подробности обо всемъ этомъ въ прим. слѣдующихъ):

⁴⁾ По международному праву этого времени плѣнники между русскими княжествами всегда возвращались взаимно послѣ пойнны, но военная добыча—всегда. Однако военною добычею считалось только то, что «взято» со времени отырытія военныхъ дѣйствій («какъ я сталъ похъ городомъ подъ Тѣбрью...»), а не то, что «пограблено» не только до объявленія войны («находясь въ цѣлованіи»), но и по объявленіи войны («сложя цѣлованье»), до начала военныхъ дѣйствій. Равн. обр. военною добычею не считалось то, что взято на плѣнникахъ. «Взято что на вѣтцѣхъ, то отдати, а чего не взято, того не вяти; а съ поручникомъ порука и цѣлованье свести; а что грабежь, тому погребъ» (то не возвращается). Догов. Вас. Дмитр. съ Рязан. кн. Фед. Ольгов. 1402 года.

ринѣ, какъ то было при нашемъ дѣдѣ при великомъ князи при Иванѣ, и при нашемъ дяди при великомъ князи при Семенѣ, и при моемъ отци при великомъ князи при Иванѣ. А закладней ти въ Новгородѣ въ Великомъ и въ Торжку и въ пригородахъ не держати, ни грамотъ не давати. А хто иметь бояръ или слугъ Новгорода Великого и Торжку и съ пригородей служити тобѣ, а что ихъ села или земли и воды, то вѣдаетъ Великий Новгородъ, а ты бояромъ и слугамъ не надобѣ: или потому кто придетъ къ тобѣ служити изъ Новгорода Великого и съ Торжку и изъ пригородей, а тымъ такоже не надобѣ села ихъ и земли и воды, то вѣдаетъ Новгородъ Великий ⁵⁾. А что еси поималъ въ Торжку церковное, колоколы, книги, кузнь, что будетъ у тебе или у твоихъ бояръ или въ твоей вотчинѣ, то ти все подавати по целованью: а что еси поималъ въ Торжку войною или грабежемъ, или что съ людей еси поималъ и по волостемъ опосле нашего целованья святаго Апостола Петра, то ти дати и твоимъ бояромъ по исправѣ; а не будетъ исправы, ни въ возмутъ по целованью. А что еси целовалъ къ намъ напередъ сего, что будетъ на комъ не взято на ятцѣхъ или на поручницѣхъ, или ятци не поущаны, или порука свести съ новгородцевъ, съ новоторжанъ и съ пригородей; а что ся будетъ не управило по тому целованью, а что будетъ взято на ятцѣхъ опослѣ того и на поручницѣхъ, или порука не сведена, нио взято отъдати по тому целованью, а съ поручниковъ порука свести, а ятци ти поущати, которымъ у тебе и у твоихъ бояръ и слугъ, или у людей въ твоей вотчинѣ. А какъ еси взялъ Торжекъ, а кто ти ся будетъ продалъ пословицею но—воторжанъ одернѣ, или будешь серебро на комъ далъ пословицею, тѣхъ ти

⁵⁾ Бояре и слуга новгородскіе, переходящіе на службу въ другую землю (адель—княжество Тверское), теряютъ свои права на недвижимыя имущества въ Новгородской землѣ. Это совершенно противорѣчитъ тѣмъ порядкамъ, которые соблюдались въ княжествахъ (см. ниже прим. 8). Это можетъ быть изъяснено не иначе, какъ болѣшимъ развитіемъ политической обособленности, которое не допускало ни освоения новгородскихъ земель, чужеземцами («закладней не держати, грамотъ не давати», см. прим. къ 19-й ст. Догов. Новг. съ Казим.), ни сохранения владѣній за лицами, слагающими новгородское подданство.

отпустить по целованью, а грамоты дерюватых подрати ⁶⁾. А что еси приведе ноугородцевъ и новоторшцевъ къ целованью, а то целованье доловъ. А имуть чего искати тѣричи на ноугородци и на новоторшци, судъ ему въ Новѣгородѣ въ Великомѣ, или въ Торжку; а имуть чего искати ноугородци на тѣричахъ, судъ имъ во Тѣри ⁷⁾; а судить съ обѣ половины по целованью, а грамотъ суженныхъ не посужати. А гостемъ и торговцемъ Новагорода Великого и Торжку и съ пригородей дати ти путь чистъ безъ рубежа сквозѣ Тѣрь и тѣрьскии волости; а мытовъ ти новыхъ и пошлинъ не замышляти, а мыта ти имати и пошлины по старинѣ у новгородцевъ и у новоторшцевъ. А буда съ Новымъ Городомъ въ миру, за холопа, за поручника, за робу, за тата, за розбойника, за должника не стояти съ обѣ половины ⁸⁾. А кто бояръ и слугъ отъѣхалъ отъ насъ къ тобѣ, или отъ тебе къ намъ, а села ихъ въ нашей вотчинѣ въ великомѣ княженіи, или въ твоей вотчинѣ во Тѣри, въ ты села намъ и тобѣ не вѣступатися ⁹⁾; а что Ивановы села Васильевича и Нѣкоматовы, а въ ты села тобѣ ся не вѣступати, а имъ не надобѣ, тѣ села мнѣ ¹⁰⁾; а бояромъ и слугамъ волнымъ

⁶⁾ Кто изъ новоторжанъ, во время владѣнія Торжкомъ тверского князя продалъ себя ему въ полное холопство посредствомъ договора (пословядею), или кого князь взялъ въ залогъ за свои деньги по договору, — такихъ всѣхъ онъ долженъ отпустить, согласно съ присягою, алаты же договора подрати.

⁷⁾ Это составляетъ новую особенность положенія В. Новгорода въ Сѣверномъ Союзѣ: между княжествами существовали «общіе суды» (см. ниже прим. 17); здѣсь же судъ принадлежать судѣй отъвѣтчика.

⁸⁾ См. выше прим. 3.

⁹⁾ Это двусмысленное выраженіе, при другихъ болѣе ясныхъ свидѣтельствахъ о томъ же, не можетъ быть истолковано въ смыслѣ постановленія о новгородскихъ боярахъ (см. выше); бояре, переходящіе на службу отъ одного князя къ другому, по общему правилу, сохраняли за собой владѣнія въ прежнемъ княженіи. Но это право начинаетъ уже ограничиваться (см. слѣд. прим.).

¹⁰⁾ Если эти Иванъ Васильевичъ и Нѣкомать не владѣли селами на правѣ помѣстномъ или условномъ вотчинномъ (см. прим. 11 и 12 къ Духов. Калиты), то здѣсь мы имѣемъ ранній примѣръ ограниченія принципа, изложеннаго въ предыдущемъ примѣчаніи. В. князь былъ особенно недоволенъ ихъ переходомъ къ тверскому князю и конфисковалъ ихъ недвижимыя имущества.

воля ¹¹⁾). А кто будетъ слуга намъ княземъ, а вполгъ въ яково дѣло, а того поносавъ своимъ княземъ, а того своимъ судьямъ опчимъ не судити ¹²⁾). А кто служитъ намъ или тобѣ, а живетъ въ нашей вотчинѣ въ великомъ княженѣ, или въ твоей вотчинѣ во Тферн, и на тыхъ намъ взяти дань, какъ и на своихъ, по целованью, безъ хитрости; а на полныхъ холопехъ не взяти, на которыхъ ключники целуютъ ¹³⁾). А судомъ и данью потянути по землѣ и по водѣ ¹⁴⁾). А что ся учинити межи насъ князей каково дѣло,

¹¹⁾ Это—постоянная формула, выражающая личную свободу бояръ и *солонимъ* слугъ. Но ни откуда не видно, чтобы то же право свободного личного перехода изъ княжества въ княжество не было принадлежностью прочихъ сословій; крестьяне, безъ сомнѣнн, могли переходить не только изъ волости въ волость, но и изъ княжества въ княжество (ниже князья условливаются выдавать только холоповъ и рабынь). Съ этимъ согласенъ и Б. Н. Чичеринъ («Опыты», 343). Впослѣдствіи переходъ туглыхъ людей былъ запрещенъ; но въ такомъ случаѣ—на какой предметъ обращается частное право князей? Люди, живущіе въ ихъ областяхъ, могутъ уйти; земли, которыми владѣютъ эти лица, остаются за ними и по переходѣ. Едва ли можно допустить такой истинуть частнаго права, при которомъ вещь произвольно мѣняетъ собственника. Очевидно, у князей не было людей, подчиненныхъ имъ по частному праву, кромѣ собственныхъ холоповъ; не было земель, составляющихъ собственность, кромѣ селъ купленныхъ, и пр.

¹²⁾ Вѣроятный смыслъ этого слѣдующій: если кто-либо (бояринъ и пр.) служитъ одному князю, а имѣнн и *domicilium* имѣетъ въ княженѣ другого, то если его или на него не могутъ подать повода въ наряженію *общаю* суда: онъ долженъ судиться у *своего* князя. Какой же князь для него *свой*, это рѣшается выраженнымъ ниже началомъ: «судомъ потянути по землѣ».

¹³⁾ Здѣсь блестящій примѣръ яснаго разграниченія публичныхъ элементовъ права отъ частныхъ въ ту эпоху: дань признается явленіемъ публичнаго права (а не оброчкомъ владѣльца); поэтому она взимается во всемъ княжествѣ безразлично—будетъ-ли платящій слугою иѣстнаго князя или нѣтъ. Но холопы полные (т. е. такіе люди, которые не имѣютъ права даже присягать лично) не подлежатъ обложенію данью, пот. что въ такомъ случаѣ это означало бы вторженіе въ область частнаго права другого лица. Съ переходомъ боярина государственная власть князя ничего не терпала.

¹⁴⁾ Судъ (какъ и дань) въ имѣннхъ тѣхъ бояръ, которые перешли на службу въ другому князю, остается за княземъ, въ удѣлѣ

ниво съѣдутся боярѣ наши на рубежъ, да межн насъ поговорить¹⁵⁾; а не угворятся, нии ѣдутъ на третій на князя на великого на Ольга; на кого похолвить, виноватый передъ правыми похолвится, а взятое отъдасть. А чьи судьи на третій не поѣдутъ, или на кого третій похолвить, анъ взятого не отъдасть, то правому отнять, а то ему не въ измѣну¹⁶⁾. А целованья не сложити и до живота; а всему обидному дѣлу межн насъ судъ вопчий отъ первого нашего целованья, отъ положенья веригъ святого Апостола Петра. А о чемъ судьи наши вопчии сопрутся, нии ѣдутъ на третій на князя великого на Ольга; а намъ княземъ въ судъ въ вопчий не вступатися, вѣдаютъ то тѣ, на комъ есме положили¹⁷⁾. А вывода и рубежа межн себе не замышляти: а хто замыслитъ рубежъ, ру-

котораго лежать эти кивни. Потому такая постоянная формула доказывается не то, что судъ и данъ суть правъ посемельныхъ, какъ думать Чичеринъ (см. прим. 4 къ Духовн. Капиту), а совершенно наоборотъ, что судъ и данъ суть принадлежности государственной власти, лишь изрѣдка и съ ограниченными уступками землевладельцамъ (см. А. Д. Градовскаго: «Ист. мѣсти. упр.», 25; сл. ниже Жалов. Гр. Кавии. ст. 11 и 13).

¹⁵⁾ Этотъ составъ суда (изъ судей, назначенныхъ сторонами) не есть исключительная форма международныхъ отношеній: первоначально всякій судъ имѣлъ эту форму (см. ст. 5 Новгород. судн. гр. и прим. къ ней); а потомъ судъ общій всегда имѣлъ такой же составъ и между подданными одного и того же государства.

¹⁶⁾ Рязкое доказательство мысли объ установленіи общей судебной власти въ расприхъ между самостоятельными княжествами (см. выше прим. 3). Исполненіе рѣшеній этого т. н. международного суда, хотя бы и насильственное, не считается нарушеніемъ верховныхъ правъ другого княжества и не должно вести къ войнѣ. Частыя нарушенія этого правила на практикѣ не опровергаютъ этой мысли: исторія права интересуется болѣе юридическими повятями, чѣмъ фактами.

¹⁷⁾ Это постановленіе объ общинѣ судазъ (по дѣланъ частнымъ) не есть повтореніе предшествующаго постановленія о международныхъ конвенціяхъ: первые суть постоянныя учрежденія («судьямъ нашимъ оѣсти судити, цѣловать крестъ въ правду, какъ судили отца твоего судья Олга Ивановича со отца моего судьями в. и. Дн. Изъ—ча»). «А что ся учинитъ межн насъ наше дѣло князей великихъ, и намъ отъслати боярѣ». Дог. Вас. Дн. съ Рязан. ил. 1402 г.). Общіе суды имѣли престоавовъ, давали на поруки и пр. (ib.).

бежняка по исправѣ выдати. А суженого не посумати; суженое, положеное, даное, поручное, холопу, робѣ судѣ отъ вѣка; холопа, робу, тата, розбойника, душегубца выдати по исправѣ ¹⁸⁾. А мыта ти держати и пошлины имати по старой пошлинѣ у нашихъ гостей и у торговцевъ; а путь имъ дати чистъ, какъ то было при нашемъ дѣдѣ при великомъ князи при Иванѣ, и при нашемъ дяди при великомъ князи при Семенѣ, и при моемъ отци при великомъ князи при Иванѣ; а мытовъ ти новыхъ и пошлинѣ не замышляти. А почнуть твои искати передъ насъ, или наши передъ тебе, или предъ наши намѣстницы, или передъ волостѣли; хоженного въ городѣ алтынѣ, а на правду два; а дальний ѣздъ верста по рѣзанѣ, а на правду вдвое ¹⁹⁾. А хто отъ насъ пригонитъся въ твою вотчину за холопомъ, или за должникомъ, а изымаетъ самъ, а безъ пристава, да поставитъ передъ тобою, или передъ намѣстники, или передъ волостели, въ томъ вины нѣтъ ²⁰⁾; а иметь съ нимъ холопъ его тятатися, а не

¹⁸⁾ Для правъ на движимыя вещи и правъ по обязательствамъ не существуетъ давности; этого принципа древнее право держалось долго (см. Улож. X. 285), конечно, на томъ основаніи, что къ правамъ этого рода не примѣняется одно изъ существенныхъ условій давности (сл. прик. 31 къ Пск. суд. гр. и прик. 99 къ 1-му Судебн.). Вислѣдствіи для исковъ не о холопахъ, а о крестьянахъ устанавливались различныя сроки давности. Установленная выше давность («межи насъ судѣ вопчи отъ положенія веригъ св. ап. Петра») относится къ искамъ, возникающимъ между подданными равныхъ княжествъ вслѣдствіе военныхъ столкновеній. Въ Догов. Васил. Дим—ча съ Рязан. в. кн. Феодоромъ Ольговичемъ 1402 г.: «А судѣ вопчи межъ насъ по приставленью отца моего в. кн. Дмитрія Ивановича; а которыхъ дѣлъ не искали при отцѣ моемъ, при в. кн. Дм. Ив., пристава не было, за поруку не давъ, тому погребъ; а хто за порукою и за приставомъ былъ, тому судѣ; а которые дѣла суженые, или поле ся не коньчало, а то коньчати».

¹⁹⁾ См. выше прик. 3. (сл. Суд. 1497 г. ст. 29 и 30). Приставы намѣстниковъ и волостей за исполненіе требованій истца получаютъ или хоженое или ѣздъ.

²⁰⁾ Но если кто-либо и безъ помощи пристава самъ поймаетъ своего бѣглаго холопа, то не платитъ ничего (за то, что не обратился къ приставамъ). Во всякомъ случаѣ пойманный холопъ долженъ быть поставленъ предъ судьями (которые при этомъ, вѣроятно, выдаютъ грамоту «бѣглаго»,—см. Суд. 1497 г. ст. 20,—убѣдившись, что представленное лицо дѣйствительно бѣглый холопъ). Сл. Рус. Пр. Вар. 125.

будеть по немъ поруки: иво холопа обвинити, да выдати осподарю, а въ головы дати пошлынны гривна, а съ семьи четверть ²¹⁾. А на семь на всемь, брата молодой, князь великий Михаилъ Олесадровичъ, целуй ко мнѣ крестъ къ брату къ старѣйшему князю великому къ Дмитрію Ивановичю, къ моему брату князю Володимеру Ондрѣевичю и къ нашей вотчинѣ ²²⁾ къ Великому Новгороду, и за свои дѣти и за свои братанчи, по любви, въ правду, безо всякие хитрости. А сий списокъ съ грамоты съ крестной съ тѣбрьской.

²¹⁾ Если при этомъ пойманный будетъ утверждать, что онъ не холопъ, то судьи чужого княжества не входятъ въ обсужденіе, представляя рѣшить дѣло въ собственномъ княжествѣ тѣмъ, кто только отдають холопа на поруки; если поруки нѣтъ, то это признается достаточнымъ основаніемъ для признанія пойманнаго холопомъ; онъ выдается хозяину, который при этомъ уплачиваетъ пошлины (не слѣдуетъ ли читать вмѣсто: «четверть»—четыре, т. е. за цѣлую семью бѣглыхъ рабовъ четыре гривны, а за одного холопа—1 гривну?).

²²⁾ См. выше прим. 2 въ Духов. Калиты.

Эта Грамота напечатана въ Собр. гос. гр. и догов. Т. I, № 28. Множество Договорныхъ Грамотъ въ Собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ (Руминовскомъ), М. 1813, т. I; затѣмъ въ Актахъ Археогр. Экспед. т. I.

См. С. М. Соловьева: «Исторія отношеній между князьями Рюрикова Дома», М. 1847 г.

Б. Н. Чичерина: «Духовныя и договорныя Грамоты великихъ и удѣльныхъ князей» въ «Опытахъ по исторіи русскаго права», М. 1858.

В. И. Сергѣевича: «Въче и князь». М. 1867 г.

Запись о Смоленской посощинѣ, 1453 (или позже), марта 21.

О посощину ¹⁾ смоленскую. То старина за Витовта была, по-вѣдаютъ стары старцы и путники стары: въ отчину боярьскихъ не давана посощина, и тожь съ купли, хто што купить отчину боярьскую, и съ того тожь не давана посощина ²⁾; а што приданье великого князя Витовта, или иныхъ великихъ князей, и съ того давана посощина. А такожь, кому дастъ великий князь пустошину, селище посощинное, а служба будетъ одна была съ того селища, и сядеть самъ бояринъ на томъ селищи, и людей што за собою посадить на томъ селищи: съ того господарю кодемъ служить и на приѣздъ конь даетъ, а посощины и съ тыхъ людей не даетъ. А прійметъ-ли другое селище, съ которого посощина хоживала, и посадить человекъ: съ того даетъ посощину; а што будетъ лѣсъ тогожь селища николи не пахыванъ, и тотъ лѣсъ распашеть

¹⁾ «Посощина-повоневщина—земская литовская подать въ королевскую казну по копѣ грошей на содержаніе пограничной стражи». Даниловичъ.—Онъ говоритъ, что взиманіе этой подати продолжалось до вилевскаго сейма 1554 г.; по словамъ Чацкого (Т. 1, стр. 223), эта подать взималась до уѣи 1569 г.

Это та же посощная подать, которая существовала и въ московской Руси.

²⁾ Съ князей боярьскихъ—родовыхъ и купленныхъ (боярами) подати не уплачиваются. Служба податная и служба личная—военная считаются несомѣстимыми (начало образованія сословія дворянскаго и тяглаго—посполитыхъ).

и посадить людей: и съ тыхъ людей нѣтъ посощины ³⁾. Такожъ, которому коли боярину дадъ будетъ селища посощнымъ великий князь Витовтъ, или иные великими князи, и тотъ бояринъ посадить слуги свои на тыхъ селищахъ, которымъ же слугамъ отпустилъ будетъ великий князь не давати посощины, а будутъ на то листы имѣти, а любо добрый доводъ: тыи не имаютъ давати посощины; а которымъ слугамъ не отпустилъ будетъ великий князь посощины, тыи имаютъ давати посощину ⁴⁾.

Такожъ о бобровыхъ гоны повѣдали тыи жъ старцы ⁵⁾: гдѣ беретъ великого князя сумезный съ боярьскими, туто гонитъ бобры бобровникомъ и великого князя и боярьскимъ, и подѣлнн бобры

³⁾ Съ пожалованныхъ имѣній посощина берется съ слѣдующими исключеніями: а) если пожалованное имуществъ состоитъ изъ одной «службы» (величина участка земли, составляющаго «службу», измѣнялась по временамъ и мѣстностямъ), то посощина не уплачивается, но если бояринъ получаетъ сверхъ того другое «селище», на которомъ сидитъ не самъ онъ, а зависимый отъ него человекъ (невольный крестьянинъ, или тожѣ бояринъ), посощина уплачивается; б) дикій лѣсъ считается лишь принадлежностью поземельнаго участка, не имѣющаго сама по себѣ никакой экономической цѣнности: тотъ, кто разработаетъ его (распахнетъ), тотъ создаетъ новую цѣнность. Такое имущество уже не есть пожалованное: оно приравнивается къ купленнымъ, и потому посощина съ него не идетъ.

⁴⁾ Въ числѣ слугъ бояръ могли быть тожѣ бояре, которые могли въ то же время считаться служилыми людьми великаго князя (впоследствии нѣкоторые изъ нихъ получили шляхетское достоинство, другіе — испали въ разрядъ крѣпостныхъ). Въ послѣднемъ случаѣ съ селящъ, ими занятыхъ, посощина не идетъ: она замѣняется личною военною повинностію.

⁵⁾ Стоящее выше выраженіе «старые старцы», не есть таавтологія: старцами назывались волостные начальники, тожѣ, что въ московской Руси старосты. Они, очевидно, выборные

Путники-приказчики изъ княжескихъ дворовыхъ, управлявшіе княжескими имуществами или получившіе помѣстье за исправленіе нѣкоторыхъ обязанностей (почтовой гоньбы и т. п.). По словамъ Даниловича, изъ рукописныхъ протоколовъ литовскаго сейма 1554 г. видно, что на Жмуди было много такихъ путныхъ слугъ, которые или недавно откупались на боярство, или чрезъ чистые поклоны вельможамъ совершенно

по старому; а сѣтей, и рошновъ, и осокъ, и собакъ бояромъ не держати, и поволоды и кошовъ не ставити. А гдѣ князьскимъ или боярскимъ берегы ихъ особныи, а великого князя берегъ не пришлоу будетъ къ которымъ берегомъ: туто имъ ставити поволоды и коши, и собаки держати и сѣти; какъ мога, такъ имъ бобра ловити. Писавъ въ Вилни, марта 21, индикта 1.

уволены отъ тяглоу службы и сдѣлались боярами. «Не такъ давно изъяты отъ ямской обязанности тѣ, которые, въ давнее время получивъ для этого помѣстья, должны были исправлять ее по всекъ дорогамъ, ведущимъ изъ странъ московскихъ, турецкихъ и татарскихъ къ столицѣ нашей Вильнѣ» (Михалонъ: «De moribus Tartarorum» etc.).

-
- Запись напечатана: а) въ Ан. Зап. Россіи, т. I, № 55.
 б) При судебникѣ Казиміра, изд. Даниловичежъ.
 в) Въ «Zbiór praw Litewskich», Дзямлыснаго.—О послѣднихъ двухъ изд. см. указатель къ Суд. Казиміра.

**Жалованная грамота короля Казимира литовскому, русскому и
мудрому духовенству, дворянству, рыцарямъ, шляхтѣ, боя-
рамъ и мѣстичамъ, 1457 мая 2.**

Во имя Божье, аминь. Въ вѣчной рѣчи памяти. Вся рѣчи, которые жь бываютъ, отъ людской памяти поспожь съ часомъ отходить ¹⁾, а ни потомъ къ памяти могутъ приведены быти: оныхъ писмокъ имають подтвержены быти. Про тожь мы Казимиръ, съ Божьей милости выбранный король Польскый и великий князь Литовскый, и Русскый, и Жемойтскый и иныхъ земель, познавшо вѣрность уставичную почтивыхъ, достойныхъ, освѣченныхъ, выбранныхъ, мудрыхъ прелатовъ духовныхъ и свѣтскихъ внижать, рыцеровъ, шляхтичовъ, бояръ, мѣстичовъ земель великого княжества Литовского и Руского, Жемойтского, которую жь къ намъ и къ нашей парсунѣ освяченной, какъ жь то до правого дѣдича и нана прироженного, имѣли и имають, а такожь и напотомъ имѣти уставичнѣ и вѣрнѣ мыслять, нежъ то чересь осмотреніе наше есть найдено: достойнѣ умыслили есмы, за такыи доброты и ласкы, дары и иными ласками имъ милостиве отдарить; бо тогда потомъ къ намъ и къ нашимъ службамъ найдени будутъ рыхлѣйши, коли себе узрять такыи ласками утѣшоны ²⁾.

¹⁾ Все исчезаетъ изъ людской памяти вмѣстѣ съ временемъ.

²⁾ Новое подтвержденіе того, что въ развитіи государствъ возможно участіе договорныхъ началъ (см. выше примѣч. 1-е къ Договор. 1868 г.). Великий князь, «истинный дѣдичъ и прирожденный государь» (пачѣ) великаго княжества Литовскаго, заключаетъ сдѣлку со своимъ государствомъ слѣд. рода: жители в. княжества оказываютъ ему законную («уставичную») вѣрность и общають оказывать ее впередъ. За

1. Тогожь дѣля, наипервѣй, предреченымъ прелатомъ, княжатоу, рытеремъ, шляхтичомъ, бояромъ, мѣстичомъ нареченымъ земель великого княжества Литовского и Руского, Жемонтского, неотзывнѣ дали есмо и моцью того-то листа щедрѣ даваемъ, призволяемъ и вѣчнѣ даруемъ посполито, овшейны права тые, зволенства, твердости, якожь имають прелати, княжата, рытери, шляхтичи, бояре, мѣстичи коруны Полскоѣ²⁾: алебы потонъ въ томъ не было никоторое отщепеніе, а любо недовѣрство возникнуть, туто умыслили есмы положить чересъ выкладъ письма явнѣ.

«станую доброту, ласку и дары в. князь умыслилъ ихъ отдарить, съ тѣмъ, чтобы еще болѣе поощрить ихъ ревность («найдены будутъ рыхлѣйши»). Чтобы впоследствии предупредить отступление («отщепеніе») отъ этой сдѣлки, нарушеніе ея какою-либо стороною, чтобы уничтожить недовѣрствія («недовѣрство»), сдѣлка свѣршивается письменною формою («черезъ выкладъ письма явнѣ»). Польское и литовско-русское право подтверждаетъ постоянно возможность подобныхъ сдѣлокъ между подданными и верховною властію; тамъ выработалась особая форма этихъ сдѣлокъ (*pacta conventa*).

²⁾ Сдѣлка заключается между государемъ и высшими сословіями, которые только одни считаются государствомъ. Къ прежнему русскому высшему сословію—боярамъ присоединяются теперь князья (служилые). Но русское боярство съ самаго начала династическаго соединенія Литвы съ Польшею стало разрушаться понемногу вліаніемъ шляхетскаго вѣстатута: привилегія Ягеллы 1387 г. даетъ шляхетскія права тѣмъ литовскимъ боярамъ, которые приняли или прикутъ католическую вѣру; затѣмъ основой шляхетскихъ правъ въ Литвѣ послужила городельская привилегія Ягеллы и Витовта 1413 г. Хотя привилегія Казимира упоминаетъ и бояръ наряду съ шляхтичами, но впоследствии боярами назывались низшіе служилые люди, которые были приравнены или къ королевскимъ замкамъ, или къ шляхетскимъ имѣніямъ, и наконецъ совершенно слились съ вѣрностными. По словамъ Даниловича, сначала многие не хотѣли принимать даннаго въ Городѣ права шляхетства и даже, принявши ихъ, слагали опять. Тамъ какъ боярство сдѣлалось среднимъ классомъ между шляхетствомъ и посполитствомъ, то, по словамъ Чацкого, шляхта, вѣщане и хлопцы могли дѣлаться боярами, приобретаая боярскій грунтъ и связанная съ нимъ обязанности: исполненіе полицейскихъ обязанностей по вызванію податей, развозу писемъ, замковья работы. См. о литовско-русскомъ боярствѣ соч. Вл. Б. Антоновича «Объ околичной шляхтѣ» и «О происхожденіи шляхетскихъ

2. А на-первѣй, вся дарованя, привилія, твердости церквей головныхъ, зборныхъ и кляштырныхъ, въ земляхъ нашихъ великого князства Литовского и Руского, Жемонтского и иныхъ, поставленныхъ и заложенихъ, а и потомъ которые будутъ заложены, хочомъ безъ порушенія и безъ обидъ ховати, боронити и щитити, въподлугъ всее нашее мощи. Которая жъ то церква головная, зборная, кляштырная, по смерти... нѣ бы пуста была, а пастыря не дръжала, котороу жъ поданье къ намъ и къ нашимъ намѣстникомъ пригодило бы ся; тогда имъ съ полного права, не иного, а любо не иныхъ, пастыря, а любо пастыревъ давати имаемъ, нияшли великого князства нашего Литовского прироженного, ажъ достойными обычай найдѣтъ будетъ; ажъ пакъ не будетъ, тогда иного рожамъ парсуну ужиточную, почестливую, згодную, которая жъ бы могла ридити и вжиточна быти, имаемъ дати, только братъ, колько будетъ надобѣ ⁴⁾.

родовъ въ Юго-западной Россіи» (и то и другое въ Арх. Югозападн. Россіи); Н. С. Тумасова: «Дворянство западной Россіи въ XVI в.» (первоначально въ Чт. И. О. И. и Др.) Кіевъ. 1869. Подъ «мѣстичами» разумалось въ польскомъ правѣ сословіе съ весьма опредѣленными юридическими границами—сословіе горожанъ, получившихъ магдебургское право; но для Литвы половины XV в. выраженіе «мѣстичи» не заключаетъ никакой опредѣленности, потому-что магдебургское право въ то время едва появилось въ Литвѣ. Городъ и земство еще вовсе не были отдѣлены: въ правахъ и обязанностяхъ городскихъ жителей участвовали бояре; въ правахъ землевладѣннхъ участвовали жители городовъ. Сл. А. З. Р. т. I, № 60. См. наше: «Нѣм. право въ Польшѣ и Литвѣ». Спб. 1868.

⁴⁾ Король обязуется охранять права (католическихъ) церквей: главныхъ (капитульных), соборныхъ и монастырскихъ. Если церковь, на которую простирается великокняжеское право «поданья» (*ius patronatus*; см. А. З. Р. II, №№ 29 и 58), лишится пастыря, то великій князь даетъ его изъ уроженцевъ в. князства Литовскаго; но если изъ гражданъ литовскихъ не найдется для этого достойной особы, то—и изъ уроженцевъ другихъ странъ. Королевское и папское право патроната простиралось и на церкви православнаго исповѣданія и, въ рукахъ фаватиковъ, сдѣлалось могущественнымъ средствомъ окатоличенія (см. А. З. Р. т. III, № 14: монастырь Узевскій «подаванья господарскаго; волею господарь е. и. кому хочеть тотъ монастырь

3. Также предреченымъ прелатомъ, князютомъ, рытеремъ, шляхтичомъ, бояромъ, мѣстичомъ предреченыхъ земель великого князства Литовского, Руского, Жемонитского, дали есмо: што жъ ни на жадного обмовленіе явное, или тайное, тыхъ князятъ, рытеревъ, шляхтичовъ, бояръ, мѣстичовъ не будемъ казнити ни кнѣжны, а ни пенязми, ни нѣтствомъ, ни кровью ⁵⁾, оли жъ очи-въ-очи, оба посполь, явно стануть на судѣ, въподлугъ права христіанского; который жъ будеть у подлугъ пережоженія права виноватъ, въподлугъ обычая и права коруны Польскоѣ имають быти казнены и сужены, подлугъ ихъ великости проступковъ ⁶⁾.

4. Такожъ за проступку, каково ль коли проступитъ, никто ний, только тотъ виноватець, хто проступитъ, подлугъ права христіанского, имать быти казненъ; штожъ ни жена за проступку мужа своего, а ни отецъ за проступку сына, а ни ний прирже-ный, а ни слуга, только олижъ бы былъ причастникъ тоѣ проступки, только выймуючи проступки противъ нашего господарства ⁷⁾.

дати»). Въ концѣ XVI в. «архієпископія кієвская отдана какому-то еретнику молнеру, такому жъ обѣщана архимандрія уневская; а прежде того епископія перемышльская отдана тивуну Стефану Брылинскому, подданному старосты перемышльского, такъ-что епископскими доходами распоряжается староста» (А. З. Р. т. III, № 146).

⁵⁾ Ни денежными пенями, ни заключеніемъ, ни смертною казнью.

⁶⁾ Кто же будеть обвиненъ въ нарушеніи права, тотъ будеть сужденъ и казненъ, смотря по важности преступленія, по обычаямъ и праву польскому.—Изъ этого однако не слѣдуетъ, что все уголовное русское право сѣняется для Литвы польскимъ. См. ниже Судеб. Казимира, прик. 38.

⁷⁾ Отвѣчаетъ за преступленіе только самъ преступникъ: ни жена, ни отецъ, ни другой родственникъ, ни слуга не участвуютъ въ отвѣтственности, если не были участниками въ преступленіи. Изъ этого исключаются только преступленія государственныя.—Объ отвѣтственности семьи въ уголовныхъ дѣлахъ см. Судебн. Казни. ст. 1, 4 и 5 и прик. 5. Отвѣтственность слугъ, на которую указывается здѣсь дерогативнымъ образомъ, основывается на тѣхъ же началахъ, какъ и отвѣтственность семьи: дожь, какъ юридическое лицо, слагается изъ отца, матери, нисходящихъ и челяди. Чтбъ юридическое лицо несетъ здѣсь на себѣ собственно гражданскія послѣдствія преступленія, это доказы-

5. Такожъ позволимъ, абы князата, рытари, шляхтичи, боярѣ добровольно имѣли бы мощь выѣхати зъ нашихъ земель князства великого, для лѣпшого исцастія набытѣя, а любо учинковъ рытерскихъ⁸⁾, до каждыхъ земель, сторонъ, толко вымѣняючи стороны неприательской; а куды выѣждиваючи изъ своихъ имѣней, што-бы службы наши не были замѣшканы, але намъ и намѣстникомъ нашимъ какъ бы сами очивистѣ были, только протъ, колько надобѣ, служили-бы.

6. Такожъ предречены князата и рытеры, шляхтичи, боярѣ, мѣстичи, имѣнія своя и отчины, што имъ данье, а любо дарованое чересь освяченого князя Олександра нареченого Витовта, достойной памяти дяди нашего, и чересь освяченого князя Жигимонта даные и дарованые, которыи жъ держали, и имаюче и володѣюче изъ ихъ дарованія, привиліями, достаточнымъ свѣточствомъ, твердостію листовъ возмогутъ досвѣтчити,—съ правомъ имають держати, якожъ то князата и рытари, шляхтичи, боярѣ, и мѣстичи у корунѣ Польской своя имѣнія держати, и добровольную мощь имають продати и замѣнити, и зычити, и дарити, въ своему лѣпшому обернути;

вается тѣмъ родомъ отвѣтственности, которая лежала на членахъ семьи (по государственнымъ преступленіямъ) до самыхъ позднихъ временъ литовско-русскаго государства. По 3-му Статуту, имѣютъ съ государственнымъ преступникомъ наказываются также и дѣти и жена его, если знали о замыслѣ отца или мужа; еслижъ не знали, то хотя не подлежатъ личной карѣ, однако *лишаются имущества*; даже малолѣтнія дѣти государственнаго преступника не могутъ наследовать его имущества, ово во всякомъ случаѣ конескуется (разд. 1, арт. 3). Полная конескація имущества (древній потокъ и разграбленіе) есть лишеніе всѣхъ правъ личныхъ и имущественныхъ: право наследства есть столько же право наследника, какъ и наследодателя; чрезъ лишеніе этого права, конечно, терпитъ и первый, но это лишь неизбежное слѣдствіе кары, направленной на послѣдняго.—Уложение 1649 г., болѣе снисходительное, разъясняетъ однако тотъ же принципъ: см. гл. II, ст. 6—10 («и животы у нихъ и вотчины были свои особные....»). «И животы и вотчины у нихъ были вопчѣ...»). Ср. отвѣтственность слугъ на правахъ при гражданскихъ взысканіяхъ.

⁸⁾ Для снисванія лучшихъ оредствъ или рыцарской (дворинской) службы.

а коли тыи нѣвѣя продаючи, замѣняючи, выначаяче ⁹⁾, даруюче, передъ нами а любо передъ вышними намѣстными имають здати ¹⁰⁾.

7. Таковыи по смерти отцовъ, сынове и дочкы отъ своео отчины не имають отдалены быти, але съ ихъ ближними съ полными правомъ имають володѣти, якожь то князата, рытери, шляхтичи и мѣстичи коруны Польскыи своимъ володѣють и къ ужиткомъ добрымъ промышляють ¹¹⁾.

⁹⁾ М. б. «выначаяче» т. е. отдавая въ суду.

¹⁰⁾ Въ этой статьѣ рѣчь идетъ о поземельныхъ имуществѣхъ, «жалованныхъ», хотя они и называются «отчинами». Эти (жалованныя) вотчины, какъ въ московской, такъ и литовской Руси, далеко не равнялись съ вотчинами купленными и родовыми относительно правъ распоряженія: по грамотѣ Казимира первыи сравниваются съ послѣдними. Въ литературѣ распространено невѣрное мнѣнiе, что литовское вотчинное право отличалось отъ польскаго какъ зависящее (ленное) отъ свободнаго, и что въ жалованныхъ шляхетскихъ грамотахъ сообщаются ему свойства этого послѣдняго (см. Ярошевича: *Образ Litwy*, Ст. I, Rozdz. XIV). На Руси нѣвѣя существовали оба вида вотчинныхъ правъ. Типъ полнаго вотчиннаго права значительно появивъ предъ неполнымъ въ эпоху литовскаго владычества (XIV—XV вв.); даже послѣ привилегіи Казимира, въ 1-мъ Статутѣ (Р. I, арт. 15 и 16) позволяется отчуждать только 3-ю часть нѣвѣя; 2-й Ст. въ Р. III, арт. 33-мъ уничтожилъ это ограниченіе; но относительно выслуженныхъ нѣвѣй—«выслуги»—постановлено, что они могутъ быть отчуждаемы только съ согласія государя; эти жалованныя земли даются или «леннымъ правомъ, або доживотьемъ, або до воли и ласки вашео господарское (см. арт. 34)». Однако и полное вотчинное право никогда не исчезало вполне.

¹¹⁾ Обыкновенно, отвлекая отрицательныя черты этихъ постановленій, думаютъ получить положительное изображеніе порядковъ, господствовавшихъ до изданія грамоты Казимира (и отчасти до грамоты Ягеллы; см. выше пр. 3); при этомъ выходило бы, что до этихъ грамотъ: а) права распоряженія поземельными имуществами нѣкто не имѣлъ; б) права наследства не существовало: послѣ смерти каждаго лица имущество, какъ выморочное, шло въ князю; жены по смерти мужей ничего не получали (ст. 8 и 9); в) нѣкто не могъ выдать за мужъ дочь (ни вообще женщину, зависящую отъ него) безъ позволенія князя (ст. 10, сл. прим. 14). Но нужно имѣть въ виду, что 1) Жал. грамоты подтверждаютъ господствовавшіи нѣвѣя обычаи, предупреж-

8. А такожь, коли нѣкоторому князю, рытеру, шляхтичу и мѣстичу съ того свѣта пригодилось бы изыйти, тогда удову у-въ имѣнь мужа ея оставити хочомъ, такъ долго, какъ долго будетъ на столци вдовьемъ сѣдѣти ¹²⁾: ажь, пакъ, коли которая усхочеть въ другой свадьбѣ принти, маеть быти дана, кого жь выбереть. А дѣти ажь будутъ первого мужа, въ имѣньнхъ имають остати: ажь пакъ не будетъ дѣтей первого мужа, но ближнимъ имѣнье первого мужа, яко жь и ныны удовы у корунѣ Полской держать.

9. Ажь первый мужъ у предреченомъ имѣньнхъ своехъ своей женѣ нѣкоторое вѣно ¹³⁾ запишетъ, а она можетъ того досвѣтчити: тогда, подлугъ обычая права, кому усхочеть, тому полецить

10. А такожь дочкы, племенницы и удовы могутъ за мужъ давати, насъ и нашихъ намѣстниковъ не докладывючи, нижили толко обычая христіанскыи у томъ заховуюче ¹⁴⁾.

дая отрицательною формою своихъ постановленій ихъ нарушеніе (см. ст. 9: «подлугъ обычая права»); 2) извѣство, что въ эпоху Рус. Прав. въ русскіихъ земляхъ всѣ упомянутыя права составляли общее достояніе; ихъ лишены были невольные и полусвободныя дворовыя слуги князя (вошедшіе въ составъ шляхетства, какъ одинъ изъ главнѣйшихъ элементовъ его). Для этихъ-то послѣднихъ постановленія, заключающіяся въ ст. 6—10 и нѣк. друг., составляли дѣйствительно пожалованіе вольныхъ правъ. Быть можетъ нужно согласиться, что юридическое положеніе дворовыхъ слугъ во время лтовскаго владычества начало распространяться и на другіе классы; но несомнѣнно, что оно далеко не могло сдѣлаться господствующимъ.

¹²⁾ Это древнѣйшій способъ русскаго наследованія супруговъ. См. Рус. Пр. Кар. 113. Измѣненія его см. въ Стат. 1, разд. IV, арт. 2 и 3.

¹³⁾ Вѣно—имущество, записанное мужемъ жонѣ взаимъ приданаго (см. Ст. 1-й, разд. IV, арт. 1, по которому вѣно, какъ родовое имущество, можетъ быть выкуплено, по смерти матери, дѣтьми за «сумму пеннзей, которую она внесла въ домъ ихъ»); по послѣдующимъ узаконеніямъ въ вѣно можетъ поступать лишь 3-я часть недвижимаго имущества и вся движимость. См. далѣе Стат. 2-й, разд. V и Ст. 3-й, разд. V.

¹⁴⁾ Это—отдаленное послѣдствіе доисторическаго семейнаго права, прошедшаго чрезъ длинный рядъ формаций: въ древнѣйшее время родоначальникъ пользовался женами всего своего племени; потомъ при расширеніи власти родоначальника до власти княжеской этотъ обычай

11. А тежь вси, а кажды особѣ, селянѣ и подданные княжатоу, рытеремъ, шляхтичомъ, бояромъ и мѣстичомъ нашихъ земль великого князства Литовского, отъ всего данія и заплаты, собранья, вытягненія серебрицны, и тежь мѣръ, которыми же дядя речении суть, отъ воженія наменія, протесовъ, бревенъ и дерева на жженія плить, а любо мѣлу на города, сѣновошенія и иныхъ несправедливыхъ работъ выпущены и будутъ вольни овшейны и выняты, выменуочи роботы на будованье городовъ нашихъ новыхъ потребныхъ, а старыхъ поправленія; тежь княжатоу, рытеремъ, шляхтичомъ селянѣ данныхъ и подданныхъ и чересъ насъ нѣтъ дарованныхъ а такожь вынмаючи ¹⁵).

А тежь изъ стародавна зыченые на насъ и на наши будущіи уряды, поборы, стацыи, мостовъ новыхъ чиненія, старыхъ поправ-

перешелъ въ *ius primaе postis*, которое у насъ проявилось въ смутныхъ извѣстіяхъ о «княземъ», уничтоженномъ княгиней Ольгою, затѣмъ перешло въ денежные свадебныя пошлины («свадебную кунницу»). Впрочемъ относительно служилыхъ классовъ основанія этой обязанности ихъ къ князю могли быть болѣе простыя: такъ какъ въ Литовскомъ государствѣ въ XIV в. всѣ служащіе князю начали приравняться къ полусвободнымъ и несвободнымъ дворянамъ, а ихъ нищества—къ условнымъ жалованнымъ, то естественно они не могли пользоваться свободнымъ правомъ брака, съ которымъ связывался обыкновенно и измѣненія въ судбѣ собственности.

¹⁵) Это почти буквальный перевод польской привилегіи Людовика Венгерскаго: *ab omnibus donationibus* («данія») *seu tributis* («заплаты»), *collectis* («собранія») и пр. (*Vol. Leg. I*); слѣд. здѣсь нечего искать указанія на спеціальныя особенности древняго лит.-русск. феодальнаго права. Вообще этому грамотою всѣ частно-владѣльческія имѣнія освобождаются отъ прямыхъ налоговъ, поборовъ натурою («дядя»—*anno discalis*—отсыпной хлѣбъ), повинностей: подводной (въ ред. Дзялыи. прибавлено: «ото всякого беремени повозовъ, которые слызуть подводы»), воженія лѣсу, камня, мѣлу, кошенія сѣна, обязанности жать и пахать на великокняжескихъ земляхъ (какъ прибав. у Чацкого, т. I, стр. 81). Хотя Каалимръ менѣе щедръ, чѣмъ Людовикъ, однако этия льготы объясняется главн. обр. какъ упадокъ силы государства, такъ и паденіе великокняжеской власти. То, что составляло содержаніе мостов. жалов. грамотъ какъ особыхъ привилегій, здѣсь обратилось въ общую юридическую норму для всѣхъ землевладѣльцевъ.

ленія, а городовъ оправленія, испоруннѣ заховаемъ, а и хочемъ всегда имѣти неслободныхъ.

12. А такожь мы, а любо завазники наши, тыхъ предреченныхъ князятъ, рытеровъ, шляхтичовъ, боярь, мѣстичовъ земль нашихъ Литовскихъ и Рускихъ и Жемонтскихъ и иныхъ людей данныхъ, извѣчныхъ, селяннотыхъ, невольныхъ, котороу бы коли плоти были, а любо достойности, не пріймемъ, а ни урядникомъ нашими пріяти не перепустимъ¹⁴⁾; а они тежь прелати, князята, рытери, шляхтичи, боярь, мѣстичи великого князства Литовского и Руского, Жемонтского, нашихъ и будущихъ людей, котороу бы коли плоти были, а любо достойности, пріяти сами, а любо чересь свои врядники, ни жаднымъ обычаемъ не смѣти будуть.

¹⁴⁾ «Крѣпостное населеніе литовской Руси сложилось въ теченіе XV и XVI ст. собственно изъ двухъ элементовъ: слугъ или челяди и людей (крестьянъ). Въ періодъ первыхъ двухъ Статутовъ было еще хоть формальное различіе между челядью и людьми... Но уже въ первомъ Статутѣ челядь и люди называются невольными, т. е. людьми безъ права выхода... Съ др. стороны, уже до Статута челядь составляла существенную часть имѣній, въ особенности королевскихъ... Полное слияніе сельской челяди съ отчичами («непохожими крестьянами») совершено Статутомъ 1588 г.» *Ф. Леонтовичъ*: «Крестьяне юго-западной Руси по литовскому праву XV и XVI ст.» Киевъ. 1863. На литовско-русскомъ правѣ всего лучше изучать постепенное бытовое прирѣзленіе крестьянъ, какъ неизбежное послѣдствіе экономическихъ причинъ; тѣмъ менѣе несомнѣнно громадное вліяніе нѣмецкаго права въ Литвѣ (а именно волоочной системы хозяйства и строгаго отдѣленія городскихъ состояній отъ сельскихъ) на раннее и повсемѣстное прирѣзленіе, а равно и на внутреннюю строгость этого права.—Люди «данные», по объясненію *Ф. И. Леонтовича*, оброчные крестьяне. Но это едва ли такъ. Здѣсь интересъ закона требовать перечисленія видовъ источниковъ невольничества: «данные» и «данные» м. б. не одно и то же; послѣдніе, вѣроятно, означаютъ людей, выданныхъ по суду (по гражданскимъ искамъ или за преступленія). «Иванчичные»—люди, доставшіеся по наслѣдству, и люди «васадѣлые», т. е. свободные крестьяне, въ силу давности обратившіеся въ невольныхъ (см. Стат. 1588 г., XII, 18). «Селяннотые»—рабы (челядь), поселенные на участіи земли. «Невольные» рабы, остававшіеся въ дворовой службѣ. Между этими источниками невольничества вообще (т. е. какъ рабства, такъ и приближавшагося уже къ нему крѣпостного состоянія) не упоминаются

13. А також на подаваніе ¹⁷⁾ предреченныхъ инятиъ, рытеревъ, шляхтичовъ, боярь, мѣстичовъ, дѣцныхъ не дамы: оми жь бы первѣй отъ пана, которому жь тотъ подданъ, который кривду вчинилъ, правда пожадана была; ачь бы онъ на рокъ не хотѣлъ къ праву поставити, тогда нашъ дѣцкый, а любо нашихъ заказниковъ имать быти посланъ; а виноватый, который вину заслушилъ, пану своему, а не иному, будетъ обязанъ заплатити ¹⁸⁾.

здесь многое другіе, а именно: пльвъ, продажа себя и дѣтей, отдача себя въ закладъ и т. д. Вольные («похожіе») крестьяне юридически существовали всегда въ Лит.-Русскомъ государствѣ; но на дѣлѣ этотъ классъ соприкоснулся рано.—Составъ «подданныхъ» известнаго пана не ограничивался челядью и людьми: въ него входили и вольные слуги, даже шляхетскаго происхожденія. См. прим. 18. О крестьянахъ см. еще: Д. Л. Мордовцева: «Крестьяне въ юго-зап. Руси XVI в.» (Арх. ист. юр. свѣд. Н. В. Калачова, кн. III, 1861).

¹⁷⁾ Слѣдуетъ читать: на «подданныхъ».

¹⁸⁾ «Боярскій (вотчинный) судъ простирается не только на холоповъ (какъ челядь, такъ и крестьянъ), но и на служилую шляхту. Последняя (т. е. шляхта) подлежала суду (слѣдуетъ прибавить, безапелляціонному; см. Стат. 1588 г. III, 11, иначе мысль Ф. И. Леонтовича совершенно неясна) помѣщика, впрочемъ только по дѣламъ, за кои не слѣдовало ни смертной казни, ни содержанія подъ стражею, ни денежныхъ взысканій. По преступленіямъ уголовнымъ, напр. по воровству, убійству и др. судъ производился господиномъ вмѣстѣ съ нѣсколькими приглашаемыми для того шляхтичами... Наконецъ, въ случаѣ преступленій, соединенныхъ съ лишеніемъ чести, судить служилого шляхтича могъ только король на общемъ сеймѣ». Ф. Леонтовичъ.—Происхожденіе права вотчиннаго суда надъ всеми лицами, живущими обидо въ вотчинѣ, Ф. И. Леонтовичъ объясняетъ тѣмъ, что «на пана перешлилось прежнее право суда общины. Переходъ общиннаго суда къ владѣльческому совершался въ теченіи XV и XVI ст. Решительнымъ, такъ-сказать, поворотнымъ моментомъ здѣсь было время изданія шляхетской грамоты 1457 г. (т. е. этой грамоты Казимира), упрочившей за панами Литвы, Руси и Жмуди право суда въ границахъ ихъ владѣній...». «Сельскія вѣча, сходки постепенно подчинялись исключительному вліянію владѣльцевъ, безъ всякихъ правъ на самостоятельность... Въ сѣверѣ суда сходки или вовсе утрачивали всякое участіе въ судебной дѣятельности, или же имъ придавалось только значеніе орудій или средствъ, бывшихъ въ полномъ распоряженіи какъ

14. А такожь обѣцѣемъ и слюбѣемъ, иже панства нашего земель, великого князства предреченого, не вмѣстимъ, але у границахъ, какъ же предѣлы были наши, на имя князь Александръ, нареченый Витовтъ, дядя нашъ, и иные друзьяи и володѣли, такожь и мы тые же земли, здорови, дѣлы, держати будемъ и володѣти и щитити, а съ Божьею помощью и всими силами нашими размножати будемъ.

15. Такожь обѣцѣемъ и слюбѣемъ, иже въ земляхъ тыхъ нашихъ великого князства, земель, городовъ, мѣсть, а любо которыхъ-вольевъ дѣтичтьвъ, у вододѣние и въ держаніе, а любо нѣкоторыи влады, а любо чѣти не пмаемъ дать въ честь никоего чужеземца, але только тамъ родичамъ тыхъ земель нашихъ предреченыхъ великого князства Литовского дамы, п наши послѣ будущиіи дадутъ въ держаніе и володѣніе ¹⁹⁾.

общей (земской) власти, такъ и землевладельческихъ классовъ». Это искусное объясненіе должно быть ограничено, по отношенію къ русскому праву, слѣдующимъ замѣчаніемъ: община давно уже не имѣла права полнаго суда, которое и въ эпоху Русской Правды подчинялось праву князя, слѣд. община не могла передать пану того, чего сама не имѣла. Строгое право вотчиннаго суда въ Лит.-Русскомъ государствѣ стоить въ тѣсной связи съ раннею потерею личнымъ правъ крестьянами, съ приравненіемъ ихъ къ челяди, которая естественно и всегда подчинялась суду господина. Вообще же вотчинный судъ не можетъ быть изъясненъ безъ вниманія къ вліянію польскаго (а чрезъ него—германскаго) права на литовско-русское (сл. Суд. Казим. ст. 9—11). «Воръ, пойманный на самомъ преступленіи, не судится начальствомъ... но отводится на судъ къ своему господину. У сосѣдей же нашихъ татаръ и москвитянъ право суда надъ всеми подданными бароновъ и дворянъ, какъ въ гражд., такъ и въ уголовныхъ дѣлахъ, принадлежить не частному лицу, а назначенному къ тому общественному чиновнику...» Мпаловъ, въ «Арх. ист. юр. свѣд.» Н. В. Калачова.

¹⁹⁾ Последніи дѣя статьи (14 и 15), указывая на возрождающееся политическое значеніе сословій въ Литовско-Русскомъ государствѣ, указываютъ вмѣстѣ съ тѣмъ на то, что великій князь заключаетъ договоръ не съ отдѣльными сословіями, а съ цѣлымъ государствомъ (сл. прим. 2). Онъ обязуется сохранить въ прежнихъ границахъ и по мѣрѣ возможности увеличивать государство; даже обязуется не отдавать чужеземцамъ въ «володѣніе» (управленіе) или въ аренду земель, городовъ (замковъ) и мѣсть (городовъ), а равно не давать чужеземцамъ

А на свидѣтельство сего листа, печать наша есть прилѣпшена. А дѣялося и дано чересъ рудѣ велемошного Ниханла Бесытайловича Здявилтовича, великого князства Литовского канцлера, въ Вилини, въ день святаго Жибегимонта, въ гѣто Божіа нароженія тысяча четьриста 57-е. Писанъ руками Мартиновыми зъ Лужба, онъ жо то ииѣлъ съ привазу.

должностей и почетныхъ званій въ Литовско-Русскомъ государствѣ. Смѣшеніе «володѣнья» и «державья» указываетъ на смѣшеніе вотчинныхъ началъ съ государственными,—смѣшеніе даже болѣе рѣшительное, чѣмъ какое было въ Московскомъ государствѣ того же времени, не смотря на то, что въ Литвѣ понятія о политическихъ элементахъ государства, какъ видно изъ этой же грамоты, были весьма ясны. Въ Литвѣ всѣ государственныя должности соединены были съ правами владѣнія государственными имуществами (старобы). Впрочемъ, въ эпоху Казимира начала русскаго государственнаго права были еще цѣлы: во многихъ мѣстахъ былъ наместники безъ всякихъ правъ владѣнія по частному праву.

Изданія: 1) въ Zbiór praw Litewskich od roku 1389 do roku 1529, Poznań 1841, р. Нг. Działyńskiego.

2) Въ Актахъ Западной Россіи, т. I, № 61.

3) Ранѣе этихъ изданій, Чацкій (см. «Dziela Tad. Szackiego, zebraue i wydane przez Нг. Ед. Расзу́йского, Poznań, 1844) представилъ содержаніе этой Жалованной Грамоты и комментарий къ ней (въ изд. Рачинскаго, т. I, стр. 78—98). Но рукопись, которая была въ рукахъ Чацкаго, очевидно разнится отъ рукописей, которыми пользовались Дзялыньскій и Археогрѣпическая Комиссія: у перваго на концѣ Грамоты есть слѣд. лишнія статьи: а) увольненіе шляхты отъ дѣлгъ и «озурѣвъ»; б) отъ стацій и «lezdów»; в) въ шляхетскія имѣнія не всмѣаются дѣтскіе; г) пожалованія сохраняются, хотя бы на нихъ не было грамоты; д) общается равный судъ всѣмъ состояніямъ.

Подтвержд. Прив. съ дополненіями 1482 въ Zbiór praw Litewskich № VIII.

Судебник Короля Казимира Ягелловича, данный Литвѣ, 1468 г.
Февр. 29 ¹⁾.

Казиміръ, Божьею милостью король польскій, великій князь литовскій и рускій, князя пруское, и жомонтскій, и иныхъ, чинимъ знаменито симъ нашимъ листомъ ²⁾, кто на нь посмотриеть, или чтучи услышитъ, иже мы съ князьми и съ паны-редоу нашею великого князства Литовскаго ³⁾ и съ всеимъ посполь-

¹⁾ Эта дата выставлена Арх. Коммиссіей. Въ изд. Дзялыньскаго и Даниловича поставленъ 1492 г. ошибочно; см. прим. 59 къ А. З. Р., I. Казиміръ былъ великимъ княземъ литовскимъ 1440—1445, потомъ королемъ польскимъ и вмѣстѣ великимъ княземъ литовскимъ до смерти своей, 7 июня 1492.

²⁾ Наименованіе закона (Судебника) «листомъ» (грамотою, письмомъ) есть признакъ зарождающихся особенностей въ развитіи литовско-русскаго права; главная форма развитія его (со времени вліянія Польши) есть *примесія*. Этимъ объясняется странность дальѣйшихъ словъ: «кто на нь посмотриеть, или чтучи услышитъ». Законъ, впрочемъ, существуетъ не для тѣхъ только, кто случайно увидитъ его или услышитъ. Эта формула, обычная для привилегій, употреблена здѣсь лишь по привычкѣ.

³⁾ *Паны-рада*—*сенатъ* великаго князства Литовскаго.—По мѣтнію Даниловича, здѣсь разумѣются: воеводы, старосты, тивуны, намѣстники и т. д. Но Рада имѣла болѣе тѣсныя границы. «Эта Рада была нѣчто въ родѣ сената, но иного состава, чѣмъ сенатъ польскій. Въ ней были два воеводы: виленскій и трокскій, затѣмъ каштеляны, которые были уже введены въ Литвѣ по примѣру Польши; остальные были разные савонники, значительные паны, виленскій бискупъ и разные князья, представители своихъ собственныхъ земель. Члены сената, или

отвощь ⁴⁾ согадавши, урядили есмо такъ:

1. Што съ лицомъ приведеуть тати, будеть ли мочи чимъ платити, ино заплатити истинну; пакъ ли чего у дому не будеть, а будеть ли то жона вѣдала въ дѣтки уже изрослыми, ино жоню и дѣтки заплатити, а самого на шпѣвницю ⁵⁾; а што будуть малыи дѣти, ниже семи годовъ, тын въ томъ невинни ⁶⁾.

паны-Рада были б. ч. литовскаго происхожденія; русскихъ было немного, потому что значительная часть сильныхъ русскихъ князей или сама не вошла въ Раду, или не была еще въ нее допущена. Рада въ то же время представляла и сеймъ литовскій». (Starożytności Polskie, Т. II. 63).

⁴⁾ Даниловичъ подъ именемъ посполства разумѣетъ городъ, пользующіеся магдебургскимъ правомъ, и это, очевидно, на томъ основаніи, что въ позднѣйшемъ значеніи слово «посполство» относилось только къ шляхетскому населенію. Но съ одн. стор. гдѣ же боярство и шляхетство? Съ другой—магдебургское право начало распространяться въ Литвѣ лишь съ самаго конца XV в. (см. R. Röppel: «Über die Verbreitung des Magdeburger Stadtrechts». Bresl. 1857 и наше «Нѣмецкое право въ Польшѣ и Литвѣ»). Подъ именемъ посполства здѣсь разумѣются всѣ классы общества, составлявшіе *енче*; начало законодательной власти *сейма* въ собственномъ смыслѣ нужно отнести въ Литвѣ къ промежутку времени между первымъ (Ст. 1-й, Р. III, ар. 6) и вторымъ (Ст. 2-й, Р. III, арт. 12-й) Статутами. Но въ Вильнѣ гораздо равнѣ этого бывали народныя собранія по образцу русскаго вѣча, которое продолжало собираться въ каждомъ старомъ русскомъ городѣ: Полоцкѣ, Смоленскѣ и пр.

⁵⁾ Принять ли это за измѣненіе къ лучшему древнихъ постановленій объ уголовной ответственности члена семьи за преступленіе главы ея, или лишь за разъясненіе этихъ постановленій (см. Русск. Пр. Кар. 5 и Договоръ 1229 г., ст. 11)? Кажется несомнѣннымъ, что и въ древнѣйшее время рабство жены и дѣтей было послѣдствіемъ соучастія или сокрытія слѣдовъ преступленія (см. Рус. Пр. Кар. 132). Но и въ этомъ послѣднемъ случаѣ ответственность членовъ семьи стоитъ ближе къ гражданской ответственности предъ потерпѣвшимъ отъ преступленія, чѣмъ къ уголовной ответственности предъ общественною властію (см. ниже ст. 4). При общесемейномъ имуществѣ взыскаіііе падаетъ на «домъ» (см. ниже ст. 5), т. е. на всю сумму имущественныхъ и личныаъ силъ, составляющихъ это понятіе. Но это лишь остатокъ древности (см. ст. 6).

⁶⁾ Здѣсь въ первый разъ въ русскихъ памятникахъ законодательства опредѣляется возрастъ для уголовной вѣнѣмости, именно 7 лѣтъ,

2. А какъ ли злодѣй не имѣти будетъ чинъ платити, ино и лица у дворъ не имать, воротити истцу, у кого украдено, и просоки половину верънути; а злодѣа на обѣшеніе, а просока не старому ⁷⁾).

3. А въ кого будетъ украдѣно, и што судья присудятъ: ино прво заплатити истцу, а потомъ осподарь тата того вину свою бери ⁸⁾).

4. А коли выдадутъ жону, а любо дѣти татинны, а у колцѣ ⁹⁾ судья сваяють, и потомъ возмогутъ ли ся выкупити, а любо осподарь ихъ усочетъ выкупити: и они могутъ ся выкупити. А будетъ ли въ дому статковъ тата того, и онъ домовыми статки плати: ои жъ бы не было чинъ платити изъ дому, ино жоню и дѣти платити, какъ у верху писано ¹⁰⁾).

5. А коли бы злодѣй што у кого украде, а и гдѣ украдѣно, а тамъ его ухватить съ лицомъ, а онъ у домъ не принесетъ, жона и дѣти того не поживали: злодѣй терпи, а жона и дѣти и домъ ихъ невиненъ ¹¹⁾).

согласно съ ученіемъ византийскаго права (см. Новоук. ст. 1669, ст. 108) и древне-народными воззрѣніями на совершеннотѣе.

⁷⁾ Даниловичъ почему-то отказывается понять эту статью, ивѣщую слѣд. ясный смыслъ: воръ платитъ цѣну украденнаго истцу; самая же украденная вещь (лицо) остается въ пользу «двора» — княжескаго или павскаго, смотря по тому, чей *подданный* украде. Но если воръ оказывается несостоятельнымъ, то и украденная вещь идетъ на удовлетвореніе истца. Кромѣ «лица», «дворъ» получалъ «просоку» (плату за сожъ, см. ниже, за розыскъ преступника) съ истца; при несостоятельности вора, половина просоки возвращалась истцу. «Въ дѣлахъ уголовныхъ (судья) получаетъ все, что найдется у кого-либо воровское, или отнятое у разбойника, и этотъ доходъ его называется *лицо*» говор. Михаловъ. См. ниже уставныя грам. Витеб., Киев. и Волын.

⁸⁾ Истецъ удовлетворяется прежде судебной власти (о «государь» — хозяинъ, какъ судебной власти, см. ст. 9, 10 и 11).

⁹⁾ Въ какомъ количествѣ судья признаютъ искъ подлежащимъ удовлетворенію (Данил. перевалъ: w kajdanu — въ кандалы!).

¹⁰⁾ См. выше прим. 5.

¹¹⁾ Разъясненіе ст. 4-й: жона и дѣти не признаются ни соучастниками, ни укрывателями, если воръ схваченъ на мѣстѣ преступленія и не принесъ украденнаго въ домъ.

6. А коли злодѣй изъ дому вышелъ, и украдетъ што и потеряетъ, а любо што изъѣсть, а кромѣ жены и дѣтей; ино домовыми статки, што того тати влостное, заплатити; а жена и дѣти и статки женьни отъ того порожи ¹³).

7. А коли чїй человекъ у злодѣйство упадетъ, а будетъ осподарь его ¹³) тое вѣдалъ, а любо и съ нимъ удѣлъ имѣлъ, а будетъ на то доводъ: и тотъ такъ терпи, какъ который злодѣй.

8. А который будетъ лежњи ¹⁴) держати у своемъ дому тайно, а сусѣдемъ околици не оповѣдаетъ; а въ томъ часу што у кого изгнеть; а будетъ на то доводъ, ижь лежњи дръжалъ: ино дати тому рокъ, и другїй, и третїй, ижь бы того лежжня поставилъ, ли съ себе извелъ; а пакъ ли на рокъ на послѣднїй не поставитъ, заплатитъ, а того ищи; а нашоу къ праву поставити ¹⁵): не дѣи ¹⁶) исправляется, а то уже заплачено.

¹³) Человекъ, укравшїй что-либо насторонѣ я тамъ же растерявшїй (растратившїй) или съѣвшїй украденное безъ участїя жены и дѣтей, платитъ вещами, ему собственно принадлежащими («влостными»); имущество жены (объ имуществѣ неотдѣленныхъ дѣтей не можетъ быть рѣчи) свободно отъ ответственности.

¹⁴) Хозяинъ вора (здѣсь разумѣются не только рабовладѣльцы, но и всякїй хозяинъ). Ответственность хозяина-сообщника въ преступленїи въ то время, какъ тотъ же хозяинъ былъ судьей по уголовнымъ дѣламъ своихъ людей (см. ст. 9 и 11), была, конечно, въ большей части случаевъ, лишь мнимою. Знанїе о преступленїи и пользованїе плодами его наказывается такъ же, какъ и самое преступленїе.

¹⁴) *Vagi homines* польскаго законодательства (Данилов.); *włoszengi*, по перев. Роговскаго.

¹⁵) Державшїй тайно бродягу становится поручителемъ за него въ янкѣ къ суду и потомъ, въ случаѣ неявки, въ удовлетворенїи за всякое преступленїе (совершенное въ околицѣ). Какъ всякїй поручитель, онъ впоследствии можетъ предъявить искъ къ бродягѣ («къ праву поставить») — къ суду: указанїе на тождество суда и права въ древности).

¹⁶) Пусть вѣдается (судомъ); заключенное же потерпѣвшему уже не возвращается (хотя бы бродяга былъ дѣйствительно участникомъ въ преступленїи и оказался несостоятельнымъ). Эти постановленїя о «лежняхъ» указываютъ на тѣсную юридическую связь общины (околицы) и на административныя права ея.

9. А коли бы нашъ человекъ вину далъ ¹⁷⁾ князьскому или паньскому или боярьскому человеку, а въ которомъ повѣтъ, подъ нашимъ намѣстничествомъ или тивунствомъ; ино нашему намѣстнику, а любо тивуну, обослати, имъ бы нашему человеку стало ся право; а пагъ ли усочеть на общій судъ ¹⁸⁾, ино ихъ на общій судъ пустить и рокъ дати.

10. А будутъ ли на нашемъ человекѣ князьскыи или паньскыи или боярьскыи люди чого искати: ино тому судъ и право передъ нашими намѣстники и тивуны, который отъ насъ гдѣ што дръжить ¹⁹⁾; а нашимъ урядникомъ дати право на обѣ сторонѣ.

11. А которому человеку князьскому или паньскому или боярьскому до князьскыхъ и до паньскыхъ или до боярьскыхъ людей дѣло; ино хто ищетъ на комъ, вхати ему искати правомъ предъ

¹⁷⁾ Если человекъ великаго князя будетъ обвинять человека княжескаго, панскаго или боярскаго, то судить князь, пагъ, или бояринъ (согласно съ земскою привилегією 1457 г. мая 2); а намѣстникъ или тивунъ того повѣта, къ которому принадлежитъ истецъ, лишь *обсмыслитъ* къ владыцѣ обвиняемаго.

¹⁸⁾ Кто «усочеть»? По переводу Рогоальскаго—пагъ. «Общій судъ», по переводу Даниловича, *садъ зхуслажу* (обыкновенный судъ). Общій—судъ постороннихъ—третьихъ (см. прим. 5 къ Договор. Игоря). Третейскій характеръ суда съ особенною яркостью удерживался долго въ литовско-русскомъ правѣ. Здѣсь едва ли разумѣется подъ «общимъ судомъ» судъ обыкновенныхъ органовъ судебной власти, ибо такими органами были также намѣстники и тивуны—судебная власть лишь одной стороны; поэтому вѣроятнѣе подъ «общимъ судомъ» разумѣется здѣсь судъ, составленный изъ великокняжескихъ и панскихъ урядниковъ.

¹⁹⁾ И намѣстники, и тивуны совмѣщали въ себѣ вотчинный характеръ съ государственнымъ, съ тою разницею, что въ должности намѣстника государственный характеръ шелъ впередъ, а вотчинный уже за нимъ; въ тивунахъ—наоборотъ. «Намѣстникъ—урядникъ округа и вмѣстѣ державца, арендаторъ великокняжескихъ имуществъ. Тивуны были двухъ родовъ: высшіе—это державцы и вѣднїи великаго князя и вмѣстѣ окружные судьи, и тивуны сельскіе. Были и у литовскихъ большіихъ пановъ свои намѣстники, которыхъ они употребляли для производства суда надъ своими подданными». Данил.—Сл. Стат. I, разд. IV, арт. 26, и пр. 18 къ Граж. 1457 г.

осподаремъ его; а не удѣляетъ ли права ²⁰⁾, ино общій судъ, рокъ положишь со обу стороны, а тогда удѣлати и справедливость. Паки ли будетъ нѣкоторый отводить ²¹⁾, ино намъ дати дѣцкаго; а не пригодитъ ся насъ въ великомъ князствѣ Литовскомъ, ино воеводамъ нашимъ ноцно дати дѣцкаго.

12. А коли злодѣя выдадутъ нсъ права ²²⁾, а чимъ его възвелеть, казнити по его дѣломъ. А кому тати выдадутъ, а тотъ не въсхочеть его казнити, а усхочеть на немъ заплату побрати, а его пустити, а любо его собѣ въ неволю възяти, а на то будетъ доводъ: тотъ уже нсъ права выступаетъ, и намъ п съ паны-радою нашою великого князства Литовского о томъ погадавъ ²³⁾, багы его казнити, а и сказнити его, чого будетъ достоинъ. А надъ злодѣемъ милости не надобъ ²⁴⁾.

13. А кто украдетъ выше полукопья ²⁵⁾, а любо корову, того узвѣсити ²⁶⁾.

²⁰⁾ Отназеть въ судъ.

²¹⁾ Если послѣ вызова въ судъ одна изъ сторонъ будетъ медлить явномъ, то послать пристава. Посылка «дѣтскаго» считалась нарушениемъ правъ владѣльца и допускалась лишь въ крайнихъ случаяхъ.

²²⁾ Выдадутъ, по приговору суда, лицу потерпѣвшему.

²³⁾ Неполненіе судебныхъ рѣшеній сторонами всегда влекло вмешательство верховной власти (см. прим. 42 къ Новг. Судн. Грам.).

²⁴⁾ «Доказательство, что судебная кара была частною местью». Давидовичъ.—Слѣдуетъ сказать наоборотъ: доказательство (и притомъ самое яркое) того, что месть была судебною карою, обязанностью мстителя (частнаго обвинителя), за неполненіе которой онъ подвергался наказанію («казни») со стороны общественной власти. См. прим. 7 къ Ах. сп. Рус. Пр.

²⁵⁾ Чтеніе Давидовича: «полукопья».

²⁶⁾ Тяжесть преступления опредѣняется: а) по цѣнности украденнаго; б) по тому, совершаетъ ли человѣкъ преступленіе въ первый разъ или повторяетъ преступленіе (ст. 14); съ этимъ въ тѣсной связи стоитъ мѣрѣ «околицы» (общины), судебная власть которой ограничивается теперь лишь засвидѣтельствованіемъ—совершалъ ли прежде преступившій другія преступленія; в) по тому, охваченъ ли преступникъ съ «лицомъ», или уличенъ процессуальными средствами (ст. 17). Что касается до мерниго (объективной оцѣнки преступления), то тѣмъ выше познаны или полконы (что равняется цѣнѣ коровы) влечетъ неизбежно

14. А который впервые украдетъ, а потомъ будетъ не крадывалъ: ино за первую татбу виною его казнити; а же будетъ ниже полтины, домовын рѣчи красть, домовыми жъ рѣчьми платити, а будетъ выше полтины красть, хотябъ накъ первое укралъ, ино его обѣсити.

15. А который хотя первое укралъ, а коньская татба, коня укралъ, а съ лицомъ приведуть ²⁷⁾: того узвѣсити.

16. А коли татя приведуть, а на кого сокъ ²⁸⁾ усочить, а домучатся татбы ²⁹⁾, а будетъ перво того крадывалъ и кому плачивалъ, а околица то будетъ вѣдала: и безъ лица обѣсити.

17. А накъ ли сокъ усочить на кого, а лица не будетъ, а перво будетъ укралъ, и околица будетъ перво злодѣйства на него не вѣдала, а будетъ никому не плачивалъ: ино ему платити татбу истью и вину; а смертною ранюю его не казнити ³⁰⁾.

смертную казнь. Московское законодательство не знало такой грубой мѣры для оцѣнки уголовныхъ дѣяній (сл. Двин. Уст. Гр. ст. 5; Судебникъ в. к. ст. 9—11; Судебн. ц. ст. 55—58. Веждъ продолжала особо отмѣчаться коневая татба и впоследствии головная). Едва ли нужно признавать постановленіе ст. 13-й и 14 за вытекающее изъ національныхъ русскихъ началъ.—Что касается до второго (субъективной оцѣнки преступленія), то повтореніе преступленій (и одно повтореніе) считается достаточнымъ признакомъ, что человекъ—злой («вѣдомый лихою»), т. е. влечетъ предположеніе о несправности и смертную казнь (сл. Суд. в. к. ст. 11). Здѣсь, какъ и въ московскихъ Судебникахъ, первая редицка считалась достаточною для этого предположенія (вопреки Уст. Двин. Гр. ст. 5, Улож. 1649, XXI, 9—12). Относительно 3-го см. прим. 30.

²⁷⁾ См. прим. 30.

²⁸⁾ Сокъ—см. словарь Линде. У Венгровъ сокъ—сводъ, исканіе уграденнаго; ср. «осочники»—охотники на звѣрей. См. Пск. Судн. Грам. ст. 20 и др. Были-ли то правительственные сыщики, неизвестно.—Сл. А. З. Р. II. № 30.

²⁹⁾ Вызудить пытку сознание въ преступленіи. Уличенный на судѣ, на какую бы сумму ни укралъ, не предается смертной казни; но повтореніе преступленій и мнѣніе околицы перевѣшиваетъ третій масштабъ для оцѣнки преступленій. См. слѣд. прим.

³⁰⁾ Здѣсь отмѣчается весьма интересное (но весьма мало объясненное) явленіе древняго права нѣсѣхъ народовъ: преступника, схваченный съ поличнымъ, карается гораздо строже, чѣмъ преступника, ули-

18. А коли тать дастся на муку, а збіле знаа, а знатники будуть добрыи на него, соць усочить, а будеть первый того крдывалъ, а любо мучиванъ, а и съвѣдомо то будеть околница: ино того збілейнива хоти недомучатся, ино его обѣсити ³¹⁾.

19. А коли чїи паробьки украдутъ што у кого, а пакъ у семь листу верху писано, какъ за которую татбу казнити: коли

челный на судъ, даже сознавшїеся на судъ. По XII табл. *furtum manifestum* карается рабствомъ или смертію, а *furtum nec manifestum*— лишь роена *dupli*. Очень странное объясненіе этого для римскаго права, данное Монтеスキѣ и принятое другими (а именно: будто римское право заимствовало эту черту изъ греческаго—Ликурговыхъ законовъ, которые, какъ извѣстно, покровительствовали ловному воровству)—это объясненіе, конечно, не годится для русскаго права. Между тѣмъ не только въ Судебникѣ Казиміра, но и во всемъ русскомъ правѣ, до самаго Уложения, воровство съ поличнымъ и безъ поличнаго рѣзко различалось по карательнымъ послѣдствїямъ; въ эпоху же Русской Правды не только воровство, но и другїя преступленїя подчинялись такому же способу оцѣнки (см. Рус. Пр. Кар. 15 и 17 и пр. 19). Намъ кажется нечѣе случайнымъ для исторїи уголовного права вообще слѣд. объясненїе: преступнымъ считается дѣяніе, вызвавшее реакцію со стороны общества; въ первобытныхъ же обществахъ реакція эта тѣмъ живленнѣе, чѣмъ ближе стояло общество къ совершенному злодѣянію. Если жертва своимъ крикомъ («Klage») привлекала общество къ самому факту совершенїя преступленїя, то присутствующїе или тотчасъ карали преступника, или сохраняли въ себѣ болѣе сильное неприязненное чувство къ злодѣю, чѣмъ какое можетъ быть возбуждено въ нихъ сложными дѣйствїями процесса. Отъ этого въ городскомъ правѣ нѣмецкомъ преступленїя, по тяжести наказанїя, различались на «*beugene*», «*übernächstige*» и тація, которыя доказаны по простому словесному обвиненїю (поклепнымъ). Таковъ первоначальный смыслъ поличнаго; позднѣйшее значенїе его, какъ вещи, улччающей челоука въ совершенїи преступленїя противъ собственности, и притомъ вещи, вынутой послѣ изъ дому обвиняемаго,—есть довольно-позднее смягченїе первоначальной разницы между псами съ лицомъ и псами поклепными.

³¹⁾ Если кто отдавъ будетъ на «муку» (пытву—по переводу Рогальскаго; при слщенїи съ Карамз. см. Русс. Пр. 89, 90 и 135 открывается ближайшая связь пытки съ ордаміями), но знаетъ травъ (однакъ изъ видовъ волхвованїя—застрахованїе себя отъ боля), то хоти бы онъ и не признался на пыткѣ, повѣситъ, если только противъ него будутъ добрые свидѣтели, доводъ сына, и если околница знаетъ, что онъ прежде крдывалъ или былъ пытанъ.

первое украдетъ, ино его не въшати, а заплатити бондою его, а и будетъ бонды, ино осподарь его за него заплатитъ, а паробиа сѣва нити и пробити; а коли иметь часто красти послѣ того, а выши полукопья, ино паробиа увѣсити ³²).

20. А такожь кому будетъ до кого какое дѣло, будетъ земно дѣло, ино ѣзовы побрати; а будутъ иныи которые дѣла, ино суды побрати, а искати правомъ; а порубовъ и наѣзовъ не надобъ ни кому же чинити.

21. А которые бы сами собою порубы дѣлали, а либо наѣды чинили: ино кому сталася кривда, тотъ имаетъ ся намъ жаловати а пакъ ли не пригодится насъ у великомъ князствѣ Литовскомъ и онъ имаетъ паномъ-радѣ нашей жаловати; и паномъ воеводитѣ нашимъ по того послати и велѣти предъ собою мощно поставити, а и досмотрѣти: будетъ ли то такъ чинилъ, а всадити его у казни и держати до нашего щастного прѣханія: бо тотъ исъ права земскаго выступилъ, а надъ право сягнулъ, какъ у верху писано. Мы пакъ, снемься съ паны-радою нашою великого князства Литовскаго, осмотримъ того, какою казньою того казнити ³³).

³²) Примѣненіе къ рабамъ постановленій ст. 13—15. Это дальнѣйшій шагъ права сравнительно съ Рус. Пр. (см. Бар. 43 и прим. 69). Но признаніе раба отвѣтственнымъ субъектомъ преступленія влечетъ за собою и признаніе за нимъ въторой гражданской правоспособности за рабомъ признана его «бонда» — рухлядь, по объясненію Даниловича, или часть земли, данная паномъ паробиау за плату на засѣвъ, какъ толкуеть Дзялынскій, вслѣдствіе на экономическій уставъ Сигизмунда 1529 г. (первое вѣрше). Если же рухляди раба недостаточно, то *денежная пена переходитъ съ тѣлесное наказаніе, какъ его альтернативъ* («сказаніи и пробити») — посѣчь и въ тюрьму, по переводу Роговскаго; запереть на время, по объясненію Даниловича).

³³) Въ ст. 20—23 отмѣчаются только два явленія частнаго права: владѣніе и находка; но на этихъ явленіяхъ сосредоточивало весь свой интересъ старое вещное право (владѣніе для недвижимыхъ вещей и находка—движимыхъ). Если будетъ дѣло о землѣ, то вызвать ѣзововъ (на спорную землю, для опредѣленія ея границъ или для спора старожилковъ о правѣ на нее спорящихъ сторонъ). Едва ли сюда можетъ быть отнесено слѣд. примѣч. въ над. Дзялынскаго: «Мы знаемъ изъ Михалона, что прежде въ Литвѣ суды не имѣли опредѣленныхъ мѣстъ, но переѣзжали по надобности съ мѣста на мѣсто; судящсея танулись

22. А коли бы два мѣли ся правовать, а возьмутъ собѣ вѣдоки и судьи: ино учинити имъ рокъ, а дати вѣдомо за чотыри недѣли, штобы ся оба-два зготовили къ тому року передъ тыи судьи; судьямъ же и вѣдокомъ тамъ выхати на реченое мѣстьцо. А который бы изъ дву тыхъ сутынаевъ не выхалъ, тотъ безъ суда виноватъ; а который выхалъ, того оправити въ томъ, чого будетъ испати: нижь коли бы пригодилася наша, а любо земьская служба ²⁴⁾, а любо болѣсть: тымъ того не истратитъ ²⁵⁾.

23. А коли бы кто боян, а любо князю знашолъ блудящую, или пныи которыми речи изнайдеть, ино оповѣдати околици: не изнайдеть ли ся истецъ до трехъ днєвъ, ино повести на королевский дворъ, по давному ²⁶⁾, да переемъ свой возми; а пагъ ли который што утаитъ, а въсхочеть собѣ покорыствовать, а будетъ на то доводъ: тотъ такий злодѣй, какъ который.

за ними *облавою* и иногда, ожидая цѣлые мѣсяцы рѣшенія, употреблялись на дворахъ судей для работъ». Вѣдоки—спеціальные судьи (delegati). Во всѣхъ другихъ дѣлахъ тяжущіе должны «побрать» (новое указаніе на третейскій характеръ судебной власти) обыкновенныхъ судей.—Такъ какъ владѣніе защищается какъ признакъ права собственности (см. прим. 15 къ Новг. Судн. Гр.), то насильственное завладѣніе вызываетъ чрезвычайныя государственныя мѣры (судъ верховной власти, непремѣнно лично-великокняжескій; если в. князь отсутствуетъ изъ государства, то до его возвращенія обвиняемый въ завладѣніи сажается «у казнь»—въ тюрьму: см. ст. 19), хотя бы завладѣвшій оказался по суду имѣющимъ право собственности.

²⁴⁾ Различіе государственной и земской службы есть явленіе, свойственное спеціально Литовско-Русскому государству.

²⁵⁾ Неявившійся вследствие служебныхъ обязанностей или по болѣзни не утрачиваетъ своего права безъ суда.

²⁶⁾ Это законоеніе о находкѣ не новое, а давнѣйшій обычай: найденная вещь *никогда* не обращается въ собственность находчика: она или возвращается ей владѣльцу, или, если (по юридической фикціи) она лишилась навсегда собственника, то дѣлается собственностью государства («на королевскій дворъ»); находчикъ получаетъ вознагражденіе (переемъ) за возвращеніе вещи въ экономическій оборотъ. Что давность владѣнія не принималась въ древнемъ правѣ къ движимымъ вещамъ—см. прим. 18-е къ Договору Довсваго съ Твер. Кн.—Ср. Рус. Пр. Ав. 10 к Кир. 27.

24. А который будетъ люди выводити, а любо челядь новолную, а ухватятъ съ лицомъ: того на шибѣнницу: а изнайдесть ли съ сокъ, ино тому право: какъ у семь листу верху писано, по тому его судити ²⁷⁾).

25. А такожъ, гдѣ которыи мосты моцивали за дядю нашего, за великого князя Витовта, и за великого князя Жигимонта, тутъ бы и нынѣ каждый свои мостыници замостили и задѣлали, какъ надобѣ; а што бы не мѣшбали, сего жѣ лѣта удѣлали. А на чей дѣлници щькода ся станеть, конь ся образить ²⁸⁾, ногу изломить: тому платити. А какъ ли которыи не задѣлають своихъ дѣлници сего лѣта, а исплошатся: тотъ и съ права выступилъ; на томъ намъ вини десять рублевъ.

Протожъ, какъ у семь нашемъ листу выписано, по тому бы есте радилзи, а и съ того не выступали.

²⁷⁾ Новое свидѣтельство о различіи неговъ съ лицомъ и неговъ чрезъ «сокъ».

²⁸⁾ На чемъ участіе произойдетъ несчастье: конь убьется...

Эта заключительная статья о мостахъ, кажется, присоединена къ Судебнику вслѣдствіе явнаго похражанія Русской Правды, съ которою Судебникъ Казимира имѣетъ самое близкое родство.

Изданія Судебника Казимира: 1. Statut Kazimierza IV, pomnik z XV wieku uchwał lit. Wyd. Daniłowicz. Wilno. 1826 г.

2. Zbiór praw Litewskich od roku 1389 do roku 1528. Tuzież rozprawę sejmową o tychże prawach od roku 1544 do roku 1563. Poznań. 1841. Wyd. Hr. Działyński (переводъ на польскій яз. Роговскаго, съ прииъчаваніемъ Давидовича).

3. Акты, относящіяся къ исторіи Западной Россіи, собр. и изд. Археограрическою Коммиссіею. Томъ 1-й. Спб. 1846. № 67. (съ этого издаванія перепечатывается у насъ).

4. Svod zakonů slovanských. Zpror. Hermen. Jireček. V Praze. 1880.

Уставная королевская грамота жителям Витебской земли 1503 г. (юля 16 ¹⁾).

Самъ Александръ, Божьею милостію король Польскій, великій князь Литовскій, Рускій, князя Прусское, Жомонтскій и иныхъ, чинимъ знаменито симъ нашимъ листомъ, хто на него посмотритъ, альбо чтучи его въслышитъ ннѣшнимъ и потомъ будущимъ, кому будетъ потреба того вѣдати. Были намъ чоломъ вси князи и бояре и слуги витебскіи, и войтъ и мѣщане мѣста Витебского, и вся земля Витебская ²⁾, и повѣдали передъ нами, штожь приподши

¹⁾ Уставныя Земскія Грамоты Литов. государства, имѣющія такой высокой интерес по своему содержанию, принадлежать къ тому же типу законодательныхъ памятниковъ, къ которому относятся и Уставныя Грамоты намѣстничьего управленія въ Московскомъ государствѣ, несравненно бѣднѣйшія по содержанию. Это частныя законы—привилегіи, но привилегіи, даруемыя частямъ государства—территоріямъ, а не лицамъ, или группамъ лицъ. Поэтому въ нихъ не содержится льготъ для какихъ-либо лицъ въ ущербъ другимъ. Они опредѣляются лишь отношеніемъ провинцій къ государству. Отсюда происходятъ тѣ свойства Земскихъ Грамотъ, которые будутъ указаны въ прим. 2.

²⁾ Существенное отличіе Земскихъ Грамотъ есть ихъ всеословность. Хотя и шляхта и мѣщане имѣли уже свои сословныя привилегіи, но въ цѣломъ всѣ свободные жители провинцій составляютъ одну землю, имѣющую общія права, т. е. конституціонныя. Какъ образовались эти единицы—земли, выступающія въ своей цѣлости? Онѣ очевидно не составились въ эпоху Литовскаго господства, не образовались изъ удѣловъ прежнихъ князей—Рюриковичей (удѣловъ въ каждой землѣ было нѣсколько); онѣ составились со временъ доисторическихъ и были прежде самостоятельными государствами, землями суверенными. См. прим. 4 къ Догов. Ол. Сл. ниже прим. 4 къ Важск. Уст. Грам.

людямъ зъ Великого Новгорода покрали въ нихъ церковь пречистой Богоматери, и въ той церкви и привилей ихъ вкрали, который же они отъ отца нашего короля его милости мѣли, и копию того привилея передъ нами клали и били намъ чоломъ, абыхмо имъ нашъ листъ привилей потомужъ дали. Ино мы зъ ласки нашео, за ихъ къ намъ вѣрную службу, пожаловали есмо ихъ тымъ, дали имъ нашъ листъ ³⁾, потомужъ бабъ отецъ нашъ король его милость имъ далъ былъ: штожъ намъ въ дома церковныи, въ домъ Божій светоъ Богородицы, и въ домъ Божій Светого Духа, и тежъ въ домъ Божій Благовѣщенъя Пречистоъ и въ иные церкви не вступатися ⁴⁾; и въ купленины, которыи будутъ куплены зъ нашимъ дозволениемъ ⁵⁾, и въ безадщины и въ отмѣрщины Витебскіи тежъ не маемъ вступатися ⁶⁾, и жонъ ихъ силою замужъ не давати, а который Витблянинъ, вирая, откажетъ остатокъ своего имѣнья кому, и въ то намъ не вступатися ⁷⁾. А въ подводы коней

³⁾ Изъ этого можно бы заключить, что правъ, изображенныхъ въ Земскихъ Грамотахъ, основаны на личной милости и волѣ вел. князей. Но сходство содержания Грамотъ всѣхъ земель (см. ниже) заставляетъ думать, что права эти опираются на общія условія присоединенія земель къ Лит.-Русскому государству. По крайней мѣрѣ въ самыхъ грамотахъ есть ссылки на обычай, бывшіе при Витовтѣ.

⁴⁾ Здѣсь о правѣ патронатства (см. прим. 4 къ привил. Казимира) вадъ православными церквями не упоминается.

⁵⁾ При покупкѣ поземельныхъ имуществъ требовалось не только утвержденіе, но и *дозволеніе* главы государства. См. прим. 10 къ привил. Казимира.

⁶⁾ «Безадщина» и «отморщина» (или «отмерщина») одинаково означаютъ выморочное имущество. Но почему употребляется два термина рядомъ? Можно объяснить это склонностью къ плеоназмамъ въ оффиціальной языкѣ литовско-русского права; но можно также догадываться, что подъ «безадщиною» разумѣется вполнѣ выморочное имущество; подъ отморщиною же имущество оставшееся послѣ смерти лица, имѣющаго законныхъ наследниковъ. При такомъ изъясненіи предполагалось бы, что права наследства въ Лит.-Рус. госуд. первоначально вовсе не существовало, и что дѣти и родственники наследовали лишь по особой милости государя; но см. прим. 11 къ прив. Казим. См. ниже прим. 10 къ Киевск. Грам.

⁷⁾ Дозволеніе завѣщаній въ пользу стороннихъ лицъ.

въ городскихъ людей и въ поселскихъ путныхъ не брати. А холопу и робѣ вѣры не няти, а о обадѣ исправа дати. А предковъ нашихъ великихъ князей судовъ не посуживати: чинити намъ въ Витбляны по испросу, а безъ исправы Витблянина не казнити; а своихъ судовъ, судивши, не посуживати, а вина прійдетъ, ино намъ ихъ по винѣ казнити. А чоломъ-битье намъ у Витблянъ пріймати, черезъ поруку въ желѣза ихъ не сажаячи, а ни въ которую куку. А отчинъ въ нихъ не отнимати, такожь и въ села ихъ куплены и въ поля не вступатися. А на заочное повѣданье не вѣршити; а хто иметь намъ ихъ обмояти, того намъ Витбляномъ объявити, а въ заставу: ингдѣ Витблянъ не сажати. А на войну быти пмъ съ нами посполу готовымъ. А по волости по Витебской воеводѣ нашему не ѣздити, а поѣдетъ въ ловы, ино его по станомъ не дарити. А станется въ которого Витблянина татьба, а доищутся татьбы лицомъ: ино Витблянину вся татьба лицомъ вернути, а чого лицомъ не доищутся котороѣ татьбы, ино истцу съ татниного дому женою его и дѣтми заплатити его гибель, а въ томъ тати мы вольны; а не будетъ у тати чимъ платити татьбы, ино его истцу выдати, и гдѣ его всочетъ тамъ его дѣнеть ⁸⁾. А сябровъ городскихъ въ приговъ нашъ не гнати, а ни въ подводы, а ни въ ловы. Такожь и въ вѣсы витебскіи, а ни въ локоть намъ не вступатися; а коли который Витблянинъ у вѣсѣхъ проступитъ, або у локти, ино Витбляномъ самимъ казнити виноватого, по своему праву, а

⁸⁾ Эти постановленія о взысканіи за татьбу во многомъ не сходны съ постановленіями о томъ же Судебника Казиміра (см. его ст. 1—6 и 12). Именно здѣсь различаются троякія послѣдствія удовлетворенія частнаго истца при татьбѣ: если украденная вещь найдена, то она возвращается собственнику (вопреки 1 и 2 ст. Суд. Каз. и вопреки другимъ Устав. Зем. Грам., сл. ниже прим. въ Киев. Грам.), а не отдается «во дворъ»—въ пользу вел. князи; 2) при утратѣ украденной вещи и несостоятельности вора, частный истецъ вознаграждается женою и дѣтми тати, т. е. выдачею ихъ головою до отработки долга (вопреки ст. 1 Суд. Каз., по которой эта выдача обусловлена знаніемъ и пользованіемъ плодами преступленія со стороны жены и взрослыхъ дѣтей); 3) при полной несостоятельности, т. е. при отсутствіи у тати жены и дѣтей, воръ выдается истцу на полный его произволъ (вопреки ст. 12 Суд. Казим. и согласно съ ст. 32 Догов. Смолен. съ Нѣм. 1229 г.).

намъ въ то не вступатися. А въ которого Витбляннина загудеть
воськъ въ Ризѣ, або индѣ, а прѣдетъ до Витебска: ино Витблянномъ,
самимъ казнити виноватого, а намъ въ то не вступатися. А гдѣ
чья отчина, селца, рѣки, або озера, намъ и въ то не вступатися;
а Витблянномъ нашихъ рѣкъ або озеръ не таити, а хто потантъ,
ино намъ тыхъ карати. А Витбляны намъ не даритися никому⁹⁾.
Таже есмо имъ и мыта отпустили по всей отчинѣ нашей вѣчно.
И еще пожаловали есмо ихъ, придали имъ, на садибу и на выгонъ,
Бойтинъ боръ, а Михайловскій боръ, а Заручевскій боръ. Тежъ,
которымъ Витбляне межн собою побьются, а за дѣцкнмъ поеднають-
ся, ино намъ кунница шерстью зъмирьщины; а коли о чомъ посва-
рятся и выдадутъ ся въ волцѣ оба, то вина на насъ; а выдасть
ся одинъ, а другій не выдасть ся, за то ихъ намъ не казнити¹⁰⁾.
А за завладную кунницу на насъ брати по десяти грошей, а борцу
по два грошы, тажожъ дѣцкованье отъ рубля по чотыри грошы, а
на милю по грошу; а владычиному слузѣ и боярскому потомужъ
дѣцкованье. И тежъ владыцѣ на попѣхъ Витебскихъ зборная ку-
ница шерстью¹¹⁾. Тажожъ имъ намъ давати воеводу по старому¹²⁾,

9) Въ Полоц. Грам.: «А воеводу горохомъ не дарити». Мѣсто это
можетъ впрочемъ имѣть совершенно иной смыслъ, чѣмъ тотъ, который
очевиденъ въ Витеб. Грам. Оно можетъ означать: городъ не долженъ
подносить подарковъ воеводѣ.

10) Это интересный общеславянскій институтъ судебного пари;
въ Чехіи онъ извѣстенъ подъ именемъ «вданья»; здѣсь подъ именемъ
выдачки. Это ничто иное, какъ договоръ о явнѣ въ судъ, сирѣчьаемый
залладомъ. Символомъ совершенія договора въ Литвѣ служило бросаніе
шапокъ. Залладъ (представленный или условленный) выпгрываетъ та
сторона, которая будетъ оправдана на судѣ. Впрочемъ памятники Лит.-
Рус. права даютъ основаніе предполагать, что залладъ здѣсь шелъ въ
пользу вел. князя.

11) Въ Полоц. Грам. прибавлено: «А въ пригонъ попомъ и игу-
меномъ во владыцѣ не ходити; а церковныи домы присмотрати старо-
стамъ городскимъ, а церковныхъ земель владычнымъ слугамъ не держати.
А гривострызцу по волости не ѣдити, а ни льну брати».

12) Припомнимъ, что настоящая грамота есть копія привилегіи
Казиміра, слѣдов. важнѣйшія права земли (назначеніе новаго воеводы
и смена стараго по волѣ населенія и право отъѣзда изъ земли) уже
во времена Казиміра (въ XV в.) считались правами старинными.

по ихъ воли, и который имъ будетъ нелюбовъ воевода, а обновить его передъ нами: ино намъ воеводу имъ иного дати, по ихъ воли; а прїѣхавши воеводѣ нашему къ Витебску, первого дня цѣловати ему крестъ къ Витблянномъ, на томъ, штожь безъ права ихъ не казнити по вадамъ ни въ чомъ. Также Витблянномъ жити у Витебску доброволно, всякому, по старому, погуль хто вскочетъ; а которому Витблянину будетъ отъ насъ насилно, а будетъ ему нелюбо: намъ его силою не держати, ино ему путь чистъ, куды хочеть, безо всякой зачѣпки; а пойти ему прочъ въ нашу отчину ¹³⁾ въ Литву, не тайно, Светому Благовѣщенью—чоложь ударивши и нашему воеводѣ объявивъся и своей брати мужомъ Витблянномъ, а во своемъ имъннѣ воленъ во всемъ: ида прочъ продать, або откажетъ, намъ въ то не вступатися. Такожъ который ся отъ насилья жаловати будетъ намъ Витблянинъ на Витблянина жъ, прїѣхавъ въ Литву: и безъ истца намъ на него дѣцого зъ Литвы не слати, давати ему нашъ листъ къ нашему воеводѣ, хотя бы о смертной вниѣ, а ему судити по цѣлованью, нашимъ судомъ, досмотривши права съ князи и зъ бояры и зъ мѣщаны, а осудивши его казнити у Витебску, по ихъ праву ¹⁴⁾. Тежь который будетъ князь, або бояринъ або слуга, або мѣщанинъ што выслушнлъ на

¹³⁾ Въ Полоц. Грам. сказано безъ ограниченій: «Куды хто хочеть, безъ наждоѣ зачепки».

¹⁴⁾ Высшая судебная власть исходитъ отъ государя не какъ в. нв. Литовскаго, а какъ князя Земли Витебской (или другой); потому судъ не м. б. производимъ за пределами Земли Витебской (по сл. Киев. Грам.).

Составъ судебной власти въ Землѣ—двойственный; судъ слагается изъ княжескаго органа—воеводы и представителей земства изъ служилыхъ и не служилыхъ классовъ. Были ли то постоянные засѣдатели (побравные населеніемъ для этой еуніціи, какъ «окольнічіе» смоленскіе), или всѣ лучшіе люди сходились на судебные сходы (судебныя вѣча), рѣшить трудно по недостатку данныхъ; въ Полоцкой Землѣ воевода судить съ старшими боярами Полоцкими, «подлугъ давного обычая» (А. З. Р. I. 175). «Извѣчный обычай» Мстиславцевъ (подтвержденный въ 1551 г., А. Ю. и З. Р. I. № 124) состоялъ въ томъ, что княжескіе чиновники на судѣ всегда должны имѣть при себѣ засѣдатель изъ бояръ—шляхты повѣту тамошняго: «не маетъ въ некоторыхъ судахъ самъ одинъ справовати». При объѣздѣ князя, или его чиновни-

предковъ нашихъ великихъ князей, того намъ у Витбани не отнимати по грамотамъ тыхъ князей; а мѣстичовъ Витебскихъ въ города Витебска не вести воевъ. Также которые будутъ, Литвинъ, або Ляхъ, крещены были у Витебску въ Рускую вѣру, а хто изъ того роду и тепере живеть, того намъ не рупити, права ихъ хрестіаньского ни въ чомъ не ломити. А на то на все дали есмо имъ сесь нашъ листъ твердо и вѣчно, и печать нашу казали есмо привѣсити къ сему нашему листу. Писанъ у Вильни, въ лѣто 7011, мѣсяца іюля въ 16-й день, индикта 6. При томъ были: епискупъ Виленскій, князь Войтѣхъ; а воевода Виленскій, канцлеръ панъ Миколай Радвильовичъ; а маршалокъ охмистръ королевое, намѣстникъ Ковенскій панъ Войтѣхъ Яновичъ, «Ивашко Солъжичъ, писарь».

возъ по волостямъ, въ участію въ судѣ явились мѣстные, волостные землевладѣльцы (А. З. Р. I. 80). Участіе земскихъ представителей на судѣ было необходимо потому, что дѣла рѣшались «по ихъ праву», т. е. мѣстному обычному праву каждой земли.

Въ Полоцѣ. Гр. прибавлено: «по муцѣ вѣры не ляти».

По всѣмъ указаннымъ выше условіямъ, очевидно, что «Земля» въ XV в. находилась еще въ переходномъ состояніи отъ прежняго положенія независимаго государства къ новому состоянію провинціи.

Витебская Грамота напечатана въ Ант., отнес. къ лет. Запад. Россіи, т. I, № 204.

Другія Уставныя Земскія Грамоты.

1. Уставная (подтвердительная) грамота *Смоленской Земли*, данная въ 1505 г. марта 1 в. княземъ Александромъ (въ подтвержденіе привилегій, данной той же землѣ Казиміромъ, на основаніи правъ и обычаевъ, утвержденныхъ Витовтомъ и Сигизмундомъ). Изд. въ Актахъ, отн. къ ист. Запад. Россіи, т. I, № 213. Существенныя отличія этой грамоты слѣд.: 1) Болѣе ясныя признаки всесословности: о подтвержденіи грамоты «били чоломъ владыка Смоленскій Юсифъ, и околиціи Смоленскіи, и вси князи, и напове, и бояре, и мѣщане и черные люди и все посольство мѣста и земли Смоленскоѣ». 2) Болѣе ясныя признаки отдѣльности и цѣльности Земли: сказавъ о правѣ бояръ смоленскихъ держать волости смоленскія (о чемъ будетъ упомянуто ниже въ прим. къ Бѣв. Уст. Грам.), вел. князь продолжаетъ: «А што Швитригайло отвернулъ былъ волости отъ Смоленска, тые волости зася его милость привернулъ къ Смоленску; и што великій князь Витовтъ обернулъ былъ къ Мстиславлю Смоленскоѣ волости Молоховскіи люди, и тые люди его милость опять привернулъ къ Молохвѣ, по старому; а тыхъ волостей Смоленскихъ никому не держати, нпжыи бояромъ Смоленскимъ же». 3) Болѣе ясный характеръ Русской національности: вел. князь общается не только не вступаться въ церковныя имуществва, но и «хрестіянства греческого закону не рушити, налоги имъ на ихъ вѣру не чинити».—4) Въ постановленіяхъ общаго характера Смоленская грамота отличается браткостью.

Смоленская грам. подтверждена и Московскимъ правительствомъ (по завоеваніи Смоленска в. кн. Василіемъ Ивановичемъ. См. Собр. гос. грам. и догов. I. 412).

2. Уставная (подтвердительная) грамота *Полоцкой* Земли, данная въ 1511 г. іюля 23 вел. княземъ Сигизмундомъ 1-мъ (въ подтвержденіе привилегій, данной в. кн. Казиміромъ и подтвержденной в. кн. Александромъ). Изд. въ Авт., отн. къ ист. Запад. Россіи, т. II, № 70. Другая Полоцкая грам., данная Сигизмундомъ Августомъ 1547 г. февр. 21 (напеч. *ibid.* т. III, № 5), есть дословное подтвержденіе предшествующей. Существенныя особенности Полоц. грам. обозначены въ примѣч. къ Витебской грам.

3. Уставная грамота *Жмудской* Земли, данная вел. кн. Александромъ въ 1492, августа 15. Напечатана въ Авт., отн. къ ист. Западн. Россіи, т. I, № 103. Хотя Жмудская Земля, по составу населенія, совершенно не русская; но право, дѣйствовавшее въ ней,—русское; а потому мы и ставимъ Жмудскую грамоту въ числѣ прочихъ Земскихъ грамотъ западно-русскихъ. Она раздѣлена на пункты (всѣхъ 24). Существенныя черты грамоты одинаковы съ содержаніемъ прочихъ Земскихъ грамотъ. Главныя отличія слѣд.: п. 1) Запрещается упрекать жмудиновъ, что они присоединены къ государству силою; п. 8) Дѣдичихъ в. кн. обязываетъ посылать только по р. Несвѣжу; п. 10) Вдова остается въ имѣніи мужа пока не пойдетъ во второй бракъ; п. 13) За убійство, совершенное шляхтичемъ или бояриномъ надъ лицомъ того же состоянія, платится 60 рублей; п. 18) В. князь обязываетъ не строить въ Жмудской землѣ новыхъ дворовъ.

**Уставная подтвердительная грамота жителямъ Киевской земли,
1507 г., декабря 8.**

Во имя Святыхъ первоначальныхъ и нероздѣлимыхъ Троица, аминь.
Мы Жигимонтъ, Божьею милостию король Польскій и великій князь
Литовскій, Рускій, Жомонтскій и иныхъ, чинимъ знаменито сямъ
вашимъ листомъ, хто на него посмотритъ, або чтучи его вслышитъ,
нынѣшнимъ и потомъ будущимъ, кому будетъ потребъ того вѣдати.
Были намъ чоломъ слуги наши, князи и панове и бояре и земляне,
вся шляхта Киевская ¹⁾, и ввазывали передъ нами листы доброу

¹⁾ Судя потому, что грамота дается по ходатайству лишь шляхетскаго сословія, можно бы отнести ее не къ земскимъ уставнымъ грамотамъ, а къ сословнымъ. Но содержаніе ея, одинаковое съ другими земскими грамотами, указываетъ ей мѣсто между этими послѣдними, хотя несомнѣнно Киевская грамота принадлежитъ къ типу актовъ переходныхъ отъ военныхъ привилегій къ сословнымъ. Казиміръ даровалъ отдельную грамоту киевскимъ мѣщанамъ (дошедшую до насъ въ подтвержденіи в. кн. Александра 1494 г. см. Ак. З. Р. I. № 120). Кромѣ настоящей грам. 1507 дошла до насъ другая подтвердительная того же Сигизмунда отъ 1529 г., сент. 1. Она дана по тому случаю, что оригиналъ первой сгорѣлъ въ Берестѣ у пана Ив. Горностаевича. То обстоятельство, что обѣ грамоты—старшая и подтвердительная уцѣлѣли до насъ, весьма важно; оно даетъ возможность судить, въ какомъ отношеніи позднѣйшія привилегіи были къ болѣе раннимъ, на которыя онѣ обыкновенно ссылаются; изъ сравненія двухъ Киевскихъ грамотъ оказывается, что позднѣйшія дѣйствительно держались буквы предшествовавшихъ, но по мѣстамъ встрѣчаются измѣненія и дополненія, сдѣланныя безъ оговорокъ. За исключеніемъ тѣхъ отиѣвъ, которыя указаны въ слѣд. примѣчаніяхъ, грамота 1529 г. буквально сходна съ грам. 1507 г.

памяти отца нашего, короля Казимира его милости, и брата нашего короля Александра, што имъ дали право добровольное хрестіянское, и просили насъ, абыхмо то имъ нашимъ листомъ подтвердили. И мы вбачивши службу ихъ вѣрную, дали есмо имъ право добровольное хрестіянское по тому какъ отецъ и братъ нашъ дали были имъ, духовнымъ и свѣтцнмъ, напередъ церквамъ Божьимъ. Въ церковныи люди, въ князскіи и въ панскіи и въ боярскіи ²⁾, и въ земли, и во вси доходы и въ приходы не вступатися; а безъ права намъ людей не казнити, а ни губити, а ни имѣней не отнимати; коли который завинитъ што, ино, осадивъ, право што уважетъ, виноватого по его винѣ казнити. А хто кого обадитъ, а любо обмовитъ, тайнолю, явнолю, ино того ни одною виною не казнити, ни нятствомъ, ни шыєю ³⁾: омижъ поставити на явномъ суду хрестіянскомъ того, который вадитъ, и того, на кого важно, и, досмотрѣвъ межн ними, право вчинити; а хто будетъ што заслужилъ, тотъ тое утерпитъ, вымѣняя зрадцы, хто иметь на насъ лихо мыслити, а любо на землю нашу, того казнити шыєю и имѣнемъ ⁴⁾. А который будетъ какую вину заслужилъ, ино того самого казнити по его винѣ, а жены и дѣтей въ имѣнни не рушити: проступитъ отецъ, ино казнити отца; проступитъ сынъ, ино сына казнити, а отца сыннею виною не казнити, а сына отцовою виною не казнити; только самого того казнити, хто будетъ виноватъ, а хто того участвень ⁵⁾. А отчины и выслуги не отнимати: што которые будутъ выслушили у великого князя Витовта и Жигимонта, и въ отца нашего короля его милости и въ брата нашего, и што придали предки наши, то имъ подтверждаемъ ⁶⁾. А што придали князь Алек-

²⁾ Въ подтвердит. грам. словъ: «въ князскіи, и въ панскіи, и въ боярскіи» нѣтъ, что и основательно, потому что въ первомъ пунктѣ рѣчь идетъ о правахъ церковей.

³⁾ В. князь не будетъ карать ни лишеніемъ свободы, ни смертною казнію никого безъ предварительнаго гласнаго (явнаго) суда, гдѣ доносчикъ (обвинитель) долженъ открыто доказать свой доносъ.

⁴⁾ Это не значитъ, что смертная казнь отбѣгается за всѣ преступленія, кромѣ верховной и земской казни. Сл. предъд. прим.

⁵⁾ Сл. ст. 1 Суд. Казим. и прим. 7 къ Жалов. грам. Казим.

⁶⁾ Неотъемлемыми считаются родовыя имущества и тѣ изъ выслуженныхъ, которые пожалованы уже давно; хотя по общей грамотѣ

сандръ и князь Семень, а не отчины чюжи, и съ того ихъ не рушаемъ, а оглядѣвши листовъ, нашиши пакъ листы то подтвердимъ зъ ласки наше, и то вже будетъ нашо данье. А по животѣ, жонѣ и дѣтемъ держати имѣнье, а у кого дѣтей не будетъ, ино ближнему, а жона тая покуль усочетъ по мужѣ вдовѣти, и она мужню ⁷⁾)..., а записати жонѣ на имѣньи пѣязи ⁸⁾)... на одной части, а имѣнье не записывати ⁹⁾; а похочетъ за иный мужъ пойти, и она съ тымъ идетъ што будетъ мужъ ей записалъ, а имѣнье дѣтемъ оставити; а дѣтей не будетъ, ино ближнему; а будетъ пустой человекъ, ни дѣтей ни племени: ино на насъ то имѣнье ¹⁰⁾. А князи и панове, которые выслуги держатъ, а кому подтвердимъ листы нашими, въ томъ волни, по души къ церкви дати, замѣнити и продати, и отдати, зъ нашимъ призволениемъ ¹¹⁾. А хто отходя зъ сего свѣта, у кого дѣтей не будетъ, а ни племени, а прижажеть кому стати свои: ино намъ того не рушити. А на церковные люди и на князскіе и на боярскіе дѣдичхъ не давати, первѣй обослати листовъ, штобы къ праву сталъ, а либо человекъ поставилъ; а не станетъ, а либо человекъ не поставитъ, до кого дѣло будетъ: ино тогда дѣдичго дати, а вину государю осуженую заплатити, чый будетъ человекъ. А коли проступитъ бояринъ, ино намѣстнику нашему осудивъ и за поруку давши, до насъ отложити;

Казькіра 1457 г. (см. ст. 6 и 7) всѣ жалованныя вотчины сравнены съ родовыми; однако именно съ тѣмъ исключеніемъ, которое обозначено здѣсь. Выслуги недавнія сохраняютъ характеръ условнаго дара, какъ это обнаруживается изъ слѣдующаго затѣмъ пункта грамоты: «А што придали кн. Александръ и кн. Семень»... Въ подтвердительной грамотѣ «приданныя» отчинамъ сравнены съ выслуженными.

⁷⁾ По подтв. гр.: «мужиниъ володѣть».

⁸⁾ По подтв. гр.: «не на всемъ, но на подобной части».

⁹⁾ См. грам. Казим. 1457 г. п. 8 и 9 и прик. 18.

¹⁰⁾ Безадщина (см. прик. къ Витеб. грам.), т. е. дѣйствительно выкорочное имущество, по этой грамотѣ идетъ въ пользу князя. Составляетъ ли это особенность Киевской Земли (не въ ея пользу), или параллельное мѣсто Витеб. грам. и др. должно быть истолковано иначе, сказать трудно.

¹¹⁾ См. выше прик. 6.

ны какъ волии будеть въ той вниѣ, вѣсти и отсутити ¹²⁾. А о подымщикѣхъ, какъ будеть было за великого князя Витовта ¹³⁾. А которые князята и панове всхотятъ ѡхати до чужихъ земель, и они возвѣстившиися намъ, а любо нашему наѣститику ¹⁴⁾ чоловъ ударитъ, и во своємъ нѣмънѣ службу осадитъ, такъ добрую какъ бы и сами, а безъ себе зъ своими людьми, до кого будеть дѣло, кому право велеть давати: тогда могутъ, зъ докладомъ, ѡхати, ажъ земскоѣ службы не будеть; а безъ нихъ, нѣмъней ихъ не рушити: только въ неприятельскую землю не ѡхати противъ насъ и нашею землѣ ¹⁵⁾. Такожъ хто иметь на кого сочити, ино того сока съ нимъ поставити ¹⁶⁾; а любо слуга добръ вроженыи шляхитчъ на нава своего што иметь сочити, а не доведеть: ино намъ того какъ потварцу казнити. А коли будеть человекъ ¹⁷⁾ или холопъ, или роба, на государя своего сочити, ино съ человекомъ и съ холопомъ и съ робомъ суда нѣтъ, а человека и холопа и робу государю выдати. А Бѣлшина, какъ и Литвина, во чти держати и во всѣхъ врадѣхъ ни въ чомъ не понизити. А волости Бѣлшскіе Бѣлномъ держати, а иному инкому ¹⁸⁾. А городки Бѣлшскіе въ нашей воли:

¹²⁾ Это отнюдь не противорѣчитъ параллельному мѣсту Витеб. грам. (прим. 14. къ ней), и здѣсь судъ принадлежитъ наѣститику, а в. князю—право брать или не брать уголовный штрафъ.

¹³⁾ Пунить о подымщикѣхъ въ подтвердит. грам. уничтоженъ (см. ниже прим. 82).

¹⁴⁾ Въ подтв. грам.: «люеводъ».

¹⁵⁾ Здѣсь повторяется и дополняется пунктъ 5-й грам. Казим. 1457 г. Это не означаетъ того права, которое обозначено въ Витеб. зем. грам., именно права полного выселенія пѣхъ земли въ другую часть Лпт.-Русск. государства.

¹⁶⁾ Такое повтореніе сказаннаго выше (сл. прим. 3) дѣлается для того, чтобы дополнить вышесприведенное постановленіе карательною санкціею (постановленіемъ наказанія за ложный доносъ).

¹⁷⁾ Крѣпостной крестьянинъ.

¹⁸⁾ Это право, дѣйствовавшее повсюду (сл. Смолен. зем. грам. 1505 г. А. З. Р. I. 213), состояло въ томъ, что управленіе волостями (но не пригородами) распредѣлялось по очереди, по годамъ между земскими боярами старшаго города, въ чемъ отразилась древнѣйшая власть старшаго города надъ его землею. И въ пригороды назначаются управителями туземцы—граждане земли; но это уже не составляетъ права

Біяномъ будемъ давати, кому ся будетъ годити. А которые князи и панове и бояре Литовскіе держатъ имѣнья въ Кіевской землѣ, тымъ служба заступати съ тыхъ имѣней съ Біяны, самимъ своими головами. А церковнымъ людемъ и князскимъ и панскимъ село отъ села подводъ не давати, какъ будетъ было за великого князя Витовта. А о выдачку, коли ся оба-два выдадутъ и оба шапками вергутъ, ино то выдачка; а одинъ ся выдасть, а другій ся не выдасть, ино то не выдачка ¹⁹⁾. А тежъ хто што у кого врадеть, а доищутся тоѣ татьбы, а татьба будетъ велика, не възможеть того заплатити: ино татя на висѣлицу; а къ жонѣ будетъ носилъ, а жона будетъ вѣдала, а поживала зъ дѣтьми: ино и жона винна зъ дѣтьми; а што украдъ, то государю ²⁰⁾ вернути у кого врадено; а коли възможеть заплатити, ино исцу заплатити татнымъ имѣньемъ, а лицо на дворъ ²¹⁾. А церковнымъ людемъ и князскимъ и панскимъ ѣзовъ не ѣзити ²²⁾, а сѣна не косити, а дворовъ нашихъ не селити, только имъ знати своихъ государовъ, хто кому служитъ, какъ будетъ было за великого князя Витовта; а наши дворы нашими людемъ селити. А што придали люди князь Александро и князь Семень, тымъ людемъ также ѣзовъ не ѣзити, а сѣна не косити и дворовъ нашихъ не селити. А городки Кіевскіе по старому: дѣлати города каждому надобѣ. А бобровъ по церковнымъ селамъ и по князскимъ и по панскимъ и по боярскимъ не гонити: гонити нашимъ бобровникамъ по тымъ полосамъ гуда будутъ бобровницы гонивали великого князя Витовтова: и нашимъ

земскихъ бояръ; назначеніе управителемъ въ пригородъ кого-либо изъ нихъ завѣсть отъ воли в. князя. Въ подтв. грам. это уже измѣнено, а именно постановлено: городки и волости одинаково даются Кіянцамъ, но за то, «кому ся будетъ годити».

¹⁹⁾ См. прил. 10 къ зем. Витебской грам.

²⁰⁾ По подтв. гр. «господарю».

²¹⁾ Все это постановленіе о татьбѣ совершенно согласно съ Суд. Казим. и несогласно съ зем. Витеб. грам. (см. прил. 8 къ этой послѣдней).

²²⁾ Ъзъ—рыболовная перегородка на рѣкѣ (терминъ, до сихъ поръ употреблявшій на крайнемъ сѣверѣ и въ Малороссіи).—Отсюда слѣдуетъ, что уже во времена Витовта не существовала пахѣльная повинность частныхъ владѣній въ пользу великокняжескихъ хозяйственныхъ дворовъ. Сл. ст. 11 грам. Казим. 1457 г.

бобровникомъ по тымъ же полосамъ гонити ²³⁾). А которые люди церковныя и князскіе и панскіе въ Чернобыли недѣли стерегутъ ²⁴⁾, тымъ людямъ коней не паствити и дровъ не возити: только имъ смотрити недѣли своее, посла да гонца, какъ будетъ было за великого князя Витовта. А имъ нашихъ людей, а ни Литовскихъ не пріймати, а намъ церковныхъ людей и князскихъ и панскихъ за себе не пріймати, отчинныхъ людей непоходящихъ ²⁵⁾. А въ облаву церковнымъ людямъ и князскимъ и панскимъ не ходити. А княземъ и паномъ и бояромъ съ послы къ Ордѣ не ходити, слугамъ ходити; а кого будетъ бояръ къ Ордѣ надобѣ съ послы нашими ѣхати, и мы маемъ листомъ нашимъ тыхъ обослати, и они мають ѣхати, какъ было за великого князя Витовта. Такожъ просили насъ князи и паны и земляне Киевскіе, ижъ бы имъ новины вводили врядники наши воеводы Киевскіе: въ ихъ людей куницы свадебныя берутъ, и тежъ на имѣнья ихъ слугъ своихъ посылають, и безъ каждаго права грабятъ ихъ самихъ и людей ихъ; такожъ хто бы ся заложилъ ²⁶⁾ у которое право на насъ господаря и они ихъ до насъ не допускають; тежъ о мыта новыя, гдѣ здавна не бывали, а ново вставлены; и били намъ чоломъ, абыхмо имъ тые новины отлюжпли. И мы о томъ помысливши съ паны-радою нашою, уставляемъ такъ: што ся тычетъ куницъ свадебныхъ, коли нашъ человекъ въ князского человека, або въ панского, або въ землянского пойметъ дѣвку, пно выводная куница тому государю, въ чіего человека дѣвку пойметъ; а пойметъ плязскій, або панскій, або землянскій человекъ въ нашего человека дѣвку, пно куница выводная нашою

²³⁾ Въ подтв. гр.: «по нашимъ землямъ и водамъ».

²⁴⁾ Это одинъ изъ видовъ станичной службы на укрѣнкахъ государства: каждую недѣлю въ Чернобыль держали «сторожу» по очереди всѣ жители Земли. Въ данномъ случаѣ обязанностью сторожи было сопровожденіе пословъ и гонцовъ (въ Крымъ). Этотъ пунктъ о сторожевой службѣ въ Чернобыль въ подтв. грам. уже не существуетъ (см. ниже прим. 82).

²⁵⁾ Если это постановленіе было въ первоначальномъ оригиналѣ гриноты (Казиміровскомъ), то значительное распространеніе крѣпостнаго состоянія въ Лит.-Русск. государствѣ должно быть отнесено уже къ XV в. (см. прим. 16 къ грам. Казим. 1457 г.).

²⁶⁾ См. прим. 10 къ зем. Вптеб. грам.

воеводѣ зъ нашего человека. А о грабежи безправные такъ уставляемъ: коли бы ся который князь, або пачъ, або человекъ нашъ пожаловалъ нашему воеводѣ на князя, або на пана, або на боярина Кіевскаго: ино ему обослати его листомъ ²⁷⁾, абы передъ нимъ къ праву сталъ; а пачъ ли бы на листъ его не сталъ, ино послати дѣцкаго и поставити къ праву, и, сѣдши съ князи и съ бояры Кіевскими ²⁸⁾, того досмотрѣти: и хто въ томъ останется виновенъ, на виноватомъ суженое отправить. А хто бы не вступая у право, передъ нашимъ воеводою отозвался на насъ на господари ²⁹⁾, того пустити передъ насъ, а призвавши ихъ, обояхъ сутяжцовъ, передъ собою дати имъ рокъ подобный ³⁰⁾, передъ нами имъ стати: а который бы зъ нихъ на тотъ рокъ передъ нами къ праву не сталъ, вымѣняя службы наше, або (Боже ухояй!) немощи, а отволочая правомъ; тогда воевода нашъ маеть моцно передъ собою его къ праву поставити, безъ каждаго отъзыванья передъ насъ, и справедливость тому вчинити на обѣ стороны ³¹⁾. А о мыта новые такъ уставляемъ: гдѣ бы здавна не бывали за предковъ нашихъ, за великаго князя Витовта и за Жикгимонта и перва сего за отца нашего и за брата нашего короля его милости, тутъ и теперь не потребъ воеводамъ нашимъ мытъ новыхъ уставляти, нишымъ старые звѣчные мыта мають браны быти по давному ³²⁾: бо мы старины

²⁷⁾ Въ подтв. грам.: «по два вротъ».

²⁸⁾ См. прим. 11 къ зем. Витеб. грам.

²⁹⁾ Это замѣчательная особенность древняго процесса—всегдашняя возможность замѣны ипшей инстанціи вышшею.

³⁰⁾ Удобный.

³¹⁾ Въ подтв. грам.: «на конецъ».

³²⁾ Далѣе въ подтв. грам. слѣдуютъ добавочные пункты: «Также въ щедробливости наше господарской хотимъ захвати князей, и пановъ и ихъ людей отчизныхъ и выслужныхъ, во всякъ мѣстѣхъ ихъ, въ таковыхъ вольностяхъ: итъ воеводы Кіевскіе, нишѣшніе и потомъ будучіе, не мають въ мѣстѣхъ ихъ выслати, по пасѣгамъ и по землямъ борнымъ медовъ на себе брати, а по рѣкамъ не мають бобровъ гонити и озерь ихъ волочати, а ни по лунамъ ихъ осетровъ брати, а ни по ловомъ ихъ всякаго звѣря ловити, а ни стрѣльцовъ своихъ не мають въ ихъ мѣстѣхъ выслати. А на службахъ нашихъ у князятъ и память Кіевскихъ силою языковъ воеводъ Кіевскому не отнимати. А по подпорьямъ, въ замку п въ мѣстѣ Кіевскомъ, по князьскимъ и по

не рунувать, а новины не вводять, хочеть все по тому мѣти, какъ будетъ было за великого князя Витовта и за Жигимонта. А при томъ были: панове рада наша: князь Войтѣхъ бискупъ Виленскій; а панъ Виленскій князь Александро Юрьевичъ; а воевода Тродцкій панъ Миколай Миколаевичъ; а маршалокъ земскій, староста Городенскій панъ Янъ Юрьевичъ; а староста Жомонтскій панъ Станиславъ Яновичъ; а маршалокъ панъ Юрьи Ивановичъ Ильинича; а маршалокъ и секретарь панъ Иванъ Сопѣга и вси панове. А на твердость того, и печать нашу казали есмо привѣсити къ сему нашему листу. Писанъ въ Городѣ, въ лѣто 7016, мѣсяца декабря въ 8 день.

паньскимъ слугамъ воеводскимъ и жолнорожъ нашимъ безъ воли ихъ не стоять, и въ язовъ ихъ по Днѣпру и по Припяти и по всемъ рѣкамъ, въ мѣстнахъ, десятоу рыбы на себе воеводамъ не брати. А на мѣстѣ Киевскомъ и по инымъ замкомъ нашимъ, што—кольвекъ люди ихъ на продажу привезуть, медовъ, житъ и ярижъ, и бобровъ, и куницъ, и лисицъ, и рыбъ свѣжихъ и вялыхъ: того всего воеводы Киевские, пѣнязей не заплативши, сплюю не мають брати, и людей ихъ и чолновъ въ нихъ не мають брати и въ подводы посылати. А на пословъ нашихъ и на татарскихъ, и на пныхъ, которые до насъ черезъ Киевъ идутъ, и зася наведъ, люди ихъ не мають стадей и подводъ давати. А воли воеводы наши Киевские отъ насъ до Киева ѣдутъ, або съ Киева до насъ, а любо по пригороднамъ нашимъ ѣздитъ, або слугъ своихъ посылають: ино людямъ церковнымъ, и князьскимъ, и паньскимъ и боярскимъ, на воеводъ становъ не ридити, и стадей имъ и слугамъ ихъ, и подводъ не давати. А што люди церковные, и князьские и паньские и боярские стерегивали недѣли въ Чернобыли и подводы давали воеводамъ, и посломъ и говнцомъ нашимъ и татарскимъ, мы имъ и людямъ ихъ, въ ласки наше, то вѣчно отпустили. А подымщнымъ людямъ ихъ намъ господарю не давати: нижли мають они паномъ своимъ давати, хто кому служитъ. А сокольныхъ гвѣздъ людямъ ихъ не стережи. Далѣ слѣдуетъ опредѣленіе отношеній мѣщанъ Киевскихъ къ шляхтѣ: первые не имѣють права пользованія лѣсами вторыхъ и не имѣють права суда и податей надъ людьми вторыхъ, живущими въ городѣ.

Устави. Киевская Грам. напечатана въ Ак., стр. гъ ист. Зап. Рос., т. II, № 30.

Подтвердительная Киевская Грамота 1529 напеч. *ibid.* № 164.

**Уставная королевская грамота жителямъ Волынской земли 1509 г.
въ августъ ¹⁾.**

Во имя святыхъ первоначальныхъ и не раздѣлимыхъ Троицы, аминь. Мы Жигимонтъ, Божьею милостью король Польскій, великій князь Литовскій, Русскій, князя Прусское, Жомонтскій и иныхъ, чинимъ знаменито симъ нашимъ листомъ, хто на него посмотритъ, або чтучи его услышитъ, выиѣшнимъ и потомъ будущимъ, кому будетъ потребъ того вѣдати. Били намъ чоломъ духовнымъ и свѣтскимъ, владыка Володимирскій и владыка Луцкій, и князи и паны и земляне и вся шляхта Волынской земли ²⁾, о томъ, абыхмо держали ихъ

¹⁾ Есть и старѣйшая этой грамота Волынской Земли, именно грамота вел. князя Александра 1501 г. еевр. 15. Она напечатана въ 1 т. Авг., отн. къ ист. Южн. и Западн. Россіи, № 36. Мы не отступили бы отъ основного правила изданій—печатать старѣйшій актъ предпочтительно предъ позднѣйшимъ, если бы тотъ способъ, которымъ напечатана грамота 1501 г., не лишилъ насъ всякой возможности слѣдовать этому правилу: ошибочная пунктуация, явные и большіе пропуски въ текстѣ и масса опечатокъ совершенно исключили этотъ актъ въ изданіи Археогр. Комиссіи. (Считаемъ долгомъ замѣтить, что ѣтими недостатками переполнены первые томы «Актонъ, относ. къ исторіи Южной и Западной Россіи». Въ дальнѣйшихъ примѣчаніяхъ, проводя параллель между двумя грамотами Волынской Земли, мы принуждены будемъ указать на важнѣйшія погрѣшности въ изданіи грам. 1501 года). По дѣйствительному содержанию своему обѣ грамоты совершенно сходны.

²⁾ Не по одному этому указанію на шляхетское сословіе, какъ на привилегіата (сл. прим. къ Киевск. грам.); но по содержанию Волынской грам. она должна быть отнесена въ числу не земскихъ, а сословныхъ привилегій; большая часть правъ, обозначенныхъ въ ней, относится

подѣ права ихъ земли, какъ было за отца нашего его милости короля Казимира и за брата нашего Александра короля, и подтвердили быхмо имъ нашимъ привилеемъ тыи права. Ино мы на жадање ихъ то вчинили; тыхъ правъ, которыми жъ они мають, какъ было за отца и брата нашего, имъ не рушаемъ, и на штожъ отецъ и братъ нашъ подавали имъ листы свои: Имъ старосты ³⁾ и намѣстники наши не мають на нихъ дѣцнихъ своихъ слати первымъ разомъ; а коли на кого жалоба прійдетъ, ино того первымъ листомъ и другимъ обослати: и коли на тыи два листы не станеть, тогда дѣцного послати; а коли за тымъ дѣцнымъ не станеть, ино дѣцкованье маєт заплатити, а старостѣ и намѣстникомъ нашимъ на томъ указати отправити. Тежъ который слуга, або чоловѣкъ князьскій, або паньскій, а любо земянскій убьетъ кого, ино старосты и намѣстники наши, и маршалокъ земскій, и ключникъ, и конюшій на нихъ головщины бирали; и отецъ и братъ нашъ то имъ отпустили, и листы права ихъ милости на то передъ нами повладали: ино мы тыхъ листовъ и правъ выслушавши, и также, подлугъ тыхъ листовъ отца и брата нашего, то есмо имъ отпустили: нехай они зъ слугъ и зъ людей своихъ, хто въ головщину упадетъ, сами головщину на слугахъ и на людехъ своихъ берутъ; а старостамъ и намѣстникомъ нашимъ не надобѣ зъ ихъ слугъ и зъ людей головщины брати ⁴⁾. А князей и пановъ и землян старостѣ нашему злыми словы не соромити, у казню и у вѣжу ихъ не сажати; а естли бы который ся провинилъ въ чомъ, князь, або панъ, або землянинъ, ино старостѣ насъ обослати: какъ мы его научимъ нашимъ листомъ, або посломъ нашимъ, што бы мѣлъ съ тымъ вчинити, ино

исключительно къ шляхетству, или обращаетъ прежнія общеземскія права въ сословныя—шляхетскія. Мы и печатаемъ Волынскую грамоту, какъ образецъ того рода актовъ, посредствомъ которыхъ земскія права (личныя, имущественныя и права самоуправления) постепенно сдѣлались достояніемъ одного сословія. Сл. наше предъд.: «Нѣм. право въ Польшѣ и Литвѣ».

³⁾ Въ грам. 1501 г. вездѣ: «староста» (одинъ на всю Волын. Землю).

⁴⁾ Этотъ отчасти выясняется, когда организовались въ Литовско-Русскомъ государствѣ частно-владѣльческіе суды; именно, если не введеніе ихъ, то полвая организація приписывается Казмиру. Сл. ниже прим. 6 и 7.

ему подлѣ науки вашей то вчинити ⁶⁾). Таковыя што были чоловъ и жаловали отцу и брату нашему, имъ старосты и намѣстники наши вины и заруки на нихъ берутъ и на ихъ людехъ, и людей ихъ судятъ и рядятъ; ино отецъ и братъ нашъ то имъ отпустили: старостѣ и намѣстникомъ нашимъ вины и заруки на ихъ самихъ и на ихъ людехъ не брати, и людей ихъ не судити и не рядити; судити ихъ самимъ люди свои, и вины брати каждому съ своего чоловѣка: ишьли, кому хто заручитъ колько копѣ на насъ, а та бы зарука доведена была на кого справнымъ доводомъ, ино то есть въ нашей волн. А далѣй: старостѣ судити на замку нашомъ князьскихъ, або паньскихъ, або землянскихъ людей ⁶⁾, што ся дотычетъ разбою приличного, квалту, шляхетскоѣ раны, пожоти, а бы ся злодѣйство не множило; а злодѣя приличного гдѣ коли имуть на чьемъ пмѣньи, тамъ его мають судити и тамъ жо маєтъ варанъ быти, подлугъ давного обычая ⁷⁾; а поличное тому, на чьемъ пмѣньи злодѣя изымають; а приличного злодѣя не пускати, а хто бы его пустилъ, або на окупъ дасть, и на него бы доведъ справный былъ: тотъ маєтъ винну заплатити по давному, какъ передъ тымъ было ⁸⁾. А слугамъ старостиннымъ, вѣдючи по се-

⁵⁾ Судъ надъ самими шляхтичами (до введенія земскихъ судовъ и трибуналовъ), хотя и принадлежитъ старостѣ, но приговоръ постановляется не иначе, какъ съ вѣдома и указанія самого великаго князя.

⁶⁾ Здѣсь въ падаши Арх. Ком. грамоты 1501 г. совершенно искаженъ смыслъ неправильною пунктуациею. Вели. князь удерживаетъ для своихъ старостъ право суда надъ частновладѣльческими людьми по высшимъ уголовнымъ дѣламъ (разбою при поимкѣ на мѣстѣ преступленія, насилію, нанесенію раны шляхтичу, поджогу). Здѣсь исключеніе изъ общаго правила о подсудности землевладѣльческихъ судовъ.

⁷⁾ Трудно рѣшить, какъ далеко идетъ этотъ «давній» обычай судить въ судахъ землевладѣльческихъ всякое преступленіе (кромя вышеуказанныхъ), смотря по мѣсту совершенія его. Памятники русскаго права до XIV в. не указываютъ вовсе на существованіе частновладѣльческаго суда и напротивъ вездѣ свидѣтельствуютъ о судѣ княземъ и общинкомъ (см. Рус. Пр. Ак. св. ст. 38 и прим. 16; Карамзин. св. ст. 43. Сл. выше прим. 4. Сл. также прим. 19 къ Договор. Новг. съ Казиміромъ 1470 г.

⁸⁾ Это лишеніе права помилованія преступника, схваченнаго на мѣстѣ преступленія, относится какъ къ судьямъ—землевладѣльцамъ, такъ и частнымъ лицамъ—потерпѣвшимъ. Сл. Суд. Казим. ст. 12.

ломъ ⁹⁾, заручъ не заручати: ннѣ ли бы хто хотѣлъ на чье кнѣзьно
моцно наѣхати, алыбо кого збити, а оны будетъ заручати, а на то доводъ
вчинити: то есть справная зарука. Тамъ же о ярморки о Жидичинь-
скимъ и о Дорогобужскимъ, што староста даетъ отъ себе слугамъ сво-
имъ тымъ ярморки въ жалованье, намѣстничество по годовомъ держа-
ти; и тымъ дей его намѣстники самыхъ ихъ и людей ихъ судятъ
и рядятъ на тыхъ ярморкахъ, и потворнымъ заруки и вины на лю-
дехъ ихъ берутъ; ино отецъ и братъ нашъ то имъ установили подъ
тому мѣрою: на ярморки старостины намѣстники мають ѣздити по
давному, а людей ихъ одинъ намѣстникъ не маєтъ судити, маєтъ
тотъ человекъ судью собѣ съ своею руки посадити, которого земля-
нина обравши; а потворнымъ зарукамъ и свѣткомъ не вѣрити. А
которого злодѣя имуть на ярморку, або въ городъ и въ мѣстѣ на-
шомъ зъ лицомъ: заслужитъ ли шыбеницы, ино его на шыбеницу;
а естли не заслужитъ шыбеницы, ино шкода платити, а вина тому
чый человекъ ¹⁰⁾. Тежъ што братъ нашъ подавалъ князѣмъ и па-
номъ Волинскимъ новын торги, ино дей въ тыхъ торзѣхъ мыта
беруть зъ людей князьскихъ и паньскихъ; и братъ нашъ его мн-
лость тымъ ихъ новын мыта имъ отложилъ, и то имъ въ привилыи
своемъ выписалъ ¹¹⁾: хто бы взялъ мыто въ новомъ торзѣ, або въ

⁹⁾ Въ над. грам. 1501 г. (неправильно) напечатано: «по гѣсомъ» (1).

¹⁰⁾ Здѣсь разрѣшаются вопросы о необходимыхъ исключеніяхъ изъ
начала территориальной подсудности: ярмарки представляютъ нейтраль-
ное мѣсто сходбищъ изъ селъ и городовъ. Прежде право суда надъ
всеми лицами на ярмаркахъ присвоивали себѣ старосты и отдавали
это право въ кормленіе («въ жалованье») своимъ слугамъ. Еще Казн-
миръ установилъ въ этомъ случаѣ смѣтный судъ: изъ судьи старосты
и судьи, избраннаго подсуднымъ, если этотъ подсудимый будетъ шлях-
тичъ, или человекъ, зависимый отъ шляхтича. Судьею со стороны
обвиняемаго можетъ быть только землянинъ. При совершеніи преступ-
ленія человекомъ, зависимымъ отъ шляхтича, не на ярмаркѣ, а въ
обыкновенное время въ замкѣ или городѣ, т. е. на территоріи непосред-
ственной власти старосты, смѣтный судъ, повидному, не составляется;
но выгоды отъ суда (а вмѣстѣ и право наказанія) принадлежать част-
ному владѣльцу обвиняемаго.

¹¹⁾ Этотъ пунктъ въ над. грам. 1501 г. совершенно иснаженъ въ
свѣдѣствіе явнаго пропуса въ текстѣ.

ярморку, на князьскомъ, або на паньскомъ чоловѣцѣ, ино тотъ маеть чотыри копы заплаити силы тому, чый чоловѣцъ; иньши мають тын старын мыта давати, гдѣ передъ тымъ будутъ давали. А и мы ихъ тако жъ при всежъ томъ оставили, и тын мыта новын имъ отложили. Такожъ што били чоломъ брату нашему его милости, о томъ, штожъ которын люди церковнын, князьскын, паньскын и землянскын хоживали на роботу къ замку Луцкому и къ дворомъ нашымъ, орати, и жати, и сѣно косити, и его милость то имъ отпустилъ; и тежъ войту Луцкому на людехъ князьскихъ и паньскихъ помѣрного не велѣлъ брати: иньши его милость велѣлъ ему по старому тое помѣрное брати зъ мѣщанъ и зъ гостей ¹²⁾. А далѣй въ томъ его милости привилыи выписано: который князь, або панъ, або землянинъ, стоячи у правѣ передъ старостою, або передъ намѣстники, отзовется до насъ господаря на вышное право: ино старостѣ и намѣстникомъ нашимъ того имъ не заборонати и къ намъ ихъ пускати, рокъ положивши, коли мають передъ нами стати; а князя и пана и землянина старостѣ и намѣстникомъ нашимъ одному ихъ не судити; маеть при собѣ посадити князей и пановъ и землянъ, тежъ маеть его судити ¹³⁾. И мы тыхъ привилеевъ правъ отца и брата нашего ихъ милости выслушавши, и такъ же есмо ихъ при всихъ тыхъ вышеписаныхъ рѣчехъ оставили, которын жъ выписаны и менованы въ тыхъ правѣхъ отца и брата нашего, и то имъ подтверждаемъ смъ нашимъ привилеемъ, имъ то имъ маеть держано быти. А къ тому тежъ, зъ особливой ласки нашоѣ, бачучы ихъ вѣрную, а пильную, наглядную, николи не омѣшбаную службу, которую жъ они здавна, завжды, не люту-

¹²⁾ Городъ («місто»), благодаря магдебургскому праву, уже совершенно изолированъ отъ Земли.

¹³⁾ См. прим. 14 къ Витеб. зем. грам. Это—частный прихвѣръ обращенія обще-земскихъ правъ въ привилегію высшаго сословія. Почему Волынская (и отчасти Кіевская) земля раньше сѣверо-западныхъ (Полодской, Смоленской, Витебской) вступила на путь сословныхъ правъ (правильнѣе: на путь развитія правъ одного высшаго сословія)? Уже при князьяхъ Рюриковичахъ въ Юго-Западной Руси (Галиціей, Волынской и Кіевской землѣ), боярская власть взяла перевѣсъ надъ княжескою и вѣчевою. Но этотъ разрѣшается лишь вопросъ о

ючи горь своихъ, цвотливъ, предкомъ нашихъ и намъ, нану своему дѣдичному, оказывали, съ ласки нашею на ихъ покорную просьбу и чоломбитъе, пожаловали есмо ихъ, отпустити есмо ихъ съ ихъ людей воловщину, по всей Волинской Земли, которую жъ воловщину здавна, за предкомъ нашихъ, люди ихъ давали; а пожаловали и отпустили есмо ихъ вѣчно на вѣки вѣчныи, и тоѣ воловщины мы вжо господарь не маемъ съ людей ихъ брати, а ни потомковъ наши; нижьли, коли панове рада наша великого князства Литовского, для котороѣ великоѣ потребы земскоѣ, зволить который платъ съ своихъ людей дати; тогда князи и панове и вся шляхта Волинскоѣ Земли мають намъ тако жъ тотъ платъ съ своихъ людей давати. А для лѣпшого свѣдомья и твердости, и печать нашу казали есмо привѣсити къ сему нашему листу.

времени развитія здѣсь аристократическихъ началъ, которыя нѣсколько позже, но съ такою же силою проникли и въ сѣверо-западную Русь. Уясненію основныхъ причинъ этого явленія въ цѣломъ Литовско-Русскомъ государствѣ (а равно и въ Польшѣ) посвящено наше изслѣдованіе: «Нѣмецкое право въ Польшѣ и Литвѣ».

Волинская грам. издава въ Акт., отн. къ ист. Западн. Россіи, т. II, № 54.

Къ тому же типу земельных-сословныхъ грамотъ относится Уставная грам. *Бальской* землѣ (правильнѣе—повѣту, 1501, севр. 22). Напечат. въ Ак., отн. къ ист. Зап. Рос. I, № 189. Впрочемъ эта послѣдняя и по языку и по содержанию весьма оригинальна. Языкъ ея—смѣсь изъ польскаго и западно-русскаго,—какъ и самое населеніе Бальской землѣ въ XIV—XV вв. Тотъ же самый характеръ смѣси польскаго и русскаго замѣчается и въ содержаніи: грамота опредѣляетъ взаимныя отношенія *Землянъ* и *Русиновъ*. Первые поляни—землевладельцы; вторые—нижшій классъ населенія, впрочемъ свободный.

Губная (уставная) московская запись (прежде 1486 года).

1. Запись, что тянетъ душегубствомъ ¹⁾ къ Москвѣ. Серпуховъ со всѣми волостми и со княженьскими селы и съ монастырскими селы; а Хотунь по томуъ съ всѣми волостми и селы, и Перемышль, и Растовець, и Городецъ, и Суходолъ, и Щитовъ, и Галичичи по Нару, Звенигородъ, и Руза, со всѣми жъ волостьми и селы. А дмитровскихъ волостей тянетъ, Вьхна, Сельна, Гуслицы, Загоріе, Рогожъ; а въ Московскомъ уѣздѣ во всемъ по Боложньский уѣздъ и по Дмитровский, княженьскихъ селъ и..... и великіе княгини села, и митрополити, и монастырские вси душегубствомъ къ намѣстнику же къ Москвѣ ²⁾.

¹⁾ Здѣсь кромя душегубства подразумеваются всѣ дѣла, которыя тогда считались высшими уголовными, отличаясь отъ низшаго разряда ихъ «пенныхъ дѣлъ» (см. ниже ст. 6). Запись эта касается распределенія вообще подсудности въ московскомъ округѣ, а не одной лишь уголовной.

²⁾ Московскій округъ уголовного суда въ этихъ границахъ есть остатокъ стараго единства государственной судебной власти въ Московскомъ княжествѣ. Государственное единство суда торжествуетъ: а) надъ удѣльными дробленіемъ: Звенигородъ, Руза и Дмитровъ составили удѣлъ Юрія Ивановича, 2-го сына Ивана III (см. С. г. гр. и догов. I, стр. 395—397): «А которые еси города и волости подавалъ дѣтемъ своимъ Юрью зъ братьею въ вудѣлы, а тавули душегубствомъ къ городу къ Москвѣ: и тѣ города и уѣзды и волости тѣхъ городовъ тавутъ душегубствомъ къ городу къ Москвѣ *по старинѣ*; а дѣти мои Юри зъ братьею въ то не вѣступаютъ»; б) надъ движеніемъ земли на уѣзды: Серпуховъ составлялъ особый уѣздъ; в) надъ частными владѣльческими правами въ уѣздѣ: всѣ частныя владѣнія (села) удѣль-

2. А на Москвѣ на посадѣ лучится душегубство за рѣкою за Москвою, ино къ тому и Даниловское; а будетъ душегубство за Яузомъ, ино къ нему Анѣдроніевъ монастырь и Городище; а лучится душегубство на Великой улицѣ у Николы у Мокрого, ино къ тому отъ Острого конца и до Варьской улицѣ; а лучится душегубство за Варьскою улицей, ино къ тому и у Стрѣтенской улицѣ и по Неглинну; а за Неглинномъ лучится душегубство, ино къ тому и Дорогомилово, все Занеглимене и Семьчинское ³⁾.

3. А учнетъ искать москвитинъ на семьчининѣ, на нагатиници, на островкиинѣ и Коломенского села, и напрудскомъ и на сущевленинѣ, и великіе кненин дворы у городѣ, и митрополичч, и монастырскыя, что ни есть дворовъ на Москвѣ, и на огородникахъ, и на садовникахъ великого князя и великіе кненин, и митрополичч, пти имѣ искати передъ большего намістника московского, а судья за нимъ идетъ своего прибытка смотритъ ⁴⁾. А понимаютъ за по-

ныхъ князей, в. княгини (Софьи), митрополита, монастырей подмечать относительно уголовного суда вѣдѣнію московскаго (большаго) намістника. Власть частныхъ владѣльцевъ на производство высшаго уголовного суда является въ жалов. грамотахъ, какъ рѣбое исключеніе (см. прик. 18 къ жалов. грам. Казни. 1457 г. и прик. 14 къ догов. Донскаго 1368). Так. обр. элементы государственнаго права рѣжо выдѣляются изъ элементовъ частнаго права, причемъ это является остаткомъ старины, а не нововведеніемъ.

³⁾ Это—распределеніе округовъ, на которые падала отвѣтственность за душегубство въ Москвѣ и ея окрестностяхъ; причемъ въ эту круговую отвѣтственность включаются и владѣнія частныхъ лицъ. См. Уст. Двин. гр. ст. 1. и Уст. Бѣлозер. грам. ст. 14.

⁴⁾ Здѣсь рѣчь идетъ о частновладѣльческихъ слободахъ вокругъ Москвы и дворахъ въ Москвѣ, причемъ не различаются частныя владѣнія самого вел. князя отъ всѣхъ прочихъ: удѣльныхъ князей (Сущевое принадлежало Юрію, Напрудское—Дмитрію, см. Дух. Ивана III), митрополита, монастырей. Если москвичъ будетъ искать на людяхъ, живущихъ въ этихъ слободахъ и дворахъ, то судъ принадлежитъ большому намістнику, но судья отъ частнаго владѣльца присутствуетъ при судѣ съ исключительною цѣлію не упустить слѣдующихъ ему помянутъ. Это—новина; по старинѣ—всѣхъ частновладѣльческихъ людей судилъ одинъ большой намістникъ. См. ниже, ст. 7.

личнымъ, ино судъ; и за тѣмъ нѣтъ, ино судить и казнить большій наместникъ ⁵⁾).

4. А посулятъ большому наместнику, а двѣма третникомъ тоже ⁶⁾, а тиуну великого князя что посулятъ ⁷⁾. А у заповѣди, то у торгу влчичить ⁸⁾, наместнику большому съ двѣма третники по третемъ же, а тивуну великого князя нѣтъ ничего у заповѣди. А у поля ему вяжщого ⁹⁾ треть, а пересуда треть же, да что посулятъ. А поголовщины наместникомъ четыре рубли, а тивуну великого князя вяжщого треть, а пересуда треть же у наместниковъ у третниковъ; а пересуда идетъ съ рубля по десяти денегъ, а менши рубля пересуда нѣтъ; а кто учнетъ безчестія повать, то со всякого пересудъ.

5. И что городовъ великого князя и волостей и сель п великіе князья, и удѣльныхъ князей городовъ и волостей и сель, кого поймають за поличнымъ на Москвѣ, судить его наместникъ московскій съ двѣма третникъ, и казнить, а отсылы ни судыи за нихъ нѣтъ ¹⁰⁾).

⁵⁾ Т. е. если поймають съ поличнымъ, то судить и казнить большою наместникъ, хотя бы за подсудимымъ и не было своего (частновладельческаго) судыи.

⁶⁾ Преніе князья, оставляя Москву въ общемъ владѣніи (см. Духовы. Казиты, прим. 2), дѣлилъ между собою доходы; для этого каждый держалъ своего наместника; одинъ изъ нихъ—большой. Судебная власть не дробилась между этими третниками (такъ какъ и сама Москва не дробилась между князьями), но принадлежала имъ всѣмъ вмѣстѣ. При Иванѣ III удѣльные князья уже не участвовали въ доходахъ съ Москвы; но обычай держать трехъ наместниковъ остался.

⁷⁾ Изъ этого видно, что «посулъ», неопредѣленная плата судыи по условію съ тяжущимся, еще практиковался предъ самымъ изданіемъ Судебника 1497 г. (см. ст. 1). Тиунъ великаго князя, кажется, играетъ здѣсь неполнительную роль при судѣ. Сл. Суд. 1-й, ст. 8 и С. Ц. ст. 59.

⁸⁾ Пренія заличь. Сл. Рус. Пр. Кар. 27.

⁹⁾ См. прим. 8 въ Суд. 1.

¹⁰⁾ «Отношеніе сторовъ въ нашемъ судѣ состязательное, договорное, равное. Такое отношеніе сторовъ должно отразиться и на составѣ суда. Судъ для двухъ лицъ равной подсудности долженъ состоять изъ двухъ судей, изъ судей той и другой стороны, словомъ—судъ долженъ быть смѣтный». «Главная цѣль смѣтнаго суда состояла въ раз-

6. Понимають опроче того въ пениомъ дѣлѣ, въ какомъ ни есть, сроку ему дать судью за собою поставити, занеже у докончаннхъ писано по крестному цѣлованію: въ московскіе суды не вступа- тись некоторому князю ¹¹⁾.

7. По старинѣ бывало, что вси дворы и дворцовыи великіе князья и удѣльныхъ князей, всихъ суживалъ намѣстникъ боль- шей, суди за ними не бывало; а учинила то княгиня великая Со- фія при Іоанѣ при Дмитреевичѣ, что судья за ними ставится ¹²⁾.

8. А во Езерецкое село, тамо судья съ Москвы не ѣздитъ, да ѣздитъ приставъ, да возметъ собѣ товарища, и давъ на по- ручъ да судитъ его на Москвѣ большей намѣстникъ, а судья за нимъ придетъ, своего прибытка смотреть; такожъ и по нѣмъ се- ломъ великіе князья и удѣльныхъ князей въ Московскомъ уѣздѣ ¹³⁾.

дѣленіи между двумя судьями присуда, т. е. судебныхъ пошлинъ» (го- ворить Ф. М. Дмитріевъ, Ист. Инст., 182).—«Главная цѣль смѣстнаго суда, думаемъ мы, состояла въ постановленіи приговора надлежащими судьями» гов. Н. Л. Дювернуа (ст. 371). Пойманный съ поличнымъ въ Мослвѣ подсудимый изъ другихъ городовъ или волостей в. князя, или изъ владѣній в. княгини, или удѣльныхъ князей, судится московскими намѣст- никами, а не отсылается для суда въ свой судебный округъ, и даже его судья не участвуетъ въ московскомъ судѣ.

¹¹⁾ Преступленія раздѣляются: а) на такія, которыя влекутъ къ смертной казни (таковы: душегубство, разбой, татьба, но не иначе, какъ тогда, когда при всѣхъ этихъ случаяхъ есть поличное: см. прии. 28-е къ Суд. Кааніра и прии. 9-е къ Суд. Ивана III); б) дѣла, за которыми слѣдуетъ лишь пени, денежный штрафъ (печисленныи уло- ловныя дѣла безъ поличнаго, личныя оскорбленія и пр.). Въ послед- немъ случаѣ иногородецъ судится въ Москвѣ, но за нимъ идетъ его судья, согласно съ условіями договора между князьями, по которому въ московскіе суды удѣльные князья не вступаютъ.

¹²⁾ См. выше прии. 4.—Это новое доказательство, что проиѣнне- вленіе частно-владѣльческихъ элементовъ въ право суда есть явленіе новое.

¹³⁾ Это частное примѣненіе общаго правила, наложеннаго въ ст. 3-й. Если кто-либо изъ села Езерецкаго совершить («пенное») преступ- леніе въ Москвѣ, то судъ совершается не въ этомъ селѣ мѣстными судьями, и не изъ Москвы ѣдетъ судья смотреть своего прибытка, а наоборотъ мѣстный судья ѣдетъ участвовать въ судѣ московскаго боль- шого намѣстника. Почему село Езерецкое возбуждало необходимость особаго разъясненія этого принципа, не знаемъ.

9. А что деревни ¹⁴⁾ въ Московскомъ въ становомъ удѣльныхъ князей, и волостели ихъ судять, а доложить своего князя, ажь будетъ на Москвѣ: а не будетъ на Москвѣ его князь, и ему доложить великого князя или большого намѣстника, а по инымъ городомъ ихъ не водить къ докладу ¹⁵⁾.

10. А понимаютъ тѣбришна за полничнымъ на Москвѣ, и судять и казнятъ его на Москвѣ, а отсылки ни судьи за нимъ нѣтъ; а понимаютъ въ пенномъ дѣлѣ, ино его дать на поручѣ, а искати на немъ во Тѣбри ¹⁶⁾.

¹⁴⁾ По пеннымъ дѣламъ, совершоннымъ въ селахъ в. княгини и удѣльныхъ князей, судъ производятъ волостели этихъ князей, съ докладомъ въ Москву. При такомъ пониманіи предыдущей и этой статьи едва ли есть надобность предполагать различіе селъ и деревень.— «Что это за деревни? Онѣ здѣсь отличаются отъ селъ; слѣдовательно можно думать, что подъ этимъ разумѣются участки московскихъ становъ, которые князья получали въ раздѣлъ. Это предположеніе тѣмъ болѣе вѣроятно, что здѣсь судятъ волостели, тогда какъ въ селахъ были посельскіе и приващники, какъ видно изъ духовной Ивана III» гов. Б. Н. Черныиъ (*Опыты*, 319). «А что если дѣлъ дѣтемъ своимъ Юрью съ братьею села въ станѣхъ въ московскихъ, и надъ тѣми селы судъ и данъ конхъ детей; а душегубствомъ и полничнымъ тѣ села тянуть къ городу въ Москвѣ *по старинѣ*, oprичъ того полничного, что будетъ въ тѣхъ селахъ промежъ ихъ крестьянъ, то судять ихъ приващники, а докладываютъ намѣстника московского большого сына моего Васильева». (Духовн. Изв. III. С. г. гр. и дог. I, № 144, стр. 397).

¹⁵⁾ Здѣсь опять государственное единство суда сохраняется при удѣльномъ раздробленіи и торжествуетъ надъ нимъ. Верховная судебная власть (власть, рѣшающая по докладу) сохраняется за Москвою: ею обладаетъ удѣльный князь для своихъ собственныхъ селъ, находящихся въ Московскомъ уѣздѣ, только тогда, когда находится въ Москвѣ; въ противномъ случаѣ докладъ идетъ къ великому князю или къ его большому намѣстнику.

¹⁶⁾ Это—привилегія въ пользу Твери, еще сохранившей свою политическую самостоятельность (конечно относительно): тверичи въ «пенномъ» дѣлѣ не судятся въ Москвѣ, между тѣмъ какъ подданные удѣльныхъ (московскихъ) князей судятся въ Москвѣ, лишь съ участіемъ своего судьи. См. выше прик. 11.

Губная Запись наана въ Ан. Арх. Экспедиціи, т. I, № 115.

Уставная Бѣлозерская грамота 1488 г. мартъ ¹⁾.

Се язь князь велики Иванъ Васильевичъ всея Руси пошалавалъ еси своихъ людей бѣлозерцовъ, горожанъ и становыхъ людей и волостныхъ ²⁾ всѣхъ бѣлозерцовъ: кто нашихъ намѣстниковъ ³⁾ у нихъ ни будеть, и они ходять по сей по нашей грамотѣ.

1. Вообщаго корму горожане и становые люди намѣстникомъ нашимъ на взобѣдъ что кто принесеть, то имъ взяти ⁴⁾.

¹⁾ «Кн. Мих. Андр. Верейскій... въ заключенномъ 1482 г. съ в. княземъ договорѣ поступилъ ему по смерти своей отдать область Бѣлоозеро». С. г. гр. и дог., стр. 290.

²⁾ «Къ городу приписываются окружающіи его села и деревни, съ которыми онъ составляетъ особый правительственный округъ», противопоставляемый волостямъ» (Сергѣевичъ: *Въче и Князь*, 338). «Станъ въ смыслѣ административнаго округа есть ничто иное, какъ новое наименованіе волости» (ibid., стр. 340).—Сл. ниже ст. 1-ю и 17-ю.

³⁾ Здѣсь на всю Бѣлозерскую Землю (прежнее княжество, теперь уѣздъ въ администр. смыслѣ) назначается одинъ намѣстникъ или одинъ и тѣ же намѣстники (потому что бывало и по два намѣстника въ одномъ уѣздѣ, управлявшихъ имъ нераздѣльно). Обращеніе земель въ намѣстничества нераздѣльно было общимъ правиломъ въ началѣ московской централизаціи; затѣмъ, въ видахъ скорѣйшей инкорпораціи провинцій, московская политика прибѣгала къ дробленію ихъ на составныя части. На Бѣлозерѣ уже въ сент. того же года являются волостели угольскіе. (см. Ак. Арх. Эк. № 124).—Сл. ниже ст. 8.

⁴⁾ И. Е. Андреевскій, ошибочно сливая рѣчь о взъяземъ кормѣ съ опредѣленными поборами на Рождество, на Петровъ (и въ друг. грам.—на Велики)—день, говоритъ: «Навзязан на города и селенія на Рождество Христ., они получали взъязого корму, сколько могли взяти, и съ сохи получали» и т. д. (*О намѣстн., воєв. и зуб.*, стр. 13,

2. На Рождество Христово намѣстникомъ нашимъ дадутъ кормъ со всѣхъ сохъ, со княжнхъ, и съ боярскихъ, и съ монастырскихъ, и съ черныхъ, и съ грамотниковъ и со всѣхъ безъ мѣнки, съ сохи за полоть мяса два алтына, за десятеро хлѣбовъ десять денегъ, за бочку овса десять денегъ, за возъ сѣна два алтына; а на Петровъ день дадутъ кормъ намѣстникомъ нашимъ со всѣхъ же сохъ, съ сохи за боранъ восемь денегъ, за десятеро хлѣбовъ десять денегъ. А тиуномъ кормъ рождественской и петровской внолы намѣстнича корму. А доводчикомъ поборъ со всѣхъ же сохъ, съ сохи на Рождество Христово за ковригу денга, за часть мяса денга, за зобню овса двѣ денги; а на Петровъ день доводчикомъ поборъ со всѣхъ же сохъ, за ковригу денга, за сыръ денга ⁶⁾).

3. А намѣстникомъ нашимъ у нихъ держати въ городѣ и во станѣхъ два тиуна да десять доводчиковъ: во станѣхъ восемь доводчиковъ, а два въ городѣ; а станы и деревни своимъ доводчикомъ подѣлять ⁶⁾).

4. А доводчику ѣздити во стану безъ паробка и безъ простые лошади ⁷⁾, своего дѣла прибытка; а побора имъ въ стану и не

прим. 28). Но адель възвѣжій кормъ—подарен, которые приносили жители при назначеніи новаго намѣстника (эти подарки иногда переводились на деньги въ извѣстномъ опредѣленномъ количествѣ). Далѣе же въ ст. 2-й означаются постоянные ежегодные поборы въ пользу намѣстника.

⁵⁾ «Собственно похъ кормомъ разумѣлось извѣстное количество съезныхъ припасовъ, необходимыхъ для ежедневнаго прокормленія какъ самого судьи, такъ и его слугъ и лошадей во время совершаемыхъ или обыадовъ волости» (Сергѣевичъ, стр. 385). «А корму имъ имати собѣ и конемъ довольно, а подвода до подводъ...» (Откупная Обон. грам. 1434 г. А. А. Ф. I, № 27). Когда жаловалось кормленіе, то, конечно, жаловался не этотъ кормъ: главная статья пожалованій—судебныя пошлины и иногда торговая сл. о кормленіи прим. 12 къ Дѣховн. Калиты).—Въ Уст. о. Высоцкаго прибавлено: «А съ починковъ писменныхъ съ пенашенныхъ и съ новыхъ починковъ, которые сѣли послѣ писма, волостелю... побору не имати до урочныхъ лѣтъ. А отсидитъ свои урочные лѣта, и они волостелю... поборъ платятъ по томужъ, какъ и съ старыхъ деревень».

⁶⁾ См. Суд. 1497 г. ст. 37 и прим. къ ней.

⁷⁾ Чтобы тѣмъ не увеличить тяжесть содержанія его для мѣстныхъ жителей.

брати, имать имъ свой поборъ у соцкого *) въ городѣ; а доводчику имъ своего роддѣлу въ другой роддѣл не ѣздити; а гдѣ доводчикъ почуетъ, туто ему не обѣдати, а гдѣ обѣдаетъ, туто ему не почесати **).

5. А намѣстники тиуновъ и доводчиковъ до году не переимѣняютъ †).

6. А нормы намѣстничьи и тиуновы и доводчиковы поборы берутъ въ станѣхъ соцкіе да платятъ намѣстникомъ и тиуномъ и доводчикомъ въ городѣ: о Рождествѣ Христовѣ рождественской кормъ платятъ и намѣстникомъ и тиуномъ и доводчиковы поборы, а о Петровѣ дни петровской кормъ платятъ въ городѣ и намѣстникомъ и тиуномъ и доводчиковы поборы.

7. А пошлинъ намѣстникомъ на Бѣлозерѣ въ городѣ: явля съ гостей, кои гости приходятъ изъ Московскіе земли, изъ Тверскіе, изъ Новгородскіе земли ††), или откуда кто ни прїѣдетъ, съ большаго судна, съ ватамана гривна, а людей на суднѣ сколько ни будетъ, ино съ головы по денгѣ; а кто прїѣдетъ въ малыхъ судѣхъ въ гребныхъ на Бѣлозеро изъ Московскіе земли, или изъ Новгородскіе, ино съ ватамана и съ людей, колю ихъ на суднѣ ни будетъ, ино съ головы по денгѣ. А на Волочкѣ на Словѣнскомъ намѣстникомъ держатъ своихъ пошлинниковъ, а явку емлютъ съ гостей по тому же: кто прїѣдетъ изъ Московскіе земли, изъ Твер-

*) Здѣсь рѣчь идетъ объ одномъ соцкомъ въ городѣ, выше (ст. 6) о соцкихъ—въ станахъ (см. прим. 1-е къ Уст. Двин. грам.). Можетъ быть и здѣсь вліяніе городского соцкаго пристрастія на всю землю; или едн. число означаетъ здѣсь соцкаго того стана, который приходился на долю того и другого доводчика. «Отъ в. кн. Василія Ивановича... въ Бѣлозерскія волости въ Своару, да въ Гнену, старостамъ и десятскимъ и всѣмъ христіанамъ: Били ми челомъ старцы Ниловы пустыни, чтобы миѣ велѣти ихъ беречи отъ татей и отъ разбойниковъ; и вы бы ихъ берегли отъ ляхихъ людей...» А. А. Э. № 157.—Отсюда тождество соцкихъ и старость.

†) Опять съ цѣлю избавить жителей отъ излишней тяжести содержания ихъ.

††) См. о соцкихъ и старостахъ—Сергѣевича: *Вѣче и Клязь*, стр. 374—376.

†††) Пренія политическая самобытность земель (няжествъ) отражается во многихъ явленіяхъ государственнаго права и по обращеніи ихъ въ провинціи.

скіе, изъ Новгородскіе земли, и съ Устюга, и съ Вологды, ино съ болшого судна съ ватамана гривна, а съ людей, сколько ихъ на судиѣ ни будетъ, ино съ головы по денгѣ; а въ маломъ судиѣ въ гребномъ кто приѣдетъ, ино съ ватамана и съ людей, колко ихъ ни будетъ на судиѣ, ино съ головы по денгѣ. А который гость заплатитъ пошлину на Волочѣѣ, а на томъ другіе пошлины на Бѣлѣозерѣ не емяють.

8. А кто придетъ изъ Московскіе земли, изъ Тверскіе, изъ Новгородскіе земли, изъ всѣхъ монастырей Московскіе земли, и Тверскіе и Новгородскіе земли, и съ бѣлѣозерскихъ монастырей, изъ Кирпилова, изъ Фарафонтіева, изъ всѣхъ бѣлѣозерскихъ монастырей, торговати имъ всѣмъ на Бѣлѣозерѣ въ городѣ житомъ и всякимъ товаромъ; а за озеро имъ всѣмъ торговати не ѣздити. А по волостемъ и по монастыремъ не торговати житомъ и всякимъ товаромъ, опрочъ одное волости Углы; а на Углѣ быти торгу по старинѣ. А кого изымають, кто поѣдетъ за озеро, или кто учнетъ торговати по волостемъ и по монастыремъ бѣлѣозерскимъ, и они съ купца возмуть два рубля, рубль намѣстникомъ, а рубль тамошникомъ; а съ продавца возмуть два же рубля, рубль намѣстникомъ, а рубль тамошникомъ; а что у нихъ будетъ товару, у купца и у продавца, и тотъ товаръ у нихъ емяють тамошники на великого князя, а ихъ дають на поруцѣ намѣстникии и тамошникии да ставятъ передъ великимъ княземъ. А городскимъ людемъ бѣлѣозерскимъ посажаномъ за озеро ѣздити и торговати по старинѣ.

9. А будетъ судъ передъ намѣстникии и передъ тиуны о рублѣ, а восхотятъ ся помирити, и они дадутъ намѣстникомъ гривну, и съ тиуны и съ доводчики, за всѣ пошлины; а досудятъ намѣстникии и тиуны о рублѣ до поля, а восхотятъ ся помирити, и они дадутъ намѣстникомъ гривну, и съ тиуны и съ доводчики, за всѣ пошлины; а будетъ выше рубля или ниже, и намѣстникии на нихъ емяють по тому же рсчоту; а побіются на полѣ, и намѣстникии велятъ на виноватомъ истцово доправити, а на себя велятъ взяти противень противъ псцова, а то имъ съ тиуны и съ доводчичи за всѣ ихъ пошлины ¹²⁾.

¹²⁾ Суд. 1, ст. 3—7 и 38. Въ Уставн. с. Высоцкаго пначе: «Досудятъ до виноватого, и волостель... себѣ емяеть противень вполы

10. А доведуть на кого татьбу, или розбой, или душегубство, и намѣстники велятъ на виноватомъ истцово доправити, а тотъ розбойникъ или душегубецъ намѣстникомъ въ продажѣ и въ казни¹³⁾.

11. А полицное то, что вынуть изъ вѣсти изъ-за замка; а вандуть что въ дворѣ, или въ пустой хороминѣ, а не за замкомъ, ино то не полицное¹⁴⁾.

12. А у кого что признають татѣбное, и тотъ съ себя све-

стца, то ему и съ тиномъ; а не дощета ища своего, а будеть ища виноватъ, и ему имати на ищѣ съ рубля по два алтына, а тиуну его съ рубля по 8 денегъ... А досудать до поля, да помирятца, ино волостелю имати вполовѣ истца, то ему и съ тиномъ; а побьютца на полѣ въ заемномъ дѣлѣ или въ бою, и волостелю имати противень на убитомъ противу истца; а побьютца на полѣ въ померѣ, или въ душегубствѣ, или въ разбоѣ, или въ татѣ, ино на убитомъ истцево доправити, а самъ убитой въ казни и въ продажѣ волостелю и его тиуну. Такое распределение формъ и стадій процесса для опредѣленія судебныхъ пошлинъ чаще встрѣчается въ Уст. грамотахъ (см. Уст. переясл. рыболовамъ).

Относительно поля въ Моревской Уставн. прибавлено: «А судья посылають (слободчикъ) списки къ докладу передъ меня передъ в. ниязи и передъ моего назначенъ; а безъ докладу поля имъ не спускати: а слободникомъ съ однимъ (спискомъ) къ докладу не посылати». Въ Уст. с. Андреевскаго: «А списки ему посылати къ Москвѣ, къ докладу, съ двумя пилъ съ тремя списки; а съ однимъ ему спискомъ къ докладу не посылати».

¹³⁾ См. Суд. 1-й ст. 39.

¹⁴⁾ «Не всякое нарушеніе собственности преслѣдовалось (общественною властію), а только такое, гдѣ собственность похищенная находима была у похитителя подъ замкомъ, какъ непреложнымъ знакомъ желанія скрыть ее; такая-то вещь и называется вездѣ полицнымъ» (Богдановскій: *Развит. понят. о прест. и наказ.*, стр. 107—108). Такое именно объясненіе даетъ полицному Литовскій Статутъ (см. Стат. 1566 г. разд. XIV, арт. 12). См. ст. 9 Суд. 1-го и 61-ю Ц. С.—Другое (неправильное) объясненіе даетъ Н. В. Калачовъ: «Полицнымъ называется вещь, которую похититель вынулъ изъ вѣсти, изъ-подъ замка; но если кто найдетъ вещь на дворѣ, или въ пустой комнатѣ, не за замкомъ, то не полицное» (Зап. Рѣднна, II, 323).

дѣть сводѣ, хоти и до десятого своду и до челою тати, а на-
мѣстники у нихъ въ томъ не возмуть на нихъ ничего ¹⁵⁾.

13. А самосуда наши намѣстники и ихъ тиуни емлютъ два
рубля: а самосудъ то, кто поймаеть тати съ поличнымъ да отпу-
ститъ его прочь, а намѣстникомъ и ихъ тиуномъ не яви, а его въ
томъ уличать, ино то самосудъ; а опричь того самосуда нѣтъ ¹⁶⁾.

14. А учинится у нихъ въ городѣ душегубство, а не до-
нидутся душегубца, ино вины четыре рубли заплатятъ горожаня;
а учинится душегубство въ коемъ стану или въ коей волости, а
не доидутся душегубца, и они вины ¹⁷⁾ четыре рубли заплатятъ
въ стану или въ волости, въ коей душегубство учинилося; а
доидутся душебца и они его дадутъ намѣстникомъ или ихъ тиу-
номъ, а хрестьяномъ въ томъ продажи нѣтъ. А кого у нихъ въ
лѣсѣ дерево заразить, или съ дерева убѣтся, или звѣрь съѣсть,
или кто въ воду утонеть, или кого возомъ сътреть, или кто отъ
своихъ рукъ потеряется ¹⁸⁾, а обыщутъ безъ хитрости, ино въ
томъ вины и продажи нѣтъ.

15. А становъ къ городу: Городецкій станъ, да Напорожскій
станъ, да Заозерскій станъ.

16. А ѣздъ въ станы и въ волости на двѣ версты денга, а
въ городѣ хошнаго денга, а на правду вдвое. А отъ поруки при-
ставъ у нихъ не емлетъ ничего.

17. А кто дастъ дочерь замужь, изъ города въ волость, или
изъ волости въ городъ, или изъ волости въ волость, и онъ дастъ
за выводную кунницу алтынъ; а кто дастъ дочерь за мужь за ру-
бежь ¹⁹⁾, въ Московскую землю или въ Новгородскую, и онъ
дастъ за выводную кунницу два алтына; а въ городѣ и во стану

¹⁵⁾ Сл. Русск. Пр. Ак. 13 и Кар. 30—36 и прим. къ нимъ, и
Двин. Уст. гр. 5.

¹⁶⁾ Сл. Двин. Уст. грам. 6 и прим. къ ней.

¹⁷⁾ «Вѣры»—въ Уставн. гр. Артемон. стана: «и они дадутъ на-
мѣстникомъ вѣры четыре (рубля), а заплатятъ вѣру волостью».

¹⁸⁾ «Или рѣкою или съ озера наплавъ убитого или утопленника
подъ ихъ дворы подъ рыболовьи привалить...»—прибавлено въ Уст.
перенслав. рыболовамъ.

¹⁹⁾ См. выше прим. 11.

и въ волости въ одной, ино свадебного за убрусь двѣ денги, а десятинику владычю знамени три денги ²⁰).

18. А кто у кого между переореть или перекоить, и на-мѣстники наши и ихъ тиунн возмутъ на виноватомъ за боранъ восемь денегъ ²¹).

19. А на-мѣстникомъ нашимъ и ихъ тиуномъ безъ содковъ и безъ добрыхъ людей не судити судъ.

20. А тиуномъ и на-мѣстничьимъ людемъ на пирь и на братчину незванымъ не ходити ²²); а кто приѣдетъ въ нимъ на пирь и на братчину незванъ, и они того выпшлютъ вонъ безпечно; а кто у нихъ иметь пити силно, а учинится какова гибель, и кому то платити безъ суда, а отъ меня отъ великого князя быти въ казнь ²³).

21. А князи мов, и бояре, и дѣти боярьскіе, и всякіе ѳздохи, у горожанъ и у станovýchъ людей и у волостныхъ людей кормовъ и подводъ, и проводниковъ, и сторожовъ не емлютъ ²⁴); тако же и

²⁰) См. прил. 14 къ гр. Казимира 1457 г.

²¹) См. Суд. 1497 г. ст. 62 и прил. къ ней.

²²) Въ Уст. Онежской грам. 1536 г. прибавлено: «опричь доводчича», который слѣд. по самой должности своей долженъ былъ присутствовать на братчинахъ. О братчинахъ см. прил. 234 къ Псков. Суд. грам.

²³) Въ Онеж. грам. прибавлено: «А скоморохомъ у нихъ въ волости силно не играти; а кто у нихъ учнетъ въ волости играти силно, и старосты и волостные люди выпшлютъ ихъ изъ волости вонъ, а пенн имъ въ томъ нѣтъ». Въ Уставн. Аванасьев. и Васильев. селъ: «А попросатаемъ у нихъ въ тѣхъ селѣхъ и въ деревняхъ просяти не ѳадити». Въ Артемоновской Уставн. прибавлено: «А кто въ той волости купитъ лошадь, или продасть, или мѣнитъ, и они являютъ волостелю или его пятенщику, а онъ у нихъ кони пятнеть, а отъ пятна емлетъ съ лошади съ купца денгу московскую; а старыхъ лошадей и доморощенныхъ у нихъ не пятнеть; а кто въ той волости купитъ лошадь, или продасть или мѣнитъ, а не явитъ волостелю или его пятенщику до того же дня, и онъ уличивъ того возметъ на немъ заловѣди и пропитевъ два рубля московскіе». Въ Уст. Аванасьевск. и Васильевск. селъ: «А кто у нихъ межъ себя купитъ лошадь, или продасть, или мѣняеть, или лную животину всякую»...

²⁴) «Даромъ» прибавлено въ Онеж. грам.

гонци мои великого князя без грамоты подводу и проводниковъ у нихъ не смлютъ.

22. А прїѣдетъ мой приставъ великого князя, съ Москвы, по Бѣлозерца по горожанина и по станового человека и по волостного, и онъ имъ пишетъ одинъ срокъ въ году, на заговѣніе на великое на мясное; а опрочъ того сроку кто на нихъ иной срокъ навинетъ, а не по ихъ сроку, или кто на нихъ зазывную грамоту принесетъ, а не по ихъ сроку, и язъ князь велики имъ къ тѣмъ срокомъ ѣздити не велѣтъ; а хотя кто на нихъ безсудную грамоту возьметъ, а не по ихъ сроку, и та грамота безсудная не въ безсудную; а приставъ смлетъ у нихъ..... ²⁵⁾ своего ѣзду три рубли, а отъ поруки у нихъ не смлетъ ничего.

23. А кому будетъ Бѣлозерцомъ, горожаномъ и становымъ людямъ и волостнымъ обидя отъ намѣстниковъ и отъ волосталей, и отъ тѣуновъ обидя и отъ доводчиковъ, и они сами сроки наметываютъ на намѣстниковъ и волосталей и на ихъ людей. А черезъ сю мою грамоту кто что на нихъ возьметъ, или чпмъ изобидитъ, быти тому отъ меня отъ великого князя въ казнѣ ²⁶⁾. А дана грамота лѣта девятыдесять шестаго марта.

²⁵⁾ «Московского», намъ видно изъ Онеж. грам.

²⁶⁾ Въ Уставн. Моревской грам. (вообще богатой содержаніемъ, но, въ созагвнїю, напечатанной по потлѣвшему списку) находится между прочимъ слѣд. добавленіе: «Кто къ нимъ прїедетъ должной человекъ, не тяглой и не писменной, опрочъ слободчиковъ, которые въ сей грамотѣ писаны, и они платятца своимъ должникомъ».

Уставная Бѣлозерская грамота издана: 1) въ Ан. Археогр. Описаніи, т. 1, № 128.

2) Die ältesten Gerichtsordnungen Russlands, herausg. v. Toblen. Dopr. 1846.

Другія Уставныя Намѣстничьи грамоты:

1) Двинская 1398 (см. Христом. вып. 1); 2) Переяславскимъ рыболовамъ 1506, апр. 7 (А. А. О. I, № 143); 3) Крестьянамъ Артемоновскаго стана въ Переяславомъ уѣздѣ 1506 г., апр. 9 (ib. № 144);

4) Каменского стана бобровицкая 1509, июля 29 (ib. № 150); 5) Крестьянка Моренской слободы 1530, сент. 29 (Доголн. въ Ал. Ист. т. I, № 26); 6) Крестьянка села Высоцкого 1536 г. янв. 26 (А. Ист. I, № 137); 7) Онежская 1536 г. июня 4 (А. А. Э. I, № 181); 8) Бобровицкая Кривадинской волости (Ильмехотского стана) Владимирского уезда 1537, июля 16 (А. А. Э. I, № 183); 9) Крестьянка дворцового села Андреевского Звенигородского уезда (посальскому) 1544, апр. 20 (ib. № 201); 10) Крестьянка Аванасьевского и Васильевского дворцовых селъ (посальскому) 1554 г. февр. 28 (ib. № 240); 11) Крестьянка Борисоглебской слободы Ярославского уезда 1584 г., авг. 15 (подтвердит.; ib. № 324); 12) Периская Уст. грам. (Чердын. пам. во Временникъ о. н. и др. кн. 25); 13) Двинская Уставная грамота 1547—1556 г. (Русск. Достопаи. Ч. I).

Литература Уставных грамотъ.

1. «Замѣчанія объ уставныхъ и губныхъ грамотахъ», *М. Евсеиѳ* (Вѣстн. Евр. 1813, № 21).

2. «Описание разнаго рода Россійскихъ грамотъ», *Саларевъ* (Вѣст. Евр. 1819, № 4).

3. «Уставныя, судебныя и губныя грамоты, сохранившіяся изъ древняго періода Россіи до Уложенія», *Высоцкаго*. Сиб. 1860.

4. «Уставныя грамоты XIV—XVI вв., опредѣляющія порядокъ мѣстного правительственнаго управленія», *Дикъ Заюскина*. Казань. Вып. 1-й 1875 г., вып. 2-й 1876 г.

Судебникъ великаго князя Іоанна Васильевича 1497 года ¹⁾.

Лѣта 7006, мѣсяца септемаріа, уложили князь великій Иванъ Васильевичъ всея Руси, съ дѣтми своими и съ бояры ²⁾, о судѣ, какъ судити бояромъ и околничимъ.

1. Судити судѣ бояромъ и околничимъ, а на судѣ быти у бояръ и у околничихъ діаконы, отъ суда и отъ печалованія не

¹⁾ Составъ Судебника слѣдующій: 1-я часть—о судѣ *центральному*, ст. 1—36 (внутри этой части вставлены *указныя постановленія*, ст. 9—14). 2-я часть—о судѣ *провинциальному*, ст. 36—44. Отсюда во 2-й части встрѣчается много повтореній того, что было уже сказано въ 1-й (сл. ст. 4, 5 и 6-ю съ ст. 38-ю, ст. 8-ю—съ 39-ю, ст. 16 съ 40-ю, 18-ю съ 42-ю, 20 съ 43-ю). 3-я часть, заключающая въ себѣ постановленія, относящіяся къ *гражданскому процессу и гражданскому праву*, ст. 46—66. Въ этой части много буквальныхъ заимствованій изъ Псковской Судн. грам. (см. ниже, прим. къ ст. 49-й и др.), которая, однако, относительно гражданского права стоитъ неизмѣримо выше Судебника. Наконецъ 4-я—*добавочныя* статьи 67 и 68-я.

²⁾ Законодательная власть принадлежитъ вел. князю съ другими членами правящей фамиліи и *Боярской Думѣ*. Эта форма законодательной власти не теряетъ своей устойчивости отъ того, что охраняется не закономъ (который почти совсѣмъ не касается государственнаго права), а обычаями. Впрочемъ: «А на которыя статьи въ прошлыхъ годѣхъ прежнихъ государей въ Судебникахъ указу не положено и боярскихъ приговоровъ на тѣ статьи не было,—и тѣ бы статьи написати... общими совѣтомъ», говоритъ предисловіе въ Улож. Ц. А. М. См. о Думѣ: Кошкинъ, гл. VII; Древн. Росс. Вивлію., т. XX; Неволіна: «Образованіе управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра В.» (Пол. с. с. т. VI); О. М. Дмитріева: «Исторія суд. инст.», стр. 140—144, 341—343; П. П. Загосина: «Ист. Пр.», т. II, и пр. Ключевского: «Боярская Дума».

нѣсти, такоужь и всякому судѣи посула отъ суда не нѣсти никому; а судомъ не истити, ни дружити никому.

2. А каковъ жалобникъ къ боярину придетъ, и ему жалобниковъ отъ себе не отсылати, а давати всѣмъ жалобникомъ управа въ всемъ, которымъ пригоже; а котораго жалобника а непригоже управити, и то сказати великому князю, или къ тому его послати, которому которые люди приказаны вѣдати ³⁾.

3. А имати боярину и дѣяку въ судѣ, отъ рублеваго дѣла на виноватомъ, кто будетъ виноватъ, ищяи или отвѣтчицъ, и боярину на виноватомъ два алтына, а дѣяку осмь денегъ; а будетъ дѣло выше рубля или ниже, и боярину имати по тому розчету ⁴⁾.

4. *О полевыхъ пошлинахъ.* А досудятся до поля, а у поля не стоявъ помирятся, и боярину и дѣяку, по тому розчету, боярину съ рубль два алтына, а дѣяку осмь денегъ; а окольникему, и дѣяку, и недѣльщникомъ пошлинъ полевыхъ нѣтъ ⁵⁾.

³⁾ С. Ц. 1 и 7. Постановленія 1-й и 2-й ст. достаточны для опроверженіи той мысли, что судъ и въ XV в. разсматривался лишь какъ доходная статья (см. прим. 4 къ Духовной Каляты), какъ право лица, пожалованныхъ судебною властію, а не какъ обязанность ихъ.—Составъ центрального суда, указываемый здѣсь: бояре, окольничіе, дѣяки. Но о специальной судебной дѣятельности окольничаго см. ниже прим. 5. Очевидно, что между боярами и дѣяками устроено распределеніе юрисдикцій: каждому навѣстные «люди приказаны вѣдати» (здѣсь начало приказовъ). Прежде князь всегда судилъ съ боярами; теперь изъ этой слитной формы выдѣляются органы. Боярскій судъ совершенно равенъ суду в. князя (см. ст. 21 и 22). Однако отъ боярскаго суда дѣло переходитъ къ в. князю или тогда, когда «непригоже управити», т. е. когда дѣло возбуждаетъ законодательные вопросы, или по апелліаціи.

⁴⁾ С. Ц. 9. См. ст. 9 Бѣлозерской Уст. грам. и прим. къ ней.

⁵⁾ С. Ц. 9. Дѣятельность окольничаго начинается только съ «поля». Оттого-то онъ ничего не получаетъ, если мировая наступила до выхода борющихся сторонъ на поле: напротивъ, такъ какъ обыкновенный судъ во всякомъ случаѣ конченъ («*ac si judicium factum fuisset*», Гербершт.), то судьи въ собственномъ смыслѣ, т. е. бояринъ и дѣякъ, получаютъ свои пошлины вполнѣ, такъ какъ бы приговоръ состоялся. «Окольничій представляетъ собою претора или судью, поставленнаго княземъ», опредѣляетъ довольно точно Герберштейнъ.

5. А у поля стоявъ помирятся, и боярину и діаку имати по тому жъ розчету пошлныи свои; а околичему четверть и діаку четыре алтыны съ денгою, а недѣльцину четверть да недѣльцину жъ вязчего два алтына ⁶⁾).

6. А побіются на полѣ въ заемномъ дѣлѣ или въ бою, и боярину съ діакомъ взяти на убитомъ противень противу исцева, а околичему полтина, а діаку четверть, а недѣльцину полтина, да недѣльцину жъ вязчего 4 алтыны ⁷⁾).

7. А побіются на полѣ въ пожегѣ, или въ душегубствѣ, или въ разбоѣ, или въ татбѣ, ино на убитомъ исцево доправити, да околичему на убитомъ полтина да доспѣхъ, а діаку четверть, а недѣльцину полтина, да недѣльцину жъ ⁸⁾ вязчего 4 алтыны; а самъ убитой въ казни и въ продажѣ боярину и діаку ⁹⁾).

⁶⁾ С. Ц. 10. См. пред. прим.

⁷⁾ С. Ц. 11. Старыи высокия судебныи пошлныи (см. Уст. Дв. гр., ст. 3, 4 и 7), пониженныи Судебниномъ (см. выше ст. 3), сохраняются для дѣлъ, рѣшенныхъ поединкомъ. См. ст. 48.—Дѣла о личныхъ оскорбленіяхъ дѣломъ («бой») и дѣла, возникающія изъ обязательствъ по договорамъ, считались въ древне-русскомъ правѣ дѣлами однородными, подлежа особой формѣ процесса, отличной отъ формъ процесса для дѣлъ уголовныхъ и тяжбъ о правахъ вотчинныхъ. Отсюда внослѣдствіи возникаетъ разница между «судомъ» и «розыскомъ».

⁸⁾ Герберштейнъ ошибочно прибавляетъ въ концѣ: «Nedelanico poltina, Vestono (est autem veston, qui ambas partes, praescriptis conditionibus, ad duellum committit) 4 altinos». Никакого чиновника «вестона» не было; но изъ словъ Герберштейна можно вывести правильное понятіе о «вязчемъ», которое есть пошлина за укрѣпленіе сдѣлки о поединкѣ, заключенной сторонами.

⁹⁾ С. Ц. 12. Однаковое количество пошлннъ въ пользу окомльничего при поединкахъ какъ по дѣламъ гражданскимъ, такъ и уголовнымъ, доказываетъ, что окомльничій не судья, а только распорядитель поединка (вѣсть съ недѣльщиками); см. прим. 5-е и ст. 68. См. С. Ц. ст. 13.—Уголовныи дѣлнія разлагаются на два порядка: а) уголовныи въ точномъ смыслѣ слова, безусловно подлежащія смертной казни; б) дѣлнія низшаго разряда, подлежащія другимъ наказаніямъ (см. ниже ст. 10; см. ст. 5 и 6 Губн. Моск. Записк.). Въ обоихъ случаяхъ слѣдуетъ «продажа», подъ которою теперь разумѣется полная конфискація имущества. Основаніемъ для различенія этихъ разрядовъ служатъ: 1) объективные

8. *О татбѣ*. А доведуть на кого татбу, или разбой, или душегубство, или ябедничество, или иное какое лихое дѣло, и будетъ вѣдомой лихой, и боярину того велѣти казнити смертною казнью, а исцево велѣти доправити изъ его статка, а что ся у статка останется, ино то боярину и діаку имати себѣ; а противень и продажу боярину и діаку дѣлати, боярину два алтына, а діаку осмь денегъ. А не будетъ у которого лихого статка, чѣмъ исцево запластити, и боярину лихого истцу въ его гибели не выдати ¹⁰⁾, а велѣти его казнити смертною казнью тіуну великого князя московскому да дворскому ¹¹⁾.

9. А государскому убойцѣ, и бороломнику, церковному татию и головному, и подметчику ¹²⁾, и зажиталнику, вѣдомому лихому человѣку ¹³⁾ живота не дати, казнити его смертною казнью ¹⁴⁾.

признаки, по которымъ крамола, святотатство, кража людей, убійство господина холопомъ, подметъ (см. прил. 12) и поджогъ (см. ст. 9) ео ірво относятся къ первому разряду; 2) субъективные, которые извлекаются: а) изъ перваго повторенія преступленія (см. ст. 11), или б) изъ репутаціи обвиняемаго среди его сосѣдей (см. ст. 13). Впрочемъ послѣднее только относительно татбѣ «съ полчинымъ». Такимъ образомъ душегубство, разбой, простая кража, ябедничество и другія «лихія дѣла» требуютъ одного изъ этихъ двухъ предположеній, чтобы быть отнесенными къ 1-му разряду. Изъ этихъ двухъ признаковъ складывается понятіе «вѣдомаго лихого человѣка». См. прил. 26 къ Суд. Каз.

¹⁰⁾ Здѣсь въ первый разъ требованія частнаго истца уступаютъ уголовнымъ требованіямъ государства.

¹¹⁾ С. Ц. 59.

¹²⁾ Понятіе преступленія — подметъ весьма удовлетворительно объяснено Герберштейномъ: «qui res in alterius domum clanculum inferunt, eadem furto sibi ablatas dicunt, quos podmetzchek vocant». — Поэтому, кажется, напрасно Татищевъ придаетъ ему еще другое значеніе. См. прил. къ 61 ст. Ц. С.

¹³⁾ Слова эти едвали выражаютъ мысль законодателя: вѣдомый лихой человѣкъ и за всѣ другія преступленія казнится смертною казнью (см. ст. 8). Герберштейнъ: «qui que manifesti malefactores fuerint».

¹⁴⁾ С. Ц. 61. См. Пск. Суд. Гр. ст. 7. Замѣтованіе изъ Пск. Суд. гр. въ Судебникъ несомнѣнно отличаетъ ненужная прибавка: «казнить смертною казнью», тогда какъ выраженіе: «живота не дати» на псковскомъ нарѣчій означаетъ именно — казнить смертію. Отсюда 9-я ст. Судебника можетъ служить разъясненіемъ для 7-й ст. Пск. Суд. гр. (см. прил. 20 къ Пск. Суд. гр.).

10. *О маммажъ*. А которого тати понимаютъ съ какою татбою илбуди впервые, опрочѣ церковныя татбы и головныя, а въ иной татбѣ въ прежней довода на него не будетъ, ино его казнити торговою казнью, бити кнутемъ, да исцево на немъ доправа да судиѣ его продати; а не будетъ у того тати статка, чѣмъ исцево запла- тить, ино его бивѣ кнутемъ, да истцу его выдать въ его гибели головою на продажу, а судѣ не имати ничего на немъ ¹⁵).

11. А понимаютъ тати вдругие ¹⁶) съ татбою, ино его казнити смертною казнью, а исцево заплатити изъ его статка, а досталь его статка судѣ; а не будетъ у того тати статка съ исцеву гибель, ино его истцу въ гибели не выдати, казнити его смертною казнью ¹⁷).

12. А на кого взмогнѣтѣ дѣтей боярскихъ человекъ пять или шесть добрыхъ, по великого князя крестному цѣлованю, или чер- ныхъ человекъ пять-шесть добрыхъ христіанъ цѣловальниковъ, что онъ тать, а довода на него въ прежнемъ дѣлѣ не будетъ, у кого крадъ или кому татбу плачивалъ, ино на томъ взятн исцеву гибель безъ суда ¹⁸).

¹⁵) Ц. С. 55. Такъ какъ судебныя пошлины и продажа въ томъ числѣ составляли частный доходъ судьи, то притязанія этого послѣд- няго уступаютъ требованіямъ частнаго лица, что служитъ новымъ опроверженіемъ мысли, указанной въ прим. 3.—Сл. ст. 2 и 3 Суд. Казни. и прим. въ нихъ.

¹⁶) См. прим. 28 въ Суд. Казнира.

¹⁷) С. Ц. 58.

¹⁸) С. Ц. 58. «Повального обыска въ тѣ времена еще не было; да и въ Ц. С. только при приводѣ съ полничнымъ это доказательство посредствомъ 3 или 6 человекъ, людей добрыхъ, замѣняется поваль- нымъ обыскомъ; при простомъ же обвиненіи въ крадѣ безъ полничнаго, влекущемъ за собою только уплату исцевой гибели, по прежнему играетъ первую роль это свидѣтельское повозаніе: только число свидѣ- телей увеличено», гов. г. Сокольскій: «Главнѣйшіе моменты въ ист. по- вального обыска» (Кіевск. Унив. Изв. 1871 г., июнь, № 6, стр. 24). По мнѣнію этого писателя, «повальный обыскъ розыскаго порядка (ото- рый, по его мысли, совершенно отличается отъ повального обыска суда) образовался... (въ губныхъ учрежденіяхъ) въ началѣ царствованія Іоанна Грознаго» (ib. стр. 29). Но уже одна замѣна повозаній пятихъ 3 или 6 человекъ добрыхъ повальнымъ обыскомъ хотя бы въ одномъ случаѣ (см. слѣд. ст.) въ Ц. С. доказываетъ средство пхъ съ по-

13. *О поличномъ.* А съ поличнымъ его привести впервыи, а замолюватъ на него человекъ пять или шесть, по великого князя крестному цѣлованію, что охъ тать вѣдомой и прѣмъ того неодинова крадывалъ, ино того казнити смертною казнію, а исцево заплатити изъ его статія ¹⁹⁾.

14. *О татинныхъ рѣчахъ.* А на кого тать возмолюватъ, ино того опытати: будетъ причной человекъ съ доводомъ, ино его пытати въ татьбѣ, а не будетъ на него прирова съ доводомъ въ казовомъ дѣлѣ въ прѣнемъ, ино татиннымъ рѣчешъ не вѣрити, дати его на поруку до обыску ²⁰⁾.

15. *О правой грамотѣ.* А отъ правые грамоты имати отъ печати съ рубля по девяти денегъ, а діаку отъ подписи съ рубля по алтыну, а подъячему, которой грамоту напишетъ правую, имати съ рубля по три денги ²¹⁾.

16. *О докладномъ спискѣ.* А докладной списокъ боярину печатати своею печатію, а діаку подписывати; а имать боярину

вальнымъ обыскомъ; дагье, если люди добрые свидѣтельствуютъ «о поведеніи» подсудимаго, а не о фактѣ преступленія, и если ихъ свидѣтельство имѣеть безусловное, хотя и не столь строгое значеніе, то очевидно, что это—остатокъ суда общины и начало повального обыска, переходный моментъ отъ одного къ другому.

¹⁹⁾ С. Ц. 52. О поличномъ см. прим. 30-е въ Суд. Казн. и примѣч. 14 къ Уставу. Бѣлозерск. грам.—См. пред. прим.

²⁰⁾ С. Ц. 57. Герберштейнъ: «Si aliquis vilis conditionis, aut suspectae vitae, furti insimuletur, vocetur in quaestionem. Si vero furti convicti non potest, datis fidejussoribus, dimittatur ad ulteriorem inquisitionem». Г. Сокольскій и здѣсь подъ обыскомъ не разумѣетъ повального обыска, а осмотръ дома (сл. Псков. Судн. гр. ст. 60). «Приромъ съ доводомъ означаетъ обвиненіе съ доказательствомъ. Судьямъ предписывалось вслѣдовать, былъ ли на оговореннаго татешъ въ какомъ-нибудь дѣлѣ приромъ съ доводомъ...» (Кіев. Унив. Изв., 1871 г., 5).

²¹⁾ С. Ц. 33. Правая грамота—приговоръ, состоявшійся по судебному рѣшенію, въ противоположность безсудной—приговору безъ суда. То обстоятельство, что пошлины берутся и отъ рѣшенія дѣла (см. ст. 3) и отъ правой грамоты, указываетъ на то, что выдача письменнаго приговора вовсе не считалась обыкновенною принадлежностью судопроизводства и наступала только по особой просьбѣ стороны, для предотвращенія легкой возможности вновь начать дѣло о томъ же. См. А. Ю. № 2.

отъ списка съ рубля по алтыну, а діаку отъ подписи съ рубля во четыре денги, а подъячему, которой на спискѣ напишетъ, съ рубля по двѣ денги ²³).

17. *О холопъей правой грамотѣ.* А съ холопа и съ робы отъ правые грамоты и отъ отпустныя боярину имати отъ печати, съ головы по девяти денегъ, а діаку отъ подписи по алтыну съ головы, а подъячену, которой грамоту правую напишетъ или отпустную, съ головы по три денги ²³).

18. *О отпустной грамотѣ.* А положить кто отпустную безъ боярскаго доклада и безъ діачья подписи, или съ городовъ безъ намѣстнича доклада, за которымъ бояриномъ кормленіе съ судомъ боярскимъ, ино та отпустная не въ отпустную, опрочѣ тое отпустныя, что государь своею рукою напишетъ, и та отпустная грамота въ отпустную ²⁴).

²³) С. Ц. 84. Докладной списокъ заключаетъ въ себя протоколъ суда низшей инстанціи съ подписью, сдѣланною на немъ въ высшей, въ которой заключается указаніе—какъ рѣшить дѣло (а не рѣшеніе, которое всегда постановляется судьей, начавшимъ судъ); поэтому пошлины съ докладнаго списка не исключаютъ пошлины съ рѣшенія дѣла (и еще мѣше отъ правой грамоты). «Производство у доклада есть продолженіе процесса, начатаго предъ судьей. Ничего общаго ни съ пропаводствомъ по жалобѣ, ни съ апелляціей доклада не имѣетъ» гон. Н. Л. Дювернуа (Источ. пр., стр. 410).—Но Э. М. Дмитріевъ говоритъ точнѣе: «Докладъ съ одной стороны былъ пересмотромъ прежняго суда, съ другой—его продолженіемъ» (Ист. Суд. Инст., стр. 288). Изъ трехъ основаній перехода дѣла въ докладъ (т. е. а) ограниченности власти областныхъ судей, б) сомнѣній судья, возникающаго или изъ трудности дѣла, или неясности права, в) разнорѣчій на судѣ двухъ намѣстниковъ, смѣстномъ) самую главною Герберштейнъ считалъ первую: онъ изъяснительнымъ образомъ налагаетъ статью о докладн. списокѣ такъ: «Областные начальники (praefecti), которые не имѣютъ власти, разобравъ дѣло, рѣшать и произносить приговоръ, должны... отсылать рѣшеніе въ установленнымъ (т. е. центральнымъ) судьямъ...» (hi alteram partium in aliquot rublis condemnent, dein decretum ad iudices ordinaris mittant...).

²³) С. Ц. 85.

²⁴) С. Ц. 77. Т. е. отпустныя имѣютъ силу только тогда, когда или явлены судебной власти (причемъ провинціальныя власти не всѣ

19 *О неправомъ судѣ.* А которого обвинить боярину не по суду и грамоту правую на него съ діаконъ дать, ниво та грамота не въ грамоту, а взятое отдать назадъ; и боярину и діаку въ томъ не ни нѣтъ; а исцѣтъ судѣ съ головы ²⁵).

20. *О намѣстничь указъ.* А намѣстникомъ и волостелемъ, которые держатъ кормленія безъ боярского суда, холопы и робы безъ доклада не выдати, ни грамоты бѣглые не дати; такожь и холопу и робѣ на государя грамоты правые не дати безъ доклада, и отпустные холопу и робѣ не дати ²⁶).

21. *О великомъ князи.* А съ великого князя суда и съ дѣтей великого князя суда имати на вноватомъ по тому же, какъ и съ боярского суда, съ рубля по два алтына, кому князь великій велитъ ²⁷).

22. *О правой грамотѣ.* Отъ правыя грамоты имати отъ печати печатнику великого князя и дѣтей великого князя печат-

ннють право укрѣплять отпускныя, см. ст. 20), или написаны собственною рукою отпускающаго господина.

²⁵) С. Ц. 2. Здѣсь не отличается еще неправое рѣшеніе отъ не правосудія (какъ въ Ц. Суд.); уничтоженіе наказанія за неправильное рѣшеніе указываетъ не на то, что судья вообще не подлежалъ никакой ответственности по отправленію суда, а скорѣе наоборотъ на то, что прежде всякое откѣненное рѣшеніе судьи влекло за собою для него замѣнаніе. Эта статья не оставляетъ никакого сомнѣнія въ существованіи апелляціоннаго производства въ XV в. и именно перенесенія дѣлъ отъ боярскаго суда въ в. князя (сл. ст. 21 и слѣд.).

²⁶) С. Ц. 66. Эта статья, касающаяся провинціального суда, пала сюда только потому, что впереди рѣчь шла (ст. 18) объ отпустной грамотѣ; она далеко не вполне опредѣляетъ различіе провинц. властей съ правами боярскаго суда и безъ этихъ правъ; см. ст. 43. Этими же изъясняется мнѣе повтореніе ст. 20 и 43.

²⁷) С. Ц. 37. См. выше прим. 3. Суду самого в. князя (и дѣтей его) подлежали: а) дѣла такихъ лицъ и учреждений, которымъ жалованными грамотами дана привилегія судиться только у в. князя; б) дѣла по жалобамъ всякихъ лицъ, которые успѣли подать челобитную в. князю (законъ долго не могъ пріучить людей обращаться къ суду по правильной лѣстницѣ инстанцій; судъ государя казался лучшимъ, правдѣйшимъ). Въ обоихъ случаяхъ в. князь могъ поручать за себя судъ своимъ приближеннымъ лицамъ.

нику съ рубля по девяти денегъ, а діаку отъ подписи съ рубля по алтыну, а подъячему, которой грамоту правую напишетъ, съ рубля по три денги ²⁸⁾.

23. А съ холода и съ робы печатнику имати отъ правые грамоты съ головы по девяти денегъ, а діаку имати отъ подписи съ головы по алтыну, а подъячему, которой грамоту напишетъ, имать съ головы по три денги ²⁹⁾.

24. *О докладномъ спискѣ.* А докладной списокъ, съ великого князя докладу и съ дѣтей великого князя докладу, печатати великого князя печатнику и дѣтей великого князя печатнику; а отъ печати имати отъ списка съ рубля по девяти денегъ, а діаку отъ подписи съ рубля по алтыну, а подъячему, которой на списокъ напишетъ, имать съ рубля по двѣ денги ³⁰⁾.

25. *О безсудномъ спискѣ.* А отъ безсудныя грамоты имати печатнику съ рубля по алтыну, а діаку отъ подписи по алтыну же съ рубля, а подъячему имать съ рубля по двѣ денги ³¹⁾.

26. *О срочныхъ.* А отъ срочныхъ ³²⁾ отъ подписи діаку имати отъ срочные по двѣ денги, а отъ отписныхъ срочныхъ ³³⁾ діаку имати отъ подписи съ рубля по три денги, а подъячимъ имати

²⁸⁾ С. Ц. 38. Статьи 22, 23 и 24 судъ повтореніе статей 15-й, 17-й и 16-й лишь въ пришествіи къ великокняжескому суду.

²⁹⁾ С. Ц. 40.

³⁰⁾ С. Ц. 39.

³¹⁾ С. Ц. 42.

³²⁾ «Срочная грамота, кажется, существенно отличалась отъ приставной памяти. Последняя была предписаніемъ приставу; срочная грамота, напротивъ, была актомъ, обращеннымъ къ лицу отвѣтчна. Она-то, кажется, а не приставная память, и предъявлялась ему» (Ф. М. Дмитріенъ, стр. 198).—Такое опредѣленіе срочныхъ намъ кажется не вполне вѣрнымъ: срочныя давались оболмъ «истцамъ», или, правильнѣе, оба «истца» условливались о срокѣ явля въ судъ, и это условіе ихъ сирваилось дьякомъ. «Договоръ, совершаемый при участіи оофициальнаго лица, пристава—это срочныя, ибо два лица сренлись прійти къ судью» гов. Н. Л. Дювервуа (стр. 379; здѣсь онъ допускаетъ словопроизводство «срочной» отъ «сренлись»). См. въ ст. 27-й: «срочныя свести выветъ».

³³⁾ Т. е. грамотъ объ явщеніи срока по просьбѣ обѣихъ или одной стороны.

отъ писма съ рубля по двѣ денги. А коли ищя или отвѣтчикъ, оба вмѣстѣ, хотятъ срокъ отписать, и они платятъ оба по половинамъ отъ отписи и отъ писма, а недѣльщику хоженое; а которой ищя или отвѣтчикъ къ сроку не поѣдетъ, а пошлетъ срока отписывать, и тому все платитъ одному отъ срочныхъ отъ обѣихъ ³⁴⁾, да и хоженое ³⁵⁾; а срочные діаконъ держати у себя ³⁶⁾.

27. *О безсудныхъ.* А какъ давати безсудныя, діаконъ снести срочныя самимъ вмѣсто, да разобравъ срочныя самимъ діаконъ, да велѣти имъ подъячимъ безсудныя давати и сроки отписывати; а подъячимъ срочныхъ не давати; а безсудныя давати съ осмага дня ³⁷⁾.

28. *О приставныхъ.* А отъ приставныхъ имати печатнику у недѣльщиковъ по ѣзду; съ которые приставныя рубль недѣльщику, и діаку отъ подписи взяти алтынъ у недѣльщика съ рубля, а печатнику отъ печати у недѣльщика взяти алтынъ же; а будетъ ѣзду больши рубля или меньши до которого города, и діаку и печатнику имать по тому же розчету. А будетъ въ приставной искъ менши ѣзду, и діаку тѣхъ приставныхъ не подписывати ³⁸⁾; а безъ недѣльщиковъ діаконъ приставныхъ не подписывати же. А волько

³⁴⁾ Доказательство мысли, положенной въ прии. 32.

³⁵⁾ Приставу съ объявленіемъ другой сторонѣ, что срокъ измѣненъ.

³⁶⁾ С. Ц. 41.

³⁷⁾ С. Ц. 41. Важное значеніе срока заставляетъ законъ не довѣрять подъячимъ при опредѣленіи того, что срокъ дѣйствительно истекъ. Въ прежнее время, когда формы судопроизводства были менѣе выработаны, срокъ назначался словесно, судья давалъ безсудную тогда, когда «вспаматовалъ тотъ срокъ» (Арх. Н. В. Калачова, 1855, Кн. II, пол. 1, стр. 131). По наступленіи срока давалось льготное время для неавившагося,—здѣсь въ 8 дней, по Ц. Суд. въ 7 дней, на каждыя 100 верстъ разстоянія мѣстожителства отвѣтника отъ мѣста суда.

³⁸⁾ По объясненію Э. М. Дмитриева, здѣсь законъ хочеть оградить тяжущихся отъ произвольнаго возвышенія пошлины въ пользу пристава (Ист. Суд. Инст. 197), полагая, что законная такса «ѣзда» (ст. 30) есть только максимум и подлежитъ измѣненію по взаимному условію—стороны съ приставомъ. Намъ кажется, что здѣсь законъ хочеть предупредить возбужденіе приставами властническихъ дѣлъ изъ собственныхъ выгодъ.

ытей въ приставной имъ будетъ, и недѣльщину ѣздъ одинъ до того города, въ которой городъ приставная писана ⁹⁹⁾).

29. А кошеного на Москвѣ, площадная недѣльщину десять денегъ, а на правду вдвое; и отъ поруки поминковъ не имати имъ. А ѣздъ недѣльщикъ есмлетъ до котораго города, а на правду имъ имати вдвое ѣздъ.

30. *Указъ о ѣзду.* А ѣзду отъ Москвы: до Коломны полтина, до Коширы полтина, до Хотуни 10 алтынъ, до Серпухова полтина, до Тарусы 20 алтынъ, до Алексина полтретьятцать алтынъ, до Болуги рубль, до Ерославца полтина, до Вереи полтина, до Боровена полтина, до Вынегорода полтина, до Кременска 20 алтынъ, до Медыни полъ 30 алтынъ, до Можайска полтина, до Вязмы полъ 2 рубля, до Звенигорода 2 гривны, до Воротынска 40 алтынъ, до Одосва 40 алтынъ, до Бозельска рубль съ четвертью, до Бѣлева тожь, до Мезеца 40 алтынъ, до Оболенска полтина, до Дмитрова 10 алтынъ, до Радонежа четверть рубля, до Переславля 20 алтынъ, до Ростова рубль, до Ерославля рубль съ четвертью, до Вологды полъ 3 рубля, до Бѣлаозера полъ 3 рубля, до Устюга 5 рублей, до Вычегды 7 рублей, до Двины и до Колмогоръ 8 рублей московская, до Володинера рубль съ четвертью, до Костромы полъ 2 рубля, до Юрьева рубль, до Суздаля рубль съ четвертью, до Галича полъ 3 рубля, до Муроха полъ 2 рубля, до Стародубскихъ

⁹⁹⁾ С. Ц. 44. По московскому законодательству вызовъ совершается при непрѣтвомъ участіи судебной власти; поэтому и приставы носятъ характеръ общественныхъ должностныхъ лицъ: «недѣльщикъ у нихъ общественная должность», говоритъ Герберштейнъ. Но слѣды частнаго характера сохраняются отчасти и теперь: судебная власть получаетъ пошлины съ недѣльщиковъ отъ приставныхъ (т. е. изъяснителный процентъ съ того, что самъ недѣльщикъ получаетъ отъ тяжущагося—съ хожнаго и уѣзда).—Приставъ при московскомъ центральномъ судѣ исправляли свои обязанности поочередно, по недѣлямъ (отсюда названіе—недѣльщикъ). Обязанности эти заключаются: а) въ вызовѣ на судъ: «Кто хочетъ обвинить другого человека въ воровствѣ, грабствѣ, или челоукоубійствѣ, тотъ призываетъ въ Москву и требуетъ, чтобы такой-то былъ признанъ въ судъ. Ему дается недѣльщикъ, который назначаетъ срокъ обвиняемому и приводитъ его въ Москву» (Герберштейнъ); б) въ проповедствѣ пытки (ст. 34); в) въ повнѣхъ татей (ст. 34) и содержаніи преступниковъ подъ стражею (ст. 35).

нижеі отчины погъ 2 рубля, до Мещеры два рубля, до Новгорода Нижнего погъ 3 рубля, до Углича рубль, до Бѣницкого Верху полтора рубля, до Романова рубль съ четвертью, до Блнна полтина, до Кашина рубль, до Твери рубль, до Зубцева и до Опояхъ рубль, до Хлепни 40 алтынь, до Ржевы рубль съ четвертью, до Новгорода до Великого полтретья рубля московскаа ⁴⁰⁾.

31. *О недѣльщикахъ указъ.* А ѣздити недѣльщикомъ и на поруку давати самимъ съ приставными, или своихъ племянниковъ и людей посылати съ приставными; а урочниковъ имъ не посылати съ приставными ⁴¹⁾; а отъ поруки имъ съ приставными ѣздячи, не имати ничего. А въ которомъ городѣ живетъ недѣльщикъ, ино ему съ приставными въ томъ городѣ не ѣздити, ни посылати ему съ приставными, въ свое мѣсто, ни въ каковѣ дѣль ⁴²⁾.

32. А кто по кого пошлетъ пристава въ чемъ, и что ему въ томъ убытка станетъ въ волокиѣ, или что дастъ отъ срочные и

⁴⁰⁾ Суд. Ц. 46.

⁴¹⁾ Этому постановленію повидному противорѣчитъ параллельное узаконеніе Ц. С.—на (см. ст. 47), по которому недѣльщику запрещено посылать вмѣсто себя своихъ людей (Ф. М. Дмитріевъ, стр. 138, прибавляетъ: «и племянниковъ, т. е. родственниковъ»); но этой прибавки вовсе нѣтъ въ Ц. С.—Дмитріевъ, очевидно, извалъ ее изъ 1-го Суд., который, однако, именно позволяетъ посылать родственниковъ и людей). Но это противорѣчіе двухъ Суд. легко изясняется: оба Суд. стремятся къ тому, чтобы дѣйствія лицъ, посланныхъ недѣльщикомъ, всегда могли быть приписаны самому недѣльщику и отвѣтственность за эти дѣйствія могла быть возложена на него. Для этого 1-й Суд. считаетъ достаточнымъ, если отъ имени недѣльщика ѣздятъ лица, связанные съ нимъ естественно, т. е. его родственники и люди (холопы). Но такими лицами не могутъ быть «урочники» недѣльщика, т. е. люди, нанятые имъ на срокъ; отношенія ихъ къ нанIMATEлю могутъ быть всегда порваны, и недѣльщикъ могъ не принимать на себя отвѣтственности за ихъ дѣйствія.—Ц. Суд. прибѣгъ къ государственному укрѣпленію связи между недѣльщикомъ и его ѣздовыми посредствомъ записи этихъ послѣднихъ у дьяковъ; тогда уже не было надобности допускать посылку родственниковъ и холоповъ.

⁴²⁾ С. Ц. 47. По объясненію Татищева (стр. 54, изд. 1786), недѣльщику запрещено отправлять своихъ обязанности въ городъ, въ которомъ было его мѣсто жительства, въ видахъ предупрежденія пристрастныхъ дѣйствій.

отъ правме граноты, или отъ безсудныя, и правому то все взяти на виноватомъ ⁴⁵⁾.

33. А недѣльщикоу на судѣ ⁴⁴⁾ на боярина и на околничихъ и на діакоу посула не просити и не имати, а самниъ отъ поруку посуловъ не имати ⁴⁶⁾.

34. А которому дадутъ тати, а велеть его пытать, и ему пытать тати безхитростно; а на кого тать что взговорить, и ему то сказати великому князю или судѣ, которой ему тати дать, а клепати ему татю не велѣти ни кого. А пошлютъ которога недѣльщика по татей, и ему татей имати безхитростно, а не норовити ему никому; а изымавъ ему тати, не отпустити, ни посула взяти; а опришныхъ ему людей не имати ⁴⁶⁾.

35. А у котораго недѣльщика сидятъ тати, и ему татей на поруку безъ довлладу не дати, и не продавати ему татей.

36. А котораго тати дадутъ на поруку, въ каковѣ дѣлѣ ни буди; и имъ исцовъ и отвѣтчиковъ не волочити, а ставити ихъ передъ судьями. А срочные имъ хрестьяномъ отписывать и безсудныя давати неволочитно, а отъ безсудныхъ имъ у хрестьянъ не имати ничего. А коли срокъ отпишутъ обѣма исцемъ вмѣстѣ, и ему взяти одно хоженое съ обѣихъ сторонъ ⁴⁷⁾, а опрочѣ того ему не взяти ничего; а въ ѣзду въ своею дать на поруку, до обыску, доколѣ дѣло скончается, и ему взяти ѣздъ на виноватомъ ⁴⁸⁾. А

⁴⁵⁾ С. Ц. 50.

⁴⁶⁾ Слѣдуетъ читать: на судей (какъ видно изъ 32 ст. С. Ц.).

⁴⁷⁾ С. Ц. 32.

⁴⁸⁾ С. Ц. 53.

⁴⁷⁾ Если срокъ яви къ суду отложенъ по волѣ суда, или по взаимному согласію обѣихъ сторонъ, то приставъ, извѣщающій объ этомъ тяжущихся, получаетъ свое хоженое не вдвое (съ каждой стороны), а въ обыкновенномъ количествѣ.

⁴⁸⁾ Въ этомъ послѣднемъ случаѣ приставъ не получаетъ тотчасъ же своего хоженного или ѣзда, а только обезпечиваетъ поручителями получение его впоследствии съ той стороны, которая окажется неправомъ (въ другихъ случаяхъ приставъ получаетъ вознагражденіе съ той стороны, которая въ немъ нуждалась, и если по суду эта сторона окажется правомъ, то ее вознаграждаетъ сторона обвиненная; см. ст. 32).

кто ищет или отвѣтчикъ самъ не поѣдетъ къ отвѣту, а пришлетъ въ свое мѣсто сроча отписывати, и недѣльщикою хоженое взяти на томъ на одномъ ⁴⁹⁾, кто поѣдетъ въ его мѣсто сроча отписывати ⁵⁰⁾.

37. *Указъ намѣстникоу о судѣ городскимъ* ⁵¹⁾. А въ которой городъ или въ волость въ которую прѣдетъ недѣльщикъ или его человекъ съ приставною, и ему приставная явити намѣстнику или волостелю, или ихъ тиуню. А будутъ оба истца того города или волости судимыя, и ему обонхъ истцовъ поставити предъ намѣстникомъ или предъ волостелемъ, или предъ ихъ тиуны ⁵²⁾.

38. А бояромъ или дѣтемъ боярскимъ, за которыми кормленія съ судомъ съ боярскимъ ⁵³⁾, и имъ судити, а на судѣ у нихъ быти дворьскому, и старостѣ, и лутчимъ людямъ; а безъ дворского

⁴⁹⁾ Приставу запрещается брать хоженое и съ повѣреннаго, и съ самого тижущагося, т. е. вдвое.

⁵⁰⁾ Суд. Ц. 49.

⁵¹⁾ Отсюда начинается 2-я часть Судебника—о провинциальномъ судѣ (см. примѣч. 1), который, какъ видно изъ этой статьи, состоялъ изъ намѣстниковъ и волостелей (и отъ имени ихъ—тиуню); судебная власть тѣхъ и другихъ различалась не объемомъ своихъ, а величиною округа, который для намѣстниковъ состоялъ изъ цѣлаго уѣзда, а для волостелей изъ одной волости (части уѣзда). Попытку разграничить юрисдикцію тѣхъ и другихъ см. у Ф. М. Дмитріева: *Ист. Суд. Инст.*, стр. 31; но тамъ же указаны и факты, доказывающіе невозможность удовлетворительнаго разграниченія. О намѣстникахъ см. примѣч. 2 къ Уст. Двин. гр.—Тиуны (за исключеніемъ государевыхъ, которые равнялись намѣстникамъ) не имѣли собственной судебной власти: они отправляли судъ за намѣстниковъ и волостелей, которыхъ холопани они были обыкновенно (см. ниже ст. 40, 41 и 65 и Суд. Ц. ст. 26 и 62). Однако ихъ владѣлецъ могъ поручать имъ не всю судебную власть, а только ту, какую имѣли намѣстники безъ боярскаго суда (см. ст. 43). За дѣйствія тиуню отвѣчаютъ какъ сами тиуны, такъ и намѣстники и волостели. См. о тиунахъ Сергѣевича: *Въче и князь*, стр. 372—374. Въ числѣ провинциальныхъ судей не упоминаются посельскіе, что доказываетъ полное сознание о различіи государственнаго управленія и суда отъ владѣческаго—княжескаго; см. ниже прим. 98.

⁵²⁾ С. Ц. 48.

⁵³⁾ О судебной власти намѣстниковъ безъ суда боярскаго см. ниже ст. 43.

и безъ старосты и безъ лучшихъ людей суда наиѣстникомъ и волостелемъ не судити⁵⁴⁾, а посула имъ отъ суда не имати, и ихъ тиуномъ и ихъ людямъ посула отъ суда не имати же, ни на государя своего, ни на тиуна, и пошлинникомъ отъ суда посуловъ не просити. А имати ему съ суда оже доищется ищца своего, и ему имати на виноватомъ противень по грамотамъ⁵⁵⁾, то ему и съ тиуномъ; а не будетъ гдѣ грамоты, и ему имати противу псцева. А не доищется ищца своего, а будетъ виновать ищца, и ему имати на ищца съ рубля по 2 алтына, а тиуну его съ рубля по 8 денегъ; а будетъ дѣло выше рубля или ниже, ино имати на ищца по тому жъ розчету⁵⁶⁾, а доводчику имати хоженое и ѣздъ и правда по грамотѣ. А досудится до поля да помирятся, и ему имати по грамотѣ, а побюются на полѣ, и ему имати вина и противень по грамотѣ; а гдѣ нѣтъ грамоты, а помирятся, и ему имати противень въ позы псцева, то ему и съ тиуномъ⁵⁷⁾. А побюются на полѣ

⁵⁴⁾ Это—вторая, народная половина провинціального суда; см. прил. 41 къ догов. Смоленска съ Нѣмцами и ст. 25 Новг. Суд. Гр. «Дворской въ городѣ (объясняетъ Татищевъ), который имѣлъ въ смотрѣніи строенія казенныя, воеводскій дворъ, приказъ и тюрьмы, а въ Москвѣ только тюремный дворъ» (стр. 75, изд. 1786 г.). Староста—выборный административный чиновникъ волости. О лучшихъ людяхъ (добрыхъ людяхъ, судимыхъ мужахъ и потомъ цѣловальникахъ) и роли ихъ на судѣ см. О. М. Дмитриева: «Ист. Суд. Инст.», стр. 40—49; Н. Л. Дювернуа: «Источн. пр.», стр. 354—356.

⁵⁵⁾ Т. е. по уставнымъ (провинціальнымъ) грамотамъ. См. Уст. Бѣлос. Грам. ст. 9.

⁵⁶⁾ Пошлины на судѣ провинціальному опредѣляются иначе, чѣмъ на центральномъ (см. ст. 3); тамъ берется съ искового рубля по 2 алтына въ пользу судьи и по 8 денегъ въ пользу дѣла,—все равно, будетъ ли обвиненъ истецъ или ответчикъ,—а здѣсь эти пошлыны сохраняются только въ томъ случаѣ, если неправымъ окажется истецъ. «Въ древнѣйшее время обвиненный ответчикъ платилъ болѣе, нежели истецъ, недоказавшій своего права, вѣроятно, на томъ основаніи, что въ первомъ случаѣ наказывалось незаконное дѣйствіе, а во второмъ только несправедливое притязаніе» гов. О. М. Дмитриевъ (стр. 276).—Во всякомъ случаѣ на судѣ провинціальному древнія формы вообще сохранились гораздо болѣе, чѣмъ на центральномъ.

⁵⁷⁾ Сл. выше ст. 3.

въ законномъ дѣлѣ, или въ бою, и ему имати противень противъ исцева ⁵⁸⁾; а побѣдися на погѣ въ пошегѣ, или въ душегубствѣ, или въ розбоѣ, или въ татбѣ; ино на убитомъ исцево доправити, а самъ убитой въ казни и въ продажѣ наиѣстнику ⁵⁹⁾, то ему и съ тиуномъ ⁶⁰⁾.

39. *О татъхъ указъ.* А доведуть на кого татбу, или розбой, или душегубство, или ябедничество, или иное какое лихо дѣло, а будетъ вѣдомой лихой, и ему того велѣти казнити смертною казнью, а исцево доправити изъ его статки; а что ся у статка останется, ино то наиѣстнику и его тиуну имати себѣ. А не будетъ у которого у лихого статка, чѣмъ исцево заплатить, и ему того лихого истцю въ его гибели не выдати, велѣти его казнити смертною казнью ⁶¹⁾.

40. *О правой грамотѣ.* А отъ правой грамоты имати боярину или сыну боярскому, за которымъ кормленье съ судомъ съ боярскимъ, съ рубля по полутретья алтына отъ печати, то ему и съ тиуномъ; а дяку, которой грамоту правую напишетъ, отъ писма съ рубля имати по три денги ⁶²⁾. А тиунъ дастъ грамоту правую, и онъ емлетъ отъ печати съ рубля по полутретья алтына на государя своего и на себя, а дякъ его емлетъ съ рубля по три денги ⁶³⁾. А съ холопа и съ робы отъ правые грамоты ⁶⁴⁾ отъ отпустные имати боярину или сыну боярскому, за которымъ кормленье съ судомъ съ боярскимъ, отъ печати съ головы по полутретья алтына ⁶⁵⁾, а дяку его отъ письма съ головы по три денги ⁶⁶⁾.

⁵⁸⁾ См. выше ст. 6.

⁵⁹⁾ См. выше ст. 7.

⁶⁰⁾ Суд. Ц. 62.

⁶¹⁾ Суд. Ц. 60. См. выше ст. 8, которую эта статья лишь повторяетъ для провинціального суда.

⁶²⁾ См. выше (для той же цѣли) ст. 15.

⁶³⁾ Т. е. ровно столько же, сколько беретъ наиѣстникъ, когда самъ непосредственно даетъ правую грамоту (доказательство несамостоятельнаго значенія судебной власти тиуновъ; тутъ же доказательство и несвободнаго ихъ состоянія).

⁶⁴⁾ Пропущено: и

⁶⁵⁾ См. выше ст. 17.

⁶⁶⁾ С. Ц. 65.

41. А тіуу его на кормленъ холопу правые грамоты, безъ доклада государя ⁶⁷⁾, и отпустныя грамоты не дати ⁶⁸⁾.

42. *О отпустной грамотѣ.* А положить кто отпустную грамоту безъ боярського доклада и безъ дѣчей подписи, или съ городовъ безъ намѣстнича доклада, за которымъ кормленіе за сѣномъ боярскимъ съ судомъ съ боярскимъ, и та отпустная грамота не въ отпустную, опроче тое отпустные, что государь своею рукою напишетъ, и та отпустная грамота во отпустную ⁶⁹⁾.

43. А намѣстникомъ и волостелемъ которые дръжать кормленіе безъ боярського суда ⁷⁰⁾, и тіуномъ великого князя ⁷¹⁾ и боярскимъ тіуномъ, за которыми кормленія съ судомъ съ боярскимъ, холопа и роботы безъ доклада не выдати и отпустные не дати; а тата и душегубца не пустити, и всякого лихого челоуѣва безъ доклада не продати, ни казнити, ни отпустити ⁷²⁾.

44. *О приставахъ.* А приставомъ намѣстничимъ по городомъ имати хоженое и ѣздъ по грамотѣ; а гдѣ нѣтъ грамоты, и ему хоженое имати въ городѣ по 4 денги, а ѣздъ на версту по дензѣ, а на правду въ городѣ и въ волости вдвое ⁷³⁾.

45. А кто пошлетъ пристава по намѣстника и по волостеля, по боярина и по сына боярського, и по ихъ тіуновъ, и по великого князя тіуновъ: и намѣстнику и волостелю, и ихъ тіуномъ, и вели-

⁶⁷⁾ Т. е. безъ доклада его владѣльцу—намѣстнику, или волостелю.

⁶⁸⁾ С. Ц. 67. Ст. ст. 43.

⁶⁹⁾ Суд. Ц. 77. См. буквально сходную 18 ст.

⁷⁰⁾ Различіе намѣстниковъ съ боярскимъ судомъ и безъ боярського суда основывается на различіи привилегій той или другой провинціи, дарованныхъ Уставными грамотами (см. прик. 21 къ Уст. Двин. гр.), а не на степенн доврѣнн со стороны в. князя къ тому или другому лицу, отпрвленному на намѣстничество, какъ думаетъ Н. Л. Дювернуа (стр. 348). «Намѣстники Новгорода и Пскова стояли выше и перваго разряда: они сохранили право окончательнаго суда въ дѣлахъ уголовныхъ». О. М. Дмитріевъ (стр. 21).

⁷¹⁾ Великокняжескіе тіуны встрѣчаются только въ Москвѣ и московскихъ волостяхъ: Москва по преимуществу была собственностью государя» говор. О. М. Дмитріевъ (стр. 34).

⁷²⁾ С. Ц. 71.

⁷³⁾ Въ С. Ц. соответствующей статьи нѣтъ.

ного князя тиуномъ и доводчикомъ въ сроку отвѣчивати хлѣти; а не побѣдетъ въ сроку самъ, и ему въ сроку, въ свое мѣсто, къ отвѣту послати ⁷⁴).

46. *О торговцѣхъ.* А кто купитъ на торгу что ново, опроче лошади, а у кого купитъ не зная его, а будетъ людемъ добрымъ двѣма или тремъ вѣдомо, и познаются у него, и тѣ люди добрые скажутъ по праву, что передъ ними купилъ въ торгу, ино тотъ правъ, у кого помялись, и цѣлованія ему нѣтъ ⁷⁵).

47. А кто купитъ на чужей земли что, а познаются у него, и только у него свидѣтелей два, и два или три люди добрые скажутъ по праву, что передъ ними купилъ въ торгу, ино тотъ правъ, у кого помялись, и цѣлованія ему нѣтъ, а не будетъ у него свидѣтелей, ино ему правда дати ⁷⁶).

48. *О послушестѣхъ.* А кого послухъ послушествуетъ въ бою, или въ грабежю, или въ займѣхъ, ино судити на того волю, на комъ ищутъ: хочеть, на поле съ послухомъ лѣзеть, или ставъ у поля у вреста положить, чего на немъ ищутъ ⁷⁷), и истецъ безъ цѣлованія свое возметь, и отвѣтчикъ полевые пошлинны заплатитъ; а вины ему убитые нѣтъ ⁷⁸). А не стоявъ у поля у вреста положить, и онъ судіамъ пошлинну по списку заплатитъ; а полевыхъ ему пошлиннъ нѣтъ ⁷⁹).

49. А противу послуха отвѣтчикъ будетъ старъ или малъ, или чѣмъ увѣченъ, или попъ, или чернецъ, или черница, или жонга, ино противу послуха наймитъ наняти вольно, а послуху наймита нѣтъ ⁸⁰); а что правому учинится убытка, или его по-

⁷⁴) С. Ц. 75.

⁷⁵) С. Ц. 93. Сл. Пск. Судн. гр. ст. 46.

⁷⁶) С. Ц. 93. Сл. Пск. Судн. гр. ст. 47.

⁷⁷) Сл. Пск. Судн. гр. ст. 20.

⁷⁸) См. ст. 6. Вина убитая—это штрафъ въ пользу намотника, равняющійся цѣнѣ исна. Эта «вина» носитъ на себѣ характеръ не столько пошлинны, сколько штрафа, хотя поединкомъ возникъ изъ гражданскаго исна.

⁷⁹) С. Ц. 16.

⁸⁰) См. Пск. Судн. гр. ст. 21. Въ числу лицъ, имѣющихъ право выставить за себя наймита на поединкомъ, Судобникъ прибавляетъ женщину, тогда какъ по Пск. Суд. гр. женщинъ съ женщиною присужда-

слуху, ино тѣ убытки на виноватомъ ⁸¹⁾).

50. А послухъ не поидеть предъ судью, есть ли за нинѣ рѣчи, ятъ ли, ино на томъ послушѣ исцего и убытки и всё пошлныи взяти; а съ праветчиномъ о сроцѣ тому послуху судъ ⁸²⁾).

51. А послухъ не говоритъ передъ судіями въ исцевы рѣчи, и истецъ тѣмъ и виноватъ ⁸³⁾).

52. А на комъ чего възыщеть жонка, или дѣтина малъ, или кто старъ, или немощенъ, или чѣмъ увѣченъ, или попь, или чернець, или черница, или кто отъ тѣхъ въ послушествѣ будетъ кому, ино наймита наняти волно; а истцемъ или послуху цѣловати, а наймитомъ битися; а противъ тѣхъ наймитовъ истцу или отвѣтчику наймитъ же; а въскочеть, и онъ самъ біется на полѣ ⁸⁴⁾).

лось поле; см. ст. 119. Здѣсь, выписывая буквально изъ Пск. Судн. грам., Судебникъ отказываетъ послуху въ правѣ выставить за себя на поле наймита, между тѣмъ, въ противорѣчіе самому себѣ, въ ст. 52-й безусловно дозволяетъ послухамъ наемъ наймитовъ. Это противорѣчіе не можетъ быть изъяснено тѣмъ, что въ первомъ случаѣ послухъ стоитъ за истца противъ отвѣтчика болѣзненнаго, стараго, безсильнаго, или обличеннаго священнымъ саномъ, а во второмъ—болѣзненный и пр. истецъ или такой же его послухъ идутъ противъ здороваго отвѣтчика; уже одно допущеніе къ послушеству лицъ старыхъ, малыхъ, увѣчныхъ, женщинъ и духовныхъ дѣлаетъ это противорѣчіе не изъяснимымъ иначе, какъ буквально и неосмысленнымъ заимствованіемъ изъ Пск. Судн. гр. этой ст. (49-й). Въ прежнее время послухомъ могъ быть только «муж».

⁸¹⁾ С. Ц. 17.

⁸²⁾ С. Ц. 18. «Нигдѣ первоначальный смыслъ послушества не утратился такъ, какъ въ Московскомъ законѣ... Не надо, конечно, думать, чтобъ это направление законодательства тотчасъ оказало вліяніе на практикѣ. Въ немъ видны только будущія ссыныя стремленія суда, гдѣ власть станетъ домытываться правды». Н. Л. Дюверпуа, стр. 384.

⁸³⁾ С. Ц. 18. См. Пск. Судн. гр. ст. 22.

⁸⁴⁾ С. Ц. 19. См. Пск. Судн. гр. ст. 36, откуда ст. Суд. взята буквально, за исключеніемъ слѣд. характерныхъ измѣненій: а) Судебникъ дозволяетъ выставлять наймитовъ послухамъ, что совершенно противорѣчитъ старому понятію о послушествѣ; б) слово «истецъ» въ Пск. Судн. гр. употреблено въ значеніи стороны вообще, а въ этомъ случаѣ именно въ значеніи отвѣтчика, тогда какъ въ Судебникѣ

53. А кто кого поймасть приставомъ въ бою, или въ лѣѣ, или въ займѣхъ, и на судъ ити не въскочитъ, и они долома суди помирятся; а судѣ продажи на нихъ нѣтъ, опроче ѡду и хошевого ⁸⁵).

54. А наймитъ не дослужитъ своего урока, а пойдетъ прочь, и онъ найму лишень ⁸⁶).

55. *О займѣхъ.* А которой купецъ, идучи въ торговлю, возьметъ у кого деньги или товаръ, да на пути у него утерется товаръ безхитростно, истонетъ, или сгоритъ, или рать возьметъ, и бояринъ обыскавъ да велитъ дати тому діаву великого князя полѣтную грамоту съ великого князя печатію, платити исцеву истину безъ росту. А кто у кого взявши что въ торговлю, да шедъ проплетъ, или инымъ какимъ безуміемъ погубитъ товаръ свой безъ напраснства ⁸⁷), и того истцю въ гибели выдати головою на продажу ⁸⁸).

56. А холопа помонитъ рать татарскаа, а выбьжить изъ полону, и онъ слободенъ, а старому государю не холопъ ⁸⁹).

слова: «истецъ» и «отвѣтчикъ» имѣють точный раздѣльный смыслъ; между тѣмъ составитель Судебника, переписывая изъ Пск. Судн. гр., удержалъ слово: «истцу» и прибавилъ: «и отвѣтчику», чѣмъ совершенно измѣнилъ ясный смыслъ Пск. Судн. гр.

⁸⁵) С. Ц. 31.

⁸⁶) С. Ц. 83. Сл. Пск. Судн. гр. ст. 40, которая гораздо съ большею тонкостью различаетъ юридическія послѣдствія нарушенія договора личнаго найма.

⁸⁷) Безъ обстоительствъ, независимыхъ отъ воли человека.

⁸⁸) С. Ц. 90. Эта статья доказываетъ, что списки Рус. Правды были въ рукахъ у составителя Судебника: см. Рус. Пр. Карам. 68 и прим. 92 къ Кар. сп. «Полѣтная грамота»—дозволеніе уплачивать долгъ по годамъ, съ разсрочкою.

⁸⁹) С. Ц. 80. «Начало строгости преобладало въ римскомъ возрѣніи на плѣнъ (и слѣд. на постлнннню), потому что древній человекъ подозривалъ въ плѣнѣ малодушіе... Христіанское возрѣніе на плѣнъ отразилось иполнѣ въ древней русской постлнннн; плѣнъ, особенно у мусульманъ, разсматривался какъ страданіе за истинную вѣру Христову и за вѣрность отечеству» (Лохвицкій). Но эта постлннннн съ привилегіями можетъ быть объяснена и инымъ образомъ: плѣнъ (однѣ изъ источниковъ рабства) измѣняетъ для холопа самыя основанія его холопства; освобождаясь отъ плѣна, онъ тѣмъ самымъ освобождается отъ рабства.

57. *О христьянскомъ отказѣ.* А христьяномъ отказыватися изъ волости ⁹⁰⁾, изъ села въ село, одинъ срокъ въ году, за недѣлю до Юрьева дня осеннего и недѣля послѣ Юрьева дня осеннего. Дворы пожимые платять въ полѣхъ за дворъ рубль, а въ лѣсѣхъ полтина. А которой христьянинъ поживеть за кѣмъ годъ да пойдетъ прочь, и онъ платитъ четверть двора; а два года поживеть да пойдетъ прочь, и онъ полдвора платитъ; а три годы поживеть, а пойдетъ прочь, и онъ платитъ три четверти двора; а четыре годы поживеть, и онъ весь дворъ платитъ ⁹¹⁾.

58. *О чужоземцѣхъ.* А которой чужоземець на чужоземцѣ чего взыщеть, ино того воля на комъ шцуть: хочеть, отцѣлуется,

⁹⁰⁾ Изъ волости въ волость: новое доказательство того, что волость считалась юридическимъ лицомъ, владеющимъ землею (сл. ст. 62 и прим. къ ней). См. А. Юр. № 6 и 187 и И. Д. Бѣляева: *Крестьяне на Руси*, стр. 46 и сл.

⁹¹⁾ Суд. Ц. 88. Первоначально право перехода врестьянъ было столь же полное, какъ и право перехода бояръ: «И бояромъ и дѣтемъ боярскимъ и слугамъ и христьяномъ межъ насъ волимыи воли» (С. г. гр. и д. I, № 127). Затѣмъ переходъ черныхъ людей воспрещенъ изъ одного удѣла въ другой: «А которыи слуги потягли къ дворьскому при нашихъ отцѣхъ, а черныи люди къ сотьскому, а тѣхъ намъ не примати, тако же и тобѣ» (догов. Вас. Дм. съ Влад. Андр. 1389 г. ib. № 35; то же въ №№ 45, 71, 78, 84, 85). Потомъ запрещенъ переходъ черныхъ-тяглыхъ съ государственныхъ земель на частныя—не тяглыи: «А тяглыхъ монхъ людей писменныхъ и вытныхъ въ ту слободу (Покром. монастыря) не примати» (А. А. Э. I, № 102 и ми. др.). «Третье общее ограниченіе свободного перехода вкрестьянъ состояло въ назначеніи законнаго срока въ году... Тамъ блѣззер. ии. Мих. Андреевичъ, въ своей грам. 1450 г., пишетъ: «И вы бѣ серебрениковъ, и половниковъ, и слободныхъ людей не о Юрьевѣ дни не отказывали, а отказывали серебреники и половники о Юрьевѣ дни, да и серебро заплатитъ» (это въ интересахъ Кирилло-Бѣлосерк. монастыря. А. А. Э. I, № 48). И. Д. Бѣляевъ, стр. 52.—Пожилое съ двора, таксированное здѣсь, имѣнялось на практикѣ произволомъ землевладельцевъ къ невыгодѣ вкрестьянъ и доходило иногда до 5 и до 10 рублей. Партикулярное запрещеніе перехода съ земель частныхъ владѣльцевъ (углицкихъ сельъ Троицко-Серг. монастыря въ 1460 г.; А. А. Э. I, № 84). См. Б. Н. Чичерина: «Холопы и вкрестьяне въ Россіи до XVI в.» въ его: «Опытъ по ист. русск. права».

что въ томъ не виновать, или у креста положить чего на немъ ищуть⁸³⁾, и истецъ подъяовавъ крестъ да возметь⁸⁴⁾.

59. А попа и діакона, и чернѣца, и черницю и старую вдову, которые питаются отъ церкви божіа, то судить святитель или его судія; а будетъ простой человекъ съ церковнымъ, ино судъ волочей⁸⁴⁾. А которая вдова не отъ церкви божіа питается, а живетъ своимъ доможъ, то судъ не святительской⁸⁵⁾.

60. А которой человекъ умреть безъ духовные грамоты, а не будетъ у него сына, ино статокъ весь и земли дочери; а не будетъ у него дочери, ино взяти ближнему отъ его рода⁸⁶⁾.

⁸³⁾ Сл. Пск. Судя. гр. ст. 105 и прим. къ ней.

⁸⁴⁾ С. Ц. 27.

⁸⁵⁾ Сл. Пск. Судя. гр. ст. 109.

⁸⁶⁾ С. Ц. 91. Судебникъ конструціею своей рѣчи даетъ предпо-
лагать, что судъ «волочій» наступалъ тогда, какъ церковный человекъ
былъ отвѣтчикомъ. «Дѣла церковныя и дѣла членовъ духовенства между
собою отданы были въ вѣдомство церковныхъ судовъ еще св. Влади-
мирѣмъ; но уставъ его не былъ соблюдаемъ, не нигдѣ силы непрелож-
наго закона». Дмитріевъ, стр. 93.—Нужно отличать: а) церковный
судъ по дѣламъ вѣры надъ всѣми членами церкви (и духовными, и
свѣтскими); б) гражданскій судъ церковныхъ властей надъ людьми цер-
ковными; в) гражданскій и отчасти уголовный судъ духовныхъ лицъ
и церковныхъ учрежденій надъ крестьянами ихъ имѣній. Здѣсь гово-
рится о 2-й категоріи; уголовный судъ надъ людьми церковными не
принадлежалъ церковнымъ властямъ: «Если священника обвиняютъ
въ воровствѣ или пьянствѣ, или другомъ подобномъ пороцѣ, то онъ наза-
ывается, какъ они говорятъ, мірскими властями», гов. Гербершт. (след.
не тогда только, когда частнымъ искомъ является свѣтское лицо).
См. Стоглавъ, гл. 53—66 (гдѣ сфера уголовного суда, выдѣляемая изъ
суда церковнаго, определяется правильнѣе: «душегубство и разбой съ
полнымъ»—гл. 68). Сл. Неволина: «О пространствѣ церковнаго
суда» (П. собр. соч. VI). Ф. М. Дмитріева: «Ист. Суд. Ист.»,
93—100, 328—333.

⁸⁷⁾ С. Ц. 92. Наслѣдованіе по закону здѣсь представляется какъ
исключительный случай; опредѣленіе круга наслѣдующихъ и въ дви-
жимомъ («статокъ») и недвижимомъ («земли») имущества, сдѣланное съ
такою голословностію, указываетъ, что въ XV в. еще мало было тѣхъ
затрудненій, которыми восприняли изъ ограниченій права распоряженій
вотчинами впоследствии.

61. *О изгородях.* А промежи селъ и деревень городити изгороды по половинамъ; а чью огородю учинится протрава, ино тому платити, чья огорода. А гдѣ отхожіе пожни отъ селъ или отъ деревень, ино поженному государю не городитися, городить тотъ всю огородю, чья земля оравна пашня къ пожнѣ ⁹⁷).

62. *О межахъ.* А кто съоретъ между или грани съсѣчетъ изъ великого князя земли, боярина и монастыря, или боярской и монастырской у великого князя земли, или боярской или монастырской у боярина, или боярской у монастыря, и кто между соралъ или грани съсѣтъ, ино того бити кнутіемъ, да истцу взяти на немъ рубль. А христіане промежу себя, въ одной волости или въ селѣ, кто у кого между переоретъ или перекоситъ, ино волостелемъ или поселскому имати на томъ за боравъ по два алтына, и за рану присудятъ, посмотри по чловѣку, и по ранѣ, и по разсуженію ⁹⁸).

63. *О земляхъ судъ.* А взыщеть бояринъ на бояринѣ, или монастырь на монастырѣ, или боярской на монастырѣ, или монастырской на бояринѣ, ино судити за три года, а далѣ трехъ го-

⁹⁷) С. Ц. 86. Смыслъ послѣднихъ словъ статьи: тамъ, гдѣ пахатная земля смежна съ луговою, обязанность городить лежитъ на владельцѣ пахатной земли.

⁹⁸) С. Ц. 87. Сл. Уст. Двни. грам. ст. 4 и прим. къ ней. Но здѣсь гораздо рельевнѣе выражено различіе частной собственности отъ общинной: нарушение межъ въ первой влечетъ уголовное наказаніе (взуть) и большой денежный штрафъ; за нарушение же межъ внутри общинной собственности (причемъ села въ этомъ отношеніи уже уравнены съ волостями) полагается легкій денежный штрафъ (взавѣтъ прежняго «барана» Уст. Дв. грамоты). «Посельскій» — управляющій дворцовымъ селомъ; посельскіе, равно какъ и всѣ завѣдовавшіе дворцовымъ управленіемъ, первоначально были изъ холоповъ: «А хто monkъ мзачевъ, или тиуновъ или дьяки прибытокъ мой вѣдали, или посельскыя, или ключники, или хто холоповъ monkъ купленыхъ..., тѣхъ всѣхъ пушамъ на слободу и съ женами и съ дѣтми». Духовн. Вас. Дмитр. 1406. (Собр. г. гр. и дог. I, № 39). Впослѣдствіи посельскіе управляли почти на правахъ наместничьяго суда (безъ уголовной юрисдикціи). См. Указатель Уставныхъ грамотъ.

довъ не судити ⁹⁹⁾). А възыщеть черной на чернои, или помѣстнии на помѣстниѣ, за которыѣ земли великого князя, или черной или селской на помѣстниѣ, или помѣстникъ на чернои и на селскои, ино судити по тому жъ за три годы, а далѣ трехъ годовъ не судити. А възыщутъ на боярниѣ или на монастыри великого князя земли, ино судити за шесть лѣтъ, а далѣ не судити. А вторые земли за приставомъ въ судѣ, и тѣ земли досуживати ¹⁰⁰⁾.

64. А пересудникомъ пересудъ имати на виноватомъ двѣ гривны; а менши рубля пересуда нѣтъ. А съ списка съ судоваго,

⁹⁹⁾ Общая земская давность (для исковъ о поземельной собственности) три года, чѣмъ указывается на одно изъ важнѣйшихъ условий давности—воздѣйствіе на вещь, такъ какъ при трехпольномъ хозяйствѣ въ трехгодичный срокъ весь участокъ подвергается обработкѣ (см. Неволкина: Пол. соб. соч. IV, 158. Весьма интересное свидѣтельство о 15-лѣтней давности, будто бы установленной Василіемъ Дмитріевичемъ, находится въ грамотѣ Ивана III: см. «Описаніе государственнаго архива старыхъ дѣлъ», Иванова. М. 1850., стр. 212—214). Но этотъ срокъ измѣняется въ двойной, если истцомъ является в. князь, что составляетъ искусственную привилегію въ пользу казенной собственности.— Обратнаго случая, т. е. исквъ частныхъ лицъ на казнѣ, Судебникъ не предполагаетъ. Привилегією пользуются: а) черныя земля, б) сельскія великокняжескія, в) помѣстныя, данными кому либо в. княземъ (помѣстья могли исходить и отъ частныхъ лицъ). Сельскія земли отличаются отъ черныхъ, какъ частная собственность в. князя отъ государственныхъ имуществъ. Частная собственность на вотчинномъ правѣ принадлежала боярамъ (отсюда бояринъ—землевладелец по преимуществу) и церковнымъ учрежденіямъ. Лишь съ XVI в. помѣстное право распространено на бояръ, которымъ до того времени принадлежала одна «кормленія» (см. прил. 12 въ Духовн. Калиты). Лишь это распространеніе помѣстнаго права на бояръ (и отчасти обращеніе боярскаго права на бояръ на пожалованную) можетъ быть приписано Ивану III и Ив. IV, но никакъ не развитіе помѣстнаго права (какъ думаетъ А. Д. Градовскій, который приписываетъ его вліянію татаръ и церковнаго принципа неотчуждаемости имуществъ: Ист. Мѣсти. Упр. 38 и д.).

¹⁰⁰⁾ С. Ц. 84. Здѣсь 3-е условіе давности—ея непрерывность: съ начала исна земли поступали «за пристава» (оставаясь, конечно, во владѣніи отвѣтчика), чѣмъ и прерывалось теченіе давности.—О давности въ приложеніи къ вещамъ движимымъ и къ обязательствамъ см. выше прил. 19 къ догов. в. кн. Дим. Ив. съ твер. кн.

и съ холопа, и съ земли пересуда итъ; а съ поля со всякого пересудъ. А списокъ оболжнвить ито, да пошлется на правду, ино въ томъ пересудъ, а подвойскимъ правого десятого 4 денги, а имати на виноватомъ же ¹⁰¹⁾.

65. А на которомъ городѣ будутъ два намѣстника, или на волости два волостеля, и имъ имати пошлны по сему списку объма за одного намѣстника, а тиуномъ ихъ за одного тиуна, и они себѣ дѣлятъ по половинамъ ¹⁰²⁾.

66. *О полной грамотѣ.* По полной грамотѣ холопъ, по тиунству и по ключю по селскому холопъ съ докладомъ и безъ доклада и съ женою и съ дѣтми, которые у одного государя; а которые его дѣти у иного, или себѣ учнуть жити, то не холопи; а по городцкому ключю не холопъ; по робѣ холопъ, по холопѣ роба, по приданой холопъ, по духовной холопъ ¹⁰³⁾.

¹⁰¹⁾ С. Ц. 51. Здѣсь весьма ясно опредѣляется производство по жалобѣ въ отличіе отъ доклада (см. прим. къ ст. 16): къ апелляціи не допускаются дѣла по искамъ ниже рубля. Апелляціонныя пошлны не берутся съ такихъ дѣлъ, которые идутъ къ обыкновенному докладу («списокъ судный»); за то онѣ берутся съ дѣлъ и не перешедшихъ въ высшую инстанцію, но рѣшенныхъ полемъ; потому что «поле не было только доказательствомъ, а скорее апелляціей къ суду божію» (Ф. М. Дмитріевъ, стр. 251). Но простой докладъ легко можетъ перейти въ производство по жалобѣ: если кто объявитъ у доклада судный списокъ невѣрымъ («оболжнвить» его), то производится наследованіе на иста («шлется на правду»); тогда взимается апелляціонная пошлны («пересудъ») и «подвойсіе» (приставѣ) получаютъ хожное или задъ (см. ст. 28—30) въ этомъ случаѣ вдвое противъ обыкновенной таксы.

¹⁰²⁾ С. Ц. 74. Назначеніе двухъ намѣстниковъ въ одинъ городъ вызывалось не однимъ желаніемъ дать кормленіе большему числу лицъ, но и трудностью исполнять обязанности одному лицу въ большомъ уездѣ.

¹⁰³⁾ С. Ц. 76. Сл. Рус. Пр. Кар. 119. Источники рабства тѣ же, какіе указаны и въ Рус. Пр. Признаки дальнѣйшаго движенія законовъ о рабствѣ сравнительно съ Рус. Правдою состоятъ: а) въ томъ, что ключничество въ городѣ изымается изъ числа источниковъ рабства; б) въ томъ, что холопство по тиунству и по ключничеству не распространяется на отдѣленныхъ дѣтей; но в) ограниченіе, постановленное Рус. Правдою о тиунствѣ (только безъ договора тиунство обращается въ холопство), теперь уничтожается.

67. *О посулахъ и послушествомъ.* А велѣти проклинати по торговѣ, на Москвѣ и во всѣхъ городѣхъ Московскіе земли и Новгородскіе земли, и по всѣмъ волостѣмъ заповѣдати, чтобы нищя и отвѣтчикъ судіамъ и приставамъ посулу не сулили въ суду, а послухожъ не видѣвъ не послушествовати, а видѣвши сназати правду. А послушествуеть послухъ лживо, не видѣвъ, а обшцется то опослѣ, ино на томъ послухъ гибель исцова вся и убытны ¹⁰⁴).

68. *О полевыхъ пошлинахъ.* А въ поле прѣдетъ окопичей и діакъ, и окопичему и діаку въспросити нищя и отвѣтчиковъ: кто за ними стряпчен и поручники? и кого снажутъ за собою стряпчихъ и поручниковъ, и имъ тѣмъ велѣти и стояти; а доспѣху, и дубинѣ, и ослоповъ стряпчимъ и поручникомъ у себя не держати. А которые ниутъ опричные у поля стояти, и окопичему и діаку тѣхъ отслати прочь; а не пойдутъ опричные люди прочь, и окопичему и діаку на тѣхъ велѣти исцово доправити и съ пошлинами, да велѣти ихъ дати на поруку да поставити передъ великимъ княземъ ¹⁰⁵).

¹⁰⁴) С. Ц. 99. Здѣсь послухъ является уже простымъ свидѣтелемъ, а не тѣмъ лицомъ, которое защищаетъ свои показанія собственными силами на поединкѣ; отъ свидѣтеля же требуется, чтобы онъ былъ очевидцемъ факта.

¹⁰⁵) С. Ц. 13. «Каждый можетъ взять себя какое угодно оружіе, исключая нищала и лука. Обыкновенно же они имѣютъ продолговатые панцири, иногда двойные, латы, поручи, шлемъ, пику, топоръ и въ рукѣ какое-то желѣзо, въ родѣ нищала, но острое съ обѣихъ концовъ... Обѣ стороны много имѣютъ друзей и доброжелателей, которые смотрятъ на поединокъ, не имѣя при себѣ никакого оружія, кромѣ дубинъ (значить запрещеніе Судебника осталось не вполне дѣйствительнымъ), которыми они отъ времени до времени и пользуются. Ибо если доброжелатели одного изъ бойцовъ увидятъ, что ему дѣлается налая-нибудь обиды, то тотчасъ бѣгутъ для отраженія этой обиды; тоже дѣлаетъ и другая сторона, и т. обр. между ними происходитъ схватка, интересная для зрителей, потому что дерутся въ потасовку, кулаками, батогами и дубинами съ обожженнымъ концомъ» (Герберштейнъ, въ пер. Анонимова, стр. 84).

Изданія Судебника 1497 года: 1) *Regum Moscovitarum commentarii*, бар. Герберштейна (1-е изд. въ Вѣнѣ 1549 г.), бывшаго посломъ въ Москвѣ два раза: въ 1517 и 1526 гг. Русск. переводъ И. Анонимова: «Записки о Московіи». Спб. 1866. Герберштейнъ представляетъ латинскій переводъ 3—16 статей Судебника, причеиъ оставляетъ безъ перевода ст. 8-ю. Мы пользовались въ примѣчаніяхъ изд. 1556.

2) «Законы в. кн. Іоанна Васильевича и Судебникъ царя и в. кн. Іоанна Васильевича съ дополнительными указами», изд. Конот. Калайдовичемъ и Пав. Строевымъ. М. 1819. Это 1-е изданіе русскаго подлинника.

3) Акты Историческіе, изд. Археогрѣич. Ком., т. I, № 105 (Спб. 1841 г.). Другія изд. см. въ Указателѣ къ Царск. Суд.

Губная Бѣлозерская грамота, 1539 г. окт. 23.

Отъ великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи въ Бѣлозерской уѣздъ, княземъ и дѣтемъ боярскимъ, отчинникомъ и помѣщникомъ, и всѣмъ служилымъ людемъ, и старостамъ, сотцымъ, и десятцымъ, и всѣмъ крестьяномъ моимъ великого князя, и митрополитимъ, и владычимъ, княжимъ, и боярскимъ, и помѣщниковымъ, и монастырскимъ, и чернымъ, и псаремъ, и осочникомъ, и переѣстникомъ, и бортникомъ, и рыболовемъ, и бобровникомъ, и оброчникомъ, и всѣмъ безомѣны, чей кто ни буди ¹⁾. Били естя намъ челомъ о

¹⁾ «Въ исторіи губнаго вѣдомства можно различать два періода: первый, въ которомъ власть губныхъ старостъ является совершенно мѣстной, общинною, и второй—когда эта власть получаетъ центральный характеръ» гов. Э. М. Дмитріевъ: «Ист. Судебн. Инст.», 52—53. Здѣсь подъ центральнымъ характеромъ онъ разумѣетъ то, что власть губнаго старосты простиралась на цѣлый уѣздъ.—А. Д. Градовскій («Ист. мѣстн. упр.», стр. 107) различаетъ въ исторіи губныхъ учрежденій XVI в. (что онъ называетъ «періодомъ льготы») два подраздѣленія: сначала они были всеуездными, потомъ «губное дѣло изъ общеуезднаго становится просто общиннымъ или волостнымъ». Но мысль Э. М. Дмитріева правильнѣе: въ началѣ губныя учрежденія не были всеуездными (см. ниже прим. 3). Государство, организовавъ самоуправленіе въ провинціяхъ, не могло сразу установить взгляда, что слѣдуетъ разумѣть подъ провинціею; его провинціи, въ которыхъ сидѣли намѣстники, оставляли прежде самостоятельныя земли неравной величины; но государство, въ видахъ болѣе прочной инкорпорации ихъ, само разрушило ихъ старое единство, выдѣлило изъ намѣстничьяго управленія волости, бывшія провинціями присоединенныхъ земель, и отдавъ эти послѣднія независимымъ отъ намѣстниковъ волостелямъ или богатымъ частнымъ соб-

томъ, что у васъ въ тѣхъ вашихъ волостяхъ многія села и деревни разбойники разбиваютъ, и животы ваши грабятъ, и села и деревни жгутъ, и на дорогахъ многихъ людей грабятъ и разбиваютъ, и убиваютъ многихъ людей до смерти; а иные многіе люди у васъ въ волостяхъ разбойниковъ у себя держатъ, а къ инымъ людямъ разбойники съ разбоемъ прѣзжаютъ и разбойную ружьядь къ нимъ привозятъ: и мы къ вамъ посылали на Бѣлоозеро обыщниковъ своихъ²⁾, и отъ нашихъ-де обыщниковъ и отъ недѣльчиковъ чинятся вамъ великіе убытки, а вы-де съ нашими обыщниками лихихъ людей разбойниковъ не имаете для того, что вамъ волокита велика; а сами-де вы разбойниковъ межъ себя, безъ нашего вѣдома, обыскивати и имати разбойниковъ не смѣете. И вы бы межъ себя свѣстася всѣ за одинъ учинили собѣ, въ тѣхъ своихъ волостяхъ, въ головахъ дѣтей боярскихъ, въ волости человекъ три или че-

ственикамъ. Никакихъ началъ самоуправленія уже не было въ эти бывшіе земли, или намѣстничьихъ округахъ (слабые слѣды общеземскаго самоуправленія указаны въ прим. 1 къ Уст. Двин. грам. и въ прим. 8 къ Уст. Бѣлоозер. грам.). Начала самоуправленія сохранились повсюду лишь въ мелкихъ группахъ (волостяхъ: сотеніе, старосты, пятидесятіе, десятіе). Къ нимъ и обратилось первоначально государство съ своими попытками новой организаціи самоуправленія для новыхъ задачъ.

²⁾ Осюда ясное начало преслѣдованія преступленій непосредственно государствомъ и отдѣленія розыскаго процесса (который, однако, возникъ не вѣстѣ съ губными учрежденіями: см. Суд. 1497, ст. 12, 14 и 34) отъ обвинятельнаго; прежнія начала косвеннаго преслѣдованія состояли: а) въ обязанности общинъ выдавать преступниковъ, или платить за нихъ (Рус. Пр. Кар., 3—5; Уст. Двин. грам., 1; Догов. Новг. съ Казим., ст. 15; Уст. Бѣлоз. гр., ст. 13); б) въ запрещеніи самосуда (Уст. Дв. гр., 6. Намѣстники и волостели не имѣли въ своихъ рукахъ другихъ средствъ преслѣдованія; этимъ объясняется посылка специальныхъ обыщниковъ). Но и эти средства годились лишь для душегубства и татбы съ полячниками. Что же касается до разбоя, то нужны были активныя средства, на которыя волости и общины, уже лишеныя всякихъ правъ («сами безъ нашего вѣдома не смѣете»), не рѣшались. Такъ возникла эта «примилегія» волостей (по мнѣнію однихъ), или «повинность» ихъ (по мнѣнію другихъ), что въ данномъ случаѣ одно и то же.

тыре ³⁾), которые бы грамотъ умѣли и которые пригоше, да съ ними старость и десятничихъ и лутчихъ людей крестяныя челоуѣкъ пять или шесть ⁴⁾, да промежь бы есте соби, въ станѣхъ и въ волостяхъ, лухихъ людей розбойниковъ сами обыскивали, по нашему крестному цѣлованью, въ правду безъ хитрости: да гдѣ которыхъ розбойниковъ общете, или кто у соби розбойниковъ держитъ, или къ кому розбойники прѣзжаютъ и розбойную рухладъ привозятъ, и вы бѣ тѣхъ розбойниковъ вѣдомыхъ ⁵⁾ межъ соби

³⁾ Здѣсь губныя учрежденія распределяются по волостямъ (въ каждой по 3 или по 4 губныхъ головы); а во 2-й Бѣлозерской грам. черезъ 30 л. велѣно «быти на Бѣлозерѣ и въ Бѣлозерскомъ уездѣ на станѣхъ и въ волостяхъ у разбойныхъ и татныхъ дѣлъ старостамъ Меншему Лихареву, да Якову Гнѣвашеву, да съ ними губнымъ цѣловальникомъ и діаконъ» (см. прик. 1), т. е. одни и тѣже старосты на весь уездъ.

⁴⁾ Эти учрежденія не вновь возникаютъ, а лишь приводятся въ связь съ новыми. Иногда на старинныя выборныя власти возлагалось и губное управленіе и «судъ, безъ выбора новыхъ старость или головъ: см. Губн. грам. селамъ Троиц.-Серг. мон., 1541. Въ частныхъ владѣніяхъ выборъ зависѣлъ отъ владѣльца: «кого велѣтъ выбрать бояринъ нашъ Дмитрей Ивановичъ» (Годуновъ—владѣлецъ); «быти въ губныхъ старостахъ троецкому служивъ Измиръ Анисову». Так. обр. чрезъ губныя учрежденія въ частныхъ владѣніяхъ уголовно-судебная власть передавалась собственно землевладѣльцамъ (подобно какъ въ Жалов. грам. на вѣчное право въ Польшѣ и Литвѣ). Къ счастью для Московскаго государства, такіе случаи были рѣдки. Впоследствии губныя старосты (при всеуѣдливой организаціи губныхъ учреждений) избираются всегда изъ дѣтей боярскихъ.

⁵⁾ Вѣдомству губныхъ старость подлежали одни разбойныя дѣла, потомъ татныя и убійственныя, въ концѣ XVII в. также замигательства. Премѣ они имѣли назначеніе по преимуществу полицейское... Казнь пойманныхъ разбойниковъ совершалась безъ суда, а потому и безъ доклада». Ф. М. Дмитріевъ, стр. 55. (Если здѣсь подъ именемъ «суда» авторъ разумѣетъ формы обвинительнаго процесса, то онъ правъ; розыскной процессъ производился съ самого начала: «доведчи на нихъ... и допытася у нихъ... казнили»). Г. Сокольниковъ (Кіев. Ун. Изв. 1871. № 8) утверждаетъ, что уже въ XVI в. дѣла о замигателяхъ, убійцахъ, ворчешникахъ, ябедникахъ и подписчикахъ были поручены губнымъ властямъ; но его выводъ въ заблужденіе тѣ комбинаціи, въ которыя вступили губныя учрежденія съ вожиныи (вторыхъ вообще смѣшивать

имали да обыскивали ихъ, и доведчи на нихъ и пытали накрѣпко, и допытася у нихъ, что они розбиваютъ, да тѣхъ бы естя розбойниковъ бивъ инутьсѣмъ да вазнили смертью; то есми положили на душахъ вашихъ, а вамъ отъ меня онамы въ томъ нѣтъ и отъ нашихъ намѣстниковъ и отъ волостей въ томъ продажи вамъ нѣту. А впередъ, въ вашихъ волостяхъ, гдѣ розобьютъ розбойники село или деревню, или кого на дорозѣ розобьютъ; а на которыхъ людей на своихъ товарищевъ учнутъ которые розбойники пытаны говорити, что съ ними розбивали или къ кому приѣзжали, а тѣ будутъ люди живутъ въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, и вы бѣ тѣхъ розбойниковъ имали жѣ, да обыскавъ и доведчи на нихъ и пытавъ накрѣпко, казнили смертью жѣ; а которой розбойникъ скажетъ своихъ товарищевъ, розбойниковъ же въ иныхъ городѣхъ, и вы бѣ о тѣхъ розбойникѣхъ писали грамоты въ тѣ города къ дѣтемъ боярскимъ, которые дѣти боярские въ тѣмъ городѣхъ и въ волостяхъ учинены у того дѣла въ головахъ ⁶⁾, и гдѣ которой розбойникъ живетъ; а въ грамотахъ бы естя писали, чтобъ тѣхъ розбойниковъ въ тѣхъ городѣхъ межъ себя потому жѣ имали, да обыскавъ ихъ и доведчи, вазнили по нашихъ грамотамъ; а обыскалися бѣ естя о тѣхъ дѣлѣхъ межъ себя неизмѣнная. Гдѣ розобьютъ розбойники село или деревню, или кого на дорозѣ розобьютъ, а съ розбоевъ тѣ розбойники куды нибуди поѣдутъ, и въ Ново-

съ губными не слѣдуетъ). Убийственныя дѣла въ XVI в. дѣйствительно по крѣстамъ поручались губному вѣдомству: см. Жал. гр. Дмитрія Угличскаго, 1585 г. (А. А. Э. I, № 329).

⁶⁾ Это наводитъ на мысль о повсемѣстномъ учрежденіи губныхъ властей уже въ 1-й полов. XVI в.; во 2-й полов. они несомнѣнно были повсюду. Во 2-й Бѣлозер. грам. 1571 г.: «А заговоритъ языки на кого въ иные губы, въ розобѣ, или татбѣ, и старостомъ же и цѣловальникомъ съ губными грамотами (послатъ цѣловальниковъ), чтобъ про тѣхъ людей, на которыхъ языки говорить, обыскати, да тѣхъ людей обыску своего списокъ прислати къ нимъ; а какъ къ нимъ тѣхъ людей пришлютъ, и старостомъ тѣхъ людей ставити съ языки съ очей на очя... А которыхъ цѣловальниковъ и старость съ грамотами... пошлютъ, и цѣловальникомъ велѣти съ собою имати сторонныхъ людей, человекъ 3 или 4, да при тѣхъ людехъ старостамъ отдавати грамоты».

городскую землю ⁷⁾, а вамъ про тотъ разбой вѣсть учинится, а вы бѣ межъ себя свѣстися всѣ за одинъ за тѣми разбойники ѣздили, да гдѣ ни буди тѣхъ разбойниковъ дождете, и вы бѣ тѣхъ разбойниковъ имали безпенно: да которыхъ разбойниковъ поймаете съ поличнымъ съ разбойнымъ, или безъ поличного, а вѣдомого разбойника, или у которыхъ людей разбойниковъ переимаете и поличное у нихъ разбойное поймаете, а тотъ будетъ вѣдомой же лихой человекъ ⁸⁾, и вы бѣ тѣхъ разбойниковъ и къ которымъ людямъ разбойники прѣзжаютъ, межъ себя обыскавъ и пытавъ накрѣпно и доведчи на нихъ вправду, казнили смертью жъ; то есмн положили на вашихъ душахъ. А которыхъ разбойниковъ гдѣ поймаете и доведчи на нихъ да ихъ казните, и которыхъ людей тѣхъ разбойниковъ поймають и въ которыхъ на нихъ дѣлѣхъ доведуть, и вы бѣ то все велѣли себѣ писати на списокъ подлинно, а сами бѣ есте, которые у васъ умѣють грамотѣ, къ тому списку руки свои прикладывали. А по недружбѣ, въ земскомъ дѣлѣ, или въ брани въ какой пубди, межъ себя не мстилися никто никому, по нашему крестному цѣлованью, и не-

⁷⁾ Выше было приказано сноситься письменно о лицахъ, оговоренныхъ разбойниками и живущихъ въ другихъ уѣздахъ, съ губными властями этихъ уѣздовъ; здѣсь позволяется переходить границу чужой земли (Новгородская—сосѣдняя съ Бѣлозерской), преслѣдуя разбойниковъ по горячимъ слѣдамъ.

⁸⁾ Розыскной процессъ начинается: а) чрезъ поимку съ поличнымъ или выемъ поличнаго (см. прик. 14 къ Уст. Бѣлозер. грам.); б) лихованный обыскъ; в) оговоръ («язычную молву») съ пытки (сл. Б. Н. Чичерина: «Области. Учр.», стр. 480). Обвиненіе со стороны частнаго лица вело не къ розысному, а обвинительному процессу (прядъ намѣстникомъ, земскими властями, воеводою, а въ Москвѣ—въ судныхъ и прочихъ приказахъ). Г. Сокольскій напрасно поправляетъ это ссылкой на Бѣлоз. 2-ю грам. 1571 и Троицко-Сергіевскую, 1586 г. Въ 1-й пишется: «А на которыхъ людей неси ищутъ разбоевъ, а на тѣхъ людей языки въ разбоѣхъ не говорятъ, а неси опрочъ поля удели не учинять некоторые,—и старостахъ про тѣхъ людей обыскивати; а снажутъ въ обыску про нихъ, что они лихіе люди, а лиха про нихъ въ обыску иманно не снажутъ, и старостахъ тѣхъ людей по обыску пытать; не снажутъ на себя въ разбоѣ..., и старостахъ тѣхъ людей по обыску посадити въ тюрьму на смерть». Здѣсь, очевидно, началомъ розыскаго процесса служить обыскъ, а не частное обвиненіе.

повино бѣ естя не имати и не казнили наказова челоувѣка, того бы есте межъ соби обыскивали накрѣпко, по нашему крестному цѣлованью, вправду безъ хитрости. А не учнете межъ соби розбойниковъ обыскивати и имати, и тѣхъ людей, къ которымъ розбойники прѣзжають, или не учнете за розбойники вѣдати и имати и казнити, или станете розбойниковъ пунцати, или кто станеть розбойникомъ поровити, и мнѣ велѣти на васъ на всѣхъ имати иски тѣхъ людей, которыхъ въ вашей волости розобьютъ, и безъ суда вдвое; а самимъ вамъ отъ меня быти въ казнѣ и въ продажѣ. А которыхъ розбойниковъ вѣдомыхъ поймаете и обыскавъ ихъ казните, и тѣхъ бы розбойниковъ подворья, животы и статки отдавали бѣ естя тѣмъ людямъ, которыхъ учините у соби въ головахъ, а они бѣ отдавали тѣмъ людямъ, которыхъ тѣ розбойники розбивали, въ ихъ иски; а сколько у которого розбойника животовъ возмете и роздадите испецъ, и вы бѣ то себѣ все писали на списки; а что будетъ у исповыхъ исковъ останется розбойничихъ животовъ, и вы бѣ то все переписавъ на списокъ да клали гдѣ будетъ пригоже, да о томъ бы естя отписывали на Москву, къ нашимъ бояромъ, которымъ розбойные дѣла приазаны *)). А которыхъ дѣтей боярскихъ и старость и десятничихъ и лутчихъ людей учините въ головахъ,

*) Здѣсь начало Разбойнаго Приказа или «Разбойной Избы» (см. Губн. Бюл. 2-ю). «Относительно московскихъ Приказовъ зависимость губныхъ старость была двойная: какъ начальники губнаго вѣдомства, въ качествѣ уголовныхъ судей, они были подчинены Разбойному Приказу; когда же они были вмѣстѣ съ тѣмъ и приазные люди, то хотя они тогда лично зависѣли отъ Разбойнаго Приказа, который назначалъ, сѣнялъ и судилъ ихъ исключительно, но по дѣламъ гражданскаго суда и управленія они получали грамоты какъ изъ областныхъ, такъ и евансовыхъ приазовъ», гов. Ф. М. Дмитриевъ (стр. 59). Этими удачно примиряются противоположныя мнѣнія Б. Н. Чичерина (по которому до Уложения 1849 г. губные старосты подчинялись областнымъ приазамъ) и г. Сокольскаго (по которому они подчинялись исключительно Разбойному Приказу). Въ Кирпилловской Губн. грам.: «А въ чемъ будетъ вамъ, въ которомъ дѣлѣ, невозможно управы чинити, и вы бѣ о томъ отписывали къ нашимъ бояромъ, которымъ приазаны розбойные дѣла, и бояре наши о тѣхъ дѣлѣхъ докладываютъ меня ц. и в. князя, да вамъ въ тѣхъ дѣлѣхъ указъ учинять». Вѣроятно, допускалась и апелляція.

въ которой волости ни буди, и вы бъ о томъ отписали часа того на Москву къ нашему боярину ко князю Ивану Даниловичу Пскову съ товарищи. А сю бы есте нашу грамоту держали у тѣхъ людей, которыхъ учините въ которой волости въ головахъ; а съ сее бы есте грамоты списавъ списки розсылали межъ соби по волостемъ, не надержавъ ни часу. Писана на Москвѣ, гѣта 7048, октября въ 23 день ¹⁰).

¹⁰) Прибавленія во 2-й Бѣлозерской грам. а) О предварительномъ обменѣ: «Съѣхався нмѣ губнымъ старостамъ и цѣловальникомъ въ одно мѣсто, да велѣти нмѣ у себя быти на съѣздѣ изво всея губы Бѣлозерского уѣзда княземъ, и дѣтемъ боярскимъ и ихъ приказникомъ, и архимарятомъ, и игуменомъ, и протопопомъ, и попомъ, и дьякономъ, и... престьяномъ, и грамотчикомъ, и всѣмъ безъ омины, чей кто ни буди, съ выти по человеку; да какъ на съѣздѣ многіе люди съѣдутся, и старостамъ обыскати князми (слѣдуетъ исчисленіе классовъ жителей): кто у нихъ въ губѣ на Бѣлозерѣ на посадѣ и въ уѣздѣ лихихъ людей, татей и розбойниковъ и къ кому розбойники и тати прѣбываютъ и розбойную ружьдѣ привозять, и отъ кого на розбой ѣздятъ, и кому розбойную ружьдѣ продаютъ за розбойное...»

б) О различныхъ отношеніяхъ силы повального обмена, оговора и собственного признанія—см. Уст. Кн. Разб. Признава.

Добавленія изъ Кирилловской грам. в) О судѣ надъ татями: «А съ татями бы есте управу чинили: котораго тати понимаютъ и приведутъ къ вамъ къ старостамъ къ губнымъ, а понимаютъ его въ волости, или въ которомъ селѣ, вы бъ, старосты губные, того тати судили съ волостели тѣхъ волостей; а коли не будетъ въ тѣхъ волостяхъ волостелей, и волостельны бы тиуны судили тѣхъ татей съ вами съ старостами съ губными. И котораго тати понимаютъ въ первой татбѣ, а досудите до вины, и вы бъ на томъ татѣ доправи исцелы иски отдавали исцелъ, а въ продажѣ тотъ татѣ намѣстнику и волостелемъ и ихъ тиуномъ; и какъ намѣстники и волостели и ихъ тиуны на татѣ продажу свою учинять, и вы бъ, старосты губные, тѣхъ татей велѣли бивъ инутьемъ, да выбити ихъ изъ земли волъ. А понимаютъ того жъ тати съ другою татбою, а доведутъ на него другую татбу, и вы бъ на томъ татѣ велѣли исцелы иски доправити изъ его животовъ и статковъ; да того тати велѣли бивъ инутьемъ, да отсѣчь у него руку; а въ продажѣ бы того тати отдавали волостелемъ и ихъ тиуномъ... (какъ и въ 1-й татбѣ). А понимаютъ тогожъ тати съ 3-єю татбою съ полчнымъ, и доведутъ на него третью татбу, и будетъ тотъ татѣ вѣдомой ляхой, и вы бы исцелы иски дали исцелъ изъ его животовъ и статковъ; а что

тѣхъ тативныхъ животовъ останется у исковыхъ исковъ, и вы бѣ достали тѣхъ тативныхъ животовъ отдавали волостелемъ и ихъ тиуномъ за ихъ пошлину; а того бы еста тата вагали, бивъ икутьемъ да казнить смертною казнью повѣсити въ тѣхъ мѣстѣхъ, гдѣ второго тата поймаютъ съ татбою».

г) Обѣ отношенія въ намѣстничьему суду: «А въ намѣстничь бы есте судъ, у намѣстниковъ и у волостелей и у ихъ тиунъ—въ бои и въ грабежи и въ полчины не вступалися, опричь вѣдомыхъ татей и розбойниковъ; а намѣстники бы и волостели и ихъ тиунъ въ вашъ судъ не вступалися».

Губная Бѣлозерская грамота напечатана въ Ак. Арх. Эвсп. т. I, № 187.

Другія Губныя грамоты, извѣстныя нынѣ, слѣдующія:

1) Каргопольская 1539 г., окт. 23. (Дополн. къ Ак. Ист. т. I, № 31), названная въ одинъ день съ Бѣлозерскою и буквально сходная съ нею.

2) Солигалицкая—городскимъ и посаженнымъ людямъ 1540 г., 31 авг., (А. А. Э. I, № 192).

3) Селамъ Троицко-Сергіева монастыря въ Тверскомъ, Новоторшскомъ и Старицкомъ уездахъ 1541 г., окт. 23 (ibid. № 194).

4) Селамъ того же монастыря въ Бѣжецкомъ уездѣ 1541 г., нояб. 25 (ibid.).

5) Селамъ Кирьялова монастыря въ Бѣлозерскомъ уездѣ 1549 г., сент. 27 (ibid. № 224).

6) Бѣлозерская 2-я 1571, марта 12 (ibid. № 281).

7) Всѣмъ вотчиннамъ Троицко-Сергіева монастыря 1589 г. (ibid. № 330); тутъ же наказъ опредѣленному туда губному старостѣ Измирѣ Аносову.

8) Крестьянамъ Дмитр. Ив. Годунова Вещозерской волости и Чаронской округи, 1614 г. («Уголовные Законы ц. и в. им. Юанна IV Васильевича», кн. Оболенскаго. Москва, 1841 г.).

9) Въ Городецъ въ Бѣжецкомъ-Верху, 1668 г. (А. А. Э. т. IV, № 159).

10) Въ Арзамасскій уездъ, 1680 (ibid. № 237).

См. «Сличенный текстъ всѣхъ доселѣ напечатанныхъ губныхъ грамотъ XVI и XVII вѣка», В. Ермикова, Москва 1846.

Судебникъ царя и великаго князя Іоанна Васильевича, 1550 года.

Лѣта 7058 мѣсяца іюня въ...день ¹⁾, царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи, съ своею братьею и съ бояры, съ съ Судебникъ уложилъ: какъ судити бояремъ, и околичникъ, и дворецникъ, и назначемъ, и дѣнокъ, и всякимъ приказнымъ людемъ ²⁾, и по городомъ намѣстникомъ, и по волостемъ волостелемъ, и ихъ тиуномъ, и всякимъ судіямъ.

¹⁾ Число мѣсяца въ разныхъ спискахъ обозначается различно: 1, 18 или 19. Въ спискахъ Стоглава Грозному приписываются слѣд. слова въ рѣчи царя къ Собору 1551 г. (въ которомъ участвовали и «бояре и воины»): «Въ преиудущее лѣто... благословился есмь у васъ... Судебникъ исправити по старинѣ и утвердити (т. е. исправить прежній Судебникъ Василія Ивановича, теперь потерянный для насъ: см. предл. къ изд. судебниковъ Строева и Камайдовича), и по вашему благословенію Судебникъ исправилъ... Прочтите и разсудите, чтобы было дѣло наше по Божѣ въ родъ и родъ и по вашему благословенію неподвижно; аще достойно сіе дѣло на св. Соборѣ утвердиль... подписати на Судебники и на Уставной Грамотѣ, которой въ назвѣ быти» (т. е. утвержденные византизмары должны храниться въ назохранилницѣ). Слѣд. Судебникъ получилъ санкцію въ 1551 г. Власть, утвердившая его, есть зародышъ будущей законодательной власти Земскихъ Соборовъ.

²⁾ Въ составъ судебной власти входятъ, кромѣ лицъ, исчисленныхъ въ 1-мъ Судебникѣ, еще дворецкіе, назначен, дѣяни и всякіе приказные люди. Это не есть результатъ болѣе полноты и определенности цар. Судебника; напротивъ, всѣ эти лица вошли въ число судей послѣ 1-го Судебника. Всѣ эти лица были не бояре и въ болѣе раннее время несвободные. Дворскій, дворецкій—главный изъ дворовыхъ слугъ князя, управлявшій ими и дворомъ. Бояре стали поступать

1. Судъ царя и великого князя судити бояромъ, и околничимъ, и дворецкимъ, и казначеимъ, и дьякомъ; а судомъ не дружити и не мстити никому, и посула въ судъ не имати; тако жъ и всякому судъ не имати ³⁾.

2. А которой бояринъ, или околничей, или дворецкой, или казначей, или дьякъ просудится, а обвинить кого не по суду безъ хитрости, или списокъ подпишетъ и правую грамоту дастъ, а обыщется то вправду ⁴⁾: и боярину, и околничему, и дворецкому, и казначею, и дьяку въ томъ пени нѣтъ; а истцемъ судъ съ головы, а взятое отдать назадъ ⁵⁾.

3. А которой бояринъ, или околничей, или дворецкой, или казначей, или дьякъ въ судъ посулъ ⁶⁾ возьметъ и обвинить кого

въ дворовую службу, а дворовые получаютъ званіе бояръ лишь со временъ Ивана III. Тогда же и казначей, прежніе холопы (см. прил. 98 къ Суд. 1497), уравниваются съ боярами, но при Иванѣ III—пока одинъ главный казначей, тогда какъ остальные еще холопы (сл. «Вѣче и Князь», 377—380). Равн. обр. дьяки были лица несвободнаго состоянія (см. прил. 98 къ Суд. 1497). Впослѣдствіи дворецкіе и казначей дѣлаются судьями по преимуществу (см. ниже прил. къ 37 ст.), отъѣсныя бояръ: дворецкіе—для лицъ и общинъ привилегированныхъ, казначей—для посаденихъ и волостныхъ. Э. М. Дмитриевъ видитъ въ этомъ порученіи судебной власти лицамъ, несущимъ дворовыя должности, первый шагъ отъ личнаго порученія суда къ судебнымъ учрежденіямъ, ибо дворовыя должности, а съ ними и судебная власть, сохранялись за одними и тѣми же лицами, пока они не лишались были должностей. Но шагъ къ учрежденіямъ сдѣланъ былъ и прежде, когда судебная власть принадлежала однимъ боярамъ (см. прил. 3 къ Суд. 1497). Дьяки были настоящими судьями, а не канцелярією только. Это вторженіе привазнаго элемента въ центральный судъ задолго предупредило подобное вторженіе его въ судъ провинціальный.

³⁾ Суд. 1-й, 1.

⁴⁾ Очевидно каждая апелляціонная жалоба вела къ «обыску» въ умысленномъ неправосудіи; каждая апелляціонная жалоба переходила въ частную (какъ вѣдѣтъ Э. М. Дмитриевъ).

⁵⁾ Суд. 1-й, 19.

⁶⁾ Единственное обстоятельство, доказывающее умысленное неправосудіе, есть посулъ.

не по суду, а обыщется то вправду: и на томъ бояринѣ, или на ошолочкомъ, или на дворецкомъ, или на назначеѣ, или на дѣикѣ взяти исцевъ искъ ⁷⁾, а пошланны на царя и великого князя, и ѣздѣ, и правда, и пересудѣ, и хоженое, и правой десятокъ, и пожегъзаное ⁸⁾ взяти втрое, а въ пенѣ что государь уважить ⁹⁾.

4. А которой дѣикъ списокъ нарядить ¹⁰⁾, или записать не по суду, не такъ какъ на судѣ было, безъ боярскаго, или безъ дворецкого, или безъ назначеева вѣдома, а обыщется то вправду, что онъ отъ того посулъ взялъ, и на томъ дѣикѣ взяти передъ бояриномъ вполн да вкнути его въ тюрьму ¹¹⁾.

⁷⁾ Въ пользу неправильно-обвиненной стороны;—равно какъ, по всей вѣроятности, въ ея же пользу изыскиваются ѣздѣ, правда, пересудѣ, хоженое, правый десятокъ и пожегъзаное. Пошланны же, поступившія судьямъ (см. ст. 8—13), не возвращалась неправо-обвиненному, взимаются на государя въ замѣнъ тѣхъ, которые бы сглагодали ему съ его личнаго суда (см. ст. 37—38).

⁸⁾ Пожегъзаное съ виноватаго, ибо виноватаго надлежитъ словать, и хотя рѣдко того вуютъ, но по вершеніи дѣла съ виноватаго съ пошланными $12\frac{1}{4}$ коп. доднесь берутъ: Прим. Татищева.

⁹⁾ Новая. «Судъ съ головы», т. е. новый пересмотръ дѣла, въ такомъ случаѣ уже не производился.

¹⁰⁾ «Выпаску сочиняютъ»—объясненіе Татищева. Правильнѣе: сдѣлать подлогъ въ синекѣ.

¹¹⁾ Новая. Татищевъ негодуетъ на неравноумѣрность изысканій съ боярина за неправосудіе, нѣтъшее основаніемъ лихоимство, и дѣла—за подлогъ судебныхъ актовъ. «Тюрьма подлородному и такому явному плуту ни во что». Но древнее законодательство вообще понимало деянія изысканія съ лицъ низшаго состоянія и заставляло ихъ въ этомъ случаѣ другими чисто-нарательными (см. слѣд. ст.), очевидно, на слѣд. двухъ основаніяхъ: а) на практическомъ удобствѣ: большіе денежные штрафы трудно взыскать съ лица низшаго состоянія, которое предполагается болѣе бѣднымъ; б) на распределеніи чести по общественнымъ состояніямъ (см. ст. 28): предполагалось, что наказаніе, чувствительное для лица высшаго, теряетъ свою карающую силу въ прижизненіи къ лицу низшему (сл. приведенныя слова Татищева). См. не довольно ясное объясненіе этого у Ф. М. Дмитріева (отр. 293).

5. А подъячей, которой запишетъ дѣло не по суду, для посула, безъ дѣячаго приказу, и того подъячаго казнити торговою казнію, бити кнутѣмъ ¹²⁾).

6. А кто виноватой солжетъ на боярина, или на околничего, или на дворецкого, или на казначея, или на дѣяка, или на подъячаго, а обыщется то вправду, что онъ солгалъ, и того жалобника, сверхъ его вины, казнити торговою казнію, бити кнутѣмъ, да вкнутити въ тюрьму ¹³⁾).

7. А кто къ которому боярину, или къ дворецкому, или къ казначею, или къ дѣяку придетъ жалобникъ его приказу, и ему жалобниковъ своего приказу ¹⁴⁾ отъ себя не отсылати, а давати ему жалобникомъ своего приказу всѣмъ управа, которой будетъ жалобникъ бьетъ челомъ по дѣлу; а которому будетъ жалобнику, безъ государева вѣдома, управы учинити не мочно, ино челобитье его слазати царю государю ¹⁵⁾. А которой бояринъ, или дворецкой, или казначей, или дѣякъ жалобника своего приказу отошлетъ, а жалобники у него не возметъ, и управы ему или отказу не учинити, и царю государю челобитья его не слышетъ, и учинитъ тотъ жалобникъ бити челомъ государю, что ему управы не учинили, и государь ту его жалобницу отошлетъ въ тому, чей судъ, и велитъ ему управу учинити, и бояре ему, или дворецкой, или казначей, управы не учинять же: и тѣмъ, которые ему управы не учинять, быти отъ государя въ опалѣ ¹⁵⁾. А которой жалобникъ бьетъ челомъ

¹²⁾ Новая. Торговая казнь и битие кнутомъ—одно и то же.

¹³⁾ Новая. Наказаніе за ложное обвиненіе въ преступленія («ябдничество» въ точномъ смыслѣ) строже, чѣмъ за самое преступленіе—умышленное неправосудіе.

¹⁴⁾ Отвѣтственность за отказъ въ судѣ жалобнику *своею Приказа* указываетъ, что каждому судѣ уже въ точности извѣстны были предѣлы своей компетенціи, т. е. Приказы уже опредѣлялись. Впрочемъ далѣе смягчается строгость этого требованія тѣмъ, что наказанію подвергается только тотъ судья, которому укажетъ его компетенцію самъ государь.

¹⁵⁾ Суд. 1-й, 2; остальное добавка.

¹⁵⁾ «Опала есть гнѣвъ государевъ, что по достоинствамъ людей и преступленій различествовало, яко 1) знатному не велеть во двору вѣдять; 2) не велеть со двора съязжать, и сіе наскоро кому объя-

не по дѣлу, и бояре ему отнянуть, и тотъ жалобникъ учеть бити челомъ, докучати государю, и того жалобника вкинути въ тюрьму ¹⁶⁾.

8. А имати боярину, и дворецкому, и казначею, и дѣяку въ судѣ, отъ рублеваго дѣла, на виноватомъ пошлины: кто будетъ виновать, ищя ли, или отвѣтчикъ, и боярину, или дворецкому, или казначею на виноватомъ одиннадцать денегъ, и дѣяку семь денегъ, а подьячему двѣ денги ¹⁷⁾; а будетъ дѣло выше рубля, или ниже рубля, и имъ имати пошлины по розчету, а болши имъ того не имати ¹⁸⁾; а отъ записки подьячему не имати ничего. А возметъ бояринъ, или дворецкой, или казначей, или дѣякъ, или подьячей, или недѣльникъ на комъ что лишекъ ¹⁹⁾, и на томъ взяти втрое.

вять, обыкновенно черное платье надѣвали; 8) въ деревнѣ жить; 4) писали по городу къ дворяне, отнявъ чины; 5) кинути въ тюрьму» (примѣч. Татищева).— Кажется, опала означала предоставленіе государю выбора рода наказанія, а не какой-либо одинъ или нѣсколько определенныхъ видовъ наказанія. Лицо оставалось подъ угрозою наказанія («въ опалѣ») до тѣхъ поръ, пока государь не выберетъ одного какого-либо вида наказанія, или пока не наступило помилованіе.

¹⁶⁾ Этими воспрещается не апелляция, а частная жалоба на отказъ въ правосудіи, если не въ призыванъ незаконнымъ.

¹⁷⁾ «Здѣсь пошлины положены судьямъ, а не государю, всѣмъ на рождѣль отъ рубля 10 коп. Не хотя правильно, но не весьма уравнительно, ибо бываетъ въ рублевомъ дѣлѣ письма много, а въ великомъ неку внолы передъ тѣмъ... Оныя пошлины при царѣ Борисѣ въ казну взяты, а судьямъ позволено за трудъ добровольно брать, что причиною являлось грабительству и дѣламъ продолженіе. Петръ Великій положилъ судьямъ на рождѣль съ нею по 13 коп., но я то пакы по немъ оставлено и принуждены судящиеся договариваться». Примѣч. Татищева.

¹⁸⁾ Суд. 1-й, 8; остальное добавка.

¹⁹⁾ Это въ точномъ смыслѣ «лихоимство», т. е. взиманіе позволенныхъ пошлинъ свыше («лише») таксы; оно не имѣетъ непремѣннаго отношенія къ-суду, т. е. не исчерпывается понятіемъ неправосудія (о послѣднемъ преступленіи см. выше ст. 3); совершеніе его возможно со стороны лица, обложеннаго и административною властью. «По сказанію иностранцевъ, судья и дѣяки, которые... были необличены въ лихоимствѣ, подвергались слѣдующему наказанію: лихоимцу, заслужившему тѣлесное наказаніе, во время его исполненія привязывали къ шеѣ кошелекъ, серебро, мягкую рухлядь, жемчугъ, даже соленую рыбу, или другую вещь, взятую имъ въ подарокъ» (Ликовскій: «Объ Уложеніи», 31).

А кто учинитъ бити чоловъ на боярина, или на дворецкого, или на казначея, или на діяка, или на подьячего, или на недѣльщика, что взяли на немъ сверхъ пошлинъ лишекъ, и обыщется то, что тотъ жалобникъ солгалъ, и того жалобника казнити торговою казнію да вкинути въ тюрьму.

9. А досудятся до поля, да не ставъ у поля помирятся, и боярину, и дворецкому, и казначею, и діяку, и подьячему, имати по тому жъ указу; а околичному и діяку, и недѣльщику пошлинъ полевыхъ не имати ²⁰⁾. А возметъ бояринъ, или околичней, или дворецкой, или казначей, или діякъ, или подьячей, или недѣльщикъ лишекъ болши того, и обыщется то, и на томъ взяти втрое; а обыщется то, что жалобникъ солгалъ, и того жалобника казнити торговою казнію да вкинути въ тюрьму.

10. А у поля ставъ помирятся, и боярину, и дворецкому, и казначею, и діяку имати пошлинны по тому жъ розчету. А околичному имати полевыхъ пошлинъ четверть рубля, а діяку четыре алтына, а подьячему денга, а недѣльщику имати четверть рубля, да недѣльщику жъ имати вязчего два алтына ²¹⁾, а болши имъ того не имати; а кто возметъ лишекъ, и на томъ взяти втрое; а обыщется то, что жалобникъ солгалъ, и того жалобника казнити торговою казнію да вкинути въ тюрьму.

11. А побіются на полѣ въ заемномъ дѣлѣ, или въ бою, и околичному полтина да за доспѣхъ убитого три рубля, а діяку четверть рубля; да недѣльщику полтина, да недѣльщику жъ вязчего четыре алтына безъ дву денегъ ²²⁾, а подьячему двѣ денги. А не станетъ кто у поля, или отъ поля сбѣжитъ ²³⁾, ино околичному и діяку, и недѣльщику имати на томъ какъ и съ мирового дѣла, а избные ²⁴⁾ пошлинны съ рубля по гривнѣ, а болши имъ того не

²⁰⁾ Суд. 1-й, 4; остальное дополненіе.

²¹⁾ Суд. 1, 5 (крокъ пошлинны подьячему); остальное добавка.

²²⁾ Суд. 1-й, 6 (измѣненіе).

²³⁾ Въ прошекутомъ времени отъ назначенія поля до самаго поединка.

²⁴⁾ «Избойные» въ Карамзин. списекъ, что, кажется, вѣрнѣе. Это, можетъ быть, пошлина съ побѣдителя на поединкѣ, древнее «попочное».

взяти; а возметь кто лишокъ, и на томъ взяти втрос; а обыщется то, что жалобникъ солгалъ, и того жалобника казнить торговою казнію да виннути въ тюрьму.

12. А побьются на полѣ въ пошегѣ, или въ душегубствѣ, или въ розбоѣ, или въ татбѣ, ино на убитомъ исцово доправити; да околичему на убитомъ полтина да за доспѣхъ убитого три рубля, а діяку четверть рубля, а недѣльщику полтина жъ, да недѣльщику жъ вязчего четыре алтына ²⁶⁾ безъ дву денегъ, а подъячому двѣ денги. А убитого дати на поруку: какъ его государь попытаетъ, ино его поставити передъ государемъ; а не будетъ по немъ поруки, ино его виннути въ тюрьму, доколѣ по немъ порука будетъ ²⁶⁾.

13. А къ полю приѣдетъ околичей и діякъ, и околичему и діяку вспросити истцовъ и отвѣтчиковъ: кто за ними стряпчіе ²⁷⁾ и поручники? И кого за собою стряпчихъ и поручниковъ сважуть, и имъ тѣмъ велѣти у поля стоять; а доспѣху, и дубинѣ, и ослоповѣ стряпчимъ и поручникомъ у себя не держати. А бой полциномъ давати, околичимъ и діякомъ, ровенъ. А которые будутъ у

²⁶⁾ Суд. 1-я, 7; остальное добавка.

²⁶⁾ Зачѣмъ поставить преступника, уже уличеннаго поединкомъ, предъ государя?—Кажется, что за окончаніемъ обвинительнаго процесса начинался слѣдственный (обмыслъ, пытка; см. ниже ст. 52) съ цѣлію узнать, вѣдомой ли онъ лхой человекъ, или нѣтъ, отчего за-внѣшло—будетъ ли слѣдствиемъ смертная казнь, или компенсація имущества. Впрочемъ это тогда, когда на полѣ былъ побѣжденъ обвиненный, а не истецъ; въ последнемъ случаѣ уголовныя послѣдствія для побѣжденнаго (за ложное обвиненіе) неизвѣстны; нужно бы думать, что, по старинному принципу, лживый обвинитель подвергался тому же, чему подвергся бы отвѣтчикъ, если бы обвиненіе было доказано; но см. ст. 62.

Татищевъ объясняетъ: «Предъ государемъ, разумѣть предъ судомъ; ибо онъ долженъ негъ платитъ».

²⁷⁾ «Стряпчіе были разныхъ качествъ: 1) подобныя камеръ-юнкерамъ, которые стряпчю за государемъ носили.... Стряпчи оная: шапка, рукавицы, платокъ и посохъ...; 2) дворовые служители, ниже поддѣтниковъ...; 3) то самое, что юристы называются, ходили въ Приказахъ за дѣлами господъ своихъ и за постороннихъ изъ найму; ацѣсь же секундантовъ или охравителей разумѣть» (прил. Татищева).

поля опричные люди, и околичному и дѣку отъ поля ихъ отсылати; а которые опричные люди не пойдутъ, и имъ тѣхъ отсылати въ тюрьму ²⁸⁾.

14. А битися на полѣ бойцу съ бойцомъ, или небойцу съ небойцомъ, а бойцу съ небойцомъ не битися; а похочеть небоецъ съ бойцомъ на полѣ битися, ино имъ на полѣ битися. Да и во всякихъ дѣлѣхъ бойцу съ бойцомъ, а небойцу съ небойцомъ, или бойцу съ небойцомъ, по небойцовѣ воли, на полѣ битися по тому же ²⁹⁾.

15. А щеза пошлется на послуши въ заемномъ дѣлѣ безъ кабалы ³⁰⁾, или въ каковѣ дѣлѣ ни буди, и послухи ставъ да межъ себя порознять ³¹⁾, иные молвятъ въ истцовы рѣчи, а иные въ истцовы рѣчи не молвятъ: и которые молвятъ въ истцовы рѣчи, а попросятъ съ ними тѣ послухи поля, которые не молвятъ въ истцовы рѣчи, ино имъ присужати поля. А убьютъ на полѣ тѣ послухи, которые послушествовали въ истцовы рѣчи, ино истцово и пошлины имати, по списку, на отвѣтчикѣхъ и на тѣхъ послусѣхъ, которые не послушествовали въ истцовы рѣчи. А которые послухи не послушествовали въ истцовы рѣчи, а убить будетъ на полѣ

²⁸⁾ Суд. 1-й, 68.

²⁹⁾ Новая. См. ниже ст. 19, при которой эта становится излишнею. Требуется только равенство фактическихъ силъ; никакія другія различія не принимаются во вниманіе. Когда, при я. и. Василіа Ивановичѣ, дѣти боярскія не хотѣли битися съ крестьянами, требуя, чтобы противники выставили дѣтей же боярскихъ, то судъ принялъ это за отказъ отъ поля и обвинилъ дѣтей боярскихъ.

³⁰⁾ Анти договоровъ уже исключаютъ возможность допущенія послуховъ и поля, если не возбуждается подозрѣніа въ подлинности акта (см. окончаніе этой же статьи).

³¹⁾ 1-й Суд. еще вездѣ говорилъ объ одномъ послухѣ (согласно со старымъ понятіемъ о послушествѣ); 2-й Судебникъ очевидно разумѣетъ подъ послухами простыхъ свидѣтелей, допускаетъ ихъ въсколько и так. обр. впадаетъ въ странное затрудненіе, дозволяя поединокъ между послухами одной и той же стороны. Въ такомъ случаѣ это не былъ уже бой между сторонами. Исходъ дѣла для отвѣтчика зависить вовсе не отъ него, а отъ случайностей, въ которыя поставила себя противная сторона. Это крайнее исказеніе послушества и поля уже предвѣщаетъ паденіе и того и другого: поле, дѣйствительно, вскорѣ исчезло безъ всякихъ законодательныхъ отиѣвъ его.

тѣхъ послуховъ, которые послушествовали въ истцовы рѣчи, ино имати пошлинны, по списку, на ищѣи и на тѣхъ послусѣхъ, которые ему послушествовали. А не попроситъ поля тѣ послуси, которые послушествовали въ истцовы рѣчи, съ тѣми послуси, которые не послушествовали въ истцовы рѣчи, или ²²⁾ послухи не договорятъ въ истцовы рѣчи, ино тѣмъ ищѣи виновать ²³⁾. А по кабалѣ порознать послуси и дѣякъ, ино по тому жъ ²⁴⁾.

16. А кого послухъ опослушествуесть въ бою, или въ грабежѣ, или въ займѣхъ ²⁴⁾, ино судъ на отвѣтчикову волю: хочеть, съ послухомъ на поле лѣзеть, или ставъ у поля у креста на цѣлованье ему, или безъ цѣлованья, дастъ; а вины въ томъ отвѣтчику и пошлинъ полевыхъ убитыхъ иѣтъ ²⁵⁾. А побіются на полѣ, и пошлинны судныи и полевыи взяти, по указу, на убитомъ.

17. А противъ послуха отвѣтчикъ будетъ старъ, или малъ, или чѣмъ увѣченъ, или попъ, или чернецъ, или черница, или жонка, и тому противъ послуха наймитъ, а послуху наймита иѣтъ ²⁶⁾. А которой послухъ чѣмъ будетъ увѣченъ безъ хитрости ²⁷⁾, или будетъ въ послусѣхъ попъ, или чернецъ, или черница, или жонка: и тѣмъ наймита наняти волю жъ. А что правому или его послуху учинится убытка, и тѣ убытки имати на виноватомъ.

18. А послухъ передъ судію не придетъ, есть ли за нимъ рѣчи, иѣтъ ли, ино на томъ послусѣ истцово и убытки и всѣ

²²⁾ Суд. 1-й, 31; а выше и ниже добавка. Въ смыслѣ Цар. Судебника здѣсь нужно разумѣть то обстоятельство, когда все послухи, выставленные истцомъ, будутъ говорить противъ него.

²³⁾ Т. е. если свидѣтели, подписавшіеся на заемномъ обязательствѣ, и дѣякъ, скрѣпившій его, будутъ разнаться въ своихъ показаніяхъ.

²⁴⁾ Разумѣется—безнабалныхъ.

²⁵⁾ Суд. 1-й, 48. Очевидно, что теперь уже забыть смыслъ и полевыхъ пошлинъ и вины убитой: полевыи пошлинны, по старому порядку, должны взиматься, лишь только противники ступили на поле, хотя бы и не бились.

²⁶⁾ Суд. 1-й, 49; остальное—дополненіе.

²⁷⁾ Т. е. если не изувѣчилъ себя нарочно, чтобы избѣжать поля, или притворился увѣчнымъ. Если искаженіе старыхъ началъ процесса доходило до такихъ странностей, то очевидно, правосудіе не могло опираться на нихъ болѣе.

пошлины взяти; а съ недѣльщиномъ и съ правотчиномъ о сроцѣ тому послуху судъ ³⁸⁾).

19. А на комъ взыщеть жонна, или дѣтина малъ, или старъ, или немощенъ, или чѣмъ увѣченъ, или попъ, или чернецъ, или черница, ино кмъ наймита наняти волно; а отвѣтчику противъ наймита наймитъ же. А истцу и отвѣтчику крестъ дѣловати, а наймитомъ битися; а похочеть истецъ или отвѣтчикъ самъ битися съ наймитомъ, и онъ самъ бьется ³⁹⁾).

20. А кто взыщеть чловѣкъхъ на трехъ или на четырехъ, по жалобницѣ, а напишетъ въ жалобницѣ чловѣкъ десять или пятнадцать, или болши или менши, и тѣ два или три за себя и за иныхъ товарищевъ ⁴⁰⁾ отвѣчаютъ, а за иныхъ не отвѣчаютъ: и за которыхъ по жалобницѣ отвѣчаютъ, ино тѣхъ судити въ ихъ жеребьѣхъ; а за которыхъ людей по жалобницѣ не отвѣчаютъ, ино въ тѣхъ ихъ жеребьѣхъ велѣти послати пристава; а будетъ по

³⁸⁾ Суд. 1-я, 50.

³⁹⁾ Суд. 1-я, 52.

⁴⁰⁾ «Тяжущихся съ обѣихъ сторонъ могло быть по нѣскольку. Когда ихъ было нѣсколько, то взаимныя отношенія каждой стороны были совершенно договорныя. Они представляютъ настоящее товарищество. Все опредѣляется взаимнымъ согласіемъ членовъ товарищества между собой и съ противоположною стороною. Такъ, если истецъ, котораго нескъ протспрается противъ десяти или пятнадцати чловѣкъ, приставить изъ нихъ только къ тремъ или къ четыремъ, то послѣдніе могутъ за однихъ изъ товарищей отвѣчать, а за другихъ не отвѣчать» (Ф. М. Дмитріевъ, стр. 170).— Прииѣръ, очевидно, взятъ не ловко: если каждый изъ отвѣтчиковъ можетъ отвѣчать только за себя и за своего доврѣтеля, то здѣсь нѣтъ товарищества и во всякомъ случаѣ оно не устанавливается процессуальными отношеніями. Товарищами-отвѣтчиками могли быть или члены одной семьи или рода, или совладѣльцы, или, наконецъ, сообщинни и участинни въ преступленіи. «И судья спросила Васюна: отивчай, и въ отца своего мѣсто отвѣчаешь ли?... И судья спросила Оникѣя и Олешка: вись ли Григорей присадагъ въ свое мѣсто отвѣчать и за свои дѣти?...» Новость, вводимая Судебникомъ, состоитъ въ томъ, что прежняя крайняя солидарность семьи или рода разрывается, и каждое лицо отвѣчаетъ за себя.

тѣхъ людей ходила приставная, ино по той срочной въ нихъ жеребьѣхъ давати безсудныя ⁴¹⁾).

21. А на которого изъ нихъ ѣдокъ срочную навинуть на одного ⁴²⁾, и тотъ срочныи своей товарищемъ своимъ, которые съ нимъ въ срочной писаны, не покажетъ, и на которыхъ его товарищевъ выляжетъ въ нихъ жеребьѣхъ безсудная грамота, ино тѣмъ людямъ съ тѣмъ дати судъ, кто имъ срочныи не показалъ ⁴³⁾.

22. А которые люди учнутъ искати на намѣстникѣхъ, или на волостелѣхъ, и на ихъ людехъ, по жалобницамъ, и которые намѣстники или волостели за своимъ людей, по жалобницамъ, не за всѣхъ учнутъ отвѣчати, а истцы учнутъ искати на намѣстникѣхъ, или на волостелѣхъ, и на ихъ людехъ всего своего иску, по жалобницѣ, и безъ тѣхъ людей, за которыхъ они не отвѣчаютъ: и по тѣмъ ихъ жалобницамъ судити во всемъ иску, по жалобницѣ, и безъ тѣхъ людей, за которыхъ не отвѣчаютъ ⁴⁴⁾.

23. А которыхъ людей истцы учнутъ приѣшнивати къ намѣстничимъ людямъ, или къ волостелинымъ людямъ, городскихъ

⁴¹⁾ Новая. «Безсудныи давались истцамъ на обвиняемыхъ соперниковъ проющихся, который ищетъ влечь вездѣ онаго поймать и предъ судъ представить для правема или наказанія. Въ нихъ писали: вольно его бить и грабить, только самого не убить и докъ не разодрить,—и сію здѣсь разумѣть; но сіи отоставлены» (прим. Татищева).

⁴²⁾ При предъявленіи иска на нѣсколькихъ отвѣтчиковъ срочная могла быть навинута одна; въ такомъ случаѣ тотъ, на кого навинута срочная, уже самъ обязанъ былъ предъявить ее другимъ соотвѣтчикамъ; иначе невзвѣсившіе въ сроку и обвиняемые по безсудной получили право иска на прежнего своего товарища, не предъявившаго имъ срочной. Но это только *могло быть*, потому что, по ст. 20-й, могло быть, что приставная ходила во всѣмъ товарищамъ, т. е. предъявлялась каждому лицу отдѣльно, и тѣ лица, которыхъ она не предъявлялась еще, не обвиняются безъ суда. Въ такомъ случаѣ могло быть первое и въ канонъ—второе, рѣшить трудно; можетъ быть, это определяется случайными удобствами мѣста и пр.

⁴³⁾ Новая.

⁴⁴⁾ Новая. Солидарность намѣстниковъ и волостелей съ ихъ людьми (т. е. тиунами, праветчиками и доводчиками), которые были ихъ холопями (см. прим. 51 къ Суд. 1497 г.), требуетъ, чтобы первые во

людей или волостныхъ, а намѣстники или волостельныи люди за тѣхъ городскихъ людей или за волостныхъ отвѣчати не похотятъ: и намѣстничихъ и волостельныхъ людей судити въ ихъ вытахъ, а на тѣхъ на городскихъ или на волостныхъ людей въ ихъ вытахъ давати пристава; а до намѣстничихъ и до волостельныхъ людей въ тѣхъ вытахъ дѣла нѣтъ ¹⁵).

24. А которые люди, иногородцы, учнутъ бити челомъ на намѣстниковъ, или на волостелей, о обидныхъ дѣлѣхъ, какъ тѣ намѣстники или волостели, вѣдучи на жалованье, или на жаловань живучи, или вѣдучи съ жалованья, кого чѣмъ избодятъ: и тѣмъ людямъ иногородцемъ, приставовъ по тѣхъ намѣстниковъ, и по волостелей, и по ихъ людей, и до съѣзду съ жалованья давати, а велѣти тѣмъ намѣстникомъ и волостелемъ присылати въ свое мѣсто къ отвѣту людей своихъ. А которые иногородцы не учнутъ о тѣхъ своихъ обидныхъ дѣлѣхъ бити челомъ на намѣстниковъ, или на волостелей, и на ихъ людей до году: и тѣмъ людямъ тогда приставовъ и суда на намѣстниковъ и на волостелей и на ихъ людей не давати ⁴⁶).

всякомъ случаѣ отвѣчали за дѣйствія вторыхъ (потому напрасно Э. М. Дмитриевъ говоритъ, что «противникъ могъ воспрепятствовать распаденію товарищества»); здѣсь—между холопами и господами—нѣтъ договорныхъ отношеній. См. слѣд. ст.).

⁴⁵) Новая. Сл. выше прим. 40-е о томъ, что одни процессуальныя отношенія не устанавливаютъ товарищества.

⁴⁶) Новая. Этотъ специальный родъ давности некое Татищевъ объясняетъ такъ: «Сей законъ, что на губернаторовъ и воеводъ (такъ онъ называетъ намѣстниковъ и волостелей) бити челомъ прежде года, а по прошествіи года суда не давати, есть государству къ великой пользѣ, что въ печатномъ (т. е. Уложеніи 1649 г.) не довольно ясно, и чрезъ то многія душевредныя тяжбы приключилась; ибо невозможно никому, въ какомъ правленіи будучи, всемъ угодати; особливо ревнительный о правдѣ плутамъ не угодеши, которые совокупнаи множествомъ спуста долгое время клеветуютъ и не тою судьямъ напрасный трудъ, но посмыслии и сѣдствіями государству раззореніе наносятъ. Противно тому надолго опредѣленные воеводы, вѣдая, что ихъ скоро не смѣнять, а наипаче, когда на отсутствующихъ надѣясь, дѣлають и грабятъ какъ хотятъ, а подвластные бити челомъ не смѣютъ».

25. А: которой ища възшеть бою и грабежу⁴⁷⁾, и отвѣтчица скажетъ, что былъ, а не грабилъ; и отвѣтчица въ бою обвинити и безчестіе на немъ взяти; а въ пенѣ посмотри по человѣку, что государь укажетъ; а въ грабешѣ судъ и правда, а во всемъ не обвинити. А скажетъ, что грабилъ, а не былъ, и на томъ грабешѣ доправити, кто скажетъ грабилъ; а въ пенѣ посмотри по человѣку⁴⁸⁾, что государь укажетъ; а въ бою судъ и правда. А въ иныхъ дѣлахъ судити по тому же: кто въ чемъ скажется виновать, то на немъ взяти; а въ пенѣ что государь укажетъ, посмотри по человѣку⁴⁹⁾; а въ достали судъ и правда и яростное цѣлованіе.

26. А безчестіе дѣтемъ боярскимъ, за которыми кормленія, указывать противу доходу, что на томъ кормленѣ доходу по книгамъ; а женамъ ихъ безчестія вдвое противъ того доходу. А которые дѣти боярскіе емлютъ денежное жалованье, а сколько которой жалованья имѣлъ, то ему и безчестіе; а женѣ его вдвое противъ его жалованья. А дѣломъ полатынмъ и дворцовымъ безчестія что

⁴⁷⁾ И памятники законодательства, и акты судовъ допетровскаго времени указываютъ постоянно, что бой и грабешъ всегда, при обвиненіяхъ, шли вмѣстѣ. Это доказываетъ, что обвиненные, желая получить большее удовлетвореніе, считали выгоднѣйшимъ къ обвиненію въ побояхъ всегда присоединять грабешъ, такъ какъ понятія о тѣлесной неприкосновенности и о чести были немалы (сл. прим. 50). Судебники стараются разграничить два преступленія, совершенно равнородныя, и данать судъ отдѣльно по каждому изъ двухъ обвиненій. Грабешъ, какъ явное отнятіе собственности, бывшее результатомъ насилія (бой), а не намѣренно подготовленное имъ (что переходило уже въ понятіе разбоя), не включался въ число уголовныхъ дѣлъ высшаго порядка (стоялъ ниже тѣбмы съ поличнымъ) и включался въ разрядъ «пенныхъ дѣлъ».

⁴⁸⁾ Эта прибавка въ примѣненіи къ грабежу не имѣетъ смысла.

⁴⁹⁾ Неопредѣленность родовъ наказанія (предоставленіе государю выбора одного изъ нихъ: см. прим. 15), въ примѣненіи ко всякому частному случаю, поназываетъ переходную эпоху отъ постоянныхъ, твердыхъ днѣръ имущественнаго взысканія къ примѣненію наказаній, основанному на началахъ виѣненія. Законъ еще не выработалъ твердыхъ началъ виѣненія, и оцѣнку преступности дѣянія каждый разъ предоставляетъ высшей власти. Впрочемъ это не относится къ высшимъ уголовнымъ преступленіямъ.

царь и великий князь уважать; а женамъ ихъ вдвое противъ ихъ безчестія ⁵⁰). А гостемъ большимъ безчестія пятьдесятъ рублей, а женамъ ихъ вдвое противъ ихъ безчестія. А торговыхъ людей, и посадскихъ людей, всемъ середнимъ безчестія пять рублей; а женамъ ихъ безчестія противъ ихъ безчестія вдвое. А боярскому челоуѣку доброму ⁵¹) безчестія пять рублей, опричь тиуновъ и доводчиковъ; а женѣ его вдвое. А тиуну боярскому, или доводчику и праветнику, безчестія противъ его доходу, а женамъ ихъ вдвое. А крестьянину пашенному и непашенному безчестія рубль, а женѣ его безчестія два рубля. А боярскому челоуѣку молодчому, или черному городскому челоуѣку молодчому, безчестія рубль же; а женамъ ихъ безчестія вдвое ⁵²). А за увѣ-

⁵⁰) Право чести есть право столь личное, что государство, если къ нему обращаются за защитою этого права, не въ состояніи найти норія для его оцѣнки (отсюда ненекоренная прочность дулей), кромѣ слѣдующихъ чисто внѣшнихъ: а) положенія лица въ государствѣ (служба) и обществѣ (состояніе); б) трудности или легкости для лица саковашиты въ дѣлахъ чести. По первому масштабу въ Судебникѣ оцѣнена честь всѣхъ мужчинъ, по второму—честь женщинъ. Когда челоуѣкъ обращается къ государству за защитою чести, то этия самымъ представляется ему (государству) оцѣнить его честь, какъ оно суждетъ. Государство иначе и не можетъ оцѣнить ее, какъ справившись, во сколько оно само оцѣниваетъ службу себѣ этого челоуѣка и какъ высоко положеніе его въ обществѣ. Такимъ образомъ оцѣнка чести по оладямъ жалованья уваживается не на то, что честь заимствуется отъ государства, а лишь на средства защиты ея государствомъ. О томъ же, каковы были понятія о чести въ обществѣ, нужно справляться не въ памятникахъ законодательства.

⁵¹) Т. е. несвободному. Уравненіе свободныхъ и несвободныхъ (бояръ и дворянъ) въ высшихъ сферахъ (см. выше прим. 2) распространяется и на низшія сферы (торговый средній равняется съ боярскимъ челоуѣкомъ добрымъ, крестьянинъ и черныи младшій—съ боярскимъ челоуѣкомъ младшимъ). Это возвышаетъ положеніе рабовъ (за ними признается право чести), но понижаетъ значеніе свободныхъ. Въ обществѣ, составленномъ изъ этой амальгамы, свобода высшей пробы исчезаетъ.

⁵²) Въ русской литературѣ высказано весьма странное мнѣніе, что здѣсь количество безчестія распредѣляется не по общественнымъ состояніямъ, а по относительному богатству или бѣдности оскорбленныхъ: что для богатаго гостя 50 р., то для бѣднаго крестьянина—

че ⁴⁰⁾ указывать крестьянину, посмотря по увѣчью и по божествѣ; и вошь указывать за увѣчье; посмотря по человѣку и по увѣчью ⁴¹⁾).

27. А которой чужеземецъ възщеть чего на чужеземцѣ ить, ино того воля, на томъ възщеть: хочеть самъ отцѣлуется, что въ томъ не виновать, или у креста положить чего на немъ възщуть, и истець, поцѣловавъ крестъ, да возметь ⁴²⁾). А которой человекъ адѣшнаго государства възщеть на чужеземцѣ, или чужеземецъ на адѣшнемъ человекѣ, и въ томъ имъ дати жеребей: чей ся жеребей выйметъ, тотъ, поцѣловавъ, свое возметь, или отцѣлуется ⁴³⁾).

28. А которое будетъ дѣло судити царь и великій князь, или дѣти царя и великого князя, или бояре, и которой судъ не кончается, а оставять его въ обговорѣ: и дѣяку истцовы и отвѣтчи-

рубль, и такимъ образомъ будто бы честь всѣхъ неслуживыхъ уравняется. Нельзя забывать, что если тяжесть преступленія измѣряется тяжестью наказанія, то нужно спрашивать не о томъ, какъ цѣнымъ деньгамъ для получающаго ихъ за божество, а о томъ, какъ цѣнымъ онѣ для платящаго.

⁴⁰⁾ Въ увѣчьѣ уже различаются два разнородныхъ преступленія. Точна зрѣнія Русской Правды (Кар. 22) измѣняется: въ преступленіи противъ здоровья присоединяется новый элементъ—преступленіе противъ чести.

⁴¹⁾ Новая.

⁴²⁾ Суд. 1-й, 58; остальное—дополненіе.

⁴³⁾ Въ искахъ между чужеземцами право принять или предложить присягу принадлежитъ отвѣтчику; въ искахъ же между чужеземцами и гражданами право присяги рѣшается жребіемъ. Англичанинъ Денъ описывалъ въ 1660 г. рѣшеніе своего дѣла въ Москвѣ такъ: взяты были два восковыхъ шарика, одинъ съ именемъ истца, другой съ именемъ отвѣтчика; подозревая посторонняго человека изъ толпы зрителей, положили ему шарикъ въ шапку и приказали вынуть одинъ изъ нихъ; а о томъ, чтобы послѣ слѣдовала присяга, Денъ не упоминаетъ.—Ф. М. Дмитриевъ (стр. 262) спрашиваетъ: какъ согласить это противорѣчье? Но такъ какъ все дѣло, какъ видно, состояло въ томъ—кому предоставить право присяги, а присягнуть были всегда готовы, то стороны сами могли не идти далѣе жребія и такимъ образомъ сообщать ему мало-по-малу значеніе самостоятельнаго, а не вспомогательнаго характера. Предъ привилегіями иностранцамъ исчезала процессуальная привилегія отвѣтчика. Такъ какъ поле давно уже не допускалось между Русскими и чужеземцами (см. Договоръ Смоленска съ Нѣмцами 1229 г. ст. 15), то жребій явился замѣною поля, какъ и въ судахъ духовныхъ.

новы рѣчи велѣли записывати передъ собою, или о чемъ сѣ пошлютъ на послушество ⁵⁷⁾, и дѣяку то велѣти записывати передъ собою жъ, да тѣ ему дѣла держати у себя, за своею печатью, докогда дѣло кончается. А которые дѣла дадутъ дѣяни подьячимъ счерна начисто переписывати, и дѣякомъ къ тѣмъ жалобницамъ и къ дѣломъ по оставомъ руни свои прикладывати; а какъ подьячей счерна на чисто дѣло переписеть, и дѣяку тѣ дѣла всѣ справити самому, да къ тѣмъ дѣломъ дѣяку рука своя приложити, и держати тѣ дѣла дѣяку у себя, за своею печатью. А подьячимъ у себя дѣлъ ни которыхъ не держати. А выймутъ у подьячего списокъ или дѣло не за дѣячею печатью, и руки дѣячя у того списка, или у дѣла, или у жалобницы не будетъ: и тотъ искъ, и пошлины, и ѣздъ взати на дѣякъ ⁵⁸⁾, а подьячего бити внутьемъ. А выймутъ у подьячего списокъ или дѣло за городомъ, или на под-

⁵⁷⁾ Когда во время самого судоговоренія пошлются на послушество, то судъ прерывается; но чтобы послѣ не начинать судоговоренія съ начала, записанныя рѣчи истца и отвѣтчика сохраняются у дѣяка и оберегаются отъ подлога. Это было особенно важно потому, что одно слово той или другой стороны могло вести се къ обвиненію: напр. если будетъ записано, что обѣ стороны шлются на одного послуха (общую правду), то показаніе этого послуха получало двустороннее рѣшающее значеніе.

⁵⁸⁾ Разумѣется въ пользу истца. Обыкновенно объясняютъ это тѣмъ, что законодательство стремилось упростить удовлетвореніе по искамъ, взявша требуемое съ того, кто подъ рукою: съ поручителя, съ судьи, обличеннаго въ неправосудіи, и т. д. (сл. выше ст. 3). Но это удовлетвореніе истца на счетъ лицъ, помѣшавшихъ правильному ходу процесса (причемъ судъ не производился вновь, или не продолжался, — и такимъ образомъ можетъ быть виновный отвѣтчикъ оставался правымъ), объясняется слѣдующимъ образомъ: дѣякъ, допустившій подлогъ или возможность его, лишаетъ судъ всякой увѣренности въ достиженіи правосудія (при тогдашней безусловной силѣ судебныхъ доказательствъ). Что же остается дѣлать? Прекратить процессъ? Но это значило бы допустить явную несправедливость въ отношеніи къ сторонамъ, и именно въ отношеніи къ истцу равнялось бы для него обвиненію безъ суда. Нужно устроить такъ, чтобы обѣ стороны были удовлетворены: это и достигается, когда истца удовлетворяютъ на счетъ того, кто помѣшалъ правильному ходу процесса (истецъ получаетъ то, чего искалъ), а отвѣтчикъ остается при томъ, чего на немъ искали.

воръѣ ⁵⁹⁾, и тотъ искъ взяти на діяніе же, и подъячю каязиту торговою казнію, да выкинути изъ подъячихъ, и ни у кого ему въ подъячихъ ⁶⁰⁾ не быти ⁶¹⁾.

29. А которые дѣла судять бояре, и тотъ судъ велѣти діякомъ записывати передъ собою; а истцомъ у записки не соотати. А будетъ надобѣть на которое дѣло истца или отвѣтчика спросити, ино его къ себѣ позвати, да спросивъ его отъ записки отослати; а какъ дѣло ихъ діякъ запишетъ, и того дѣла передъ истцы не чести, а прочести его бояромъ ⁶²⁾.

30. А случится судъ смѣотной ⁶³⁾, ищя или отвѣтчикъ судимы будутъ не одному судіѣ, и кто по кого взведетъ пристава, въ наковѣ дѣлѣ ни буди, и тотъ ищя возметъ у своего судіи за

⁵⁹⁾ Доказательство, что были уже определенными постоянными мѣста для засѣданія Приказовъ, именно въ городѣ—кремль.

⁶⁰⁾ Это заставляетъ предполагать, что подъячій служилъ у дьяковъ по вольному найму.

⁶¹⁾ Новая.

⁶²⁾ Новая. Татищевъ слѣдующимъ образомъ негодуетъ на это постановленіе: «кто не подывится ему стропотному закону сочиненію, что судъ записывать безъ судящихся, и еще записавъ ихъ не прочесть. А я не хочу о всѣхъ сказать, что хотѣли плутовски записывать, что дьяку надобно; но то вѣрно, что едва кто можетъ ли другаго рѣчи единою сказаннымъ такъ порядочно записать, какъ оной говорилъ; а естъли одно слово проронитъ, или прибавитъ не тою слово, но одну бумву, то все мнѣніе испортитъ; а сіе токмо для осторожности другихъ напомнимъ». Но онъ негодуетъ напрасно: законъ потому запрещаетъ читать протоколъ предъ обѣими сторонами (кажда въ частности можетъ быть призываема для уясненія и повѣрши записанныхъ словъ ей), что боится безконечнаго возобновленія судоговоренія, которое все состояло въ словесной борьбѣ сторонъ. Стороны не должны стоять у записи, потому что иначе возможно во стороны каждой изъ нихъ незаконное вліяніе на правильность записи. Въ эти предосторожности, по словамъ Татищева, принимался въ виду безграмотности судей.

⁶³⁾ Кажется, что сѣотный судъ происходилъ только въ томъ случаѣ, когда тяжущіеся хотя и принадлежали къ различнымъ вѣдомствамъ, но были однако жителями одной и той же области (нижества); когда же они, напротивъ, принадлежали къ разнымъ областямъ, то искъ вчинался уже въ Москвѣ, въ одномъ изъ Приказовъ. О. М. Дмитріевъ, стр. 163 (сл. ниже ст. 48 и 100 и прим. 107).—Судъ

собой сторожа, да идетъ въ тому судѣ просити пристава, у кого въ присудѣ тотъ, на комъ ему невати, да передъ тѣмъ судією и ищетъ; а будетъ тотъ отвѣтчикъ, не ходи съ суда, противъ на немъ взыщеть, и ему передъ тѣмъ судією и отвѣчати. Да и во всякихъ дѣлѣхъ судити смѣстной судъ тому судѣ, у кого въ присудѣ отвѣтчикъ; а пошлины обонимъ судіямъ имати по указу, а дѣлятся судіямъ пошлинами по половинамъ, а пошлины обонимъ судіямъ имати однѣ ⁶⁴).

31. А кто кого поймаеть приставомъ въ бою, или въ лаѣ, или въ займѣхъ, а на судъ итти не похотятъ, а они доложатъ судѣ, да помирятся; а судѣ пошлины и продажи на нихъ нѣтъ, oprячь ѣзду и хоженного ⁶⁵). А которые жалобницы зададутъ судіямъ ⁶⁶), и оба истца до суда помирятся, и по тѣмъ жалобницамъ судіямъ пошлину не имати.

32. А недѣльнику на судей, на бояръ, и на околничихъ, и на дворецкихъ, и на казначеевъ, и на дѣяковъ посуловъ не просити, и самому недѣльнику посуловъ не имати ⁶⁷). А которой недѣльникъ возьметъ на судей, на боярина, или на околничего, или на дворецкого, или на казначея, или на дѣяка посулъ, или собѣ посулъ возьметъ, и уличать его въ томъ: и того недѣльника казнить торговою казнію, а посулы на немъ доправити втрое, да изъ недѣль выкинути ⁶⁸).

смѣстной по этой 30-й статьѣ вовсе уже не имѣетъ характера суда общаго (см. прим. 10-е къ Губной Записи); сторожъ уже не судья: онъ пассивный оберегатель интересовъ истца и его судьи. Въ чистомъ видѣ общій судъ сохранился только въ судахъ между духовными и свѣтскими людьми (см. ст. 91), и въ судахъ между лицами разныхъ удѣловъ (см. ст. 100). Такъ выясняется fogus rei и его ограниченіе встрѣчными исками, хотя остатки старинны сохраниются долго. Татищевъ замѣчаетъ: «Въ наказѣ губныхъ старостъ написано о свѣтномъ судѣ, что обонимъ судіямъ ошедшимъ, гдѣ отвѣтчикъ вѣдомъ, обще судить, что и Петръ В. въ наказѣ магистратскомъ и военномъ положилъ».

⁶⁴) Новая.

⁶⁵) Суд. 1-й, 58; остальное—добавка.

⁶⁶) Это «выдача» литовско-русскихъ памятниковъ (см. прим. 10 въ Уст. Витеб. грам.), т. е. судебное пари, соединенное съ залогомъ.

⁶⁷) Суд. 1-й, 33; остальное добавка.

⁶⁸) Изъ товарищества приставовъ.

33. А пошлины имати отъ правые грамоты: боярину отъ печати съ рубля по девяти денегъ, а дѣлку имати отъ подписи съ рубля по алтыну, а подьячему, которой правую грамоту напишетъ, имати съ рубля по три денги ⁶⁹⁾, а болши того имъ не имати. А кто возметъ болши того, и уличать его въ томъ, ино на томъ взяти втрое; а обыщется то, что тотъ жалобникъ солгалъ, и того жалобника казнити торговою казнію, да вкинути въ тюрьму.

34. А докладной списокъ боярину, или дворецкому, или казначею печатати, а дѣлку подписывати. А имати отъ печати боярину, или дворецкому, или казначею съ рубля по алтыну, а дѣлку съ рубля по четыре денги, а подьячему, которой на списокъ подпишетъ, съ рубля по двѣ денги ⁷⁰⁾; а болши того имъ не имати. А кто возметъ лишекъ и уличать его въ томъ, ино на томъ взяти втрое; а обыщется то, что жалобникъ солгалъ, и того жалобника казнити торговою казнію да вкинути въ тюрьму.

35. А съ холопа и съ робы отъ правые грамоты и отъ отпускные боярину, или дворецкому, или казначею имати отъ печати съ головы по девяти денегъ, а дѣлку имати отъ подписи съ головы по алтыну, а подьячему, которой правую грамоту напишетъ, или отпускную, съ головы по три денги ⁷¹⁾.

36. А кто займетъ денги въ кабалу, въ ростъ, и на тѣ набалы отписи безъ боярскаго доклада и безъ дѣчей подписи не быти. А боярину отъ всякія отписи, въ колико отпись ни будетъ, имати отъ печати по три денги, а дѣлку отъ подписи имати по двѣ денги, а подьячему, которой отпись напишетъ, имати по денгѣ ⁷²⁾.

⁶⁹⁾ Суд. 1-й, ст. 15; остальное добавка.

⁷⁰⁾ Суд. 1-й, ст. 16; остальное добавка.

⁷¹⁾ Суд. 1-й, 17.

⁷²⁾ Новая. Сл. Пол. Суд. гр., ст. 32, 38, 73. «Отписи, кию, разукрѣтъ въ платоѣ уплаты, или роста, чтобъ впрядь спора не было, а чрезъ то могли многія коварства происходить» (прим. Татищева). Сл. Судя. грам. кн. Владимира Андреевича 1461 г.: «Которые люди... по кабаламъ и безкабально предъ выборными судьями станутся виноваты..., а которой отвѣтчиловъ... выборнымъ судьямъ въ потповъ искъ въ уплату что принесеть хлѣба и денегъ, и выборнымъ судьямъ денги и хлѣбъ такъ людей имать въ истину безъ росту, а хлѣбъ безъ испу;

37. А съ царева и великого князя суда; и съ дѣтей царя и великого князя суда ⁷³), иати пошлины на виноватомъ по тому жъ, какъ и съ боярскаго суда, съ рубля по одиннадцати денегъ, кому государь укажетъ ⁷⁴), а дѣку семь денегъ, а подьячему двѣ денги ⁷⁵).

38. А цареву и великого князя печатнику и дѣтой царя и великого князя печатнику ⁷⁶) отъ печати иати отъ правые грамоты съ рубля по десятти денегъ, а дѣку съ рубля по алтыну,

да тотъ хлѣбъ и денги держати имъ у себя, доколѣ которой отвѣтчикъ исцовъ нескъ выплатитъ сполна. А уплату выборнымъ судьямъ на набалахъ и на записяхъ велѣти подписывати, докуды которой отвѣтчикъ отъ исцева нескъ (некупится); безкабально что долгу принесеть въ уплату,—и выборнымъ судьямъ тѣхъ людей въ той уплатѣ давать отписи земельныхъ дѣяковъ рунн; а нагъ которой отвѣтчикъ выплатитъ сполна..., прашме грамоты тогда у исцевъ иати назадъ, а платежъ на правыхъ грамотахъ велѣти подписывати» (А. А. Э. № 257). Здѣсь рѣчь идетъ объ уплатѣ долга, взыскиваемого по суду (при чемъ дается льготный срокъ въ 6 недѣль); Судебникъ же требуетъ совершать всякую уплату въ Приказахъ; но формы одиѣ и тѣ же.

⁷³) «Судъ государевъ и дѣтей его разумѣеть быти въ Сенатѣ (т. е. въ Боярской Думѣ), но тамо судовъ имѣть неудобно; ибо довольно съ законами несогласны дѣла, или неправо рѣшенныя, рассматривая рѣшить и законы сочинять. Но адѣсь видно, что государь нѣкогда, или его сыны, въ своихъ покояхъ судялъ, но и то для множества нужнѣйшихъ дѣлъ весьма трудно; однако жъ для покаянiя своего трудолюбiя и правосудiя народу небыло бесполезно, какъ царь Алексѣй Михайловичъ и царевна Софiя чрезъ то великую любовь въ народѣ приобрѣли». (прим. Татищева въ 28-й статьѣ).—Татищевъ справедливо не отличаетъ здѣсь личнаго суда царя отъ суда Боярской Думы (которой онъ и приписываетъ кассационную, апелляционную и законодательную власть), потому что это раздѣленiе явилось позже половины XVI вѣка.

⁷⁴) «Сiя пошлины, по исторiи, жалованы боярину и конюшему, который чинъ былъ главный въ государствѣ; по немъ бояривъ и оружейничей, или правчей. Сей обыкновенно былъ чинъ шурина, или ближняго свойственника, и ему обыкновенно по чину жалованъ Гороховецъ во владѣнiе» (прим. Татищева).

⁷⁵) Суд. 1-й, 21.

⁷⁶) «Бояре печатали своими печатями и пошлины брали себя, а у государя опредѣленъ былъ печатникъ. Царь Борисъ, усмотря въ томъ коварства, все велѣлъ печатать у печатника, а для того имѣть иати,

а подьячему, которой правую грамоту напишеть, имати съ рубля по три денги ⁷⁷⁾).

39. А съ докладного списка цари и великого князя доклады, и дѣтей цари и великого князя доклады, имати цареву и великого князя печатнику, и дѣтей цари и великого князя печатнику, отъ печати съ рубля по девяти денегъ, а діяку отъ подписи съ рубля по алтыну, а подьячему, которой на списахъ напишеть, имати съ рубля по двѣ денги ⁷⁸⁾).

40. А съ холопа и съ робы отъ правые грамоты имати печатнику съ головы по девяти денегъ, а діяку отъ подписи имати съ головы по алтыну, а подьячему, которой правую грамоту напишеть, имати съ головы по три денги ⁷⁹⁾).

41. А отъ срочныхъ отъ подписи имати діяку отъ срочные по двѣ денги, а отъ отписныхъ срочныхъ діяку имати отъ подписи съ рубля по три денги, а подьячимъ отъ подписи имати съ рубля по двѣ денги. А похотять оба истца, ищца и отвѣтчикъ, срокъ отписати, и они оба платять, отъ подписи и отъ письма, и недѣльнику хоженое, по половинамъ. А которой ищца или отвѣтчикъ къ сроку не побѣдетъ, а пришлетъ срокъ отписывати, и тому все платити одному, отъ обѣихъ срочныхъ и хоженое ⁸⁰⁾, опрчь служилыхъ людей. А будетъ оба истца, ищца и отвѣтчикъ, служилые люди, а пошлють ихъ на службу, а похотять передъ тѣмъ срокомъ, недѣли за двѣ или за три до того сроку, на которой день велѣно имъ на службу быти, по срочнымъ срокъ отписати: и тѣмъ служилымъ людямъ, недѣли за двѣ или за три срокъ отписати безпошлинно, для службы. А срочныя діякомъ держати у себя, за своею печатью ⁸¹⁾; а какъ давати безсудныя и діякомъ срочныя свести въ одно мѣсто самимъ, да розобравъ срочныя сличитъ дія-

которыя государеву всякую пользу приносятъ, что по омыкь скорѣе о всякомъ старомъ отпусахъ, нежели въ Приказахъ, отиуда отпусканы, указы сыслать можно» (прим. Татищева).

⁷⁷⁾ Суд. 1-й, 22.

⁷⁸⁾ Суд. 1-й, 24.

⁷⁹⁾ Суд. 1-й, 23.

⁸⁰⁾ Суд. 1-й, 26; остальное—добавка, до словъ: «А какъ давати...».

⁸¹⁾ Откуда Суд. 1, 27.

вошь по срокомъ, да велѣти имъ подъячимъ безсудныя давати и сроки отписывати; а у подъячихъ дѣломъ срочныхъ не держати ⁸²). А которой дѣлкѣ учеть срочныя держати у подъячихъ, и у чьего подъячего ищя или отвѣтчикъ съ приставомъ выйметъ срочную подписану до сроку, а не за дѣлчесю печатью: и на томъ дѣлкѣ тотъ искъ, что въ срочной написано, доправити; а дѣлкѣ съ своимъ подъячимъ самъ ся вѣдаетъ ⁸³).

42. А безсудныя и правыя грамоты давати за сто версть семьюъ днень, а далѣ того по тому жъ розчету. А пошлянѣ имати, отъ правыя грамоты и отъ безсудныя, царя и великого князя печатнику отъ печати съ рубля по алтыну, а дѣлку отъ подписи съ рубля по алтыну жъ, а подъячему съ рубля по двѣ денги ⁸⁴); а болши имъ того не имати. А кто возьметъ болши того, и уличать его въ томъ, и на томъ взяти втрое; а кто солжетъ, и того казнити торговою казнію, да выинути въ тюрьму.

43. А велитъ государь кому канову грамоту даги, льготную ⁸⁵), или уставную ⁸⁶), или полѣтную ⁸⁷), съ красною печатью ⁸⁸), и что

⁸²) До сихъ поръ Суд. 1-й, 27; остальное—добавля.

⁸³) Т. е. для дѣлка отирывается право ища на подъячяго, если этотъ послѣдній взялъ срочную безъ его вѣдома. Доказательство, что подъячю—лица вольнонаемныя у дѣлковъ (см. прим. 60).

⁸⁴) Суд. 1-й, 27 въ концѣ и 28; остальное—дополненіе.

⁸⁵) «Льгота... значить облегченіе въ податяхъ, или коняхъ трудахъ. Таковыхъ имѣется у насъ три, или 4 села, которыя отъ царя Михаила Феодоровича получали, и всѣ государя по немъ при вступленіи оныя подписываютъ и содержатъ ненарушимо» (прим. Татищева, который разумѣетъ здѣсь облыбленныя общины).

⁸⁶) «Уставная грамота заключаетъ нѣкоторое учрежденіе съ вольностью... (прим. его же).—Уставныя грамоты суть частныя законы—привилегіи (находящіяся учрежденій суда и управленія) для провинцій или корпорацій.

⁸⁷) «Полѣтная»—какое-либо увольненіе на урочныя годы заключается, какъ ниже о колопахъ и о платежѣ долговъ на мѣсяцъ или лѣтъ» прим. его же (см. ст. 90).

⁸⁸) Право красновосковой печати, по средневѣковымъ памятникамъ, есть одно изъ регальныхъ правъ. Въ Западной Европѣ общины и лица, получившія это право, или достигали вполне верховныхъ правъ, или приближались къ нимъ. Красными воскомъ печатались акты законодательнаго характера; въ томъ числѣ частныя законы и привилегіи.

возмѣтъ печатникъ отъ которыхъ грамоты отъ печати, а діяку отъ подлинна взяти томъ. А тарханнхъ ⁸⁹⁾ впродъ не давати никому, а старыя тарханнхя грамоты повмѣти у всѣхъ ⁹⁰⁾.

44. А отъ приставныхъ имати царя и великого князя печатнику и діяку у недѣльщикоу по ѣзду: съ которые приставные рубль ѣзду, и печатнику у недѣльщика имати отъ печати съ рубля алтынъ, а діяку отъ подлинна съ рубля алтынъ же; а будетъ ѣзду до которого города рубля болши, или менши, и печатнику и діяку имати по тому жъ розчету. А будетъ въ приставной искъ менши ѣзду, и діякомъ тѣхъ приставныхъ не подписывати; а того недѣльщика виннути въ тюрьму да сказати царю государю ⁹¹⁾. А безъ недѣльщикоу діякомъ приставныхъ не подписывати, а въ приставной болши двадцати вытей не писати; а недѣльщику отъ приставныхъ одинъ ѣздъ, отъ которого города въ которой городъ приставная написана ⁹²⁾. А подпишетъ которой діякъ приставную, а въ

Изъ этого видно, что разсрочка въ платежъ долговъ каждый разъ залаялась законодательнымъ актомъ (см. ст. 90). «Красная печать, обыкновенно на снуркѣ висѣщая и съ обѣ стороны запечатанная» (прим. Татищева).

⁸⁹⁾ Это тотъ видъ инкунтетоу, по которому права суда и данн переходятъ къ землевладѣльцу (въ противоположность Уставнымъ). Татарское названіе не указываетъ на татарское происхожденіе самаго учрежденія. «У Татаръ чинъ тарханъ давался отъ хановъ за великия заслуги. Имя значить томе, что баронъ, вольный господинъ» (прим. Татищева).—Несудимыя грамоты, даваемыя духовенству, уничтожены Стоглавомъ (гл. 67). Но постановленія Судебника и Стоглава не были выполнены въ точности (см. А. А. Э. I. № 245, 300 и др.), хотя новыя Жалованныя грамоты давались уже гораздо рѣже.

⁹⁰⁾ Новая.

⁹¹⁾ Т. е. отъ воли царя будетъ зависѣть продолжительность заключенія недѣльщика. Вообще тюремное заключеніе въ Судебникѣ имѣеть двойное значеніе: а) ибры карательной въ собственномъ смыслѣ (всегда врененное); б) важныя поручительства: если поруки вѣтъ, но она предполагается возможною,—то наступаетъ томе временное заключеніе («пока по нежъ порука будетъ»); см. ст. 55; если же порука не предполагается возможною (при лихованномъ обмытѣ), но желая и казнить преступника, то заключеніе превращается въ пониженное (см. ст. 52).

⁹²⁾ Суд. 1-й, 28; остальное—дополненіе. См. о числѣ вытей въ одной приставной К. Д. Кавелина: «Осн. начала», стр. 133.

приставной будетъ искъ женщины ѣзду, или подпишетъ приставную безъ недѣльщика, и уличать его въ томъ: и что въ приставной иску, и то взяти на дѣль, а въ пенѣ что государь укажетъ.

45. А хоженое недѣльщику въ городѣ десять денегъ, а на правду вдвое; а отъ поруки недѣльщикомъ поминковъ не имати. А ѣздъ недѣльникомъ имати до которого города по указу, а съ правды имъ имати вдвое ѣзду; а болши имъ того не имати ⁹³).

46. А ѣзду отъ Москвы: до Коломны полтина, до Коширы полтина, до Хотуни десять алтынъ, до Торусы двадцать алтынъ, до Алексина полtretьядцать алтынъ, до Волуги рубль, до Ярославца полтина, до Боровска полтина, до Вышегорода полтина, до Бременска ⁹⁴) двадцать алтынъ, до Можайска полтина, до Вязмы полтора рубля, до Воротынска сорокъ алтынъ, до Бозелска рубль съ четью, до Одоева сорокъ алтынъ, до Бѣлска рубль съ четью, до Мезецца сорокъ алтынъ, до Оболенска полтина, до Звенигорода двѣ гриппы, до Дмитрова десять алтынъ, до Радопежа четверть рубля, до Переславля двадцать алтынъ, до Ростова рубль, до Ярославля рубль съ четью, до Вологды полtretья рубля, до Бѣлаозера полtretья рубля, до Устюга пять рублевъ, до Вятки полосна рубль, до Вычегды семь рублевъ, до Двины и до Колмогоръ восемь рублевъ московская, до Юрьева рубль, до Володимеря рубль съ четью, до Суздаля рубль съ четью, до Костромы полтора рубля, до Галича полtretья рубля, до Муромы полтора рубля, до Стародубенихъ внязей отчины ⁹⁵) полтора рубля, до Мещеры ⁹⁶) два рубля, до Новгорода до Нижнего полtretья рубля, до Углича рубль, до Бѣжецкаго Верху полтора рубля, до Романова городка рубль съ четью, до Клина полтина, до Кашина рубль, до Твери рубль, до Зубцова рубль, до Опочъ рубль, до Хлеппи сорокъ алтынъ, до Торжку рубль съ четью, до Верей полтина, до Медыни полtretьядцать алтынъ,

⁹³) Суд. 1-я, 29.

⁹⁴) «Вышгородъ и Кременецъ—оба въ Боровскомъ уездѣ, запустыля». Татищевъ.

⁹⁵) «Стародубъ сей былъ на Клязми ниже Володимира, вынѣ пустое городище и владѣніе—волость Стародубская доднесь зовется». Татищевъ.

⁹⁶) «Мещера: Темниновъ, Каломъ, Елатна, Арзамасъ» (Татищевъ).

до Великого Новагорода полтретья рубля, до Носова полчетверта рубля, до Лугъ и до Торонца по полчетверта рубля, а гдѣ будутъ болши того веротъ, ино имати по тому же 'розчету' 97).

47. А ѣздити недѣльщикомъ съ приставными и на поруку давати самнитъ, или своихъ ѣздоковъ посылати; а людей нигъ своихъ съ приставными не посылати; а отъ поруки нигъ самнитъ и ихъ ѣздокомъ помлопного, съ приставными ѣздячи, не имати ничего. А въ которомъ городѣ недѣльщикъ живетъ, и ему въ тотъ городъ съ приставными не ѣздити, и въ свое мѣсто не посылати ни въ каковѣ дѣлѣ 98). А которого недѣльщика пустятъ въ недѣля, и сколько у которого недѣльщика будетъ заговорщиковъ и ѣздоковъ 99), кому съ кѣмъ въ заговорѣ дѣлати и кому отъ кого съ приставными ѣздити: и тому недѣльщику тѣхъ своихъ ѣздоковъ приводити въ дѣякомъ, которые дѣяки у кормленія будутъ, да тѣхъ своихъ заговорщиковъ и ѣздоковъ недѣльщикомъ у дѣяковъ записывати въ книги 100); для того, чтобъ ся недѣльщики своихъ заговорщиковъ и ѣздоковъ не стирали; а какову обиду или продлу ѣздокъ кому учинитъ, и уличать его въ томъ, и тотъ искъ взяти на недѣльщикѣ, отъ кого тотъ ѣздокъ ѣздылъ, а ѣздока казнити торговою казнію. А держати недѣльщику до семи ѣздоковъ, а болши семи ѣздоковъ, недѣльщику не держати 101). А которого ѣздока изымають, а тотъ ѣздокъ въ книгахъ у кормленыхъ дѣяковъ 102) ни у кото-

97) Суд. 1-й, 30.

98) Суд. 1-й, 31; остальное—добавка.

99) Такимъ образомъ заговорщики и ѣздки различаются. По мнѣнію Ф. М. Дмитріева, заговорщики—поручники, потому что «при поступленіи на должность пристава надобно было записаться въ книгу у дѣяка и принести ему поручную». Но такъ какъ онъ же самъ называетъ заговоръ товариществомъ приставовъ (что совершенно справедливо), то заговорщики суть не сторонніе поручители, а компанія приставовъ, состоящая въ круговой поруцѣ. ѣздки—это лица, нанятые однимъ изъ приставовъ, а не члены товарищества. См. ниже прим. 108.

100) См. прим. въ 31-й статьѣ 1-го Судебника.

101) Вѣроятно для того, чтобы предупредить сосредоточеніе въ однихъ или немногихъ рукахъ одной изъ важныхъ служебныхъ функций исполнительно судебной власти.

102) Т. е. дѣяковъ, сидящихъ въ Приказахъ. Если и въ боярскомъ кормленіи государственное начало совершенно преобладало надъ част-

рого недѣльщика будетъ не написать и того ѣдока казнити торговою казнію: а будутъ тому ѣдоку истцы, и тѣхъ истцовъ искнъ взяти на томъ ѣдокѣ безъ суда. А какъ недѣльщикъ изъ недѣль выйдеть, и тѣмъ ѣдокомъ въ томъ городѣ отъ иныхъ недѣльщиковъ не ѣдити; а которого ѣдока изымають, а опъ ѣдитъ въ томъ же городѣ отъ иного недѣльщика, и того ѣдока казнити торговою казнію да вкинути въ тюрьму ¹⁰³); а будутъ тому ѣдоку истцы, и тѣ искнъ всѣ взяти безъ суда на томъ недѣльщикѣ, отъ кого ѣдигъ, и на ѣдокѣ. А которой ѣдокъ въ которомъ городѣ живеть, и тому ѣдоку ни отъ какова недѣльщика въ томъ городѣ не ѣдити; а которого ѣдока изымають, а онъ въ которомъ городѣ живеть, въ томъ же и съ приставными ѣдитъ, и кто ему будутъ истцы, и тѣ искнъ всѣ взяти на немъ безъ суда, а его казнити торговою казнію ¹⁰⁴). А что заговорщикъ кому учинитъ какову продажу или обиду, и уличать его въ томъ, и тѣ искнъ всѣ взяти на всемъ заговорѣ ¹⁰⁵), а его вкинути въ тюрьму; а безъ заговорщиковъ недѣльщикомъ недѣль не дѣлати.

нимъ (см. прим. 12 къ Духовной Казиты), то кориленіе дьяковъ ничего не заключаетъ въ себѣ изъ старинныхъ частновладельческихъ началъ, кромѣ имени; дьяки—люди приказные въ строгомъ смыслѣ; ихъ доходы съ суда взимаются по таксѣ, которая не можетъ быть превышаема подъ угрозой уголовныхъ наказаній. Старые термины долго переживаютъ предметы, ими означаемые; нигдѣ ихъ признаковъ частнаго взгляда на судъ нельзя уже усмотрѣть въ половинѣ XVI вѣка.

¹⁰³) Ѣдокъ, отправляющій должность отъ имени другого недѣльщика, послѣ выхода изъ товарищества того лица, при которомъ онъ былъ записанъ въ книгѣхъ, несетъ болѣе тяжкое наказаніе (торговую казнь и тюремное заключеніе), чѣмъ даже такой ѣдокъ, который новее и у какова недѣльщика не записанъ (одну торговую казнь, см. выше). Ф. М. Дмитриевъ объясняетъ это строгое запрещеніе ѣдить отъ другого недѣльщика такъ: «быть членомъ двухъ заговоровъ было запрещено». Но ѣдоки не были членами товарищества (см. выше прим. 99); при томъ же недѣльщикѣ, отъ котораго прежде ѣдигъ ѣдокъ, уже «вышелъ изъ недѣль» (изъ товарищества).

¹⁰⁴) См. прим. 42 къ 1-му Судебнику.

¹⁰⁵) Здѣсь «заговоръ»—самое товарищество; гражданскую отвѣтственность несетъ товарищество, —уголовную—виновный членъ его.

48. А въ которой городъ, или въ которуи волость прѣдетъ недѣльщикъ или ѣздокъ съ приставною, и ему явити приставная намѣстнику, или волостелю, и ихъ тиуномъ; а будутъ оба истца того города или волости, и намѣстнику или волостелю оба будутъ судимы, и ему обонхъ истцовъ ставити передъ намѣстникомъ или передъ волостелемъ, или передъ ихъ тиуны ¹⁰⁶). А не явити недѣльщикъ или ѣздокъ его намѣстнику, или волостелю, или ихъ тиуномъ приставнымъ, и обонхъ истцовъ передъ намѣстникомъ или передъ волостелемъ и передъ ихъ тиуны не поставитъ; а будутъ оба, истецъ и отвѣтчикъ, одного города или одное волости, а ему будутъ оба судимы, и тотъ недѣльщикъ или ѣздокъ ѣзду лишеть; а доводчику на томъ недѣльщикъ или на его ѣздокъ взяти хоженое ¹⁰⁷).

¹⁰⁶) Суд. 1-й, ст. 37; остальное—добавка.

¹⁰⁷) Здѣсь запрещается приставамъ московскихъ Приказовъ вызывать къ суду областныхъ жителей помимо вѣдома областныхъ судей и тѣмъ болѣе вызывать ихъ въ центральный судъ помимо областного—компетентнаго.—Выставленное здѣсь условіе компетенціи, т. е. чтобы «оба истца» (истецъ и отвѣтчикъ) были подсудны одному суду, противорѣчатъ общему опредѣленію подсудности, сдѣланному выше въ статьѣ 30-й. Но это противорѣчіе должно быть изъяснено невольностью редакціи: если оба стороны подсудны одному суду, то здѣсь и рѣчи быть не можетъ о столичномъ подсудности. Но могутъ быть лица одного и того же города, одной и той же волости—подсудны разнымъ властямъ (напр. дворцовые крестьяне и черные, жители слободы и прочіе); въ такомъ случаѣ судъ принадлежитъ суду отвѣтчика (по 30 ст.). Если же тяжущіеся принадлежатъ разнымъ уѣздамъ, то судъ происходитъ въ Москвѣ—въ соотвѣтствующемъ Приказѣ. «А случится судъ свѣтной тѣмъ крестьяномъ (дворцовыхъ селъ) съ юродскими людьми или съ волостными и становыми, и правъ ли будетъ, виновать ли городской человекъ или волостной, и онъ въ правдѣ и въ винѣ намѣстникомъ и третникомъ, и тиуномъ, и волостелемъ; а правъ ли будетъ, виновать ли тѣхъ селъ и деревень крестьяннѣхъ, и онъ въ правдѣ и въ винѣ посѣлскому... А кому будетъ до тѣхъ крестьянъ какое дѣло изъ имья юродовъ, и въ томъ цо нихъ ѣздитъ наши недѣльщики дворцовые..., а сужу азъ царь и великій князь, или мой дворецной Большого Дворца». (А. А. Э. I, № 240, 1554 года). «А кому будетъ чего нехати *опричными* людемъ на волногорцѣхъ на посадскихъ людахъ и на волостныхъ..., или волногорцехъ... на *опричныхъ* людахъ, и тѣ обонъ приходятъ о управѣ на Москву къ дьяву

49. А кого недѣльщикъ дастъ на поруку, въ каковѣ дѣлѣ ни буди, и ему истцовъ и отвѣтчиковъ не волочити, а ставити ихъ передъ судьями. А сроки крестьяномъ отписывати и безсудныя по срочнымъ давати по срокамъ, по указу, безволонитно; а кто станетъ волочити послѣ срока, и на томъ взяти тому, кого волочити, проѣсти по три денги на день. А отъ безсудныхъ недѣльщикомъ, опричь пошлягъ, не имати ни у кого ничего. А коли недѣльщикъ срокъ отпишетъ обонимъ истцемъ вмѣстѣ, и ему взяти съ обѣихъ сторонъ одно хоженое, а опричь того не взяти ему ничего. А въ ѣзду въ своемъ дастъ на поруку, доколѣ ся дѣло кончаеть, и ему ѣздъ взяти на виноватомъ. А которой ищца или отвѣтчикъ самъ къ сроку не прїѣдетъ, а пришлетъ въ свое мѣсто срока отписывати, и недѣльщику взяти хоженое на одномъ на томъ, кто прїѣдетъ въ его мѣсто срока отписывати ¹⁰⁸).

50. А кто по кого пошлетъ пристава, а самъ къ сроку не прїѣдетъ, или отвѣтчикъ на тотъ срокъ не станетъ, и что послѣ срока тому учинится убытка, что дастъ пошлягъ, и что живучи проѣсть, и правому тѣ всѣ убытки и проѣсть взяти на виноватомъ ¹⁰⁹); а проѣсти имати на человѣка на голову на день по три денги.

51. А пересудчикомъ пересудъ имати на виноватомъ по двѣ гривны; а менши рубля пересуда нѣтъ; а съ поля со всякого пересудъ. А списокъ кто обоживить, да шлется на правду, и въ

Путягу Нечеву... (ib. № 250). Судебникъ въ этой статьѣ предусматриваетъ: а) вызовъ въ Москву лицъ; подсудныхъ одному судѣ; б) вызовъ въ Москву лицъ одного уѣзда, хотя бы и разной подсудности. Какимъ образомъ въ этихъ двухъ случаяхъ могъ быть взятъ приставъ изъ Москвы—это объясняется случайными удобствами. Мѣстный доводчикъ (намѣстничій), въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій московскаго пристава, лишается своего дохода и потому взыскивается съ него хоженое. Сл. Уст. Дьяк. гр. Между различными уѣздами общими (третьевскими) судьей становился в. князь и его Приказы; единство судебной власти государства еще грубымъ образомъ выполняется во вѣдѣннѣ ея олицетвореніи.

¹⁰⁸) Суд. 1-й, 36 (названная).

¹⁰⁹) Суд. 1-й, 32; остальное—добавка.

томъ версудь. А ведвойскимъ правого десятка четыре денги, а имати на виноватомъ же ¹¹⁰⁾.

52. А привеудть кого съ полчнымъ вверымъ, ино его судити, да послати про него обыскати ¹¹¹⁾. И назовуть его во обыску ляхимъ человекомъ, ино его пытати: и скажетъ на себя самъ, ино его казнити смертною казню; а не скажетъ на себя самъ, ино его вкншути въ тюрьму до смерти, а истцово заплатити изъ его статья. А скажутъ въ обыску, что онъ доброй человекъ, ино дѣло вершити по суду ¹¹²⁾.

53. А пошлють которого недѣлщика имати татей и розбойниковъ, и ему имати татей и розбойниковъ безхитростно, а не поровити ему никому; а изымавъ ему тати или розбойника не

¹¹⁰⁾ Суд. 1-й, 64.

¹¹¹⁾ При полчнымъ обыскъ предваряетъ пытку (см. прим. 125 и 128) и имѣетъ значеніе лишь для опредѣленія формы процесса, которую долженъ быть судимъ обвиняемый («пытати», или «вершити по суду»). Строгое значеніе полчнаго уже исчезаетъ (сл. Суд. Каанн. ст. 1); но татѣя съ полчнымъ все еще *можетъ* привести къ смертной казни (хотя и не ведетъ къ ней *непрямьно*), но лишь подъ условіемъ собственного признанія и лихующаго обыска. См. прим. 120.

¹¹²⁾ Суд. 1-й, 13; см. прим. 18 къ 1-му Суд. Рѣзкое отлчіе слѣдственныхъ началъ отъ обвинительныхъ («суда») проявляется въ томъ, что если вѣтъ основаній вести процессъ слѣдственныхъ порядкомъ (на обыскъ одобрили), то процессъ не прекращается, а ведется обвинительнымъ порядкомъ («вершити по суду»). Въ послѣднемъ случаѣ отвѣчать можетъ быть обвиненъ и повести, кромѣ гражданскихъ послѣдствій, уголовное (въ нашемъ смыслѣ) наказаніе (пеню), но никогда такое, какое бы наступило, если бы онъ былъ обвиненъ по слѣдственному процессу. Обратное отношеніе суда и розыска см. въ прим. 139. Вмѣстѣ съ ярнимъ проявленіемъ слѣдственныхъ началъ (см. о началѣ розыска губн. Бѣлос. гр., о судебныхъ доказательствахъ въ слѣдственномъ процессѣ прим. предыдущее и 123, 124, 125) появляется возможность нерѣшительныхъ приговоровъ: если обличенный на обыскъ не сознелся на пыткѣ, то признаетъ ли его судъ преступникомъ, или вѣтъ? Ни то, ни другое; его нельзя казнити, но нельзя возвратити и въ общество, которое его обличовало,—и вотъ онъ сажается въ вѣчную тюрьму, чѣмъ (думали тогда) удовлетворится и общество (для котораго онъ болѣе не существуетъ), и правосудіе, которое не примѣнило въ нему тогдашней единственной кары чисто-уголовнаго характера—смертной казни.

отпустить, ни посуловъ не взять; а опричныхъ ему людей не имати ¹¹³⁾. А поворовить которой недѣльщикъ татю или розбойнику по посуломъ, а его отпустить, и уличать его въ томъ; ино на томъ недѣльщикѣ истцовъ искъ доправити, а его казнити торговою казнію да вкинути въ тюрьму, а въ казни ¹¹⁴⁾ что государь укажетъ.

54. А у которого недѣльщика сидятъ тати, и ему татей безъ довлда на поруку не давати и не спродати ему тата ¹¹⁵⁾. А которой недѣльщикъ, безъ доклада безъ боярскаго и безъ дячьего вѣдома, татей подасть на поруку, или тата спродаетъ, и уличать его въ томъ, и на томъ недѣльщикѣ истцовъ искъ доправити вдвое ¹¹⁶⁾, да казнити его торговою казнію, да вкинути въ тюрьму, а въ казни что государь укажетъ.

55. А которого тата поймають съ какою татбою ни буди впервые, опричь церковныя и головныя татбы, а въ иной прежней татбѣ довода на него не будетъ, ино его казнити торговою казнію, бити кнутемъ, да истцовъ искъ доправити, а его дати на крѣпкую поруку; а не будетъ по немъ крѣпкія поруки, ино его вкинути въ тюрьму, доколѣ порука по немъ будетъ ¹¹⁷⁾. А не будетъ

¹¹³⁾ Суд. 1-й, 34; остальное—добавка.

¹¹⁴⁾ Въ др. спискахъ: въ «пенѣ», что вѣроятнѣе. Это возложеніе трехъ различныхъ видовъ наказанія за одно преступленіе объясняется тѣмъ, что два первыхъ большею частью употреблялись совмѣстно, а третій присоединенъ потому, что преступленія по службѣ всегда влели за собою «пеню» (см. выше ст. 3).

¹¹⁵⁾ Суд. 1-й, ст. 35; остальное—добавка.

¹¹⁶⁾ Почему въ этомъ случаѣ истцовъ искъ взыскивается вдвое, тогда какъ въ случаѣ, обозначенномъ въ статьѣ предыдущей, только просто искъ? Повидимому, частный интересъ истца затрогивается и тамъ и здѣсь одинаково. Преступленіе же, обозначенное въ ст. 53-й, болѣе важно, чѣмъ обозначенное въ ст. 54-й.

¹¹⁷⁾ О наказаніи за татбу см. прим. 10 къ Бѣлозерск. Губной грам. Въ Судебникѣ нѣтъ членовредительныхъ наказаній (хотя на практикѣ они были), нѣтъ изгнанія («выбиванья вонъ изъ земли», т. е. изгнанія изъ той провинціи, гдѣ совершенно преступленіе); послѣднего нѣтъ потому, что Судебники «вижутъ въ виду, по преимуществу, преступленія, совершаемыя въ Москвѣ; въ грамотахъ Уставныхъ и Губныхъ... оно встрѣчается часто. Впрочемъ послѣ 2-го Суд. оно и тамъ не встрѣчается» (Богдановскій: «Развитіе повѣтій о прест. и нак.», стр. 67).

у котораго тати отамо отатиовъ, чѣмъ истцово заплатити, ино его бить кнутемъ, да истцу въ его гибели выдати головою ¹¹⁸⁾, на правешъ, до искупа ¹¹⁹⁾, а истца дати на поруку, что ему доправа свое, отдати его бояромъ. А не похочеть истецъ по себѣ поруки дати въ томъ, то ему, свой искъ доправа, да того тати привести къ судѣ; и того тати вкнута въ тюрьму, доколѣ по немъ порука будетъ; а какъ по немъ порука будетъ, и тогда на немъ, за тою порукою, кто его изъ тюрьмы выручитъ, истцовъ искъ доправити. А какъ истецъ, взявъ на немъ свое, отдасть его бояромъ, и бояромъ велѣти его дати на крѣпкую поруку, кто ему будутъ впередъ иные истцы ¹²⁰⁾; а не будетъ по немъ крѣпкіе поруки, ино его вкнута въ тюрьму ¹²¹⁾, доколѣ по немъ порука будетъ; а судѣ съ того не имати ничего.

¹¹⁸⁾ «Отдача головою была разная: 1) знатныхъ людей за безчестіе фамильными посылали къ старшему въ родѣ обезчещенномъ; но сіе было токо людемъ. Какъ онаго привадутъ, то принимающій долженъ его съ честію пріять и государя за оборону благодаритъ. Хотя бы приледенной хозяина какъ ни ругалъ словами, онъ долженъ молчать и, какъ гостя, съ честію отпустить, что въ наши времена съ нѣкою знатною фамиліею учинилось. 2) Дѣйствительно за долги отдавали болѣе посадскихъ и крестьянъ дворцовыхъ или государственныхъ въ вѣчное (?) служеніе; но понеже въ томъ много подлоговъ было, что посадские, не хоти податей платить и таможенныхъ служебъ нести, оставались подъ именами знатныхъ господъ и торговали свободно; то Петръ В. оное отставилъ и повелѣлъ немогущихъ платить въ заторжную работу опредѣлять» (прим. Татищева).—Само собою разумѣется, что сюда относятся второе значеніе выдачи головою (всегда временное).

¹¹⁹⁾ Суд. 1-й, 10 (измѣненная); остальное—добавка.

¹²⁰⁾ Суд. 1-й, не признавая за 1-ю татьбою вышшаго уголовного характера, по вышваніи съ тати частнаго иска и судейской продажи, оставилъ его на свободѣ. Суд. Цар. возвышаетъ уголовное значеніе и отдасть тати или на поруку, или въ тюрьму. Здѣсь, какъ и въ слѣд. 58-й ст., разумѣется татьба безъ поличнаго (въ противоположность ст. 52-й). Сл. Суд. Казим., ст. 1 и 17, и прим. къ нему 29 и 30.—Отличіе 1-й татьбы съ поличнымъ отъ 1-й татьбы безъ поличнаго состоитъ въ томъ, что въ первомъ случаѣ производится пытка и обыскъ, во второмъ—«судъ».

¹²¹⁾ «Тюрьма—слово не славянское, прежде называно: порубъ, погребъ, темница; а сіе германское турриъ, башня татарскія, славянскія вежа и стрѣльница значить» (прим. Татищева).

56. А понимаютъ того жъ тати съ татбою въ другіе, ино его пытати: и скажетъ на себя самъ, ино его казнити смертною казнію, а истцово заплатити изъ его статка; а не будетъ у которого тати съ истцову гибель, ино его казнити смертною жъ казнію ¹²²), а истцу въ его гибели не выдати. А пытанъ тать на себя не скажетъ, ино про него послати обыскати, и скажутъ про него, что онъ лихой человекъ, ино его всадити въ тюрьму до смерти; а назовутъ его добрымъ человекомъ ¹²³), ино его дати на крѣпкую поруку; а не будетъ по немъ крѣпкіе поруки, ино его вынати въ тюрьму, докода по немъ крѣпкая порука будетъ ¹²⁴).

57. А на кого тать возмолвитъ, и про того обыскати; и будетъ, по обыску, въ каковъ въ прежнемъ дѣлѣ причиною человекъ съ доводомъ, ино его пытати, и скажетъ на себя самъ, ино его казнити татиною казнію; а не будетъ на него доводу, и въ обыску про него лиха не скажутъ, ино татинымъ рѣчьешъ не вѣрити ¹²⁵), дати его на поруку ¹²⁶).

¹²²) Суд. 1-й, 11 (нѣтъ); остальное—добавка.

¹²³) При обвиненіи во вторичной татьбѣ обыскъ слѣдуетъ за пыткой (только при отсутствіи собственнаго признанія). При этомъ ни одобряющій, ни лихующій обыскъ не имѣетъ рѣшающаго значенія: въ обоихъ случаяхъ онъ приводитъ не къ обвиненію во вторичной татьбѣ (за что слѣдовала бы смертная казнь), а къ *подозрѣнію*, которое и выражается въ заключеніи обвиняемаго въ тюрьму: см. прим. 111 и 125.

¹²⁴) Простыя средства, бывшія въ распоряженіи 1-го Судебнаго для опредѣленія высшей тяжести уголовного дѣянія, теперь усложняются: повторенію преступленія уступать по своей важности мѣняю обыскныхъ людей и, главн. обр., *собственному признанію*, при отсутствіи котораго ни повтореніе преступленія, ни осуждающее мѣрие обыскныхъ людей не могутъ приводить къ смертной казни.—Что касается до «обыска», то чѣмъ болѣе регулируется выраженіе общественнаго мѣрія, тѣмъ болѣе значеніе его ограничивается. Этими объясняются противоположныя мѣрія о ходѣ исторіи повальнаго обыска, господствующія въ наукѣ. Чебышевъ-Дмитріевъ говоритъ: «Повальный обыскъ (по закону Ивана IV) низводитъ былъ на степень простого дознаательства». Напротивъ г. Сокольскій: «До начала царствованія Іоанна IV повальный обыскъ въ дѣлахъ розыскныхъ не существовалъ».

¹²⁵) При оговорѣ обыскъ предваряетъ собою пытку: лишь одобряющій обыскъ имѣетъ рѣшительное значеніе.

¹²⁶) Суд. 1-й, 14.

58. А на кого взмолятъ дѣти боярскіе человекъ десяти или пятнадцать добрыхъ, или черныхъ людей человекъ пятнадцать, или двадцать добрыхъ же крестьянъ и цѣловальниковъ по крестному цѣлованію, что онъ тать, а довода на него въ прежнихъ дѣлахъ не будетъ ¹²⁷⁾, у кого крадь или кому татбу плачивалъ, ино на томъ взяти истцову гибель безъ суда ¹²⁸⁾, а его дати на крѣпкую поруку; а не будетъ по немъ крѣпкіе поруки, ино его виннути въ тюрьму и безъ крѣпкіе поруки его изъ тюрьмы не выпущати ¹²⁹⁾. А мошеннику таже казнь, что и татю. А кто на оманцикѣ възыщетъ и доведетъ на него, ино у ищевъ искъ пропаде; а оманцига, какъ ни приведутъ, ино его бити кнутемъ ¹³⁰⁾.

¹²⁷⁾ У Татищева читается эта половина статьи такъ: «А на кого взмолятъ дѣти боярскіе человекъ 10 или 15 добрыхъ, или черныхъ людей добрыхъ крестьянъ и цѣловальниковъ человекъ 15 или 20, по крестному цѣлованію, что онъ тать, а довода на него прежнихъ дѣлъ у кого крадь, или татбу принималъ (не будетъ?), ино на того суда, а по суду чело доведется. А поможутъ кого прежь крадь, или кому татбу плачивалъ, ино на томъ взяти истцову гибель безъ суда, а его дати на крѣпкую поруку», и т. д. Замѣтное подновленіе языка, конечно, не принадлежитъ самому Татищеву, который всегда передаетъ текстъ довольно точно и который не могъ имѣть въ виду подновленіемъ текста приорорить смыслъ его къ своимъ понятіямъ; потому что онъ, по своему обычаю, и вѣсь переизражаетъ съ законодателями («безъ суда брать опасно»).

¹²⁸⁾ Суд. 1-й; 12; остальное—добавка.

¹²⁹⁾ Цар. Судебникъ увеличиваетъ, сравнительно съ 1-мъ Суд., число добрыхъ людей (присяжниковъ) съ 5—6 на 10—15, или 15—20. При этомъ весьма замѣчательно, что советъ дѣтей боярскихъ оценивается выше совети крестьянъ, относясь къ ней какъ 2: 3.—Уже Герберштейнъ писалъ: «Unus nobilis testimonium plus valet, quam multorum vilis conditionis hominum»; видѣвъ съ этимъ Судебникъ Ц. возвышаетъ и значеніе показаній этихъ добрыхъ людей (за неодобрительными показаніями слѣдуетъ уже не одно гражданское изысканіе, но и уголовная кара). Очевидно, что Ц. Суд. придаетъ показаніямъ этихъ свидѣтелей полное значеніе пональнаго обыска; сл. выше ст. 52 и прим. къ ней.

¹³⁰⁾ У Татищева: «А мошеннику таже казнь, что и татю, какъ его приведутъ, и его бити кнутемъ. А кто на мошенникѣ възыщетъ и не доведетъ на него, ино у ищевъ немъ пропаде».—Г. Фойницкій

59. А доведуть на него розбой, или душегубство, или ябедничество, или подлиску, или иное какое лихо дѣло, а будетъ вѣдомой лихой человекъ: и боярину велѣти того казнити смертною казнію, а истцово велѣти заплатити изъ его статія; а что ся его статія за истцовымъ останется, и то отдать въ прогоны ¹⁸¹). А не будетъ у которого лихого статіювъ, чѣмъ истцово заплатити, и боярину того лихого въ истцовѣ гибели истцу не выдати, а велѣти его цареву и великого князя тиуну московскому ди днорскому казнити смертною казнію ¹⁸²); а боярину и дѣяку и недѣящиму отъ того не имати ничего ¹⁸³).

60. А на него доведуть татбу ¹⁸⁴), или душегубство, или иное какое лихо дѣло, oprичъ розбой, въ которомъ городѣ или въ волости ¹⁸⁵), а будетъ вѣдомой лихой человекъ: и намѣстнику или во-

читаетъ окончаніе статьи такъ: «А кто на мошенникѣ възыщеть (и) доведеть на него, будетъ (мно) у ищи нескъ пропазъ, а оманщина какъ (ви) приведуть, ино его бити кнутемъ». Это чтеніе, по его мнѣнію, весьма близко къ чтенію Судебника въ Прод. Др. Росс. Визіюв. I, стр. 113. Тамъ обр. г. Фойницкій находитъ здѣсь: а) «мошеничество» въ тогдашнемъ смыслѣ, которое, однако, по нашимъ понятіямъ, есть ничто иное, какъ малая кража (отъ слова: «мошна» кошелекъ); б) «обманъ» въ специальномъ смыслѣ, стачку повѣреннаго съ противникомъ (смыслъ статьи при чтеніи г. Фойницкаго слѣд.: если у какого-либо истца пропазъ нескъ потому, что его повѣренный продалъ его интересы противной сторонѣ, то таковой обманутый можетъ вонать на своемъ повѣренномъ-обманщикѣ, и если докажетъ, то обманщина бити кнутомъ).—Но любопытно знать, откуда взялось простое чтеніе въ Миллеровскомъ изд. Татищевскаго Судебника.

¹⁸¹) Т. е. приставамъ. «Прогоны здѣсь разумѣть убытки и расходы приказные» (прим. Татищева).—Судьи центральныя судовъ ничего не получаютъ изъ имущества преступника, тогда какъ провинціальныя судьи получаютъ по прежнему; см. слѣд. ст.—Это новое доказательство того, что центральныя суды гораздо ранѣе потеряли всѣ свойства кормленій.

¹⁸²) Суд. 1-й, 8 (живѣнная).

¹⁸³) Эта статья относится къ центральному суду; въ ней опущена рѣчь о татбѣ въ виду предшествующихъ въсколькихъ статей объ этомъ преступленіи.

¹⁸⁴) У Татищева: «статбы многіе».

¹⁸⁵) Здѣсь рѣчь идетъ о провинціальныхъ судѣхъ. Только въ провинціяхъ губное дѣло было отдѣлено отъ обыкновенныхъ судовъ,—а покъ

должело велѣти того казнити смертною казнію, а истцово велѣти доправити изъ его статка; а что си статка истцова останеть, и намѣстнику или волостелю и ихъ тѣуномъ то имати собѣ ¹²⁶). А не будеть у которого лихого статка, чѣмъ истцово заплатити, и ему того лихого истцу въ его гибели не выдати, а велѣти его казнити смертною казнію; а на истцѣ намѣстнику или волостелю и ихъ тѣуномъ не имати ничего ¹²⁷). А привеудеть кого въ разбоѣ, или на кого въ судѣ доведуть ¹²⁸), что онъ вѣдомой разбойникъ: и намѣстникомъ тѣхъ отдавати губнымъ старостамъ. А старостамъ губнымъ, опричь вѣдомыхъ разбойниковъ, у намѣстниковъ не вступатися ни во что; а татой судити имъ ¹²⁹), по царевымъ и великого князи по губнымъ грамотамъ, какъ въ нихъ написано.

61. А государьскому убойцѣ, и градскому сдвцу, и поромолнику, и церковному татю, и головному татю, и подметчику ¹⁴⁰), и зашигалнику, вѣдомому лихому человѣку, живота не дати, каз-

губными дѣлами именно разумѣлись только дѣла о разбоѣ, тогда какъ душегубство, татьба и другія опредѣленно отнесены къ суду намѣстниковъ: сл. прим. 5 въ Белоз. Губи.

¹²⁶) См. выше прим. 131-е.

¹²⁷) Суд. 1-й, 39 (измѣненная); остальное—добавка.

¹²⁸) Если по ходу обвинительнаго процесса окажется, что обвиняемый—вѣдомой лихой человѣкъ, то намѣстники отсылають къ губнымъ учреждениямъ; зачѣмъ? для наказанія только? Конечно, нѣтъ,—а для производства розыска.

¹²⁹) Кому это «имъ»? Губнымъ старостамъ, или намѣстникамъ? Не ошибемся, если скажемъ, что и тѣмъ и другимъ. Въ отношеніи къ первымъ это имѣеть слѣд. смыслъ: губные старосты судятъ татьбу только тогда, когда это именно предоставлено губными грамотами; въ отношеніи къ намѣстникамъ слѣд.: намѣстники (которымъ судъ о татьбѣ принадлежитъ по общему праву, — см. прим. 135-е) руководствуются при судѣ тѣми началами слѣдственнаго судопроизводства, которыя узаконены въ Губныхъ грамотахъ и часть которыхъ наложена въ Суд., въ ст. 52, 55—58. Къ дѣламъ о душегубствѣ, поджогѣ и пр. они не примѣнялись до тѣхъ поръ, пока судъ не убѣдился, что предъ нимъ вѣдомой лихой. См. выше ст. 12.

¹⁴⁰) «Подметчикъ двоиковъ: 1) которой поличное кому подкинетъ, хотя онаго невинно ополчить; 2) паскиляють, которой повосительныя или всапутительныя письма сочиня подкидываетъ, какъ то въ судѣ Никона явилось» (прим. Татищева).—Сл. прим. къ 9 ст. Суд. 1-го.

нити его смертною казнію ¹⁴¹⁾. А будетъ изъ тѣхъ которому лихому истецъ ¹⁴²⁾, ино заплатити истцово изъ его статія; а что ся его статія за истцовымъ останеть, и то отдати въ прогоны. А не будетъ у которого лихого стоило статія, чѣмъ истцово заплатити, ино его истцу въ его гибели не выдати, казнити его смертною казнію.

62. А бояромъ и дѣтемъ боярскимъ судити за которыми кормленія съ судомъ съ боярскимъ; а на судѣ у нихъ и у ихъ тиуновъ быти, гдѣ дворской, дворскому, да старостѣ и лучшимъ людемъ ¹⁴³⁾, цѣловальникомъ ¹⁴⁴⁾. А судныя дѣла у намѣстниковъ и у ихъ тиуновъ писати земскихъ дѣломъ ¹⁴⁵⁾; а дворскому да старостѣ и цѣловальникомъ къ тѣмъ суднымъ дѣломъ руки свои прикладывати. А противни съ тѣхъ судныхъ дѣлъ, слово въ слово, писати намѣстничимъ дѣломъ; а намѣстникомъ къ тѣмъ противнемъ печати свои прикладывати. Да тѣхъ судныхъ дѣлъ записку, земского дѣла руку съ дворского и съ старостиною и съ цѣловальниковыми руками, намѣстникомъ имати къ собѣ; а противни тѣхъ дѣлъ намѣстникомъ, дѣловъ своихъ руку, съ своими печатми, давати дворскому да старостѣ и цѣловальникомъ. А которые старосты и цѣловальники грамотъ не умѣютъ, и которые грамотъ умѣютъ, тѣмъ старостамъ и цѣловальникомъ къ судному списку, земского дѣла рукъ, руки свои прикладывати ¹⁴⁶⁾; а противнемъ съ тѣхъ

¹⁴¹⁾ Суд. 1-й, 9 (намѣченная); остальное—добавка.

¹⁴²⁾ Условная форма рѣчи указываетъ, что дѣла этого рода могли (а можетъ быть и должны были) преслѣдоваться безъ частнаго истца.

¹⁴³⁾ Суд. 1-й, 38. Далѣе добавка до словъ: «А безъ старосты....».

¹⁴⁴⁾ Хотя цѣловальники были извѣстны уже во время 1-го Судебника (см. его ст. 12), но общее превращеніе добрыхъ людей, участвующихъ въ судѣ намѣстниковъ (судныхъ мужей), въ цѣловальниковъ совершилось при Грозномъ, когда для этой цѣли повсюду были выбраны спеціальныя лица и приведены къ присягѣ.

¹⁴⁵⁾ Сколько извѣстно, до появленія Судебника 1550 г. земскихъ учрежденій нагдѣ еще не было. Какіе же земскіе дѣла здѣсь разумѣются? Очевидно, что такъ-называемыя земскія учрежденія Ивана IV суть не что иное, какъ освященіе и упорядоченіе народныхъ учреждений, давно жившихъ въ обычай.

¹⁴⁶⁾ Т. е. копія, подписанная грамотными, хранится у безграмотныхъ, въ видахъ предупрежденія подлога.

дѣль, намѣстнича дѣла рубль, быти у того старосты и у цѣловальниковъ, которые грамотѣ не уиѣють, и они его держатъ у себя спору дѣла. А безъ дворского и безъ старосты и безъ цѣловальниковъ намѣстникомъ и ихъ тиуномъ суда не судити; а гдѣ дворского нѣтъ, и прешь сего не бывалъ, ино быти въ судѣ, у намѣстниковъ и у ихъ тиуновъ, старостѣ да цѣловальникомъ ¹⁴⁷⁾. А безъ старосты и безъ цѣловальниковъ суда не судити, и посуловъ намѣстникомъ и ихъ тиуномъ, и ихъ людемъ не имати; а на государя своего тиуну и пошлиннику никому посуловъ отъ суда не просити. А имати намѣстникомъ отъ суда пошлинъ: доищется ищца своего въ заемномъ дѣлѣ, или въ бою, или въ лаѣ, и ему имати на виноватомъ съ рубля по гривнѣ, то ему и съ тиуномъ; а не доищется ищца своего, а будетъ ищца виноватъ, и ему имати на ищцѣ съ рубля по тому жъ; а будетъ дѣло выше рубля или ниже, ино имати на ищцѣ, или на отвѣтчикѣ, по тому жъ розчету. А доводчику его имати хоженое, и ѣздъ, и правда, по уставной грамотѣ; а гдѣ не будетъ грамоты, и ему имати хоженое въ городѣ по четыре денги, а ѣздъ на версту по денгѣ, а на правду въ городѣ или въ волости двое. А досудятся до поля, да ставъ у поля помирится, и ему имати съ рубля по гривнѣ жъ (то ему и съ тиуномъ), да полевыхъ пошлинъ полтретьядцать ¹⁴⁸⁾ алтынъ; а побѣются на полѣ, ино на убитомъ полевыхъ пошлинъ взяти полтора рубля, а доспѣху не имати. А побѣются на полѣ въ пожегѣ, или въ душегубствѣ, или розбоѣ, или въ татѣ, а убиють отвѣтника, ино на убитомъ истцово доправити, а самъ убитой жъ казни и въ продажѣ намѣстнику и его тиуну ¹⁴⁹⁾; а убиють на полѣ ищцо, въ пожегѣ, или въ душегубствѣ, или въ розбоѣ, или въ татѣ, и намѣстнику на немъ имати съ его иску четвертая пошлина, по полуполтинѣ съ рубля (то ему и съ тиуномъ), да полевыхъ пошлинъ полтора рубля, а доспѣху не имати ¹⁵⁰⁾.

¹⁴⁷⁾ Отсюда продолжается ст. 38-я 1-го Судебника.

¹⁴⁸⁾ 12¹/₂.

¹⁴⁹⁾ До сихъ поръ ст. 38-я 1-го Суд. Остальное—добавка.

¹⁵⁰⁾ Это различіе послѣдствій побѣды на полѣ для истца и отвѣтника, столь резонное съ нашей точки зрѣнія, было большою несогласованностью во времена Судебника, когда ябедничество (ложный искъ)

63. А судъ боярской то: которому намѣстнику дано съ судомъ съ боярскими, и ему давати полныи и докладныи; а правыи и бѣглыи давати съ докладу, а безъ доклада правыи и бѣглыи не давати ¹⁶¹).

64. А дѣтей боярскихъ судити намѣстникомъ, по вѣсѣмъ городомъ, по нынѣшнимъ царевымъ государевымъ жалованнымъ по ихъ волчимъ грамотамъ ¹⁶²).

было уравниено съ душегубствомъ (см. ст. 59). Такого различія послѣдствій поединка для сторонъ не зналъ 1-й Суд. (см. его ст. 7). Да и самъ Цар. Суд., говоря о поединкахъ при изложеніи фунцій центрального суда (см. ст. 12), не дѣлаетъ этихъ различій.

¹⁶¹) Новая.—Татищевъ признаетъ власть областныхъ судей незначительною, если имъ не внолиѣ дано «и сіе, яко холопей токмо касающееся, дѣло, несма не великое». Но древнее право признавало это дѣло столь великимъ, что право распорядиться свободою человѣка считало болѣе вѣрнымъ масштабомъ объема власти, чѣмъ право на жизнь другого, право смертной казни (см. ст. 60). Почему намѣстникъ могъ давать безъ доклада полныи и докладныи, но не правыи и бѣглыи? Полныи и докладныи суть договоры, которыми лицо, по собственной волѣ, отдаетъ себя въ вѣчное рабство; но тамъ, гдѣ оно обращается въ рабство по требованію закона, тамъ требуется крайняя осмотрительность. («Бѣглая грамота»—это актъ, обращающій закладней-закуповъ въ холоповъ въ случаѣ бѣгства ихъ; «правая»—судебное рѣшеніе по иску о свободѣ).

¹⁶²) Новая.—«Прежде, какъ дворянскіе были по княженіямъ, то шляхетство было подъ ихъ вѣдѣніемъ и судомъ...» (прим. Татищева).—«Такъ какъ судъ составляли право намѣстниковъ и волостей относительно податныхъ сословій, то въ строгомъ смыслѣ слова судиться у него были обязаны по преимуществу тѣ, кто вообще несъ государственныя повинности. Такой взглядъ на подсудность опредѣленно высказавъ въ нѣкоторыхъ грамотахъ (А. А. 9. III, 138)...: Но такъ какъ всѣ земли, вромѣ обремененныхъ жалованными грамотами, были податныи, то по этимъ землямъ духовенство и служилые люди были тоже подсудны намѣстнику» (Ф. М. Дмитріевъ, стр. 160).—Но не вѣрнѣ ли объяснить нѣкоторое исключительное положеніе дѣтей боярскихъ въ отношеніи къ областному суду тѣмъ, что они вообще прежде не были связаны съ областною жизнью, составляя дворъ князя, а въ областяхъ лишь исполнялась? Судебникъ прочіиѣ водворяетъ ихъ въ областяхъ, подчиняя суду намѣстниковъ съ тѣми ограниченіями, какия по мѣстамъ

65. А отъ правыя грамоты имати боярину или сыну боярскому, за которымъ кормленіе съ судомъ съ боярскими, отъ печати съ рубля по полутретья алтына, то ему и съ тиуномъ; а діяку его, которой правую грамоту напишетъ, имати отъ писма съ рубля по три денги. А тиунъ его дастъ правую грамоту, и онъ емлетъ на государя своего и на себя отъ печати по тому жъ, съ рубля по полутретья алтына; а діякъ емлетъ отъ писма, которой правую грамоту напишетъ, съ рубля по три денги. А съ холопа и съ робы отъ правыя грамоты и отъ полныя боярину или сыну боярскому, за которымъ кормленіе съ судомъ съ боярскими, имати отъ печати съ головы по полутретья алтына, а діяку отъ писма съ головы по три денги ¹⁵³).

66. А намістникомъ и волостелемъ, которые держать кормленія безъ боярскаго суда, полныхъ и докладныхъ не давати, и холопа и робы безъ доклада не выдати, ни грамоты бѣглыя не дати, тако жъ холопу и робѣ на государя грамоты правыя безъ доклада ¹⁵⁴) не дати ¹⁵⁵). А которой намістникъ или волостель безъ боярскаго суда и выдастъ холопа или робу безъ доклада и правую грамоту дастъ, и та грамота не въ грамоту; а что государь того холопа или робы убытка своего скажетъ, и то взяти на судіи вдвое, а истцомъ судъ съ головы ¹⁵⁶).

67. А тиуну намістнику на кормленіи государю на холопа,

представляли жалованныя грамоты и грамоты о судѣ «вопчезь». Последнее касается не столько самихъ дѣтей боярскихъ, сколько людей, поселенныхъ въ ихъ имѣніяхъ (впрочемъ въ нѣкоторыхъ спискахъ вмѣсто «вопчезь»: «вотчиннымъ»). Такимъ образомъ объясненіе Таглицева проще и вѣрнѣе.

¹⁵³) Суд. 1-й, 40.

¹⁵⁴) Впрочемъ этихъ правъ не имѣли намістники и съ судомъ боярскими.

¹⁵⁵) Суд. 1-й, 20; остальное дополненіе.

¹⁵⁶) Рѣшеніе, постановленное некомпетентнымъ судьей, ничтожно. Но каки послѣдствія наступали для полной и докладной, если онѣ утверждены намістникомъ безъ боярскаго суда, объ этомъ Судебникъ не упоминаетъ. Вѣроятно, онѣ сохранили силу, а намістникъ подвергался взысканію за превышеніе власти.

ни холопу на государя правыя грамоты безъ доклада не дати ¹⁵⁷). А которой тиунъ государю на холопа, или холопу на государя, дасть безъ доклада правую грамоту, и тому холопу, которой возметъ правую грамоту на государя, дати судъ съ головы, да то дѣло по суду и кончати; а намѣстнича или волостелина тиуна, до царева государева указу, виннути въ тюрьму, а убитыи всѣ правому взяти на тиунѣ. А дасть тиунъ государю на холопа правую грамоту безъ доклада, и та правая грамота не въ грамоту, а дати судъ съ головы ¹⁵⁸).

68. А которому намѣстнику данъ въ кормленіе городъ съ волостями, или ему даны въ кормленіе волости, а въ которыхъ волостѣхъ напередъ сего старость и цѣловальниковъ не было, и нынѣ въ тѣхъ во всѣхъ волостѣхъ быти старостамъ и цѣловальникомъ ¹⁵⁹). А случится кому изъ тѣхъ волостей передъ намѣстникомъ или передъ волостелемъ, или передъ ихъ тиуны, искати или отвѣчати: и въ судѣ быти у намѣстниковъ и у волостелей и у ихъ тиуновъ тѣхъ волостей старостѣ и цѣловальникомъ, изъ которые волости кто ищетъ или отвѣчаетъ ¹⁶⁰); а судныя дѣла писати земскому дѣику тое жъ волости. А безъ старосты и безъ цѣловальниковъ намѣстникомъ и волостелемъ, за которыми кормленія съ боярскимъ судомъ, и за которыми кормленія безъ боярскаго суда, и ихъ тиуномъ, тако жъ не судити, и посула въ судѣ намѣстникомъ и волостелемъ и ихъ тиуномъ не ишати ¹⁶¹).

¹⁵⁷) Суд. 1-й, 41; остальное—дополненіе.

¹⁵⁸) Это замѣчательная, но безсодержательная привилегія въ пользу рабовладѣльцевъ: тиунъ, выдавшій безъ доклада правую грамоту, по которой оправданъ холопъ, подвергается тюремному заключенію и уплачиваетъ убытки; если же онъ выдастъ правую грамоту, по которой оправданъ рабовладѣлецъ, то не несетъ никакой отвѣтственности, только рѣшеніе его (какъ и въ первомъ случаѣ) ничтожно. Впрочемъ, можетъ быть, въ этомъ мурзѣ виновата неискусная редакція закона.

¹⁵⁹) См. выше прил. 144.

¹⁶⁰) Такииъ образомъ, если истецъ и отвѣтчикъ принадлежали къ двумъ разнымъ волостямъ, подчиненнымъ одному намѣстнику, на судѣ его было по два старосты и по нѣсколько цѣловальниковъ изъ обѣихъ волостей.

¹⁶¹) Новая.

69. А пришесть наместника или волостель, или ихъ: тушь, списокъ оудной къ докладу, и будетъ ищца или отвѣтчикъ у докладу списокъ оболживить, ино послати на правду по дворского, и по старосту, и по цѣловальниковъ, которые у того дѣла въ судѣ сидѣли, да велѣти имъ того дѣла и противень списка, наместника или волостельна дѣла руку съ наместничею или съ волостельною печатью, на исправу, съ собою привезти. Да будетъ тѣ судные мужи скажутъ, что судъ таковъ былъ, и руки у списка ихъ, и противень будетъ наместника или волостельна дѣла съ тѣмъ суднымъ спискомъ, съ земского дѣла рукою, сойдется слово въ слово: и тѣмъ тотъ виновать, кто списокъ лживилъ, и списокъ на него подписати. А скажутъ судные мужи, что судъ былъ да не таковъ, и списокъ не земского дѣла рука, и руки, скажутъ, у списка не ихъ, и противень будетъ наместника или волостельна дѣла съ суднымъ спискомъ не слово въ слово: и по тому списку истцовъ искъ взяти на судѣ, а пени судѣ сверхъ того, что царь государь укажетъ. А будетъ скажетъ дворской и судные мужи, и староста, и цѣловальники, которые грамотѣ умѣютъ, что судъ былъ таковъ и руки у списка ихъ; а тѣ судные мужи, которые грамотѣ не умѣютъ, съ ними порознятся, скажутъ, что судъ былъ да не таковъ, и которой противень наместника или волостельна дѣла руку положить, и тотъ противень съ суднымъ спискомъ не слово въ слово: и тѣмъ виновать судія и судные мужи, которые по списку такали, и взяти истцовъ искъ на судѣ и на тѣхъ судныхъ мужѣхъ, которые по списку такали, а пени сверхъ того, что царь государь укажетъ. А не станетъ за спискомъ ищца или отвѣтчикъ на срокъ, а доводчикъ на него запись поручную положить, и того, которой не сталъ по доводчикову слову, обвинити, а подписати на него списокъ за сто верстъ семью днемъ по сродѣ; а далѣ ста верстъ или ближе, ино подписывати списки послѣ срока по тому жъ розчету ¹⁶²).

¹⁶²) Новая. «Пріѣхавъ къ докладу, (тяжущіеся) не явились сами высшему судѣ: ихъ ставилъ предъ нимъ судья первой инстанціи. Цар. Суд. изменилъ этотъ порядокъ: вмѣсто поставленія къ докладу тяжущихся, судья долженъ былъ ихъ назначить срокъ для явки, а списокъ посылая особо .. Уставными грамотами XVI вѣка, какъ до Судебника, такъ и послѣ него, установленъ былъ другой порядокъ: докладные

70. А кого намѣстничьи или волостельскыи люди учнутъ давати отъ него на поруку до суда и послѣ суда, и по концѣ поруки не будетъ: и намѣстничимъ и волостельнымъ людямъ тѣхъ людей являти въ городѣ прикащикомъ городовымъ, да дворскому и старостѣ, и цѣловальникомъ; а въ волости являти отаростѣ и цѣловальникомъ, которые у намѣстниковъ и у волостелей и у ихъ тиунювъ въ судѣ сидятъ; а не явя тѣхъ людей, по концѣ поруки не будетъ, намѣстничимъ и волостельнымъ людямъ къ собѣ не сводити и у себя ихъ не вovati. А кого намѣстничьи или волостельскыи люди, не явя прикащикомъ, да дворскому, да старостѣ и цѣловальникомъ, къ собѣ сведутъ да у себя его свуютъ, и кто тѣмъ людямъ родъ и племя ¹⁶³⁾ придутъ на намѣстничихъ или на волостельныхъ людей къ прикащикомъ ¹⁶⁴⁾, да къ дворскому и къ старостѣ и къ цѣловальникомъ, о томъ бити челомъ и являти; и прикащикомъ, да дворскому и старостѣ, и цѣловальникомъ у намѣстничихъ или волостельныхъ людей тѣхъ людей выимати; и кого у намѣстничихъ или у волостельныхъ людей выимуть слована, а

списки предписывалось княжескимъ чиновникамъ присылать по кѣвольному варазѣ, а воемскихъ судьямъ привозить или присылать въ Москву вѣсть съ царскою казною. Иногда при этомъ запрещалось срочить тяжущихся къ доводу... Ясно, что уставныя грамоты являи при этомъ въ виду болѣе разрѣшеніе судейскаго сомнѣнія, нежели повѣрку суда...» (Ф. М. Дмитріевъ, стр. 285).

¹⁶³⁾ Если поручительство для лицъ, связанныхъ между собою естественными и юридическими узлами (родства, соседства, товарищества), представлялось иногда обязанностью, то оно же выступаетъ и какъ право ихъ. Человекъ, котораго заковываютъ, терпитъ униженіе, которое отражается и на родѣ его, тѣмъ болѣе, что при этомъ возникаетъ предположеніе, что родичи не хотѣли помочь родственнику. Родичи могли не знать, что поручительство требуется. Съ другой стороны они, не выручивши родственника въ свое время, могли заявлять претензію послѣ. Яко арестуемаго земскихъ чиновникамъ предупреждаетъ эти затрудненія.

¹⁶⁴⁾ Принащивъ адѣе упомянуть былъ у посадовихъ для лучшей расправы, яко президенты изъ дворянства, опредѣлены и переимѣнили съ выборомъ погодно, и сіе полезно; ибо магистратскіе президенты изъ посадовъ къ доброму правленію, для свойства со многими, не сподобны, а для общаго торгу и промысла немощнымъ тяжимъ и раззорительнымъ (прим. Татищевъ).

ниъ не явлено, ино на наиѣстничѣ или на волостелинѣ человекѣ взяти того человека безчестіе, посмотри по человеку; а что тотъ на наиѣстничѣ или на волостелинѣ человекѣ възыщеть, и тотъ искъ взяти на немъ вдвое ¹⁶⁵).

71. А наиѣстникомъ и волостелемъ, которые держатъ кормленія ¹⁶⁶), и тиуномъ царя и великого князя, и боярскихъ тиуномъ и дѣтей боярскихъ тиуномъ татя и душегубца и всякого лихого человека безъ доклада не спродати, ни назнати, ни отпустити. А кто татя или душегубца и всякого лихого человека отпустить, или кого безъ доклада продать или назнати, и на томъ судіи истцовы искъ доправити вдвое, и въ государевѣ пенѣ виннути его въ тюрьму до царева государева указы ¹⁶⁷).

72. А по городомъ наиѣстникомъ городскихъ посадскихъ всѣхъ людей промежъ ихъ судити, обыскивая по ихъ животомъ и по промысламъ и по розмету: сколько рублей кто царевы и великого князя подати дасть, по тому ихъ обыскивая, судити и управа чинити ¹⁶⁸). А розметныя книги старостамъ и сотскимъ, и десятскимъ, и всѣмъ людямъ тѣхъ городовъ своихъ розметовъ земского дѣла руку: за своими руками ежегодно присылати на Москву ¹⁶⁹)

¹⁶⁵) Ноная.

¹⁶⁶) Здѣсь, согласно съ 1-мъ Судебникомъ, слѣдовало бы разуть наиѣстниковъ безъ боярскаго суда. Если дѣйствительно, всѣ наиѣстники одинаково лишены были Судебникомъ права уголовного суда безъ доклада, то какъ понять статью 60-ю?

¹⁶⁷) Суд. 1-й, ст. 43.

¹⁶⁸) Это—въ предупрежденіе ябедничества и, преимущественно, несправедливыхъ жалобъ на наиѣстниковъ (см. ниже). Для посаженныхъ людей показателями дѣяности ихъ имущества, до которой могли простираться ихъ искы, служатъ оладеныя книги (розметныя); но волостные крестьяне тѣхъ книгъ не имѣли. Въ случаѣ иска со стороны крестьянина, не приступая къ суду, нарицають особую слѣдственную комиссію (изъ лучшихъ людей и дѣловальниковъ) для опредѣленія права истца на искъ въ невѣстной его величинѣ. Такимъ образомъ слѣдственное начало проникаетъ и въ гражданскій процессъ несма оригинально: судебная власть отчасти входитъ въ роль отвѣтчика.

¹⁶⁹) Очевидно, единаковое управление находилось все въ рукахъ выборныхъ властей и при наиѣстничьемъ управленіи.

къ тѣмъ бояромъ и къ дворецкимъ, и къ назначемъ, и къ дѣлкомъ, у кого будутъ которые города въ приказѣ; а другіи книги своихъ розметовъ старостамъ, и сотскимъ, и десятскимъ тѣхъ городовъ, гдѣ кто живетъ, отдавати тѣхъ городовъ старостамъ и цѣловальникамъ, которые у намѣстниковъ въ судѣ сидятъ ¹⁷⁰). И кто тѣхъ городовъ городскіе посадскіе люди учнутъ промышь соби искати много, не по своимъ животомъ, и про тѣхъ истцовъ сыскивати розметными книгами, сколько ошъ рублевъ съ своего живота подати дастъ: и будеть живота его столько есть, на сколько ницетъ, мно ему дати судъ; а будеть живота его столько нѣтъ, и тѣхъ истцовъ въ ихъ искѣхъ тѣмъ и винити, и пошлины имати по Судебнику, а въ царевѣ государевѣ пенѣ велѣти дати на поруку да прислати къ Москвѣ, къ государю ¹⁷¹). А городскимъ посадскимъ людямъ искати на намѣстникѣмъ и на ихъ людехъ по своимъ же животомъ и по промысломъ, и по розмету; а которого году староста и цѣловальники розметныхъ книгъ къ Москвѣ не пришлютъ, и въ томъ году имъ на намѣстнива суда не дати ¹⁷²). А по волостемъ волостелемъ судити черныхъ людей, по ихъ жалобницамъ, и управимъ чинити безволокитно; а кто взыщеть много, не по животомъ, а отвѣтникъ учнетъ бити челою, а скажеть, что тотъ истецъ ницетъ много, а живота его столько нѣтъ, на сколько ницетъ: и тѣмъ волостелемъ посылати о томъ, выбираючи тѣхъ же волостей лучшихъ людей, да цѣловальника одного или дву, посмотри по дѣлу, и велѣти про то обыскати наирѣбно, было ли живота его столько, на сколько ницетъ. И скажутъ въ обыску, что живота его столько было, и въ томъ ему дати судъ; а скажутъ въ обыску, что жи-

¹⁷⁰) Изъ этого можно заключить, что старосты для судебныхъ отправлений выбирались особые отъ тѣхъ старостъ, которые вѣдали администрацію полицейскую и финансовую.

¹⁷¹) Почему для уголовного взысканія предполагаемые мѣдники отсылаются непременно въ Москву къ государю—рѣшить трудно, если не принять здѣсь во вниманіе, что главнымъ мотивомъ закона было предотвращеніе несправедливыхъ жалобъ на намѣстничество, которыя, конечно, предъявлялись въ Москвѣ. См. прим. 168-е.

¹⁷²) Эта странная угроза всего лучше оправдывается сдѣланное только что (въ прим. 171) предположеніе.

зота его стоило не было, или его обвинити и посланным на него взять, а въ государевъ пенѣ и въ ябедничествѣ ¹⁷⁵⁾ дати его на поруку да прислати съ обыскнымъ спискомъ къ Москвѣ ¹⁷⁴⁾.

73. А которой человекъ скажетъ, что у него былъ животъ чужей, и того обыскати: былъ ли у него чужей животъ и было ли стоило того живота? И чей, скажетъ, тотъ у него животъ былъ, или и про того обыскати: было ли у него стоило живота, и которыми обыскаемъ тотъ у него животъ взять? Да потому то дѣло и вершати ¹⁷⁵⁾.

74. А на которомъ городѣ будутъ два намѣстника, или на волости два волостеля, а судъ у нихъ не въ роздѣлѣ: и имъ имати пошлинны по списку объма за одного намѣстника, а тиуномъ ихъ за одного тиуна, и они собѣ дѣлать по половинамъ ¹⁷⁶⁾; а которые города или волости подѣлены, а случится у нихъ судъ вопчей ¹⁷⁷⁾, и имъ объма пошлинны имати одиѣ, да тѣ имъ пошлинны межъ собѣ дѣлати по половинамъ же. А возмутъ тѣ два намѣстника, или два волостеля, или два тиуна, съ одного дѣла пошлинны двои, и уличать ихъ въ томъ: и тому, на комъ пошлинны взяли, на тѣхъ намѣстникѣхъ, или на волостелѣхъ и на ихъ тиунѣхъ тѣ пошлинны велѣти взяти втрое.

75. А кто пошлетъ пристава по намѣстника, по боярина, или по сына боярского, или по волостеля, и по ихъ тиуновъ, и по царя и великого князя тиуна, и по доводчиковъ: и намѣстникомъ, или волостелемъ и ихъ тиуномъ, и царя и великого князя тиуномъ, и доводчикомъ отвѣчати къ сроку ѣхати; а не пойдутъ къ сроку

¹⁷⁵⁾ Это позволяетъ предположить, что въ Москвѣ не просто выскивали пеню, но еще и судили въ ябедничествѣ; но въ чемъ могъ состоять подобный судъ, когда единственное средство улики уже въ рукахъ?—Ненавидищій дьяковъ Татищевъ, по обыкновенію, восклицаетъ: «Явное сочинителя обличеніе лажомства къ грабленію посаженныхъ, чтобы, обвиня тамо, еще къ дѣлу для прокормки прислать»...

¹⁷⁴⁾ Новая.

¹⁷⁵⁾ Новая.

¹⁷⁶⁾ Суд. 1-й, 65; остальное—дополненіе.

¹⁷⁷⁾ Уже неправильное названіе суда смѣстнаго (см. выше прим. къ ст. 30 и 48).

сами, и имъ въ сроку, въ свое мѣсто, посылати въ отвѣту ¹⁷⁸⁾. А не придутъ сами въ отвѣту, или въ свое мѣсто отвѣчати не пришлютъ, послѣ срока, за сто верстъ въ сеиной день, ино тѣмъ обвинити и истцовы искн, по жалобницамъ, и недѣльщиковъ ѣздъ на тѣхъ доправити, да отдати искъ ищяимъ. А срочныхъ по приставнымъ на намѣстниковъ, и на волостелей, и на ихъ тиуновъ не наметывати; а изъ далныхъ городовъ розчитати по верстамъ, по тому жъ розчету. А съ записи не посылати никуда, опричь вѣдомыхъ розбойныхъ дѣлъ, по намѣстниковъ и волостелей, и ихъ тиуновъ, и ихъ людей, и опричь приназныхъ дѣлъ, въ которыхъ дѣльхъ велитъ государь дати запись. А приставовъ съ записи

¹⁷⁸⁾ Суд. 1-й, 45; остальное—дополненіе. О. М. Дмитріевъ видитъ въ этой статьѣ установленіе законнаго срока для вызова въ судъ намѣстниковъ и волостелей, именно: намъ съ кормленія съѣдутъ. «Исключеніе сдѣлано только для иногородцевъ, которымъ, по закону, дается судъ на намѣстниковъ до сѣзда ихъ съ жалованья, и именно въ это время» (стр. 198). Причемъ онъ и ссылается на ст. 24 и эту 75-ю Цар. Суд. Но въ ст. 24-й различаютъ сроки вызова намѣстниковъ по лицамъ вызывающимъ,—въ ст. 75—по разнымъ способамъ вызова. Иногородцы—лица, не подчиненныя намѣстнику, дѣйствительно получаютъ право вызова намѣстниковъ во всякое время; но въ нѣкоторыхъ случаяхъ такое же право дается и лицамъ подчиненнымъ намѣстнику (судя по началу второй—75-й ст.). Нужно различать: а) вызовъ къ суду обыкновенный, когда вызываетъ приставъ съ приставною; б) посылку «записи»—приказа о приводѣ къ суду, дѣлаемаго начальствомъ не по частному иску; такія записи отличаютъ начало чисто-сѣдственнаго порядка процесса и потому выдаются отъ имени царя только въ «вѣдомыхъ розбойныхъ дѣлахъ» и въ дѣлахъ по службѣ—*приказныхъ*; в) «посылку пристава съ записью», которая бываетъ въ дѣлахъ тоже уголовныхъ, но вчиняемыхъ по частному иску. Таковую запись для привода намѣстника, по жалобѣ частнаго истца, можетъ выдать только Боярская Дума («всеѣ бояре, поговоря выѣсть»), а не одинъ какой-либо Приказъ. По причинамъ, не совсемъ яснымъ, намѣстникъ вызывается къ суду по сѣздамъ съ жалованья только въ одномъ послѣднемъ изъ трехъ представленныхъ случаевъ вызова.

Вообще о вызовѣ въ судъ см. ст. И. Д. Бѣляева: «О вызовѣ въ судъ по древнимъ русскимъ законамъ» (Журн. мин. юстиціи 1860 г., февраль). Здѣсь авторъ вовсе не упоминаетъ о специальной формѣ вызова намѣстниковъ.

по намѣстниковъ и по волостелей, и по нихъ тѣловъ давати; а велѣти имъ чинити срокъ, какъ съѣдетъ съ жалованія, опричь тѣхъ записей, которую запись велѣть дати бояре, приговора вмѣстѣ; а одному боярину и дѣяку пристава съ записью не давати.

76. А о холопствѣ судъ. По полной грамотѣ холопъ, по влючу не селскому съ докладномъ холопъ съ женою и съ дѣтми, которые у одного государя съ нимъ въ одной крѣпости и которые породились въ холопствѣ; а которые его дѣти родились до холопства, а учнутъ жити у иного государя, или собѣ учнутъ жити, то не холопи. А по городскому влючу не холопъ; по робѣ холопъ, по холопѣ роба, по духовной холопъ, по приданой робѣ холопъ, а по холопѣ роба¹⁷⁹). А по тѣнству, безъ полныя и безъ докладныя, не холопъ; а по селскому влючу безъ докладныя не холопъ. А полному и докладному холопу сына своего свободнаго, которой си

¹⁷⁹) Суд. 1-й, 66 (квитенная); остальное—дополненіе. Обыкновенно духовная (завѣщаніе) рассматривается въ числѣ источниковъ рабства (см. Рейца: «Опытъ исторіи росейскихъ государствъ и гражданскихъ законовъ», стр. 291) согласно съ буквальныймъ смысломъ статей о холопствѣ въ Судебникахъ; но при этомъ не объясняютъ: нужно ли разумѣть здѣсь то, что по духовной возникаетъ для наследника право собственности на раба (который уже былъ рабомъ въ моментъ передачи его по духовной), или по духовной возникаетъ рабское состояніе для лица свободнаго? Въ первомъ случаѣ духовная не будетъ источникомъ рабства, а однимъ изъ способовъ пріобрѣтенія права собственности на раба (наравнѣ съ прочими вещами),—во второмъ случаѣ она будетъ настоящимъ источникомъ рабства. Въ настоящей (76-й статьѣ Цар. Суд. и 66-й ст. Суд. 1-го), *повидимому*, дается послѣдній смыслъ, а въ ст. 78-й Цар. Суд. (см. ниже)—первый. Если принять духовную за одинъ изъ источниковъ рабства, то открывается интересный, но мало разъясненный вопросъ: какимъ образомъ такой актъ субъективной воли, какъ завѣщаніе, можетъ отнять свободу у сторонняго лица? Кажется, что духовная для слугъ набальныхъ (см. ниже ст. 78) могла замѣнить полную грамоту, если они, не протестуя при укрѣпленіи ея, допустили передачу себя по наследству. Это дѣлало ихъ «старинными» холопами. Выраженіе: «по приданой раба—холопъ» Рейцъ объясняетъ такъ: «рабъ мужа, женившись на рабѣ, данной въ приданое женѣ, дѣлался холопомъ жены. Это, кажется, было преимуществомъ приданнаго; ибо естественнѣе рабъ слѣдовать за своимъ мужемъ, а не напротивъ» (ibid).

у него родиль до холопства, не продати; а продасть ся онъ самъ кому хочеть, тому жъ ли государю, у кого отецъ его служить, или иному кому хочеть. А отцу его и матери у полныя не стоять и изъ холопства не взяти, потому что отецъ его и мати сами въ холопѣхъ; да и въ полныхъ и въ докладныхъ то писати, что у него отецъ и мати есть, а у полныя не стояли, потому что сами въ холопѣхъ. А у кого отецъ въ черныцѣхъ, или мати въ черницахъ, и тому отцу и матери у своего сына и у дочери у полныя и у докладныя не стоять жъ и изъ холопства не взяти; а въ полныя и въ докладныя писати, что у него отецъ и мати есть, а у полныя и у докладныя не стояли потому, что пострижены; да и не продавати имъ своихъ дѣтей, продасться онъ самъ кому хочеть¹⁸⁰⁾.

77. А отпускныя давати съ боярскаго довлѣду, а бояромъ къ тѣмъ отпускнымъ печати свои прикладывати, а дѣломъ подписывати; а отпускныя давати на Москвѣ бояромъ да дѣкомъ, да давати отпускныя въ Великомъ Новѣгородѣ да во Псковѣ намѣстникомъ да дѣкомъ. А пошлины имати отъ отпускныя: боярину или намѣстнику отъ печати съ головы по девяти денегъ, а дѣку отъ подиси съ головы по алтыну, а подьячему, которой отпускную напишетъ, съ головы по три денги. А опречь Москвы да Великого Новгорода и Пскова, индѣ нигдѣ, ни въ которыхъ городѣхъ, отпускныхъ не давати¹⁸¹⁾. А кто положитъ отпускную безъ боярскаго довлѣду, и безъ ноугородскихъ и псковскихъ намѣстниковъ¹⁸²⁾ довлѣду, и безъ дѣчее подиси, хотя и государя своего руку, и та отпускная не въ отпускную¹⁸³⁾.

¹⁸⁰⁾ Постановленіе 1-го Суд. здѣсь дополняется слѣд.: а) требуется непременно докладная грамота для обращенія сельскаго ключника въ холопа; б) требуются полная и докладная грамоты для обращенія тиуна въ холопа; в) разъясняется, что рожденіе отъ холопа есть непрежывный источникъ рабства; что г) жена слѣдуетъ въ рабство за мужемъ, когда этотъ послѣдній поступаетъ въ холопы, и что д) отецъ и мати могутъ продавать своихъ дѣтей въ полное холопство; при продажѣ взрослыхъ дѣтей они лишь участвуютъ въ сдѣлкѣ («стоятъ у полной»). Такого права не имѣютъ (равно какъ и прочихъ правъ гражданскихъ) отцы, состоящіе въ холопствѣ и монашествѣ.

¹⁸¹⁾ До сихъ поръ новая; остальное—Суд. 1-й, 18 (измѣненная).

¹⁸²⁾ Сл. прим. 70 въ 1-му Суд.

¹⁸³⁾ Новая. См. выше ст. 63, 66 и 71.

... 78. А которые люди волные учнутъ бити челоука княземъ и бояромъ, и дѣтемъ боярскимъ, и всякимъ людямъ, а стигнутъ на себя давати кабалы за ростъ служить¹⁸⁴): и болъ пятнадцати рублевъ на серебряника кабалы не имати. А старые кабалы, которые иманы на волныхъ людей, и болши пятнадцати рублевъ, до сего Уложенія, а за ростъ имъ въ тѣхъ денгахъ у нихъ служити¹⁸⁵): и тѣмъ людямъ тѣ кабалы приносить къ бояромъ, и бояромъ къ тѣмъ кабаламъ печати свои прикладывати, а дѣякомъ подписывати; а впередъ кто ту кабалу оболживитъ, и та кабала вершити по суду¹⁸⁶). А имати имъ кабалы на волныхъ людей, а на

¹⁸⁴) Здѣсь рѣчь идетъ о договорахъ личнаго найма, а не о займѣ, обезпеченномъ свободою должника. По вышнимъ послѣдствіямъ оба договора имѣли весьма близкое сходство: и поступавшій въ личное услуженіе, обыкновенно, бралъ деньги впередъ, и занимавшій деньги, обыкновенно, отдавалъ себя въ кабалу. Основанія, по которымъ мы относимъ эту статью къ договору личнаго найма (кромя указанныхъ въ прим. къ ст. 82), слѣдующія: кабала дается здѣсь прямо на лицо («на чужего холопа кабалу возметъ»), хотя и говорится: «за ростъ», но этимъ смѣшеніемъ понятій законодательство одолжено смѣшенію послѣдствій двухъ договоровъ въ правнѣхъ. Только при личномъ закабаленіи въ службу возможно законное опредѣленіе суммы, за которую позволялось забавляться (15 р.). Невольникъ, относя также эту статью къ узаконеніямъ о личномъ наймѣ (П. с. с. V, 194), смѣшиваетъ ея значеніе съ значеніемъ 82-й статьи (см. прим. къ ней). Только преобладаніемъ элементовъ договора личнаго найма въ служилой кабалѣ можетъ быть изъяснена та особенность служилой кабалы, по которой обязательство прекращается или смертію господина, или смертію кабатываго холопа, между тѣмъ какъ обязательства по договору займа переходятъ на наследниковъ. Обязанность личной службы должна прерваться вѣдѣть съ физическою жизнію одного изъ контрагентовъ (иное, но совершенно-случайное объясненіе см. у Невольника: *ib.*, стр. 196). Судебникъ, предотвращая развитіе рабства (изъ цѣлей государственной пользы), ограничиваетъ заупинчивость назначеніемъ максимумъ суммы, на которую челоуки отдастъ себя въ кабалу. Впослѣдствіи, какъ сказано, утверждается пожизненная кабала всегда.

¹⁸⁵) Законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ (сл. ст. 97).

¹⁸⁶) Это первое узаконеніе о непремѣнномъ совершеніи договора личнаго найма еормальнымъ порядкомъ (здѣсь не ясно: въ одной ли Москвѣ—въ Приказѣ Холопьяго Суда, или и въ городахъ; впослѣдствіи

полныхъ людей, и на докладныхъ, и на старинныхъ холопей кабалъ не имати. А кто возьметъ на полного, или на докладного, или на старинного холопа кабалу, не опытавъ, или кто на него бѣглую грамоту возьметъ, а кто на того холопа положить полную или докладную, или доведетъ на него которое старинное холопство, по духовной грамотѣ и по инымъ крѣпостемъ, и у того денги пропали. А чей тотъ холопъ былъ, а скажетъ тотъ, что отъ него тотъ холопъ сбѣжалъ, поградчи: и та гибель взяти на томъ, кто не обыскавъ ¹⁸⁷⁾ на чужего холопа кабалу или бѣглую возьметъ; а тотъ холопъ, по старому холопству, или по полной, или по докладной, или по духовной, тому государю ¹⁸⁸⁾.

79 А положить на одного холопа двѣ полныя, или двѣ докладныя: и которая будетъ старѣе, и тому тотъ холопъ; а денги по новой полной или по докладной у того пропали. А свось старого государя взяти на томъ, кто положить новую полную или докладную, а тотъ ся вѣдаетъ съ своимъ знахоремъ ¹⁸⁹⁾ самъ, а станетъ тотъ на того знахоря бити челомъ о судѣ, ино на него судъ дати ¹⁹⁰⁾.

80. А холопа рать полонить, а выбѣжить изъ полону, и онъ свободенъ, а старому государю не холопъ; а похочеть тотъ холопъ къ своему къ старому государю, и того холопа явити бояремъ, а дѣяку подписати на старой крѣпости, а пошлины имати съ головы по алтыну ¹⁹¹⁾. А которой холопъ побѣжить съ государемъ своимъ,

совершеніе его дозволялось и въ городахъ) При этомъ приназано, чтобы и прежде заключенныя кабалы были явлены у крѣпостныхъ дѣлъ, чѣмъ однако не воспрещается заявлять послѣ о подложности кабалы.

¹⁸⁷⁾ Какъ производилось это удостовѣреніе—см. прим. 189-е.

¹⁸⁸⁾ Новая.

¹⁸⁹⁾ При заключеніи полной грамоты на холопство или служилой кабалы лицо, принимающее другого въ холопы, должно было удостовѣриться чрезъ стороннихъ людей въ томъ, что продающій себя еще не состоитъ въ холопствѣ у кого-либо. Эти третьи, удостовѣряющія, лица—знахари становились поручителями, къ которымъ могъ обманутый предъявить искъ о вознагражденіи.

¹⁹⁰⁾ Новая.

¹⁹¹⁾ Суд. 1-й, ст. 56. Сфера привилегированной постылиниа распространяется уже на всякій плѣнь, а не на одинъ татарскій (см. прим. 89-е къ Суд. 1-му).

или одинъ побѣжить безъ государя своего, а не рать попомнить, и выйдеть тотъ холопъ изъ которыхъ земли опять въ Москвѣ: и онъ старому государю холопъ по старому холопству ¹⁹²⁾, опрчь того, нѣчто кому государь пошалуеть дать волюную грамоту ¹⁹³⁾.

81. А дѣтей боярскихъ служивыхъ и ихъ дѣтей, которые не служивали, въ холопи не пріймати никому, опрчь тѣхъ, которыхъ государь отъ службы отставить ¹⁹⁴⁾.

82. А кто займетъ смяло денегъ въ ростъ, и тѣхъ людей у нихъ не служить ни у кого, ни ти ни о себѣ; а на денги имъ ростъ давати ¹⁹⁵⁾. А кто дасть денегъ въ заемъ въ ростъ, да того человека станеть держати у себя, и сбѣжить отъ него тотъ человекъ покрадчи, и что снесеть, то у него пропало, а по кабакѣ денегъ лишень ¹⁹⁶⁾.

¹⁹²⁾ Это, конечно, въ томъ случаѣ, если холопъ эмигрируетъ безъ своего господина. Холопы государственныхъ преступниковъ обыкновенно освобождались.

¹⁹³⁾ Новая. Способъ освобожденія холоповъ чрезъ «вольную грамоту» государя не усиляется послѣдующимъ законодательствомъ. Рейцъ объясняетъ послѣднюю фразу статьи такъ: свободный долженъ имѣть право располагать своею свободою; поэтому отказаться отъ свободы не могъ «человѣкъ, отпущенный на волю по собственному приказанію царя» (Опытъ ист. рос. госуд. и гражд. законовъ, стр. 291). Но она едвали имѣеть этотъ смыслъ: она относится только къ рабамъ, убѣжавшимъ за границу, которые, по возвращеніи, обращаются опять въ рабство прежнему господину, если только государь за какія-либо особыя услуги эмигранта, оказанныя государству, не освободитъ его.

¹⁹⁴⁾ Новая. Это узаконеніе не вытекаетъ изъ стремленія оградить правъ на свободу лицъ высшихъ классовъ; здѣсь государь не хочетъ поступиться слугами въ пользу частныхъ лицъ: государственная служба сохраняла еще характеръ частной. Татищевъ и для своего времени считалъ полезнымъ дозволить отставнымъ дворянамъ обращаться въ холопство.

¹⁹⁵⁾ «Обыкновенный ростъ во время Іоанна IV. былъ 20 на сто» (Неволинъ).

¹⁹⁶⁾ Новая. Эта статья повидному выходитъ въ противорѣчіи со ст. 78-ю. Татищевъ изъясняетъ эту статью въ связи съ предъид. 81-ю такъ: «Сіе не иначе какъ о дворянствѣ узаконено, ибо о прочіихъ въ § 78-мъ точно положено за ростъ служить». Съ этимъ

83. А наймитъ у государя не дослужить уроку своего, да пойдеть прочь, и онъ найму лишень ¹⁹⁷⁾. А которой государь наймиту не захочеть дати найму, и уличить его въ томъ наймитъ, и на томъ доправити наемъ вдвое.

84. А о земляхъ судъ. Выщеть бояринъ на бояринъ, или монастырь на монастырь, или бояринъ на монастырь, или судити за три годы; а выщеть монастырь на бояринъ, или судити за три жь годы, а далѣ трехъ годовъ не судити ¹⁹⁸⁾. А выщеть черной на черномъ, или помѣщикъ на помѣщикъ, за которыми земля царя и великого князя, или черной селской на помѣщикъ,

молча соглашается Невольнъ (П. с. с., V, стр. 195, прим. 826). Но: а) едвали бы тогдашній законъ допустилъ такую несовѣстную ему неопредѣленность выраженій («человѣкъ», вмѣсто «сынъ боярский»); б) правѣ государства на служилыхъ людей всегда могли быть осуществлены въ ущербъ правамъ на нихъ частныхъ лицъ, и не было надобности прибавлять угрозу отказа въ удовлетвореніи по суду въ случаѣ бѣгства и покражи, произведенной служащихъ за ростъ; в) то же самое узаконеніе повторено буквально въ Суд. грам. и. Владимира Андреевича 1561 г. *крестьянамъ* Замосковской Вохомской волости, Бобровничей полусохи, — причежь земскіе судья, выборные отъ крестьянъ, должны припѣять эту статью къ своимъ подвѣдомственнымъ, которые были исключительно крестьяне (см. Ак. Арх. Эп. I, № 257). — Не лучше ли статью 82-ю отнести къ договору займа (а ст. 78-ю къ договору личнаго найма)? — См. выше, примѣч. 184.

¹⁹⁷⁾ Суд. 1-й, 54; остальное — дополненіе.

¹⁹⁸⁾ Татищевъ изъясняетъ необходимость узаконеній о давности между прочимъ слѣд. обр.: «Многіе, имѣя дачи, сами добровольно оставя, не владѣютъ, и какъ другой оное туне-лежащее въ пользу употребить, тогда пражній отъ зависти хочеть оное возвратити и владѣніе взяти; а по закону естества, кто свое добровольно оставити и другой кто оное возметъ, тотъ и господинъ». (Этотъ «законъ естества» совершенно противорѣчитъ русскимъ національнымъ воззрѣніямъ на *res derelictae*: см. прим. къ Суд. Казим.; только къ землѣ, которая вообще считалась въ народѣ Божіею да государевою, припѣяется національное воззрѣніе, выраженное Татищевымъ). «Не довольно къ сему (продолжаетъ Татищевъ) явочное челобитье, о которомъ завладѣвшій вѣдать не можетъ, но должно въ городѣ просить и, завладѣвшаго призвавъ, спросить, а затѣмъ судъ хотя бы на нѣсколько времени отложенъ за

или помянщикъ на черномъ на селскомъ, ино судити по тому нѣ за три годы, а далѣ трехъ годовъ не судити. А вышутъ на бояринѣ, или на монастырѣ цари и великого князя земли, ино судити за шесть лѣтъ, а далѣ не судити ¹⁹⁹). А которые земли за приставомъ въ судѣ, и тѣ земли досуживати ²⁰⁰). А государю, и бояромъ, и всѣмъ приазнымъ людемъ, по ищенну челобитью, судій на землю не посылати, а послати судію на землю, выбравъ одного, не по ихъ челобитью; а дву судей на землю не посылати ²⁰¹).

85. А о вотчинахъ ²⁰²) судѣ. Кто вотчину продасть, и дѣ-

которою неудобностью былъ, уже завладѣвшій долженъ отъ того времени владѣніе платитъ» (т. е. теченіе давности прерывается тогда, когда приставъ предъявилъ пристававшую отвѣтчику, а не тѣмъ моментомъ, когда подана въ судъ первая челобитная).

¹⁹⁹) Въ государственныхъ земляхъ владѣніе за 6 лѣтъ положено, ниню, для того, что волостные управители иногда завладѣвшему спорить не смѣютъ, или не хотятъ, а крестьяне нѣсколько согласятся» (прик Татищева). См. прик. 99-е къ 1-му Суд.

²⁰⁰) Суд. 1-й, 68; остальное—дополненіе.

²⁰¹) Это указаніе на ту специальную форму судоустройства (и вѣсть судопроизводства), которая въ литовско-русскомъ правѣ носила названіе «суды подиоморские» (въ ихъ древнѣйшемъ составѣ) и которая отирывается въ Московскомъ государствѣ только нѣтъ юрид. актовъ. Суды эти составлялись изъ довѣренныхъ отъ каждой стороны (назначенныхъ самими сторонами); ихъ компетенція простиралась на рѣшеніе вопроса не о правѣ собственности, а лишь о границахъ владѣній. При этомъ случай являлся особый видъ свидѣтелей («старожилицы») и особая форма присяги (хожденіе съ образомъ или съ землею на головѣ). Судебникъ уничтожаетъ эту форму суда—См. Суд. Казни., ст. 20 и 22.

²⁰²) О родовыхъ имуществвахъ.—Неволинь не соглашается объяснить происхожденіе права родового выкупа изъ прежняго родового владѣнія имуществами и отронуть слѣд. силлогизмъ: при родовомъ владѣніи имуществомъ участникъ въ немъ не можетъ отчуждать своей доли безъ согласія прочихъ соучастниковъ; если же согласіе соучастниками дано, то послѣдъ для нихъ не можетъ существовать право выкупа.—Но не нужно забывать, что въ явленіи древняго права нельзя приступать съ нашими понятіями о собственности, что хотя въ XVI в. родъ не былъ уже непосредственнымъ собственникомъ имущества (собственниками каждого участка считались члены рода), однако всѣ могущіе

тѣмъ его и внучатомъ до тоѣ вотчины дѣла нѣтъ ²⁰²), и не выкупити ее имъ; а братья будутъ, или племянники, въ тѣхъ купчихъ въ послушѣхъ, и имъ, и ихъ дѣтемъ, и внучатомъ до тоѣ отчины по тому жѣ дѣла нѣтъ ²⁰⁴). А не будетъ братья въ послушѣхъ, или племянниковъ: и братья, или сестры, или племянники ту вотчину выкупятъ. А стаетъ тотъ купецъ ту отчину продавать, и тѣмъ продавцомъ ²⁰⁶) ту вотчину у нихъ купити полюбовно, какъ ему тотъ продавецъ ту вотчину продать; а не полюбовно ему вотчины не выкупити. А судити о вотчинѣ за сорокъ лѣтъ ²⁰⁸); а далѣе сорока лѣтъ вотчинемъ до вотчины дѣла нѣтъ, и до купель ²⁰⁷) дѣла нѣтъ; а кто куплю продать, и дѣтемъ, и братья, и племянникомъ тоѣ купли не выкупити. А кто напишетъ свою куплю дѣтемъ своимъ послѣ своего живота, ино имъ та вотчина: то имъ держати въ вотчину, и впередъ имъ та вотчина выкупити, по тому жѣ указу, за вотчину. А кто вотчину свою выкупить въ тѣ урочные сорокъ лѣтъ, и та ему вотчина держати за собою, а иному ему тоѣ вотчины не продати, ни зложити въ чужой родъ;

наследовать по родовому порядку называются «вотчинами» (см. ниже) всѣхъ участковъ родового имущества.—О родовомъ выкупѣ въ прежнихъ памятникахъ см. Пск. Суд. грам. ст. 18 и 104.

²⁰²) «Пець сомнѣнн потому, что они должны питать полное уваженіе къ волѣ ихъ родителя и предка» (Неволинъ).—Не на этомъ шаблонѣ нравственномъ основаніи, а на томъ, что субъектомъ права собственности считалась тогда семья: отецъ и приняые виходящіе.

²⁰³) Потому что подписавшійся въ послухахъ тѣмъ самымъ ко-свенно заявилъ о своемъ согласіи на отчужденіе.

²⁰⁴) Т. е. дѣтякъ продавца и послуханъ—родичашъ.

²⁰⁶) Срокъ этотъ установленъ Судебникомъ искусственно, «вѣроятно, по соображенію съ записками, дѣйствовавшими по дѣламъ церковнымъ (Корич. гл. 24)». Неволинъ.—Но вѣроятно принята была въ соображеніе и обыкновенная продолжительность одного человеческого поколѣнія. Срокъ этотъ на практикѣ послѣ не соблюдался: практика поняла это какъ обозначеніе максимум'а времени; по соображенію обстоятельствъ, судьи отказывали въ правѣ выкупа и за меньшій срокъ (см. Морозкина: «О владѣнн», стр. 108).

²⁰⁷) Т. е. купленные вотчины и потомъ проданные пріобрѣтателямъ (до перехода ихъ по родовому наследованію) не подлежатъ праву родового выкупа.

а отдать ему та вотчина въ свой родъ, по тому жъ, кого въ прежнихъ купчихъ въ послушѣхъ нѣтъ ²⁰⁸). А кто выкупить вотчину чужими деньгами, или заложить, или продать, а доведетъ на него продавецъ, что онъ выкупилъ чужими деньгами и держитъ ее не за собою ²⁰⁹): и та вотчина прежнему продавцу безденежно ²¹⁰). А кто похочетъ впередъ свою вотчину, мимо вотчичевъ, заложити у стороннего человѣка: и тѣмъ стороннимъ людямъ, не вотчичевъ, тѣ вотчины въ закладъ имати въ толкѣ, чего та вотчина стоитъ. А возьметъ кто сторонней человѣкъ, а не вотчичъ, вотчину въ закладъ болши тоѣ цѣны, чего та вотчина стоитъ, и кто вотчичъ учнетъ бити челомъ, что закладывается, или уже заложилъ, въ чужой родъ: и тому вотчину та вотчина въ закладъ взяти, въ мѣру, чего та вотчина стоитъ; а что тотъ денегъ въ займы далъ лишекъ, болши тоѣ цѣны, чего та вотчина стоитъ, и у того тѣ денги пропали ²¹¹). А кто свою вотчину промѣнить ²¹²) не вотчичю, а при-

²⁰⁸) Это не оставляетъ сомнѣнія, что выкупающій представляетъ въ этомъ случаѣ лишь правъ рода.

²⁰⁹) Т. е., занявши деньги у чужеродца, передаетъ выкупленную вотчину во владѣніе кредитора.

²¹⁰) Здѣсь устанавливается (повидному странная) привилегія въ пользу бывшаго владѣльца вотчины на счетъ второго покупателя. Привилегія можетъ быть объяснена тѣмъ, что выкупающій уничтожается дѣйствіемъ лица отчуждающаго вотчину чужеродцу; но если такое нарушение воли лица не оправдывается лучшею цѣлю, то опороченный долженъ быть вознагражденъ (неизвѣстно—получаетъ ли въ такомъ случаѣ владѣлецъ право вторичной продажи). Почему же все невыгодныя послѣдствія такой противозаконной сдѣлки падали не на родича, выкупившаго вотчину за чужія деньги, а на чужеродца, давашаго эти деньги? Думать надобно, что для послѣдняго отирывалось право неса на первого.

²¹¹) По мнѣнію Невольна, это условіе выкупа принимается не въ одному залогоу, но и въ куплѣ—продажѣ.

²¹²) Думаютъ, что только отчужденіе по возмезднымъ сдѣлкамъ вело къ праву родового выкупа, но не дареніе и не завѣщаніе; это потому, что только въ 1676—1679 г. въ первый разъ возникъ вопросъ о правѣ дарить родовыя вотчины. Невольнъ объясняетъ это тѣмъ, что «при дареніи дѣйствуютъ побужденія, не подлежащія вѣншей оцѣнкѣ: одинъ человѣкъ дѣлаетъ даръ другому или для выраженія своей къ нему признательности за полученную отъ него, неоцѣнимую на деньги,

мать денегъ, и кто вотчиць учнетъ ту вотчину выкупати: и тому та вотчина выкупити, а земли ему оставити въ мѣру столько, сколько онъ своей земли промѣнилъ ²¹³).

86. А проиешъ селъ и деревень городити огорода по половинамъ; а чьєю огородою учинится протрава, ино платити тому, чья огорода. А гдѣ отхожія пожни отъ селъ и отъ деревень, ино поженному государю не городится: городитъ тотъ всю огороду, чья въ пожнѣ земля ораная пришла ²¹⁴). А кто вытравитъ какой хлѣбъ или пожню, и тотъ хлѣбъ и пожни платити тому, чья огорода.

87. А кто соретъ межу, или грань сѣчетъ, изъ царевы и великого князя земли, или у боярина ²¹⁵), или у монастыря, или боярской у монастырського, или монастырської у боярского: и кто въ тѣхъ межу соретъ, или грань сѣчетъ, ино того бити кнутемъ, да истцу на немъ взяти рубль. А крестьяне межу себя, въ одной волости или въ сѣлѣхъ, кто у кого межу переоретъ или переноситъ, ино волостелю или поселскому имати на немъ за боранъ два алтына ²¹⁶).

88. А крестьяномъ отбазыватися изъ волости въ волость и изъ села въ село одинъ срокъ въ году: за недѣлю до Юрьева дни осеннего и недѣли по Юрьевѣ дни осеннемъ. А дворы пожилые платять: въ полѣхъ за дворъ рубль да два алтына, а въ лѣсѣхъ, гдѣ десять верстъ до хоромного лѣсу, за дворъ полтина да два алтына. А которой крестьянинъ живеть за гѣмъ годъ, да пойдетъ прочь, и онъ платитъ четверть двора: а два годы поживеть, и онъ платитъ полдвора; а три годы поживеть, и онъ платитъ три четверти двора; а четыре годы поживеть, и онъ платитъ весь дворъ,

услугу, или по чувству любви... Но это искусственное предположеніе дѣлается излишнимъ, если признать, что о выкупѣ подаренныхъ родовыхъ вотчинъ законодательство молчало потому, что дарить ихъ чужеродцамъ не позволялось вовсе (сначала обычаемъ, а потомъ и закономъ: ук. 1679, іюня 19. П. С. З. № 765).

²¹³) Новая.

²¹⁴) Суд. 1-й, 61; остальное дополненіе.

²¹⁵) Татищевъ упоретъ законодателя, почему онъ упомянулъ здѣсь объ однихъ боярско-землемладьяцахъ, а не о всѣхъ владѣющихъ вотчинами; но см. прим. въ 63-й ст. Суд. 1497 г.

²¹⁶) Суд. 1-й, 62.

рубль и два алтына ²¹⁷). А пошлое имати съ воротъ; а за повозъ ²¹⁸) имати съ двора по два алтына; а опрѣчь того на шомъ пошлнть нѣтъ. А останется у которого крестьянина хлѣбъ въ земли, и какъ тотъ хлѣбъ пемнеть, и онъ съ того хлѣба, или съ стоячего, дастъ боранъ два алтына ²¹⁹) А по кон мѣста была рожь его въ земли, и онъ подать цареву и великого князя платитъ со ржи ²²⁰); а боярсного ему дѣла, за кѣмъ шигъ, не дѣлати ²²¹). А попу пошлого нѣтъ, и ходити ему вонъ безсрочно воля ²²²). А второй крестьянинъ съ пашни продастъся кому въ полную въ холопи, и онъ выйдетъ безсрочно жъ, и пошлого съ него нѣтъ ²²³);

²¹⁷) Суд. 1-й, 57; остальное—дополненіе.

²¹⁸) «Можетъ быть, за вывозъ». В. Н. Чичеринъ.—Но это совершенно произвольное объясненіе легко можетъ быть устранено, если принять мысль, вложенную въ прим. 155 изъ Псков. Судн. грам.

²¹⁹) Это—арендная плата за землю, занятую ошными посевами вышедшаго крестьянина (потому что до Юрьева для ошныя посева уже кончаются; каковыи образомъ могъ остаться стоячій хлѣбъ?). Изъ этого слѣдуетъ, что крестьяне давали землевладѣльцу не половину урожая, а обрабатывали ему известную часть земли, тогда наъ другую заставляли для себя своиаи сѣменами.

²²⁰) Разумѣется, если нѣтъ не обложено. Так. обр. если податная обязанность съ арендуемой земли ложилась на арендующихъ, а не на землевладѣльцевъ, то очевидно, что крестьянскіе переходы не были столь часты и составъ населенія не былъ такъ неопредѣленъ, какъ кажется это В. Н. Чичерину.

²²¹) Ясно, что крестьяне и анкою обязаны были кадыальными повинностями землевладѣльцамъ.

²²²) Приходское сельское духовенство находилось въ одинаковыхъ условіяхъ съ крестьянами относительно пользованія дворомъ и аренды земли. Отсюда поидѣе, во времена приирѣпленія крестьянъ, землевладѣльцы расположены были смотрѣть и на приходскихъ священниковъ какъ на вѣрнопостныхъ; иногда даже они ставили въ поны своихъ рабовъ, не освобождая ихъ.

²²³) Если льготу въ пользу поповъ можно объяснить сознаниемъ со стороны правительства важности религіознаго образованія для народа, то чѣмъ объяснить эту видимую привилегію въ пользу рабонладвнн (вопреки смыслу ст. 78-й)? «Пошлое вездѣ приводится въ соотношеніе съ срокомъ отказа...; слѣдственно эта подать вималась хозяйномъ пменно при отходѣ, за переходъ, почему въ одной грамотѣ она

а которой хлѣбъ его останется въ землѣ, и онъ съ того хлѣба подать цареву и великого князя платити; а не похочеть подати платити, и онъ своего хлѣба, земляного лишень.

89. А убить которого крестьянина на полѣ, въ разбоѣ или въ иномъ въ которомъ въ лихоу дѣлѣ, и дадутъ того крестьянина за государя его, за кѣмъ живеть, или выручить его государь тотъ, за кѣмъ живеть, и пойдетъ тотъ крестьянинъ изъ за него вонъ, ино его выпустити ²²⁴). А на отказника въ томъ дѣлѣ, взяти порука съ записью: попытають того крестьянина на томъ его государѣ, за кѣмъ жилъ, въ иномъ въ каковъ дѣлѣ, и онъ бы былъ въ лицѣхъ.

90. А которой купецъ, идучи на торговлю, возьметъ у кого денги или товаръ, да на пути у него товаръ утеряется безхитростно, истонеть или сгоритъ, или рать или разбой возьметъ: и бояромъ обыскавъ, велѣти тому дати цареву и великого князя дѣлку полѣтную грамоту, съ царя и великого князя печатью, посмотри по животомъ, платитися истцомъ въ истину безъ росту. А кто у кого взявъ, идучи въ торговлю да проиеть, или инымъ какимъ безуміемъ тотъ товаръ погубитъ безъ напраснства, ино того выдати истцу головою до искупа ²²⁵). А въ разбойномъ дѣлѣ дадутъ кому полѣтную грамоту и какъ своего разбою доищется, или въ его

названа выходомъ (Доп. къ А. И. I. № 56). В. Н. Чичеринъ.—Но это только усиливаетъ предположеніе о покровительствѣ рабству со стороны закона, т. е. дѣлаетъ вопросъ еще неразрѣшимъ.

²²⁴) «По Рус. Правдѣ, заупъ обращался въ объявнаго раба, ежели господинъ выручить его, т. е. заплатитъ за него всѣ судебные иски по татѣбъ или другому преступленію. По Цар. Суд., напротивъ, вырученный господиномъ въ судебномъ искѣ крестьянинъ оставался свободнымъ и не лишался права переходить къ другому господину» (И. Д. Бѣляевъ).—Но здѣсь разумѣется вовсе не поручительство въ уплатѣ частнаго иска (способы частнаго взыскапія—это правожъ и выдача головою кредитору), а уголовное поручительство въ томъ, что уличенный разъ въ преступленіи не повторитъ его вновь, а если повторитъ, то будетъ представленъ къ суду («въ иномъ въ каковъ дѣлѣ и онъ бы былъ въ лицѣхъ»). Смыслъ узаконенія тотъ, что уголовное поручительство за крестьянина переходить къ землевладѣльцамъ вмѣстѣ съ переходомъ крестьянина.

иску разбойниковъ понимаютъ, и у того та грамота его полѣтния не въ грамоту ²²⁶).

91. А попа и дьякона, и чернца, и черницу, и старую вдовцу, которые питаются отъ церкви божиѣ, ино ихъ судити святителю или его судиямъ; а будетъ простой человекъ съ церковнымъ, ино судъ вобчей. А которая вдовца питается не отъ церкви божиѣ, а живеть своимъ домомъ, ино тотъ судъ не святительской ²²⁷). А торговымъ людемъ городскимъ ²²⁸) въ монастырѣхъ не жити, а жити имъ въ городскихъ дворѣхъ; а которые торговые люди ²²⁹) учнутъ жити на монастырѣхъ, и тѣхъ съ монастырей сводити, да и наѣстникомъ ихъ судити. А на монастырѣхъ жити нищихъ, которые питаются милостынею отъ церкви божиѣ ²³⁰).

92. А которой человекъ умреть безъ духовныи грамоты, а не будетъ у него сына, ино статовъ весь и землю взяти дочери; а не будетъ у него дочери, ино взяти ближнему отъ его роду ²³¹).

93. А кто купитъ на торгу что поношено у носящего или съ лавки, и тому купити съ порукою съ рядовою; а кто купитъ безъ поруки, и тому тѣмъ быти и виновату ²³²).

94. А кто купитъ лошадь на Москвѣ, или въ Московскомъ уѣздѣ, и тѣмъ тѣ лошади пятнати у пятенщиковъ на Москвѣ, да и въ книги написати по старинѣ; а пошнина пятенщикомъ имати по старинѣ жъ ²³³).

²²⁶) Суд. 1-й, 55; остальное—дополненіе.

²²⁷) Потому что въ такомъ случаѣ утраченное имъ имущество возвращается изъ имущества разбойниковъ.

²²⁸) Суд. 1-й, 59; остальное—дополненіе.

²²⁹) Въ Татищевскомъ изданіи Судебника прибавлено: «и чернолостнымъ».

²³⁰) У Татищева: «которые городскіе или волостные люди»...

²³¹) Это первое извѣстіе о прирѣвленіи посадскихъ людей къ посаду (къ тяглу). Воспрещается задаваться за частныхъ лицъ во избѣжаніе тягла (причемъ и право суда въ извѣстныхъ границахъ переходило къ частному владельцу, здѣсь къ церкви). Вместе съ тѣмъ отсюда же вытекаетъ и слѣдующее постановленіе: люди монастырскіе не имѣютъ права заниматься торговлею не неся тягла.

²³²) Суд. 1-й, 60.

²³³) Суд. 1-й, 46 (сокращенная).

²³⁴) Новая.—Пятно, какъ видно изъ соотношенія этой статьи съ

95. А по городомъ и по волостемъ, гдѣ кто лошадь купитъ или вымѣнитъ, тутъ у намѣстниковъ и у волостелей, и у ихъ пошляинниковъ ²³⁴) и пятнаеть. А записывати тѣ лошади въ книги у дѣловалниковъ дѣлу земскому, а питенщикомъ имати съ купца денга, а съ продавца денга же ²³⁵); а дѣловалникомъ и дѣлу земскому у тѣхъ намѣстниковъ и у волостелей пятна ихъ образецъ писати въ книги, спору для ²³⁶). А кто купитъ лошадь въ своей волости или вымѣнитъ, да до такова жъ дни ²³⁷) не запятнать и въ книги не запишетъ, и уличать его въ томъ, ино на томъ, кто купитъ или вымѣнитъ, взити намѣстнику, или волостелю, или пятаенщику, пропятеня два рубля; а кто поймаеся за ту лошадь и чего съ тою лошадыо выщеть, доколѣ ее не запятнать, и на томъ тотъ искъ взяти безъ суда ²³⁸), кто ее не запятнать. А дѣтемъ боярскимъ купленыя и вымѣновныя лошади пятнати по тому же. А въ служебномъ походѣ ²³⁹) кто у кого купитъ лошадь, и кто у него за ту лошадь поймаеся, и тотъ, кто купилъ, поставитъ

предыдущему, возникло не изъ естественныхъ интересовъ: переходъ права собственности интересовалъ власть потому, что желали имѣть легкія средства для обнаруженія незаконнаго приобрѣтенія. Поэтому пятно не имѣетъ ничего общаго съ татарскою тамгою.

²³⁴) Существованіе особыхъ лицъ у намѣстниковъ для сбора пошляинъ въ другихъ источникахъ мало выясняется. «Эти пошляинники посылались намѣстниками и волостелями въ деревни и села, лежашія на нѣсколько верстъ вокругъ города (А. А. Ф. I. 382)», говор. гр. Д. А. Толстой («Ист. опис. учр.», стр. 86).

²³⁵) «Въ грамотахъ, данныхъ послѣ Цар. Судебника..., замѣчаемъ, что питенная пошляина бралась только съ купца, а не съ продавца» (Ibid.).

²³⁶) Отсюда новая пошляина—«писчее», или «записное».

²³⁷) Можетъ быть до такого жъ для недѣли, т. е. въ семидневный срокъ.

²³⁸) «Сіе неправо: естъли продавецъ въ лицахъ, то оной должеть отвѣтствовать, а за непятнаніе на купившемъ довольно штрафъ положенный взяти, равнъ продавца не поставитъ» (Татищевъ).—Но въ древнемъ правѣ нарушеніе полицейскихъ постановленій всегда влекло возмездіе за тотъ вредъ или убытокъ, для предупрежденія котораго созданы эти постановленія.

²³⁹) Когда не у кого пятнать.

свидѣтелей человекѣтъ пять или шесть на того, у кого онъ купилъ, а запрется тотъ, у кого купилъ, ино имъ судъ. А кто гдѣ купилъ лошадь или выиѣннить не въ своемъ присудѣ, тотъ тутъ и пятнить; а приведетъ ту лошадь къ собѣ испятнону, и учинитъ его въ томъ, ино на томъ пропятаеье взяти, у кого онъ въ присудѣ ²⁴⁰).

96. А намѣстникомъ и волостелемъ, и ихъ тиуномъ, и пятенцикомъ, въ городѣхъ и въ волостѣхъ непроданныхъ и доморощенныхъ лошадей не пятнить ²⁴¹). А кто учнетъ въ городѣхъ и въ волостѣхъ непроданные и доморощенные лошади пятнить, и доведутъ на него то: и кто на немъ чего взыщеть въ тѣхъ лошадѣхъ, и тѣ ему убытки платити безъ суда втрое ²⁴²), а въ пенѣ что государь укажетъ ²⁴³).

97. А которые дѣла прежь сего Судебника вершены, или которые не вершены ²⁴⁴) въ прежнихъ во всякихъ дѣлѣхъ, суженныхъ и несуженныхъ ²⁴⁵), и тѣхъ дѣлъ всѣхъ не посуживать: быти тѣмъ дѣломъ всѣмъ въ земляхъ, и въ холопотѣхъ, и въ кабакахъ, и во всякихъ дѣлѣхъ, и въ тиунствѣхъ по тому, какъ тѣ дѣла преже сего вершены, а впередъ всякіе дѣла судити по

²⁴⁰) Новая. «Копіиная записка хотя доднесъ не переѣнана, но пятваніе отставлено, потому, чаю, что иногда лошадь три или четыре раза продается, и оное пятно другое испортить, окая не заростаетъ. Нынѣ вмѣсто того даютъ сломаи, или копіи съ вапсени, а пятнали толико прогоняемыхъ табунами татарскихъ продажныхъ коней» (Татищевъ).

²⁴¹) См. выше прии. 233.

²⁴²) Т. е. самую взятую пошнину.

²⁴³) Новая.

²⁴⁴) Т. е. о которыхъ процессъ уже началъ.

²⁴⁵) Правѣ, утвержденныя по судебнымъ рѣшеніямъ, или, и не подвергавшыя процессуальному пересмотру, приобретенныя на основаніи прежнихъ законовъ или обычнаго права, не подлежатъ отиѣнъ на основаніи этого Судебника (напр. если сынъ боярскій поступилъ въ холопы; если тиунъ обращенъ въ холопа безъ полной и докладной,—вообще здѣсь намегъ на тѣ новыя постановленія Ц. Судебника, которыя въ своихъ мѣстахъ были нами отиѣчены выше). Понатіе, что законъ обратнаго дѣйствія не имѣеть (см. выше прии. 185), простирается на приобретенныя уже правѣ, а не на возможность ихъ приобретенія, какъ показываетъ ст. 78.

сему Судебнику ²⁴⁶⁾ и управа чинити по тому; какъ царь и великій князь въ семь своемъ Судебникѣ съ котораго дни уложилъ ²⁴⁷⁾.

98. А которые будутъ дѣла новые, а въ семь Судебникѣ не написаны, и какъ тѣ дѣла съ государева доклада и со всѣхъ бояръ приговору ²⁴⁸⁾ вершатся, и тѣ дѣла въ семь Судебникѣ приписывати ²⁴⁹⁾.

99. Да велѣти проливати по торгомъ на Москвѣ и во всѣхъ городѣхъ Московскія Земли и Ноугородскія Земли, и Тверскія Земли, и по волостемъ ²⁵⁰⁾: чтобы ищя или отвѣтчимъ судиямъ и приставамъ посуловъ въ судѣ не давали и не сулили; а послуху не видѣвъ не послушествовати, а видѣвъ сказати правду. А послухъ опослушестуетъ, не видѣвъ, лживо, а обыщется то опослѣ, ино

²⁴⁶⁾ Сфера дѣйствія закона стигъ и слѣдующею статью исключаетъ, повидимому, всякое приѣженіе обычнаго права. Въ дѣйствительности, конечно, было не такъ.

²⁴⁷⁾ Новая. «Съ котораго дни уложилъ—сіе видѣно не право, ибо законъ не можетъ быть дѣйствителенъ, доколѣ олъ не обьявленъ и подзаконные его услышатъ: но разсудя то, что оной чрезъ долгое время въ собраніи многихъ людей сочинялся, то и прежде обьявленіи знать могли. Сему прииѣръ Петръ В., сочиня законъ о наслѣдн и много съ равными искусными людьми разсуждая и дополняя, продолжилъ, о чемъ увѣдавъ многіе противно оному раздѣлы дѣтамъ учинили; что олъ увѣдавъ, прошедшіе до обьявленія два мѣсяца включилъ и учиненные въ оныхъ раздѣлы велѣлъ по тому закону рѣшить» (Татищевъ).— При составленіи законовъ на вѣчѣ о публікаціи закона не было и не могло быть рѣчи.

²⁴⁸⁾ Этотъ составъ законодательной власти такъ ясенъ, и факты участія Боярской Думы въ законодательствѣ такъ многочисленны, что лишъ по крайнему упорству можно повторять безъ повѣрши мало-значашія и неправильно понятыя фразы Котошихина. См. прил. 2-е къ Суд. 1497 г.

²⁴⁹⁾ Новая. Отсюда вознииаютъ Указыныя книги Приказовъ (допол. статьи), въ которыхъ наиболѣе уясняется законодательное значеніе Боярской Думы.

²⁵⁰⁾ Одинъ изъ чрезвычайныхъ способовъ публікаціи законовъ, которая обыкновенно совершалась чрезъ разсылку списковъ ихъ по Приказамъ и областнымъ начальникамъ.

на виноватомъ послухъ гибель истцова и убытки всё взяти ²⁵¹), а въ видъ казнить его торговою казнью.

100. ²⁵²). О судѣ съ удѣльными князьями ²⁵³). Взыщеть московитинъ накова дѣла на селецкихъ волостельхъ, которые селца московскіе за удѣльными князьями, ино судити царю и великому князю; а не отвѣчаетъ волостель селецкой, и царю и великому князю его обвинити ²⁵⁴). А взыщеть селецкой на селецкомъ, а судити ихъ же волостель; а не будетъ ихъ князя на Москвѣ, и волостелю къ докладу съ Москвы не вести, а ждати князя на Москвѣ; а поведеть ихъ волостель съ Москвы къ докладу къ своему князю, а утечетъ тѣхъ истцовъ одинъ къ царю и великому князю и бьетъ челомъ царю и великому князю на того волостеля, и царю и великому князю на того волостеля дати пристава; а поведеть его черезъ то въ удѣль, и тѣмъ его царь и великій князь обвинить ²⁵⁵).

²⁵¹) Суд. 1-й, 67; остальное—дополненіе.

²⁵²) «Сія статья, кромѣ одного манускрипта Барташевскаго (исследствія найдены и другіе списки съ этою статьею), въ другихъ не находится, знатно, за противность удѣльнымъ княземъ послѣ имензателями выкинута, и осталось 99 статей (гораздо вѣрнѣе предположить, что прибавлена). Но Манарій митрополитъ, самъ сему присутствующій (т. е. при составленіи Судебника?), именовалъ *Столазъ Судебный*, следовательно безъ сомнѣнія сему (ст. 100-я) принадлежить» (Татищевъ).

²⁵³) «Удѣльные князья тогда еще многіа собственныя свои владѣнія имѣли, хотя всѣ съ нѣкоторыми договоры, яко: 1) Ржевское, брать двоюродный сего государя князь Владиміръ Андреевичъ; 2) Старшиное, брать родной ин. Юрій Васильевичъ; 3) Звенигородское...» (Татищевъ).—Далѣе онъ перечисляетъ такихъ князей, которые воее удѣльныхъ князей не имѣли (Бѣльскій, Глинскій и проч.).

²⁵⁴) Подсудность жителей разныхъ удѣловъ опредѣляется началомъ, которымъ бываеи въ устройствѣ старыхъ общинахъ судовъ съ третейскимъ характеромъ (см. прим. 15-е къ догов. грам. 1368 г., губн. моск. записъ, 59 ст. 1-го Суд. и 91 ст. Цар. Суд.), но уже неизмѣненными на столько, на сколько измѣнилось отношеніе удѣльныхъ князей къ царю. Начала эти слѣдующія: 1) если отвѣтчикъ есть волостель удѣльнаго князя въ селѣ его, лежащемъ въ Московскомъ княжествѣ, то судить не удѣльный князь, а царь.

²⁵⁵) 2) Судъ между двумя жителями такихъ селъ, подчиненными волостелю удѣльнаго князя, принадлежить волостелю, а докладъ съ та-

А бѣтъ челомъ царю и великому князю царевъ и великого князк сынъ боярской на удѣльного человѣка, и царь и великій князь, воименовавъ своего судью, да пошлетъ къ своему брату, къ удѣльному князю, коли будетъ князь на Москвѣ, и удѣльной князь дастъ своего судью; а суду быти на Москвѣ, хотя бѣ тотъ человѣкъ былъ и въ его дѣлѣ на Москвѣ. А удѣльного князя сынъ боярской бѣтъ челомъ на царева и великого князя человѣка, ино суду быти тако жѣ на Москвѣ. А бѣтъ челомъ жалобникъ царю и великому князю, удѣльного князя человѣкъ, изъ его вотчины, на царева и великого князя человѣка, и царь и великій князь дастъ пристава, да судитъ царь и великій князь самъ ²⁵⁶); а на москвитинѣ възъщеть которого удѣльного князя городской человѣкъ, ино судити ихъ намѣстникомъ московскимъ ²⁵⁷). А иснати москвитину удѣльного князя на городскомъ человѣкъ, ино ѣхати ему съ судью; а судѣ быти московскихъ намѣстниковъ ²⁵⁸). А дѣловые люди въ монастырскихъ станѣхъ которого князя, и писцы царя и великого князя пишуть ихъ подъ сотника въ дань и во всѣ проторы, а князю надъ ними судъ одинъ ²⁵⁹); а случится судъ смѣствой въ селцѣхъ

ного суда—удѣльному князю, но докладъ совершается непременно въ Москвѣ; въ противномъ случаѣ, по жалобѣ одной изъ сторонъ, судъ переходитъ къ царю.

²⁵⁶) 3) При искахъ служилыхъ людей царскихъ на людяхъ удѣльного князя и наоборотъ устанавливается настоящей «общій» судъ (а не смѣстный) изъ двухъ судей; но мѣсто суда всегда въ Москвѣ, хотя бы отвѣтчикъ жилъ въ удѣлѣ («въ его дѣлѣ»).

²⁵⁷) 4) При искахъ *городскихъ* человека удѣльного на московскомъ городскомъ судятъ московскіе намѣстники (см. прим. 6 въ губной записи: вѣроятно, до сихъ поръ удѣльные князья продолжали еще имѣть своихъ намѣстниковъ на Москвѣ; при этомъ изъ намѣстниковъ различныхъ князей составлялся судъ общій).

²⁵⁸) 5) Наоборотъ, при искѣ московскаго городского человека на городскомъ удѣльномъ судѣ составляется общій и происходитъ въ удѣлѣ.

²⁵⁹) 6) Ремесленники удѣльного князя, хотя и записанные царскими писцами въ податной классъ («подъ сотника») той мѣстности, гдѣ они живутъ, подлежатъ безраздѣльному суду своего князя; но при тяжбахъ ихъ съ людьми другой подсудности устанавливается судъ смѣстный съ докладомъ царю. Этотъ судъ смѣстный не есть общій судъ, не имѣетъ характера третейскаго суда («третьего имѣть нѣтъ»).

въ монастырскихъ удѣльному съ удѣльнымъ, или дѣловымъ ставро-
вымъ съ городовымъ, или селскимъ съ монастырскимъ, и судьямъ
доклонити Царя и Великаго князя, а третьяго имъ въ томъ нѣтъ
ничего.

Изданіе Царскаго Судебника.—В. Н. Татищевъ, найдши экзем-
пляръ Судебника у какого-то частнаго лица, принявъ его, по крайнему
нуждѣству виѣшней формы, за экземпляръ Дома Романовыхъ и поднесъ
его, «яко вещь дѣльную», Авиѣ Іоанновнѣ. Затѣмъ, добывъ еще нѣс-
колько экземпляровъ (отъ кн. Дм. Мих. Голлицыа, А. П. Волынскаго),
онъ занялся ученою обработкой этого памятника, собралъ дополни-
тельные статьи (всего вмѣстѣ со статьями Судебника составилось у него
ихъ 173) и снабдилъ многочисленными примѣчаніями. Рукопись въ та-
комъ видѣ онъ представилъ въ Академію, гдѣ она, неизвестно почему,
пролежала незаданною до 1768 г. Въ этомъ году переводчикъ академіи
Семенъ Башкиловъ надалъ въ С.-Петербургѣ:

1. «Судебникъ Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича, За-
ловою изъ Юстиниановыхъ книгъ, Указы дополнительные въ Судебнику
и таможенный Уставъ Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича.
Спб. 1768, при Имп. Академіи Наукъ». (Это изданіе, по отзыву Острова
и Калайдовича, сдѣлано осмотнительно; причѣмъ издатель руководство-
вался правилами Шлецера). Съ этимъ сходенъ списокъ, напечатанный
изъ Прод. Древ. Рос. Визіюе., т. 1-й (списокъ Попова).

Въ томъ же году появилось, наконецъ, въ Москвѣ изданіе Суде-
бника въ Татищевской обработкѣ:

2. «Судебникъ Государя Царя и Великаго Князя Іоанна Василье-
вича и нѣкоторые сего государя и ближнихъ его преемниковъ указы,
собранные и примѣчаніями изъясненные... В. Н. Татищевымъ», издал.
Г. Ф. Миллеромъ. Москва. 1768 г.; въ типографіи Имп. Моск. Уни-
верситета.

Второе изданіе той же книги—Москва, 1786, въ ун. типографіи
у Н. Новикова. Этимъ изданіемъ мы пользовались, приводя Татищев-
скія примѣчанія (впрочемъ Миллеръ напечаталъ не всѣ примѣчанія Та-
тищева, какъ показало въ книгѣ Н. А. Попова: «В. Н. Татищевъ и
его время», М. 1861, гдѣ я напечатаны (Прилож. XVIII) пропу-
щенные примѣчанія).

3. Съ этого же изданія, но безъ примѣчаній, перепечатавъ Су-
дебникъ Максимовичемъ въ «Указателѣ Россійскихъ Законовъ», ч. I,
Москва. 1801.

4. «Сводный Судебникъ, учиненный по указу его величества го-
сударя Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича, всея Россіи Само-

держца, въ глго отъ сотворенія міра...» (не допечатано) 1-го тисненія. Москва, 1774 (при Сенатѣ).—Въ этомъ изданіи «никого не поручился за древность списка и вѣрность изданія», по словамъ Строева и Калайдовича.

5. «Законы Великаго Князя Іоанна Васильевича и Судебникъ царя и в. кн. Іоанна Васильевича съ дополнительными узами, изданные Константиномъ Калайдовичемъ и Павломъ Строевымъ». Москва, 1819 г., въ типографіи Селивановскаго.—Судебникъ велико-княжескій напечатанъ здѣсь въ первый разъ со списка, относящагося, по мнѣнію издателей, въ началу XVI го вѣка.

6. «Судебникъ Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича».—въ Актахъ Историческихъ, собранныхъ и изданныхъ Археографическою Коммиссіею, Спб. 1841. Самое исправное изданіе, сдѣланное по 19-ти спискамъ; съ него перепечатывается Судебникъ здѣсь.

7. «Synopsis: I) des Sudebnik des Grossfürsten Ioann III Wassiljewitsch v. J. 1497; II) des Sudebnik des Zaaren und Grossfürsten Ioann IV Wassiljewitsch, v. J. 1550» въ Sammlung kritisch—bearbeiteter Quellen der Geschichte des russischen rechtcs, herausgeg. durch E. S. Tobien. Band. II. Dorp. 1846.

8. «Собраніе важнѣйшихъ памятниковъ по исторіи древняго русскаго права», изданное Утѣминымъ и Лазаревскимъ. Спб. 1859.

9. «Svod Zákonů Slovanských (Сводъ Законовъ Славянскихъ). Zpřádal D-r Hermengild Jireček. v Praze. 1880. Въ этомъ изданіи заключены и прочіе важнѣйшіе памятники исторіи русскаго законодательства).

Параллельный указатель содержания обеих судебных указовъ.

№ СТАТЕЙ.		
Судебныя 1866 г.	Судебныя 1867 г.	
		Вступленіе о порядкѣ, времени и мѣстѣ выдачи судебнаго.
1	1	О судебныхъ властяхъ и о запрещеніи неправосудія.
2	19	Неумышленное неправосудіе.
3	— ¹⁾	Наказаніе судьямъ за судебное лихоимство.
4	—	Наказаніе дьяку за подлогъ судебныхъ актовъ.
5	—	Наказаніе подъячему за то же.
6	—	Наказаніе за лживое обвиненіе судей въ умышленномъ неправосудіи.
7	2	Запрещается отлагать въ правосудіи; наказаніе за такой отказъ и за лживое обвиненіе судей въ отказѣ ²⁾ .
8	3	Судебныя пошлины; наказаніе за взиманіе лишка противъ таксы и за лживое обвиненіе судей въ томъ.
9	4	Пошлины отъ судебныхъ поединковъ, если тяжущіеся помирятся до поля.
10	5	О томъ же, если тяжущіеся помирятся у поля.
11	7	О томъ же, если поединковъ по дѣламъ гражданскаго состоитъ и о наказаніи за взятіе лишка противъ таксы.
12	8	О томъ же, если поединковъ состоитъ по дѣламъ уголовнымъ.
13	68	Порядокъ и условія совершенія судебного поединка.

¹⁾ Чертой обозначены статьи, не достоящія въ другомъ судебномъ.

²⁾ Курсивомъ обозначены прибавленія въ Цар. Судъ.

- 14 — Продолженіе того же.
- 15 51 Значеніе послушества и поединковъ между послужакии.
- 16 48 Поединковъ между отвѣтчиномъ и послухою.
- 17 49 О правѣ малолѣтнихъ, старыхъ, духовныхъ и женщинъ—отвѣтчиковъ нанимать наймитовъ на поединковъ за себя.
- 18 50 Объ отвѣтственности послуха за кляву въ судѣ.
- 19 52 О правѣ потцовъ малолѣтнихъ и пр. (см. ст. 17) и ихъ послуховъ нанимать за себя на поединковъ и о такомъ же правѣ отвѣтчиковъ въ этомъ случаѣ.
- 20 — О стеченіи многихъ отвѣтчиковъ въ одномъ искѣ.
- 21 — Объ обязанности одного соотвѣтчика давать знати прочимъ товарищамъ о срокѣ явки въ судѣ.
- 22 — Намѣстники и волостели обязаны отвѣчать за всѣхъ ихъ людей.
- 23 — Но не обязаны отвѣчать за стороннихъ людей (городскихъ или волостныхъ), если они включены въ одинъ искъ противъ намѣстника или его людей.
- 24 — Иногородцы могутъ жаловаться на намѣстниковъ или на волостей другихъ уѣздовъ и до сѣзда съ жалованья этихъ послѣднихъ (т. е. до конца ихъ службы). Право такой жалобы погашается 1-годичною давностью.
- 25 — Вой и грабежъ должны быть разсматриваемы въ судѣ, какъ два отдѣльныхъ, самостоятельныхъ преступленія.
- 26 — Такса взысканій за безчестіе.
- 27 58 Специальныя формы процесса между чужеземцами и между чужеземцами и гражданами.
- 28 — О порядкѣ составленія переписыванія и храненія судебныхъ протоколовъ дьяками и подъячими на судѣ вел. князя.
- 29 — О томъ же на судѣ боярскомъ.
- 30 — О смѣсномъ судѣ и объ исключеніи изъ общаго правила о формѣ теі при искахъ встрѣчныхъ.
- 31 53 О мировыхъ въ дѣлахъ о личныхъ оскорбленіяхъ и въ искахъ гражданскихъ.
- 32 33 Воспрещается недѣльщику требовать взысканія и казненія ему за взысканіе посула.
- 33 15 Пошлины отъ правой грамоты (судебнаго рѣшенія) и штрафы за взысканіе лишнимъ пошлины.

34	16	Пошлины съ докладнаго списка и наказаніе за званіе малмыж.
35	17	Пошлины отъ подписи и печати на правой холщевой и отпусной грамоты.
36	—	Акта договора займа (кабалы) и росписки въ полученіи по нимъ долга должны быть укрѣплены судебною властію.
37	21	Судебныя пошлины съ суда царя велик. князя и его дѣтей.
38	22	Пошлины отъ правой грамоты того же суда.
39	24	Пошлины съ докладнаго списка при докладѣ царю и вел. князю.
40	23	Пошлины отъ правой грамоты на холопство.
41	26	Пошлины при подписи срочныхъ грамотъ и при отпискѣ срока (отсрочкѣ явки въ судъ); <i>слушались людямъ, которые просили отсрочки по деламъ службы, срокъ отписывается безпомышленно.</i>
41(прод.)	27	Безсудная грамота, по неявкѣ въ срокъ, дается невначе, какъ при сличеніи срочныхъ самьятъ дьякомъ.
42	—	Продажный срокъ для явки къ суду на 100 верстъ— 7 дней.
42(прод.)	25	Пошлины отъ безсудныхъ грамотъ на судъ царя и вел. князя печатнику и дьяку.
43	—	Пошлины отъ льготныхъ, уставныхъ и полѣтныхъ грамотъ; уничтоженіе тарханскихъ грамотъ.
44	28	Пошлины отъ приставныхъ грамотъ въ пользу печатника и дьяка; <i>наказаніе дьяку за подписку пристава, по которой искъ меньше «язду» (плати пристава) и за подпись пристава безъ недѣльщика.</i>
45	29	Такса судебнымъ приставамъ за ходеніе внутри города.
46	30	Такса имъ же за проѣздъ изъ Москвы въ разные города.
47	31	Правила для дѣйствій суд. приставовъ и «мздокозъ» (которые за себя посылаютъ недѣльщика), замѣщаемыхъ за нимъ у дьяка.
48	37	Приставъ въ городѣ долженъ объявить приставную мѣстному наместнику или волостелю и поставить передъ нимъ обонхъ тяжущихся.
49	36	Обязанности поручителей по обвиняемымъ, а также приставовъ при отпискѣ срока и выдачѣ безсудныхъ.

50	32	Судебныя надержки падають на сторону, не явившуся въ судъ.
51	64	Поплины при «пересудъ» (апелляціоннонь производствъ).
52	18	Процессъ и наказаніе преступника, пойманнаго съ поличными въ первый разъ.
—	34	О пытка вора.
53	(продол.)	Объ обязанности пристава ловить воровъ и разбойниковъ.
54	35	Недѣльщикъ не можетъ самовольно выпустить вора на поруки или брать съ него денежное выкупленіе; наказаніе за это преступленіе.
55	10	Судъ и наказаніе за воровство въ первый разъ; если потерпевшій, которому преступникъ выдается головою до искупа, не ручается съ тѣмъ, что воръ затѣмъ будетъ представленъ судью, то преступникъ заключается въ тюрьму, пока найдется порука.
56	40	Наказаніе за воровство во 2-й разъ; взаимное отношеніе собственнаго признанія и повальнаго обыска.
57	14	Процессъ по оговору кого-либо со стороны вора.
58	12	Процессъ по признанію кого-либо преступникомъ со стороны 10—15 добрыхъ людей, или 15—20 крестьянъ; наказаніе за мошенничество.
59	8	Наказаніе за разбой, душегубство, ябедничество, подлиску и другія преступленія и отношеніе наказанія къ частвому вознагражденію.
60	39	Повтореніе того же постановленія; отношеніе судебной власти губныхъ учрежденій къ власти наместникова.
61	9	Наказаніе за убійство господина, излему, крамогу, святотатство, кражу людей, подметъ и поджогъ.
62	38	Составъ провинціального суда, — съ обозначеніемъ роли земскихъ властей на судъ наместника; пошлины на провинціальнонь судъ.
63	—	Компетенція наместниковъ, имѣющихъ право суда боярскаго.
64	—	О правѣ наместника судить дѣтей боярскихъ.
65	40	Поплины отъ правыхъ и холопныхъ грамотъ на провинціальнонь судъ.
66	20	Компетенція наместниковъ, не имѣющихъ права боярскаго суда, и наказаніе за превышеніе этой компетенціи.

- 67 41 Права тиуновъ намѣстничьихъ; посядствія侵犯
шенія или своей компетенціи.
- 68 — Распоряженія о повсемѣстномъ учрежденіи старостъ
и цѣловальниковъ.
- 69 — Способъ провѣрки суднаго списка (протокола суда)
черезъ судебныхъ мужей.
- 70 — Обвиняемые, за которыхъ имѣть поручія до ареста,
должны быть предъявлены судебнымъ мужамъ; въ
противномъ случаѣ, при отысканіи поручителя,
слѣдуетъ штрафъ съ того намѣстничьяго чело-
вѣка, который арестовать.
- 71 43 Намѣстники безъ боярскаго суда не могутъ безъ
доклада казнить смертію.
- 72 — Ограниченіе права исковъ горожанъ тѣмъ количе-
ствомъ имущества, которое записано за ними въ
розметныхъ книгахъ (оладныхъ); большая цѣна
иска, предъявленнаго крестьяниномъ, провѣряет-
ся на мѣстѣ количествомъ его имущества.
- 73 — Также провѣряется заявленіе ястца, что у него было
чужое имущество.
- 74 65 Если городовъ управляютъ два намѣстника или во-
лостели, то судебныя пошлины дѣлятся между
ними пополамъ; также при *сласномъ судѣ*;
штрафъ за нарушеніе этой постановленія.
- 64 Пошлины въ пользу приставовъ намѣстничьихъ.
- 75 45 Порядокъ вызова къ суду намѣстниковъ и волосте-
лей; *шмогъ черезъ «замисы» допускается только
относительно разбойныхъ дѣлъ и при скалобазѣ
на намѣстниковъ по дѣламъ приказнымъ.*
- 76 66 Источники рабства; *отцы и матери, поступившіе
въ холопство или въ монашество, не могутъ про-
давать своихъ дѣтей въ холопство.*
- 77 18 Укрѣпленіе отпущенныхъ грамотъ.
- 78 — Служилыя кабалы за ростъ допускаются не свыше
15 рублей; воспрещеніе брать кабалы на людей,
находящихся уже въ полномъ холопствѣ.
- 79 — Изъ двухъ грамотъ на одного холопа одна остается
за старшей.
- 80 58 Неприятельскій плѣнъ освобождаетъ холопа отъ раб-
ства; *но не бѣство.*
- 81 — Дѣти боярскія и ихъ дѣти, врозь оставшихъ, не
могутъ поступать въ частное холопство.

82	—	Отдѣливаніе за ростъ при договорѣ: найма запре- щается.
83	54	О договорѣ личнаго найма.
84	63	Давность исковъ о землѣ; при спорахъ о землѣ за- прещается посылать на мѣсто судей, избран- ныхъ самими сторонами.
85	—	О правѣ родоваго выкупа.
86	61	Обязанность огораживать поля между соседями.
87	62	Штрафъ за нарушеніе междъ на земляхъ казенныхъ, частныхъ и общинныхъ.
88	57	О правѣ перехода крестьянъ; о вниманіи къ нимъ пожилаго съ воротъ; о правѣ крестьянина на хлѣбъ, оставшійся въ землѣ прежняго владельца; о правѣ крестьянъ поступать въ холопство.
89	—	Крестьянинъ-преступникъ, за котораго поручился владѣлецъ, не лишается права перехода.
90	55	О лучшей и преступной несостоятельности долж- ника и о полѣтныхъ грамотахъ (разсрочкѣ пла- тежа).
91	59	Разряды лицъ, подлежащихъ церковному суду; сюда не исключаются юродивые, живущіе въ монасты- ряхъ.
92	60	О правѣ наследства по закону.
93	46	О куплѣ вещей старыхъ на торгу.
—	47	О куплѣ вещей въ чужой землѣ.
94	—	О куплѣ лошадей въ Москвѣ и о пятнахъ ихъ.
95	—	О томъ же въ волостяхъ и во время походовъ.
96	—	Намѣотникамъ запрещается пятнать непроданныхъ и доморощенныхъ лошадей.
97	—	Дѣла рѣшенные (по прежнимъ узаконеніямъ) не под- лежатъ перерѣшенію; впредь всякія дѣла рѣша- ются по судебнику.
98	—	Дѣла, не предусмотрѣнные судебникомъ, рѣшаются по доводу государю и приговору всѣхъ бояръ, и затѣмъ рѣшенія приписываются къ судебнику.
99	67	Особыя кѣры публикаціи закона о запрещеніи из- точничества и лжесвидѣтельства.
100	—	О подсудности исковъ между жителями великаго княжества и удѣльныхъ.

Уставная важская грамота, 1552 г., марта 21 ¹⁾.

Се язъ царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русии пожаловалъ есмь важанъ, шенкурцовъ и Вельского стану посадскихъ людей и всего Важскаго уѣзда станowychъ и волостныхъ хрестьянъ, шенкурцовъ посадскихъ людей и Шенкурского стану ²⁾

¹⁾ Важская земская грамота—древнѣйшая изъ известныхъ намъ того-же рода. До издавiя Судебника 1550 г. едвали были попытки земскихъ учрежденiй гдѣ-либо (см. прим. 145 къ Ц. С.); въ Судебникѣ власть наместникова нигдѣ не подвергается еще сомнѣнiямъ.

²⁾ Понименованныя ниже лица суть уполномоченные отъ Вашегога уѣзда, очевидно, прибывшіе въ Москву ходатайствовать объ отпущенiи наместничьяго управленiя; они избраны и отправлены, вѣроятно, въ то время, когда наместникъ и его тиунъ были еще налицо. Такимъ образомъ инициатива земскихъ учрежденiй несомнѣнно принадлежитъ населенiю, а не правительству; правительство же, судя по переславской рыболовей грамотѣ, пришло къ мысли о всеобщей заимкѣ наместничьяго управленiя земскимъ въ 1555 г.: «И мы, жалючи хрестьянство, для тѣхъ великихъ продажъ и убытковъ, наместничиковъ и волосталей и праветчиновъ отъ городовъ и отъ волостей отставили... Ведаѣи есмь во всѣхъ городѣхъ и волостѣхъ учинити старость налюбленнымъ, кому мечь хрестьянъ управа чинити». Здѣсь повсемѣстное введенiе земскихъ учрежденiй указывается какъ фактъ уже совершившейся. Но у Татищева напечатанъ актъ, по которому эта реформа рѣшена какъ общая мѣра царемъ и Боярскою Думою въ сентябрѣ 1556 г. Такаго акта этого акта, по своему оригинальному складу, не можетъ быть отнесенъ къ Указнымъ Книгамъ Приказовъ и такаго акта, съ другой стороны, въ его подлинности и важности нельзя сомнѣваться, то приводимъ его здѣсь: «Лѣта 7064 (1556) года, сентября 20 дня, царь и великій князь

Иваша Юрьева сына, да Васюка Максимова сына, да...на Дементьева.....ну, да становыхъ хрестьянъ и волостныхъ.....принцисаны къ Шенкуръ.....Подвинского стану Иваша Григорьева сына Нарабоду, да Туфанна Иванова сына, да Оленсъйна Иванова сына, да Ледского стану хрестьянъ Федна Тимофьева сына, да Кирилла Гаврилова сына Пѣтухова, да Левку Есипова сына, да Ровдинского стану Степанна Степанова сына, да Иваша Онцыфорова сына Недьяка, да Илейку Мелентьева сына, да Вельского стану посад-

Иоанвъ Васильевичъ всея Руси со своею братією и съ бояры приговорялъ о кормленіяхъ и о службѣ всѣмъ людемъ, какъ имъ впредь служить; а по сіе время низши, бояре и дѣти боярскіе сидѣли по кормленіяхъ, по городомъ и по волостямъ, для расправы людемъ и всякаго землякъ устроенія, и себѣ отъ служебъ для покою и прокормленія. На которыхъ городехъ и волостехъ были въ кон лѣта намѣстники и волостели, тѣмъ градомъ и волостемъ расправу и устрои дѣлати, а отъ всякаго ихъ (*подсудимы*—объясненіе Татищева) лиха обращаться на благое, а сами были довольны оброкомъ своимъ и пошлыми уваженіями, что имъ государь уломилъ. И видѣ въ слухъ благочестивому царю, что многіе грады и волости пусты учинились, намѣстники и волостели изъ многихъ лѣтъ, презрѣвъ страхъ божій и государскіе уставы, много влокозненныхъ на нихъ дѣлъ учиниша, и не быша имъ пастыри и учителя на благое, но сотворились яко волцы говнители и разорители; тако жъ тѣхъ градовъ горожане и волостелей мужики многія коварства и убивства людемъ содѣяша, и какъ сойдуть намѣстники и волостели съ кормленія, и мужики многими неси отыскивають, и много въ томъ кровопролитія и оскверненія душамъ содѣяша, ихъ же не подобаетъ въ христіанскомъ законѣ ни слышати; многіе намѣстники и волостели и стараго своего стяжанія лишшася, живота и отчизны избыша. Царю же благочестивому обычай есть да начало его премудрости страхъ Господень будетъ и да во всемъ предъ Богомъ чиста себя соблюдаетъ, оставя свои дарскія вся потѣхи тщится по Христвъ волю Его сотворити во всемъ и порученныя ему царства соблюсти и устроити подобающую правду и оборонити отъ всѣхъ иноувѣрныхъ басурманъ и латинъ)... (Далѣе слѣдуетъ вельерѣчивое изображение заботъ правительства о благосостояніи церкви и государства). «Повелѣ царь и государь въ городехъ и волостяхъ рачивити старосты, и сотскіе, и пятидесятскіе, и десятскіе, со страшнымъ и грознымъ прещеніемъ заповѣдь положити, чтобъ равсудити въ разбояхъ и татьбахъ всякія дѣла и отнюдь бы некоторая вражда не именовалася, также ни мада неправданая, ни лживое послушество. А на того промежъ себя такого лиха

сихъ людей Ромаша Апаньина сына, да Иваша Семеновъ, да Иваша Ивенова сына, да Слободского стану Васюха Павлова сына, да Потанну Григорьева сына, да Бомку Тимофеева сына, да Кокшаевского стану Олферна Степанова сына, да Олешку Матеева сына, да Филку Григорьева сына, и во всѣхъ людей мѣсто шенкурцовъ и Вельского стану посадскихъ людей и всего Важского уѣзда становыхъ и волостныхъ хрестьянъ, которые станы приписаны судомъ къ Шенкурѣ къ посаду и къ Вельскому стану. Что намъ были челомъ, а сказывали, что-де у нихъ въ Шенкурѣ и въ Вельску на посадѣхъ многіе дворы, а въ станѣхъ и въ волостѣхъ многіе деревни запустѣли отъ прежнихъ нашихъ важскихъ наѣстныхиковъ, и отъ ихъ тиуновъ, и отъ доводчиковъ, и отъ обыскныхъ грамотъ, и отъ лихихъ людей, отъ татей и отъ разбойниковъ, и отъ костарей; а важского-де имъ наѣстника и пошлинныхъ людей впредь прокормити не мочно, и отъ того-де у нихъ въ станѣхъ и въ волостяхъ многіе деревни запустѣли и хрестьяне-де у нихъ отъ того насильства и продажъ и татебъ съ посадовъ разошлись по инымъ городамъ, а изъ становъ и изъ волостей хрестьяне разошлись въ монастыри безсрочно и безъ отказу³⁾, а иные-де посадские люди и становые и волостные кой-куда безвѣстно разбрелись порознь, и на тѣхъ-де на достальныхъ на посадскихъ людехъ и на

найдутъ, таковыхъ велѣтъ казнить предавати, а на грады и волости положить оброчи по ихъ промысламъ и по землямъ, и тѣ оброчи собирать въ царскую казну свою дьякомъ; а бояръ, дѣтей боярскихъ и всѣхъ воязовъ устроилъ кормленіями (помѣстьями—объясненіе Татищевъ) праведными уроки, ему же достонъ по отечеству и по дородеству, а городовыхъ въ четвертый годъ, а иныхъ въ третій годъ денежнымъ жалованьемъ. Затѣмъ слѣдуетъ распоряженіе о разверстаніи помѣстій и военной повинности, слѣдующей съ нихъ.—Татищевъ, по церковному слогу этого акта, считаетъ его произведеніемъ какого-либо неученого церковника, можетъ быть монаха—духовника Грознаго; но извѣстно, что слогъ литературныхъ произведеній самого Грознаго отличается библейско-проповѣдническимъ характеромъ.—Но и послѣ 1558 г. земскія учрежденія не были введены повсемѣстно: наѣстники остались въ нѣкоторыхъ, преимущественно пограничныхъ, уѣздахъ.

³⁾ Т. е. ушли не въ срокъ и не разочитавшись съ владѣльцами или общинами.

становыхъ и на волостныхъ крестьянѣхъ наши вѣсковіе намѣстники и ихъ тѣны кормъ свой, а праветчики и доводчики поборъ свой ѣмлютъ на нихъ сполна, а тѣмъ-де посадскимъ людямъ и становымъ и волостнымъ достанымъ крестьяномъ впередъ отъ нашихъ намѣстниковъ и отъ ихъ пошланныхъ людей, отъ продажъ, всякихъ податей тянуть сполна немочно; и намъ бы важнѣе, шенкурцовъ и Вельского стану посадскихъ людей и становыхъ и волостныхъ крестьянъ, которые станы и волости тянутъ въ Шенкуръ и къ вельскому стану къ посаду, шенкурцовъ посадскихъ людей и становыхъ и волостныхъ Иваша Юрьева съ товарищи, да Подвинского стану Иваша Нараболду съ товарищи, да Ледского стану Федка Тимофеева съ товарищи, да Ровдинского стану Степанга Степанова съ товарищи, всѣхъ двѣнадцать человекъ, да Вельского стану посадскихъ людей и становыхъ Ромаша Онаньина съ товарищи, да Слободского стану Васюка Павлова съ товарищи, да Кокшенского стану Олфера Степанова съ товарищи, девяти человекъ, и во всѣхъ посадскихъ людей шенкурцовъ и Вельского стану и становыхъ и волостныхъ крестьянъ, которые станы и волости судомъ приписаны къ Шенкуръ и къ Вельскому стану, пожаловати, намѣстника у нихъ, на Вагъ, въ Шенкурскомъ стану на посадъ и въ Вельскомъ стану на посадъ тѣна отставити; а велѣти бы намъ, на Вагъ ⁴⁾, въ Шенкуръ на посадъ и въ Вель-

⁴⁾ Важскій уѣздъ (или Важная земля) раздѣляется на двѣ половины (не названныя викалиемъ терминомъ провинціальныхъ дѣлений)—шенкурскую и вельскую. Центромъ первой былъ Шенкурскъ (нынѣ уѣздный городъ Архангельской губерніи), центромъ второй—Вельскъ (нынѣ уѣздный городъ Вологодской губерніи). Въ первой жилъ самъ намѣстникъ, во второй—его тѣнь. Каждая часть раздѣляется на станы; въ первой, кромѣ посада, три стана: Подвинскій, Ледскій, Ровдинскій; во второй, кромѣ центрального стана, гдѣ былъ посадъ Вельскъ, два стана: Слободскій и Кокшенскій; итого съ посадами 7 становъ. Въ этомъ составѣ вся Важская земля дѣлается округомъ земскаго самоуправления, точно такъ же Двинская земля и ямъ. другія. Въ другихъ случаяхъ отдѣльныя волости и слободы сдѣланы независимыми единицами управления. Самоуправленіе слободъ, получавшихъ Жалованныя несудимыя грамоты съ давнихъ временъ, сдѣлалось прообразомъ земскихъ учреждений: сл. Жалов. грам. переяславскимъ сокольникамъ 1507 г., яв. 25 (А. А. 8. I, 147). Впоследствии, при воеводскомъ

скомъ стану на посадѣ учинити, по ихъ челобитью, изъ ихъ посадскихъ людей выборныхъ лутчихъ людей, кого они излюбили всѣмъ важане, шекурцы посадскіе люди и становые и волостные хрестьяне, которые станы и волости приписаны судомъ изъ Шенгурѣ къ посаду, десяти человекъ: Илью Фениотина, да Григорья Бузмина сына Бубна, да Григорья Иванова сына Пестова, да Одррея Арфина сына Нетребуя, да Федора Константинова сына Спицу, да Григорья Дементьева сына, да Савлука Авсентьева сына Тупикова, да Тихофея Иванова сына Паденгу, да Михайла Остафьева сына Шилова, да Ивана Олександрова сына Олешугина; а въ Вельску на посадѣ посадскихъ людей и становыхъ и волостныхъ, которые станы и волости приписаны къ Вельскому посаду, десяти жъ человекъ: Павла Семенова сына Муравьева, да Григорья Федульева сына Попцова, да Василья Олферьева сына съ Попова Наволода, да Ивана Михайлова сына, да Максима Прокофьева сына, да Михайла Федорова сына, да Олешу Степанова сына, да Григорья Ильина сына, да Федора Васильева сына Чешиху, да Павла Федорова сына, кому у нихъ межъ посадскими людьми и становыми и волостными ⁴⁾ въ душегубствѣ, и въ татѣ, и въ розбѣ съ полчинымъ, и въ костарѣхъ, и о всякихъ дѣлѣхъ земскихъ управа чинитъ по нашему Судебнику; а розбойные бы имъ дѣла дѣлатъ и судить, объясняя, и виноватыхъ по обыску казнити, и истцомъ съ розбойничи и въ

управленіи, земскія учрежденія опять разложались на волостныя. Въ Устьянской грамотѣ: «А избрати имъ межъ себя Устьянскихъ волостей крестьяномъ, лутчимъ и середнимъ и молодчимъ людямъ... изъ волостныхъ крестьянъ лутчихъ людей (т. е. въ судѣ): изъ Усѣднїи волости дву человекъ, а изъ Чедерскїи волости дву жъ человекъ, изъ Чувшевнїи волости дву жъ человекъ, а изъ Пемемскїи волости дву жъ человекъ, изъ Ростовскїи волости дву жъ человекъ».

⁴⁾ Лица, подчиненныя земскимъ властямъ, суть посадскіе люди и волостные хрестьяне; въ число посадскихъ и волостныхъ включалось и духовенство, не только приходское, но и монастыри (А. А. Э. I. 364), но не служилые люди (см. прил. 152 къ Ц. С.), которые и теперь не считаются земскимъ сословіемъ. Это обстоятельство было ровновымъ для судьбы земскихъ учреждений XVI в.: они не годились для новаго социальнаго строя, когда служилые люди все болѣе и болѣе дѣлались высшимъ земскимъ сословіемъ.

татинныхъ дѣлъхъ и съ востари и во всякихъ земскихъ дѣлъхъ управа чинити безволокитно по нашему жъ Судебнику; а пошлиннъ излюбленнымъ головамъ съ управныхъ дѣлъ со всякихъ и съ розбойныхъ дѣлъ не имати, а за намѣстничъ бы и за тиуновъ кормъ, и за присудъ, и за корчму, и за праветчиковъ, и за доводчиковъ поборъ, и за пятно, и за всѣ намѣстничьи и за тиуновы пошлинны, и за праветчиковы и за доводчиковы за всѣ поборы, и за всякіе доходы, oprичъ нашихъ оброковъ, за бѣлку за горностаги, и ямскихъ и пищальныхъ денегъ, и пососные службы, и городского дѣла, и полонявичныхъ денегъ и иныхъ пошлиннъ, велѣти бы на нихъ положить оброкомъ ⁶⁾ денгами, а давати бы имъ намъ оброкъ одина въ годъ, въ нашу казну, денгами, полторы тысячи рублей, на одинъ срокъ въ году, за недѣлю до масленаго заговѣйна; а на пустые бѣ мѣста на Вагѣ, въ Шенкурѣ и въ Вельскомъ стану на посадѣ, и въ станѣхъ, и въ волостяхъ на пустоши и на пустые деревни хрестьянъ называти. И язъ царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи важанъ, шенкурцовъ и Вельского стану посадскихъ людей и становыхъ шенкурцовъ Ивашка Юрьева сына съ товарищи, да Подвинского стану Ивашка Григорьева сына Нарабоду, съ товарищи, да Ледцкого стану хрестьянъ Ѳедка Тимофѣева сына съ товарищи, да Ровдинского стану хрестьянъ Степанка Степанова съ товарищи, и всѣхъ хрестьянъ тѣхъ становъ, да Вельского стану посадскихъ людей Ромашка Опаньина съ товарищи, да Слободцкого стану Васюка Павлова сына съ товарищи, да Бокшенского стану Олферка Степанова съ товарищи, и во всѣхъ посадскихъ людей и становыхъ и волостныхъ хрестьянъ мѣсто, пожаловалъ: на Вагѣ, въ Шенкурѣ на посадѣ и въ Вельску на посадѣ важскому намѣстнику въ Шенкурѣ и въ Вельскомъ стану важского намѣстника тиуну и его пошлиннымъ людямъ и въ станѣхъ и въ волостяхъ впередъ быти не велѣлъ; а велѣлъ есми у нихъ быти, по ихъ челобитью, на Вагѣ, въ Шенкурѣ на посадѣ и въ Вельскомъ стану на посадѣ излюбленнымъ головамъ, которыхъ людей шенкурцы посадскіе люди и становые и волостные собѣ излю-

⁶⁾ Населеніе само предлагаетъ оброкъ. См. мысль, изложенную въ прил. 2-мъ.

бляе ¹⁾), которые станы и волости приписаны къ Шенкурць оудомъ, шенкурцовъ посадскихъ людей и становыхъ десяти челоувѣкъ: Илью Фенютина, да Григорья Бузинна сына Бубна, да Григорья Иванова сына Пестова, да Ондreja Орефина сына Нетребуя, да Федора Бостентинова сына Спицу, да Григорья Дементьева сына, да Савлука Оксентьева сына Тупикова, да Тимофея Иванова сына Паденгу, да Михайла Остафьева сына Шилова, да Ивана Олексан-

¹⁾ Составъ земскаго управленія равнообразенъ: иногда избирается одинъ излюбленный голова, иначе называемый старостою или судьей, иногда нѣсколько. Въ послѣднемъ случаѣ, по справедливой догадкѣ Э. М. Дмитріева, каждая волость (или община), входящая въ составъ уѣзда (или волости), давала своего представителя (см. выше прил. 4). При такомъ характерѣ выборовъ нѣзъ многихъ судей могло не образоваться коллегіальнаго управленія, хотя законъ желалъ того и требовалъ (см. ниже). Здѣсь, повидимому, законъ устраниваетъ двѣ коллегіи: одну для Шенкурской области, другую—для Вельской, ибо въ той и другой избираются свои земскіе дьяки. Въ важныхъ случаяхъ обѣ коллегіи рѣшаютъ дѣла вмѣстѣ. Такимъ образомъ вмѣсто наместничьяго личнаго управленія явилось учрежденіе—«Земская изба». Головы и дьяки избирались на неопредѣленный срокъ (въ старину всякое избраніе предполагалось пожизненнымъ). Въ Уст. Двинской грамотѣ сказано: «И будетъ колмогорцы посадскіе люди и волостные крестьяне похотятъ выборныхъ своихъ судей переимѣнити, и колмогорскимъ посадскимъ людямъ и волостнымъ крестьянамъ всякъ выбирати лучшихъ людей, кому ихъ судити и управа межъ ихъ чинити, да тѣхъ своихъ излюбленныхъ судей присылаютъ къ Москвѣ, къ діаку нашему къ Путилу Нечаеву, и излюбленный списокъ по именомъ, съ половскими руками и съ дьяконскими и съ своими приписки, діаку нашему отдають; и діакъ нашъ тѣхъ ихъ излюбленныхъ судей приводитъ ко крестному цѣлованію на томъ, что имъ судити и во всякихъ дѣлахъ межъ крестьянъ управа чинити правду». Для полицейскаго управленія голоры пользуются старинными властями десятичной системы; иногда при введеніи земскихъ учрежденій, названіе сотенъ и пр. совершается вновь и зависитъ отъ усмотрѣнія головъ. Въ Двинской грамотѣ сказано: «Да выборнымъ же судьямъ, на Колмогорахъ на посадахъ и въ станѣхъ и въ волостяхъ на нижней половинѣ выбрати сотникъ и пятидесятицкихъ и десятицкихъ, которые бѣ были добры и прями и всякъ крестьяномъ любы: и учинити имъ... сотниковъ, да во всякой сотинѣ дву челоувѣкъ—пятидесятниковъ, десять челоувѣкъ—десятниковъ, и негѣти тѣмъ сотникомъ и пятидесятиникомъ и десятиникомъ, всякому въ своей

дрова сына Олешугина, да въ Вельску на посадѣ, которыхъ головы излюбили посадскіе люди и становые и волостные, которые станы и волости приписаны къ Вельскому стану къ посадѣ, десяти жъ человекъ: Павла Семенова сына Муравьева, да Григорья Федорова сына Попцова, да Василья Олферьева сына съ Попова лаволока, да Ивана Михайлова сына, да Максима Прокопьева сына, да Михайла Федорова сына, да Олешу Степанова сына, да Григорья Ильина сына, да Федора Васильева сына Чешиху, да Павла Федорова сына, кому у нихъ въ Шенкурѣ на посадѣ и въ станѣхъ и въ волостѣхъ, которые станы и волости приписаны къ Шенкурѣ къ посадѣ, да въ Вельску на посадѣ и въ станѣхъ и въ волостѣхъ, которые станы и волости приписаны въ Вельскому посаду, мѣшъ собя управа чинити во всякихъ дѣлѣхъ земскихъ; и оброкъ есмь на нихъ, по ихъ челобитью, въ Шенкурѣ на посадѣ и на станы и на волости, которые приписаны судоу къ Шенкурѣ къ посадѣ, да въ Вельску на посадѣ и на станы и на волости, которые приписаны судоу къ Вельскому посаду, положижъ денгами. А давати тѣмъ шенкурцомъ посадскимъ людямъ да Вельского стану посадскимъ людямъ и становымъ и волостнымъ хрестьяномъ, которые приписаны судоу къ Шенкурю и къ Вельскому посаду, за намѣстничъ и за тиуновъ кормъ, и за присудъ, и за корчмы ⁸⁾, и за пятно, и за праветчиковъ, и за доводчиковъ поборъ, и за

сотни и въ пятидесяти и десятии, беречи того напрѣно, чтобъ у нихъ... всякихъ лихихъ людей не было...» Въ Важской землѣ (см. ниже) полицейскія обязанности возложены на все население, хотя были и здѣсь социе и пятидесятие.—Для еннасового управленія избирались «лучшіе люди», которые вѣстѣ съ головами привозили оброкъ въ Москву, «счету для», какъ прибавлено въ Двинской грамотѣ.—Для суда при головахъ были лучшіе люди—цѣловальники, какъ и при намѣстникахъ (см. Суд. Ц. ст. 62), въ каждой волости особые: «А случится у нихъ какво вобщее дѣло промѣж посадскихъ людей и волостныхъ съ ними волостными людьми, и тѣ ихъ выборные судьи, а съ ними тѣхъ же посадскихъ и волостныхъ людей съвѣжаются лутчіе люди всѣ вѣстѣ...» (Двинская грамота).

⁸⁾ Изъ этого слѣдуетъ заключить, что пошлины съ корчемъ шли въ пользу намѣстника. Здѣсь разумѣется не регалия, а штрафы за корчество (см. ниже прим. 24-е).

всѣ наѣстиничьи пошлныи, и за всѣхъ пошлнннхъ людей поборы, и за всякіе доходы, полторы тысячн рублей на годъ, опрнчь нашего царя и великого князя оброку и ннхъ нашихъ пошлннъ, съ Шенкурья и Вельского стану съ посадскнхъ дворовъ съ двора по осьмннадцати алтынъ, а со хрестьянъ, которые живутъ въ станѣхъ и въ волостѣхъ съ обжи по осьмннадцати алтынъ⁹⁾; да сверхъ того съ посадскнхъ дворовъ и съ становъ и съ волостей со всѣхъ обещъ двадцать алтынъ и три алтыны, а дворъ посадской противу обжи, а обжа противу посадцова двора, розметомъ въ наѣстиничь оброкъ ровна, опрнчь нашего оброку, за бѣлку и за горносталя, и ямснхъ и пнщальныхъ и полоняннчпныхъ денегъ, и посошныя службы, и городского дѣла, и ннхъ нашихъ пошлннъ; а разводнть шенкурцомъ и Вельского стану посадскнмъ людямъ въ Шенкурь на посадѣ и въ Вельску на посадѣ посадскнмъ людямъ лутчнмъ и середннмъ и молодымъ, межъ собя самнмъ, по животомъ и по промысловъ, а крестьяномъ, которые живутъ въ станѣхъ и въ волостѣхъ, лутчнмъ людямъ и середннмъ и молодымъ разводнть по тому жъ, по пашнямъ, и по животомъ, и по сохамъ¹⁰⁾;

⁹⁾ Такъ какъ въ рублѣ считалось 38 алтына, то, при общемъ количествѣ оброка въ 1,500 рублей, всѣхъ окладныхъ единицъ въ Важской землѣ было 2,750. Этнмн окладными единицами для наѣстиничьяго оброка были дворы въ городахъ и обжи въ селахъ. «Обжа удержнвалась въ новгородскнхъ волостяхъ то какъ мѣра самостоятельная, то какъ часть сохи. Она содержала въ себѣ 10 четвертей или 5 десятинъ. Обжа и выти раздѣлялись на большія и малыя, или обожки» (Кури, въ Юрндич. Сборн., стр. 115). Это мнчисленіе оброка по числу дворовъ и обещъ не означаетъ, что *всякій* дворъ и обжа платнла его въ одинаковомъ количествѣ: число дворовъ и обещъ взято здѣсь для опредѣленія суммы оброка, слѣдующей съ цѣлой Важской землн. А напнть образомъ внутри ея совершалась раскладка—см. слѣдующ. прим. и прим. 12-е.

¹⁰⁾ Для раскладки податей все населеніе раздѣлялось на три класса по имущественному цензу: «лучшнхъ», «средннхъ» и «молодыхъ». Каждый классъ, по всей вѣроятности, нзбралъ представителей отдѣльно въ каждыи посадѣ и въ каждой волости. Раскладка производилась здѣсь не по количеству землн и не по числу дворовъ, а по доходности: въ городахъ—по промысламъ, въ селахъ—по доходности землн. Въ обожкахъ случаяхъ принималось во вниманіе движимое имущество, «животы».

а давати тотъ оброкъ въ мою цареву и великого князя князю князю Ивану Петровичу Головину, да Федору Ивановичу Сунину, да дѣяку нишему Истомѣ Ноугородову одинаво въ годъ; а дати имъ тотъ оброкъ впервые за недѣлю до масленого заговѣйна лѣта 7061; а собираютъ тотъ оброкъ полторы тысячи рублевъ съ Шенкуръ съ посаду и съ становъ и съ волостей, которые приписаны къ Шенкуръ къ посаду, а съ Вельского стану съ становъ и съ волостей, которые приписаны къ Вельскому посаду, всѣ за одинъ, и въ Москвѣ имъ привозити и платити имъ въ нашу казну на тотъ ихъ срокъ, за недѣлю до масленого заговѣйна, ихъ же любименнымъ головамъ въ Шенкуръ на посадѣ и въ станѣхъ и въ волостѣхъ, которые приписаны судомъ къ Шенкуръ, Ильѣ Фенитину съ товарищи десяти человекомъ, а въ Вельску на посадѣ Павлу Семенову сыну Муравьева съ товарищи десяти жъ человекомъ, переменяясь по половинамъ, а съ ними лутчимъ людемъ, шенкурцомъ и Вельского посаду посадскимъ людемъ, и становымъ, и волостнымъ, которые станы и волости приписаны къ Шенкуръ

Такииъ образомъ подать, исчисленная центральнымъ правительствомъ по количеству земли и числу дворовъ, для плательщиковъ принимаетъ характеръ *подходящаго* налога, опредѣляемаго для каждаго лица добровольною оцѣнкою выборныхъ. Но если такая раскладка совершалась въ каждой волости отдѣльно, то какъ раскладывался налогъ между волостями, если центральное правительство опредѣляетъ лишь общую сумму его для цѣлаго уезда? Надобно думать, что между волостями распределялся налогъ *по сохамъ*. Сохою называлась условная оmlадная единица, состоявшая изъ извѣстнаго объема экономическихъ силъ, въ чемъ бы онѣ ни заключались—въ землѣ, капиталѣ, промыслахъ. Объемъ этотъ въ цѣнахъ выразить трудно, потому что онъ измѣнялся по временамъ и мѣстностямъ. Соха была новгородская (см. опредѣленіе ея въ 23-мъ прим. къ догов. Новгор. съ Казиміромъ; въ ней было 3 обжа: см. А. А. Э. т. III, № 181) и московская, въ которой для селъ полагалось 800 четвертей лучшей земли, или 1,000 четв. средней, или 1,200 четв. худшей (для монастырскихъ имуществъ эта пропорція измѣнялась), а для городовъ полагалось извѣстное количество дворовъ, которое чрезвычайно измѣнялось по мѣстностямъ, т. е. по степени экономического богатства мѣстностей (сл. А. А. Э. т. III, 343 и т. IV, № 8).—См. гр. Д. А. Толстаго, стр. 10, и Курж, въ Юридич. Сборн., стр. 117.—Количество сохъ для каждой волости опредѣлялось писцовыми книгами (см. ниже прим. 12-е).

къ посаду и къ Вельскому посаду, не дожидаясь по себя пристава; а приѣхавъ имъ къ Москвѣ съ тѣмъ оброкомъ, посуловъ и поминковъ не давать никому ничего; а на которой срокъ шенкурскіе и вельскіе и становые и волостные избюбленные головы и лутчіе люди, сощкіе и пятидесяціе, оброковъ сполна къ Москвѣ въ нашу казну не привезутъ и не заплатятъ, и имъ царю и великому князю въ томъ посылати по нихъ приставовъ, да велѣти на нихъ тѣ оброки доправливати вдвое съ ѣздомъ; а сверхъ намѣстнича оброка платити имъ нашъ оброкъ ¹¹⁾, за бѣлку и за горностаи и ямскіе и пищальные и полонянничные денги, и иные наши оброки, по писцовымъ книгамъ ¹²⁾ и по сохамъ давати, и городовое дѣло дѣлати, и всякіе тягла тянути, и подати давати по старинѣ, по тому жъ, какъ давали преже сего.—А вѣдаютъ и судятъ важанъ, шенкур-

¹¹⁾ Земскимъ властямъ поручается все финансовое управленіе. Здѣсь перечисляются лишь прямые налоги и повинности: а) оброкъ— подать, замѣнявшая собою явманіе сырыхъ продуктовъ—бѣлокъ и горностаевъ: только такую форму могла имѣть дань въ этой дѣсовой сѣверной сторонѣ; но не составляла ли этотъ «оброкъ» ренты съ государственныхъ имуществъ, или можетъ быть подать и рента сливались въ этомъ случаѣ въ одно понятіе—эти вопросы остаются неразрѣшенными; б) налоги, возникшіе вслѣдствіе появленія новыхъ государственныхъ потребностей: приготовленія огнестрѣльнаго оружія, содержанія почты, выкупа плѣнныхъ и проч.; в) изъ повинностей самыя важныя: постройка и исправленіе укрѣпленій и военная повинность (посошная служба). Косвенные налоги не упоминаются: было ли поручено управленіе ими земскимъ властямъ, неизвѣстно; вѣроятноже, что ихъ продолжали отдавать на откупъ (см. Таможенную Вельегонскую грамоту 1563 г., авг. 4-го, въ Ак. Ар. Дк. т. I, № 263).

¹²⁾ Податныя силы государства опредѣлялись періодическимъ кадастромъ, при которомъ, на основаніи всѣхъ экономическихъ данныхъ (числа населенныхъ мѣстъ, числа дворовъ, количества земли и ея доходности, величины промысловъ), составлялись писцовыя книги, т. е. собственно опредѣлялось—сколько сохъ въ известной волости. Древнѣйшіе памятники кадастра уцѣлѣли до насъ съ конца XV в.—«Списки съ писцовыхъ книгъ, данныя волостямъ и посадкамъ для соображенія при раскладкѣ податей, назывались *сошными*» (Кури).—См. Иванова: «Описаніе писцовыхъ книгъ», а также выдержки изъ различныхъ писцовыхъ книгъ въ «Описи Архива министерства юстиціи» и въ *Актахъ Юрид.*, № 228—231.

цовъ посадскихъ людей и становыхъ и волостныхъ, которые приписаны къ Шенкурѣ къ посаду, ихъ излюбленные головы Илья Фенютиня съ товарищи десять человекъ, которыхъ излюбили шенкурцы посадскіе люди и становые и волостные, а вельскихъ посадскихъ людей и становыхъ и волостныхъ, которые приписаны судомъ къ Вельскому посаду, судять ихъ излюбленные головы Павелъ Семеновъ сынъ Муравьева съ товарищи десять же человекъ, которыхъ шенкурцы и вельскіе посадскіе люди и становые и волостные хрестьяне излюбили, тѣ мешъ ихъ во всякихъ дѣлѣхъ и по кабаламъ управу чинять по нашему Судебнику ¹³⁾, на чемъ они къ крестному цѣлованью приведены, безо всякіе хитрости; да прибрати имъ въ Шенкурѣ на посадъ всѣми посадскими людьми и становыми и волостными, которые приписаны къ Шенкурѣ дѣяка земского, да въ Вельску на посадъ по тому жъ прибрати всѣми посадскими людьми и становыми и волостными, которые приписаны къ Вельскому посаду, дѣяка жъ земского, кому излюбленныхъ головъ всякіе дѣла писати, кто бъ имъ въ земскіе дѣяки любъ былъ, да и къ цѣлованью имъ тѣхъ дѣяковъ привести по той же записи, по которой записи они сами къ цѣлованью приведены, да и записъ къ тѣмъ излюбленнымъ головамъ послана.—А кто у нихъ въ Шенкурѣ на посадъ и въ станѣхъ и въ волостѣхъ, которые приписаны судомъ къ Шенкурѣ или въ Вельску на посадъ, и въ станѣхъ и въ волостѣхъ, которые приписаны судомъ къ Вельскому посаду, купитъ лошадь, или продасть, или мѣнить, и шен-

¹³⁾ Объемъ судебной власти земскихъ властей равняется объему прежней власти наместниковъ съ боярскими судомъ и даже превосходить ее (см. С. Ц. ст. 63), ибо здѣсь не поставляется никакихъ ограниченій относительно дѣлъ о холопствѣ. Ниже запрещено земскимъ властямъ выдавать истцамъ отвѣтчиковъ головою безъ доклада царю.—
 Ф. М. Дмитріевъ полагаетъ, что это нужно разумѣть о дѣлахъ уголовныхъ, а не гражданскихъ. Однако сами земскія власти поняли это не такъ; наприм. важскіе головы въ 1556 г. сочли нужныхъ обратиться къ правительству съ вопросомъ: какъ взыскивать долги съ несостоятельныхъ должниковъ? Выдавать головою до искупа они не смѣютъ, и въ грамотѣ у нихъ того не написано (см. ниже приписку къ этой грамотѣ). Царь разрешилъ. Въ Двинской грамотѣ сказано голословно: «А истцомъ людей головою, безъ нашего доклада, не выдаютъ».

мурцы и посадские люди и становые и волостные лошади являютъ тѣмъ своимъ выборнымъ главамъ Ильѣ Фенютину съ товарищи десяти человѣкомъ; а вельскіе посадскіе люди и становые и волостные, которые судомъ приписаны къ Вельскому посаду, являютъ лошади тѣмъ своимъ излюбленнымъ главамъ Павлу Муравьеву съ товарищи десяти человѣкомъ: и тѣ ихъ выборные головы лошади ихъ въ шерсть и имяна людскіе пишутъ въ книги памяти для, и тѣ лошади пятнаютъ, а отъ пятна не емлютъ ничего ¹⁴⁾. — А кто у нихъ въ Шенкурѣ на посадѣ или въ Вельску на посадѣ, или въ станѣхъ, или въ волостѣхъ женится, или дочь замужъ дастъ за рубежъ, и они новоженного убруса и выводные вунцы не дають никому ничего. — А учинится у нихъ въ Шенкурѣ на посадѣ или въ станѣхъ и въ волостѣхъ, которые приписаны судомъ къ Шенкурѣ къ посаду, или къ Вельску, на посадѣ или въ станѣхъ и въ волостѣхъ, которые приписаны судомъ къ Вельскому посаду, душегубство, и они вѣдомаго душегубца понимаютъ, шенкурцы посадскіе люди всѣмъ посадомъ ¹⁵⁾, а въ станѣхъ и въ волостѣхъ понимаютъ становые хрестьяне или волостные хрестьяне, а животы его и статьи переписуютъ да запечатаютъ, а душегубца и живота его переписавъ списокъ отдадутъ шенкурцы посадскіе люди или становые и волостные хрестьяне тѣмъ же своимъ излюбленнымъ главамъ Ильѣ Фенютину съ товарищи десяти человѣкомъ, а вельскіе посадскіе люди и становые и волостные хрестьяне, которые приписаны къ Вельску къ посаду, душегубца и живота его переписавъ, списокъ отдадутъ тѣмъ же своимъ излюбленнымъ главамъ Павлу Муравьеву съ товарищи десяти жъ человѣкомъ: и тѣ ихъ

¹⁴⁾ Земскія грамоты поглощаютъ въ себя содержаніе Уставныхъ Намѣстничьихъ и Губныхъ грамотъ. См. Бѣлоз. Уст. грам. ст. 17 и прим. 23, а равно Суд. Ц. ст. 94—95. По устав. Вохонской грам.: «А будетъ пятно къ тамгѣ и янымъ нашимъ пошланиамъ не приданю, а дано будетъ волостележъ или ловчелю: я кто у нихъ въ той полуохѣ купитъ лошадь, или продастъ или мѣнитъ..., и тѣ ихъ лошади судьи пятнаютъ волостнымъ пятномъ, а отъ пятна емлютъ по старинѣ какъ ималъ волостель ихъ и пошланиамъ». Равнымъ образомъ по той же грамотѣ сохраняются за земскими властями и «новоженой убрусъ» и «выводная вунца».

¹⁵⁾ См. выше прим. 7-е.

излюбленные головы того душегубца судять и обыскиваютъ, да истцомъ изъ душегубцова живота искъ платять; а судити ихъ хрестьянъ по ихъ животомъ, по нашей грамотѣ, а кто на кого възыщетъ не по животомъ и не по промысловомъ ¹⁶⁾, и тѣ ихъ излюбленные головы, шенкурцы Илья Фенютинъ съ товарищи десять человекъ, а Вельского посаду излюбленные головы Павелъ Муравьевъ съ товарищи десять же человекъ, про то обыскавъ, искъ отставливаютъ; а которой душегубецъ дойдетъ до казни, по нашему по новому Судебнику, и они того душегубца казнятъ, а истцомъ изъ душегубцева живота искъ заплатять; а не доищутся въ котормъ убивствѣ душегубца, а будетъ не хитростнымъ дѣломъ сталося которое душегубство, кто утерается отъ своихъ рукъ, или озябеть, или утонеть, или сгорить, или кого водою принесеть, или кто съ древа убьется, или кого возомъ сотретъ, или кого громъ убьеть, или кого звѣрь съѣстъ, или кто подкинеть мертвымъ незнаемымъ человекомъ, а обыщутъ того безхитростно, и они того являютъ излюбленнымъ головамъ своимъ, да того мертваго хоронять, а ихъ въ томъ продажи вѣтъ ни отъ кого ¹⁷⁾. А того шенкурцомъ посадскимъ людямъ и Вельского стану посадскимъ людямъ, и становымъ и волостнымъ хрестьяномъ, которые станы и волости приписаны въ Шенкурѣ къ посаду и къ Вельскому посаду, старостамъ и соцнимъ, и пятидесяцкимъ, и десятицкимъ, и цѣловалникомъ, и всѣмъ людямъ беречи на крѣпно, чтобъ у нихъ въ Шенкурѣ на посадѣ и въ Вельску на посадѣ, и въ станѣхъ, и въ волостѣхъ татей и разбойниковъ, и ябедниковъ, и подписчиковъ, и востарей, и всякихъ лихихъ людей не было, и приѣзду бѣ ни къ кому лихимъ людямъ не было ни которыми дѣлы; а кто у нихъ въ Шенкурѣ и въ Вельску на посадѣхъ, или въ станѣхъ, или въ волостѣхъ взворуется, учнетъ красти, или разбивати, или кто учнетъ ябедничати, или кто учнетъ руки подписывати, или востари учнутъ воровати, зернью играти, или иное которое лихое дѣло учнетъ чинити, или къ кому лихимъ людямъ приѣздъ будетъ, и они того лихаго, поймавъ, да отдадутъ своимъ излюбленнымъ головамъ ¹⁸⁾ шенкурцы посадские

¹⁶⁾ См. Суд. Цар. ст. 72.

¹⁷⁾ См. Уставн. Бѣлов. грам. ст. 14.

¹⁸⁾ Право уголовного суда принадлежитъ земскимъ властямъ въ

люди и становые и волостные, которые приписаны судомъ къ Шен-
нурьѣ къ посаду, отдадутъ Ильѣ Фенютину съ товарищи десяти
человѣкомъ, а Вельского стану посадскіе люди и становые и во-
лостные, которые приписаны судомъ къ Вельскому посаду, отда-
дутъ излюбленнымъ головамъ Павлу Муравьеву съ товарищи де-
сяти жъ человѣкомъ; и излюбленные ихъ головы, Ильѣ Фенютинъ
съ товарищи десять человѣкъ, да Павелъ Муравьевъ съ товарищи
десять же человѣкъ; про то обыскавъ, управу имъ и казнь чинить
по нашему Судебнику. А кто излюбленныхъ головъ у Ильѣ Феню-
тина съ товарищи у десяти человѣкъ, да у Павла у Муравьева
съ товарищи у десяти жъ человѣкъ, учнуть въ розбоѣхъ и въ
татѣбахъ просити пристава на полицное или на костарей: и излюб-
ленные головы Ильѣ Фенютинъ съ товарищи десять человѣкъ, да
Павелъ Муравьевъ съ товарищи десять же человѣкъ ѣздить на по-

томъ объемъ, въ какомъ оно дано было губнымъ властямъ. Здѣсь не
постановляется для нихъ никакихъ ограниченій, т. е. не требуется
доклада въ Москву для приведенія въ исполненіе даже смертной казни
(о выдачѣ головою см. прим. 13). Въ Земской грамотѣ крестьянамъ
поддѣльныхъ селъ Переславскаго уѣзда прямо сказано: «Будетъ вѣдо-
мой лихой человѣкъ, и выборнымъ судьямъ съ губными старостами
тѣхъ людей судити и управу имъ чинити по Губнымъ грамотамъ».
(Между тѣмъ О. М. Дмитріевъ утверждаетъ, что «по суду въ дѣлахъ
разбойныхъ они никого не могли обвинить безъ доклада», и ссылается
именно на Важскую и Переславскую Поддѣльную грамоты). Въ грамотѣ
Устюжны Желѣзнопольской докладъ по уголовнымъ дѣламъ требуется
только тогда, когда «прѣзжаю человека торговаго, или иного какого че-
ловѣка прѣзжаго взимають на Устюжѣ на посадѣ съ полицнымъ въ
татѣ, или въ розбоѣ, или въ грабежѣ». Отношеніе земскихъ властей
къ губнымъ, тамъ, гдѣ эти послѣднія учреждены были прежде земскихъ,
опредѣляется величиною округа земскаго управленія; такъ переславскіе
рыболовы, составляющіе лишь одну общину, вовсе не судятъ *разбой-
ныхъ* дѣлъ: «А въ разбойныхъ дѣлахъ Рыболовы Слободы крестьянъ
судити и управивати губнымъ старостамъ, по ихъ Губнымъ Устав-
нымъ грамотамъ и по наказнымъ спискамъ». Земскія власти пере-
славскихъ поддѣльныхъ селъ, равно Бобровничей полусохи Вохоноской
волости, судятъ вмѣстѣ съ губными властями, но уже не одни разбой-
ныя дѣла, а и «душегубство, и пожегу, и ябедничество, и подиску,
или иное какое лихое дѣло», такъ что въ этомъ случаѣ кругъ дѣйствія
губныхъ властей расширяется въ силу появленія земскихъ учрежденій.

личное съ истцы сами ¹⁹⁾, и тѣ истцы своихъ полицныхъ передъ ними ищуть, и у кого полицное выймутъ, и они съ полицными судять и обыскивають наврѣшко, всѣ излюбленные головы шенкурскіе и вельскіе вибѣсть, а смысавъ ихъ, излюбленные головы шенкурскіе и становые и волостные Илья Фенютинъ съ товарищи десять человекъ, да Вельского посаду и становые и волостные излюбленные головы Павелъ Муравьевъ съ товарищи десять же человекъ, управу имъ чинять по нашему по новому Судебнику во всякихъ дѣлахъ, а исцомъ людей головой, безъ царя и великого князя довлѣду, не выдають; а которые люди доведутся до казни, и тѣ ихъ излюбленные головы Илья Фенютинъ съ товарищи десять человекъ, да Павелъ Муравьевъ съ товарищи десять же человекъ, обысавъ вправду, безо всякіе хитрости, по нашему крестному цѣлованью, тѣхъ людей казнять ²⁰⁾ по нашему Судебнику; а которога лихого человека излюбленные головы въ подворьяхъ не извѣдуть, а учнутъ которые лихіе люди отъ которога дѣла бѣгати или хоронитися, и излюбленнымъ головамъ тѣхъ людей наметывать на тѣхъ людей въ посадѣхъ, кто съ бѣмъ въ одной улицѣ, а въ станіяхъ и въ волостѣхъ кто съ бѣмъ въ одной деревни живетъ ²¹⁾, а

¹⁹⁾ Выписка полицнаго съ участіемъ пристава указываетъ иныи на пособіе, оказываемое властію частному истцу въ уголовныхъ преслѣдованіяхъ: здѣсь сама власть непосредственно преслѣдуетъ обвиняемаго, хотя бы уголовный искъ начатъ былъ и частнымъ истцомъ. Вообще въ судопроизводствѣ Земскія грамоты произвели громадныи переворотъ: а) кромѣ окончательнаго торжества слѣдственныхъ началъ (за верозымъ преступниковъ сами выборные подвергаются казни) и въ связи съ этимъ стоить уничтоженіе судебныхъ поединковъ, которые, надобно думать, уже не допускались съ того времени никогда и видѣть: «А судити имъ и обысквати во всякихъ дѣлахъ безъ поль» (Земск. Двин. грам.), б) уничтоженіе судебныхъ пошлинъ, которыя, однако, были восстановлены послѣ, но взимались на гоударя. Поэтому хотя земскія учрежденія потеряли свое первоначальное значеніе, но переворотъ, произведенный ими, продолжалъ жить въ ихъ послѣдствіяхъ.

²⁰⁾ См. выше прим. 18-е.

²¹⁾ Въ Земской Двинской грам.: «А кого лихого человека... выборные судьи въ подворьяхъ не извѣдуть, а учнутъ бѣгати, и выборнымъ судьямъ тѣхъ лихихъ людей взметывати на тѣхъ сощыхъ и на пятидесятихъ и на десятихъ, въ которой сотной тотъ человекъ живетъ....».

вѣсти имъ добывая передъ собою ставить, и тѣ излюбленные головы, Илья Фенютинъ съ товарищи десять человѣкъ, да Павелъ Муравьевъ съ товарищи десять же человѣкъ, тѣхъ ликихъ людей, по обыскоу и по Судебнику которые дойдутъ до казни, казнять, а изъ животовъ ихъ исцовы иски платить, а что розбойничьихъ и татинныхъ животовъ за исцовыми иски останется, и тѣ розбойничьи и татины животы тѣ излюбленные ихъ головы, шенкурскіе и вельскіе и становые и волостные, емяють во всѣ посадскіе люди и въ становые и въ волостные, въ тотъ намѣстничъ оброкъ ²³). А которыхъ дѣлъ излюбленнымъ головамъ безъ нашего вѣдома кончатъ не мочно, и излюбленные головы Илья Фенютинъ, съ товарищи десять человѣкъ, да Павелъ Муравьевъ съ товарищи десять же человѣкъ въ тѣхъ дѣлѣхъ суда своего списки и обыски во всякихъ дѣлѣхъ присылають на Москву, къ казначеємъ нашимъ Ивану Петровичу Головину, да Федору Ивановичу Сушину, да ко дяку нашему Истомѣ Поугородову, или иноку дяку, кому язъ царь и великій князь Вагу прикажу; и назначен наши да дякъ нашъ о тѣхъ дѣлѣхъ докладывають мѣни царя и великого князя, и язъ велю тому указъ учинити. А на судѣ, и въ обыску, и во всякихъ дѣлѣхъ у излюбленныхъ головъ у шенкурцовъ у десяти человѣкъ быти шенкурцомъ посадскимъ людямъ и становымъ и волостнымъ, которые приписаны судомъ въ Шенкурѣ, а у вельскихъ излюбленныхъ головъ у Павла у Муравьева съ товарищи у десяти жъ человѣкъ быти вельскимъ посадскимъ людямъ и становымъ и волостнымъ лутчимъ людямъ, волнимъ будетъ пригоше, чтобы отъ нихъ никому ни въ чемъ силы и обиды и продажи безлѣпичные не было. — А которые люди въ Шенкурѣ или въ Вельску на посадѣхъ, или въ станѣхъ, или въ волостѣхъ, учнутъ корчмы держати, и излюбленные головы въ Шенкурѣ Илья Фенютинъ съ товарищи десять человѣкъ, а въ Вельску излюбленные головы Павелъ Муравьевъ съ товарищи десять же человѣкъ берегутъ корчемъ наврѣпко, чтобы въ Шенкурѣ и въ Вельску на посадѣхъ и въ станѣхъ и въ волостѣхъ посадскіе люди и становые и во-

²³) Т. е. конфискованное имущество преступниковъ идетъ на уплату того оброка, который установленъ за уничтоженіе намѣстничьяго управления.

лостные хрестьяне, которые живутъ близко посадовъ, версть за пять и за десять, питья на продажу не держали; а которые люди шенкурцы или вельскіе посадскіе люди, или становые, или волостные хрестьяне, которые живутъ близко посадовъ, учнутъ питья держать на продажу, и излюбленные ихъ головы въ Шенкурѣ на посадѣ и въ станѣхъ и въ волостѣхъ, которые приписаны судоу къ Шенкурѣ, Илья Фенютинъ съ товарищи десять человекъ, а въ Вельску на посадѣ и въ станѣхъ и въ волостѣхъ, которые приписаны судоу къ Вельску къ посаду, Павелъ Муравьевъ съ товарищи десять же человекъ, у тѣхъ людей питья выймаютъ и заповѣдъ ²³⁾ на нихъ емлютъ на меня царя и великого князя два рубля, а посадскимъ людямъ ²⁴⁾ два жъ рубля, а съ питуховъ емлютъ по полуолтинѣ съ человека; а впередъ излюбленнымъ головамъ говоритъ тѣмъ людямъ, у которыхъ питья выимуть, чтобы они впередъ питья на продажу однолично не держали, а которые люди учнутъ впередъ борчмы держать, и тѣмъ людямъ быти отъ меня царя и великого князя казеннымъ; да и самимъ излюбленнымъ головамъ питья на продажу не держати; а которымъ людямъ лучится къ празднику нануѣ сварити, или родители помянути, или на крестины, или на родины, и тѣ люди докладываютъ о томъ излюбленныхъ головъ, въ Шенкурѣ Илью Фенютина съ товарищи

²³⁾ Заповѣдью называется штрафъ за такіа дѣянiя, которыя запрещены закономъ, между тѣмъ какъ общество не находитъ въ существѣ ихъ ничего преступнаго (дѣянiя невинныя могутъ быть обращены закономъ въ преступления, по требованiю полицейскихъ, енскальных или другихъ интересовъ государства). Въ случаѣ повторенiя тѣхъ же дѣянiй тѣми же самыми лицами, заповѣдъ переходитъ уже въ казнь (въроятно—смертную). Впослѣдствiи заповѣдью называется денежный штрафъ и за другiя преступления (какъ добавленiе къ нормальнымъ наказанiямъ), если только къ лицу преступника, прежде совершенiя преступления, было обращено специальное воспрещенiе дѣянiя отъ лица судебной власти (когда кто-либо угрожалъ другому, то угрозы противопоставлялась угроза—заповѣдъ, которая и взыскивалась въ случаѣ дѣйствительнаго совершенiя преступления). См. Улож. гл. X. ст. 133 и 135.

²⁴⁾ Отсюда слѣдуетъ, что питейная продажа составляла право городскихъ общинъ, которыя, конечно, платили за то въ казну опредѣленную сумму.

десяти человекъ, а въ Вельску на посадѣ Павла Муравьева съ товарищи десяти жъ человекъ, и тѣ излюбленные головы тѣмъ людямъ ослобожаютъ питья варити и пити дни на три, или на четыре, или на пять, а какъ тѣ урочные дни минуть, и излюбленные головы у тѣхъ людей питья выймають и заповѣди на нихъ емлють по нашему увазу.—Да и того излюбленнымъ головамъ шенкурскимъ и вельскимъ посадскимъ и волостнымъ и становымъ межъ себя беречи накрѣпко, чтобы отъ нихъ отъ самихъ и отъ стороннихъ людей, отъ жого ни буди, шенкурцомъ и Вельского стану посадскимъ людямъ и становымъ и волостнымъ силъ и обидъ и продажъ безгѣпичныхъ не было, и посуловъ бы и поминковъ ни въ какихъ дѣлахъ на посадскихъ людѣхъ и на становыхъ хрестьянѣхъ никто не ималъ ни которыми дѣлы; а учнуть шенкурцы и Вельского стану посадскіе люди на посадѣ, а становые или волостные хрестьяне учнуть держать у себя въ деревняхъ шенкурцовъ же или Вельского стану посадскихъ людей, или костарей, или становыхъ или волостныхъ хрестьянъ лишихъ людей, или за лихихъ людей учнуть стоять, а излюбленнымъ головамъ, понимавъ ихъ, не учнуть ихъ отдавати, и обыщется то про лихихъ людей мимо шенкурцовъ и Вельского стану посадскихъ людей и становыхъ и волостныхъ хрестьянъ, и тѣмъ излюбленнымъ головамъ, и шенкурцомъ лутчимъ людямъ, и Вельскаго стану посадскимъ людямъ, и становымъ и волостнымъ хрестьяномъ лутчимъ отъ меня отъ царя и великого князя быти казненнымъ смертною казнью ²⁵⁾, а животы ихъ и статьи велѣти мнѣ емлючи отдавати истцомъ; а учнуть излюбленные ихъ головы сами посадскимъ людямъ или становымъ или волостнымъ хрестьяномъ, кому ни буди, силы и обиды и продажи безгѣпичные чинити и посулы и поминки имати, и тѣмъ отъ меня царя и великого князя быти казненнымъ смертною казнью, а животы ихъ и статьи велѣтъ имати да отдавати тѣмъ людямъ, кому отъ нихъ продажи и убытки чинятся.—А судные и обыскные и всякіе дѣла у излюбленныхъ головъ записывати земскому дѣяку, котораго излюбля выберуть себѣ всѣ шенкурцы посадскіе люди и становые и волостные, которые припи-

²⁵⁾ См. выше прим. 19-е.

саны судомъ къ Шенкурѣ; а другаго дѣла выберуть Вельскаго стану посадскіе люди и становые и волостные, которые приписаны къ Вельскому посаду; а у записки и у всякихъ дѣлъ сидѣти излюбленнымъ ихъ главамъ въ Шенкурѣ на посадѣ Ильѣ Фенютину съ товарищи десяти человѣкомъ, а въ Вельску на посадѣ Павлу Муравьеву съ товарищи десяти жъ человѣкомъ, а съ ними лутчіе люди посадскимъ и становымъ и волостнымъ хрестьяномъ, и велѣти имъ всякіе дѣла записывати передъ собою, да тѣ записки всякихъ дѣлъ держати за своими печатми, а земскому діяку безъ нихъ судныхъ дѣлъ и обыскныхъ и всякихъ дѣлъ не записывати и у себя не держати некоторыми дѣлы; а учнетъ земской діякъ судные и обыскные и всякіе дѣла записывати одинъ, не при излюбленныхъ главахъ, или которые дѣла учнетъ земской діякъ держати у себя, а кто ихъ въ томъ уличитъ, и излюбленнымъ главамъ, въ Шенкурѣ Ильѣ Фенютину съ товарищи, а въ Вельску на посадѣ Павлу Муравьеву съ товарищи, и діяку земскому отъ меня царя и великаго князя въ томъ быти важненнымъ смертною казнью, а животы ихъ и статки влѣбти мнѣ имати у нихъ да отдавати тому, кто на нихъ въ томъ доведеть.—А кому будетъ чего исвати опричнымъ людямъ на шенкурцѣхъ и на вельскихъ на посадскихъ людехъ и на становыхъ хрестьянѣхъ, и тѣ опричные люди на шенкурцовъ и на вельскихъ на посадскихъ людей, и на становыхъ, и на волостныхъ хрестьянъ приходять о управахъ на Москву къ назначемъ нашимъ ²⁶⁾ Ивану Петровичу Головину, да къ Федору Ивановичу Сувину, да къ діяку нашему Истома Ноугородову, и назначенъ наши да діякъ Истома Ноугородовъ, докладывая меня царя и великаго князя, на шенкурцовъ и на вельскихъ на посадскихъ людей и на становыхъ и на волостныхъ хрестьянъ приставовъ нашихъ даютъ и управу имъ на Москвѣ чинять по нашему указу. А на пустые имъ мѣста дворовые, въ Шенкурѣ и въ Вельску на посадѣ, и въ станѣхъ, и въ волостѣхъ, въ пустые деревни и на пустоши и на старые селшца хрестьянъ называть и старыхъ имъ своихъ тягловъ хрестьянъ изъ за

²⁶⁾ См. прим. 2-е къ Ц. С.

монастырей выводить ²⁷⁾ назадъ безсрочно и безпошлинно, и сажати ихъ по старымъ деревнямъ, гдѣ кто въ которой деревни жилъ прежде того.—А которые посадскіе люди, или становые, или волостные хрестьяне, передъ излюбленными головами учнутъ иснати заемныхъ денегъ съ росты, или заемнаго хлѣба съ наспы, по кабаламъ, а отвѣтчики по тѣмъ кабаламъ сажутся виноваты, а будетъ въ тѣхъ кабалахъ денги обрубные, или хлѣбъ обрубной ²⁸⁾ писанъ, или на денги ростъ, или на хлѣбъ насопъ понедѣльно ²⁹⁾ написанъ, и излюбленные головы по тѣмъ кабаламъ у истцовъ обрубные денги, или хлѣбъ, и понедѣльной ростъ на денги и на хлѣбъ насопъ отставляють, а велеть имъ имати по кабаламъ истину, денги или хлѣбъ, а на денги ростъ или на хлѣбъ насопъ на пять шестой ³⁰⁾ по рсчету.—А какъ тѣ излюбленные головы, а съ ними посадскіе люди или становые, или волостные хрестьяне пойдутъ къ намъ, къ Москвѣ, съ нашею казною, за намѣстничъ отѣунъ, или пойдутъ отъ насъ съ Москвы назадъ на Валу, и по городомъ наши намѣстники и по волостемъ волостели и наши приказщики, и ихъ тиуны, и мытчики, и перевозчики, и мостовщичи на излюбленныхъ головахъ и на посадскихъ людѣхъ и на становыхъ и на волостныхъ брестьянѣхъ мыта, и явки, и мостовщичины, и перевозу, и иныхъ пошлинъ не смяють, а пропуcaють ихъ вездѣ добровольно по сей нашей грамотѣ. Писана грамота на Москвѣ, лѣта 7060, марта въ 21 день.—Списокъ списанъ. У грамоты печать на шелку, на красномъ воску; а назадъ грамоты писано: «Царь

²⁷⁾ Здѣсь не разумѣются только тѣ крестьяне, которые разошлись изъ волостей безъ срока и безъ отъказа (см. выше прим. 3-е), но, надобно думать, всѣ *старые* тяглоцы (сл. прим. 81-е къ Суд. 1497); всѣ люди засѣдлые, особенно на государственныхъ земляхъ, уже давно потеряли право перехода. Сл. прим. 16-е къ Жалов. грам. Казимира 1457 г.

²⁸⁾ Т. е. безъ росту.

²⁹⁾ Это первое указаніе въ памятникахъ московскаго законодательства на ростъ не годичный и на запрещеніе его (см. в. Рус. Пр. Кар. 48).

³⁰⁾ Т. е. дозволяется только 20% въ годъ (сл. Суд. Ц. прим. 195-е).

и великій князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи». Припись по ставомъ дѣла Истомы Ноугородова ²¹⁾).

Назадъ жь грамоты писано: «Лѣта 7064, марта въ 8 день, били челомъ царю и великому князю Ивану Васильевичу всеа Русіи важене, Шенкурского и Вельского посаду крестьяне Гарасно Павловъ, да Илсйва Фснютинъ, да Ивашка Іевлевъ и во всѣхъ Шенкурского и Вельского посаду и волостныхъ и становыхъ людей мѣсто, что по ихъ жалованной откупной грамотѣ, передъ выборными судьями ищуть по кабаламъ и по записямъ и безкабално засмѣго хлѣба и денегъ, и по тѣмъ кабаламъ и по записемъ отвѣтчики винятся, а исцова иску доправити на нихъ не мочно, и въ тѣхъ дѣлѣхъ они управы чинити безъ государева вѣдома и тѣхъ людей въ исцовыхъ исѣхъ исцомъ ихъ выдавати головою до искупа не смѣють, а у нихъ въ ихъ грамотѣ того не написано ²²⁾: къ Москвѣ тѣ списки къ докладу посылати ли, или по тѣмъ спискомъ управа имъ чинити, къ докладу въ Москвѣ не посылаючи? И царь и великій князь Важского уѣзда становымъ и волостнымъ судьямъ по сей грамотѣ указалъ чинити: которые люди по кабаламъ и по записемъ и безкабално, въ хлѣбѣ и въ денгахъ, исцомъ своимъ передъ выборными судьями скажутся виноваты, а исцова иску скажутъ заплатити имъ не мочно, и выборнымъ судьямъ на тѣхъ

²¹⁾ Добавленія изъ другихъ Земскихъ грамотъ: а) О вознагражденіи земскихъ судьямъ: «Учнуть тѣ выборные судья судити и управу межъ крестьянства чинити прямо по нашему Уложенію, по Судебнику и по Уставной грамотѣ безволеятно и безуспулно, и оброкъ за волосталины доходы собирать, и къ нимъ на срокъ привозити сполна, и япредь толико наль и землѣ управа ихъ будетъ любя, и мы съ ихъ вытей, что за ними пашни, пошляны и податей всякихъ имати не велѣмъ, да и сверхъ того пошалуемъ». Уст. переславск. рыболовамъ.

б) Судъ о ибедничествѣ: «А которые люди учнутъ искати на своихъ же посадчанѣхъ боевъ и грабежвъ и ибедничествомъ двояды или трожды, и доведуть на нихъ въ томъ всѣмъ посадомъ, и руки посадские люди къ своимъ рѣчамъ приложатъ, что тѣ люди ибедничаютъ: и тѣхъ ибедниковъ по тому обыску бити кнутемъ да выслати изъ посадовъ, а животомъ ихъ не грабити». Земск. гр. Устюжны Желѣзопольской.

²²⁾ См. выше прим. 13-е.

людихъ исцовы искн велѣти правити послѣ суда шесть недѣль²⁹⁾, да будетъ въ ту шесть недѣль исцовыхъ искновъ доправити, на нихъ не мочно, и выборнымъ судьямъ отвѣтчиковъ въ исцовыхъ искѣхъ выдавати ищѣямъ ихъ головой до искуна и правые икъ грамоты на нихъ давати, за своими печатями и земскихъ дѣяковъ руки: а тѣ ихъ кабалы и записи выборнымъ судьямъ держати у себя въ земскомъ ларцѣ, за своими печатями, докуда которой отвѣтчикъ, по кабаламъ и по записемъ и безкабално, исцомъ своимъ искупится; а которой отвѣтчикъ, по кабаламъ и по записемъ и безкабално, выборнымъ судьямъ въ исцовы искн въ уплату что привезеть, хлѣба или денегъ, и выборнымъ судьямъ денги и хлѣбъ у тѣхъ людей иматъ безъ росту, да хлѣбъ и денги выборнымъ судьямъ держати у себя, докуды которой отвѣтчикъ исцовъ искъ выплатитъ сполна; а уплата выборнымъ судьямъ на кабалахъ и на записехъ подписывати, докуды которой отвѣтчикъ отъ исцова иску искупится сполна; а которой отвѣтчикъ исцова иску, безкабалнаго долгу, что принесеть въ уплату: и выборнымъ судьямъ тѣмъ людямъ въ той ихъ въ уплатѣ давати отписи, земскихъ дѣяковъ руки; а какъ которой отвѣтчикъ, по кабаламъ и по записемъ и безкабално, исцевъ искъ выплатитъ сполна: и выборнымъ судьямъ хлѣбъ и денги отдавати исцомъ безъ росту, а кабалы и записи выдавати отвѣтчиковъ, а правые грамоты у исцовъ имати назадъ да тѣхъ людей платежъ на правыхъ грамотахъ подписывати велѣти тѣмъ земскимъ дѣякомъ. Списокъ списанъ. По концѣ той подписки написано: «Дѣякъ Иванъ Михайловъ».

²⁹⁾ Здѣсь назначается только срокъ для употребленія судебною властью мѣръ прѣискавія до выдачи гололою. Какія это мѣры — еще не указывается. Едва ли извѣстный способъ прѣиска, противопоставный послѣ (тѣлесное наказаніе), былъ единственнымъ.

Уставная Важная грамота напечатана въ Акт. Арх. Эвсп. т. I, № 234.

Другія Уставныя Земскія грамоты:

1) Уставная грамота переславяникъ рыболоважъ 1555 г., акт. 15 (А. А. Э. т. I, № 242).

2) Переяславского уезда царских подданных сель крестьянамъ 1556 г., апрѣля 29 (А. Ист. т. I, № 165).

3) Уставная Двинская грамота, 1556 г. сентября (А. А. Э. т. I, № 250).

4) Судная (земная) грамота князя Владишѣра Андреевича крестьянамъ Замосковной Воховской волости, бобровничей полусохи, 1561 г., марта 20 (ibid., № 257).

5) Судная (земная) грамота Устюжны Желѣзопольской (подтвердительная) 1614, юня 5 (ib., т. III, № 36; сл. № 37).

6) Земная грамота Устьянскимъ волостямъ 1622 г., сентября 8 (ibid., № 126).



ФОРМЫ АКТОВЪ

Московского Государства.

Жалованная льготная грамота

людямъ деревни Микулинской (Туголмина), принадлежащей Троицкому Сергиеву монастырю, 1453 г. окт. 15.

По итри своей грамотѣ великіе князи Соен, се аз княгиня великая Мрія пожаловала есмь Блгвщнског игумена Протасія зъ братіемъ или хто по немъ инымъ игуменъ будеть отъ великіе Троици: что ихъ деревня Микулинская Туголмина и мои волости в Марининѣ слободѣ, и которыхъ людей игуменъ Протасенъ призоветъ къ собѣ в ту деревню изъ иныхъ князевъ, а не изъ великог князья, ни изъ моихъ селъ князи великіе, или которые люди у нихъ тутю живутъ тутюшніе старожилци, и тѣмъ егъ людямъ инокняземъ и тутюшнимъ старожилцемъ ненадобѣ ни нисчя бѣлка, ни ямъ, ни подводы, ни к сотнику, ни к дворскому не тянутъ с волостными людьми ни в которой проторѣ, ни сѣнъ моихъ не косятъ, ни коня моего не кормятъ, ни портное имъ ненадобѣ, ни двора волостелева не ставятъ, ни иная некоторая пошлина имъ ненадобѣ; а волостели мои Марининскіе и ихъ тиоуни не вылаютъ к тѣмъ людямъ и пришлымъ и к старожилцемъ ни по что, ни судятъ ихъ ни в чемъ, опрочѣ душегубства, а и кормовъ у нихъ не емлютъ, а доводчики и мои праведчики поборовъ у нихъ не берутъ. А вѣдаетъ и судитъ тѣхъ людей своихъ пришлыхъ и старожилцевъ игуменъ Протасенъ самъ, или кому прикажетъ; а лучитца судъ смѣснымъ, и волостели мои Марининскіе или ихъ тиоуни судятъ, а игуменъ Протасенъ с ними судитъ или кому прикажетъ; а будетъ правъ или виноватъ волостной члвкъ, и онъ в правдѣ

и в винѣ волостелю, а игумен Протасен не вступается; а будет прав или виноват монастырской члвкъ, и он в правдѣ и в винѣ игумену Протасію, а волостел или его тивун не вступаетца в монастырского члвка ни в правого, ни в виноватого. А через сию мою грамоту хто что на их людех возмет или хто их чѣмъ изобидит, быти ему от мене от великіе книги в казни. А дан грамота в Переяславль, в лѣт 6962-е октября въ 15. †—Княз великии Василей Иванович всеа Русіи по сеи грамотѣ пожаловал Троицког Сергіева монастыря игумена Серапиона з братею или кто по нем иныи игумен будет, сеѣ грамоты у них рушити не велѣл никому ничѣмъ, лѣта 7000 четвертаг на десят, дек. 6; а подписал діакъ Данило Купріановъ.—Княз великии Иван Василевич всеа Русіи, по сеи грамоте, пожаловал Троицког Сергіева монастыря Иоасава з братею, или хто по нем ины игумен будет, сеѣ грамоты у нихъ рушити не велѣл никому ничѣмъ, лѣт 7000 четыредесят втораго Феврал 9 д; а подписал діакъ Аонасен Курицин.—Лѣта 7000 пятдесят девятог мая в 17 ден црь и великии княз Иван Василевич всеа Русіи сеи грамоты слу..... воначалныи Троицы..... мена Артемя з брат..... пожаловал велѣ..... *Слова, означенныя точками, въ подлинникѣ отръзаны.*

Напечатана въ «Актахъ», относящихся до юридическаго быта древней Россіи, изд. Археографическою комиссіею, подъ ред. Н. И. Калачова». Т. I, (Сиб. 1857), № 31; XII.

Купчія грамоты.

I.

Купчая докладная Нестера Мямли игумену Кириллу Блговскому, прежде 1427.

Се из Кирило игумен, доложя Есипа Ивановичя тиуна Юрьева Василевича, купил еси в домъ Прчстои Бдци у Нестера у Мямли деревню с ѡными землями и с поженями, которые землици и поженки доселѣ тянули къ той деревнѣ, и с тою поженкою, которую Нестерь у Андрѣа вымѣнил в Ондрѣевѣ наволоцѣ, а землици Про-

будово да Мѣсцово, дал еси три рубли и сорок бѣ да овца по-
полна. Подпис: по сей грамотѣ князь Михаило Андрѣевичъ Ивановъ
старца игуменаова Триконова оправил, а Минитскаго игуменаова Ва-
сянова Семена старца обвинил и присудилъ князь Михаило Андрѣевичъ
тѣ земли монастыри Стѣи Бдци Бирялову монастырю. Подписалъ
дьяк Иван.

Списокъ 1482 г.

II.

*Купчая Фетиньи, жены Ивана Юрьевича, князю Дмитрію
Юрьевичу на села, прежде 1440.*

Се изъ князь Дмитрей Юрьевичъ купилъ еси оу Фетиньи оу
Ивановы жены оу Юрьевичъ в Бѣжитскомъ Версѣ ея села: село При-
сѣтское и со всѣми деревнями и с Замоложенскими деревнями и с
пустошми да селце Воробьевское и с деревнями и с пустошми
и с луги, и с рѣками и съ ѣзы и с перевѣсьи и с лѣсомъ и
с борти и с ѣными оугоды и со всѣмъ с тѣмъ, что в Присѣт-
скому селу потягло и в Воробьевскому селцу, какъ было за Фе-
тиньею и за ея сномъ за Дмитреемъ, куд их соха ходила, куд топоръ
ходил, куд коса ходила. (куда) купилъ еси села тѣ и с хлѣбомъ,
которои хлѣбъ в землѣ сѣян, да и с поспомъ. Далъ еси на нихъ
триста рубъ московскимъ серебромъ да шкѣбу кунью пополна. Да то
селце Воробьевское далъ еси Фетиньи жити и с деревнями до ея
живота, а по Фетиньинъ животѣ селце мое Воробьевское мнѣ со
всѣмъ с тѣмъ, с чѣмъ еси оу нею купилъ. А на то послушъ Василей
Михайловичъ, Игнатей Михайловичъ, Федоръ Васильевичъ, Яковъ Ко-
стянтиновичъ, Дмитрей Онтоновъ, Дмитрей Кошило, Онисимъ Головинъ,
братъ его Никифоръ. А грамоту писалъ Федоръ дьякъ.

*На отгибѣ края черновосковская вислая печать на темно-
коричневомъ шелковомъ смуркѣ.*

Объ купчій (№ I и II) напечатаны въ книгѣ Д. М. Мейчина:
«Грамоты XIV и XV вв. Московскаго архива Министерства Юстиціи.
Ихъ форма, содержаніе и значеніе въ исторію русскаго права». Москва
1883 г.

Купчая Бутурлина у Чертова на село Хлябово съ деревнями и селищемъ, послъ 27 іюля 1511 года.

Се язъ Ѳеодоръ Никитичъ Бутурлинъ купиъ есмь у Игнатъя у Михайлова сына у Чертова, да у его дѣтей у Степана да у Михайла ихъ отчину село Хлябово, а въ немъ церковь Рождество Пречистые, да монастырь тогожъ села Въскресеніе Христово, да деревню Войкино, да деревню Ботылево, да деревню Микицкое, да селище Семешково, да селище Филиповское за рѣкою за Черною, и съ всѣми съ тѣми, что къ тому селу и къ деревнямъ и къ селищемъ изъ старины потягло, съ лѣсы и съ луги, и съ полями, и съ всѣми угодыи, вуды соха и топоръ и коса ходила изъ того села изъ Хлябова и изъ деревень; а то село Хлябово въ Московскомъ уѣздѣ и деревни въ Быковѣ стану, а монастырь и селища въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ Вышегородскомъ стану. А далъ есми на томъ селѣ на Хлябовѣ и на деревняхъ и на монастырѣ и на селищахъ и на всѣхъ угодыяхъ полчетвертаста рублеъ, да пополниа шубу кунью; а купиъ есми себѣ и своимъ дѣтемъ въ провъ безъ выкупа. А на то послуя: Ѳеодоръ Ивановъ сынъ Шелоховъ, да Тучко Микулинъ сынъ Чертова, да Иванъ Васильевъ сынъ Лысковъ, да Аванасей да Алексѣй Микулины дѣти Чертова. А купчую грамоту писалъ Второй Семеновъ сынъ Великого, лѣта 7019. А къ сей купчей грамотѣ язъ Ѳеодоръ Шолоховъ, послухъ, руку свою приложилъ. Въ сей купчей грамотѣ язъ Тучко Микулинъ, послухъ, руку свою приложилъ. А къ сей купчей грамотѣ язъ Иванъ Лысковъ, послухъ, руку свою приложилъ. Се язъ Данило Клобуковъ, что купиъ Ѳеодоръ Бутурлинъ у Игнатъя у Чертова, у моего тестя, село Хлябово, и тому селу Хлябову жена моя и дѣти мои отчини, и мы то село Ѳеодору ослободили купити, а намъ до того села дѣла нѣтъ. А запись писалъ Данило своею рукою. И на той купчей грамотѣ подпись, рука Ивана Никитина сына Бутурлина, а самъ Ѳеодоръ руку приложилъ. А въ подписи пишеть: лѣто 7020-го, по сей купчей и по государеву слову великого князя Василья Ивановичя, всеа Руси, и по господинову слову Варлаама, митрополита всеа Руси, язъ Ѳеодоръ Ѳеодоровъ сынъ

Суриинъ, митрополитъ дворецкой, выкупилъ село Хлябово въ домъ пречистые Богородици и святыхъ чудотворцевъ Петра и Алексѣя и Юны и государю своему Варлану митрополиту, а далъ есмь на немъ полчетвертаста рублевъ, у Феодора Бутурлина, а сю сюю купчую взялъ въ митрополитию казну. А подписалъ на купчей грамотѣ Иванъ Никитинъ сынъ Бутурлина, лѣта 7020-го февраля въ осмый день; а язъ Феодоръ Бутурлинъ руку свою приложилъ къ сей купчей грамотѣ и денги меня дошли ¹⁾.

Грамота напечатана въ «Актахъ, относ. до юрид. быта», т. II, № 147, VIII.

Д а н н а я

на землю Николаевскому Чухченемскому монастырю на Двинѣ, не позже XV в.

Се дасть Ондръ Михайловичъ землю, и жена его Анна, и сынъ Офромѣя, и дочи его Марія, въ домъ Рождеству Причистѣй и святому Николѣ; а ободъ той земли от оусть Хмелева ручья от Быковой рѣки по Хмелевому ручию вверхъ до цоуты, что поутъ идетъ от монастыря въ Кивовичи, что черезъ Хмелевой ручьи идетъ

¹⁾ Передъ этою купчей, въ подлинной рукописи, находится слѣдующее любопытное о ней свидѣніе: «А монастырь Вспресенныя тогояъ села, да селище Семешново, да селище Филиповское, за рѣкою за Черною, въ Дмитровскомъ уѣздѣ, въ Вышегородскомъ стану, и то село Хлябово и съ деревнями и съ монастыремъ и съ селищи купилъ Феодоръ Никитинъ сынъ Бутурлина у митрополита сына боярского у Игнатя у Михайлова сына у Чертова, да у его дѣтей у Михайла да у Степана безъ митрополита вѣдома и безъ доклада; и митрополитъ Варламъ о томъ селѣ и о деревняхъ и о монастырѣ и о селищахъ послалъ къ великому князю Василью Ивановичю, всеа Руси, что Феодоръ его купилъ безъ митрополита вѣдома и безъ доклада; и государь князь великій на Феодора ополчился, а село съ деревнями и съ монастыремъ и съ селищи далъ въ домъ пречистой Богородици; и господивъ Варламъ митрополитъ Феодора Бутурлина пожаловалъ и денги велѣлъ ему вылатити, по купчей грамотѣ, изъ казны, и очи ему у сына своего у великого князя взялъ, и все по старинѣ; а купчую велѣлъ въ казну взять» (Примѣч. ред. Арх. нов.).

поут, ино от того поуту черезъ навомоки дрянъ тысяча саженъ до
границъ, что Ондрѣи границы продолжилъ, ино от Хмелева роучіа
по границамъ дрянъ Колодномъ рѣки, и по Колодномъ рѣки внизъ
тысяча саженъ до Овинного озера, и черезъ Овинное озеро къ
оусту Быковой реки къ Среднему озеру, и черезъ Среднее озеро
и той жъ Быковой рѣки, что сивозѣ Хво.овое ¹⁾ озеро течеть,
ино по Быковой рѣки вверхъ до оусту Хмелева роучіа; а что озера
въ Каховьской очинѣ, ино старцемъ волно ловити неводомъ и сѣтми
по Юріевѣ грамотамъ и его дѣтехъ грамотамъ, по Захаріевѣ, и по
Куфиміевѣ, и по Изновымъ грамотамъ. А еще дастъ пожню оусту
Хмелева роучіа по Юріевымъ грамотамъ; а что оу Ондрѣя вытя-
галная грамота и рядная с шуриєю своею, ино дас Ондрѣи по
вытягалной по рядной грамотѣ, что рядная с шуриєю съ его съ
игуменомъ съ Игнатемъ и съ братомъ его с Мануилою. А кто
почнетъ на сю землю настоупать, ино Спясъ на него и Пречистая
и святыи Никола.

Данная напечатана въ «Акт., относя. до юридич. быта», т. I,
№ 63, II.

И ъ н о в ы я.

I.

*Остѣва съ митрополитомъ на село Русановское и Ни-
кольское, 1458 августа 25.*

Доложа государя великого князя Василья Васильевича, а по
благословенію господина моего Юны, митрополита Кіевскаго и всеа
Руси, се язъ Васильей Тимоѣевичъ Остѣвъ иѣнилъ есмь съ госпо-
диновымъ съ митрополитичимъ дворецкимъ съ черныцемъ съ Тихо-
номъ съ Короваемъ, промѣнилъ есмь ему свое село Русановское
въ митрополитчѣ волости въ Романовскомъ свою куплю, а вымѣнилъ
есмь у него землю церковную святыа Богородици и митрополитскую
село Никольское, что далъ то село въ домъ пречистыа Богородици
и митрополиту Андрѣй Гавриловичъ; а придалъ есмь къ той своей

¹⁾ Бузва, означенная точкой, въ подлинникѣ стерлась; наметена
впрочемъ, что должно читать: Хво.овое. (Прим. Арх. комисс.).

земль въ Русановской на то село Николское пять рублевъ; а той земли Русановской отводъ учинити мнѣ Василью самому съ воишь по старинѣ, куды той земли плугъ и коса и топоръ ходилъ; а той землѣ Николской вѣдаю отводъ изъ Василей Тимоѣевичъ самъ. А на то послуки: князь Василей Ивановичъ, Володимеръ Григорьевичъ, Фоша Даниловичъ, Никита братъ его. А мѣновную грамоту писалъ митрополичь дѣякъ Карло. А дана грамота на Москвѣ, мѣсяца августа въ 25 день, въ лѣто 6966, индикта въ 6 день.

Мѣновая напечатана въ «Акт., относящ. до юрид. быта», т. II, № 156, II.

II.

Промѣнная записка помѣстья на помѣстье, 1694 г.

Се азъ Петръ, Ивановъ сынъ Базмировъ, въ нынѣшнемъ 202 году, Генваря въ 3 день, далъ я сію запись брату своему Дмитрію Никифоровичу сыну Шаликову въ томъ, что поговори Петръ съ нимъ съ Дмитріемъ межъ себя полюбовно, похѣнялся помѣстьями своими, промѣнилъ я Петръ ему Дмитрію въ Суздальскомъ уѣздѣ, въ Тейновѣ и въ Шартомскомъ стану помѣстной своей земли свой жеребей въ пустыши Мелешинѣ, въ пустоши Пономаревѣ жеребей, въ пустоши Острогинѣ жеребей, въ полупустошѣ Оферовѣ жеребей, въ пустоши Зилово жеребей, въ пустоши Золотуповой жеребей, въ селищахъ Брпухинѣ жеребей, въ селищѣ Селышкахъ жеребей, а четвертая пашня въ тѣхъ жеребьяхъ пустошей съ лѣсы и со всѣми угоды, по дачѣ моей и по писцовымъ книгамъ на ту землю, промѣнилъ я Петръ ему Дмитрію вотчиннаго своего крестьянина Петрушку Яковлева въ бѣгахъ, а сыскивать изъ бѣговъ ево Петрушку ему Дмитрею самому, а противъ того вымѣнилъ я у него, въ Суздальскомъ уѣздѣ, въ Мытницкомъ стану жеребей въ селѣ Софронцовѣ со всякимъ дворовымъ строеніемъ, да жеребей въ деревнѣ Буулинѣ со крестьяны, во дворѣ Гарька Борисовъ съ сыномъ Мишкою, да съ сыномъ Тишкою, да съ сыномъ Гришкою,—во дворѣ Петрушка Гавриловъ съ женою и съ дѣтми;—да жеребей въ деревнѣ Данильцовѣ пустошъ, да жеребей въ пустошѣ Гуленицахъ, жеребей въ пустоши Деревен-

нахъ, да въ Талицкомъ стану жеребей въ пустоши, что была деревня Слободна, да Стародубо-Риполовскаго стану жеребей въ пустоши Лавоной Алеванцовъ томъ, жеребей въ пустоши Шемановъ Шебалихъ, Ильницовъ томъ, жеребей въ пустоши, что была деревня Журавлева, а Корикино томъ, а четвертная пашня съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы, и со всякими угоды по писцовымъ книгамъ и по дачамъ со всеми угоды и съ переходными четверки. А то мое помѣстье опричь сей записи и сво Дмитрея яному никому никиними вѣрностями не укрѣплена и не написана, и впредь мнѣ Петру о томъ своемъ промѣнномъ помѣстьѣ и о вѣрствахъ на меня Дмитрею о поворотѣ Великимъ Государемъ не битъ челомъ и ни которыми дѣлы не вчинать, и о росписѣхъ мнѣ Петру того помѣстья съ нимъ Дмитремъ принесть въ Помѣстный Приказъ заручную челобитную и къ допросу стать и въ сказкѣ руку приложить, въ вышешномъ 202 году въ Генварѣ жъ въ мѣсяцѣ, и у допросу той мѣны ни чѣмъ не спрашивать. А будетъ я Петръ противъ сей записи, что въ ней писано выше сего, въ чемъ ни есть не устою, и на мнѣ, на Петрѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ взять ему Дмитрию, по сей записи, за неустойку, денегъ двѣсти рублевъ,— а ся записъ и впредь въ записъ, а у сей записи послуши: Герасимъ Ивановъ Соболенъ, а записъ писалъ Ивановскіе площади подъячей Стольника и Полковника Стремяннаго Сергеева полку Григорьевича Сергеева стрѣлецъ Федька Степановъ лѣта 7202 году, Генваря въ 3 день. *На оборотѣ документа написано:* Къ сей записи Петръ, Ивановъ сынъ Казимировъ, руку приложилъ. Послухъ Герасимъ руку приложилъ.

«Старинные Акты, служащіе преимущественно дополненіемъ къ описавію г. Шуи и его окрестностей. Собраны Владиміромъ Борисовымъ. Изданы Яковомъ Грелинымъ». Москва 1853 г. № 183.

Завладная на землю.

XIII или XIV в.

Се я Обросимъ и Лаврентій Васильевы дѣтѣ взяли есмь собѣ у Федора у Макарова дѣсятъ сороковъ бѣи на дѣсятъ лѣтъ да на три лѣта, а въ тѣхъ кунахъ заложили есмь отцину свою село

земли на Лодьни, ораные земли, и пож, и по купной грамоте по Васильеву, отца своего, и путникі, и тони, и дворъ; а изойдет 10 лѣтъ да 3 лѣтъ, ино Федору свои куны у Обросья и у Лаврентѣя свои куны взяти, а земли отступится, а грамота отдать купная и закладная; а будет Обросим и Лаврентѣю не до земли, ино нѣтъ у Федора на той земли доняти на той земли 5 сороковъ бѣла да два пуза ржи сѣмяннѣи, а купная грамота нѣтъ Федору на ту землю дат; а в людех нѣтъ кулъ не имати, а выкупити нѣтъ та земля своими кунам. А на тѣ люди: Иван социон, Борисъ Левновъ, Оксѣнтѣи пасынокъ, Иван Нетесь... Васильевич, Орефа Ермолинъ. Въ печат стояли и землю завел сами Обросимъ и Лаврентѣи Васильевы дѣтъ; а оцѣниват та земля Обросиму и Лаврентѣю, Федору и его дѣтомъ.

Подлинникъ писанъ на пергаментѣ, длиною въ 4¹/₂, шириною въ 2¹/₂ вершка. Къ нему приложенъ лоскутокъ бумаги, на которомъ тѣмъ же почеркомъ приписано: а что есть на бору колодызъ солономъ, ать а колодызъ Федору и Лаврентѣю и Обросиму истѣдистити да и цѣрѣиѣ наставит да пытати варить по досугу, а будет в росолѣ прокъ, а имет быти, дастъ Богъ, сол, ино Федору у Обросима и у Лаврентѣя и до сроку своихъ купъ взяти половина, 5 сороковъ бѣла, а земли половици ступится цѣсть безъ брапи, а половиною земли по запис владѣтъ Федору другою до срока 10 лѣтъ. А на тѣ послухи тижо, кон в закладной имени лежать грамоти. А пытати цѣстит и варит нѣтъ по досугу въ тѣ лѣтъ въ дѣсят лѣтъ, какъ могя.

Закладная напечатана въ «Актахъ, относящихся до юрид. быта», т. II, № 126, I.

Поступная запись на помѣстье,

данная Василіемъ Исеевымъ дядѣ своему Ивану Исееву, съ обязательствомъ содержать его до смерти, почитать и, если пожелаеть, постричь въ монастырь, 1688 г.

Се азъ, Арзамасецъ Василій Артемьевъ сынъ Исеевъ, далъ въ Арзамасѣ сію на себя запись дядѣ своему родному, Ивану Михайлову сыну Исееву, въ томъ: въ нынѣшнемъ во 196 году посту-

писал онъ, дядя мой Иванъ, мнѣ, Василью, Великихъ Государей жалованье а свою помѣстную землю, что ему дядѣ моему Ивану дана послѣ Ефрема Родіонова сына Исаева въ Арзамаскомъ уѣздѣ въ селѣ Арбузовѣ, пять четвертей въ погѣ, а въ дву потому жъ, пашню и съ лѣсомъ и съ рыбными ловля и съ сѣнными покосы и со всякими угодыи, за долговья мои деньги за пятнадцать рублей. И мнѣ, Василью, его дядю своего Ивана по его смерть поить и кормить и одѣвать и обувать и почитать; а какъ онъ, дядя мой, похочеть постричься, и мнѣ его постричь. А будетъ я, Василій, его дядю своего Ивана по его смерть поить и кормить и одѣвать и обувать и почитать не стану, или какъ похочеть постричься, а я не постригу, а ему дядѣ моему Ивану, по сей записи, взять на мнѣ, Васильѣ, и на женѣ моей и на дѣтяхъ, пятьдесятъ рублей денегъ. А ся записи и впредь на тое мое Иваново поступное помѣстье ему, племяннику моему Василью, и женѣ его и дѣтямъ въ записи. А на то послуши: Федоръ да Иванъ Бурбатовы, Василій Иконниковъ. А записи писалъ Арзамаскія площади подъячій Ивашка Гавреневъ, лѣта 7196 году Октября въ 18 день.

На оборотъ: «Бъ сей записи Василій Исаевъ руку приложилъ».

Ниже: «Послухъ Федька руку приложилъ»; «Послухъ Ивашка руку приложилъ»; «Послухъ Васька руку приложилъ».

«Матеріалы историческіе и юридическіе района бывшаго приказа казанскаго дворца. Томъ I. Архивъ князя В. И. Баюшева». Казань, 1882 года, № 204.

Довѣрительная росписка

на отдачу въ наемъ или на промѣнъ земли въ Алаторскомъ уездѣ и на приложение къ договору вмѣсто себя руки, данная Петромъ Неклюдовымъ брату своему Даниилу, 1692 г.

200 года Генваря въ 25 день, Сибиренинъ Петръ Даниловъ сынъ Неклюдовъ далъ сію росписку брату своему Данилу Данилову сыну Неклюдову, въ томъ: что ему Данилу тое землю, въ Алаторскомъ уездѣ въ деревнѣ Лушпомѣ, отдать ему, брату моему Данилѣ, съ кѣмъ онъ не договорится, въ наемъ или на промѣнъ, и ему брату моему вмѣсто меня руку приложить. И мнѣ, Петру

ни въ чемъ не спорить и Великимъ Государемъ не бить челоуъ на него, брата своего и на жену его и на дѣтей его, никакихъ дѣлъ не убытчить. Въ томъ я, Петръ, ему Данилу и росписку далъ. А росписку писалъ я Петръ своею рукою.

«Матеріалы историческіе и юридическіе, района бывшего приказа казанскаго дворца, томъ I. Архивъ князя В. И. Баюшева». Казань 1882 года, № 201.

Служилая кабальная записъ

Максима Степанова Страхову, 1622 г. апрѣля 3.

Се азъ Максимъ Степановъ сынъ съ женою съ своею съ Онтонидкою Игнатьевою дочерью зняли есми у государя у Осипа у Севельева сына Страхова денегъ четыре рублей Московскихъ чьсломъ, ото дни преподобнаго отца нашего исповѣдника Никиты да до того же дни на годъ; а за ростъ миѣ Максиму и съ женою съ своею съ Онтонидкою служити у государя у своего у Осипа Севельева сына Страхова по вся дни во дворѣ, а по сроцы полягутъ денги, и миѣ Максиму и съ женою съ своею потомуже служити у государя своего по вся дни во дворѣ. А кабалу служивую писалъ земской дьячокъ Боровитцовой стану Дружинина Герасимовъ, лѣта 7130 году апрѣля въ 3 день.

Подлинникъ писанъ столбцемъ, на листкѣ. Въ концѣ собственноручная подпись: Губной староста Захарей Давыдовъ.

Служилая кабала напечатана въ «Акт., относящихся до юрид. быта», II, № 127, III.

Кабальная записъ на холопство

Афанасія Васильева князю Козловскому, 1683 г. декабря 17.

Се азъ Афанасей Васильевъ, билъ челоуъ въ холопство князю Борису Андреевичю Козловскому, и служилую кабалу на себя дамъ волею своею, и служить миѣ Афанасью у государя своего князя Бориса Андреевича во дворѣ по его животь. А на то послухъ Иванъ

Пушкаревъ. А служилую кабалу писалъ Ивановскіе плещеди подъячей Сенка Козминъ, лѣта 7192 году декабря въ 17 день.

Подлинникъ писанъ столбцомъ, на одномъ листкѣ, съ подписью на оборотъ: Послухъ Ивашко и руку приложилъ. По предгложеніи кабалы съ Приказъ Холопьяго Суда, написано на лицевой сторонѣ: А по осмотру Аеонка плосколицъ, носъ вкось, глаза сѣры, волосомъ голова свѣтлоруса, усъ высѣдаетъ свѣтломъ русъ, у правой руки отъ палца на персту ноготь попорченъ, у лѣвой руки на палцѣ къ ладони рубецъ, и отъ палца на перету два рубца; сказался двадцати дву лѣтъ. Записать. Ни оборотъ: 192 декабря въ 17 день, въ Приказъ Холопьяго Суда передъ столниковъ вниземъ Васильемъ Федоровичемъ Жирового Засѣкинымъ съ товарищи Аеонка сказалъ: въ холопство билъ челомъ, и кабалу на себя такую далъ, и пошлины по указу взяты и въ книгу записана.— «Діакъ Гервасей Столѣтовъ. Справилъ Панфило Ларионовъ».

Кабальная запись напечатана въ «Акт., относящ. до юридич. быта», II, № 127, XII.

Порядная запись

*въ крестьянство Ивана Дмитріева Из. Неѣлова
1660 ноября 29.*

Се азъ Иванъ Дмитріевъ сынъ прозвищемъ Мазай, волюной челоуѣкъ, съ своею женою и съ дѣтми, порядился есми во крестьяне за Ивана Савиновича Неѣлова въ его Вологодское помѣстье Угодскія волости въ деревню Покровское въ готовой дворъ Гришкинъ Яковлева, и имѣ Ивашку за нияъ государемъ своимъ Иваномъ Савиновичемъ жить въ томъ его помѣстьѣ во крестьянехъ и живучи дворъ строить и вново хоромы ставить и государевы подати и его оброки по вся годы платить и издѣлья дѣлать и пашня пахать и луги розчищать и изгороды около поль городить и тое земли не запереложить и впустѣ не покинуть и изъ за него Ивана Савиновича ни за кого вонъ не вытти и не заложиться и не сбѣжать. А ссуды есми я Иванъ взялъ у государя своего у Ивана Савиновича Неѣлова лошадь да корову и хлѣба ржи и овса и ячмени

и всякой дворовой житейскіе посуды, всего на двѣнадцать рублей. А не учну язъ Ивашю Дмитріевъ за нимъ за государемъ своимъ Иваномъ Савиновичемъ въ томъ его помѣстьѣ жить во крестьянскъ, или живучи не учну государевыхъ податей и его оброковъ платити и надѣля дѣлати и двора строятъ вновь, хорожъ ставить, или землю заперелому, или впусти поквину, или язъ за него государя своего Ивана Савиновича изъ того помѣстья за кого вонъ выду, или заложуся, или сбѣжу, и на мнѣ Ивашкѣ взять ему государю моему Ивану Савиновичу Неѣлову по сей записи ссуда вся сполна и впредь по сей записи крестьянство сполна: въ томъ есмн на себя и ссудную запись далъ. А на то послухи: Иванъ Калининъ, Семень Головковъ. А ссудную запись писалъ Вологодцвой площадной подьячей Корнило Дьяконовъ, лѣта 7169 ноября въ 29 день.

«А собою Ивашко ростомъ средней, волосомъ чернъ, борода темноруса и усъ, носъ прягъ, подологъ, глаза карі, у правой руки на мизинцѣ отъ порѣзу рубецъ, у лѣвой руки отпалъ да первой персть отъ порѣзу скорчился; сказался 37 лѣтъ».

Подлинникъ писанъ столбцомъ, на двухъ склеенныхъ вмѣстѣ листкахъ. На оборотѣ подписи: Къ сей порядной записи государева дворцоваго села Туронтаева крестьянинъ Сенка Васильевъ сынъ вмѣсто Ивана Дмитріева сына, по его велѣнью, руку приложилъ. Послухъ Сенка руку приложилъ. Послухъ Ивашко Калининъ руку приложилъ. *Тамъ-же, сверху, помѣта:* 169 ноября въ 28 день, въ сѣзжей набѣ передъ воеводою передъ Никитоу Бостянтиновичемъ Стрешневымъ да передъ дѣкомъ Анкиемъ Чистого ставъ порядной крестьянинъ Ивашю Дмитріевъ сказалъ, что онъ во крестьяни за Ивана Савинова сына Неѣлова съ женою и съ дѣтинъ порядился и такову порядную запись въ ссудѣ ему Ивану далъ на себя своею волею и ссуда де ему Ивашку по сей записи дошла сполна и ся ссудная запись на Вологдѣ въ книги записана. Дѣкъ Анкией Чистого.

Напечатана въ «Актахъ, относ. до юридич. быта», т. III, № 359, II.

Поручная запись

по крестьянину Иванъ Тарасовъ, въ исправной его службѣ въ Тетюшскомъ Покровскомъ монастырѣ, 1673 г.

Се яз Алимей Михайлов, да яз Ларіон Иванов сын Стемаской, да яз Исаи Никифоров, да яз Ермолеи Максимов сын Дутова, да яз Полпект Григорьев села Пльпнского и деревни Средние крестьяна, все есмь поручники, поручилися есмь в Тетюшском Покровском монастыре строителю старцу Θεодосію, да казначею старцу Макарію, з братнею, Середние деревни по крестьянине по Иване Тарасове, в том: с нынешняго рѣа году, апреля с ѓ числа жити ему, Ивану, за нашими порубами, за Тетюшским Покровским монастырем въ деревне Средней во крестьянах и никаким воровством не воровать и никуды не збѣжать. А буде он Иван, за нашими порубами за монастырскими в Средние деревни во крестьянах жить не станет, куда збежит, или живучи учнет каким воровством воровать, і в том учинятца монастырю какие протори и убытки, и на нас на поручниках государевы подати и монастырская тягло и что учинятца проторей и убытков, на нас же на поручниках, и из бегов нам ево, Ивана, сыскивать и поставить в лицо, і наши поручниковы головы в ево Ивановы головы место. Поручную запись писал Спаса новаго Тетюшского Покровского монастыря казенной подячей Ѳедка Алексеев. Лѣта рѣа году, апрѣля в ѓ день. *На оборотъ слѣдующая надпись:* Къ сеі поручной записи, вмѣсто поручниковъ, которые в сеі записе писаны по ихъ веленію. Тетюшской посадской человѣк Ивашка Серебренников руку приложил.

«Акты историческіе и юридическіе и древнія царскія грамоты Казанской и другихъ соседственныхъ губерній», собраныя С. Мельниковымъ. Томъ I. Казань 1850 г., № XXXI.

Земляная раскладка

монастырскихъ крестьянъ, 1682 г.

Рѣ году, мая в ѓ день, я староста Оношка Андреев и все крестьяна, уложили мы промеж собою на ково прибавити: на Ва-

сына Сергѣева, половина облонок; на Боркила половина облонок; на Матвѣя, половина облонок; на Ивана Орѣха половина облонок; на Ивана Емельянова половина облонок; на Савелья половина облонок; а пахати прибылою землю с ерובה; Ондрѣвы подати и всякіе издѣлья на них не спрашивают, до году, до поровой пашни; а как они за яровую пашню принутца пахать и им государевы подати дават и всякне издѣлья дѣлат с нами вмѣстѣ.

«Анты историческіе и юридическіе и древнія царскія грамоты Казанской и другихъ сосѣдственныхъ губерній», собранные С. Мельниковымъ. Томъ I. Казань 1859 г. № XLI.

Отпускная крестьянкѣ

1696 г.

204 году Іюня въ 20 день отпустилъ я Михайло, Павловъ сынъ, Мошковъ, деревни Башенна, послѣ Кузьки Еремеева жену ево Ненилзу, Юрьеву дочь на волю и впредь мнѣ Михаилу до той жонки дѣла нѣтъ и женѣ моеѣ и дѣтямъ, ни роду моему, ни племени и никому дѣла нѣтъ, въ томъ я Михайло, Павловъ сынъ, Мошковъ и сію отпускную далъ.

«Старинные Анты, служащіе преимущественно дополненіемъ къ описанію Г. Шуя и его окрестностей». Собраны Владычирокъ Борисовымъ. Изданы Яковомъ Гурелинымъ. Москва 1853 г. № 184.

Заемная денжная кабала

1665 г.

Се азъ Федоръ, Федѣевъ сынъ, Седѣльникъ, да азъ Семень, Федѣевъ сынъ, Седѣльникъ же Ярославцы посацкіе люди Богословскаго приходу заняли есьми въ Ярославлѣ у Ярославаца посацкаго человека у Дмитрея, Федѣева сына, Седѣльника десять рублей денегъ московскихъ ходячихъ Декабря 2 числа нынѣшняго 173 году, а заплатитъ намъ заемщикамъ тѣ заемныя деньги ему Дмитрею на срокъ на Ильинъ день нынѣшняго жъ 173 году, а буде мы заемщики тѣхъ заемныхъ денегъ ему Дмитрею не заплатимъ

на тотъ срокъ, кой въ сей кабалѣ писанъ и на насъ заемщикахъ взяти ему Дмитрею тѣ свои деньги съ убытки, что ему Дмитрею въ нашей верасплатѣ учинитца убытковъ, а не от'яматися намъ заемщикомъ отъ сей кабалы ни коими дѣлы, гдѣ ся кабала ни застанеть подъ коимъ судомъ ни есть по сей кабалѣ, а хто съ сею кабалою ни станеть, тотъ по ней и истецъ; а на то послуши: Федоръ Давыдовъ, да Лука Ивановъ, а кабалу писалъ Ярославской площадной подьячей Ивашко Ивановъ сынъ Поповъ, дѣта 7173 году, Декабря во 2 день. *На оборотъ кабалы написано:* къ сей заемной кабалѣ Игошка Гавриловъ Солонининъ, вмѣсто заемщиковъ Федора да Семена Фадѣевыхъ дѣтей Седѣльниковыхъ, по ихъ велѣнью, руку приложилъ. Послухъ Федька Давыдовъ руку приложилъ, послухъ Лукышка руку приложилъ.

«Старинные Алаты, служащіе преимущественно дополненіемъ къ описанію г. Шуи и ея окрестностей». Собраны Владиміромъ Борисовымъ. Изданы Яковомъ Гарелинымъ. Москва 1853 г. № 91.

Рядная (сговорная) запись

1611—1612.

Се язъ Марко Ивановъ сынъ Скоровской, прѣстьянинъ Прилуцкого монастыря, сговорилъ еси съ Епестемію Окнифиевою дочерью, прозвище Милава, взяти лиѣ Марку за себя Епестемію, а съ нею Спасовы земли въ Выпрятвѣ ползуга земли съ дворожъ и съ насіянпою рожью, да сухого хлѣба ржи и овса и ячмени сорожъ четвертей, да платья съ нею: сукно на однорядну спнее, да шушунъ студеной, сукно зелено, пошенъ, да однорятка держана, да шушунъ теплой, пошенъ, да ожерелье жемчужное, а у него шесть пуговницъ, да двѣ шапки женскихъ намчатныхъ, лазорева да красная, одна съ круживомъ съ жемчужнымъ, да двои серги серебряныхъ съ жемчюги, золочены, да у четырехъ дочерей по двоимъ сергамъ, да съ нею же сынъ Василей, да двѣ кобылы, да жеребчикъ лонской, да семь овецъ съ ягняты, да одиннатцать рублей денегъ, да купленная пожня Ълитушна, да пятеро свиней, да корова бури; да у меня у Марка живота пришло въ домъ бѣ пей:

два мерина, одна (зіо) (съ) сѣдлою, да кобыла лонская, да десять рублевъ денегъ, да двѣ овцы, да боранъ, да тидцать четвертей хлѣба, ржи и овса и ячмени, да однорядва настрафиль синей, да серги двоинни (зіс), да одинцы красное каменье серебряныхъ. позолоченныхъ; и дочери выдавати за мужъ изъ вонча по изможовому; и буде сынъ богоданой Василей захочеть прочь, ино ему Спасовы земли четверть плуга въ Выпряговѣ и съ насіяною рожью, да четверть изо всего живота ему; и буде Марку случитца смерть, ино его дитемъ трема сыновьямъ половина живота. А не возму изъ Марко за себя Епестеміи на строю послѣ Велика дни нынѣшняго 120 году въ первое воскресенье. и на мѣ на Маркѣ взяты, по сей записѣ, Епестеміѣ десять рублевъ денегъ. А въ мужехъ у записѣ сидили: Николской священникъ Василей Якимовъ сынъ, да Дружина Григорьевъ сынъ, да Овдохимъ Обросимовъ сынъ, да Гри. *(не дописано)* Семеновъ сынъ, деревни Баранова Кубенскіе волости. А записъ си писалъ по противнемъ Иванко Дмитреевъ дьякъ и мужи одне. лѣта 7120 году.

Подлинникъ писанъ столбцемъ, на двухъ листкахъ. На оборотъ: Къ сей записѣ попъ Василей руку приложилъ. Послухъ Овдохимю руку приложилъ.

Рядная записъ напечатана въ «Акт., отношщ. до юридич. быта», т. III, № 336.

Духовная грамота

на движимое имущество и на село Игнатъевское, замышленное Троицкому Сергіеву монастырю, 1391—1428.

Во имя Оца и Сына и Стго Дха. Се язъ раб Бжен Патрегѣи, отходя сег свѣтъ, своимъ цѣлымъ оумомъ пишу грамоту дшвную гдѣ ми што взятъ, кому што дати: взяти м на Панутѣ рубль: на полтну воспити ему искос, на полтну взятъ два боран; взятъ ми на братъ на Панутиѣ на Онисимѣ полтин, на то взяти искос; взяти м оу Ерман оу Огофоновъ полтин на двѣ овчичы; взяти м оу Фок да оу Пантелѣи полтин да овчин; взятъ ми в Охотинѣ на Оустиниѣ полтин да боров; взяти и на Якушѣ на поповъ зятѣ на Офонасовѣ семь гривен; а дати ми

Фегносту два рубля; дати и Василю Ондрову полтина; дати ми Костену брат четырьъ рубля; дат ми на Москву кому ¹⁾ Клину четырьъ гривны. А дал есмь двѣмъ своимъ снѣмъ большимъ, Доронигъ да Фетлу, кобылна гнѣдъ зонская, а Доронигъ кобыла гнѣда, да коров пестрая большая, да волъ бурой, да другой черной; а женѣ моеи ²⁾ своимъ дтии кобыла саврас ³⁾ жеребятамъ, да кобылна голуба, да двѣ коров, черная да бурая, да волъ редъ ⁴⁾; а што моего хлѣбъ, ржи ли, яри ли, то имъ по жеребнемъ; а што имъ сѣяти нынѣ рожь в землѣ, то имъ по половинамъ; а двое коневъ есмь велѣлъ братъ своему Костену продати да долгъ заплатити, жеребчикъ ворогъ да кобыла нарую. А по сво ⁴⁾ дшѣ дал есмь село Игнатъевское да трои пчелы стонъ Троицѣ в монастырь. А приказал есмь свою жену и свои дтии и гдѣ што взятъ, кому што дитъ, братъ своему Костену. А надѣ головою сидѣлъ оцъ мой дшвны игуменъ Никонъ. А на т послусъ: Иванъ Беклемишевъ, Клииъ Даниловъ, Клииъ ⁵⁾ Молотило, да Пантелей. А грамоту дшвную писалъ Васукъ поповъ снѣ Ивановъ; а запечатли есмь вси послусъ одною печатью хресцемъ.

Подлинникъ писанъ на пергаминамъ листкѣ, длиною въ 5³/₈, шириною въ 2¹/₂ вершка. Въ концѣ акта, на нитномъ суркѣ, припечатана желтососковая печать съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ креста, и на оборотѣ гладкая. На оборотѣ пергаминаго листки, сверху, подпись: А по се дшвное братъ моего, што ми велѣлъ двое коневъ продати да долгъ заплатити, и язъ ихъ продѣ да заплатилъ долгъ Парфенью, далъ е три рубли, досталъ земново серебра Фегнасту заплатилъ игуменовъ спудва рубли, Касьяну рубль заплатилъ, оу Ермакъ взятъ полтина да плачсина Васьяну старецу, да двѣ овчины, Ондрову спуд; на Фомѣ да на Пантелѣиинѣ взято полтина.

¹⁾ Такъ въ подл. Не должно ли читать: кому? (прим. Арх. ком.).

²⁾ Въ подл. недост. съ. — ³⁾ Такъ въ подл.

⁴⁾ Своей.

⁵⁾ Клииъ.

Приставная память

конца XVII-го вѣка.

Память приставу. Дать ему на поруки Якова Вахромѣева сына Еропкина въ земляномъ владѣннѣ въ восемнатцати четвертяхъ, что онъ Яковъ владѣлъ въ прошломъ во 187 (году), и паханую мою землю онъ Яковъ посѣялъ насѣвствомъ, отъ Федора Мелентіева сына Минулаева, по челобитной, въ суду. А память приставную писалъ, по его Федорову велѣнью, иноземець Лучча Семеловъ сынъ Ястренскій.

«Анты, относящіяся до юридическаго быта древней Россіи». Томъ II, № 235, II.

Срочная отписная

XVI-го вѣка.

Сей срокъ отписалъ приставъ князи великого Олешка Чюбаровъ митрополичю поселскому Якушу съ Андронниковскимъ становщикомъ съ Якушомъ, да съ Бостею съ Ивановскимъ, да съ Есюкомъ съ Гриднимъ, а ищетъ Якушъ поселской на Якушъ да на Бостѣ да на Есиѣ того, что деп у него покосили митрополичю пожню съ своими товарищи у Парашинскіе перегороды Иконницкой земли черезъ правую грамоту и черезъ извѣтъ силно: стати имъ передъ великимъ княземъ на Ильинъ день, и кто не станетъ, тотъ безъ суда да виновать; а что имъ былъ срокъ на Рождество святыхъ Богородици, и тотъ имъ срокъ не въ срокъ; а по старымъ срочнымъ безсудные не взяти ни одному, ни на одного. А Якушъ срокъ отписалъ и срочную свою самъ взялъ, а Якушъ, да Бостя, да Еска свою срочную сами жъ взяли.

Напечатана въ «Ант., относ. до юрид. быта», т. III, № 358.

Явочное челобитье

человѣка вдовы Марьи Ружевской о насиліяхъ, грабежахъ, убійствѣ и уопчлѣхъ, произведенныхъ въ ея помѣстьи, 1682—1683 г.

Быть челомъ и являеть спрота вангъ, Сибиренина Васильевской жены Ружевского вдовы Марьи Минитины дочери, человѣкъ ея, Сенька Митрофановъ. Въ нынѣшнемъ, Государя, во 191 году, Октябрю противъ седьмага числа, въ ноци, разбили разбойники помѣщницу мою въ Сибирскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Городницахъ, а животы ея и статьи всё побрали, а что животовъ ея взяли и тому принесеть помѣщница моя роспись. Да тѣ жъ разбойники убили человѣка ея Федора Ануфриева до смерти, да ея помѣщницу тѣ разбойники огнемъ ягли, а нынѣ она лежитъ при смерти, да крестьянъ ея, Гараську Платонова, Ивашку Савельева, Петрушку Архипова, изрубили и изстрѣляли, и нынѣ они лежатъ при смерти-жъ.— Пожалуйте меня спроту своего, велите, Государя, челобитье мое и явку записать, а убитаго человѣка и ея помѣщницу и крестьянъ ея изрубленныхъ досмотрѣть, а досмотра записать, а убитаго человѣка похоронить у церкви Божіей безпенно.

«Матерьялы историческіе и юридическіе района бывшего приказа казанскаго двора. Томъ I. Архивъ князя В. И. Баюшева». Казань 1882 г. № 29.

Ставочная челобитная

Арзамасца Ивана Воронцова и Алаторца Безчастнаго Топорника, съ отводомъ судьи послѣднимъ. 1650 г.

Царю Государю и Великому князю Алексѣю Михайловичу всея Русіи, быють челомъ холопи твои, Арзамасцы Ивашко Воронцовъ да Олаторець Безчастко Топорникъ. Въ прошломъ во 154 году, Марта въ 10 день, приставилъ Ивашко въ городѣ на Олатырѣ къ Безчастному Топорнику въ бѣгломъ своемъ дворовомъ человѣкѣ въ Псачкѣ Павловѣ, да въ сносныхъ животахъ, что унесъ. Въ томъ Псачкѣ въ прошломъ во 157 году въ Арзамасѣ, передъ воеводою

передъ Дмитрѣемъ Никитичемъ Наумовымъ, былъ судъ, и мы, поговори межъ себя полюбовно, въ томъ Исачкѣ Павловѣ отсрочили до нынѣшняго 158 году, до Никוליина дни зиняго, что намъ, холопомъ твоимъ, на тотъ срокъ стать въ городѣ на Олаторѣ передъ воеводою передъ Артемьемъ Михайловичемъ Рчиновымъ, и будетъ я, Ивашко Воронцовъ, на тотъ срокъ на Олаторѣ не стану, а я иску своего лишень и бѣлаго своего человѣка Исачка Павлова, а будетъ я, Безчастко, на тотъ срокъ на Олаторѣ не стану, и на мѣѣ исцовъ искъ его, Ивана Воронцова, да человѣкъ его бѣглый Исачко Павловъ; и подали тебѣ, Государю, отсрочную челобитную за руками, а срокъ былъ написанъ стать намъ въ городѣ на Олаторѣ на Николинъ день зимней нынѣшняго 158 году, и я, холопъ твой, на тотъ срокъ сталъ въ городѣ на Олаторѣ передъ воеводою передъ Артемьемъ Михайловичемъ Рчиновымъ въ стѣзшей избѣ, и мѣѣ, холопу твоему, въ томъ дѣлѣ не отвѣчалъ и сказалъ на воеводу недружбу.—Милосердый Государь, Царь и Великій Бяязъ Алексѣй Михайловичъ всея Русіи, пожалуй меня, холопа своего, вели, Государь, съ нимъ Безчастнымъ твой Царской указаъ учинить, что ты, Государь, уважешь въ томъ моемъ человѣкѣ и въ сносныхъ животяхъ. Царь Государь, смилуйся!

«Матеріалы историческіе и юридическіе района бывшего приказа казанскаго дворца. Томъ I. Архивъ князя В. И. Баюшева». Казань 1882 г. № 36.

Мировья полюбовная

запись, данная Максимомъ Своитиновымъ Ивану Мерлину, въ окончаніи миромъ дѣла о безчестіи и взятомъ имуществѣ. 1695 г.

Се изъ Максимъ Семеновъ сынъ Своитиновъ, въ нынѣшнемъ 203 году Генваря въ 4 день, далъ въ Арзамасѣ сію на себя запись Ивану Григорьеву сыну Мерлину въ томъ: въ прошломъ 201 году билъ челомъ Великимъ Государемъ въ Арзамасѣ въ приказной избѣ отецъ его Ивановъ, Григорій Ивановъ сынъ Мерлинъ, будто въ приѣздѣ сына моего Мишты съ людьми и со крестьяны въ

домъ отца его Иванова, въ Арзамаской уѣздъ въ деревню Блючищи, и въ разореннѣ дому отца его Иванова, и въ безчестьяхъ, и во взятыхъ лошадяхъ, по цѣнѣ на шестьдесятъ на пять рублей съ полтиною, да въ увозномъ человѣкѣ Ивашѣ Аеонасѣевѣ сынѣ Шитомѣ; и противъ того вышеписаннаго челобитья былъ у меня Максима съ отцомъ его Ивановымъ судъ. И нынѣ я, Максимъ, поговоря съ шимъ Иваномъ межъ себя полюбовно, въ томъ выше писанномъ иску противъ челобитья отца его и по вышеписанному судному дѣлу во всемъ помирился и человѣка Ивашку Шитова я, Максимъ, ему Ивану отдалъ; а что я, Максимъ, на того человѣка билъ челомъ Великимъ Государемъ на Пензѣ въ смертномъ убивствѣ брата своего, Тимоѣя Васильева сына Своитинова, и нынѣ и впредь мнѣ, Максиму, и дѣтямъ моимъ въ томъ смертномъ убивствѣ на того человѣка Ивашку Шитаго не битъ челомъ и въ безчестьяхъ сына своего Микиты и людей своихъ и крестьянъ и въ харчахъ своихъ и въ убыткахъ и въ проѣсти и въ волокитѣ и ни въ чемъ по тому судному дѣлу Великимъ Государемъ на отца его и на него Ивана не битъ челомъ, и никакими дѣлами не вчпнать. А буде я, Максимъ, противъ сей записи, какъ написано выше сего, хотя въ маломъ въ чемъ не устою, и отцу его Иванову и ему Ивану и женѣ его и дѣтямъ взять на мнѣ, Максимѣ, и на женѣ моеи и на дѣтяхъ, по сей записи, за неустойку, пятьсотъ рублей денегъ. А ся записъ и впредь въ запись.—А у сей записи послухи: Федоръ Евсѣевъ, Григорій Семеновъ, Евсѣй Горяпновъ, Яковъ Ануфриевъ, Иванъ Поповъ, Гаврила Янмаметьевъ. А записъ писалъ Арзамаскія площади подъячій Осьба Поляковъ, лѣта 7203 Генваря въ 4 день.

На оборотѣ: «Бъ сей записи Максимъ Своитиновъ руку приложилъ». *Ниже:* «Послухъ Федька руку приложилъ»; «Послухъ Гришка руку приложилъ»; «Послухъ Еська руку приложилъ»; «Послухъ Ягушка руку приложилъ»; «Послухъ Ивашка руку приложилъ»; «Послухъ Гавька руку приложилъ».

«Матеріалы историческіе и юридическіе района бывшаго приказа казанскаго дворца, томъ I. Архивъ князя В. И. Баюшева». Казань 1882 г., № 145.

Правая грамота

кн. Михаила Андреевича по дѣлу Льва Ивановича съ Кириловымъ монастыремъ, XV в.

Си судъ судилъ Бнязь Михайло Ондреевичъ. Тягался Левъ Ивановичъ и за свою невѣстку Гаврилову жону Ивановича Овдотью, и за своего брата Дмитрея Ивановича с Игнатъемъ старцемъ Кирилова монастыря. Тако рѣкъ Левъ: жалоба намъ, господине, на Игумена на Трифона Кирилова монастыря и на его братью; отнимають, господине, оу насъ отъ суда, да отъ дани в нашей ощицѣ в Кистемѣ деревню Михалевскую Гарбаваго; а та, господине, деревня изъ старины тянетъ судомъ къ намъ; еще, господине, отецъ насъ Иванъ судилъ ту деревню и дань на ней ималъ, а послѣ, господине, отца нашего судили мы ту деревню съ своею братьею, и дань на ней имали есмя. И Бнязь Михайло Ондреевичъ въспросилъ Игнатя, старца Кирилова монастыря: отвѣчаеш ли ты за Игумена за Трофима и за всю свою братью? И Игнатей старецъ тако рѣкъ: язъ, господине, отвѣчаю за Игумена за Трифона и за всю братью. И ставъ Игнатей старецъ тако рѣкъ: ту, господине, деревню далъ намъ къ монастырю Арсеней чернецъ Микитинъ сынъ в домъ Пречистыя Богородицы, да подавалъ намъ, господине, и грамоты тое деревни, что, господине, еще грамота купчая прабабы его Офимьина на ту деревню, да грамоты, господине, жалованье отца твоего князя Ондreja Дмитріевича къ его дѣлу ко Ондрею Бормилицину, и къ его отцю къ Микитѣ Ондреву, что ихъ Бѣлозерскимъ намѣстникомъ и Кистемскимъ бояромъ не судити ни в чемъ, ни всылати к нимъ в ту деревню ни по что; а се, господине, грамоты передъ Богомъ, да передъ тобою. И князь Михайло Ондреевичъ возрѣлъ въ грамоты отца своего Князя Ондreja Дмитріевича; ажо въ грамотахъ писано, что тое деревни Бѣлозерскимъ намѣстникомъ и Кистемскимъ бояромъ не судити ни в чемъ, ни данн съ тое деревни не имати, ни всылати в ту деревню ни по что; и по тѣмъ грамотамъ отца своего князя Ондreja Дмитріевича Бнязь Михайло Ондреевичъ Игумена Трифона Кирилова монастыря

и старца Игнатя и ихъ братью оправилъ, Сава Ивановичъ и его брата Дмитрея Ивановича и его невѣстку Гаврилову жону Иванова Обдотью обвинилъ, и придалъ ту деревню къ Бирялову монастырю и с судомъ и з данью; а сію грамоту правую велѣлъ подписать Бнязь Михаилъ Андреевичъ попу Іеву Печатнику.

Правая грамота напечатана въ «Лѣтахъ, относящихся до гражданской расправы древней Россіи», изд. А. А. Федотовымъ-Чеховскимъ, т. I. № 4.
