

# ЕВРЕЙСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ.

Сводъ знаній о еврействѣ и его культурѣ въ прошломъ  
и настоящемъ.

Подъ общей редакціей  
д-ра Л. Каценельсона и барона Д. Г. Гинцбурга.

Томъ четырнадцатый.



ИЗДАНИЕ  
Общества для Научныхъ Еврейскихъ Изданій  
и  
Издательства Бронгаузъ-Ефронъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Еврейскую Энциклопедію составляютъ шестнадцать томовъ, каждый въ тридцать печатныхъ листовъ.

Изданіе иллюстрировано портретами и снимками и снабжено картами и нотами въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ.

---

Еврейская Энциклопедія выходитъ въ двухъ изданіяхъ:  
одно изданіе на обыкновенной бумагѣ въ прочномъ переплетѣ,  
цѣна 60 руб.  
другое изданіе на веленовой бумагѣ въ роскошномъ кожаномъ  
переплетѣ, цѣна 100 руб.

---

**Адресъ Конторы Еврейской Энциклопедіи—Спб., Прачешный пер., 6.**



**Сараево** (турецк. *Bosna-Serai*)—главный городъ Босніи (объ исторіи общины въ С. до 1850 г. см. Боснія, Евр. Энци., IV, 835). Около 1850 г. евреи получили право селиться по всему городу, чѣмъ и воспользовались исключительно сефарды. Послѣ оккупаціи Босніи Австріей сюда переселились и ашкеназы, которые образовали самостоятельную общину; члены ея занимали видныя посты на государственной службѣ и выступали въ качествѣ адвокатовъ, врачей и представителей другихъ либеральныхъ профессій. Сильно разросшаяся въ послѣднее время община владѣетъ съ 1902 г. синагогой, имѣетъ «хебра-кадишу», талмудъ-тору и т. п. учрежденія. Сефарды и теперь еще составляютъ большинство еврейскаго населенія С.; общ. общины все болѣе и болѣе сливаются. Изъ раввиновъ-сефардовъ С. слѣдуетъ отмѣтить Давида Пардо и Моисея Данона. Число евреевъ С. дошло въ 1905 г. до 4060 человекъ, составляя приблизительно 10% всего населенія города.—Ср.: Ad. Strauss, Bosnien, Land u. Leute, I, 269 и сл.; Вѣна, 1882; Spaniolen in Bosnien, въ *Jüdisches Familienblatt*, 1903, № 12; Die Juden in Bosnien und der Zionismus въ *Die Welt*, 1903, № 25. [J. E., XI, 58]. 5.

**Сараевская гагада**—см. Гагада иллюстрированная, Искусство.

**Саразонъ, Илія бенъ Исаакъ Айзинъ**—проповѣдникъ въ Россіи; умеръ въ 1878 году въ Иерусалимѣ. С. написалъ: «*Chibat Jeruschalajim*» о палестинфильствѣ (Варшава, 1881); «*Ugat Elijahu*» (עגות איליאן)—комментарій къ мишнаитскому трактату Аботъ, изданный совместно съ текстомъ (1859). — Ср.: Benjacob, 497, № 1180; Wiener, КМ., 456, № 3745. 9.

**Саразонъ (Sarasohn), Касриель**—американскій журналистъ, род. въ Польшѣ въ 1835 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1905 г. С., будучи въ Россіи, готовился къ раввинской дѣятельности, но, переселившись въ Соединенные Штаты, посвятилъ себя публицистикѣ, выступая исключительно по евр. вопросу. Въ 1874 г. С. основалъ въ Нью-Йоркѣ «*Jewish Weekly*» и «*Jewish Gazette*»; общ. газеты имѣли очень незначительный успѣхъ. Въ 1886 г. С. организовалъ газету «*Jewish Daily News*», существующую донынѣ. С. принималъ горячее участіе въ евр. общинной жизни Нью-Йорка, былъ дѣятельнымъ членомъ комитета помощи кишиневскимъ евреямъ.—Ср. *The Jewish Daily News*, 1905, 15 янв. [J. E., XI, 59]. 6.

**Саранча**—см. Зоологія.

**Саратовская губернія**—не входитъ въ предѣлы черты еврейской осѣдлости. Въ 1858 г. официально было зарегистрировано въ губерніи всего 19 евреевъ. Въ 1880—81 гг. насчитывалось 658 душъ, изъ коихъ 18 проживало внѣ городовъ; еврейское населеніе состояло преимущественно изъ отставныхъ нижнихъ чиновъ—около 90,—и при нихъ членовъ семей 280 душъ; затѣмъ слѣдовали ремесленники—70 чел., и при нихъ

170 членовъ семей. По переписи 1897 г. жителей 2400.000, среди нихъ 2965 евреевъ (въ томъ числѣ 12 караимовъ); большинство евреевъ—2683 проживало въ городахъ. Въ 1901 г. существовали три официально утвержденныхъ молитвенныхъ дома—два въ Саратовѣ и одинъ въ Царицынѣ. См. Саратовъ. 8.

**Саратовское дѣло по обвиненію евреевъ въ преступленіяхъ съ ритуальной цѣлью.** 3 декабря 1852 г. въ г. Саратовѣ 10-лѣтній Теофанъ Шерстобитовъ, уйдя утромъ въ школу, не вернулся болѣе домой, а 26 января 1853 г. исчезъ 11-лѣтній Михаилъ Масловъ. Сверстникъ послѣдняго Канинъ рассказалъ, что, когда онъ игралъ со своимъ товарищемъ, къ нимъ подошелъ какой-то незнакомецъ и предложилъ имъ пойти къ Волгѣ таскать аспидныя доски, обѣщая за это заплатить; Масловъ пошелъ, и Канинъ больше его не видѣлъ. Розыски, предпріятыя полиціей для выясненія обоихъ происшествій, ни къ чему не привели. Лишь 4 марта было найдено на Волгѣ тѣло Маслова; медицинскимъ осмотромъ было установлено, что мальчику были нанесены раны и что его подвергли обрѣзанію (эта операція была произведена совершенно не согласно ни съ правилами, установленными у евреевъ, ни съ правилами, которыхъ придерживаются магометане). Въ актахъ слѣдственнаго производства имѣются указанія на народное суевѣріе, распространенное въ Приволжскомъ краѣ, а именно, что «для добыванія клада требуется безмолвное присутствие или убійство невинныхъ христіанскихъ младенцевъ». Но слѣдователи начали свои поиски не въ этомъ направленіи, а въ сторону евреевъ, враждебное отношеніе къ которымъ было подготовлено проповѣдью духовенства, вслѣдствіе конфликта, возникшаго изъ-за разрушеннаго еврейскаго кладбища (см. ниже, Саратовскій Свитокъ). Въ виду послѣдняго обстоятельства всѣ евреи, проживавшіе въ Саратовѣ, какъ частныя лица, такъ и военно-служащіе, предстали предъ Канинымъ, который и указалъ на рядового Шлиффермана, какъ на человѣка, напоминающаго незнакомца, увлекшаго за собою Маслова, и такъ какъ Шлифферманъ былъ единственный, кто производилъ у здѣшнихъ евреевъ обрѣзаніе, то его арестовали, несмотря на протестъ военнаго депутата. Вскорѣ, по вскрытіи Волги, на островѣ былъ найденъ трупъ и другого исчезнувшаго мальчика, Шерстобитова, также обрѣзаннаго; трупъ былъ завернуть въ шаровары, около него наши солдатскую фуражку, но не удалось установить, кому принадлежали эти вещи. О саратовскомъ происшествіи стало тотчасъ извѣстно въ Петербургѣ. Здѣсь въ правящихъ сферахъ было еще живо воспоминаніе о «Велижскомъ дѣлѣ» (Евр. Энци., V, 398—406), и хотя всѣ евреи, привлеченные по этому дѣлу, и были оправданы, все же это не поколебало увѣренности имп. Николая I, что среди евреевъ

могутъ существовать изувѣры или раскольники, которые, по его словамъ, христіанскую кровь считаютъ нужной для своихъ обрядовъ, — «сіе тѣмъ болѣе возможнымъ казаться можетъ, что къ несчастію и среди насъ, христіанъ, существуютъ иногда такіа секты, которыя не менѣе ужасны и непонятны; н. п. сожигальщики и самоубійцы, которыхъ неслыханный примѣръ былъ уже при мнѣ, въ Саратовской губерніи». Эта резолюція побудила министерство внутр. дѣлъ заняться вопросомъ о ритуальныхъ процессахъ (см. Евр. Энц., XI, 871). Когда же до Петербурга дошла вѣсть о саратовскомъ дѣлѣ, разслѣдованіе его было поручено чиновнику министерства вн. д. Дурново, который и направилъ свое вниманіе на однихъ лишь евреевъ; полицейскимъ учрежденіямъ губерніи было предписано учредить за всѣми находящимися въ уѣздахъ и городахъ евреями съ ихъ семействами и даже за выкрестами особый надзоръ. Одновременно начались обыски у евреевъ. Молва о «ритуальномъ» преступленіи евреевъ широко распространилась, и скорѣе выступилъ рядъ свидѣтелей «источенія крови» у дѣтей. Рядовой Богдановъ, сланный въ рекруты за бродяжество, аттестованный начальствомъ, какъ пьяница и воръ, заявилъ, находясь въ пьяномъ видѣ, что онъ хочетъ «открыть еврейское дѣло». По его словамъ, рядовой Теодоръ Юрловъ, до крещенія Юшкевичеръ, человекъ опустившійся, горькій пьяница, уговорилъ, будто, его, Богданова, отправиться ночью къ отцу Юрлова, Янкелю Юшкевичеру, зажиточному мѣховщику; въ домѣ Янкеля Юшкевича, въ подвалѣ, источили кровь у ребенка, трупъ котораго Богдановъ отнесъ нѣсколько дней спустя на островъ. Это былъ, слѣдовательно, мальчикъ Шерстобитовъ; между тѣмъ, на трупъ Шерстобитова, согласно врачебному протоколу, не было ранъ, Богдановъ же заявилъ, что при немъ у ребенка вырвали жилу. Трупъ ребенка вырыли для новаго освидѣтельствованія, но осмотромъ, произведеннымъ всѣмъ наличнымъ медицинскимъ персоналомъ города съ членами врачебной управы во главѣ, было установлено, что на трупѣ не было никакихъ поврежденій. Богдановъ нѣсколько разъ мѣнялъ показанія, но все же Юшкевичеръ и его сынъ Юрловъ, а также другіе евреи были заключены въ тюрьму. Свидѣтельницей по дѣлу выступила и любовница Юрлова, Горохова, хорошо извѣстная всему гарнизону; по ея словамъ, жена Юшкевичера откровенно рассказала ей, что евреи источили кровь у мальчиковъ и за это Шлифферманъ получилъ «четыре милліона» рублей, а ея мужъ — «два милліона!» Большое значеніе было придано показанію отставнаго губернскаго секретаря Крюгера, рассказавшаго однажды своимъ собутыльникамъ, что онъ исповѣдуетъ иудейскую вѣру и получаетъ отъ евреевъ ежемѣсячно по 25 р., и что онъ былъ свидѣтелемъ убійенія мальчика. Потомъ Крюгеръ рисовалъ предъ слѣдователями картину совершенно невѣроятнаго содержанія. Его сожительница, вдова губернскаго секретаря Бѣлошапченкова, опасаясь, что Крюгеръ не захочетъ на ней жениться изъ-за того, что при ней находится ея малолѣтній сынъ, вступила, будто, въ переговоры съ евреемъ Зайдманомъ, выразившимъ желаніе купить ребенка, чтобы затѣмъ обратить его въ еврейство и отправить подальше отъ Саратова. А чтобы показать Крюгеру, что операція обрѣзанія вовсе не мучительна, условились, что его позовутъ въ синагогу, когда тамъ будетъ совершаться обрядъ об-

рѣзанія. Онъ и пошелъ туда и такимъ образомъ явился свидѣтелемъ источенія крови. Давая свои показанія, грѣшившійя грубыми противорѣчіями, Крюгеръ оговорилъ нѣкоторыхъ евреевъ. Онъ бросилъ тѣмъ подозрѣнія также на военнаго депутата Арендта, заявивъ, что Арендтъ «часто ходилъ въ синагогу молиться». Участникомъ въ дѣлѣ сокрытія трупа одного изъ мальчиковъ объявилъ себя и бездомный государственный крестьянинъ, который, ища ночлега, забрался, будто бы, въ пустой амбаръ и тамъ нашелъ трупъ мальчика; потомъ за вознагражденіе онъ согласился помочь отнести трупъ на Волгу. Вокругъ саратовскаго происшествія создалась атмосфера, въ которой самый нелѣпый доносъ рождалъ специальное слѣдственное дѣло. Въ районѣ Саратова возникъ рядъ дѣлъ «о похищеніяхъ мальчиковъ». При этомъ въ качествѣ участниковъ къ допросу привлекались не только евреи, но и «хохлы», вѣмцы-колонисты и др. Между прочимъ, имѣлось «дѣло по обвиненію нѣкоторыхъ евреевъ, проживающихъ въ Тамбовской губерніи, въ Лядинскомъ винокуренномъ заводѣ князя Гагарина, въ посылкѣ въ городъ Саратовъ за кровью и въ полученіи оной». Главная роль въ этомъ дѣлѣ выпала на долю нѣкой Слюняевой, которой предстоило принять клятву отъ палача за покушеніе на убійство своей товарки по тюремному заключенію. По этому дѣлу были привлечены четверо евреевъ, среди коихъ были богатый винокуръ Кониновъ и рѣзникъ Роголянь, написавшій лѣтопись саратовскаго дѣла (см. ниже). Саратовскія тюрьмы и полицейскія части не могли вмѣстить всѣхъ арестованныхъ по этимъ дѣламъ, и пришлось нанимать частныя помѣщенія. — Евреи, обвинявшіеся въ умерщвленіи Маслова и Шерстобитова, рѣшительно отвергали малѣйшую прикосновенность къ преступленію. Это обстоятельство побудило главнаго слѣдователя Дурново пустить въ ходъ разныя ухищренія, чтобы доказать виновность заподозрѣнныхъ, но всѣ попытки его оказались безуспѣшными. Грознымъ обличителемъ Юшкевичера выступилъ его зять Мордухъ Гуглинь, принявшій по переходѣ въ христіанство имя Николая Петрова. Однако, данныя имъ показанія оказались ложными. Опечаленный неудачами, слѣдователь требовалъ устраненія всѣхъ служащихъ въ полицію, предлагая своихъ кандидатовъ на эти должности. Но губернаторъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить въ полной мѣрѣ эти домогательства; тогда слѣдователь донесъ министру внутр. дѣлъ, что «для полнаго изобличенія подозреваемыхъ въ убійеніи мальчиковъ и соучастія въ преступленіи *недостаетъ юридическихъ доказательствъ*, изысканіе которыхъ, при влѣяніи чиновниковъ полиціи, не только невозможно, но и неминуемо повлекло бы за собою сокрытіе найденныхъ слѣдовъ преступниковъ». Предписаніе министра занять непосредственной задачей, устранить обстоятельства, не имѣющія прямой связи съ дѣломъ, охладило, повидимому, рвеніе Дурново, и въ ноябрѣ 1853 г. слѣдствие было объявлено законченнымъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что отсутствіе реальныхъ данныхъ, которыя говорили бы, что саратовское происшествіе связано съ евр. ритуаломъ, побудило слѣдователя обратиться къ письменному и печатному матеріалу; не только у лицъ, такъ или иначе прикосновенныхъ къ С.-Д., но и у постороннихъ евреевъ въ разныхъ мѣстахъ были забраны письма и книги, чтобы на основаніи этихъ документовъ превратить саратовское злодѣяніе въ

религиозное изуверство евреевъ. Но позже авторитетная инстанція доказала противное (см. ниже).

Согласно Высочайше утвержденному положенію комитета министровъ (іюль, 1854 г.), въ Саратовѣ была учреждена особая «судебная коммиссія», подъ предѣдательствомъ чиновника особыхъ порученій при министрѣ внутр. дѣлъ А. К. Гирса (въ послѣдствіи товарища министра финансовъ). Комиссія было поставлено въ задачу: 1) обсужденіе факта убійства Маслова и Шерстобитова и обнаружившихся покушеній на похищенія христіанскихъ мальчиковъ въ Саратовской и Самарской губерніяхъ; 2) переслѣдованіе того, что было добыто прежними слѣдственными органами, въ особенности же факта появленія Богданова и Крюгера въ роли участниковъ и свидѣтелей; 3) «ислѣдованіе, въ возможной степени, тайныхъ догматовъ религиознаго изуверства евреевъ». Для содѣйствія Гирсу были назначены Дурново, исправлявшій въ то время уже должность саратовскаго вице-губернатора. Въ августѣ 1855 г. группа евреевъ-купцовъ I гильдіи изъ разныхъ городовъ (между прочимъ, мстиславскій купецъ Ицка Зеликинъ—см. Евр. Энци., VII, 719) обратилась къ государю съ ходатайствомъ о томъ, чтобы слѣдователи и судьи придерживались указа 1817 г., запретившаго возбуждать противъ евреевъ обвиненіе въ совершеніи преступленій съ ритуальной цѣлью; кромѣ того, они просили, чтобы къ слѣдствію были прикомандированы двое депутатовъ отъ евреевъ, которые могли бы давать необходимые объясненія; однако, эта записка не привела къ цѣли. Прежде всего, коммиссія Гирса удостовѣрилась, что показанія Богданова о времени, когда было совершено преступленіе, ложно. Тогда Дурново доставилъ въ коммиссію собственноручное письменное показаніе Богданова о своей роли въ злодѣяніи, но этотъ документъ оказался въ полномъ несоотвѣтствіи съ тѣмъ, что Богдановъ раньше говорилъ. И когда старику Юшкевичеру прочли показаніе Богданова, онъ воскликнулъ: «Онъ (Богдановъ) два года это сочинялъ!.. На всѣ эти выдумки какіе я отвѣты могу дать? Это не одинъ Богдановъ сочинилъ, а кто-нибудь поумнѣ его... Теперь намъ та бѣда, что не хотять намъ вѣрять; но найдюся, что колесо перевернется, и Богъ меня оправитъ». Остальные подсудимые тоже клеймили какъ Богданова, такъ и Крюгера выдумками. Показанія Крюгера, безъ конца противорѣчившаго самому себѣ, въ равной степени вызывали со стороны евреевъ крики возмущенія: ложь, выдумка!—Посвятивъ расслѣдованію два года (отъ сентября 1854 по іюнь 1856 г.), судеб. коммиссія не нашла возможнымъ признать подсудимыхъ евреевъ виновными; она ограничилась тѣмъ, что оставила Юшкевичера «въ сильномъ подозрѣніи», а рядового Шлиффермана въ сильнѣйшемъ подозрѣніи; подъ сильнѣйшимъ подозрѣніемъ былъ оставленъ также Юрловъ. Что касается «доказчиковъ», то Богдановъ «за участіе, по собственному сознанію, въ убійствѣ обоихъ мальчиковъ», былъ приговоренъ къ каторжнымъ работамъ, а Крюгеръ «за присутствіе, по собственному сознанію, при обрѣзаніи и истязаніи мальчика Маслова въ еврейской молельнѣ», а также за недонесеніе объ этомъ начальству, подлежалъ смертѣ въ солдаты. Дѣло по обвиненію Зайдмана въ намѣреніи купить мальчика у любовницы Крюгера было прекращено, въ виду отсутствія доказательствъ; безъ послѣдствій для дядинскихъ евреевъ осталось и дѣло о привозѣ крови изъ Саратова, а для саратовскихъ—о по-

руганіи ими христіанской вѣры.—При учрежденіи судебной коммиссіи было предусмотрено, что дѣло перейдетъ въ дальнѣйшемъ на разсмотрѣніе сената, а затѣмъ—Государственнаго совѣта. Дѣйствительно, дѣло поступило въ 1-е отдѣленіе 6-го департамента сената (въ Москвѣ), и въ іюнь 1858 г. состоялся приговоръ, въ силу котораго всѣ евреи-подсудимые освобождались отъ наказанія; одинъ лишь Юшкевичеръ былъ оставленъ въ сильнѣйшемъ подозрѣніи; Богдановъ же подлежалъ ссылкѣ въ каторгу, Крюгеръ—смертѣ въ солдаты и проч. Проектъ сенатскаго опредѣленія былъ представленъ на предварительное разсмотрѣніе министровъ: юстиціи, внутр. дѣлъ и военнаго. Министръ юстиціи, извѣстный судебный дѣятель Замятинъ, высказался за безусловное оправданіе евреевъ по недоказанности преступленія, но военный министръ нашелъ, что вина евреевъ доказана, и что имъ должно быть положено наказаніе. Дѣло перешло въ общее собраніе московскихъ департаментовъ сената, гдѣ голоса раздѣлились. Тогда дѣло было внесено въ Государственный совѣтъ. Разсмотрѣвъ слѣдственное производство, соединенные департаменты гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ, прежде всего, поставили вопросъ о томъ, «можетъ ли имѣть вліяніе на разрѣшеніе, собственно, сего дѣла существованіе или несуществованіе у евреевъ такъ называемаго догмата крови?». «Вопросъ объ употребленіи евреями христіанской крови—гласила резолюція Госуд. совѣта—для религиозныхъ цѣлей или для излеченія болѣзней занимаетъ нѣсколько столѣтій богослововъ и другихъ ученыхъ; но при всемъ множествѣ сочиненій, появившихся и до сихъ поръ продолжающихъ появляться, частью въ доказательство, частью въ опроверженіе существованія означеннаго догмата, вопросъ о томъ все еще остается неразрѣшимымъ, почему онъ и не можетъ быть принимаемъ въ соображеніе при постановленіи судебного рѣшенія. Устраняя отъ себя, вслѣдствіе того, всѣ сужденія, какъ о сокровенныхъ догматахъ еврейской вѣры или тайныхъ сектъ ея, такъ и о вліяніи, какое подобныя догматы могли имѣть на подлежащее обсужденію государственнаго совѣта дѣло, и обращаясь единственно къ обстоятельствамъ этого дѣла, соединенные департаменты, не колеблясь, признаютъ, что существованіе самаго преступленія (какія бы ни были побужденія къ нему) здѣсь вполне и несомнѣнно доказано».

Замятинъ всячески доказывалъ несостоятельность обвиненія; привелъ рядъ юридическихъ доводовъ, онъ отмѣтилъ также, что изъ дѣла рѣшительно не видно, для чего евреямъ надобно было бы (если предположить, что они дѣйствительно совершили злодѣяніе) привлечь христіанъ къ столь исключительно дѣянію. Замятинъ указывалъ также на то, что если судебная коммиссія, дѣйствовавшая на мѣстѣ преступленія, не нашла достаточныхъ данныхъ, чтобы подвергнуть евреевъ карѣ, то тѣмъ менѣе представляется возможнымъ, чтобы Госуд. совѣтъ вынесъ обвинительный приговоръ. Однако, только два члена Госуд. совѣта вняли голосу Замятина; остальные 22 члена придали вѣру показаніямъ Богданова и Крюгера. Въ результатѣ Юшкевичеръ, Юрловъ и Шлифферманъ были приговорены къ каторжнымъ работамъ; что касается Богданова, Крюгера и еще одного христіанина, виновнаго въ сокрытіи преступленія, то «во вниманіе къ чистосердечному сознанію, черезъ что

обнаружены главные преступники», Государств. совѣтъ возбудилъ ходатайство о смягченіи ихъ участи—Вогданова сдать въ арестантскія роты на два года, а Крюгера отослать на жительство въ одну изъ отдаленныхъ губерній. На меморіи Государственнаго совѣта (отъ 30 мая 1860 г.) императоръ Александръ II написалъ противъ заключенія 22 членовъ «и Я».—Обвинительный приговоръ опредѣлилъ судьбу подсудимыхъ (о Юшкевичерѣ см. Евр. Энци., I, 945—46; его называли также Юскевичъ); предстояло еще вынести приговоръ тому письменному и печатному материалу, который былъ отобранъ у разныхъ евреевъ. Цензорами были сперва назначены выкресты-солдаты, Алексѣевъ Александръ (см. Евр. Энци., I, 839—40) и его товарищъ Тюльпановъ; оба они увѣряли слѣдователя Дурново и членовъ его комиссіи въ лживости навѣта; но имъ не вѣрили; къ разсмотрѣнію матеріала былъ привлеченъ и извѣстный историкъ Костомаровъ (см.), старавшійся дискредитировать показанія выкрестовъ-солдатъ. Дурново былъ очень недоволенъ ихъ экспертизой и они были отстранены. Потомъ экспертиза была поручена духовной академіи. Особенную радость доставила слѣдователю картина изъ евр. молитвенника, изображавшая, по ихъ мнѣнію, источникъ еврейми крови у христіанскихъ дѣтей. Она вызвала оживленную переписку. Все это требовало много времени, и въ комиссіи возникло разногласіе, долженъ ли разборъ рукописей и книгъ предшествовать судебному разбирательству, или же послѣднее должно идти своимъ путемъ, независимо отъ разсмотрѣнія литературнаго матеріала. Въ связи съ этимъ въ декабрѣ 1855 г. послѣдовало распоряженіе объ учрежденіи, при департаментѣ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, особой комиссіи, подъ предсѣдательствомъ А. К. Гирса (предсѣдателя судебной комиссіи), въ составѣ бывшихъ профессоровъ спб. духовной академіи протоіереевъ Г. Павскаго и Ф. Сидонскаго, В. А. Левисона и профессора Д. А. Хвольсона (см.). На комиссію было возложено разсмотрѣніе книгъ и манускриптовъ, отобранныхъ у подсудимыхъ «съ цѣлью разъясненія тайныхъ догматовъ религіознаго изувѣрства евреевъ». Въ виду такой широкой задачи, поставленной комиссіи, нѣкоторые петербургскіе евреи (Гинцбургъ, Бродскій и др.) обратились къ Государю съ ходатайствомъ приостановить разсмотрѣніе въ Государственномъ совѣтѣ саратовскаго дѣла до завершения изслѣдованія комиссіи, но предсѣдатель Госуд. совѣта, кн. Орловъ, представилъ Государю, что комиссія, о существованіи которой Госуд. совѣту даже не было извѣстно, не разъяснитъ, по всей вѣроятности, вѣковаго вопроса, а потому евреи, причастные къ саратовскому дѣлу, должны быть подвергнуты карѣ. Государь съ этимъ согласился.

Согласно официальному документу, комиссія «приступила къ разсмотрѣнію книгъ и манускриптовъ (отобранныхъ у евреевъ), и по внимательномъ изслѣдованіи содержанія означенныхъ книгъ, не нашла въ нихъ ничего такого, что бы могло относиться до употребленія еврейми вообще или къмъ-либо изъ нихъ, въ частности, христіанскіи крови, въ видахъ осуществленія какой-либо религіозной или суевѣрной цѣли. Равнымъ образомъ, въ книгахъ и рукописяхъ не открыто и такихъ мѣстъ, внутренній смыслъ коихъ былъ бы прямо или косвенно направленъ къ оскорбленію христіанской вѣры или поруга-

нія надъ Св. Тайнствами оной». Между прочимъ, комиссія высказалась и по поводу картины, будто изобличавшей евреевъ въ употребленіи крови—это оказалась картина изъ агады, изображавшая фараона, купающагося въ крови еврейскихъ дѣтей, чтобы излѣчиться отъ проказы.—Ср.: П. Левинсонъ, Памяти стараго суда, Журналъ гражд. и уголовн. права, 1880, кн. 2, 3, 4; его же, Еще о саратовскомъ дѣлѣ, Восходъ, 1881 г., кн. 4; Справка къ докладу по еврейскому вопросу (составлена канцеляріей Совѣта Объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ), ч. V, стр. 208—243; Алексѣевъ, Употребляютъ ли евреи христіанскую кровь? Новгородъ, 1886; М. Львовичъ, Ритуальные убійства, Спб., 1911; его же, Послѣдняя позиція (сарат. ритуальное дѣло въ освѣщеніи члена Госуд. Думы Г. Замысловскаго), 1912; Роковая ошибка недавняго прошлаго, Восходъ, 1889, №№ 15 и 16; Ю. Гессенъ, Кровавый навѣтъ въ Россіи, Москва, 1912; Д. Хвольсонъ, О нѣкоторыхъ средневѣковыхъ обвиненіяхъ противъ евреевъ, Спб., 1880 (предисловіе); Рукописные матеріалы. Ю. Гессенъ. 8.

*Саратовскій сеитокъ* (יְהוָה אֱלֹהֵינוּ)—лѣтопись, составленная однимъ изъ привлеченныхъ къ Саратовскому дѣлу (изд. въ сборникѣ Меассефъ, Л. Рабиновичемъ, 1902), мстиславскимъ мѣщаниномъ Файвушомъ Раголиномъ, рѣзникомъ тамбовской общины. Авторъ не мѣстный житель, и данныя о началѣ слѣдствія передаются имъ со словъ арестованныхъ евреевъ. Въ домѣ популярнаго въ краѣ благотворителя, винокуреннаго заводчика Іезекиила Коникова (יְהוָה אֱלֹהֵינוּ) пріѣзжіе евреи рассказывали о саратовскомъ дѣлѣ. Заводчики братья Полякъ предложили послать на имя комиссіи сочиненіе Левинзона (см.) «Эфесъ Дамимъ». Раголинъ послалъ книгу съ нарочнымъ на почту. Посылка была получена въ Саратовъ и вызвала переполохъ; были командированы агенты въ Тамбовъ, чтобы доставить отправителя въ Саратовъ. Раголинъ былъ впоследствии обвиненъ въ томъ, что онъ уговорилъ нѣкую Ману, служившую въ домѣ Коникова, похѣть вмѣстѣ съ нимъ въ Саратовъ, чтобы привезти христіанскую кровь (лядинское дѣло). Раголинъ былъ арестованъ въ м. Монастырщинѣ (Могил. губ.) и отвезенъ въ Саратовъ (въ сентябрѣ 1854 г.), гдѣ его продержали въ одиночномъ заключеніи около 10 мѣсяцевъ; затѣмъ онъ былъ освобожденъ. Рассказъ ведется въ наивномъ и искреннемъ тонѣ и внушаетъ довѣріе въ той части, гдѣ онъ описываетъ событія, какъ очевидецъ. Авторъ глубоко-религіозный человѣкъ; онъ трогательно описываетъ свою радость по поводу того, что ему удалось раздобыть въ тюрьмѣ тефиллинъ, съ какимъ восторгомъ онъ цѣловалъ ихъ (у всѣхъ арестантовъ филактерій были отняты, такъ какъ одинъ изъ арестованныхъ, по словамъ Раголина, повѣсилъ на ремнѣ филактерій). Раголинъ считаетъ виновниками навѣта—мѣстное духовенство и слѣдователя Дурново. Нѣсколько саратовскихъ мѣщанъ (съ вѣдома города) разрушили надгробные камни на евр. кладбищѣ. Изъ Петербурга была командирована комиссія для разслѣдованія этого дѣла; тогда городское управленіе попышило возстановить кладбище, разрушенное якобы неизвестными хулиганами. Спустя два мѣсяца послѣ отъѣзда комиссіи было найдено тѣло Маслова, а затѣмъ Шерстобитова. Духовенство громилъ евреевъ съ амвона, и мѣщане Саратова кричали, что это дѣло евреевъ, на что указываетъ фактъ обрѣзанія. Мѣщане, не удовле-

творенные приемами слѣдствія мѣстныхъ полицейскихъ властей, отправили центральнымъ властямъ ходатайство о присылкѣ особой комиссіи для разслѣдованія этого дѣла. По прибытіи Дурново слѣдствіе было направлено въ сторону евреевъ. Въ лѣтописи подробно изложены показанія Крюгера и его сожителяницы, провокаціонныя мѣры, предпріятыя Дурново, чтобы добиться отъ нея желательнаго ему показанія о томъ, что она продала своего ребенка евреямъ и т. д., затѣмъ показанія конкурента Юшкевича, жалобы женъ обвиненныхъ на дѣйствія Дурново и т. д. Лѣтопись заканчивается изложеніемъ приговора и возданіемъ хвалы Всевышнему. 8.

**Саратовъ**—губ. городъ. По переписи 1897 г. въ уездѣ 333 тыс. жит., среди нихъ 1500 евр.; въ томъ числѣ въ С. 137 тыс. жит., 1460 евр. Когда въ дѣствіе проведенія Царицынской жел.-дорожной вѣтви, С. стала падать, мѣстные рыбопромышленники объявили виновниками упадка города—евреевъ и возбудили ходатайство объ отмінѣ закона 1893 г., предоставляющаго министру внутр. дѣлъ разрѣшать евреямъ, по представленію губернатора, временное пребываніе на рыбныхъ промыслахъ. Однако, созванная въ Астрахани въ 1899 г. спеціальная комиссія, признавъ дѣятельность евреевъ полезной для рыбопромышленности, отвергла ходатайство саратовцевъ. Въ 1905 г., вслѣдъ за объявленіемъ манифеста 17 октября, разразились антиеврейскіе беспорядки—были убиты и ранены; синагога и талмудъ-тора были подожжены.—Имѣется (1910) талмудъ-тора; въ 1897 г. военное вѣдомство отдало помѣщеніе для молельни (150 семействъ и 400 нижн. чиновъ); въ 1902 г. было разрѣшено устроить вторую молельню въ наемномъ помѣщеніи. См. Саратовское дѣло.—Ср. Вудушность, 1902. № 8. 8.

**Сарвашъ (Szarvas)**—венгерскій городъ съ евр. общиной въ 630 чел. (1910) при населеніи въ 25 тыс. Въ 1838 г. въ С. было уже евр. кладбище и хевра-кадиша. Въ 1852 г., вмѣсто бывшихъ хедеровъ, была устроена образцовая школа подъ названіемъ «Hebräisch-Deutsch-Ungarisch Schule». Въ 1869 г. ортодоксальное меньшинство выступило изъ общины и образовало самостоятельную; прогрессивная община имѣетъ синагогу и женскій союзъ.—Ср.: Magyar Zsidó iskolák monografiája 1895, Magyar zsidó Almanach, 1912; Franklin Lexikon. L. B. 6.

**Саргенессъ (иначе Kittel)**—бѣлое льняное одѣяніе въ видѣ длинной рубахи со свободными рукавами и завязаннымъ впередъ воротомъ, съ поясомъ и маленькой шапочкой изъ льняной же ткани. Рабби Иеремія въ своемъ завѣщаніи распорядился о томъ, чтобы его похоронили въ бѣломъ одѣяніи, въ которое онъ обыкновенно облачался (Гер. Кил., IX, 3). Невѣста и вообще взрослые дѣвѣцы наряжались въ бѣлое (Шаб., 114а; Таан., 26а). Бѣлое платье считалось символомъ духовной чистоты. Въ Рошъ-га-Шана, въ день суда, древніе евреи облачались при молитвѣ въ бѣлое (Гер. Рошъ-га-Шана, I, 57а). Въ день Всепрощенія бѣлое одѣяніе символизировало увѣренность въ прощеніи грѣховъ. Слово С. въ значеніи савана впервые упоминается у р. Элеазара изъ Вормса въ его «Rokeach» и у р. Меира изъ Ротенбурга въ его «Nagahot» и употребляется по настоящему время въ этомъ смыслѣ въ ортодоксальныхъ кругахъ (ср. Евр. Энци., XII, 36).—Р. Юмъ-Тобъ Липманъ Гел-

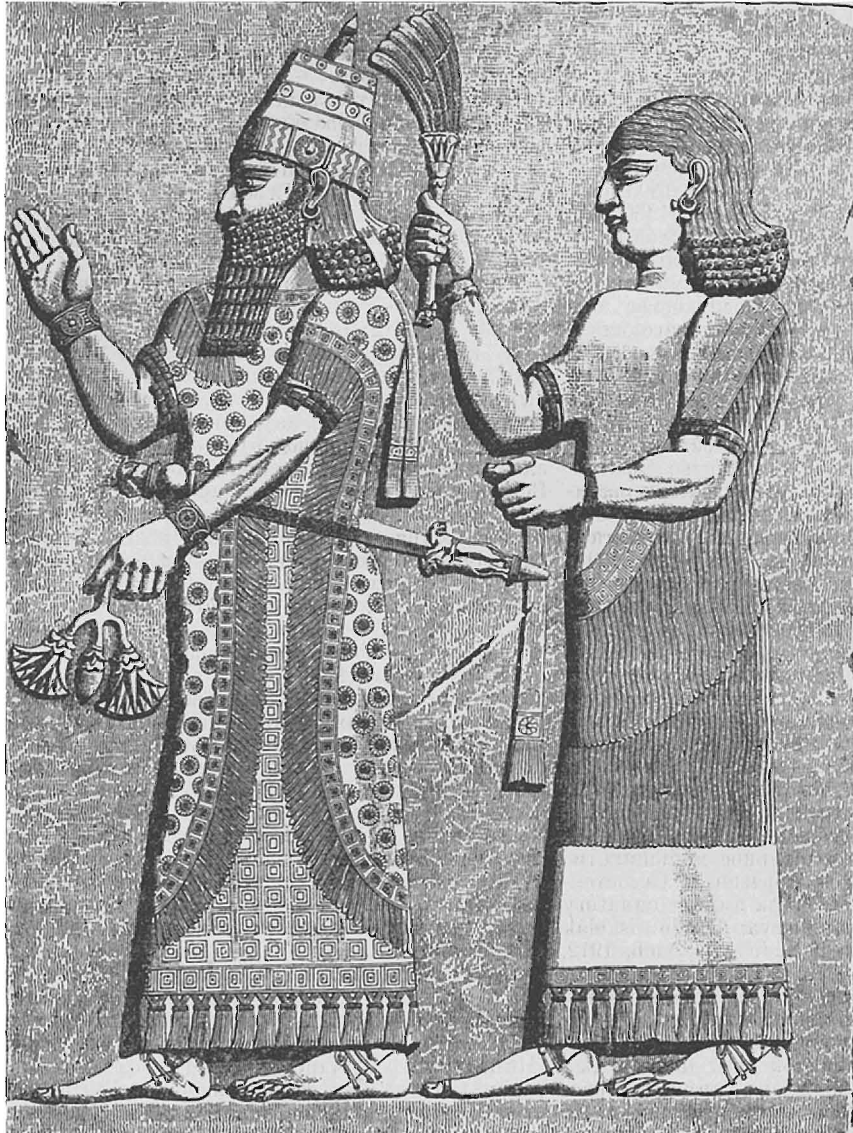
леръ говоритъ о реликвіяхъ Соломона Молко, привезенныхъ изъ Регенсбурга въ синагогу въ Прагѣ—о желтомъ шелковомъ «Arba Kanfot», о двухъ флагахъ и о С., называемомъ Kittel (קטל כחול קטן). С.—общеупотребительный терминъ въ восточной Германіи; въ восточной Европѣ это одѣяніе извѣстно подъ названіемъ Kittel. Въ пятнадцатомъ вѣкѣ невѣста до начала вѣнчальныхъ церемоній одѣвала С. Теперь одѣваютъ Kittel: къ пасхальному седеру какъ символъ свободы (см. Пасха, Евр. Энци., XII, 325), въ день Юмъ-Кипуръ—всѣ прихожане синагоги, а при дополнительныхъ молитвахъ «мусафъ» въ первый день праздника Пасхи и въ Шемини Аперетъ одинъ только канторъ. См. Одежда.—Ср.: J. Abrahams, Jewish Life in the Middle Ages, 18, 204, 292; Berliner, Leben der deutschen Juden im Mittelalter, 48, 70, 131, Берлинъ, 1900; Max Grünbaum, Jüdisch-deutsche Chrestomathie, 502—504, Лейпцигъ, 1882. [J. E., XI, 62—63]. 3.

**Саргонъ**, סרגון (по-ассирійски Schargānu, позже на основаніи народной этимологіи: Schargu-kēnu): 1) С. I. царь Агаде (въ 17 в. до хр. эры) завоевалъ аккадскія области Вавилоніи и положилъ основаніе семитскимъ клинописнымъ литературнымъ памятникамъ.—2) С. II, ассирійскій царь, отецъ Санхериба (см.), царствовалъ отъ 722—705 г. до хр. эры. Возможно, что онъ узурпировалъ власть послѣ смерти Салманассара IV (см.). Вскорѣ послѣ восшествія на престолъ онъ завоевалъ Самарію, которую его предшественникъ осаждалъ три года. Его анналы рассказываютъ: «въ началѣ моего царствованія (722) и въ первомъ году моего правленія... осадилъ Самарію и завоевалъ ее я... (недостаётъ 3 строкъ)... 27.290 жителей я увелъ, 50 боевыхъ колесницъ я вывезъ оттуда, какъ мою царскую боевую силу... возстановилъ я и сдѣлалъ, какъ раньше было. Людей изъ всѣхъ странъ, моихъ плѣнныхъ, я поселилъ тамъ, моихъ чиновниковъ я поставилъ надъ ними въ качествѣ наместниковъ. Дань и подать, какъ на ассирійцевъ, я положилъ на нихъ». Два года спустя (въ 720 г.) въ странѣ бывшаго Израильскаго царства опять вспыхнуло возстаніе, во главѣ котораго стояло арамейское царство Хаматское. Участвовали въ этомъ возстаніи также царь Chanānu изъ Газы и Sib'e изъ Musri (въ сѣверной Аравіи). Но мятежъ былъ подавленъ: Хаматъ завоеванъ, Sib'e побѣжденъ при Рафійи и Chanānu увезенъ вмѣстѣ съ 9.633 филистимлянами въ Ассирію. Позже, въ 713 г., разразилось новое всеобщее возстаніе въ южной Палестинѣ подъ предводительствомъ города Ашдода и подъ покровительствомъ Египта (Мицраимъ; по Н. Winckler'у и здѣсь слѣдуетъ подразумѣвать не Египетъ, а сѣв.-арабское государство Мусри); согласно надписи С. и Іудея участвовала въ этомъ возстаніи. Походъ С. противъ Ашдода и завоеваніе его ассирійскимъ войскомъ въ 711 г. упоминаетъ также Исаія (20, 1 и сл.; единственное мѣсто въ Библии, гдѣ С. упоминается). Изъ другихъ военныхъ подвиговъ С. слѣдуетъ упомянуть: завоеваніе Каркемиша (въ 717 г.), на которое намечается въ Исаіи, 10, 9; его побѣдоносный походъ противъ Арменіи (въ 714 г.) и его побѣду надъ Меродахъ-Баладаномъ, царемъ вавилонскимъ, и въздъ въ Вавилонъ (710 г.). С. приобрѣлъ извѣстность также, какъ строитель грандіозныхъ построекъ въ основанномъ имъ городѣ Dūr-Sarrukēn, нынѣшнемъ Khorsabad'ѣ, недалеко отъ Ниневіи-Мосула.—Ср.: Н. Winckler, Alt-orientalische Forschungen, I,

411 и сл.; id., Keilschrifttexte Sargons, 1889; KAT<sup>3</sup>, 63 и сл.; Guthe, KBW, 575; PRE, XIV, 117; Enc. Bibl., IV, 4288 и сл.; Alf. Jeremias, Das Alt. Test. im Lichte d. alt. Orients, 1906, index. А. С. К. 1.

**Сарджаду, Ааронъ бенъ Иосифъ га-Когенъ—см. Ааронъ бенъ Иосифъ** (Евр. Энци., т. I, 23).

что Сарди родомъ изъ Испаніи (Kore ha-Dogot, изд. Касселя, р. 20а), а названіе Сарди получилъ отъ араб. *ساردي*. Юношескіе годы С. провелъ въ Провансѣ, изучая Талмудъ въ школѣ р. Натана б. Меиръ изъ Тренкетайла. Къ этому времени относится его знакомство съ р. Соломономъ б. Авраамъ изъ Монпелье. Когда послѣд-



**Саргонъ**, по Botta, Monuments de Ninive

**Сарди, Самуилъ бенъ - Исаакъ га - Сефаради** (ר' שמואל ספרדי)—выдающийся талмудистъ и кодификаторъ первой половины 13 в., современникъ Нахманида. О жизни С. мало извѣстно. Его родиной была Испанія, отсюда его прозваніе га-Сефаради (=Испанскій: Закуто, Juchasin, изд. Филипповскаго, р. 221а). Конфорте считаетъ родиной С. Италию, производя другое названіе р. Самуила-га-Сарди», отъ Сардиніи. Въ Италиі имѣются нѣсколько мѣстностей съ сходнымъ по созвучію именемъ Сардо, однако, болѣе принято мнѣніе,

что Сарди родомъ изъ Франціи (Kore ha-Dogot, изд. Касселя, р. 20а), а названіе Сарди получилъ отъ араб. *ساردي*. Юношескіе годы С. провелъ въ Провансѣ, изучая Талмудъ въ школѣ р. Натана б. Меиръ изъ Тренкетайла. Къ этому времени относится его знакомство съ р. Соломономъ б. Авраамъ изъ Монпелье. Когда послѣдній сталъ звать французскихъ и испанскихъ раввинскихъ авторитетовъ на борьбу съ маймонистами, онъ отправилъ и С. письмо, въ которомъ, вспоминая старую дружбу, приглашалъ С. стать въ ряды ревнителей вѣры. Это письмо р. Соломона б. Авраамъ было опубликовано С. Гальберштамомъ въ «Jeschurun'» Кобака (VIII, 98). С. принадлежатъ «Sefer ha-Terumot» (ספר התרומות)—кодексъ по гражд. праву, составленный С. въ 1225 г. (Салоники, 1569; Венеція, 1643, съ замѣчательнымъ комментариемъ р. Азаріи Фиго, подъ заглавіемъ «Giddule Terumah»); «Sefer ha Zichronot» (ספר הזכרונות) о порядкѣ трактатовъ и главъ Мишны (упоминается С. въ введеніи къ вышеупомянутому кодексу; не сохранился). — Ср.: Michael, № 1208; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2476; Gross, G.J., p. 326; Frankel, Der gerichtliche Beweis, p. 111; J. E., XI, 19. 9.

**Сардинія**—островъ на Средиземномъ морѣ. Еврейскія поселенія въ различныхъ частяхъ острова существовали уже въ 19 году христіанской эры. Въ царствованіе императора Тиберія 4000 еврейскихъ юношей были высланы изъ Рима въ С. Въ теченіе первыхъ вѣковъ судьба евреевъ въ С. мало чѣмъ отличалась отъ судьбы ихъ собратьевъ въ другихъ римскихъ провинціяхъ: пока господствовали язычники, евреи пользовались всѣми правами гражданства; какъ только власть переходила въ руки христіанъ, права евреевъ подвергались ограниченіямъ. Съ половины 5-го до половины 7 вв. С. первоначально находилась въ рукахъ вандаловъ, а затѣмъ—готововъ, и положеніе евреевъ въ С. было въ общемъ благоприятное. Общины существовали въ Ористано, Лулли, Галлурѣ, Норѣ, Си-



наи (основанномъ, по всей вѣроятности, евреями), Канагимъ, Сулциссъ, Тарросъ, Алгеро, Колмедиди и Кальяри, главнымъ городъ С. Историкъ 8 в., Антонио ди Тарросъ и Делотоне, собравшіи стихи сардинскаго короля Джіалето, упоминаютъ о двухъ еврейскихъ ученыхъ въ Кальяри, Авраамъ и Канаймъ, которымъ удалось разобратъ финикійскія надписи, собранныя Джіалето, и греческія и финикійскія надписи, найденныя во дворцѣ Мазу. Сардинскій хронистъ Северино рассказываетъ о томъ, какъ синагога въ Кальяри была въ 790 г. уничтожена пожаромъ, возникновеніе котораго приписывали неприязненному отношенію къ евреямъ со стороны фанатиковъ-христіанъ (De Castro, Bibliotheca, стр. 75). Въ то время, когда во главѣ Арборейской провинціи стоялъ Онроко, въ Ористано часто происходили кровавыя столкновенія между евреями и христіанами, и, дабы положить этому конецъ, евреямъ приказано было покинуть провинцію. Въ первое столѣтіе испанскаго владычества (съ 1325 г.) положеніе евреевъ въ С. было хорошее. Арагонскій король даровалъ имъ многочисленныя права, и количество евреевъ стало быстро возрастать, вслѣдствіе наплыва новыхъ поселенцевъ изъ Барселоны, Майорки и изъ другихъ мѣстъ. Особой милостію пользовались евреи, жившіе въ Алгеро; король Альфонсъ освободилъ ихъ отъ платежа пошлины и приказалъ мѣстнымъ властямъ заботиться о защитѣ ихъ торговыхъ интересовъ. Съ своей стороны, алгерійскіе евреи часто доказывали свою преданность арагонскимъ королямъ. Въ 1370 г. евреи приняли на себя крупныя денежныя обязательства, чтобы снабдить короля Педро деньгами и военными припасами. Алгерійскіе евреи преимущественно занимались торговлей, но среди нихъ было также много ученыхъ и врачей, изъ которыхъ наиболѣе извѣстны: Исаакъ Еймисъ, которому правитель Лугадоро и городъ Алгеро назначили пенсію и который въ 1406 г. былъ назначенъ на должность городскаго врача въ Кальяри; Хаимъ изъ Нирге, авторъ сочиненія о цѣлебныхъ растеніяхъ С., и Соломонъ Аверонкесъ, извѣстный хирургъ. Евреи въ Алгеро занимали официальныя должности. Нѣкто Моисей Соферъ въ 1467 г. занималъ должность сборщика налоговъ. Вице-король Карроцъ въ томъ же году назначилъ Моисея ди-Каркассона на должность главногo судьи въ Алгеро. Моисей и братъ его Нино Каркассонъ предоставили въ распоряженіе правительства крупныя суммы для снаряженія флота и арміи, которая, подъ предводительствомъ вице-короля Ксимене Перець, двинулась на городъ Ористано. Слѣдуетъ думать, что въ періодъ, предшествовавшій испанскому владычеству, въ Алгеро жили лишь немногіе евреи, не имѣвшіе ни синагоги, ни отдѣльнаго кладбища. Таковыя возникли лишь въ концѣ 14 в. Въ 1438 г. городскія власти разрѣшили алгерійской общинѣ расширить синагогу; въ 1454 г. представители общины обратились къ правительству съ просьбой разрѣшить имъ помѣстить на зданіи синагоги гербъ короля. Подобно всѣмъ другимъ общинамъ въ С., алгерійская община управлялась выборными представителями или секретарями, которымъ принадлежала и судебная власть во всѣхъ спорахъ между евреями и даже между евреями и христіанами, когда стоимость предмета спора не превышала 5 ливровъ. Въ то время, какъ алгерійскіе евреи, по неизвѣстнымъ причинамъ, наслаждались неизмѣннымъ благо-

дѣнствіемъ, евреи въ Кальяри и въ другихъ общинахъ испытывали самое суровое обращеніе. Ихъ заставляли жить въ отдѣльныхъ кварталахъ, носить особаго рода шапки, имъ запрещали пользоваться иною обувью, кромѣ черной. Еврею, прибѣгавшему къ услугамъ христіанина, угрожалъ штрафъ въ 20 ливровъ. Въ 1485 г. еврей былъ объявленъ собственностью короля и подчинены особой юрисдикціи королевскаго представителя. Одновременно евреямъ было запрещено вывозить съ острова какое бы то ни было имущество. Соответствующее постановленіе было объявлено вице-королемъ Ксимене Перець старшинамъ еврейской общины въ Кальяри. Изгнаніе евреевъ изъ С. послѣдовало сейчасъ же послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи. — Ср.: Gazana, Storia de la Sardegna, II, 151; REJ., VIII, 280 и сл.; Spano, вѣ Vesillo Israelitico, XXVII, 115 и сл.; Энцикл. Ersch'a и Gruber'a, отд. II, ч. 27, стр. 147; Grätz, Gesch., V, 52. [J. E., XI, 61—62]. 5.

**Сарды** (Σάρδεες или Σάρδις)—столица древней Лидіи, позднѣе резиденція персидскихъ и селевкидскихъ сатраповъ; городъ лежалъ посреди плодородной равнины у сѣвернаго склона горы Тмола и на берегу рѣки Пактела, въ разстояніи 60 верстъ отъ Смирны. Городъ впервые упоминается у Эсхила («Персы»); возможно, что это «Спарда» старинныхъ персидскихъ надписей эпохи Дарія Гистаспа. Послѣ образованія римской провинціи «Азія», въ 133 г. до Р. X. онъ сталъ главнымъ городомъ отдѣльнаго округа (conventus) въ этой провинціи. Во 2-ой половинѣ I вѣка до Р. Xр. евреи пользовались уже большимъ вліяніемъ въ городѣ: въ декретѣ проквестора и пропретора Люція Антонія, относящемся къ 50—49 гг., о евреяхъ говорится, что «у нихъ имѣются издревле существующія собранія и судилища, гдѣ они разрѣшаютъ всѣ свои дѣла и личныя споры». Иосифъ сообщаетъ, что, исполняя приказъ Антонія объ утвержденіи евреевъ въ ихъ правахъ и привилегіяхъ, власти города С. постановили разрѣшить евреямъ собираться въ опредѣленные дни для управленія богослуженія, предписать начальникамъ отвести соответствующее мѣсто для зданія, вмѣстѣ въ обязанность городскимъ сборщикамъ «доставлять имъ все, для того необходимомъ» (ibid., § 24). Нѣсколько лѣтъ спустя, въ началѣ царствованія Августа, проконсулъ Кай Нарбонъ Флаккъ, по настоятельному требованію императора, возобновилъ указъ о религіозныхъ привилегіяхъ евреевъ въ С. и разрѣшилъ имъ посылать деньги въ Іерусалимъ. Единственное упоминаніе о С. въ Rev., III, 1—4, не добавляетъ новыхъ данныхъ относительно еврейской общины этого города. Ничего не сообщаетъ о жизни евреевъ въ этомъ городѣ и Талмудъ, хотя возможно, что подъ Азіей (אֲשִׁי) разумѣются въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Талмуда С. (Сифре, Балакъ, Ab-Zarah, 30a). Въ Византійской Имперіи С. были главнымъ городомъ Лидійской провинціи и подвергались частымъ нападеніямъ арабовъ и турокъ, а въ 1408 г. разрушены Тамерланомъ; на развалинахъ города нынѣ находится жалкая деревушка, подъ именемъ Сартъ, желѣзнодорожная станція по дорогѣ изъ Смирны въ Филадельфію.—Ср.: Schürer, Gesch., III, 12; Neubauer, G. T. pp. 310—311; Wilson, Handbook for travellers in Asia [Jew. Enc., XI, 62]. 2.

**Сарецеръ**, שָׂרְצֵר (неправильный вариантъ: Шареперъ; въ Септ. Сарасаръ);—1) Одинъ изъ двухъ сыновей Санхериба, убившихъ его (см. Адраммелехъ № 2, Нисрохъ. Санхерибъ). Ва-

вилонская хроника знает только одного сына, уби́вшаго Санхериба во время мятежа. На основании сообщенія Абидена (у Евсевія, Армянская хроника, изд. Schoene, I, 35), что послѣ Санхериба царствовал Nergilus, Гитцигъ скомбинировалъ, что второй сынъ-убійца назывался Нергаль-С. и онъ послѣ убійства Санхериба захватилъ власть. Имя Нергаль-С. (см.) встрѣчается на памятникахъ. Интересно отмѣтить, что слово נר (его сыновья) по Масорѣ въ II Пар., 19, 37, въ текстѣ не пишется, хотя читается (въ параллельномъ текстѣ Исаи, 37, 38 это слово написано); возможно поэтому, что первоначально и Библия сообщала объ одномъ сынѣ-отцеубійцѣ, который носилъ двойное имя.—Ср.: Н. Winckler, *Altoriental. Forschungen*, II, 53 и сл.; KAT<sup>3</sup>, 84; ZAT, XVII, 332 и сл.; Hitzig, *Begriff der Kritik*, 1831, 194 и сл.; Enc. Bibl., IV, 4430.—2) Лицо, во время пророка Захаріи пославшее освѣдниться у священниковъ и пророковъ въ Иерусалимѣ, должно ли поститься въ пятомъ мѣсяцѣ, какъ это вошло въ обычай во время вавилонскаго плѣненія, или нѣтъ. Текстъ стиха, гдѣ это имя упоминается («и послалъ Бетъ-Эль С. и Регемъ-Мелехъ и людей его» и т. д.; Зах., 7, 2—3) возбуждаетъ сомнѣніе въ правильности передачъ первоначально написаннаго. Нѣкоторые ученые считаютъ Бетъ-Эль именемъ нѣкоего лица, С. же является тогда однимъ изъ посланцевъ Бетъ-Эля; другіе полагаютъ, что Бетъ-Эль-С. есть имя одного лица, а вмѣсто שלם они читаютъ של; есть также мнѣніе, что надо читать שלם-ל. вмѣсто שלם ל. —Ср.: KAT<sup>3</sup>, 438; ZATW, XXII, 328, Enc. Bibl., IV, 4430. 1.

**Сари́дь**, טרד—городъ на южной границѣ уѣзда Зебулунова (Иош., 19, 10, 12). Септ. передаетъ ib, 12 Σεβδωκ; Пешитта читаетъ Aschdūd. Conder полагаетъ поэтому, что вмѣсто טרד слѣдуетъ читать טרד и отождествляетъ эту мѣстность съ нынѣшнимъ Tell Schadūd, представляющимъ собою искусственный холмъ съ источниками, въ 6½ килом. къ юго-западу отъ Назарета.—Ср.: *The Survey of Western Palestine*, II (1882), 49, 70; Guthe, KBW, 576; Enc. Bibl., IV, 4296. 1.

**Сарко**, **Иосифъ I бень Иуда** (иначе **Зарко**, **Зарникъ**)—итальянскій грамматикъ и поэтъ первой половины 15 в. Кармоли утверждаетъ, что его родиной былъ Неаполь и что С. былъ учителемъ извѣстнаго ученаго Иуды Мессеръ-Леона. Ибнъ Яхья, ошибочно смѣшывая С. съ Иосифомъ Сарко II, называетъ С. современникомъ Илии Левиты, жившаго въ 16 вѣкѣ (Шалшелетъ, га-Каббала, стр. 636). С. принадлежатъ: «Rab Realim» (רל"ם רב) — аналитическая еврейская грамматика (1429 г.); «Baal ha-Laschon» — еврейскій словарь, въ которомъ часто цитируется грамматика С.; Цунцъ, однако, считаетъ авторомъ словаря не С., а нѣкоего Иосифа б. Ионадакъ. Часть грамматики С. (объ именахъ числительныхъ) была напечатана въ концѣ кн. Руои и Плача Иереміи въ изданіи Августа Юстиніана, подъ загл. «Sefer ha-Misparim» (Парижъ, 1520). Стихи С. въ его грамматикѣ послѣ предисловія были опубликованы Дукесомъ въ *Literaturblatt des Orients*, VIII, 441.—Ср.: Dukes, *Kontres ha-Masoret*, pp. 23—24; Fürst, BJ., III, 245.—По J. E., XI, 63—64]. 9.

**Сарко (Зарко)**, **Иосифъ II**—поэтъ, жившій, вѣроятно, въ первой половинѣ 16 в., быть-можетъ, внукъ предыдущаго. Въ кодексѣ De Rossi (Palma MS. № 939,2) содержится стихотворенія С., неправильно приписываемыя Иосифу Сарко I (ср. Zunz, въ *Keret Chemed*, VII, 120). 9.

**Сарко (Зарко)**, **Иуда бень Авраамъ**—см. Зарко, Иуда бень Авраамъ (Евр. Энци., т. VII, 681—682).

**Сармадь**, **Магометь Саидъ**—персидскій поэтъ и ересіархъ, род. въ Кашанѣ. въ раввинской семьѣ, въ началѣ 17 в. Принявъ исламъ, С. пытался основать новую секту, ученіе которой представляло смѣсь іудаизма и ислама, но его попытки не увѣнчались на родинѣ успѣхомъ, и лишь въ Индіи, куда С. ѣздилъ часто въ качествѣ негоціанта, ученіе С., принявшее нѣкоторые элементы индійскаго сектанства, приобрьло послѣдователей. Въ городѣ Tatta (Karachi) С. сблизился съ Абицандомъ (впослѣдствіи переводчикомъ Пятикнижія на персидскій языкъ) и обратилъ его въ горячаго апостола новаго вѣроученія. Въ 1647 г. С. былъ въ Naidarabad, гдѣ познакомился съ Мошаномъ Фани, авторомъ «Dabistan i Madhabib» (школы сектъ); С. снабдилъ его матеріаломъ для изложенія еврейскаго вѣроученія, которому посвящена особая глава въ упомянутомъ сочиненіи. Въ 1658 г. С. былъ убитъ по приказанію шаха. Какъ поэтъ, С. обнаруживаетъ крупное дарованіе, и его четверостишія сохранили до сихъ поръ свое значеніе. Кромѣ того, С. издалъ переводъ Пятикнижія на персидскій языкъ.—Ср.: *The Dabistan or School of Manners*, переводъ съ персидскаго Shea и Troyer'a, II, Парижъ, 1843; Rieu, *Catalogue of the persian manuscripts in the British museum*, Лондонъ, 1881. [По J. E., XI, 64]. 4.

**Сарменто**, **Яковъ де-Кастро**—см. Кастро Сарменто, Яковъ (Евр. Энци., IX, 368).

**Сарнаки**—пос. Сѣдлецкаго губ., Констант. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 206, евр. 551. По переписи 1897 года жителей 1367, среди нихъ 1055 евр. 8.

**Сарны (Охримова, Сарна)**—мѣст. Кіевской губ., Ляповецкаго у. По переписи 1897 г. жит. 3220, среди нихъ 1555 евр. 8.

**Сарны**—сел. Волынской губ., Ровенскаго у. Въ изытаніе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ», 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ (съ 1903 г.). 8.

**Саронъ**, ירד (можетъ-быть, сокращено отъ ירדן—ровная мѣстность, равнина): 1) означаетъ, по параллелямъ въ Исаи 33, 9; 35, 2, мѣстность, отличающуюся обиліемъ воды и богатой растительностью; по I Хрон., 27, 29 эта мѣстность представляла хорошія пастбища для крупнаго скота. Въ Библии названіе С. всегда употребляется съ опредѣлит. ה (ירדן). Евсевій и Иеронимъ (Опом. 296; 154) знаютъ двѣ мѣстности подъ названіемъ Saronas: а) между горой Таборомъ (Фаворомъ) и Генисаретскимъ озеромъ (см. Лашаронъ) и б) простирающуюся отъ Caesarea Palaestinae до Јоре (Яффы). Изъ нихъ въ древнихъ источникахъ подъ названіемъ С. почти всегда подразумѣвается вторая мѣстность, такъ какъ въ Исаи 35, 2 она упомянута рядомъ съ Кармеломъ (см.), а въ Дѣян. Апост., 9, 35 (Σάρων) рядомъ съ городомъ Лиддой (см.). Въ Исаи, 65, 10 пророкъ говорить не о будущемъ превращеніи С. въ пастбище, а о томъ, что это пастбище будетъ цѣликомъ принадлежать народу Божію (сопоставленіе съ долиной Азоръ, ירדן רגו, представляетъ, правда, не вполне соответствующую параллель). Саронская долина всегда славилась растительностью, обиліемъ красивыхъ цвѣтовъ. Съ наррисомъ Сарона поэтъ сравниваетъ красоту своей невесты (Пѣсн. Пѣсн., 2, 1). Понятно Саронская



равнина богата цвѣтами, какъ то: гяцинтами, анемонами, тюльпанами и лиліями (но не розами; «саронская роза» является неправильнымъ переводомъ евр. выраженія  $\text{רִזְרִזַּל}$   $\text{לְרִזְרִזַּל}$ , Пѣс. Пѣс., 2, 1, хотя уже Аквилла перевелъ это выраженіе: «почка розы С»; на основаніи этого ошибочаго перевода роза сдѣлалась «символомъ любви» у европейскихъ народовъ). Во время таннаевъ саронское вино славилось своимъ темно краснымъ цвѣтомъ (Нид., 21а). Равнина эта составляетъ сѣверную часть приморской равнины у подножія палестинскаго горнаго кряжа (южная часть называется Шефела; см. Палестина, Евр. Энци., XII, 206—207). Въ длину С. имѣетъ ок. 70 кило.; ширина у Кесареи 12 кило., у Яффы 20 кило. Поверхность этой равнины не однообразна. Вдоль берега до Яффы тянется цѣпь печаныхъ, порою скалистыхъ, холмовъ, вызывающихъ образование болотъ рядомъ съ потоками рѣкъ. Поэтому въ нѣкоторыхъ пунктахъ сдѣланы искусственные стоки, напр., Nahr el-Fälak. Группа холмовъ къ востоку отъ Кесареи при Кеккигъ покрыта дубовыми рощами (уже Септ., Иос. Флавій и Страбонъ переводятъ С. греч. словомъ  $\delta\rho\rho\sigma$ —дубовый лѣсъ; хотя возможно, что этотъ переводъ основанъ на невѣрномъ отождествленіи евр. слова С. съ греч.  $\sigma\rho\rho\iota\varsigma$  — старый дуб). Вторая группа холмовъ поднимается между Nahr Iskanderune и Nahr el-Audsche. Третья группа возвышается къ востоку отъ Яффы, на ней сохранились еще слѣды древнихъ лѣсовъ. Между Яффой и Рамлой мѣстность хорошо обрабатывается и орошается посредствомъ многочисленныхъ водоемовъ, особенно въ громадныхъ апельсиновыхъ садахъ близъ Яффы. Дальше на сѣверъ многія части равнины служатъ только пастбищами.—2)  $\text{רָרָר}$  (безъ опредѣл. п.)—мѣстность въ Заіорданіи, повидому къ сѣверу отъ Башана, въ которой жили гадиты (I Хрон., 5, 16). По мнѣнію Kittel'я слѣдуетъ читать  $\text{רָרָר}$  (т.-е. гера Хермонъ, Второз., 3, 9), такъ что рѣчь идетъ тамъ о выгонахъ Хермона. Текстъ Септ. подкрѣпляетъ это чтеніе. Впрочемъ, возможно, что слово  $\text{רָרָר}$  употреблено тамъ въ нарицательномъ смыслѣ равнины.—Ср.: Gutz., KBW, 576; Riehm, HBA, II, 1393;  $\text{רָרָר}$   $\text{בְּרָרָר}$ , II, 1839, 241 и сл. 1.

**Сарра** —  $\text{רָרָר}$  — (по Библии) — жена патриарха Авраама, мать Исаака; отличалась выдающей красотой (Быт., 12, 11). Вынужденная вслѣдствіе голода переселиться на время въ Египетъ, Авраамъ, опасаясь за свою жизнь, просилъ С. выдавать себя за сестру его. С. была взята въ домъ фараона, но, вслѣдствіе разразившейся въ домъ фараона эпидеміи, онъ сталъ подозревать истину и вернулъ С. Аврааму. Будучи бездѣтной, Сара отдала мужу въ жены свою рабыню Агарь. Ставъ беременной, Агарь начала презрительно относиться къ своей госпожѣ. Вскорѣ послѣ рожденія Исмаила, имя Аврама было измѣнено въ «Авраамъ», а Сары въ «Сарра», что, по словамъ Библии, предсказывало будущее рожденіе сына у нея. Однако, ни Авраамъ, ни Сарра не вѣрили этому. Когда Авраамъ переселился въ Гераръ, съ Саррой случилось то же, что и въ Египтѣ,—и Авраамъ долженъ былъ оправдать себя предъ Абимелехомъ (см.). На 90-мъ году жизни у С. родился сынъ, нареченный ею Исаакомъ (см.). По настоянію С. Авраамъ удалилъ Агарь съ ея сыномъ, такъ какъ продолжателемъ рода его долженъ былъ считаться Исаакъ. Библия подробно останавливается на смерти С. въ возрастѣ

127 лѣтъ. По библейскому сказанію, ее похоронили въ пещерѣ «Махпела» (ib., 23; 25, 10; 49, 31). 1.

*Мнѣніе критической школы.* Въ виду того, что оба имени Sarah ( $\text{רָרָר}$ ) и Sarai ( $\text{רָרָר}$ ), въ сущности, равны по значенію, трудно понять, почему имя это было измѣнено; повидому, Sarai не болѣе, какъ архаическая форма его, несмотря на то, что окончаніе ai для женскаго рода въ евр. яз. не употребительно. Очень возможно, что авторъ Быт. (17, 15) видѣлъ въ окончаніи ah нѣчто, намекающее на jahu, или jah, т.-е. элементъ  $\text{יָהּ}$ , а значеніе «княгини», которое ему теперь придается, едва ли заслуживаетъ вниманія (см. Robertsohn Smith, Kinschir and marriage, 30; Olshausen, Lehrbuch der Hebräischen Sprache, § 110; Nöldeke, въ ZDMG., 1886, p. 183; 1888, p. 484; König, Historisch-Kritisches Lehrgebäude, II, 1, 427). Въ вавилонскихъ надписяхъ часто встрѣчается имя Sa-ra-a (Cheyne and Black, Encycl. Bibl., IV, 4285, прим. 3).

Несмотря на открытость библейскихъ сказаній о С., критика отмѣчаетъ нѣкоторыя повторенія, наприм., случаи съ фараономъ и Абимелехомъ (Быт., 12, 10 п сл.; 20, 1 и сл.). Браки между братьями и сестрами однородными, но не единоутробными, не считались противными нравственности; вообще подобныя сказанія очень интересны съ точки зрѣнія исторіи культуры. То обстоятельство, что подобное же происшествіе случилось и съ Исаакомъ (ib., 26, 6—41), говорить, по мнѣнію критики, въ пользу того, что всѣ рассказы являются только версіей одного и того же сказанія о патриархахъ; оно имѣетъ цѣлью изобразить героиню сказанія прекраснѣйшей женщиной и подчеркнуть особое покровительство, оказываемое Богомъ патриархамъ. Повторяется также сказаніе о рожденіи Исаака. Въ первомъ (ib., 17, 15—21) — предсказаніе дано Аврааму, и онъ смѣется надъ нимъ; во второмъ случаѣ (ib., 18) Аврааму предсказываютъ рожденіе сына, но смѣется С. Наконецъ, имя Исаака,  $\text{יִצְחָק}$  (отъ  $\text{רָרָר}$ —смѣяться), получаетъ новое объясненіе, благодаря восклицанію С. при рожденіи его, «смѣяться будетъ всякій, кто услышитъ объ этомъ».

Что касается исторической основы сказаній о патриархахъ, то, по мнѣнію однихъ критиковъ, патриархи и ихъ жены являются историческими личностями, память о жизни которыхъ сохранилась въ многочисленныхъ устныхъ, порою разнорѣчивыхъ традиціяхъ. Изъ нихъ была выработана еврейскими исторіографами еврейская исторія, причемъ они выбирали все наиболѣе соответствующее ихъ цѣлямъ изъ массы разнорѣчивыхъ сказаній. По Baethgen'у (Beiträge zur semitischen Religionsgesch., p. 157), Сарра дѣйствительно историческое лицо, жизнь котораго дана въ отрывочныхъ сказаніяхъ и не безъ прикрася. Согласно другимъ критикамъ, весь циклъ сказаній о патриархахъ является древнеханаанитскимъ матеріаломъ до-израильскаго періода, включеннымъ затѣмъ въ евр. быль. Въ этомъ смыслѣ они отражаютъ взглядъ на соотношеніе семи клановъ и даннаго о географическихъ и политическихъ условіяхъ страны. Подобныя генеалогіи не являются генеалогіями дѣйствительно существовавшихъ лицъ, въ нихъ отражаются племенные симпатіи и антипатіи, политическая и расовая взаимоотношенія. Нѣкоторыя имена героевъ являются въ дѣйствительности названіями мѣстностей или наимено-

ваніемъ клана. Такимъ образомъ, Авраамъ стоитъ въ связи съ древнимъ центромъ Хеброномъ, а С. является представительницей клана Израиля (на что указываетъ идентичность корней обоихъ именъ, אַבְרָם и אֶרְם). Яковъ, въ связи съ Бетъ-Эль въ другомъ циклѣ сказаній, соединяется съ Израилемъ. Сліяніе колѣнъ олицетворяется бракомъ Авраама съ С., какъ въ другомъ мѣстѣ съ Агарью и Кeturой. Третье мнѣніе видитъ въ сказаніяхъ Библии проявленіе культурно-историческихъ условій времени, и въ данномъ случаѣ отразился господствовавшій нѣкогда матриархатъ, когда понятіе ородствѣ связано было только происхожденіемъ отъ одной матери. Исторія Агари и С. иллюстрируетъ древнія семейныя отношенія и взгляды на полигамію у шейховъ той эпохи. Представители другой критической школы понимаютъ подъ именами патриарховъ названія мѣстностей Ханаана. Весь циклъ былъ приведенъ въ систематическій порядокъ, съ цѣлью установить общее происхожденіе евреевъ отъ одного родоначальника. Во главѣ всѣхъ объединенныхъ такимъ образомъ племенъ стоитъ «великій предокъ» (אֲבִינָם) и «отецъ» многихъ племенъ. При посредствѣ своей жены С. онъ становится родоначальникомъ колѣны Израиля (=Сара), а благодаря связи съ Агарью также и Исмаила.

Dillman, Ewald и Kittel отмѣчаютъ развитіе религиозныхъ воззрѣній у типичныхъ библейскихъ героевъ. Авраамъ и С. исповѣдуютъ еще примитивный монотеизмъ, представляющій нѣчто среднее между чистымъ мозаломомъ и культомъ Ханаана. По мнѣнію Wellhausen'a (Prolegomena zur Gesch. Israels, pp. 337 и сл.), Авраамъ и С. продукты народнаго творчества, искаженные (?) генеалогическими данными, племенными и религиозными мотивами. По мнѣнію Cheyne (Encycl. Bibl., s. v. Sarah), Авраамъ является іерихмеелитомъ, а его бракъ съ С. символизируетъ сліяніе израильянъ съ потомками Іерихмеела.—Ср.: Ed. Meyer, Der Stamm Jakob въ ZATW 1886; F. Baethgen, Beiträge zur semitischen Religionsgeschichte; F. Hommel, Die altsiraelitische Ueberlieferung; B. Kittel, Gesch. der Hebräer, т. I; A. Dillmann, Biblische Theologie, изд. Kittel'а, 1895; I. Goldziher, Der Mythos bei den Hebräern, 1876; W. Staerk, Studien zur Religions- und Sprachgeschichte des Alttestaments, 1889, т. I; Hermann Guthe, Gesch. d. Volkes Israel, 1899; H. P. Smith, Old Testament History, 1903. См. Авраамъ, Исаакъ. Ср. Т. К. Cheyne, въ Encyklopedia Biblica, т. IV, 4284—4285; Gunkel, Genesis, 12 и сл.; Hommel, Altsiraelitische Ueberlieferung, V [По J. E., XI, 56—57]. 1.

*Sarra въ анадъ.* По словамъ традиціи, С. была дочерью брата Авраама Гарана, ее звали также «Искои» отъ глагола אָסָה—смотреть (Быт., 11, 29), ибо своей поразительной красотой она обращала на себя всеобщее вниманіе (Мег., 14а; Б. Б., 58а). Другая версія объясняетъ второе имя ея даромъ провидѣнія (Мег., 1 с.), въ которомъ она даже превосходила патриарха Авраама (Schem. г., 1, 1). Сознывая преимущества своей жены, Авраамъ охотно подчинялся ея указаніямъ (Beresch. г., XLVII, 1). С. является единственной женщиной, получившей пророчество непосредственно отъ Бога, со всѣми остальными говорили только ангелы (ib., XLV, 14); С. не уступала своему мужу и въ распространѣніи вѣры, обращая въ истинную вѣру женщинъ, въ то время какъ Авраамъ обращалъ мужчинъ (ib., XXXIX, 21). Называясь сначала Sarai (אֵרָה), дословно «моя владычица», она какъ бы

признавалась владычицей своего дома и своего племени, но съ тѣхъ поръ, какъ ее стали звать Sarah (אֵרָה), она является общепризнанной владычицей (Ber., 13а; Beresch. г., XLVII, 1). Переѣзжая египетскую границу, Авраамъ думалъ хитростью скрыть красоту С., но ему это не удалось (ibid., XL, 6; Sefer Ha-Jaschar, отд. Lech-Lechab). По словамъ преданія, Агарь была дочерью фараона, пожелавшаго лучше отдать ее (ib.) въ качествѣ рабыни Саррѣ, чѣмъ видѣть ее госпожей въ другомъ домѣ. С. относилась къ ней очень хорошо и даже отдала ее въ жены Аврааму, и только послѣ того, какъ Агарь возгордилась, С. измѣнила свое отношеніе къ ней (ib., XLV, 79). Собственно говоря, С. предназначалась жить 175 лѣтъ, какъ и Аврааму, однако, за ее покреки мужу, что онъ виною перемѣны поведенія Агари, ее лишили 48 лѣтъ жизни (P. Г., 166; Beresch. г., XLV, 7). По измѣненіи имени С. къ ней вернулась юность, и она родила Исаака. Никто не хотѣлъ этому вѣрить; многие говорили, что Авраамъ пѣвѣтъ въ домѣ пріемыша. Тогда патриархъ устроилъ пиръ. Женщинъ угощала С. на своей половинѣ, причѣмъ она накормила грудью дѣтей, бывшихъ на пиру съ матерями, — всѣ повѣрили чуду рожденія Исаака; этимъ объясняется выраженіе «накормила дѣтей Сарра» (Быт. 21, 7; (Б. М., 87а; ср. Beresch. г., LIII, 13).—Легенда связываетъ смерть С. съ приношеніемъ въ жертву Исаака (ib., LVIII, 5). Сохранились двѣ версіи. По одной, ангелъ Самаэль возвѣстилъ С.: «старикъ, мужъ твой, принесъ въ жертву сына твоего; напрасны были плачь ребенка и мольбы его!» и съ горы С. умерла (Pirke r. El., XXXII). Другая версія говоритъ, что сатана подъ видомъ старца явился къ С. и повѣдалъ ей, что сынъ ея умеръ на жертвенникѣ. Огорченная мать стала горько плакать, но затѣмъ примирилась съ этимъ фактомъ, понимая, что такова была воля Божія. Она направилась къ Хеброну, разспрашивая по пути, не встрѣтилъ ли кто Авраама. Тогда сатана явился снова къ ней, на этотъ разъ онъ оповѣстилъ ее, что Исаакъ живъ, и С. умерла, не перенеся радости. Авраамъ вернулся въ Бееръ-Шебу и не засталъ тамъ С.; вмѣстѣ съ Исаакомъ онъ отправился вслѣдъ за нею и нашелъ ее мертвой въ Хебронѣ, гдѣ и похоронилъ ее (Sefer Ha-Jaschar, отд. Wajera). Пока С. была жива, домъ ея былъ гостеприимно открытъ для всѣхъ и каждая, свѣтившая въ ея лампадѣ не угасала и горѣла съ пятницы до пятницы слѣдующей недѣли, и чудное облако носилось надъ входомъ въ ея шатеръ (Beresch. г., CX, 15). [J. E., XI, 55—56]. 3.

*Sarra въ арабской литературѣ.* Сарра служила любимымъ сюжетомъ арабскаго народнаго творчества. По одному разсказамъ, С., жена Авраама, была сестрой Лота и дочерью Арана, дяди Авраама съ отцовской стороны, а по другимъ, она была дочерью харанскаго царя. С. отличалась поразительной красотой и изяществомъ. Для огражденія С. отъ неприятностей Авраамъ перевозилъ ее въ сундукъ. Когда по прибытіи въ Египетъ Авраамъ долженъ былъ уплатить пошлину со своего имущества, онъ сначала отказался открыть сундукъ, въ которомъ находилась С., но чиновникъ заставилъ Авраама открыть его. Когда фараонъ спросилъ у Авраама, кѣмъ приходится ему С., онъ отвѣтилъ: сестрой. Фараонъ покушался на ея честь, но С. обращалась къ Богу съ мольбой, чтобы рука фараона деревѣла. Фараонъ, одаривъ С., отпустилъ ее къ Аврааму и настоялъ на томъ, чтобы она взяла

съ собой одну изъ его рабынь. С. выбрала Агарь. Впоследствии С. дала Агарь въ наложницю Аврааму, но, когда та родила Исмаила, С., ревнуя, потребовала ея удаленія и поклялась не успокоиться прежде чѣмъ не обагрить своихъ рукъ въ крови Агари; тогда Авраамъ прокололъ ухо Агари, и кровь изъ раны потекла на руку С. Такъ возникъ обычай ношенія серегъ.—С. не упоминается въ Коранѣ; но въ сурѣ XI, 74, подразумевается С. стоящая возлѣ Авраама при посещеніи послѣдняго ангелами. При зачатіи Исаака С. исполнилось 70 лѣтъ (согласно Табари; по Байдави—ей было 90 или 99 лѣтъ). Умерла она 130 лѣтъ. Преданіе называетъ ее также матерью Якова и Исава, хотя по другимъ сказаніямъ, послѣдніе были сыновьями Авраама отъ другой жены.—Ср.: Masudi, Prairies d'or, index; Tabari. Annales, index, Лейденъ, 1879—81; idem, персидская версія, переведенная Zotenberg'омъ, Парижъ, 1867, index; Weil, Biblical Legends of the Musulmans, Нью-Йоркъ, 1846, s. v. Abraham. [J. E., XI, 57—58]. 4.

**Сарра**—арабско-евр. поэтесса 5 в., родомъ изъ Медины, авторъ первой евр. поэмы на арабскомъ языкѣ, сюжетомъ которой служить избѣженіе ея родного племени Бану-Курайда, совершенное однимъ арабскимъ вождемъ въ концѣ 5 в. См. Арабско-евр. литература (Евр. Энцикл., т. III, 1), Арабско-евр. поэзія (ib., т. III, 15). 4.

**Сарра**—жена Саббатая Цеви, см. Саббатай Цеви.

**Сарса, Самуиль**—см. Ибнъ Царца, Самуиль (Евр. Энцикл., VII, 940).

**Сарсино (Сарчино), Яковъ бенъ Іосифъ**—раввинъ и писатель 17 в., ученикъ р. Цеби-Гириша б. Исакъ изъ Кракова, состоялъ раввиномъ въ Венеціи. С. корректировалъ издававшіеся въ Венеціи еврейскія книги, снабжая ихъ нерѣдко примѣчаніями и глоссами. С. издалъ «Nagahot R. Zebi Hirsch»—глоссы своего учителя къ ритуальному сочиненію р. Якова Вейля «Schechitot u-Bedikot» (съ собственными примѣчаніями). Онъ написалъ «Seder ha-Nikkur» (סדר הניקור)—правила препарированія сѣдалищаго нерва, ניקור הני (Венеція, 1692; быть-можетъ, извлеченіе изъ другого сочиненія его учителя).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 1223—24; Nepi-Ghirondi, TGJ., p. 164; Benjacob, p. 412, № 438. [По J. E., XI, 64]. 9.

**Сарукъ, Израиль**—см. Сарукъ, Израиль.

**Сарукъ, Захарія бенъ Іошуа, ибнъ**—раввинъ 15 в., послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи поселился въ Алжирѣ. С.—авторъ комментарія къ кн. Эсэври אסרי מלך בנימין על מילת עזרא (Венеція, 1565).—Ср.: Michael, s. v.; Funn, KJ., 315. А. Д. 9.

**Сарукъ, Израиль Ашкенази** (ר' ישראל אשכנזי)—известный сефардскій каббалистъ 16 в., ученикъ р. Исаака Лури (Ари). Еще при жизни послѣдняго отношения между С. и другимъ ученикомъ Ари, р. Хаїимомъ Виталемъ, носили натянутый характеръ: системы С. и р. Хаїима Витала, построенныя на основаніи устныхъ лекцій Ари, отличались между собою какъ по содержанію, такъ и методу. Система С. была сильно пропитана элементами евр. религіозной философіи, приближаясь болѣе къ ученію средневѣковыхъ каббалистовъ, и выгодно отличалась методологическими приемами; системъ же Витала были чужды элементы философіи, она была построена не столько на основахъ средневѣковой каббалы, сколько на собствен-

ныхъ выводахъ и толкованіяхъ каббалистическихъ проповѣдей Ари, притомъ безъ методической обработки. Послѣ смерти учителя С. посвятилъ себя всецѣло пропагандѣ своего ученія, объѣздитъ Италию, Германію и Голландію, всюду побуждая талмудистовъ и мыслителей отдаваться изученію каббалы. Изъ его учениковъ болѣе известны р. Менахемъ Азарія да Фано (см. Евр. Энцикл., X, 833) и р. Ааронъ Берехія изъ Модены (см. Евр. Энцикл., I, 17)—въ Италиі. Авраамъ де Эрера (Геррера, см. Евр. Энцикл., VI, 388) въ Голландіи. Въ новѣйшее время система С. возродилась въ ученіи известнаго педика р. Израила изъ Козеница (см. Козеницкій маггиль). С. написалъ: «Kabbalah» (издано въ «Magref la-Chochmah» (Іосифъ Дельмедиго, Базель, 1629); «Nanbagot Joscher» (также «Keri Mikra» и «Tikkun Keri», Салоники, 1752); «Kontres Neim Zemirot Israel»—каббалистическій комментарий къ тремъ піютамъ Ари на субботу.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1173; Azulai, I, s. v.; Funn, KJ., p. 700; J. E., XI, 64. 9.

**Саруръ, Газаль ибнъ Аби ал**—см. Самаритяне, литература.

**Сарфати, Самуиль** (Sarphati, Samuel)—врачъ и политико-экономъ, род. въ Амстердамѣ въ 1813 г., ум. тамъ же въ 1866 г. С. занимался практикой въ Амстердамѣ, гдѣ основалъ общество для обработки земли, удобряемой городскими отбросами. По его инициативѣ было основано первое коммерческое училище въ странѣ. Основанное С. въ 1852 г., общество воздвигло зданіе для выставки естественныхъ произведеній. Зданіе это находится нынѣ въ центрѣ города, гдѣ имѣется улица Сарфати и паркъ его имени съ его памятникомъ. Для пропаганды своей идеи С. издавалъ журналъ «De Velusvljht». Съ цѣлью снабженія населенія дешевымъ хлѣбомъ С. основалъ «Maatschappij voor Meel-en Broodfabrieken». С. состоялъ членомъ Provinciale-Staten.—Ср. А. С. Wertheim, S. Sarphati въ Eigen Haard, II, 148. [J. E., XI, 64]. 6.

**Сарчино, Яковъ б. Іосифъ**—см. Сарсино, Яковъ.

**Саръ-Шаломъ бенъ-Боазъ**—одинъ изъ болѣе выдающихся представителей гаоната, составилъ въ 849 г. по 853 г. преемникомъ Маръ-Когенъ-Цедека на посту гаона сурской академіи. О жизни его мало известно; но зато дошедшая до насъ переписка его по научнымъ вопросамъ даетъ богатые свѣдѣнія о просвѣщенной дѣятельности этой благородной и свѣтлой личности. Переписка С. съ учеными представителями разныхъ общинъ обнаруживаетъ въ немъ здравый умъ, строгое логическое мышленіе, кляучую энергію, рѣдкую терпимость по отношенію къ иновѣрцамъ и своей паствѣ, гуманное отношеніе къ своимъ подчиненнымъ и просвѣщенныя тенденціи въ толкованіи закона. Уже своей вышней формой респонсы С. выгодно отличаются отъ респонсовъ и посланій его предшественниковъ. Въмѣсто лаконическаго посланія, написаннаго категорическимъ и властнымъ тономъ, не допускающимъ никакихъ возраженій, респонсы С. представляютъ подробные и толковые отвѣты, въ которыхъ яснымъ, дѣловитымъ и безыскусственнымъ стилемъ въ мягкой и дружеской формѣ излагаются разные мнѣнія и обычаи, существующіе по данному вопросу, въ заключеніе дается мнѣніе самого С., подкрѣпляемое цитатами изъ первоисточниковъ.—Ср.: Fürst, въ Literaturblatt d. Orients, X, 187; id., BJ., III, 246; Grätz, Gesch., V, index;

Kaminka, въ Winter u Wunsche, Die jüd. Literatur, II, 20 и сл.; S. J. Rapoport, въ Bikkure ha-Ittim, X, 36, примѣч. 28; id., въ Teschubot Geonim Kadmonim, pp. 8—10; Weiss, Dor, IV, pp. 112—114, J. E., XI, 53.

**Сасмакенъ**—мѣст. Курляндской губ., Талсенскаго у. По переписи 1897 г. жит. 1833, среди коихъ 899 евр. Имѣется (1910) частное мужское евр. училище. 8.

**Сасонъ, Ааронъ бенъ-Иосифъ**—см. Ааронъ бенъ-Иосифъ С. (Евр. Энци., т. I, 26).

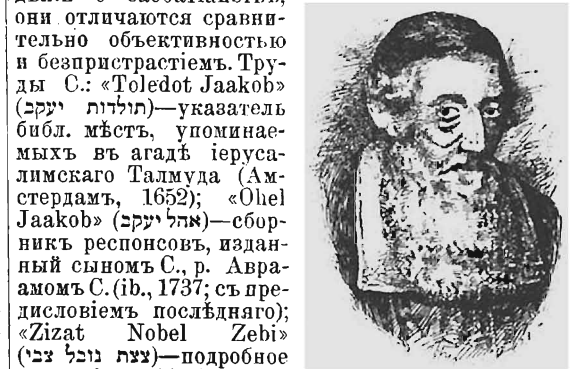
**Сасонъ, Авраамъ**—каббалистъ и пѣвегетъ, жилъ въ Венеціи въ началѣ 17 в. С.—авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Kol Mebasser» (קול מבשר) — комментарий къ Даниилу (Венеція, 1605); «Kol Sason» — о пришествіи Мессии (ib., приложенъ къ первому); «Ariqjon Schelomoh» (אריקון שלמה) — по каббалѣ (ib., 1609).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 709; Fürst., В. J., III, 250. [По J. E., XI, 65]. 9.

**Сасонъ, Яновъ бенъ-Израиль**—талмудистъ, ученикъ р. Исаака Алфандари, жилъ въ Сафедѣ въ концѣ 17 в. С. принадлежалъ «Bene Jaakov» (בני יעקב)—комментарій къ кодексу р. Исаака б. Абба Мари изъ Марсея, «Sefer ha-Ittur», четырнадцать респонсовъ и новеллы къ кодексамъ Маймонида и р. Якова б. Ашеръ (Константинополь, 1714).—Ср.: Azulai, I, s. v.; Conforte, Kore ha-Dorot, p. 48a; Wiener, K. M., s. v. [По J. E., XI, 65]. 9.

**Саспортасъ** (точнѣе **Сейспортасъ**, искаженное впоследствии въ **Саспортасъ, Саспорта, Сапорта, Сфорта**, שפורטא, ששפורטא, ששפורטא)—родовитая сефардская семья изъ Seisportas въ Испаніи. Наибольше ранній извѣстный намъ представитель этой семьи, р. *Ааронъ С.*, жилъ въ Оранѣ во второй половинѣ шестнадцатаго в. Выдающимся представителемъ семьи С. является р. *Яковъ б. Ааронъ С.* (см. ниже). Сынъ послѣдняго, р. *Исаакъ б. Яковъ С.*, талмудистъ, поэтъ и проповѣдникъ, состоялъ равниномъ португальской общины въ Амстердамѣ въ началѣ 18 в. Онъ оставилъ въ рукописи сборникъ раввинскихъ рѣшеній, проповѣди, поэмы и др. (ср. Steinschneider, НВ., XI, 41). Сынъ р. *Исаака С.*, р. *Соломонъ С.*, каббалистъ, состоялъ равниномъ въ Ниццѣ съ 1690 г., ум. тамъ же въ 1724 г. Онъ написалъ сочиненіе на испанскомъ и евр. языкахъ о 613 моисеевыхъ предписаніяхъ подъ заглавіемъ «Schesch Schearim. Zecher Rab. Memoria de los 613 preceptos de la ley, y siete de malos» (Амстердамъ, 1727).—Ср.: Nepi-Ghirondi, TGJ., p. 318; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1254 и 2275; Kayserling, ВЕР. J., pp. 899; J. E., XI, 65—66.

**Саспортасъ, Яновъ бенъ-Ааронъ**—извѣстный раввинъ, каббалистъ и дѣятель, прославившійся, главнымъ образомъ, своей дѣятельностью въ борьбѣ противъ Саббата-Цеви и саббатянскаго движенія, род. въ Оранѣ въ 1610 г., ум. въ Амстердамѣ 15 апрѣля 1698 г., былъ равниномъ въ Тлемсенѣ, Феѣѣ и Сали, около 1646 г. былъ взятъ въ плѣнъ, изъ котораго освободился лишь около 1653 г. Около 1659 г. С. былъ командированъ мароккскимъ султаномъ съ дипломатическимъ порученіемъ къ испанскому двору. По возвращеніи оттуда (1664) онъ занялъ постъ хахама португальской общины въ Лондонѣ (по мнѣнію Д. Франко-Мендеса, С. сопровождалъ Манассе б. Израиль во время поѣздки послѣдняго въ Англію еще въ 1655 г.). Черезъ годъ С. былъ назначенъ равниномъ въ Гамбургѣ, каковой постъ занималъ до 1673 г., когда онъ сталъ главой раввинской школы въ Амстердамѣ, основанной братьями Пинто. Въ 1680 г. С. былъ назначенъ главой

академіи «Ez Chajim», а послѣ смерти р. Исаака Абоаба С. занялъ должность хахама португальской общины. Въ эпоху всеобщаго восторженнаго увлеченія мессіанскимъ движеніемъ Саббата Цеви (см.) С. единственный изъ европейскихъ вождей еврейства не потерялъ головы. С. не увлекся восторженными отзывами о мнимомъ Мессии и чудесахъ, творимыхъ имъ. Не встрѣчая никакого сочувствія въ своей дѣятельности, С. неутомимо и упорно преслѣдовалъ саббатянское движеніе и отправилъ многочисленныя посланія ко всемъ главнымъ раввинамъ и вождямъ общинъ въ Европѣ, Азіи и Африкѣ. Тщательно собранныя С. свѣдѣнія о Мессии и о ходѣ саббатянскаго движенія служатъ понынѣ однимъ изъ главныхъ источниковъ нашихъ свѣдѣній о саббатянствѣ; они отличаются сравнительно объективностью и безпристрастіемъ. Труды С.: «Toledot Jaakov» (תולדות יעקב)—указатель библ. мѣстъ, упоминаемыхъ въ агадѣ іерусалимскаго Талмуда (Амстердамъ, 1652); «Ohel Jaakov» (אהל יעקב)—сборникъ респонсовъ, изданный сыномъ С., р. Авраамомъ С. (ib., 1737; съ предисловіемъ послѣдняго); «Zizat Nobel Zebi» (זיזת נובל זבי)—подробное описаніе саббатянскаго движенія (ib., 1737 г., сокращенное изданіе этого сочин. С. печаталось неоднократно); предисловіе и глоссы къ сочиненію «Nechal ha Kodesch» (נחל הקודש) Моисея б. Маймуна Абаса (Амстердамъ, 1633).—Ср.: Fittn, K. J., p. 577; Fürst, В. J., III, 251; Grätz, Gesch., 3-е изд., X, 204, 215, 217, 225—226, примѣч. 2; Kayserling, ВЕР. J., pp. 4, 8, 98—9; предисловіе А. Sasportas'a къ Ohel Jaakov; S. Wiener, въ Ha-Meliz, 1894, 203, 245; Wolf, В. H., I, 619; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1254. [По J. E., XI, 65—66]. 9.



Яновъ бенъ-Ааронъ Саспортасъ.

**Сассовскій, Мошея Иуда-Лейбъ** (משה יהודה לייב סאסובסקי)—выдающийся цадикъ конца 18 в. и начала 19 в., ученикъ главнаго раввина Моравіи р. Самуила-Шмельке Горовица (см. Евр. Энци., т. VI). По характеру своей дѣятельности С. примыкаетъ къ направленію р. Леви-Исаака Бердичевскаго. Подобно послѣднему, С. вмѣнялъ въ обязанность цадика защищать народную массу отъ поборовъ кагалныхъ старшинъ, оберегать бѣдныхъ и слабыхъ отъ произвола богатыхъ и сильныхъ, наконецъ, заступаясь за слабыхъ волей и грѣшныхъ людей предъ Богомъ (למען הצלם). С. проводилъ время постоянно въ разъѣздахъ, посѣщая какъ свою паству, такъ и общины, гдѣ у него не имѣлось послѣдователей, и всюду стремился оказывать помощь и защиту больнымъ и бѣднымъ. Хасидская молва создала вокругъ этой свѣтлой личности цѣлый рядъ легендъ. Отъ С. сохранились этические изреченія, подъ заглавіемъ לוי'ת' לוי'. Главное значеніе С.—попытка ввести этическую струю въ культъ цадикзма. Цѣлый рядъ учениковъ С. въ Галиціи и въ Россіи слѣдовалъ заветамъ С. Изъ нихъ должны быть упомянуты: бучачскій цадикъ р. Авраамъ Давидъ, авторъ извѣстнаго сочиненія о терефотъ שיעור'ת' ל'ת, р. Симха-Бунемъ Пшизхвскій, р. Йонша Дыноверъ, р. Яковъ-Исаакъ

Пшизухскій, р. Менахемъ Коссовскій, авторъ *вѣхъ лалл*, и многие другіе.—Ср.: Walden, I, s. v.; A. Marcus, Der Chassidismus, 149 и сл. 9.

**Сассовъ** — мѣстечко въ Галиціи, въ Злочовскомъ округѣ. Въ эпоху Рѣчи Посполитой С. былъ собственностью Собѣскихъ. Въ привилегіи Якова Собѣскаго, сына короля Яна III, данной въ 1726 г. евреямъ, всѣ общественныя зданія въ С. были объявлены свободными отъ всякихъ сборовъ; евреи пользовались свободой торговли и правомъ заниматься виннымъ промысломъ. Для выбора старшинъ евреи представляли двухъ кандидатовъ, изъ которыхъ одинъ утверждался владѣтелемъ; подати евреи вносили наравнѣ съ мѣщанами. Въ 1764 г. числился въ С. 223 еврея (во всемъ кагалѣ 244).—Нынѣ (1912) 3375 жителей, изъ коихъ 1761 еврей. Имѣется училище на средства фонда бар. Гирша (въ 1908 г.—102 учащихся). Въ С. резиденція падика (der Sasser). М. В. 5.

**Сассунъ, Альбертъ-Абдалла-Давидъ, баронетъ** (Sir Albert Abdallah David Sassoon, bart.)—англо-индійскій коммерсантъ, финансистъ и общественный дѣятель, глава дома David Sassoon and Co, такъ называемаго «дома Ротшильдовъ Востока»; род. въ Багдадѣ въ 1817 г., ум. въ Брайтонѣ (Англія) въ 1896 г. Старшій сынъ Давида С. (см. ниже), Альбертъ С., получилъ всестороннее европейское образование. Въ 1864 г., послѣ смерти своего отца, С. сталъ во главѣ его торговыхъ предприятий и банкирскаго дома. Исторія развитія Бомбея, его промышленнаго и торговаго значенія, а также его общественнаго и благотворительныхъ учрежденій, тѣсно связана съ именемъ С. Онъ устроилъ въ городѣ доки развитъ морскую торговлю, ввелъ шелководство, превратилъ заброшенный Бомбей въ крупный промышленный центръ. Заботы С. о Бомбей не ограничились однимъ лишь развитіемъ его матеріальнаго благосостоянія. С. учредилъ сначала рядъ начальныхъ школъ, затѣмъ среднихъ, наконецъ, дѣлалъ широкія пожертванія высшей школѣ, устроилъ и отдѣльныя кафедры въ университетѣ, стипендіи для учащихся, организовалъ высшую художественную школу. Въ то же время С. вызвалъ къ жизни нѣсколько обществъ взаимной помощи, сберегательныхъ кассъ и благотворительныхъ учрежденій. Не мало было имъ сдѣлано и для евр. населенія Бомбея. Будучи вице-предсѣдателемъ Anglo-Jewish Association, С. устроилъ въ Багдадѣ школу Alliance Israélite. Въ 1868 г. С. былъ назначенъ членомъ бомбейскаго Законодательнаго совѣта. Благодаря его крупнымъ пожертвованіямъ была воздвигнута въ Бомбей статуя будущаго короля Эдуарда VII. Въ 1872 г. С. получилъ званіе сэра и почетнаго гражданина Лондона,—первый случай оказанія такой почести жителю Индіи. Въ 1890 г. королева Викторія возвела С. въ званіе баронета.—Ср.: Jew. Chron., 1890, 10 января; *ibid.*, 1896, 30 октября. [J. E., XI, 66—67]. 6.

**Сассунъ, Давидъ**—индійскій коммерсантъ, промышленникъ и банкиръ, основатель извѣстной фирмы David Sassoon and Co, род. въ Багдадѣ въ 1792 г., ум. въ Бомбей въ 1864 г. Отецъ его былъ богатымъ купцомъ въ Месопотаміи и въ теченіе многихъ лѣтъ состоялъ казначеемъ турецкаго губернатора Багдада, нося званіе «наси». Еще и нынѣ въ Багдадѣ С. извѣстенъ какъ «наси», ведущіе свой родъ отъ царя Давида, по линіи толедской фамиліи ибнъ Шошансъ. Изгнанные изъ Испаніи, члены семья Шошансъ переселились на Востокъ, и въ 16 в. жили въ Багдадѣ, пере-

мѣнивъ свою фамилію на С. Они являлись видѣйшими членами значительной спаньольской общины въ Багдадѣ. Послѣ чумы 1822 г. Давидъ С. оставилъ Багдадъ, много путешествовалъ и въ 1832 г. переселился въ Бомбей, гдѣ устроилъ крупное предприятие, съ отдѣленіями въ Калькуттѣ, Шанхаѣ, Кайтонѣ и Гонконгѣ. Вскорѣ С. сдѣлался монополистомъ по торговлѣ опиумомъ съ Японіей. С. былъ крупнымъ общественнымъ дѣятелемъ и благотворителемъ; онъ оказывалъ помощь евреямъ Турціи, Китая, Японіи, Персіи и Индіи, вслѣдствіе чего имя С. стало чрезвычайно популярно на всемъ Востокѣ. Особенно много заботился С. объ индійскихъ евреяхъ, для которыхъ выстроилъ въ Бомбей и Пунаѣ роскошныя синагоги. Будучи знатокомъ арабскаго, еврейскаго, персидскаго, турецкаго языковъ, С. устроилъ школу преподаванія этихъ языковъ; какъ англійскій патриотъ, онъ заботился и объ устройствѣ англійскихъ школъ. Лучшей его школой считался ремесленный институтъ. Вызванный С. къ жизни образовательно-научныя учрежденія считаются десятиками и представляютъ собою почти все культурное достояніе Индіи. Еще больше было устроено имъ благотворительныхъ учрежденій, причемъ доступъ къ нимъ былъ открытъ представителямъ всѣхъ вѣроисповѣданій. Въ память С. въ наиболѣе крупныхъ учрежденіяхъ Бомбея (Музей имени Викторіи и Альберта, Ремесленный институтъ) имѣются его мраморныя бюсты.—Семья С. дала еще рядъ другихъ видѣйшихъ промышленниковъ и коммерсантовъ на Востокѣ; всѣ они, проявляя необыкновенную энергію и инициативу въ торгово-промышленной жизни Востока, отличаются, вмѣстѣ съ тѣмъ, и широкой благотворительностью и вѣрностью еврейскимъ традиціямъ и религіи. Одинъ изъ представителей этой семьи, *Давидъ С.*, является турецкимъ политическимъ дѣятелемъ,—членъ турецкаго парламента съ 1908 г. [По Jew. Enc., XI, 67]. 6.

**Сассунъ, Давидъ-Сассунъ**—индійскій купецъ и общественный дѣятель; род. въ Бомбей въ 1832 г., ум. въ Лондонѣ въ 1867 г., сынъ Давида С. Когда С. исполнилось 18 лѣтъ, отецъ отправилъ его въ Багдадъ для изученія Талмуда; затѣмъ С. сталъ въ Шанхаѣ во главѣ фирмы и велъ ея дѣла съ Китаемъ. Въ 1858 г. С. переселился въ Лондонъ, гдѣ занялъ одно изъ наиболѣе выдающихся мѣстъ въ торгово-промышленномъ мірѣ, будучи директоромъ многихъ важнѣйшихъ предприятий. С. былъ предсѣдателемъ комитета, задававшего тѣло изученія евреевъ Китая, Абиссиніи и Дальняго Востока и отправившаго въ эти страны специальную экспедицію. Владѣя самъ въ совершенствѣ многими восточными языками, С. оказалъ большія услуги этой экспедиціи. Интересуясь дѣломъ образованія евреевъ, С. былъ членомъ комитета Jew's Free School, Jew's College и др. учрежденій, жертвуя значительныя суммы на ихъ процвѣтаніе; онъ самъ состоялъ даже экзаменаторомъ еврейскаго языка при Jew's Free School. С. былъ старшиной спаньольско-португизской синагоги въ Лондонѣ.—Ср. Jewish Chron., 1867, 19 іюля [J. E., XI, 67]. 6.

**Сассунъ, Эдуардъ-Альбертъ, сэръ и баронетъ**—англійскій общественный и политическій дѣятель, сынъ Альберта-Абдалла-Давида С., род. въ Бомбей въ 1856 г., ум. въ 1912 г. С. кончилъ университетъ въ Лондонѣ и поступилъ въ офицерскій корпусъ; дослужился до майора. Позже

онъ былъ избранъ въ мировые судьи и вице-губернаторы провинціи Суссексъ. Въ 1896 г. къ нему перешелъ титулъ баронета; въ 1899 г. онъ былъ избранъ, въ качествѣ уніониста, въ палату общинъ, гдѣ засѣдалъ до самой смерти. Въ парламентѣ С. считался лучшимъ знатокомъ индійскихъ дѣлъ; онъ былъ однимъ изъ наиболее энергичныхъ дѣятелей, стоявшихъ за сближеніе Англіи съ Франціей. Сторонникъ мира, С. состоялъ членомъ междупарламентскаго союза и въ 1911 г. былъ избранъ почетнымъ секретаремъ британской секціи союза. Близкій другъ короля Эдуарда VII, С. неоднократно защищалъ предъ нимъ евреевъ Россіи и Румыніи. Въ 1902 г., послѣ ухода сэра Джозефа Себага-Монтефиоре, С. былъ избранъ предсѣдателемъ лондонской спаньольско-португальской общины; онъ состоялъ вице-президентомъ Jew's College и англо-евр. общества. Шедрый жертвователь, С. особенно много тратилъ на содержаніе общинъ и евр. больницъ. С. былъ женатъ на Алинѣ-Каролинѣ Ротшильдъ, дочери Густава Ротшильда; отъ этого брака въ 1888 г. родился сынъ *Филиппъ Альбертъ С.*, который въ 1912 г., послѣ смерти отца, былъ избранъ въ палату общинъ въ качествѣ уніониста.—Ср.: Jew. Enc., XI, 67—68; Hargis, Jew. Year-Book, 1901; Who's Who, 1905; S. M. Mélamed, Sir Edward Sassoon, Ost und West, 1912, № 7.

**Сатана** (שָׂטָן) — слово, употребляемое въ Библии въ смыслѣ политическаго «противника» (I Цар., 5, 18) или даже предателя (I Сам., 29, 4), обвинителя на судѣ (Ис., 109, 6) и оппонента (II Сам., 19, 23). Его также употребляютъ въ смыслѣ чловѣка, ставящаго препятствія на чьемъ-либо пути (Числ., 22, 32), какимъ явился ангелъ по отношенію къ Валааму; но понятіе о С., какъ о специальномъ существѣ, сначала было чуждо Библии. Впервые С. является въ качествѣ существа высшаго порядка въ кн. Иова, гдѣ и онъ фигурируетъ среди «сыновъ Божіихъ» (I, 6). Въ діалогѣ между нимъ и Богомъ, С. опредѣляется, какъ участникъ верховнаго Божественнаго совѣта и какъ обвинитель чловѣка. Однако, являясь преслѣдователемъ чловѣка, видящимъ въ его поступкахъ одну лишь несправедливость и грѣхи, С. лишенъ права дѣйствовать самостоятельно, безъ разрѣшенія на то отъ Бога, вслѣдствіе чего на него нельзя смотрѣть, какъ на противника Бога. Доктрина монотеизма ничуть не страдаетъ отъ его существованія, какъ и отъ признанія другихъ небесныхъ силъ. На той же точкѣ зрѣнія стоитъ и пророкъ Захарія (3, 1—2), изображая С. противникомъ и обвинителемъ первосвященника Иошуи. Противъ С. выступаетъ «Ангелъ Господа», налагающій на него молчаніе именемъ Бога. Въ обоихъ случаяхъ С. является только въ роли прокурора и дѣйствуетъ лишь съ разрѣшенія, но въ I Хрон. (21, 1) онъ является уже настолько самостоятельнымъ, что по собственному почину вводитъ Давида въ такой грѣхъ, который повлекъ за собою гибель народа. Заявленіе хрониста тѣмъ поразительнѣе, что первоисточникъ, откуда онъ черпалъ свои свѣдѣнія, говоритъ, что Богъ, а не С. ввелъ въ заблужденіе Давида. Такъ какъ древнѣйшія представленія относить къ Богу какъ хорошее, такъ и дурное (I Сам., 16, 14; I Цар., 22, 22; Исаія, 45, 7; и т. д.), то весьма вѣроятнo, что хронистъ находился подъ влияніемъ ученія Зороастра (Starke, Einfluss des Parsismus auf das Judenthum, 253 и сл.). Нельзя

приписать это влиянію Вавилона и его представленіямъ это «обвинитель, преслѣдователь и притѣснитель», такъ какъ въ этомъ случаѣ мы имѣли бы слѣды его уже и въ предыдущія эпохи и въ болѣе древнихъ частяхъ Библии (Schrader, KAT, 3-е изд., 463).—Исторія развитія представленія о С. идетъ параллельно представленіямъ евреевъ въ ангелологии и демонологіи. Въ Книгѣ Премудрости Соломона (II, 24; евр. пер. 27) С. является первопричиной всего зла, принесшимъ смерть въ сей міръ. [Напротивъ, Сирахъ не вѣритъ, повидимому, въ существованіе С. Онъ говоритъ: «когда нечестивый проклинаетъ Сатану (введшаго его въ грѣхъ), онъ проклинаетъ свою собственную душу» (21, 27)]. Въ другихъ же апокрифахъ С. является соблазнителемъ Евы и былъ изгнанъ съ неба вмѣстѣ съ другими ангелами (славянская книга Еноха, XXIX, 4 и сл.), послѣ чего и началъ называться С.; прежде же онъ назывался Сатанлемъ (ib., XXXI, 3 и сл.). Сказаніе о паденіи ангеловъ имѣется и въ вавилонской литературѣ (Schrader, l. c., 464). Подъ его владычествомъ находится цѣлый сонмъ ангеловъ (Мученичество Исаи, II, 2; Vita Adami et Evae, XVI). По всему С. сходенъ съ ангеломъ Mastema (=מַסְתֵּמָא—вражда; Кн. Юбилеевъ, XVII, 18), благодаря которому Господь испытывалъ Авраама, и съ Асмодеемъ Книги Товита. Ирѣдка С. идентифицируется съ Саманомъ. Прослѣдить это соотношеніе въ другихъ мѣстахъ среди апокрифовъ крайне трудно, въ виду того, что оригиналы утеряны, а переводчики свободно распоряжались матеріаломъ въ этомъ отношеніи.—Сравнительно рѣдко упоминается С. въ Талмудѣ и Мидрашѣ. Въ древнѣйшей талмудической литературѣ его имя встрѣчается крайне рѣдко, напр., въ Аботъ, IV, 11, самъ грѣхъ является обвинителемъ чловѣка, а не С., постояннымъ эпитетомъ котораго служитъ *катіуф* въ Евангелии и въ талмудической литературѣ. По словамъ Тосефты, Шаб. (XVIII, 1), С. сопровождаетъ хулителей Господа, согласно Ис., 109, 6. Сравнивая же Beresch. г., XXXVIII, 7 съ Сифре, къ Числ., 25, 1, мы видимъ, что С. ввелъ амораи въ талмудскія изреченія (Bacher, Ag. Pal. Am., II, 254), причемъ вмѣсто слова ангелъ поставлено С. въ Нед., 32a.—Изъ ангелологии Талмуда слѣдуетъ, что въ болѣе отдаленное время вѣрили, будто наказанія приводятся въ исполненіе ангелами, а не С. Однако, съ теченіемъ времени официальное еврейство прониклось народными вѣрованіями и взглядами на С., и чѣмъ позднѣйшаго происхожденія Мидрашъ, тѣмъ чаще онъ упоминаетъ С. и его полчища. Палестинскій Талмудъ въ этомъ отношеніи болѣе сдержанъ. Согласно легендѣ, С. былъ сотворенъ одновременно съ матерью Евой (Ялк., Быт., 1, 23), почему и является существомъ смертнымъ, но, подобно всѣмъ небеснымъ существамъ, онъ умѣетъ летать (Beresch. г., XIX) и способенъ принимать любую форму, напр., птицы (Санг., 107a), женщины (Кид., 81a), попрошайки (ib.). Вѣрили въ сходство сатаны съ козломъ; къ нему обращались со словами презрѣнія: «стрѣла въ глазахъ твоихъ» (Кид., 30a, 81a et passim).—С. является воплощеніемъ всего зла; всѣ мысли и поступки его направлены на гибель чловѣка, почему С., толкающій на зло (Jozer ha-Ra), и ангелъ смерти являются однимъ и тѣмъ же лицомъ. Онъ спускается съ неба, вводитъ чловѣка во грѣхъ, затѣмъ поднимается, чтобы обвинить его предъ Богомъ. По Божьему ве-



лѣбно онъ вынимаетъ душу, другими словами, убиваетъ (Б. Б., 16а). Онъ можетъ воспользоваться однимъ оброненнымъ словомъ, чтобы воздвигнуть обвинение противъ кого-либо, почему и стерегались «дать С. возможность открыть ротъ» (צַחַל יֵבֶרֶתְ לִפְיוֹ 5к; Бер., 19а). С. старается обвинить человѣка именно тогда, когда послѣднему грозитъ опасность (Ер. Шаб., 5б et passim).—Кругъ знаній С. ограниченъ, и многое приводитъ его въ смущение, какъ, наприм., трубный звукъ въ день Нового года (Р. Г., 16б; Ер. Тарг. къ Числ., X, 10), а въ день Всепрощенія его власть совсѣмъ уничтожена, что традиція объясняетъ слѣдующимъ образомъ: сумма цифровыхъ значеній буквъ имени צַחַל=364, слѣдовательно, одинъ день въ году свободенъ отъ его власти (Юма, 20а). Когда С. не достигаетъ почему-либо своей цѣли, онъ крайне удрученъ; страшнымъ огорченіемъ для него былъ тотъ фактъ, что евреи получили Тору; онъ не успокоился до тѣхъ поръ, пока не привелъ ихъ къ поклоненію тельцу (Шаб., 89а; Ер. Тарг. къ Исх., 32, 1). Вполнѣ естественно, что въ паденіи Адама С. сыгралъ видную роль (Pirke r. El., XIII, начало), онъ же, собственно говоря, и является отцомъ Каина (ib., XXI) и принимаетъ самое дѣятельное участіе во многихъ событіяхъ, упомянутыхъ въ Библии, напр., въ исторіи увлеченія Давида Бать-Шебой (Санг., 95а), въ смерти царицы Ваши (Мег., 11б); а декретъ Амана, предписавшій истребленіе всего народа въ одинъ день, былъ написанъ на пергаментѣ, доставленномъ С. (Est. г., VII). С. долженъ будетъ уступить Мессіи. Первосозданный свѣтъ Господь скрылъ за своимъ престоломъ, и когда С. спросилъ его о назначеніи этого свѣта, Господь отвѣтилъ: «Онъ предназначенъ для того, кто посрамитъ тебя». Тогда С. сталъ умолять Господа дать ему взглянуть на Мессію. Увидѣвъ послѣдняго, С. палъ въ ужасѣ и воскликнулъ: «Воистину это Мессія, который низвергнетъ меня и всѣхъ князей ангеловъ въ преисподнюю» (Pes. г., III, 6; изд. Friedmann'a, 161; другая подробность см. Der Antichrist, Bousset). Въ каббалѣ за С. сохранены всѣ основные элементы предыдущихъ эпохъ, но подъ вліяніемъ взглядовъ средневѣковья всѣ изверги, упоминаемые въ Библии (Амалекъ, Голиафъ, Аманъ), идентифицируются съ нимъ. Полчища С. получили новое названіе—«Келіппа» (קלפין). С. проникъ въ литургію (въ утреннюю молитву и въ благословеніе новолунія), а въ народной рѣчи и по сію пору живутъ отклики древнихъ вѣрованій въ С.—Ср.: Davidson, Theology of the Old Testament, 300—355; Эдинбургъ, 1904; Faivre, La personnalité du Satan d'après la Bible, Монтбанъ, 1900; Hennecke, Neutestamentliche Apokryphen, Тюбингенъ, 1904; Küberle, Sünde und Gnade, Мюнхенъ, 1902; Herzog-Plitt, Real-Encyclopedie, XV, 358—362 (тамъ же и библиографія); Schrader, KAT, 3-е изд., 463 и сл. [J. E., XI, 68—71]. 1. 3.

**Сатанасъ, Іосифъ Б. Исаакъ** — см. Абитуръ, Іосифъ (Евр. Энц., т. I, 98—99).

**Сатановеръ (Лефинъ, также Левинъ), Мендель** — одинъ изъ выдающихся пионеровъ просвѣщенія. Род. въ Сатановѣ въ 1741 г., ум. въ Николаевѣ (Подолія) въ 1819 г. Получивъ обычное въ то время релігіозное воспитаніе, С. уже въ юные годы обращалъ на себя вниманіе своими глубокими талмудическими знаніями. Случайно подвернувшееся ему философско-математическое произведеніе Іосифа Соломона дель Медіо «Elim» возбудило въ любознательномъ юношѣ интересъ къ фило-

софіи и математикѣ, и онъ съ большимъ рвеніемъ сталъ изучать труды средневѣковыхъ еврейскихъ ученыхъ. Отъ усиленныхъ занятій С. сталъ страдать глазами и онъ уѣхалъ для лѣченія въ Берлинъ, бывшій тогда главнымъ центромъ евр. просвѣщенія. Здѣсь онъ сошелся съ Мендельсономъ и его кружкомъ и съ нѣкоторыми нѣмецкими писателями. Изучивъ нѣмецкій и французскій языки, онъ получилъ возможность ознакомиться съ современной философіей и наукой. На обратномъ пути изъ Берлина онъ нѣкоторое время пробылъ въ Бродахъ, гдѣ сблизился съ Нахманомъ Крохмалемъ и Іосифомъ Перлемъ, затѣмъ поселился въ помѣстьи князя Адама Чарторыйскаго въ Николаевѣ, гдѣ открылъ лавку глиняной посуды. Чарторыйскій былъ пораженъ, увидѣвъ въ лицѣ простаго лавочника европейски-образованнаго человѣка, друга и ученика популярнаго въ то время философа Мендельсона и прекраснаго знатока Канта. С. сталъ близкимъ человѣкомъ князя, который давалъ ему средства къ существованію; С. же преподавалъ Чарторыйскому математикѣ и другія науки. По увѣренію поэта Леттериса, послѣдній видѣлъ у Крохмала цѣлый трактатъ на французскомъ языкѣ о системѣ философіи Канта, написанный С. для Чарторыйскаго. Въ концѣ 18-го в. С. провелъ нѣсколько лѣтъ въ качествѣ преподавателя у мецената Іошуа Цейтлина, а также у зятя послѣдняго, Перетга, въ Петербургѣ. Задавшись цѣлью распространить полезныя знанія среди своихъ соплеменниковъ, С. составилъ рядъ популярныхъ, написанныхъ яснымъ и общедоступнымъ языкомъ, сочиненій, пользовавшихся въ свое время значительнымъ успѣхомъ: «Iggeret choschmah» (популярныя статьи по естественнымъ наукамъ, 1789); «Refuat ha-Am» (перевѣдка французскаго труда по медицинѣ доктора Гиссо, 1794); этотъ трудъ былъ переведенъ С. по совѣту Мендельсона, и переводъ появился съ апропріаціями выдающихся корифеевъ тогдашняго раввинскаго міра. «Massaot ha-Jam» (описание путешествій къ Сѣверному и Южному Ледовитымъ океанамъ, по Кампе, 1818). Наибольшей популярностью пользовался трудъ С. «Cheschbon ha-Nefesch» — этика по системѣ Франклина (1811). Современники С. рассказывали, что во многихъ еврейскихъ общинахъ Галиціи и Подолія образовались братства, которыя въ своихъ статутахъ руководились правилами нравственности, изложенными въ этомъ сочиненіи. Извѣстный моралистъ Израиль Салантеръ (см.) переиздалъ (1844) книгу С., считая ее очень подходящимъ пособіемъ для распространенія «муссара». Большой поклонникъ Маймонида, С. сталъ перерабатывать «More Nebuchim» въ популярной формѣ. Онъ успѣлъ лишь перевести первую часть, которая была опубликована послѣ его смерти (1829). Значительно позже Х. З. Слонимскій издалъ и введеніе С. къ «More Nebuchim» (Aloa More, 1867). Въ своихъ сочиненіяхъ С. заимствовалъ много словъ и оборотовъ изъ Талмуда и Мидрашимъ, чѣмъ не мало способствовалъ развитію еврейскаго языка. Въ этомъ отношеніи онъ отличался отъ берлинскихъ «просвѣтителей», ратовавшихъ за библейскую чистоту еврейскаго языка, не желавшихъ считаться съ тѣми измѣненіями, которыми подвергся языкъ въ по-библейскій періодъ. Въ отличіе также отъ другихъ «просвѣтителей», относившихся съ пренебреженіемъ къ народному языку (жаргону), Сатановеръ приступилъ къ переводу Библии на разговорно-еврейскій языкъ, по

образцу нѣмецкаго перевода Мендельсона. Опубликованный имъ въ 1812 г. переводъ Притчъ вызвалъ неудовольствіе въ рядахъ тогдашнихъ маскималь, и одинъ изъ ихъ видныхъ представителей, Товія Федеръ, написалъ на С. язвительный памфлетъ «Kol Mechazezim». С. перевелъ также Псалмы, Пѣснь Пѣсней и Экклезиаста, но онъ ужъ не рѣшался ихъ печатать и лишь много лѣтъ послѣ его смерти послѣдній изъ названныхъ переводовъ были опубликованы въ Одессѣ (1873). С. оставилъ также неизданнымъ жаргонное сочиненіе «Der Erster Chassid» (объ эпохѣ зарожденія хасидизма), но оно затерялось.— Ср.: A. Gottlober, Hamaggid, XVII, № 38 p. pass.; id., Zichronot, 6—7 (приложеніе къ Ha-Assif, I); С. Станиславскій, Восх., 1881, III, 116—26; S. Finn, Kirjah Neemanah, 277—8; id., Safah le Neemanim, 140; W. Zeitlin, BHP, 202; J. E., VIII, 41; M. Letteris, Zikkaron ba-Sefer, 38—40; id., въ переизданномъ имъ Ha-Meassef, 96—7, 182—6; С. Цинбергъ, Восх., 1903, III, 51—2.

**Сатановъ** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ маѣ 1651 г. казаки и татары по пути въ Зборовъ напали на С., перебили поляковъ и евреевъ, а цинкъ взяли въ плѣнъ. Евреи С. пострадали опять въ 1703 г., когда вспыхнуло новое возстаніе казаковъ. Сатановскій кагалъ игралъ видную роль въ исторіи Подольской области, выдѣлившейся въ самостоятельную евр. административную единицу въ началѣ 18 в.—Ср.: Регесты, I и II; Liczba 1765, Arch. kom. bist. VIII.

— Пынь—мѣст. Подольской губ., Проскуровскаго у. По ревизіи 1847 г. «Сатановское евр. общество» состояло изъ 4180 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ С. 4415, среди коихъ 2848 евреевъ.

**Сатановъ, Исаакъ**—писатель; одинъ изъ видныхъ представителей школы «meassim». Род. въ Сатановѣ въ 1732 г., ум. въ Берлинѣ въ 1805 г. Жажда знаний побудила его въ молодые годы покинуть родину и направиться въ главный центръ тогдашняго просвѣщенія—Берлинъ, гдѣ онъ въ теченіе ряда лѣтъ былъ преподавателемъ въ богатыхъ домахъ. Какъ сынъ переходной эпохи, С. былъ крайне неуравновѣшенной и полной контрастовъ натурой. Ортодоксальныя возрѣнія въ немъ уживались съ приверженностью къ крайнимъ реформамъ; глубокой знатокъ и поклонникъ еврейскихъ традицій, онъ въ то же время былъ весьма радикаленъ въ своихъ философскихъ возрѣніяхъ; ведя въ домашнемъ обиходѣ жизнь вполне ассимилированнаго берлинца, онъ, однако, не хотѣлъ разставаться съ традиціонной у польскихъ евреевъ одеждой. Богато одаренный и одинъ изъ первоклассныхъ творцовъ ново-еврейскаго стиля, онъ раздѣливался на мелочи и бросался отъ одной отрасли къ другой. С. обладалъ виртуозной способностью подражать любому стилю, яему доставляло удовольствіе мистифицировать публику и выдавать свои произведенія за труды древнихъ авторовъ. Особую сенсацию вызвало лучшеетвореніе С. «Mischle Assaf» (первая ч.—1783 г., вторая—1791 г.), написанное въ библейскомъ стилѣ Притчъ Соломоновыхъ. С. увѣрялъ, что это произведеніе принадлежитъ библейскому псалмопѣвцу Асафу, но даже расположенный къ С. журналъ «Meassef», отмѣчая классическій стиль «Mischle Assaf», въ то же время порицалъ автора за мистификацію. С. является авторомъ: «Iggeret Eder ha-Jekar» (стихи,

1772); «Iggeret BetTefilah» (филологическое изслѣдованіе, 1773); «Sifte Renanot» (еврейская грамматика, 1773); «Zohar Tanina» (въ стилѣ «зогара», 1783); «Safah Achat» (словарь, 1783); «Imre Binah» (параллель между каббалой и философией, 1784); «Sefer ha-Midot» (о еврейской этикѣ, 1784); «Sefer ha-Chisajon» (романъ въ стихахъ, по образцу «Tachkemoni» Алхаризи, 1785); «Ha'gali wcha'cho'tem» (полемическое сочиненіе по поводу «Bes-samim Rosch» Саула Берлина, 1784); «Sefer ha-Schoroschim» (еврейскій лексиконъ, 1787); «Newiat ha-Jeled» (стихи на арамейскомъ языкѣ, 1789); «Semiro't Assaf» (религиозныя пѣсни по образцу псалмовъ; составляетъ третью часть «Mischle Assaf», 1793); «Holech Tamim» (трактатъ объ этикѣ, 1811); «Dibre Ribot» (ологмахъ въ иудаизмѣ, 1800 (?)); «Megilat Chassidim» (гномы по образцу Притчъ; составляетъ 4-ую часть «Mischle Assaf», 1802). С. переиздалъ также рядъ выдающихся произведеній средневѣковой литературы: «Sefer ha-Midot le'Aristo» (еврейскій переводъ аристотелевской этики М. Алгуадеса, 1790); «More Nebuchim» Маймонида (первую часть съ комментариемъ Соломона Маймона; вторую и третью съ комментариемъ С., 1791—6); «Kusari» Іегуды Галеви (съ коммент. С., 1795); «Machberot» Иммануэля Римскаго (1796); «Sefer ha-Gedarim» (трактатъ М. Вонафоса о философскихъ терминахъ и дефиниціяхъ, 1798) и др.—Ср.: F. Delitsch, Z. Gesch. d. jud. P., index; Grätz, I. c., XI, ind.; W. Zeitlin, BHP, 333—7. [По J. E., XI, 71].

**Сатира въ еврейской литературѣ.** Въ древнѣйшемъ памятникѣ еврейск. литературы—Библии, весьма часто проявляются сатирические элементы; въ борьбѣ противъ общественныхъ золъ и порока пользуются насмѣшкой, облеченной въ поэтическую форму. Въ первой стадіи своего развитія библейская С. проявлялась чаще всего въ формѣ притчъ. Такъва, напримѣръ, притча Іотама, произнесенная имъ на горѣ Геризимъ передъ жителями Сихема, избравшими Абимелеха царемъ (Суд. 9, 7—15). Болѣе современные формы С. приняла у пророковъ. Въ ихъ бичующихъ рѣчахъ вполне развиты всѣ элементы общественной С.: насмѣшка направлена не противъ личнаго, а противъ общественнаго врага. Образцами пророческой С. могутъ служить: обращеніе пророка къ царю вавилонскому (Исаія, 14, 4—23), или насмѣшка надъ рѣзчиками идоловъ (ib., 44, 9—20). У Бенъ Сиры общественная С. снова проявляется въ формѣ притчъ и басенъ, въ которыхъ высмѣиваются высокомеріе богатей, предательство друзей, легкомысліе женщинъ и пр. Талмудическая литература также содержитъ нѣкоторые элементы С. въ формѣ эпиграммъ, параболъ и поговорокъ. Къ нимъ чаще всего прибѣгали въ диспутахъ съ идейными противниками, напр., съ саддукеями и др. сектантами. Политическая и социальная С., направленная противъ тиранніи властей или распушенности Рима, чаще всего скрывалась подъ маской метафоръ. Образчикомъ такой С.,—на священниковъ, во имя закона обрабающихъ бѣдный народъ,—можетъ служить слѣдующій рассказъ, вложенный въ уста библейскаго Кораха: «Жила вдова съ двумя дочерьми, все ея имущество состояло изъ небольшого участка земли. Когда она стала пахать свое поле, Моисей ей сказалъ: «Не запрягай осла вмѣстѣ съ воломъ»; вдова стала съять, онъ ей запретилъ пользоваться смѣшанными сѣменами. Настало время жатвы. Моисей напомнилъ ей, что она обязана оставить



для бѣдняковъ упавшіе колосья (עֲרֵב), забытые снопы (פֶּלֶשׁ), а края поля оставить въ пользу бѣдныхъ несжатými (תָּרֵב). Послѣ умоления онъ повелѣлъ ей отложить долю священнику, въ качествѣ возношенія десятины. Вдова исполнила повелѣніе, но въ виду ожидаемаго разоренія послѣдила продать поле и купить пару молодыхъ овецекъ, чтобы воспользоваться шерстью и приплодомъ. Но какъ только послѣдній появился, пришелъ Ааронъ и сказалъ: «Дай мнѣ первенца, ибо такъ повелѣлъ Господь». Когда пришла пора стричь овецъ, онъ сказалъ вдовѣ: «отдай мнѣ первую стрижку». Тогда она возрпала: «У меня нѣтъ больше силъ выносить этого человѣка; я заколю животныхъ и воспользуюсь ихъ мясомъ». Но когда она ихъ заколола, Ааронъ ей сказалъ: «Отдай мнѣ плечо, щеки и внутренности». Тогда она воскликнула: «Даже заколовъ животныхъ, я не могу избавиться отъ этого человѣка; пусть тогда все будетъ посвящено Богу». «Въ такомъ случаѣ,—возразилъ онъ,—оно цѣликомъ принадлежитъ мнѣ, ибо Господь сказалъ: Все посвященное во Израилѣ принадлежитъ тебѣ» (Чис., 18, 14). Онъ забралъ мясо и унесъ съ собою, оставивъ вдову съ дочерью плачущими» (Jalkut Schimoni, Kogach).—Караимскій расколъ, происшедшій въ 8-мъ вѣкѣ, породилъ множество С., которая воюющая стороны направляли другъ противъ друга. Въ позднѣйшее время вліяніе арабской культуры также способствовало развитію сатирической литературы у евреевъ. Сатирическіе элементы встрѣчаются въ твореніяхъ Дунаша б. Лабрата, ибнъ Гебироя, Самуила ибнъ Нагдела (Ганагидъ) и Авраама ибнъ Эзры, написавшаго С. противъ игроковъ. Въ тринадцатомъ вѣкѣ въ еврейской литературѣ процвѣтаетъ сатирическій романъ. Алхаризи написалъ свой «Tachkemoni», гдѣ во многихъ макамахъ осмѣиваются легкомысліе женщинъ, скупость, религиозные предрассудки, невѣжество духовныхъ лицъ и т. д. Иосифъ Забара, авторъ назидательно-сатирическаго романа «Sefer Schaschum», написалъ также С. на врачей («Maamare ha' Rofim») и двѣ сатиры на женщинъ («Neder Almanah», «Midjane Ischah»). Противъ женщинъ была направлена С. «Minchat Jehudah» Иуды Сабетая, который написалъ также С. «Milchemet ha-Chochmah we ha-Oscher» (борьба между мудростью и богатствомъ). Къ 14-му вѣку, когда главнымъ культурнымъ центромъ еврейства стала Италия, вліяніе итальянской литературы на еврейскую С. стало вытѣснять вліяніе арабской. Наибольше крупнымъ сатирическимъ произведеніемъ этого периода является «Eben Bochal» Калонимоса б. Калонимоса, гдѣ сурово бичуются пороки и недостатки всѣхъ слоевъ общества. Тому же автору принадлежитъ пользовавшаяся значительной популярностью С. «Masseheth Purim» (см. Пародія). Сатирическіе элементы часто проявляются и въ твореніяхъ выдающагося современника Калонимоса—Иммануэля Римскаго. Въ поэмѣ «Ha-Tofet we ha-Eden» обычный беззаботный юморъ поэта переходитъ въ бичующую С. на высокомерныхъ глупцовъ, презирающихъ науку, ханжей, творящихъ всякія мерзости подл маской благочестія, интригановъ и корыстолюбцевъ, которые, добываясь почета и власти, угнетаютъ народъ. Появившееся тогда же извѣстное посланіе Профіата Дурана «Al tehi ka - Abotecha» по своему саркастическому и боевому тону скорѣе относится къ типу памфлета (см.). Въ позднѣйшій періодъ,

Еврейская Энциклопедія, т. XIV.

при все болѣе сгущавшемся надъ еврействомъ средневѣковомъ мракѣ, сатирическая литература пришла въ упадокъ. Единичныя сатирическія произведенія, появившіяся въ этотъ періодъ, были почти всѣ направлены противъ женщинъ. Таковы: «Sone ha-Naschim» Авраама изъ Сартано, «Schilte ha-Giborim» Якова Фано и мн. др. Къ концу 18 вѣка, съ развитіемъ ново-еврейской литературы началось возрожденіе С. Борьники просвѣщенія и обновленія жизни старались помощью сарказма и смѣха бороться со своими идейными противниками и враждебными общественными теченіями. Чаще всего С. проявлялась въ формѣ пародіи (см.), какъ, напримѣръ, «Zohar chadash le'Purim» Федерата, «Megale Temirin» Перля и мн. др. На противниковъ религиозной реформы была направлена замѣчательная по своей силѣ С. «Chereb pokemet nekam Verit» М. Бресслау. Высшей художественной поэтической законченности С. достигаетъ въ поэмахъ Эртера, направленныхъ противъ устарѣлыхъ предрассудковъ и ненавистнаго ему хасидизма. А. Б. Лебенсонъ облетѣ свою С., направленную противъ религиознаго фанатизма и тартюфства, въ форму аллегоріи (драма «Emet we'Emunah»). Сатирическій элементъ преобладаетъ также въ поэтическихъ творчествъ И. Гордона, въ особенности въ его «Современныхъ поэмахъ», гдѣ онъ борется противъ обветшалыхъ устоевъ еврейской жизни и бичуетъ духовныхъ пастырей, которыхъ упрекаетъ въ невѣжествѣ, косности и преступномъ пренебреженіи къ нуждамъ народа. Гордонъ прибѣгалъ также къ излюбленной въ старой литературѣ формѣ притчи и басенъ; его «Маленькія басни для взрослыхъ людей» направлены противъ раввинизма и застывшихъ формъ жизни. Писали общественныя С. также Лиленблюмъ (Kehal Refaim), Долицкій (Likuj schenei ha'Meoroth) и Каминеръ, который, главнымъ образомъ, обличалъ мирѣдовъ и общинныхъ заправилъ, обирающихъ народную массу. Сатирическіе элементы преобладаютъ также и въ жаргонной литературѣ эпохи «гаскалы». И. Б. Левинзонъ написалъ С. «Hefker Welt»; общественная С., направленная противъ народныхъ предрассудковъ и неурядицъ въ еврейской жизни, проявляется и въ пьесахъ Аксефельда, поэмахъ и басняхъ Этингера, поэмахъ и пьесахъ Готтлобера и М. Гордона, въ равныхъ произведеніяхъ Абрамовича (Di Taksa), и т. д. Начиная съ 80-хъ годовъ 19-го вѣка, когда, съ крушеніемъ идеаловъ «гаскалы», кончился блестящій періодъ въ евр. литературѣ, приостановился также и ростъ С. Съ прекращеніемъ отрицательнаго отношенія къ евр. дѣйствительности, гнѣвный, бичующій смѣхъ С. уступилъ мѣсто въ еврейской литературѣ примиряющему грустному смѣху юмора [по J. E., X, 71—74, съ измѣненіями и дополненіями].

**Сатмаръ** (Szatmár) — венгерскій комитатъ съ населеніемъ въ 361 тыс. чел., среди нихъ евреевъ около 10 тыс. Въ старѣйшемъ документѣ о евреяхъ С., относящемся къ 1699 г. и извѣстномъ подъ названіемъ «Conscriptio judaeorum arendatorum in Cottu Szatmár existentium», говорится лишь о евреяхъ-арендаторахъ, жившихъ въ пяти мѣстахъ (Szatmár, Peczal, Jank, Korogy, Bonkad). Вѣроятно, что, помимо арендаторовъ, здѣсь жили и другіе евреи, но такъ какъ перепись 1699 г. имѣла въ виду евр. плательщиковъ питейнаго налога, то въ Conscriptio отмѣчены были только шинкари-арендаторы. Послѣдніе подверглись

жестокихъ гоненіямъ во время возстанія такъ называемыхъ куруцовъ (приверженцевъ Ракоци). Въ 1721 г. графъ Александръ Карольи (Евр. Энц., IX, 333) разрѣшилъ многимъ евреямъ изъ различныхъ частей Венгріи поселиться въ его сатмарскихъ владѣніяхъ; тогда же возникла и евр. община въ Надъ-Карольи. Нынѣ въ комитатѣ лишь три болѣе или менѣе значительныя евр. общины (Szatmár, Nagybanya и Nagykároly).—Ср.: Magyar Zsidók a milleniumon; Franklin-Lexikon.

**Сатмаръ** (Szatmár)— главный городъ венгерскаго комитата того же имени. Евр. община состоитъ изъ 1290 чел. (1910). Въ 1699 г., согласно officialнымъ даннымъ, въ С. жило два еврейскихъ община, оба за предѣлами городской земли,—на королевской землѣ. Общины здѣсь не было, такъ какъ жительство въ С., какъ въ свободномъ городѣ, не было разрѣшено евреямъ до 1806 г. Въ окрестностяхъ С. жили, однако, евреи, которые съ начала 19 в. стали селиться въ предѣлахъ самаго С. Въ 1843 г. здѣсь была уже значительная община, имѣвшая своего раввина. Первое училище—частное—было основано въ 1854 г.; мѣстная администрація закрыла его и заставила общину устроить общественную школу. Былъ введенъ съ этой цѣлью особый еврейскій налогъ, а въ 1864 году была открыта на собранныя деньги образцовая школа. Въ 1892 г. къ ней прибавилось училище для дѣвушекъ. Община С. послѣ евр. конгресса въ Будапештѣ въ 1868 г. организовалась въ ортодоксальную; вскорѣ начался расколъ въ ней, приведшій къ образованію въ 1898 г. другой общины, уступающей количественно ортодоксальной, имѣющей талмудъ-тору, іешиву и рядъ общественно-благотворительныхъ обществъ. Въ С. представлены сильно также и сионисты, которые организовали Zionisten-Verein и Hebräisch-Sprachverein. Послѣдній устроилъ первый въ Венгріи евр. дѣтскій садъ, въ которомъ разговорнымъ языкомъ является древне-евр. языкъ. Раввиномъ ортодоксальной общины нынѣ (1912) состоитъ Іегуда Грюнвальдъ, а другой общины—докторъ Іорданъ.—Ср.: Magyar Zsidó iskolák monografiája, 1896; Bartók, Szatmárra meti polgári és egyházi története; Magyar Zsidó Almanach, 1912; Magyar Zsidók a milleniumon, 1896; Franklin-Lexikon; Kalender der öster.-isr. Union, 5673.

**Сатрапы**, שַׂטְרָפִים (въ Септ.: σατραπαι, но также στρατηγοί — военачальники — въ Эсэ., 3, 12; въ Вульгатѣ: satrapae) отъ персид. «khschatrapavan» покровитель государства — высшіе чиновники персидской монархіи, главнымъ образомъ, начальники областей. Должность эта была введена царемъ Даріемъ Гистаспомъ, который раздѣлилъ персидское государство на 20 областей (сатрапій). Выбирались С. исключительно изъ придворной знати. Въ Библии שַׂטְרָפִים упоминаются раньше מלך (см. Пеха), которые, въ свою очередь, упоминаются раньше מלכות (начальники провинцій; Эзр., 8, 36; Эсэ., 3, 12; 8, 9; ib., 9, 3 מלכות и стоять раньше שַׂטְרָפִים). Иногда (собственно въ кн. Даніилъ) между שַׂטְרָפִים и מלך стоять מלך (помощники С.; Дан., 3, 2, 3, 27). Согласно Дан., 6, 2, Дарій поставилъ надъ царствомъ 120 С., а надъ ними—3 князей (כֹּרֵת); Даніилъ былъ однимъ изъ этихъ трехъ (по ib., 6, 4, Даніилъ стоялъ надъ ними). Князья, въ свою очередь, имѣли מלך (помощниковъ), ib., 6, 8. Учрежденіе «трехъ князей», можетъ-быть, является отголоскомъ той системы взаимнаго контроля, которая

описана у Ксенофонта (Cyropaedia, VIII, 6, § 16).—Ср.: Brisson, De Regio Persarum Principatu, Страсбургъ, 1710, 234 — 250, 631; P. de Lagarde, Gesammelte Abhandlungen, Лейпцигъ, 1866, 68—70; Spiegel, Eranische Alterthumskunde, тамъ же, 1871 — 78, I, 227 — 234; III, 629 — 633; id., Altpersische Keilinschriften, 2-ое изд., тамъ же, 1882; Buchholz, Questiones de Persarum Satrapis, тамъ же, 1896; J. E., XI, 74.

**Сауль**, שָׁאֻל («испрошенный») — первый еврейскій царь. Время его царствованія трудно установить, такъ какъ въ Библии нѣтъ на то ясныхъ указаній. Текстъ I Сам., 13, 1 пострадалъ и къ тому, по мнѣнію нѣкоторыхъ библейскихъ критиковъ, является позднѣйшей вставкой, сдѣланной съ цѣлью пополнить пробѣлъ въ изложеніи исторіи С.; глоссаторъ, однако, не имѣлъ данныхъ для точнаго выполненія этого пробѣла, и потому оставилъ свою прибавку въ незаконченномъ видѣ: מלך . . .]; У Іос. Флавія (Древн., X, 8, 4) есть указаніе, что С. царствовалъ 20 л.; въ Дѣян. Апост. говорится—40 л., что является, повидимому, круглымъ счетомъ, въ подражаніе даннымъ о продолжительности царствованія Давида и Соломона. Повидимому, С. при воцареніи былъ еще молодымъ человекомъ (ср. выраженіе מלך — I Сам., 9, 2).—Отецъ его, Кишъ (см.), изъ колѣна Веніамина, былъ зажиточный человекъ въ городѣ Гибей (см.), имѣлъ домашній скотъ и слугъ (I Сам., 9, 3), но ничѣмъ не отличался отъ другихъ обывателей (ib., 10, 11, 12); родъ его, Матри, былъ самый незначительный изъ родовъ веніаминовыхъ (ib., 9, 21). С., повидимому, былъ единственнымъ сыномъ (ib., 10, 11), отличался богатствомъ ростомъ и статностью (ib., 9, 1). Онъ работалъ въ отцовскомъ хозяйствѣ, пахалъ поле и т. д.; съ кружкомъ пророковъ, выступавшихъ въ Гибей, онъ ничего общаго не имѣлъ (ib., 10, 10 и сл.). Объ избраніи С. на царство Библия разсказываетъ слѣдующее: у его отца пропали ослицы; С., по приказу отца, отправился со слугою искать ихъ. Послѣ долгихъ и тщетныхъ поисковъ С., по совѣту слуги, обратился къ помощи проводца Самуила. Провидецъ принялъ его радушно, пригласилъ его на торжественное пиршество по поводу какого-то общественного жертвоприношенія, причемъ усадилъ его на самое почетное мѣсто; провидецъ, по наитію свыше, заранѣе зналъ о его прибытіи; исторія съ ослицами тоже была ему известна. Голосъ Божій открылъ пророку, что С. предназначенъ быть Израильскимъ царемъ для освобожденія народа отъ филистимскаго ига. Самуилъ втайнѣ открылъ С. слово Божіе и помазалъ его на царство. Въ подтвержденіе божественности этого акта онъ сдѣлалъ С. три предсказанія, которыя и сбылись. Достигнувъ родного города, С. при встрѣчѣ съ шестивѣмъ пророковъ, исполнился пророческаго духа и слился съ процессіей экзальтированной толпы; С. убѣдился, что Самуилъ дѣйствовалъ по внушенію свыше. Факта помазанія его на царство онъ, однако, не открылъ даже близкимъ. Вскорѣ Самуилъ собралъ народъ въ Мицпу для избранія царя по жребію. Жребій палъ на С., который былъ тамъ же, но скрывался. По божественному предугазанію его нашли и привели на собраніе. Народъ, увидѣвъ его исполинскую фигуру, возликовалъ и закричалъ: «да здравствуетъ царь!». Тотчасъ же вокругъ С. собралась дружина вопиющая, которая и пошла за нимъ въ Гибейю. Нашлись, однако, и люди, насмѣхавшіеся надъ новымъ царемъ и не признавшіе его («не при-

если ему подарка»). Но вскорѣ представился случай, когда С. показалъ себя на высотѣ своего положенія и былъ признанъ царемъ всѣмъ народомъ. Аммонитскій царь Нахашъ (см.) напалъ на гилеадскій городъ Ябешъ; на предложеніе жителей Ябеша сдаться онъ надменно отвѣтилъ, что приметъ капитуляцію только послѣ того, какъ выколетъ каждому изъ жителей города правый глазъ, «чтобы наложить этимъ поворъ на весь народъ Израиля». Царь аммонитянъ былъ такъ увѣренъ въ своей побѣдѣ, что согласился дать городу семидневный срокъ, чтобы призвать на помощь остальные города Израиля. Вѣсть о горестномъ положеніи заиорданскаго города дошла до Гибей. С., который и послѣ избранія на царство продолжалъ заниматься землепашествомъ, вернувшись съ поля, засталъ народъ въ крайнемъ возбужденіи. Когда онъ узналъ причину общей скорби, онъ воспылалъ гнѣвомъ, схватилъ двухъ воловъ, разрѣзалъ ихъ и разослалъ куски во всѣ области Израиля съ предостереженіемъ, что всякій, кто не пойдетъ за нимъ и Самуиломъ на освобожденіе Ябеша, подвергнетъ свой скотъ такой же участи. Это подѣйствовало; подъ знамя С. собралось 300.000 израильтянъ и 30.000 иудеевъ. На слѣдующій день С., раздѣливъ свое войско на три части, напалъ на аммонитянъ съ утра и нанесъ имъ полное пораженіе. Подъ впечатленіемъ этой блестящей побѣды народъ хотѣлъ расправиться съ тѣми, которые не признавали новаго царя, но С., приписавшій побѣду Господу, не допустилъ кровопролитія. По предложенію Самуила, народъ собрался въ Гилгалъ, и С. былъ торжественно вновь избранъ на царство.—Но главный и самый опасный врагъ Израиля, филистимляне, еще были полновластными хозяевами въ Палестинѣ: евреи не только не могли ковать для себя оружіе, но и исправлять земельныя орудія. Только у С. и у его сына Ионатана нашлось кое-какое оружіе. При всемъ томъ С. и его сынъ Ионатанъ подняли знамя возстанія. Сигналъ къ возстанію далъ Ионатанъ, убивъ филистимскаго намѣстника въ Гибей. Народъ сталъ стекаться подъ знамена С. въ Гилгалу. С. ждалъ здѣсь въ продолженіе условленныхъ семи дней прибытія Самуила и, видя, что бездѣйствіе пагубно вліяетъ на народъ, который началъ уже расходиться, онъ безъ Самуила совершилъ жертвоприношеніе, въ знакъ открытія военныхъ дѣйствій. Это послужило поводомъ къ конфликту между царемъ и пророкомъ. Прибывшій вскорѣ Самуилъ объявилъ растерявшемуся С., отъ имени Бога, что онъ своимъ поступкомъ показалъ себя недостойнымъ основать династію во Израилѣ. Герой Ионатанъ далъ, однако, всему дѣлу возстанія другой оборотъ. Онъ одинъ со своимъ оруженосцемъ сдѣлалъ отважное нападеніе на отрядъ филистимлянъ, вызвавшее большое разстройство въ рядахъ неприятеля. С. воспользовался замѣшательствомъ филистимлянъ и разбилъ ихъ. Когда обнаружилось, что Ионатанъ нарушилъ, хотя не злонамеренно, обѣтъ, данный С., чтобы никто не утолялъ своего голода, пока филистимлянамъ не будетъ нанесено окончательное пораженіе, С. готовъ былъ подвергнуть смертной казни собственного сына, но народъ не допустилъ исполненія приговора надъ героемъ-побѣдителемъ (см. Ионатанъ). Власть филистимлянъ надъ Израилемъ была ослаблена, и С. могъ вѣваться за укрѣпленіе царской власти и дать почувствовать свою силу также другимъ безпокойнымъ сосѣдямъ Израиля: Моабу, Ам-

мону, Эдому, Араму и др. Главное начальство надъ войскомъ онъ вручилъ своему двоюродному брату Авнеру (см.), въ которомъ нашель энергичнаго и преданнаго сподвижника. Самуилъ же продолжалъ пользоваться безграничнымъ нравственнымъ вліяніемъ на самого царя и на весь народъ Израильскій. На этой почвѣ наэрълъ конфликтъ, который привелъ къ окончательному разрыву между царемъ и пророкомъ. По повелѣнію Самуила С. пошелъ воевать съ Амалекомъ, котораго и побѣдилъ. Но царь не исполнилъ въ точности приказа пророка и оставилъ амалеkitскаго царя въ живыхъ. Самуилъ объявилъ тогда царю, что Богъ отвергъ его царство, и ушелъ отъ него навсегда (см. Агагъ, Самуилъ). С. сталъ съ тѣхъ поръ страдать припадками умопомраченія—(«злого духа»). По совѣту приближенныхъ, онъ пригласилъ къ себѣ музыканта Давида, который долженъ былъ играть на лирѣ передъ царемъ, когда послѣднимъ овладѣвалъ «злой духъ». С., конечно, не зная, что пастухъ-музыкантъ, взятый имъ ко двору, тайно былъ уже помазанъ Самуиломъ на царство и предназначенъ ему въ преемники. Геройская побѣда юноши Давида надъ великаномъ Голиафомъ (см.), восгорженныя встрѣчи, устроенныя народомъ герою, возбудили въ С. подозрительность. Однажды въ припадкѣ бѣшенства С. бросилъ копьемъ въ игравшаго передъ нимъ Давида, и только благодаря случайности послѣдній не погибъ. Мысль устранить Давида не покидала больного царя. Съ коварнымъ умысломъ С. предложилъ ему въ жены свою старшую дочь Мерабъ (см.), съ тѣмъ, чтобы Давидъ предводительствовалъ въ войнахъ. С. надѣялся, что Давидъ падетъ отъ рукъ филистимлянъ. А затѣмъ С., узнавъ, что другая его дочь, Михаль (см.) любитъ Давида, предложилъ ему эту дочь, съ условіемъ, чтобы тотъ убилъ сто филистимлянъ. Давидъ исполнилъ это условіе вдвойнѣ и принесъ 200 трофеевъ съ поля битвы. Михаль была отдана Давиду, но замыслы свои противъ послѣдняго С. не оставилъ. Ненависть царя къ Давиду возрастала вмѣстѣ съ популярностью послѣдняго, и только любовь къ Давиду царевича Ионатана (см.) и царевны Михаль предотвратила его гибель. Послѣднія страницы исторіи С. полны сообщеніями о преслѣдованіяхъ Давида. Царь, понидому, забросилъ всѣ государственныя дѣла и отдался всецѣло задачѣ—устранить юнаго соперника. Между тѣмъ, послѣдній два раза защитилъ царя отъ покушенія на его жизнь со стороны людей, присоединившихся къ бѣжавшему полководцу. Въ ярости Саулъ однажды даже чуть не убилъ своего сына Ионатана за то, что тотъ защищалъ Давида (ib., 20, 33). За поддержку, оказанную Давиду священникомъ Ахимелехомъ, С. истребилъ весь священнической городъ Нобъ (ib., 22, 9 и сл.). Во внутреннемъ управленіи С., повидимому, прибѣгалъ вообще къ крутымъ и жестокимъ мѣрамъ. Такъ: онъ предалъ смерти многихъ инородцевъ-гигеонитовъ и возманился истребить ихъ поголовно (II Сам., 21, 1 и сл.). — Конецъ этого несчастнаго, мучимаго призраками, царя былъ трагическій. Погибъ онъ въ войнѣ съ филистимлянами. Уже въ началѣ сраженія одинъ видъ филистимскаго лагеря наполнилъ его большую душу страхомъ. Его смятеніе еще увеличилось, когда онъ не нашель отвѣта ни у пророковъ, ни у священниковъ, отъ которыхъ онъ ждалъ божественнаго предуказанія. Тогда онъ обратился къ тайственнымъ силамъ колдовства. Эндорская волшеб-

ница вызвала передъ нимъ тѣнь умершаго пророка Самуила, и тогда ему была предсказана близкая гибель. Во время последовавшаго затѣмъ сраженія войско С. обратилось въ бѣгство; три сына его были убиты и самъ онъ тяжело раненъ. С. предпочелъ смерть плѣну и попросилъ своего оруженосца убить его. Когда тотъ отказался исполнить эту просьбу, С. бросился самъ на свой мечъ. Въ то время, какъ филистимляне еще не знали о гибели С. и преслѣдовали его войска, молодой амалекитянинъ нашелъ С. на горѣ Гилбоа, борющимся со смертью. С. попросилъ юношу положить конецъ его страданіямъ и убить его. Тотъ исполнилъ просьбу царя. Снявъ съ убитаго вѣнецъ и заплечье, амалекитянинъ отправился съ ними къ Давиду, надѣясь получить награду, но тамъ его казнили (II Сам., 1, 1—16). Филистимляне, найдя трупы С. и трехъ его сыновей, отсѣкли голову С. и вмѣстѣ со снятыми съ него доспѣхами послали въ Филистею какъ трофеи и выставили на показъ въ главномъ капищѣ. Трупы С. они повѣсили надъ городской стѣной въ Бетъ-Шеанѣ. Когда жителя Ябеша (въ нынѣшнемъ Wâdi Jâbis), нѣкогда спасенные С., узнали о поруганіи царя, они ночью, съ опасностью для жизни, унесли изъ Бетъ-Шеана трупы С. и его сыновей и принесли въ Ябешъ, гдѣ сожгли ихъ, а кости похоронили подъ тамарискомъ. Въ знакъ траура они наложили на себя семидневный постъ. Такъ погибъ первый еврейскій царь, не доведя дѣла своей жизни до конца. Борьба съ филистимлянами вознесла его на престолъ и борьба съ ними же прервала его жизнь.—Значеніе С. въ евр. исторіи огромно. Онъ первый объединилъ разрозненные племена въ одинъ могучій народъ; онъ приучилъ полукочевыхъ свободолюбивыхъ евреевъ къ государственной жизни, къ дисциплинѣ, внушилъ имъ стремленіе къ національной независимости. Любовь къ власти послужила источникомъ его гибели. Скромный, чуждый всякихъ притязаній вначалѣ, онъ, вкусивъ сладость власти, сталъ требовательнымъ, самолюбивымъ. Онъ не хотѣлъ допустить, чтобы оказывали почести другимъ. И у него развились болѣзненная мнительность и подозрительность, что надломило его силы и привело его къ роковой развязкѣ. При всѣхъ недостаткахъ въ характерѣ, С. возбуждаетъ къ себѣ сочувствіе трагической судьбою.

*Мнѣніе библейскихъ критиковъ.* По мнѣнію критиковъ, исторія С. въ канонической книгѣ «Самуилъ I» изложена по нѣсколькимъ источникамъ, не считая единичныхъ, болѣе мелкихъ вставокъ и редакціонныхъ поправокъ и прибавленій. Болѣе древній источникъ (I Сам., 9, 1—10, 16; 13, 1—7а, 16—23; 14, 1—51) восхваляетъ Саула; военные подвиги царя и его сына Ионатана обрисованы детально. Этотъ же источникъ даетъ такія свѣдѣнія о состояніи древняго пророчества, какихъ мы нигдѣ въ Библии не встрѣчаемъ: пророки шествуютъ съ богослуженія толпой, музыканты играютъ, пророки—экзальтированы (ib., 10, 5; ср. ib., 19, 18—24). Возвышеніе С. на царство представлено въ идеализированномъ видѣ. Самъ Богъ хотѣлъ поставить надъ евреями царя, чтобы онъ освободилъ ихъ отъ ига филистимскаго (ib., 9, 15—16). Разсказъ о тайномъ помазаніи С. Самуиломъ нѣкоторые критики относятъ ко времени первыхъ царей изъ дома Давида.—Въ другомъ, болѣе позднемъ источникѣ (I Сам., 8, 1—22; 10, 17—11, 15; 12, 1—5), избраніе царя рисуется, какъ событіе, которое было про-

тивно волѣ Божіей и Самуила. Желаніе имѣть царя—это выраженіе недовольства правленіемъ Бога и его пророка, Самуила (ib., 8, 7). Этотъ источникъ рассказываетъ, что избраніе С. произошло вслѣдствіе его побѣды надъ аммонитскимъ царемъ; С. былъ тогда простымъ хлѣбопашцемъ, эта версія признается критиками вполне правдоподобною. Источникъ приписывается Baudissin'омъ времени позднѣйшихъ царей, когда правители-насилъники притѣсняли народъ. Wellhausen и другіе отодвигаютъ появленіе этого источника ко времени вавилонскаго плѣненія. Объ отношеніяхъ С. къ Давиду тоже имѣются различныя данныя. По одному источнику, Давидъ прибылъ ко двору С., какъ извѣстный воинъ и музыкантъ, съ тѣмъ, чтобы играть передъ царемъ, мучимымъ злымъ духомъ (ib., 16, 18 и сл.). Давидъ дѣлается его оруженосцемъ и любимымъ придворнымъ. Но восхваленіе подвиговъ Давида возбуждаетъ зависть С. Давидъ бѣжитъ отъ покушеній царя на его жизнь, ведетъ жизнь мародера и находитъ, наконецъ, убѣжище у филистимлянъ. С. погибаетъ въ войнѣ съ филистимлянами. По другому источнику, Давидъ приводится къ С., какъ совершенно неопытный въ военныхъ дѣлахъ юноша-пастухъ, послѣ его побѣды надъ гигантомъ Голиафомъ. До этого момента С. его не знаетъ (ib., 17, 12 и сл., 32 и сл., 55 и сл.). Разсказъ о разрывѣ между Самуиломъ и С. изъ-за амалекитскаго царя относится критиками къ другому источнику, которому принадлежитъ также разсказъ объ андорской волшебницѣ. Сообщеніе о разрывѣ между пророкомъ и царемъ изъ-за Агага не содержитъ никакого указанія на имѣвшій уже раньше мѣсто подобный же конфликтъ между ними (ср. 15, ст 13, 8—14). Въ разсказѣ о преслѣдованіи Давида со стороны С. критики находятъ шероховатости, показывающія будто бы, что имѣются вставки изъ другихъ источниковъ. Эпизодъ съ бросаніемъ копыя въ Давида передается, какъ два различныя случая, причемъ во второмъ нѣтъ указанія, что это уже было однажды. Первый разсказъ (ib., 18, 9—11), впрочемъ, въ Септ. пропущенъ. Все это, по мнѣнію критиковъ, показываетъ наличность различныхъ источниковъ, слитыхъ во-едино рукой позднѣйшаго редактора.—Ср. введеніе въ Библию Baudissin'a, Strack'a, König'a и др. См. Самуилъ (книга). А. С. К. 1.

*Саулъ въ агадической литературѣ.* Въ агадѣ высказываются два совершенно противоположныхъ взгляда на личность С. Одно мнѣніе лишаетъ его ореола праведности. Стихъ въ I Сам. 9, 2: «избранный молодой и хорошій», согласно этому мнѣнію, толкуется въ томъ смыслѣ, что С. былъ «хорошъ» только своею прекрасной внѣшностью (Вам. г., IX, 28); получилъ онъ царство не за свои заслуги, а за заслуги своего дѣда, который освѣщалъ улицы тѣмъ лицамъ, которыя ходили въ бѣтъ га-мидрашъ (Waj. г., IX, 2). Въ другихъ агадахъ С. выставляется въ благопріятномъ свѣтѣ какъ человекъ, какъ герой и какъ царь. Должно отнести къ его скромности, что онъ никому не открывалъ до поры до времени факта помазанія его на царство (I Сам., 10, 16; Мер., 136); онъ былъ исключительно честенъ и справедливъ. Когда онъ вступилъ на престолъ, онъ былъ чистъ, какъ ребенокъ (Тома, 226). С. былъ удивительно красивъ, и дѣвшки, разсказывая ему про Самуила (ср. I Сам. 9, 11—13), нарочно растагивали свою рѣчь, чтобы подольше любоваться его красотою (Бер., 486). Получивъ приказаніе убить Амалека

(I Сам., 15, 3), С. сказалъ: «За найденнаго въ полѣ неизвѣстно кѣмъ убитаго челоѣка Тора предписываетъ принести жертву искупления (Втор., 21, 1—9), а тутъ приказано убить многихъ. Если старики согрѣшили, чѣмъ же виноваты молодые; если люди чѣмъ-нибудь согрѣшили, за что же убивать скотъ?». Это мягкосердечіе по отношенію къ врагу стоило С. царства (Иома 22б; Ват. г., I, 10). За этотъ грѣхъ несчастная звѣзда С. свела съ нимъ счеты, между тѣмъ какъ Давиду, поступавшему нѣсколько разъ несправедливо, звѣзда благопріятствовала (Иома, 22б; М.-Кат., 16б, ср. Раши ad loc.). И въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ С. стоялъ выше Давида, напр., онъ имѣлъ только одну наложницу, а Давидъ, кромѣ нѣсколькихъ женъ, имѣлъ много наложницъ. На нужды войны С. пожертвовалъ свое имущество и, несмотря на то, что онъ и его сыновья могли подвергнуться опасности, онъ смѣло шелъ на войну впереди войска, между тѣмъ какъ Давидъ уступилъ желаніямъ своихъ богатѣрей и не былъ на войнѣ въ рядахъ арміи (II Сам., 21, 17; Waj. г., XXVI, 7). С. ѣлъ пищу съ соблуденіемъ правилъ чистоты и обрядовъ, предписанныхъ для жертвоприношеній (Jalk. Schem., § 138) и училъ этому народъ (ср. I Сам., 14, 34). За это на войнѣ Самъ Богъ далъ ему мечъ, такъ какъ ни одного годнаго для войны меча не нашлось тогда во Израилѣ (ib., 13, 22). Отношеніе С. къ Давиду находило свое оправданіе въ томъ обстоятельстве, что его придворные, любившіе сплетни, злословили передъ нимъ на Давида (Deb. г., V, 10); такимъ же образомъ Дозгъ возбудилъ его противъ священниковъ Ноба (I Сам., 22, 16—19; Jalk. Schem., § 131). Но этотъ послѣдній грѣхъ Богъ ему простилъ и гласъ съ неба (батъ-коль) извѣстилъ «С.—избранникъ Бога» (Бер., 12б). Тотъ фактъ, что С. отдалъ свою дочь Михаль, жену Давида, въ жены Налти, сыну Лаиша (I Сам., 25, 44), находить себѣ объясненіе во взглядѣ С., что обрученіе Давида состоялось неправильно и, слѣдовательно, не имѣло законной силы (Санг., 19б). Голодъ, постигшій израильскій народъ въ царствованіе Давида (ср. II Сам., 21, 1), былъ наказаніемъ за то, что народъ не оплакивалъ С., какъ приличествовало его сану (Ieb., 79а; Ват. г., VIII, 4). [J. E., XI, 76].

**Сауль:** 1) 6-ой царь иудеявъ изъ города Рехоботъ-Га-Нагаръ (Быт., 36, 37 и сл.; I Хрон., 1, 48 и сл.).—2) 6-ой сынъ Симона отъ ханаанеянки (Быт., 46, 10)—3) Левитъ и предокъ Самуила (I Хрон., 6, 9; въ стих., 21 написано שׂמׁוּאֵל). 1.

**Сауль Абба,** שׂוּלַי אַבְבָּא — танна конца второго вѣка. Собственное имя его Сауль, а «абба» почетный титулъ, стоящій ниже титула «рабби» (ср. Раши, Бер., 16б, s. v. אבא; см. Абба). Нигдѣ не упоминается, чтобы С. вель съ кѣмъ-либо галахическій споръ (Франкель; ср., однако, Сифра, отг. Etmor.). Lewy («Ueber einige Fragmente aus der Mischnah des Abba Saul» въ «Berichte über die Hochschule für die Wissenschaft des Judenthums in Berlin», 1876) отождествляетъ цитируемаго въ Аботъ ди р. Натанъ, XXIX, С. б. Наносъ съ С.-А. Въ Тос. Килаимъ, IV, онъ передаетъ споръ р. Акибы съ Бенъ-Аззай, а въ Тос. Огалотъ, VI—даетъ объясненіе спору р. Акибы же съ коллегией ученыхъ, изъ чего слѣдуетъ, что С. жилъ послѣ р. Акибы. Надо, однако, допустить, что было два С. Объ одномъ говорится, какъ о современникѣ р. Тарфона (Нидда, 24б), который жилъ даже немного ранѣе его (ср. Кет., VII, 6; Вейсъ, введеніе къ его изданію Мехилтъ, XXIV), а второго мы

встрѣчаемъ въ домѣ «рабби», т.-е. р. Іуды I (Пес., 34а). Впрочемъ, нѣкоторые относятъ это къ дому патриарха р. Симона б. Гамлила II, а не р. Іуды I (Lewy, ib. 21 и прим. 42). Во всякомъ случаѣ, болѣе вѣроятно, что были два С., и поэтому трудно установить, къ какому изъ нихъ относится все то, что сохранилось въ талмудической литературѣ отъ имени С. (Вейсъ, Dor, II, 154). Изъ легендарнаго разсказа С. о бедренной кости Ога мы знаемъ, что онъ занимался погребеніемъ мертвыхъ. Своимъ необыкновенно высокимъ ростомъ онъ выдѣлялся среди современниковъ (Нид. 24б; Ват. г., IX, 27). Отъ его имени сохранилось много галахъ, преимущественно въ области семейнаго права, а также гражданскаго и уголовнаго (Кет., VII, 6; Гит., V, 4; Кид., IV, 2; Б. Мец., IV, 12 и VI, 7; Б. Ватра, II, 7, 13; Мак., II, 2). Нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ характеръ основныхъ принциповъ, напр.: часть дня равняется цѣлому (М.-Кат., 19б), «халицъ» должно отдать преимущество передъ левиратнымъ бракомъ (Ieb., 39б). Нѣкоторые галахи онъ самъ излагаетъ въ формѣ общаго принципа, לֵבַי (Шаб., XXIII, 3). Его ми-драшъ галахи носитъ искусственный характеръ (Б.-Кама, 11а). С. съ особымъ усердіемъ занимался археологическими изслѣдованіями объ устройствѣ храма и о храмовой службѣ. Въ этой области сохранилось отъ его имени много преданій (Мид., II, 5; V, 4; Шек., IV, 2; Мен., VIII, 3; Тос. Санг., III, 4; Кет., 106а и др.). Это, вѣроятно, цитаты изъ составленной С. Мишны, часть которой вошла въ мишнаитскій сборникъ р. Іуды I (Lewy I. с.). Подобные трактаты объ устройствѣ храма составлялись также учениками р. Акибы: р. Іудой и р. Йосе (см. Мидотъ, Евр. Энци., X, 952), и по мнѣнію нѣкоторыхъ, р. Эліезеромъ б. Яковъ II. Изъ его агадъ отмѣтимъ: «добрыя дѣла пользуются преимуществомъ передъ изученіемъ Торы» (Семах., XI); «будь подобенъ Богу: Онъ милостивъ и ты будь милостивъ» (Шаб., 133б).—Ср.: Frankel, Darke ha-Mischnah, 176—177; Heilprin, Seder ha-Dor., II, s. v.; Weiss, Dor dor we-Dorschaw, II, 150 и прим. 3; J. Brüll, Einleitung in die Mischnah, I, 200—201; J. Dernburg, Essai de restitution . . . de Massechet Kippurim, REJ., VI, 42, note 5.

**Сауль-Абба б. Батнитъ** שׂוּלַי בֶּן בַּתנִיטַי אַבְבָּא — танна первого вѣка. Согласно Дербургу, онъ былъ сыномъ прозелитки Батаніи, почему и называется б. Батнитъ. Однако, въ Нед. 23а мы встрѣчаемъ мужское имя Батнитъ. Изъ Шаб. XXIV, 5 видно, что С. былъ современнымъ отцу р. Цадока. По мнѣнію Вахера (Ag. d. Tan. I, 50, note 2), этотъ «отецъ р. Цадока» тождественъ съ извѣстнымъ танной р. Эліезеромъ б. Цадокъ I, жившимъ въ послѣдніе годы существованія храма, у котораго былъ сынъ р. Цадокъ II. И дѣйствительно, въ Тос. Беца, III, 8 С. упоминается рядомъ съ р. Эліезеромъ б. Цадокъ, о которомъ разсказывается, что онъ былъ винотравцемъ въ Іерусалимѣ. Однако, трудно допустить, чтобы извѣстный часто упоминаемый въ Талмудѣ танна р. Эліезеръ б. Цадокъ цитировался анонимно лишь какъ отецъ малоизвѣстнаго намъ р. Цадока II. Указанное мѣсто въ Тосефтѣ Беца не можетъ служить надежнымъ источникомъ, какъ уже указалъ Грець (Monatsschr., 1881, 486, note 1), такъ какъ сообщеніе о томъ, что во время р. Эліезера б. Цадокъ существовали въ Іерусалимѣ еврейскіе винныя погреба, противорѣчитъ историческимъ даннымъ, по которымъ въ то время въ Іерусалимѣ вовсе не было еврейскаго населенія.

По предположенію Греца, текстъ Тосефты долженъ быть исправленъ въ томъ смыслѣ, что р. Элизеръ б. Цадокъ I лишь рассказываетъ о С., жившемъ гораздо раньше его, при его дѣдѣ «отцѣ р. Цадока». Однако, Грець въ своей исторіи относитъ время жизни С. ко времени разрушенія храма и считаетъ его товарищемъ р. Иоханана б. Заккая. С. передаетъ отъ имени Абба Иосе жалобу на поведение послѣднихъ первосвященниковъ при второмъ храмѣ (Пес., 57a). Бахеръ (ib., 47, note 2) полагаетъ, что С. является авторомъ этой жалобы, а Абба Иосе лишь трактаторъ.—Ср.: Bacher, Ag. d. Tan. I, Index, s. v.; Heilprin, Sed. ha-Dor., II, s. v.; Derenbourg, Hist., 223; Weiss, Dor, II, 150; Грець, Ист. евр. пер. Рабвиновича, 165.

**Сауль, Абуъ Ибнъ**—см. Абуъ бенъ-Сауль (Евр. Энци., т. I, 190).

**Сауль бенъ Аванъ**—караимскій законоучитель, сынъ и преемникъ основателя караимства, Авана бенъ Давида (см. Евр. Энци., II, 398—404). Позднѣйшіе караимскіе писатели величаютъ его «наси» (князь, титулъ, который носили потомки С.) и «Рошъ га-Гола» (эксилархъ; רױשׁ הַגּוֹלָהּ); генеалогія Соломона га-Наси, приведена у Пинскера, Likkute Kadmonijot, p. 33; у автора Chilluk ha-Rabbanim we-ha-Karaim просто רױשׁ הַגּוֹלָהּ. Дѣятельность С. не оставила почти никакихъ слѣдовъ въ караимствѣ. Сальмонъ б. Герохамъ упоминаетъ о немъ въ своемъ комментарий къ Декалогу и приводитъ его интерпретацію 6 стиха Декалога, отличающуюся отъ интерпретаціи раббанитовъ (приведена у Пинскера, ib., supplement, p. 62, sub fin). Онъ именуетъ его Сауломъ эксилархомъ. С. установилъ, что въ публичномъ чтеніи Торы слѣдуетъ начинать первую главу въ мѣсяцѣ Тишри и заканчивать Тору чтеніемъ въ концѣ года; этотъ порядокъ приписанъ караимами Гнаи Баруху, бывшему будто бы главой Ветъ-Дина при Эарѣ (Tikkun ha-Karaim, приведено у Пинскера, ib., supplement, p. 186);—Ср.: Pinsker, ib., index, s. v. רױשׁ; Fürst, Gesch. d. Karäert., I, 61, J. E., XI, 78.

**Сауль бенъ-Арье**—см. Левенштамъ, Сауль.

**Сауль-Валь**—см. Валь, Сауль Юдичъ (Евр. Энци., т. V, 288—292).

**Сауль бенъ Давидъ**—раввинъ и писатель, ум. въ 1623 г. С. написалъ: «Tal Orot»—трактатъ о 39 основныхъ работахъ (למאן לומר שׁב), запрещенныхъ въ субботу (въ стихахъ, съ приложениемъ новеллъ объ Эрубѣ, подъ заглавіемъ «Chiddusche Erubin», Прага, 1615); «Chanukkat ha-Bajit» (ib., 1616); элегію на смерть своего учителя р. Соломона б. Иуда (Амстердамъ, 1627).—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, III, 52; Fürst, B.J., III, 255. [По J. E., XI, 78—79].

**Сауль бенъ Добъ-Беръ Шапиро**—выдающійся талмудистъ, род. въ 1796 г., ум. въ 1859 г., образование получилъ подъ руководствомъ своего отца (ум. въ 1808 г.), и у своего дяди, раввина р. Моисея Мишеля Лурія; въ 1811 г. переселился въ Поневѣжъ, гдѣ посвятилъ себя изученію раввинской литературы, средневѣковой евр. философіи и каббалы. Въ 1829 г. сталъ раввиномъ въ Пумпянахъ и его окрестныхъ общинахъ, въ 1839 г. въ Поневѣжѣ, а въ 1853 г. въ Шадовѣ (Ков. губ.). Труды С.: новеллы къ Талмуду, Мидрашу Рабба, Сифре и Ялкутъ-Шимеона, новеллы къ Маймонидову кодексу, респонсы и новеллы къ Шульханъ-Аруху, проповѣди и над-

гробныя рѣчи. Изданы лишь респонсы и новеллы къ Шульханъ-Аруху (Орахъ-Хаймъ и Йоре-Деа) внукомъ С., р. Моисей-Мишелемъ Шапиро, подъ названіемъ «Chemdat Schaul» (Одесса, 1903; включены многія новеллы издателя).—Ср. предисловіе къ означенному произведенію С. 9.

**Сауль бенъ-Иосифъ изъ Monteux**—поэтъ-литургистъ, жилъ въ гор. Карпантра во второй половинѣ 17 в. Въ молитвенникъ Авиньона вошла его молитва по поводу избавленія общины отъ опасности, угрожавшей ей 9-го Аба 1682 г.; она начинается словами «Schebach jekar u-gedullah».—Ср.: Gross, Gallia Judaica, 322; Landshuth, Ammude ha-Aboda, 89; Zunz, Z. G., 476. [J. E., XI, 79].

**Сауль бенъ-Иосифъ Каценеленбогенъ**—см. Каценеленбогенъ, Сауль (Евр. Энци., IX, 394).

**Сауль бенъ Иошуа-Гешель**—талмудистъ, сынъ Иошуа-Гешеля б. Яковъ изъ Люблина (см.); род. въ серединѣ 17 в., ум. въ 1707 г. С. былъ раввиномъ въ Локачѣ, Опатовѣ, Краковѣ и Брестъ-Литовскѣ, а къ концу жизни получилъ приглашеніе на постъ раввина ашкеназской общины въ Амстердамъ, но по дорогѣ туда умеръ. Сауль преслѣдовалъ саббатіанцевъ. Респонсы Саула помѣщены въ сборникахъ р. М. Иссерлеса (Амстердамъ, 1711, къ концу) и р. Илии б. Самуилъ (Jad Elijahu, § 18). Виленскій раввинъ Иошуа Гешель б. Сауль (см.) и амстердамскій—Арье-Лебъ б. Сауль (см.)—его сыновья.—Ср.: Fürst, Kirjah Neemanah, 109; J. M. Zunz, Ig ha-Zeddek, 154.

**Сауль га-Когенъ, ученикъ Илии Дельмедико**—см. Ашкенази, Сауль (Евр. Энци., т. III, 568).

**Сауль Ландау**—выдающійся талмудистъ и каббалистъ, род. въ 1780 г., ум. въ 1854 г., обучался въ краковскомъ иешивотѣ, игралъ затѣмъ большую роль въ краковской общинѣ. Отказавшись отъ торговой дѣятельности, С. посвятилъ себя подвижнической жизни и занялъ постъ краковского раввина. Будучи сначала противникомъ хасидовъ, онъ впоследствии примкнулъ къ нимъ и высоко чтилъ р. Израйла Козеницкаго (см.) и своего прежняго противника р. Хаима Гальберштама (см.). С. былъ окруженъ въ народной массѣ и среди ученыхъ ореоломъ святости. Респонсы С. частью напечатаны въ сборникѣ р. Моисея Софера «Chatam Sofer».—Ср.: Walden, I, s. v.; Marcus, Der Chassidismus, 1901, 344—350.

**Сауль Левинъ**—см. Берлинъ, Сауль (Евр. Энци., IV, 276).

**Сауль Ломжинскій**—раввинъ въ Ломжѣ во второй половинѣ 18 в.; былъ извѣстенъ своей подвижнической жизнью. С.—авторъ сборника респонсовъ «Gibat Schaul» (למאן לומר, Жолкиевъ, 1774; Судилковъ, 1834). Сынь его р. *Пингасъ Зеллигъ б. Сауль* занялъ постъ раввина въ Ломжѣ послѣ смерти С.—Ср.: Walden, I, s. v. רױשׁ, II, s. v. רױשׁ לומז; Benjakob, p. 93, № 55.

**Сауль Лурія (Лурье)**—талмудистъ 19 в., сынъ извѣстнаго р. Моисея Мишеля Л., раввина въ Кракиновѣ (Ков. губ.), состоялъ раввиномъ въ Шавлянахъ (Ков. губ.). С.—авторъ новеллъ къ трактату Хулдинъ, подъ названіемъ «Ateret Schaul» (Вильна, 1841), Сочиненіе С. представляетъ собою типичный образецъ хитроумныхъ сплетеній пилюлистическаго направленія къ талмудическимъ дебатамъ (מלחמה); авторъ предлагаетъ цѣлый рядъ вопросовъ (משיב), искусно наизывая ихъ другъ на друга, даетъ затѣмъ одинъ отвѣтъ на всѣ вопросы. Этотъ методъ, пользовавшійся большой



популярностью во многихъ нѣмецкихъ и литовскихъ иешиботахъ, въ сочиненіи Саула лишенъ всякаго остроумія, и, тѣмъ не менѣе, оно имѣло большое распространеніе въ Польшѣ и Вѣлорусіи. Въ бѣлорусскихъ иешиботахъ господствовалъ слѣдующій методъ: изучавшій трактатъ Хуллинъ держалъ обыкновенно передъ собою сочиненіе С. и старался, вникая въ текстъ данныхъ талмудическихъ дебатовъ, угадать тѣ вопросы, которые имѣются въ произведеніи С. Самое незначительное мѣсто Талмуда отнимало у учениковъ, такимъ образомъ, нѣсколько дней. Въ литовскихъ иешиботахъ сочиненіе С. не пользовалось популярностью.

и мн. др. О ростѣ и развитіи С. свидѣтельствуется то, что въ 1522 г. С. насчитывалъ три синагоги и одно талмудическое училище, учрежденное Сарагоссою, а въ 1603 г., согласно письму Шломея отъ того же года, въ С. были 21 синагога и 18 талмудическихъ училищъ, за тѣмъ большая школа для бѣдныхъ дѣтей, содержавшаяся на средства богатыхъ константинопольскихъ евреевъ. Вообще турецкіе евреи особенно пеклись о школахъ С. Преобладающимъ вліяніемъ въ С. пользовались португизы, поэтому испанскій языкъ былъ господствующимъ, и на немъ велось школьное обученіе. Характерно для престижа португизовъ, что коренные евреи С. (которыхъ называли «moriscos») выдавали себя за сефардскихъ. Кромѣ португизской синагоги, въ С. были итальянская и греческая. Такимъ образомъ, евреи въ С. группировались по странамъ происхожденія; общины, по видимому, были вполне автономны, каждая со своей синагогой, своимъ раввиномъ и иешиботомъ. Надъ общинами же былъ установленъ институтъ Бетъ га-ваадъ, центральный совѣтъ, въ которомъ засѣдали раввины всѣхъ синагогъ, а также прѣзбіе раввины. Совѣтъ вѣдалъ дѣла исключительной важности. Жители С. занимались корабельничествомъ, обработкой земли; они культивировали пшеницу, ячмень, хлопокъ, бобы, растительное масло, разводили виноградники и фруктовые деревья. Тѣ, у кого былъ нѣкоторый оборотный капиталъ, преимущественно португизы, занимались торговлей, вывозомъ хлѣба и масла въ Дамаскъ и другія мѣста. С. былъ, главнымъ образомъ, извѣстенъ торговлей шерстяными тканями и готовымъ платьемъ. Производство этого предмета и вывозъ его были всецѣло въ рукахъ евреевъ. Въ числѣ еврейскихъ ремесленниковъ были ткачи, кузнецы, портные, кожевники, столяры и каменщики. Въ 1653 г. въ С. была основана типографія двумя нѣмецкими евреями. Первое напечатанное сочиненіе—комментарій къ книгѣ Даніила р. Моисея Альшеха. 80-ые годы шестнадцатаго вѣка знаменуютъ упадокъ С. Онъ констатируется въ 1588 г. путешествовавшимъ по Палестинѣ Самсономъ Вакомъ. Р. Исаія Горвичъ, поселившійся въ Палестинѣ въ началѣ 17 в., указываетъ уже на то, что Іерусалимъ населенъ С. Въ городѣ замѣчается въ то время нѣкоторое эмиграціонное движеніе. Такъ покинули С. члены самыхъ видныхъ семействъ (Каро и Трани). Хмельничина, нанесшая ударъ благосостоянію польскихъ евреевъ, лишила ихъ средствъ къ поддержанію просвѣдительныхъ учреждений въ С.; ламессіанскія движенія, дискредитировавъ каббалистическія ученія, подорвали интересъ къ мистической философіи, культивированіе которой составляло славу и гордость С.—Вслѣдствіе чумы 1742 г. и землетрясенія 1769 г. погубило много евреевъ, иные эмигрировали въ Дамаскъ и въ другія мѣста; въ С. осталось всего нѣсколько семействъ. Въ 1776 г. появились въ С. русскіе евреи, пять лѣтъ спустя прибыли два русскіе раввина, Лебъ Санговеръ и Урія изъ Вильны, съ цѣлой группой еврейскихъ семействъ изъ Волыни, Подолии и Украйны (русскій и австрійскій консула взяли ихъ подъ свое покровительство). Постепенно С. вновь заселился евреями. Чума 1812 г. унесла четыре пятыхъ еврейскаго населенія. Въ 1833 г., когда къ С. двинулъ свои силы Ибрагимъ-Паша, друзья разграбили еврейскій кварталъ; въ 1837 г., во время землетрясенія погубило болѣе 4000 евреевъ, а десять лѣтъ спустя сдѣлала опустошенія чума.

**Саулъ бенъ-Мейръ изъ Люблина** — см. Саулъ Маргалиотъ.

**Саулъ ибнъ-Муса Когенъ**—см. Когенъ, Саулъ.

**Саулъ Хаймъ изъ Дубровны** — см. Горовичъ, Саулъ-Хаймъ бенъ-Яковъ (Евр. Энци., т. VI, 707).

**Саура, Абдалла ибнъ**—см. Абдалла ибнъ-Саура (Евр. Энци., т. I, 72—73).

**Сафедъ, гез**—городъ въ верхней Галилеѣ, области, составившей по Св. Писанію удѣлъ колѣна Нафтали. С. одинъ изъ позднѣе образовавшихся городов; ни въ Вѣблии, ни въ Талмудѣ не упоминается. Первая свѣдѣнія о немъ даетъ путешественникъ 13 в. Самуилъ бенъ Симонъ, нашедшій въ С. еврейскую общину въ 50 членовъ. Нѣсколько позднѣе С. упоминается въ связи съ документомъ, относящимся къ контроверзѣ о Маймонидѣ, содержащимъ подписи раввиновъ города С. Посѣтившій С. въ 14 в. р. Исаакъ бенъ Іосифъ Хело изъ Испаніи и извѣстный путешественникъ Фархи говорятъ о большой еврейской общинѣ въ С. Іосифъ Мангасія, посѣтившій С. въ 1481 г., исчисляетъ еврейское населеніе С., включая окрестныя деревни, въ 300 семействъ. Община въ С. состояла изъ коренныхъ элементовъ и изъ выходцевъ изъ Испаніи, Португаліи и Сѣверной Африки (Магребъ). Каждое крупное событіе въ жизни евреевъ въ Европѣ такъ или иначе отражалось на составѣ населенія Палестины. Крестовые походы остановили—было въ 11 вѣкѣ потокъ еврейскихъ пилигримовъ въ Св. Землю, возобновившійся только въ 13 в. Между тѣмъ, гоненія на евреевъ во Франціи, Италиі и изгнаніе ихъ съ Пиренейскаго полуострова вызвали усиленную эмиграцію. Въ силу духа нетерпимости, которымъ была проникнута іерусалимская община, наложившая высокіе налоги на нежелательныхъ пришельцевъ въ молодой сафедской общинѣ скорѣе долженъ былъ образоваться новый центръ, превосходившій историческую метрополию Палестины какъ количествомъ населенія, такъ и своимъ духовнымъ значеніемъ. С. становится въ 16 в. духовнымъ центромъ не только палестинскаго, но и европейскаго еврейства, которое поддерживало непрерывную связь съ сафедской общиной, оказывая ей матеріальную помощь, заботясь о проповѣданіи ея образовательныхъ учреждений и прибѣгая къ моральному и ученому авторитету ея главарей. С. былъ въ 16 в. резиденціей такихъ выдающихся ученыхъ и дѣятелей, какъ Іосифъ Каро, который поселился въ С. въ 1536 г., когда еврейская община состояла изъ тысячи семействъ, Исаакъ Лурье (Ари), Яковъ Верабъ, бывшій главой общины въ 1535 г., Моисей Трани, состоявшій раввиномъ синагоги общины Бетъ Яковъ и завѣдывавшій иешиботомъ этой общины, Моисей Кордоверо, одинъ изъ даяновъ С. основавшій свой иешиботъ, Алкабицъ Алшехъ, Самуилъ де Уседа, Давидъ де Зимра, Виталь, Іосифъ Нагара

Моисей Мойтефиоре, посѣтившій С. въ 1837 г. и потомъ еще шесть разъ, и Исаакъ Вита изъ Триеста пожертвовали на постройку новыхъ домовъ и синагогъ. Городъ заселился во второй половинѣ 19 в. персидскими, мароккскими и алжирскими евреями.—Почтъ французскаго консульскаго агента является наследственнымъ достоинствомъ семьи Аббо, начиная съ царствованія Людовика-Филиппа; въ 1905 г. агентомъ состоялъ Исаакъ Аббо, власть котораго распространялась на четыре тысячи алжирскихъ евреевъ въ С. и Тиверіадѣ. Другой мѣстный еврей Авраамъ Когенъ Аjami состоялъ консульскимъ агентомъ персидскаго правительства. Всѣ почти памятники старины уничтожены. Изъ того, что сохранилось, заслуживаютъ быть упомянутыми могила пророка Гошеи, по преданію устроенная дамасскими караимами въ 15 в., свитокъ Торы, прозванный «Sefer Aboab» и приписанный Исааку Абоабу, «последнему гаону Кастиліи» (1492), баня кабалиста Исаака Лурія и др.—Синагоги С. всѣ построены послѣ землетрясенія 1837 г. Сефарды имѣютъ два бетъ-га мидраша и четыре синагоги, ашкеназы—два бетъ-га мидраша и двѣ синагоги. Библиотека ашкеназовъ снабжена большою коллекціей современныхъ еврейскихъ сочиненій; сефардскихъ библиотекъ имѣется двѣ, въ нихъ преобладаетъ раввинская письменность. Въ 1904 г. въ С. числилось семь тысячъ евреевъ, что составляло одну треть всего городского населенія. Большинство евреевъ С. живетъ благодаря поддержке халуки. Разговорный языкъ—древнееврейскій, жаргонъ и арабскій. Имѣются два училища на средства Alliance и барона Эдмунда Ротшильда и около тридцати ашкеназскихъ хедеровъ; сефарды имѣютъ талмуд-тору или «Kuttav». Община поддерживаетъ сionистское общество, общество вспоможенія женщинамъ (Benot ha-Galil), ложу Вене-Беритъ, больницу и т. д. Много паломниковъ привлекаетъ гробъ Симона б. Йоханъ въ Меронѣ, въ трехъ миляхъ отъ С.—У подножія холма С. лежитъ Айнъ Пайтунъ, старинная еврейская деревня, въ которой устроена въ 1891 г. земледѣльческая колонія. Недалеко отъ С. находятся развалины (покрытыя евр. надписями) Набартини, еврейской общины въ эпоху Талмуда, уничтоженной въ 10 в. Вблизи С. находятся еще Вирія, съ временъ Талмуда до начала 19 в. еврейская община, и земледѣльческая колонія Рошъ-Пина.—Ср.: Revue des Ecoles de l'Alliance Israelite, Парижъ, 1901—92; Lunz, Jerusalem, 1899, 99, 1900, 266—70, 1903, 214; Bulletin de l'Alliance Israelite, 1903; Missionary Herald, ноябрь, 1837; S. Schechter, Studies in Judaism, статья Safed, Лондонъ, 1908 (съ указаніемъ обширной литературы); Jew. Enc., X., s. v.

**Сафи ал-Ханимъ ас**—см. Гефетъ ибнъ Сафиръ.

**Сафиръ, Зигмундъ**—венгерскій журналистъ, род. въ 1806 г. (по нѣкот. даннымъ 1801 г.), ум. въ Пештѣ въ 1866 г. С. редактировалъ нѣсколько нѣмецкихъ газетъ въ Пештѣ, между прочимъ, «Pesther Tageblatt» (1839—45) и «Pesther-Sonntagszeitung» и вмѣстѣ съ графомъ Majláth'омъ издавалъ ежегодный альманахъ «Iris» (1840—41). Въ журналахъ, издаваемыхъ С., часто появлялись произведенія, касающіяся евреевъ, напр., «Легенда о смерти Іегуды Галеви» М. Леттериса и «Ночь въ римскомъ гетто» Л. Авг. Франкля.—Ср.: Würzbach, Biographisches Lexicon; Literarisches Centralblatt, 1866, 1773; Allg. Zeit. des Judenthums, 1866, 716. [J. E., XI, 52].

**Сафиръ, Морицъ Готтлибъ** (собственно **Моисей**)—венгерскій юмористъ, еврей по происхожденію, род. въ Lovas-Begény въ 1795 г., ум. въ Баденѣ, около Вѣны, въ 1858 г. Въ 1806 г. С. отправился было въ Прагу съ цѣлью изученія Талмуда, но увлекся нѣмецкой литературой и познакомился съ европейскими языками. Хорошій приемъ, встрѣченный его первымъ произведеніемъ «Papilloten» (Пештъ, 1821), ободрилъ С., и онъ посвятилъ себя литературѣ. Поселившись въ 1824 г. въ Берлинѣ, онъ сталъ издавать здѣсь «Berliner Schnellpost für Literatur, Theater und Geselligkeit» (1826—29) и «Berliner Courier» (1827—29), пользовавшійся большимъ успѣхомъ благодаря своему стилю. Литературные враги С. выпустили противъ него памфлеты «Saphir in Berlin», на который онъ отвѣтилъ брошюрой «Der gottdtete aber danoch lebende Saphir», выдержавшей четыре изданія въ теченіе одной недѣли. Тѣмъ не менѣе, С. вынужденъ былъ покинуть Берлинъ. Онъ сталъ издавать въ Мюнхенѣ «Bazar für München» (1830—1833) и «Deutsche Horizont» (1831—33), но былъ высланъ за свои нападки на дирекцію театра. Съ разрѣшенія короля С. вернулся, сталъ редактировать «Bayerische Beobachter», а затѣмъ «Der Humorist» (1836). Собраніе его произведеній вышло въ 12 томахъ, Брюннъ, 1884 г., а неполное изданіе въ 26 т. (ib., 1890). Одно время С. пользовался широкой популярностью, благодаря своему остроумію; книги его нерѣдко представляютъ собою непрерывный потокъ остротъ, каламбуровъ, неожиданныхъ сопоставленій, часто весьма удачныхъ. Въ Парижѣ С. жилъ вмѣстѣ съ Гейне и Берне. На русск. языкъ переведены его «Избранныя мысли», 1893 г. Слб.—Ср.: Jüdisches Athenäum, 217; Pallas Lex., XIV; Meyers Konversations-Lexikon; Энци. Слов. Брокг.-Ефр. [J. E., XI, 51].

**Сафиръ, Яковъ**—см. Сапиръ, Яковъ.

**Сафра**—авилонскій амора, жилъ на рубежѣ 3 и 4 вв. Отецъ С., современникъ р. Зеиры, ученій въ Вавилонѣ, переселился вмѣстѣ съ С. въ Палестину во время р. Амми и р. Аббы (Иер. Кил., IX, 4). С. поддерживалъ оживленные научныя сношенія съ р. Аббой (Пес., 51б, Санг. 6а; Берах., 62б), съ р. Аббагу (Аб. Зара 4а), который считалъ его крупнымъ авторитетомъ въ области галахи, но слабымъ знатокомъ Библии, и съ р. Гошей (Беца, 38б). С. передаетъ галаху отъ имени р. Амми (Шабб., 5б), Іошуи изъ Даромы (Аб. Зара 30б) и р. Іошуи б. Хананія (Кил., 30а). При р. Нахманѣ С. вернулся въ Вавилонію и слушалъ тамъ лекціи Рабы (Санг., 41б). С. велъ торговлю въ товариществѣ съ прозелитомъ Исоромъ (Тор., Баба М., 31 б). Возраженія свои С. имѣлъ обыкновеніе начинать вводной формулой «ישׁוּעָה לְפָנָי», какъ бы выражая удивленіе по поводу мнѣнія оппонента (Беца, 38а; Сукка, 39а). О строгомъ благоговѣйномъ соблюденіи имъ субботы см. Шабб., 119а, Моэдъ Кат., 12а. У С. были два брата: р. Дими (Арах., 16а) Іохананъ (Иер. Хаг., I, 6). С. умеръ въ Пумбедитѣ (Моэдъ Кат., 28а).—Ср. Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v. Heimann, Toledot ha-Tannaim we-Amoraim, III, s. v.

**Сахновщина**—пос. Полтавской губ., Константиногр. у. Въ изгнѣніе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1910 г. для водворенія евреевъ.

**Саць, Илья Александровичъ**—композиторъ родился въ еврейской семьѣ въ 1875 г., въ Киевской губ. Окончилъ курсъ въ московской кон-



серватори и филармоническомъ училищѣ. Сацъ выдвинулся въ московскомъ «Кружкѣ художественныхъ исканій»; въ 1906 г. онъ вступилъ въ «Московский Художественный Театръ» въ качествѣ театральнаго композитора. Имъ написана музыка къ «Смерти Тентажиля» и «Синей птицѣ» Метерлинка, къ «Жизни челоуѣка» Л. Андреева, и «Miserege» Юшкевича, къ пьесамъ Гамсуна, Шекспира и др. Въ послѣдніе годы С. обратилъ на себя вниманіе своими операми-пародіями: «Месть любви», «Не хвались, идучи на рать» и «Восточныя сладости». Въ области еврейской этнографіи выдаются собранные имъ народные напѣвы, характерно обработанные въ «Miserege» Юшкевича и др. произведеніяхъ.

Д. Ч.

**Сачердоте, Донато (Sacerdote, Donato)**—итальянскій поэтъ, род. въ 1820 г. въ Фоссано, ум. тамъ же въ 1883 г. Увлекааясь классиками, С. съ юношескихъ лѣтъ отдался изученію Эсхила, Софокла, Эврипида, Альфиери и др. Изъ его собственныхъ произведеній слѣдуетъ упомянуть драмы: «Bianco Capello», Туринъ, 1874; «Cola di Rienzo», «Catilina»—трагедія въ 5 дѣйствіяхъ и «Eglon»—драматическая поэма въ 5 дѣйствіяхъ. Перу его принадлежатъ многіе соеты, оды и пѣсни. [J. E., X. 612].

6.

**Сачердоте, Сальваторе**—итальянскій писатель, род. въ 1857 г., пишетъ, большей частью, подъ псевдонимомъ Vindice. Помимо романовъ, С. написалъ также рядъ работъ по юриспруденціи. Состоитъ сотрудникомъ органа «Vessilo Israelitico».—Ср. De Gubernatis, Dictionnaire des Ecrivains.

Е. А.

**Сачердоти, Адольфо**—итальянскій юристъ, род. въ 1844 г. Съ 1872 г. состоялъ профессоромъ торговаго права въ падуанскомъ университетѣ. Нынѣ (1912) заслуженный профессоръ того же университета. Перу его принадлежатъ нѣсколько работъ на итальянскомъ и французскомъ языкахъ.—Ср. De Gubernatis, Dict. des ecriv. Е. А. 6.

**Сборы**—см. Гелейтъ-долль, Коробочный сборъ, Кошерный сборъ, Податное обложение, Свѣчной сборъ, Типографскій сборъ. См. также Одежда (т. XII, 47 и 48).

**Свадебные обряды.**—О свадебныхъ обрядахъ древнихъ евреевъ сохранилось въ Библии мало данныхъ. Все торжество носило чисто семейный и домашній характеръ, безъ участія священнослужителя. Обыкновенно это празднество продолжалось 7 дней (Быт., 29, 27; Суд., 14, 12, 17), но иногда, въ видѣ исключенія,—14 дней (Тоб., 8, 20 по греч. тексту). Кромѣ главныхъ участниковъ, большую роль играли на праздествѣ «товарищи» или друзья жениха (Суд., 14, 10, I Мак., 9, 39); старшій изъ нихъ былъ распорядителемъ на торжествѣ (ср. Иоан., 3, 29). Въ сопровожденіи товарищей женихъ, въ нарядномъ одѣяніи и съ вѣнцомъ на головѣ (Пѣс. Пѣсн., 3, 11; Исаия, 61, 10), отправлялся въ день свадьбы въ домъ родителей невѣсты (Быт., 24, 59 и сл.; Руо., 4, 11 и сл.; Тоб., 7, 12). Въ торжественной процессіи, подъ звуки пѣсенъ и музыки, съ пляской, женихъ вмѣстѣ съ товарищами провожалъ невѣсту, окруженную подругами, въ свой домъ или въ домъ своихъ родителей; участники процессіи держали свѣчи или факелы (Иерем., 7, 34; Псалм., 45, 15; Пѣсн. Пѣсн., 3, 6 и сл.). Тамъ происходило семейное празднество. Если женихъ и невѣста жили въ разныхъ мѣстностяхъ, то торжественная процессія выходила также изъ дома невѣсты навстрѣчу жениху (I Мак., 9, 37 и сл.). Если мѣстожитель-

ство жениха было далеко, свадьба праздновалась въ домѣ невѣсты (ср. Матт., 25, 1 и сл.), причемъ устраивали празднество иногда женихъ, иногда же родители невѣсты (Суд., 14, 10; Быт., 29, 22; Тоб., 8, 20 и сл.). На то, что вообще женихъ иногда переходилъ въ семейство и родъ невѣсты, какъ это полагаютъ нѣкоторые библейскіе археологи, въ Библии нѣтъ указаній; Яковъ былъ на правахъ раба, и потому Лабанъ имѣлъ право удержать у себя его женъ (ср. Быт., 31, 43; Исх., 21, 4); Самсонъ же самъ оставилъ свою жену у родителей (Суд., 14, 19).—Къ вечеру свадебнаго дня невѣста приводилась родителями въ брачную комнату, устроенную въ видѣ палатки, или балдахина пѣп (Псалм. 19, 6; Иоель, 2, 16; ср. Исаия, 4, 5, 6). Жениха сопровождали туда его товарищи (Тоб., 8, 1). Родители невѣсты сохраняли вещественныя доказательства дѣятельности дочери (Второз., 22, 13 и сл.); этотъ обычай существуетъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ понынѣ. Остальные дни праздновались пиршествами, пѣніемъ, музыкой, пляской и играми.—Ср.: Riehm, НВА., II; Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, 108 и сл.; Zeitschrift für Ethnologie Вастіана, 1873, 287—294; ZDMG., 1868, 106; Delitssch, Das Hohelied u. Koheleth, 2-е изд., 1875, 162 и сл.

Въ талмудическую эпоху бракъ состоялъ изъ двухъ моментовъ, каждый изъ которыхъ имѣлъ опредѣленное юридическое и обрядовое содержаніе. Первый моментъ, *קידושין*, *קידושין*, обрученіе, представлялъ собой важнѣйшее въ юридическомъ отношеніи дѣйствіе, связывающее жениха и невѣсту брачными узами. Хотя юридически обрученіе могло совершаться тремя способами, но одинъ изъ нихъ—половое сожителство съ намѣреніемъ заключить бракъ—встрѣчался рѣдко, и въ 3-мъ вѣкѣ былъ воспрещенъ подъ угрозой наказанія. Другой способъ—составленіе письменнаго акта и врученіе его женихомъ невѣстѣ—также практиковался рѣдко. Обычно обрученіе заключалось во врученіи женихомъ невѣстѣ какой-либо цѣнной вещи, чаще всего кольца съ произнесеніемъ той или иной формулы, заключающей въ себѣ смыслъ брака. Хотя юридически та или иная формула безразлична, но на практикѣ получала преобладаніе слѣдующая формула, сохраненная іерусалимскимъ Талмудомъ: *הוה לי לאישה כדת משה וישראל*—«будь мнѣ женой по закону Моисея и іудеевъ». Позже получила господство употребляемая и нынѣ формула: *הוה לי לאישה כדת משה וישראל*—«будь посвящена мнѣ посредствомъ этого кольца по закону Моисея и Израиля». Обрученіе сопровождалось особой бенедикціей (*ברכה*) *קידושין*; (Ket., 76). При этомъ часто составлялся договоръ относительно размѣра приданаго и дара жениха (кетуба), *שטר אירוסין*, *שטר אירוסין*. Обрученіе сопровождалось пиршествомъ, *קידושין* (М. К., 186), во время котораго женщины восклицали «сегодня обрученіе такой-то» (Гитт., 89а). Между обрученіемъ и вѣнчаніемъ проходилъ болѣе или менѣе продолжительный промежутокъ времени. Мишна устанавливаетъ, какъ минимальные промежутокъ, на которыхъ каждая сторона можетъ настаивать при отсутствіи согласія другой стороны, 12 мѣсяцевъ при бракѣ дѣвicy и одинъ мѣсяць при бракѣ вдовы (ibid., 57а). Въ этотъ промежутокъ женихъ обычно посылалъ невѣстѣ свадебные подарки, «сйблоты». Въ теченіе этого времени невѣста оставалась въ домѣ отца, но она была вполнѣ связана брачными узами, и расторженіе связи между обрученными требовало тѣхъ же формальностей развода, какъ и при

вполнѣ завершенномъ бракѣ. Брачное сожителство въ этотъ періодъ было воспрещено. Но въ Иудей обычай допускалъ довольно тѣсное сближеніе. Большою торжественностью обставлялся второй и заключительный моментъ вступленія въ брачный союзъ—вѣнчаніе, *קבלה*, *קבלת הנשואים*. Главнѣйшіе его обязательные элементы: 1) кетуба—составленіе письменнаго брачнаго договора, чтеніе его, подписаніе и врученіе невестѣ; 2) хуппа, т. е. переходъ невесты въ домъ жениха, который, однако, символически выражался въ томъ, что жениха и невесты вводили въ одно помѣщеніе, позже подъ специальный балдахинъ; 3) чтеніе семи бенедикцій, которыя назывались *ברכות*, *ברכות*, *ברכות*, *ברכות*, *ברכות*, *ברכות*, *ברכות* (Ket., 76; Калла, 1). Но сверхъ обязательныхъ элементовъ, вѣнчаніе обставлялось всевозможными аксессуарами, имѣвшими цѣлью сдѣлать его особо торжественнымъ и радостнымъ событіемъ. Женихъ и невеста надѣвали золоченные головные уборы. Невѣсту носили на роскошныхъ носилкахъ по городу. Во время процессіи разливали вино, масло, разсыпали орѣхи, сушенныя зерна (Ber., 50b). Однажды царь Агриппа, встрѣтивъ свадебную процессію, уступилъ ей дорогу, сказавъ при этомъ: «Я ношу корону всегда, уступаю же тому, кто носитъ ее не всегда». Музыка, пѣніе, танцы, игры оживляли свадебное торжество. Дѣвушки выходили навстрѣчу жениху съ зажженными факелами (Mat., 25, 1). Послѣ несчастныхъ войнъ Иудей за независимость (при Веспасіанѣ, Титѣ и Адрианѣ) было запрещено по случаю національнаго траура употреблять драгоценныя украшенія, но сохранили для жениховъ вѣнки изъ розъ и миртъ, для невестъ—головные уборы изъ тонкой шерсти, балдахины изъ деревянныхъ переплетовъ съ какой угодно матеріей (Мишна, Сога, IX, 14; Тосефта, XV, ib., 8—9). Съ тѣхъ поръ, въ знакъ траура по разрушенномъ храмѣ, женихъ сталъ класть на голову немного пепла. Участіе въ свадебныхъ празднествахъ считается для постороннихъ лицъ религиозною обязанностью, и даже изученіемъ Торы слѣдуетъ временно пренебречь, чтобы участвовать въ свадебномъ празднествѣ. Всѣ гости должны стремиться къ тому, чтобы создать веселое настроеніе у жениха и невесты. Слѣдуетъ танцовать передъ невестой и восхвалять ея качества. По мнѣнію школы Шаммая надо выставлять на видъ дѣйствительно имѣющіяся у невесты свѣтлыя стороны, а отрицательныя замалчивать, потому что даже въ такіе торжественные моменты нельзя лгать. Гиллелиты же рекомендовали, во всякомъ случаѣ, приписывать невестѣ всевозможныя достоинства, независимо отъ того, существуютъ ли таковыя на самомъ дѣлѣ, или нѣтъ, потому что важно быть приятнымъ для общества. Талмудъ приводитъ обычныя восклицанія въ честь невесты: «красивая и симпатичная невеста» или «она не красилась, не румянилась, не пудрилась, а прекрасна, какъ серна» (Ket., 17a). Свадебные подарки *מנדחות* со стороны гостей считались обязательными, и лицо, получившее къ свадьбѣ подарки, должно было впоследствии отдать тѣмъ же знакомымъ на свадьбахъ ихъ самихъ или ихъ дѣтей подарки соотвѣтствующей стоимости (Б. Б., 144b). Порой, когда веселье переходило черезъ край, законоучители считали нужнымъ умѣрять темпъ общаго ликования путемъ напоминанія о смерти, или, какъ это сдѣлалъ р. Аши на свадьбѣ своего сына, неожиданнымъ дѣйствіемъ, символически выражавшимъ бренность всего земнаго, именно—онъ разбилъ дорогой сосудъ, стоимостью въ 400 дина-

ривей (Ber., 31a). Обычай разбивать сосудъ въ по-талмудическое время получивъ большое распространеніе. Вѣнчаніе дѣвицъ въ эпоху Мишны обычно совершалось по средамъ, а вѣнчаніе вдовъ по четвергамъ. Первое объяснялось мѣстными условіями; второе же имѣло цѣлью давать возможность растянуть свадебное торжество на три дня (четвергъ, пятницу и субботу). Семидневное празднованіе вѣнчанія дѣвицъ такъ прочно вошло въ обычай, что для этого не было надобности въ специальныхъ мѣрахъ. Вообще, вѣнчаніе отличалось большою торжественностью, если невестой была дѣвица, чѣмъ если то была вдова. Какъ наиболѣе существенные отличительные признаки между вѣнчаніемъ дѣвицы и вдовы, Талмудъ приводитъ слѣдующіе: дѣвица шла съ распущенными волосами, носила особый видъ фаты *מגילת*; гостей при этомъ угощали сушеными зернами, а въ Вавилоніи лили на головы гостей душистое масло (Ket., 15b, 17b); всего этого не было у вдовы. Далѣе, если невестой была дѣвица, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ отдѣльные историческіе періоды принимались мѣры для того, чтобы можно было безспорно констатировать сохраненіе невестой до брака дѣвственности, а также путемъ условныхъ символическихъ дѣйствій публично демонстрировали, что невеста оказалась дѣвственной (ibid., 12a, 16b).—Ср.: Hamburger, RE. f. V. u. T., т. II, s. v. Trauung u. Verlöbniß; Naumann, Ehegesetze der Juden, Zs. für Philos. u. Kathol. Theol., Кельвъ, 1835, стр. 130; Perles, D. jüdische Hochzeit in nachbiblischer Zeit, въ Monatsschrift, 1860. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Въ средніе вѣка слѣдуетъ различать С.-О. у евреевъ на Пиренейскомъ и Аппенинскомъ полуостровахъ и С.-О. евреевъ въ Германіи и Польшѣ. С.-О. первыхъ ничѣмъ почти не отличаются отъ свадебныхъ обычаевъ окружающихъ народовъ. У послѣднихъ С.-О. носили своеобразный характеръ и являются развитіемъ этихъ обрядовъ въ талмудическую эпоху. О С.-О. у *германскихъ* евреевъ въ средніе вѣка сохранились подробныя описанія современниковъ. Браки, вообще, болѣею частью устраивались при помощи профессиональныхъ сватовъ («шадханимъ»). Въ переговорахъ принимали участіе исключительно родители, хотя родителямъ запрещалось закономъ принуждать дѣтей сочетаться бракомъ, однако, этотъ законъ весьма рѣдко исполнялся на практикѣ. Ранніе браки были частымъ явленіемъ; причину этого слѣдуетъ видѣть, помимо чисто-нравственныхъ мотивовъ, въ социальныхъ условіяхъ. Отецъ, скопивъ съ трудомъ приданое для дочери, торопился скорѣе выдать ее замужъ, такъ какъ не былъ увѣренъ, что имущество его не подвергнется разграбленію со стороны черни и т. д. Помолвка, *קדושין*, считалась состоявшейся послѣ точнаго фиксированія суммы неустойки («Кенас») за нарушение условія. Въ предшествующую свадьбѣ пятницу вечеромъ устраивался обѣдъ въ честь родителей жениха, который носилъ названіе «*spinnholz*» («*sponsalia*» или «*spindel*», «*vorspiel*»). Наканунъ свадьбы виднѣйшіе члены общины относили невестѣ подарки жениха, по большей части, состоявшіе изъ пояса, фаты, верхняго плаща, а послѣдствіемъ еще «*siflones teffillah*», молитвенника съ надписью *לעולם שלום ורחמיך מלאים* («любовь, братство, миръ и дружба»). Жениху дарили кольцо и сапоги, позже таллитъ и саванъ (китель). Встрѣчались кольца художественной работы съ выгравированной на нихъ миниатюрной моделью синагоги и съ надписью *נתן* *ב*, а позднѣе *נתן* *ב* *לך*

(«добраго счастья»). Приведем описание свадьбы в Майницъ въ концѣ 15-го в. Рано утромъ синагогальный служка («schulklopper») стучался въ окна прихожанъ, приглашая ихъ на свадьбу. Виднѣйшіе члены общины шли за женихомъ и торжественной процессіей вели его во дворъ синагоги, затѣмъ музыканты и факельщики приводили невѣсту съ ея друзьями и др. женщинами. У входа въ синагогу женихъ бралъ невѣсту за руку; обоихъ ихъ зсыпали пшеницей и деньгами (которые потомъ раздавали бѣднымъ) и привѣтствовали чтеніемъ Пс., 147, 14 (впоследствии Быт., 1, 28). Молодые нѣкоторое время сидѣли на скамьѣ у входа въ синагогу, послѣ чего отиравались домой и переодевались въ свадебные наряды. Невѣста подъ свадебнымъ платкомъ носила саванъ, а женихъ облачался въ китель, а головной уборъ («gugel») посыпалъ пеломъ, чтобы хоть внѣшнимъ образомъ выразить скорбь о Сіонѣ. Сюда же должно отнести сохранившійся по сіе время обычай разбивать стаканъ или какую-нибудь другую посуду при обрученіяхъ и свадьбахъ. Скорбныя ноты, поэтому, звучатъ и въ свадебныхъ пѣсняхъ Іегуды Галеви, составленныхъ по образцу Пс. 45, которые исполнялись на свадьбахъ вплоть до 18-го в. Когда женихъ занималъ мѣсто возлѣ Кивота Завѣта, приступали къ очередной молитвѣ, по окончаніи которой невѣсту съ музыкой приводили къ дверямъ синагоги, гдѣ ее встрѣчали раввинъ и старшины общины и сажали направо отъ жениха (ср. Псал., 45, 10  $\text{לְיָמֵינוּ לְךָ אֵלֵינוּ}$ ; послѣднія три буквы этихъ словъ при чтеніи въ обратномъ порядкѣ образуютъ слово  $\text{לְבָב}$ ). Вракосочетающихся покрывали таллитомъ или длиннымъ концомъ «гугеля» жениха и приступали къ обряду вѣнчанія. Впоследствии вошелъ въ употребленіе балдахинъ («хуппа») [который, однако, по мнѣнію многихъ кодификаторовъ, встрѣчался уже въ талмудическую эпоху и назывался тѣмъ же именемъ «хуппа»], онъ напоминалъ собою носилки, на которыхъ ранѣ невѣсту приносили въ синагогу, или комнату, гдѣ молодые оставались наединѣ. Женихъ поджидалъ невѣсту у дверей своего дома и подносилъ руку невѣсты къ косяку, посвящая ее этимъ въ званіе хозяйки дома. Собственно свадебное пиршество, въ домѣ невѣсты, начиналось лишь въ пятницу вечеромъ и продолжалось до воскресенья утромъ съ перерывомъ на время утренняго субботняго богослуженія. Женихъ, присутствовавшій при богослуженіи, былъ центромъ общаго вниманія, въ честь его распѣвались гимны. Новобрачный вручалъ женѣ свою мантию, поясъ и шапку въ знакъ общности имущества супруговъ. Принято было наиболѣе торжественно обставлять свадебную процессію и поддерживать веселое настроеніе. Издавна на еврейскихъ свадьбахъ играла музыка (см. Музыка, Евр. Энци., т. XI), и, по мнѣнію Магарила, «музыка составляетъ основной моментъ свадьбы» ( $\text{לְבָבֵנוּ לְךָ אֵלֵינוּ}$ ). Соблюденіе поста молодыми въ день свадьбы введено въ по-талмудическую эпоху (см. Евр. Энци., т. XII, 781). Свадебныя пѣсни нерѣдко носили форму загадокъ, по библейскому образцу (ср. свадьбу Самсона); обыкновенно ихъ импровизировалъ бадханъ (см.). Иногда устраивались игры и представленія, обычно даваемые лишь въ Пуримъ (см.). Присутствіе раввина при обрядѣ вѣнчанія не считалось обязательнымъ: онъ не держалъ проповѣди, но за свадебнымъ пиромъ нерѣдко гово-

рилъ рѣчь, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда женихъ произносилъ «дерашу» (дискуссія на талмудическую тему) [отсюда и названіе свадебныхъ подарковъ «Deraschah Geschenk»]. Хотя въ первой половинѣ 19 в. талмудисты и равнины протестовали противъ обычая устраивать свадьбы не на открытомъ воздухѣ (ср. респонсы р. Моисея Софера, т. III), тѣмъ не менѣе, уже въ средніе вѣка вѣнчаніе происходило въ синагогахъ, какъ это видно изъ глоссы Исерлеса къ Шулханъ-Аруху Лоре-Цеа, (391 § 3). При посѣщеніи женихомъ синагоги въ слѣдующую послѣ свадьбы субботу молодые вѣка вѣнчаніе происходило въ синагогахъ, какъ это видно изъ глоссы Исерлеса къ Шулханъ-Аруху Лоре-Цеа, (391 § 3). При посѣщеніи женихомъ синагоги въ слѣдующую послѣ свадьбы субботу молодые вѣка вѣнчаніе происходило въ синагогахъ, какъ это видно изъ глоссы Исерлеса къ Шулханъ-Аруху Лоре-Цеа, (391 § 3). При посѣщеніи женихомъ синагоги въ слѣдующую послѣ свадьбы субботу молодые вѣка вѣнчаніе происходило въ синагогахъ, какъ это видно изъ глоссы Исерлеса къ Шулханъ-Аруху Лоре-Цеа, (391 § 3). При посѣщеніи женихомъ синагоги въ слѣдующую послѣ свадьбы субботу молодые вѣка вѣнчаніе происходило въ синагогахъ, какъ это видно изъ глоссы Исерлеса къ Шулханъ-Аруху Лоре-Цеа, (391 § 3). При посѣщеніи женихомъ синагоги въ слѣдующую послѣ свадьбы субботу молодые вѣка вѣнчаніе происходило въ синагогахъ, какъ это видно изъ глоссы Исерлеса къ Шулханъ-Аруху Лоре-Цеа, (391 § 3).

Въ настоящее время С.-О. у европейскихъ (ашкеназскихъ) евреевъ сводятся къ слѣдующему. Въ субботу, предшествующую свадьбѣ, женихъ приходитъ въ синагогу, гдѣ его вызываютъ къ Торѣ (Aufrufens); при этомъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ поютъ соответствующіе библейскіе стихи и псалмы. Вѣнчаніе происходитъ на дому, въ синагогѣ или на синагогальномъ дворѣ. Обрядъ начинается славословіемъ, затѣмъ женихъ надѣваетъ невѣстѣ кольцо, произнося при этомъ установленную формулу  $\text{אֲנִי מְקַדְּשׁ אֶתְּךָ בְּעֵינַי וּבְעֵינַי יְהוָה}$  (см. выше), послѣ чего совершающій бракъ читаетъ кегубу и семь славословій [ $\text{לְבָבֵנוּ לְךָ אֵלֵינוּ}$ ], которыя произносятся и въ видѣ заключенія къ трапезной молитвѣ за свадебнымъ пиромъ, и молитву «Девай» въ слѣдующіе шесть дней (см. Девай Гассеръ, Евр. Энци., т. VII, 41). Въ новѣйшее время въ общинахъ Западной Европы при вѣнчаніи поются соответствующіе гимны, и равнинъ произносятъ напутственное слово новобрачнымъ. Въ случаѣ посѣщенія женихомъ синагоги въ первую послѣ свадьбы субботу, опускается чтеніе заупокойной молитвы ( $\text{אֲנִי מְקַדְּשׁ אֶתְּךָ בְּעֵינַי וּבְעֵינַי יְהוָה}$ ). Всѣ остальные упоминаемые въ настоящей статьѣ С.-О. въ настоящее время соблюдаются все менѣе и менѣе. Исключеніе лишь составляетъ покрывіе невѣсты фатою передъ вѣнчаніемъ. Въ нѣкоторыхъ общинахъ передъ вѣнчаніемъ совершаютъ заупокойную молитву по умершимъ родителямъ бракосочетающихся.

О С.-О. у *восточныхъ евреевъ* путешественники сообщаютъ любопытныя свѣдѣнія. Риманъ познакомилъ насъ съ обычаями бѣлыхъ кочинскихъ евреевъ (см. Кочиянъ, Евр. Энци., IX, 797—798). Здѣсь отмѣтимъ только отступленіе у нихъ отъ принятой у всѣхъ евреевъ формулы «обрученія»  $\text{אֲנִי מְקַדְּשׁ אֶתְּךָ בְּעֵינַי וּבְעֵינַי יְהוָה}$ . Она гласитъ: «Ты такая-то, дочь такого-то, посвящена мнѣ, такому-то, сыну такого-то, по закону Моисея и Израиля». — У *цѣлонскихъ и синалезскихъ евреевъ* сохранились многіе архаическіе обряды. На седьмой день послѣ предложенія, сдѣланнаго женихомъ, невѣста принимаетъ омовеніе. Въ слѣдующій вечеръ равнинъ привѣтствуетъ невѣсту гимномъ «Jafah ka-Lebanah Togah»; невѣста цѣлуетъ развернутый на Декалогѣ Свитокъ Торы и дотрогивается при этомъ руками до глазъ. На слѣдующій день гости собираются у родителей невѣсты, которая кладетъ всѣ преподнесенныя ей женихомъ подарки въ одинъ сосудъ, и ювелиръ изслѣдуетъ каждую золотую

и серебряную вещь въ отдѣльности, чтобы убѣдиться, что она стоитъ не менѣе одной «перуты». Женщины въ это время поютъ пѣсни. Въ тотъ же день гости вторично собираются; приходятъ женихъ съ остриженными волосами, въ новой одеждѣ и чалмѣ; сейчасъ же послѣ его прихода гости поютъ Пс., 122, а затѣмъ Эсо., 8, 15 и слѣд.; жениха благословляютъ и усаживаютъ за столъ. Эта трапеза называется «ad-schni». Послѣ обѣда раввинъ поетъ гимнъ «Kalil Chatan li-Berachah», и гости читаютъ застольную молитву. Въ слѣдующій вечеръ гости идутъ торжественнымъ шествіемъ, съ музыкой и пѣніемъ, въ синагогу, гдѣ женихъ и его шафера («Schuschbinim») зажигаютъ 4 восковыхъ свѣчи; затѣмъ всей процессіей отправляются за невѣстой; ее усаживаютъ на стулъ; женихъ же, ставшійся передъ ней, читаетъ Эсо., 8, 15 и сл. Затѣмъ онъ самъ, согласно версіи Маймонида, приноситъ первое славословіе надъ бокаломъ вина, къ которому привязано бѣлой ниткой серебряное кольцо. Онъ отпиваетъ вина, отвязываетъ кольцо и подаетъ бокалъ невѣстѣ со словами: «Ba Kidduschichi» («Эгимъ я обвѣчался съ тобою»). Невѣста, отпивъ вина, передаетъ бокалъ одному изъ гостей. Затѣмъ женихъ надѣваетъ кольцо на мизинецъ правой руки невѣсты, повторяя вышеупомянутую формулу, и раввинъ, послѣ торжественнаго обѣщанія жениха исполнять обязанности супруга (раввинъ трижды беретъ жениха за фалды его платья), читаетъ брачное условіе (кетуба), подписываемое женихомъ и двумя свидѣтелями. Съ невѣсты снимаютъ фату и усаживаютъ ее на носилки; раввину и жениху подносятъ по бокалу вина, и первый произноситъ семь брачныхъ славословій. Пѣніемъ гимна заканчиваются С.-О. Въ слѣдующую за свадьбой субботу молодой вмѣстѣ со своими родственниками отправляется въ синагогу, гдѣ раввинъ привѣтствуетъ его словами Пс. 122. Наканунѣ седьмого дня послѣ свадьбы новобрачныхъ съ музыкой ведутъ въ синагогу, раввинъ читаетъ Пс., 44, а молодой совершаетъ вечернюю молитву, затѣмъ всей процессіей отправляются домой, гдѣ раввинъ поетъ гимнъ «Jafah ka-Lebanah», а гости пируютъ и восклицаютъ «Да возрадуется женихъ своей невѣстой» (לַבַּיִת׃ יִרְנַח׃).—*Въ Багдадѣ* въ ночь наканунѣ свадьбы позруги невѣсты раскрашиваютъ хеной ладони ея рукъ и подошвы ногъ. Гости веселятся сначала въ домѣ невѣсты, а затѣмъ идутъ къ жениху. На слѣдующій день, около пяти часовъ до захода солнца жениха съ его родственниками ведутъ къ невѣстѣ. Процессію сопровождаютъ нищие съ фонарями въ рукахъ. Какъ только женихъ входитъ къ невѣстѣ, хахамъ приподнимаетъ съ нея фату и показываетъ жениху, но затѣмъ тотчасъ опускаетъ фату. Свадебныя торжества продолжаются семь дней.—Ср.: Шульханъ Арухъ, Эбенъ га-Эзеръ; Mahariel, Minhagim; Chawwot Jair., § 66; Leket Joscher, Israel mi-Brünn, § 93; Güdemann, Gesch. etc., III, евр. пер. pp. 96 и сл. [По J. E., VIII, 340—347].

*Свадебные обряды у польскихъ евреевъ.* Свадьбы обыкновенно устраивались въ пятницу днемъ или передъ наступленіемъ субботы. Постепенно установился обычай вѣнчанія внѣ синагоги, на синагогальномъ дворѣ или на примыкающей къ синагогѣ площади подъ открытымъ небомъ, въ ознаменованіе того, что «плотство брачующихся будетъ многочисленно, какъ звѣзды небесныя». Женихъ и невѣста являются къ вѣнцу

при звукахъ музыки въ сопровожденіи родныхъ, близкихъ и толпы народа. По случаю народныхъ бѣдствій свадебная музыка во многихъ общинахъ отмѣнялась, однако, при исполненіи обрядовѣнчанія («хуппы»), если оно совершалось ночью, и при «покрываніи» невѣсты допускалось исключеніе, что видно изъ постановленія литовскаго ваада (областной циккоксъ ваада 1650 г., § 463). Женихъ и невѣста, въ теченіе послѣдней недѣли передъ свадьбой не выходившіе изъ дому безъ провожатыхъ (изъ боязни дурного глаза), постились въ день свадьбы, чтобы очистить себя отъ грѣховъ. Женихъ одѣвалъ къ вѣнцу бѣлый китель (см. Одежда, Евр. Энци., т. XII, стр. 36), невѣсту покрывали фатой. Раввинъ или канторъ произносилъ благословеніе надъ бокаломъ вина, изъ котораго отпивали женихъ и невѣста. Женихъ одѣвалъ невѣстѣ кольцо и произносилъ формулу обрученія, затѣмъ раввинъ или канторъ читалъ вслухъ текстъ брачнаго договора (кетубы) и произносились семь свадебныхъ бенедикцій. Въ брачномъ договорѣ опредѣляются матеріальныя и нравственныя обязанности мужа по отношенію къ женѣ и размѣры приданаго съ обѣихъ сторонъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Польши въ кетубѣ обозначалось только законный минимумъ приданаго (200 золотыхъ), остальные же суммы заносились въ дополнительный договоръ («тосефосъ кесубъ»), не подлежавшій публичному оглашенію. Въ соотвѣтствіи съ размѣрами приданаго опредѣлялось вознагражденіе раввина (1 золотой польскій и 18 грошей со 100 золотыхъ приданаго), кантора, и казаки въ пользу кагала (по 1/2 зл. съ первой сотни и 1/7 зл. съ послѣдующихъ.) По прочтеніи кетубы раввиномъ женихъ выпивалъ остатокъ вина и разбивалъ чарку о землю. По окончаніи обряда надъ головами молодыхъ кружили пѣтуха и курицу, какъ символъ плодотворности (послѣдній обычай не сохранился); затѣмъ окружающе осыпали новобрачныхъ пшеничными зернами съ пожеланіями многочисленнаго потомства. Забота о томъ, чтобы обставить свадебныя пиршества, какъ можно роскошнѣе, являлась вопросомъ самолюбія для родителей невѣсты. Въ актахъ львовской рады 1639 г. описываются, между прочимъ, свадьбы богатыхъ евреевъ въ старину, которые «въѣзжали въ городъ по-шляетски въ каретахъ, рыдванахъ, запряженныхъ шестеркой лошадей. съ гайдуками и панской музыкой, публично справляли свадебное пиршество за дорогими ликерами, рѣдкими яствами, съ необычайной пышностью». Устраивались свадебная трапеза, главнымъ блюдомъ которой является рыба, и ужинъ для бѣдныхъ («armensida»). Игралъ еврейскій оркестръ, состоявшій изъ скрипки, цитры, лютни, цимбаловъ и бубенъ (во Львовѣ). Послѣ рѣчи новобрачнаго, старавшагося блеснуть своей образованностью, комментированіемъ отдѣла Талмуда, молодые одаривались родными и знакомыми («Drosche-Geschank»). Излишества свадебныхъ пиршествъ преслѣдовались коронными ваадами. Входя во всѣ детали частной жизни, законъ устанавливалъ норму, которой обязаны были руководствоваться въ опредѣленіи числа приглашеній и даже въ составленіи меню угощеній. Все до мельчайшихъ подробностей предусматривается рядомъ постановленій ваада отъ 1607, 1643 и 1644 г. Въ Лиссѣ, по случаю тяжелыхъ испытаній, которымъ подверглась мѣстная община въ 1790 г., кагаломъ устанавливается контроль надъ свадебными собраніями, причемъ старшинамъ вмѣ-

яется въ обязанность провѣрять списки приглашенныхъ. Предписывается ограничить угощеніе при «покрываніи неvěсты», такъ наз. Zuckerkuchen, запрещается устраивать трапезу для молодыхъ людей наканунѣ вѣнчанія, при чемъ предлагается ограничиться обѣдомъ въ честь родителей обѣихъ сторонъ; обѣдъ, дававшійся родителямъ жениха въ предшествовавшую свадьбу пятницу, назывался «Vorspiel»; что касается свадебной трапезы, то предоставляется на выборъ «Gewarntes» или «Schatzmahl»—соединеніе этихъ кулинарныхъ программъ не допускается. Литовскимъ вѣдомъ издаются соответственные постановленія для ограниченія свадебныхъ пиршествъ. «Бѣдный или богатый не въ правѣ приглашать болѣе пяти миньяновъ» на свадебные пиры. Въ означенное число входятъ также родственники и лица, не имѣющіе права быть свидѣтелями (на судѣ вслѣдствіе родства съ хозяиномъ). Контроль надъ соблюденіемъ этого постановленія поручается мѣсячнымъ «парнесамъ» подъ страхомъ отлученія, въ случаѣ потворства нарушителямъ (1650, § 470).—Ср.: С. Дубновъ, Внутренняя жизнь евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ въ XVI вѣкѣ, Восходъ, 1900, IV, 14 и сл.; M. Valaban, Zydzj lwowsky na przefomie XVI и XVII wieka, 531—35; L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, 122 сл.; Областной Пинкосъ Литовскаго ваада (кромя упомянутыхъ въ текстѣ параграфовъ еще § 514 и др.).

На Литвѣ въ первой половинѣ 19 вѣка С.-О. представляются въ слѣдующемъ видѣ. Заботы по устройству свадьбы лежатъ главнымъ образомъ на родителяхъ неvěсты. Празднества продолжаются недѣлю, иногда и болѣе. Они начинаются съ субботы той недѣли, когда назначено вѣнчаніе. Въ синагогѣ во время утренней молитвы женихъ приглашается для чтенія гафторы («Aufrufenes»). Канторъ съ хоромъ поетъ «ми шеберахъ» (см.) жениху и его родственникамъ, во время этого пѣнія дѣти осыпаютъ жениха орѣхами. Вечеромъ въ квартирѣ неvěсты устраивается танцевальный вечеръ исключительно для женщинъ. Угощеніе приносится гостями изъ дому; музыкантамъ платятъ сами танцующія; впрочемъ, на свадьбахъ зажиточныхъ лицъ музыка оплачивается хозяиномъ. На слѣдующій день дается обѣдъ изъ трехъ блюдъ, съ питьями, для нищенствующей братіи («Armer Malzeit»). Въ послѣднее время этого обычая замѣняется пожертвованіемъ въ какое-нибудь благотворительное учрежденіе. Женихъ въ кругу товарищей прощается со своей холостой жизнью (Chossenmohl). Обряды и церемоніи на свадьбѣ выполняются подъ руководствомъ «маршалка» (см. Вадханъ). Въ день свадьбы маршалекъ является, въ сопровожденіи музыкантовъ, къ жениху, а потомъ къ неvěстѣ и даетъ имъ «dobrydzien» (добрый день), произнося подъ аккомпанементъ музыки подобающее привѣтствіе. Позже совершается обрядъ такъ называем. Besetzenes. На средину комнаты ставятъ калку изъ-подъ тѣста дюймъ вверхъ, на нее кладутъ подушку и покрываютъ ковромъ и на это символическое сидѣнье, — хорошіе «всходы»—усаживаютъ неvěсту, которая закрывъ лицо платкомъ, начинаетъ плакать (этого обычной почти всюду забыть). Кумушки, держа по зажженной свѣчѣ въ одной рукѣ, другой распеваютъ неvěстѣ косы. Потомъ маршалекъ, въ сопровожденіи музыкантовъ, отправляется къ жениху для передачи подарковъ отъ неvěсты—длиннаго и широкаго «кителя», кушака, ермолки

и талеса; это—«вѣчный костюмъ»; женихъ «черезъ сто двадцать лѣтъ» возьметъ его съ собой въ гробъ. Затѣмъ женихъ отправляется, предшествуемый маршалекомъ, къ неvěстѣ, которая все еще продолжаетъ сидѣть на кадкѣ. Женихъ набрасываетъ фату на голову неvěсты, и присутствующіе проносятъ стихъ изъ Бытія (24, 60); дѣвушки осыпаютъ мужчинъ ячменемъ. Неvěсту приводятъ на средину комнаты, и маршалекъ вызываетъ громко и нараспѣвъ сперва родственницъ неvěсты, а потомъ каждую изъ присутствующихъ замужнихъ женщинъ, съ которыми неvěста танцуетъ, «дайте дорогу доброму другу неvěсты и не злomu врагу намъ, музыкантамъ». Мужчины въ это время совершаютъ предвечернюю молитву («Минху»), а женихъ читаетъ про себя большую исповѣдь, положенную на день Всепрощенія,—всѣ его прежніе грѣхи прощены. Вслѣдъ затѣмъ начинается вѣнчаніе. Впередѣ идетъ маршалекъ съ музыкантами, за ними мальчики, выкрикивающие: «женихъ подобенъ королю!»; далѣе выступаетъ женихъ, имѣя по правую руку своего посаженнаго отца, а по лѣвую — посаженнаго отца неvěсты; посаженные отцы держатъ по зажженному восковому факелу въ рукѣ; на женихѣ китель, а поверхъ въ накидку плащъ или шуба. Процессія останавливается на синагогальномъ или какомъ-нибудь частномъ дворѣ; здѣсь на четырехъ деревянныхъ шестахъ прикрѣпленъ свадебный балдахинъ («хупа»). Неvěсту обводятъ семь разъ вокругъ жениха, затѣмъ ставятъ лѣвою отъ него, и начинается обрядъ вѣнчанія. Раввинъ произноситъ молитву надъ стаканомъ вина, изъ котораго женихъ и неvěста отпиваютъ по глотку. Жениху подаютъ кольцо, и онъ, одѣвая его на указательный палецъ правой руки неvěсты, произноситъ установленную формулу. Предварительно шамесъ обращается ко всѣмъ присутствующимъ со словами: «будьте свидѣтелями». Раввинъ послѣ этого читаетъ кетубу (см.), которая и вручается неvěстѣ. Раввинъ вновь беретъ стаканъ вина, совершаетъ надъ нимъ семь славословій и затѣмъ стаканъ кладется подъ правую ногу жениха, и тотъ раздавливаетъ его, — въ память разрушенія Иерусалима. Этимъ обрядъ вѣнчанія кончается. На обратномъ пути новобрачныхъ обязательно встрѣчаетъ водоносъ съ наполненными черезъ край ведрами (знакъ изобилія); они опускаютъ въ каждое ведро по серебряной монетѣ. На порогѣ дома молодыхъ встрѣчаетъ мать неvěсты съ караваемъ пшеничнаго хлѣба въ одной рукѣ и стаканомъ вина въ другой. Молодые, постившие сутки, разговляются крѣпкимъ бульономъ, такъ называемымъ «золотымъ супомъ» («Goldene Jouch»). Затѣмъ справляется свадебный пиръ. Столы накрываются отдѣльно для мужчинъ и женщинъ. Между вторымъ и третьимъ блюдами маршалекъ провозглашаетъ: «Подарки со стороны друзей жениха и неvěсты». Гости начинаютъ подносить подарки («Drosche geschank») изъ драгоценностей и объявляетъ имя подносителя. По окончаніи трапезы наиболѣе почетный изъ гостей читаетъ надъ бокаломъ вина семь славословій («Schewa broches»); при этомъ присутствуетъ также и неvěста, приглашаемая изъ женскаго отдѣленія. Затѣмъ начинается «кошерный танецъ» («Koscher Tanz»). Каждый изъ мужчинъ, не исключая тѣхъ, кто причисляетъ себя къ духов-

ному сословию, совершаетъ съ молодой три тура. Вслѣдъ затѣмъ составляется полонезъ для женщинъ. Въ серединѣ танца молодая незамѣтно покидаетъ гостей. Женщины перестаютъ танцовать, уступая мѣсто мужчинамъ. Послѣдніе затѣваютъ болѣе шумный талець, съ участіемъ молодого, который также незамѣтно уходитъ. На слѣдующій день, пополудни, дается обѣдъ, на который приглашаются ближайшіе родственники. Обѣдъ этотъ называется «Schleiermolzeit», потому что новобрачная въ первый разъ надѣваетъ чепчикъ,—звѣкъ замужества. Музыканты играютъ душераздирающее «прости» при громкихъ рыданияхъ присутствующихъ. Въ ближайшую субботу родственники и кумушки ведутъ новобрачную въ синагогу.—Ср.: Л. Леванда, Старинные еврейскіе свадебные обычаи, сборникъ «Пережитое», т. III; Цедербаумъ, Kol-Mewasser, I.

У *кавказскихъ евреевъ* между помолвкой и свадьбой проходитъ значительный промежутокъ времени. Вступаютъ въ бракъ рано—нерѣдко невѣстѣ не больше 14 лѣтъ. Незадолго до свадьбы въ домъ жениха и невѣсты начинается рядъ пиршествъ, во время которыхъ избираются изъ среды друзей жениха «шахъ»,—руководитель свадебными церемоніями, и нареченный братъ, неотлучно находящійся при женихѣ на свадебныхъ торжествахъ. Невѣста тоже выбираетъ себѣ изъ дѣвушекъ «согдушей»,—дружекъ, а изъ молодыхъ женщинъ «куда-катунъ»—посаженую мать. Съ ними она проводитъ послѣднюю недѣлю дѣвчества, готова подарки друзьямъ жениха и свое приданое. Въ домъ жениха собираются приглашенные гости, и подъ звуки зурнъ и барабана начинаются пляски и веселье, которыя уже не прерываются вплоть до дня вѣнчанья. Тѣмъ временемъ женщины въ домѣ готовятъ разные блюда для разсылки ихъ старикамъ и старухамъ, а также тѣмъ, кто находится въ траурѣ, чтобы искупить дарами свою радость предъ скорбящими о покойникѣ. Въ общемъ, этотъ періодъ богатъ характерными церемоніями, вызванными въ большинствѣ укоренившимися у горскихъ евреевъ суевѣрїями (см. Кавказъ, Евр. Энци., IX). Свадьба справляется на средства жениха; она происходитъ зимой, когда припасено много свѣжаго вина. За день до вѣнчанья невѣста, а въ самый день вѣнчанья и женихъ,—обязаны совершить омовеніе въ рѣкѣ или въ банѣ, что сопровождается особыми церемоніями, изъ которыхъ характеренъ обычай покупки права обуть жениха, одѣть его, поцѣловать его первымъ въ обриту голову и т. д. Въ баню ведутъ жениха съ пляской и музыкой, а при выходѣ его встрѣчаютъ выстрѣлами. Одѣты въ расшитыя серебряными и золотыми галунами одежды, въ сопровожденіи шумной толпы приглашенныхъ, подъ музыку и звуки пѣсень, женихъ съ невѣстой идутъ въ синагогу, гдѣ на дворѣ водруженъ балдахинъ. Моментъ вѣнчанья связанъ съ суевѣріемъ, что враги вѣнчающихся имѣютъ власть, связывая въ мнунту вѣнчанья узлы, разъединять и дѣлать несчастными новобрачныхъ, и уберечь ихъ отъ этого зла могутъ лишь близкіе и родные молодыхъ, связавъ, въ свою очередь, какъ можно больше узловъ въ эти же минуты. Съ вечера кануна свадьбы женихъ и невѣста постытся и лишь послѣ вѣнчанья отпиваютъ по глотку изъ бокала вина, который равнинъ послѣ вѣнчанья подаетъ жениху, а тотъ—невѣстѣ. Затѣмъ равнинъ читаетъ «кетубу» и снова подаетъ

вино—теперь уже невѣстѣ, а она—жениху, который и разбиваетъ бокаль о-земь. По пути изъ синагоги новобрачные встрѣчаютъ выстрѣлами и музыкой; женщины осыпаютъ ихъ пшеномъ, мукой. По прїѣздѣ домой—въ домъ мужа—молодая удаляется на свою половину съ женщинами, а мужъ остается съ гостями. Начинается пиръ. На почетномъ мѣстѣ сидитъ молодой, подлѣ него равнинъ, который собираетъ въ тарелку или платокъ подарки деньгами въ пользу новобрачнаго. Размѣръ суммъ объявляется во всеуслышаніе, и имъ ведется точная запись, для того, чтобы впоследствии женихъ при случаѣ въ меньшемъ размѣрѣ одарилъ каждаго. Равнинъ совершаетъ молебствіе, за что его вознаграждаютъ—каждый даетъ, сколько можетъ. Вскорѣ старики расходятся, съ молодоженами остается лишь молодежь. Новобрачные временно оставляютъ гостей и улаляютъ къ себѣ; дѣвушки поютъ свадебные пѣсни. Когда молодой черезъ нѣсколько часовъ возвращается къ гостямъ, друзья стрѣляютъ изъ ружей, а «согдуши» новобрачной и «куда-катунъ» уходятъ къ новобрачной. Туда же являютъ и остальные гости вмѣстѣ съ «шахомъ», и молодая угощаетъ всѣхъ виномъ; каждый кладетъ въ опорожненный бокаль по монетѣ для новобрачной. Посаженая же мать даритъ гостямъ китеты, платки и т. д. Этими свадебными пиршества заканчиваются; остаются только дружки, которыя прислуживаютъ молодой еще 9 дней и утѣшаютъ ее въ ея тоскѣ по родительскому крову. Послѣ свадьбы молодая 3—4 мѣсяца даже дома не снимаетъ покрывала передъ чужими; около года же покрываетъ лицо, находясь въ людныхъ мѣстахъ, на свадьбахъ и т. д. (И. Ш. Анисимовъ, Кавказскіе еврей-горцы, въ сборникѣ матеріаловъ по этнографіи, изд. при Дашковскомъ музеѣ, вып. III).

Въ *Грузіи* бракосочетающихся въ торжественной процессіи ведутъ изъ дома въ синагогу, гдѣ они занимаютъ мѣсто возлѣ бимы (аллемаръ). Хахамъ читаетъ нѣкоторые піуты и переводитъ ихъ тутъ же на грузинскій яз. Кетуба (см.) также читается на обоихъ языкахъ, послѣ чего женихъ покрываетъ себя и невѣсту талитомъ. Женихъ держитъ въ рукахъ кольцо и глиняный сосудъ съ виномъ. Къ концу обряда онъ надѣваетъ кольцо на палецъ невѣсты и разбиваетъ сосудъ. Новобрачные обходятъ кругомъ алтарь и цѣдную завѣсу Кивота Завѣта. Этими и завершается обрядъ (Черный, Sefer ha-Massaot, стр. 298 и сл.; Ководой, Mamlechet Ararat, 1912).

**Свентобросцъ**—сел. Ковенской губ. и уѣзда. Въ изытаніе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ.

**Свентоховскій, Александръ**—польскій писатель и общественный дѣятель, полякъ-христианинъ. Выступивъ въ 1868 г. на литературное поприще, С. долгіе годы считался главой прогрессивныхъ круговъ польскаго общества. С. въ разказѣ «Хава Рубинъ» («Chawa Rubin») и во многихъ публицистическихъ работахъ отстаивалъ права евреевъ (въ журналахъ «Przegląd Tygodniowy», «Prawda» и др.). Въ качествѣ руководителя польской прогрессивно-демократической партіи, въ рядахъ которой немало ассимилированныхъ евреевъ, С. на выборахъ въ первыя двѣ Государственныя Думы располагалъ голосами варшавскихъ евреевъ, въ качествѣ кандидата въ депутаты. Въ годы обостренія польско-еврей-



сикхъ отношеній (съ 1908 г.) С. значительно измѣнили свой взглядъ на еврейскій вопросъ въ Польшѣ, отдавъ дань анти-еврейскимъ настроеніямъ. *И. А. К. 8.*

**Свѣнцянны**—см. Свѣнцянны.

**Свержень**—мѣст. Могилевской губ., Рогачевского у. По ревизіи 1847 г. «Сверженское евр. общество», состояло изъ 405 душъ. По переписи 1897 г. въ С. 1056 жителей; среди нихъ 635 евреевъ. *8.*

**Свержень**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Новоградскаго воеводства. По росписи подушной еврейской подати за 1721 г. на несвижскій кагаль и С. приходилось 1000 злотыхъ. Въ 1766 г. въ С. числилось 132 еврея. *5.*

**Свержень Новый**—мѣст. Минской губ. и уѣзда. По переписи 1897 г. жителей 1752, среди нихъ 732 евр. *8.*

**Свидѣтели**, *עדות*—постороннія данному процессу лица, показывающія суду объ обстоятельствахъ, имѣющихъ значеніе для исхода процесса, на основаніи своихъ непосредственныхъ наблюденій. Уже *библейская* эпоха знаетъ С., какъ важнѣйшее судебное доказательство, и даетъ хотя и немногочисленныя, но чрезвычайно существенныя нормы объ этомъ предметѣ. Такъ, дача свидѣтельскихъ показаній признается обязательной для всякаго, кто можетъ разъяснить суду сомнительныя обстоятельства. Для уголовныхъ дѣлъ это уже вытекаетъ изъ обязанности всѣхъ содѣйствовать очищенію общества отъ вредныхъ элементовъ, согласно завѣту: «истреби зло изъ твоей среды» (Второз., 17, 7 и др.). Кромѣ того, существовалъ, повидимому, обычай, по которому заклинали тѣхъ лицъ, которые имѣли какія-либо свѣдѣнія по тому или другому дѣлу, и отказывались давать суду показанія. Если лицо и послѣ такого заклинанія все еще отказывается отъ свѣдѣтельства, то это считается важнымъ грѣхомъ, влекущимъ за собой при извѣстныхъ условіяхъ обязанность принести «жертву повинности» (Лев., 5, 1; Прит., 29, 24; ср. Суд. 17, 2). Въ частности, носило ли такое заклинаніе общій характеръ, или же направлялось по адресу отдѣльныхъ лицъ, которыхъ подозрѣвали въ уклоненіи отъ свѣдѣтельства, не видно въ указанныхъ текстахъ, что по еврейскимъ воззрѣніямъ, впрочемъ, безразлично. Затѣмъ, показанія С. должны быть безусловно правдивы. Это подчеркивается уже въ Декалогѣ, а затѣмъ повторяется и въ другихъ мѣстахъ (напр., Притч., 24, 28). Для предупрежденія ложныхъ показаній, суду вмѣняется въ обязанность производить самый тщательный и подробный допросъ свидѣтелей (Втор., 19, 18). Въ случаѣ уличенія во лжи, С. подлежатъ такому наказанію, какое постигло бы подсудимаго на основаніи ихъ показаній, если бы имъ повѣрили, по принципу таліона (*ibid.*, 19, 19; ср. ту же норму у Хаммураби въ менѣ ясной формѣ, Müller, Gesetze Hammurabis, §§ 3—4, стр. 75—76). Въ жизни, однако, нерѣдки были нарушенія этой заповѣди, на что указываютъ увѣщанія пророковъ, а также процессъ Набота (I Пар., 21). Затѣмъ, Библія троекратно въ самой категорической формѣ предписываетъ не довольствоваться однимъ свидѣтелемъ въ уголовныхъ дѣлахъ. Безъ согласнаго показанія двухъ или трехъ С. не можетъ быть ни смертнаго, ни какого иного обвинительнаго приговора (Чис., 35, 30; Втор., 17, 6; 19, 15). Для усиленія нравственной отвѣтственности С. за данныя ими показанія, они должны лично принять участіе

въ исполненіи приговора, и притомъ должны первые начать это исполненіе (напр., бросить первый камень и т. п.). Всѣ указанныя нормы имѣютъ въ виду главнымъ образомъ уголовный процессъ. Трудно сказать, распространялись ли онѣ цѣликомъ или лишь частью на гражданскія дѣла. Однако, самое примѣненіе показаній С. въ гражданскомъ процессѣ бесспорно и объ этомъ встрѣчается даже упоминаніе (Исх., 22, 9). Кромѣ того, имѣются указанія, что въ древнѣйшую эпоху наиболѣе важныя сдѣлки, какъ, напр., приобрѣтеніе земельныхъ участковъ, совершались въ присутствіи многихъ свидѣтелей, на глазахъ всѣхъ «сидящихъ у воротъ города», и, повидимому, эта формальность признавалась обязательной для сдѣлокъ этого рода (ср. Быт., 23; Руев., 4). Такихъ С., назначеніе которыхъ не столько давать показанія суду, сколько своимъ присутствіемъ вкрѣпить сдѣлку, позднѣйшее право евреевъ не знаетъ.

*По-библейскій періодъ.*—Принципы ученія о С., заложенные въ Вибліи, позже подтвердились дальнѣйшему развитію и усовершенствованію, и вокругъ нихъ создался богатѣйшій комплексъ нормъ, регламентирующей допросъ С. и значеніе ихъ для суда до мельчайшихъ подробностей. Въ основѣ своей ученіе Талмуда о С. проникнуто духомъ такъ назыв. законной оцѣнки доказательствъ, т.-е. имѣется цѣлый рядъ готовыхъ, заранѣе данныхъ закономъ правилъ, въ какихъ случаяхъ и при какихъ условіяхъ показанія С. признаются заслуживающими довѣрія и въ какихъ случаяхъ—нѣтъ. Но, тѣмъ не менѣе, суду слѣдуетъ руководствоваться своимъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ и внутреннимъ убѣжденіемъ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда формальныя правила идутъ въ разрѣзъ съ убѣжденіемъ суда, — судъ не смѣетъ разрѣшать дѣла противъ убѣжденія своей совѣсти, а долженъ предпринимать тѣ или иные мѣры для того, чтобы дать торжество правдѣ, или, въ крайнемъ случаѣ, оставить дѣло неразрѣшеннымъ (Шеб., 30б). Въ развитіи ученія о С. слѣдуетъ строго различать уголовный и гражданскій процессы. Въ дѣлахъ, влекущихъ за собой смертную казнь, тѣлесное наказаніе или изгнаніе въ города-убѣжища, *עירי פור*, требованія, предъявляемыя къ личности С., къ точности и полнотѣ ихъ показаній, были выше и строже, чѣмъ въ дѣлахъ гражданскихъ. Сверхъ того, постепенно стало развиваться и крѣпнуть убѣжденіе, что смертную казнь слѣдуетъ примѣнять лишь въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ. Поэтому уголовный процессъ иногда признавалъ показанія С. при извѣстныхъ условіяхъ недостаточными, чтобы тѣмъ самымъ замѣнить грозящую подсудимому по закону смертную казнь пожизненнымъ заключеніемъ. Въ гражданскихъ же дѣлахъ, въ интересахъ оборота, *עירי פור* *לפני* *הדין*, «чтобы не запереть дверей передъ лицами, нуждающимися въ ссудѣ», упрощены многія требованія уголовного процесса, ибо при строгомъ ихъ проведеніи рѣдкій истецъ могъ бы доказать свой искъ, и правосудіе не выполнило бы своей задачи (Санг., 32а). Мало того, въ вопросахъ чисто ритуальныхъ, напр., о дозволенности или недозволности пищи, о необходимости исправленія тѣхъ или иныхъ религиозныхъ обрядовъ, наконецъ, въ семейномъ правѣ, когда дова для вторичнаго выхода замужъ должна доказать фактъ смерти перваго мужа,—во всѣхъ этихъ случаяхъ формальныя требованія, предъявляемыя къ показа-

ніямъ С., доведены до минимума; напр., допускаются показанія одного свидѣтеля (вмѣсто обычныхъ двухъ), показанія раба, показанія, данныя не на основаніи личныхъ наблюденій, а со словъ другихъ, и т. п.

Слѣдующія правила регулируютъ допросъ С.: 1) Всѣ обязаны давать суду показанія по поводу тѣхъ обстоятельствъ, которые имъ извѣстны. По дѣламъ уголовнымъ С. обязаны явиться въ судъ по собственной инициативѣ, даже безъ особаго приглашенія; по дѣламъ же гражданскимъ С. должны явиться лишь по требованію тяжущагося. Невыка въ судъ и отказъ отъ дачи показаній считаются грѣхомъ, и уклонившійся отъ дачи показаній С. долженъ, съ религиозно-правственной (но не юридической) точки зрѣнія, возмѣстить убытки тому изъ тяжущихся, въ чью пользу клонились бы его показанія (В. Кама, 56а). Въ по-талмудическій періодъ установился обычай, что тяжущійся можетъ объявить въ синагогѣ проклятіе (херемъ) тѣмъ С., которые могутъ дать на судѣ показанія въ его пользу, но не дѣлаютъ этого (Шулханъ-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 28, § 2). Обязанность давать показанія распространялась на всѣ классы общества, а въ уголовныхъ процессахъ даже на первосвященника (Санг., 18а); одни лишь цари освобождались отъ этой обязанности. Позже была установлена особая привилегія для ученыхъ: они не обязаны являться въ судъ, состоящій изъ лицъ, менѣе компетентныхъ и менѣе авторитетныхъ, чѣмъ они сами, для свидѣтельскихъ показаній по дѣламъ чисто гражданского характера; въ этомъ случаѣ судъ допрашиваетъ такихъ лицъ на дому (Хошенъ га-Мишп., 28, § 5). 2) Показанія С. должны быть безвозмездны и добровольны. Если С. даетъ свои показанія подъ влияніемъ угрозъ или за плату (предполагая даже, что плата дана не за ложныя показанія, а какъ вознагражденіе за услугу, оказываемую правдивыми показаніями), его показанія ничтожны. Свидѣтельство есть религиозная обязанность, за которую нельзя получить вознагражденіе. Кромѣ того, у С. невольно создается пристрастіе въ пользу того тяжущагося, который вознаграждаетъ его за трудъ (Кет., 18, 19; Бех., 29а). 3) Свидѣтели даютъ показанія устно, по памяти, а не по запискамъ. Письменные показанія ничтожны (Кет., 20а). Судъ долженъ непосредственно воспринимать слова С., а не черезъ переводчика. Переводчикъ допускается при допросѣ лишь въ томъ случаѣ, если судья понимаютъ сами языкъ С., но не могутъ изясняться на немъ и потому задаютъ вопросы черезъ переводчика (Макк., 6б). 4) С. должны быть допрашиваемы не иначе какъ въ присутствіи обвиняемаго или отвѣтчика. Изъ этого правила допускаются исключенія лишь въ гражданскихъ дѣлахъ, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ допросъ С. въ присутствіи отвѣтчика представляется невозможнымъ или весьма затруднительнымъ (В. Кама, 112; Хошенъ га-Мишпатъ, 28, §§ 15 и сл.). 5) Свидѣтели должны давать показанія лишь на основаніи своихъ непосредственныхъ наблюденій. Въ гражданскихъ дѣлахъ допускается, однако, показаніе на основаніи признанія, даннаго должникомъ въ присутствіи С. въ торжественной формѣ (см. Призаніе, Евр. Энци., XII, 916 — 918). 6) Полнымъ доказательствомъ считается лишь согласное показаніе двухъ свидѣтелей, изъ которыхъ каждый излагаетъ весь фактъ полностью. Если же одинъ С. показываетъ одни обстоятельства, сами по себѣ не

имѣющія юридическаго значенія, а другіе дополняютъ показаніе иными данными, такъ что лишь совокупность обоихъ показаній даетъ юридическій фактъ, то такія показанія не принимаются во вниманіе. Объясняется это тѣмъ, что С. только тогда сознаетъ всю важность своего показанія, когда излагаемыя имъ обстоятельства сами по себѣ имѣютъ юридическое значеніе, сами по себѣ создаютъ права и обязанности, и въ этомъ случаѣ С. какъ при воспріятіи самаго факта, такъ и при передачѣ своихъ наблюденій суду относятся къ дѣлу съ надлежащей внимательностью и осторожностью. Когда же наблюдаемый фактъ самъ по себѣ юридически безразличенъ, а лишь въ соединеніи съ другими фактами приобретаетъ юридическое значеніе, то С. лишь мимолетно и случайно можетъ остановить свое вниманіе на такомъ фактѣ, и поэтому его показаніе признается недостовернымъ. Требованіе непременно двухъ С. для каждаго факта является обычнымъ для древнихъ законодательствъ, между прочимъ, и для римскаго. Въ уголовномъ процессѣ это требованіе является абсолютнымъ; болѣе того, если С. знаетъ, что другихъ С. не было, и, слѣдовательно, его показаніе окажется ничтожнымъ въ судебномъ смыслѣ, а лишь положить пятно на доброе имя обвиняемаго, то онъ долженъ воздержаться отъ свидѣтельства (Пес., 113б; ср. Второз. 19, 15). Въ гражданскомъ процессѣ показаніе одного С. имѣетъ все же важное значеніе, оно создаетъ презумцію въ пользу одного изъ тяжущихся и освобождаетъ его отъ обязанности дать присягу (если таковая была бы при отсутствіи С.), а чаще всего возлагаетъ на того тяжущагося, который оспариваетъ вѣрность показанія одного С., обязанность подтвердить свои слова присягой. А при томъ значеніи, которое присяга имѣетъ для вѣрующаго еврея, обязанность дать присягу нѣрѣдко равносильна проигрышу процесса (см. Присяга, Евр. Энци., XII, 928—930). — Что же касается того случая, когда фактъ одновременно удостоверяютъ 3, 4 свидѣтеля и болѣе, то они, конечно, допрашиваются судомъ всѣ для лучшей проверки ихъ показаній, но болѣе многочисленная группа С. отнюдь не считается болѣе достоверной. — Въ уголовномъ процессѣ требуется, чтобы свидѣтели знали другъ о другѣ; другими словами: каждый С. долженъ сказать суду: я видѣлъ такой-то фактъ, и со мной былъ еще одинъ человекъ, который видѣлъ тоже вмѣстѣ со мной. Это требованіе объясняется тѣмъ, что Талмудъ считалъ нужнымъ, особенно въ дѣлахъ, въ которыхъ рѣшается вопросъ о жизни и смерти, чтобы С. сознавали свою важную и отвѣтственную роль передъ правосудіемъ, роль не только въ моментъ дачи показаній, но и ранѣе, при наблюденіи самаго факта. Предполагается, что при произнесеніи смертнаго приговора смѣло можно положить лишь на такихъ С., которые уже въ моментъ наблюденія преступнаго факта сознавали, что отъ ихъ показаній будетъ зависѣть жизнь человека, и потому напрягаютъ все свое вниманіе и тщательно проверяютъ себя, насколько ихъ воспріятію точно соответствуютъ дѣйствительности. Этого можно ожидать отъ С. лишь тогда, когда они знаютъ друга С. же, не замѣчающій вокругъ себя другихъ С., знаетъ, что для суда его показаніе не будетъ имѣть значенія, и потому относится къ наблюдаемому факту лишь съ празднымъ любопытствомъ. Въ гражданскихъ



дѣлахъ это правило непримѣняется (Макк., 6б).— 8) С. не должны подтверждать свои показанія присягой. Объ этомъ нѣтъ упоминанія ни въ Библии, ни въ Талмудѣ. По еврейскому мировоззрѣнію, обязанность С. давать правдивыя показанія на судѣ носитъ такой же важный, торжественный и священный характеръ, какъ соблюденіе присяги. Въ Декалогѣ жесвидѣтельство находить себѣ мѣсто на ряду съ лжеприсягой. Уголовная кара за жесвидѣтельство даже суровѣе, чѣмъ за лжеприсягу. Лжеприсяга, какъ чисто религиозное преступленіе, можетъ повлечь за собой лишь тѣлесное наказаніе; жесвидѣтельство же карается по принципу таліона (см. Алиби, Евр. Энци., I). Вообще, иудаямъ относится мягче къ нарушеніямъ религиозныхъ обязанностей, чѣмъ къ преступленіямъ общественнаго и этическаго характера. При такихъ условіяхъ присяга не должна говорить совѣсти человѣка больше, чѣмъ простое напоминаніе суда о высокой религиозно-нравственной заповѣди — показывать только правду. Тѣмъ не менѣе, начиная съ 14 вѣка, повидимому, подъ влияніемъ практики христіанскихъ судовъ, равниныя авторитеты стали высказываться въ томъ смыслѣ, что въ отдѣльныхъ конкретныхъ случаяхъ требованіе присяги отъ С. допустимо. Это именно тогда, когда показаніе С. внушаетъ суду недовѣріе, — быть-можетъ, С., способный на ложное свидѣтельство, откажется отъ лжеприсяги (Хошенъ га-Мишпатъ, 28, § 2, глосса).— 9) Самый *допросъ* С. обставляется, особенно въ уголовныхъ дѣлахъ, большою торжественностью, которая должна вліять на психику. Такъ, прежде всего судѣ обращается къ С. съ напоминаніемъ о важномъ значеніи правдивости показаній, какъ религиозной и нравственной заповѣди. Мишна приводитъ форму этого напоминанія, которая содержитъ въ себѣ слѣды той эпохи, когда синедрионы отправляли уголовное правосудіе. «Можетъ-быть, вы говорите предположительно, по слухамъ, съ чужихъ словъ» или: «вы слышали отъ достовѣрнаго человѣка?» «Можетъ-быть, вы не знаете, что мы будемъ провѣрять правильность вашихъ показаній путемъ разспросовъ относительно разныхъ условій и обстановки преступленія (למה נשאלך)? Знайте, что дѣла уголовныя отличаются отъ гражданскихъ (имущественныхъ). Въ послѣднихъ достаточно жесвидѣтелю возмѣстить причиненные имъ убытки, и его грѣхъ искупается. Въ дѣлахъ же уголовныхъ жесвидѣтель считается отвѣтственнымъ за пролитую кровь подсудимаго и всего возможнаго въ будущемъ его потомства. Затѣмъ и созданъ Адамъ единымъ, чтобы показать, что, съ точки зрѣнія Писанія, погубить одну жизнь равносильно уничтоженію цѣлаго міра, а спасти одну жизнь это то же, что спасти цѣлый міръ. Можетъ-быть, вы скажете: какое намъ дѣло до этого несчастія (т.-е. зачѣмъ намъ свидѣтельствовать, разъ это сопряжено съ такой отвѣтственностью)? Но сказано (Лев., 5, 1): если кто былъ С. или видѣль, или зналь, но не объявилъ, то онъ понесетъ на себѣ грѣхъ. А можетъ-быть, вы скажете: зачѣмъ намъ брать на себя кровь этого человѣка?— Но вѣдь сказано (Пр., 11, 10): при погибеліи нечестивыхъ бываетъ торжество (Санг., 37а). Эта формула вполнѣ замѣняетъ присягу, такъ какъ ярко изображаетъ значеніе и послѣдствія правдиваго и ложнаго показанія, предостерегаетъ отъ поспѣшныхъ и необдуманныхъ заключеній. Послѣ такого напоминанія, сдѣланнаго всѣмъ С. вмѣстѣ, допрашиваютъ

каждаго отдѣльно, съ удаленіемъ остальныхъ изъ зала суда. Мишна сохранила изреченіе Симона б. Шатаха, главы синедриона во II в. до хр. эры (Абб., I, 9): «Побольше разспрашивай свидѣтелей и будь остороженъ въ словахъ своихъ, дабы изъ нихъ не научились они говорить ложное». Это изреченіе предостерегаетъ судью отъ двухъ крайностей: съ одной стороны, онъ долженъ не довольствоваться самостоятельнымъ разсказомъ С., а путемъ разспросовъ выяснитъ, насколько правдиво и точно показаніе; съ другой стороны, вопросы не должны заключать въ себѣ намекъ на возможный отвѣтъ, иначе С. можетъ въ своихъ показаніяхъ руководиться характеромъ и направленіемъ вопросовъ, и потому судья долженъ по возможности избѣгать такихъ подсказывающихъ вопросовъ. Мишна различаетъ вопросы о существенныхъ моментахъ преступленія, למה עשית, отъ вопросовъ по поводу обстоятельствъ второстепенныхъ, למה לא. Къ вопросамъ перваго рода относятся точное указаніе мѣста и времени (годъ, мѣсяць, число, день, недѣля, часъ) преступленія, а затѣмъ важнѣйшіе элементы особеннаго состава каждаго преступленія (напр., при идолопоклонствѣ—названіе божества и форма служенія ему; при убійствѣ—орудіе убійцы и т. п.). Если С. не сумѣетъ отвѣтить хотя бы на одинъ изъ вопросовъ этого рода, его показаніе почитается ничтожнымъ. Тѣмъ болѣе, если двое С. въ отвѣтахъ на эти вопросы впадутъ въ противорѣчіе, поскольку оно не объясняется обычными въ житейскомъ быту неточностями, показаніе ихъ ничтожно. Затѣмъ задаются вопросы по поводу второстепенныхъ обстоятельствъ и подробностей обстановки дѣянія. Если С. на вопросы этого рода не отвѣтитъ (не замѣтилъ, забылъ ту или другую мелочь), то этимъ его показаніе не порочится. Но разнорѣчія въ отвѣтахъ на эти вопросы лишаютъ показаніе довѣрія, и обвинительный приговоръ можетъ состояться лишь въ томъ случаѣ, если за исключеніемъ противорѣчащихъ показаній все еще остаются двое С., во всемъ между собою согласныхъ. Книга Сусан. (ст. 52—59) и Мишна (Санг. V, 2) даютъ намъ примѣры такихъ противорѣчій въ вопросахъ второстепенныхъ, которые привели къ оправдательнымъ приговорамъ. Въ одномъ случаѣ свидѣтели дали разныя указанія относительно дерева, подъ которымъ совершено преступленіе; въ другомъ—С. согласно указали, что дѣяніе было совершено подъ смоковницей, но противорѣчіе обнаружилось въ вопросѣ о толщинѣ черешковъ этой смоковницы (одинъ С. указалъ, что черешки были толстые, а другой находилъ ихъ тонкими).—Допросъ С. въ гражданскихъ дѣлахъ обычно допускаетъ многія отступленія отъ этихъ правилъ. Предварительное увѣщаніе носитъ менѣе торжественный характеръ. Въ немъ, однако, указывается на угрожающее жесвидѣтелю наказаніе, земное и небесное, и отмѣчается постыдность жесвидѣтельства, для выраженія чего пользовались пословицей למה נשאלך ומה נשאלך—«ложные С. презираются ихъ нанимателями» (Санг., 29а). Подробнаго допроса по поводу мелочей въ гражданскомъ процессѣ не принято производить (но это все же возможно, если у судьи возникаетъ серьезное сомнѣніе въ правдивости С.). Если С. ссылается на незнаніе тѣхъ или иныхъ, хотя бы и главныхъ обстоятельствъ, касающихся показываемаго имъ факта, напр., мѣста, времени, то это незнаніе не порочитъ по общему правилу С.; противорѣчія же въ вопросахъ этого рода дѣ-

даютъ показанія С. ничтожными. Въ вопросахъ же второстепенныхъ не только незнаніе, но и явное противорѣчіе въ показаніяхъ двухъ свидѣтелей не лишаетъ показанія ихъ доказательной силы. Допросъ С. по Талмуду производится гласно, т.-е. въ присутствіи сторонъ, но не публично. Присутствіе публики во время дачи показаній, по взгляду законоучителей, могло бы нарушить спокойствіе и сосредоточенность С. Однако, въ отношеніи гражданскихъ дѣлъ въ послѣдніе вѣка, повидимому, начиная съ 16 в., это правило перестало примѣняться, и допросъ С. происходитъ публично (ср. Мишна, Санг., III, 6; Хошенъ га-Мишпатъ, 28, § 8; Ture Zahab ad. l.). — 10) Данное передъ судомъ показаніе С. не могли уже ни взять обратно, ни замѣнить другимъ, — תוך זמן זמן ביש תלש ריש. Допускалось лишь разъясненіе смысла ошибочно, по недоразумѣнію, сказанныхъ словъ, и отъ суда уже зависло по непосредственному впечатлѣнію рѣшить, должно ли признать новое показаніе лишь выясненіемъ допущенной въ прежнемъ показаніи ошибки и потому вполне заслуживающимъ довѣрія, или же считать новое показаніе отказомъ отъ прежняго и потому формально ничтожнымъ. Заслуживаетъ въ этомъ отношеніи вниманія повѣствованіе Талмуда о судѣ надъ сыномъ упомянутого выше р. Симона б. Шатаха. На основаніи показаній лжесвидѣтелей, подкупленныхъ политическими противниками, сынъ этотъ былъ приговоренъ къ смертной казни за убійство. Послѣ постановленія приговора, когда подсудимаго уже вели на казнь, чувство раскаянія овладѣло свидѣтелями, и они заявили суду о подкупѣ и лживости своихъ показаній. Судъ хотѣлъ было отмѣнить свой приговоръ, но подсудимый сказалъ, что онъ долженъ пойти на смерть ради торжества юридическаго принципа (ер. Санг., VI, 23а). Принципъ этотъ имѣетъ то значеніе, что усиливаетъ сознаніе отвѣтственности С. за каждое сказанное ими въ опредѣленной судебной обстановкѣ слово. С., отказавшіеся отъ своихъ показаній въ гражданскихъ дѣлахъ, обязаны возмѣстить тому тяжущемуся, противъ котораго они давали прежнія показанія, причиненные этимъ убытки, — разъ С. сами признаютъ, что ихъ показанія не соответствуютъ дѣйствительности, и что, слѣдовательно, рѣшеніе суда по ихъ винѣ оказывается несправедливымъ, на нихъ лежитъ обязанность возмѣстить убытки (Хошенъ га-Мишпатъ, 29).

*Способность къ свидѣтельству*, по еврейскому праву, предполагаетъ развитое нравственное чувство, сознаніе отвѣтственности, твердость въ исполненіи долга. Судъ выслушиваетъ показанія только такихъ лицъ, которыя заранѣе, по объективнымъ даннымъ, могутъ разсчитывать на довѣріе. Талмуду вполне чужды принятый многими современными законодательствами порядокъ, по которому сомнительные С. допрашиваются, и суду предоставляется лишь по внутреннему убѣжденію отнестись къ ихъ показаніямъ съ большимъ или меньшимъ довѣріемъ. Поэтому кругъ лицъ, не способныхъ къ свидѣтельству, въ Талмудѣ гораздо шире, чѣмъ въ другихъ юридическихъ системахъ. Въ частности, не допускаются къ свидѣтельству слѣдующія категоріи лицъ: а) рабы; б) женщины и гермафродиты, но относительно нихъ имѣются нѣкоторые случаи допущенія къ свидѣтельству, напр., о смерти безвѣстно-отсутствующаго (см. Агуна); въ XI в. р. Гершомъ допустилъ показанія женщины относительно такихъ фактовъ, о которыхъ нельзя или трудно имѣть свидѣтелей

мужчинъ; в) дѣти до достиженія половой зрѣлости совсѣмъ не могутъ быть С., а послѣ этого — до 20 лѣтъ допускаются лишь въ спорахъ, не относящихся къ земельной собственности (въ этомъ возрастѣ несовершеннолѣтній по Талмуду считается правоспособнымъ для всѣхъ сдѣлокъ, кромѣ отчужденія недвижимостей; см. Возрастъ, Евр. Энци., V); г) глухонѣмые, глухіе, нѣмые, слѣпые; хотя такія лица въ отдѣльныхъ конкретныхъ случаяхъ могутъ тѣ или иные факты изложить предъ судомъ, но такъ какъ, сравнительно съ показаніемъ нормальнаго человѣка, ихъ показаніе чаще всего будетъ заключать тѣ или иные пробѣлы, то они вовсе не допускаются къ свидѣтельству; д) умалишенные, къ которымъ Талмудъ относитъ всѣ разряды душевно ненормальныхъ людей; показанія, данныя въ свѣтлые промежутки, по поводу фактовъ, воспринятыхъ также въ свѣтлые промежутки, признаются достовѣрными; къ показаніямъ эпилептиковъ, даннымъ даже въ нормальномъ состояніи, судъ долженъ относиться съ осторожностью; людей очень глухихъ или легкомысленныхъ судъ можетъ по своему усмотрѣнію отнести къ разряду умалишенныхъ и не допустить къ свидѣтельству; е) лица, нарушившія такіе религиозные запреты, которые влекутъ за собой тѣлесное наказаніе, или же совершившія какія-либо преступленія корыстнаго характера, хотя бы и такія, за которыя законъ не назначаетъ тѣлеснаго наказанія, напр., ростовщичество (см. Ростъ, Евр. Энци., XII), присвоеніе данной на сохраненіе вещи (גזל גזר), кража и пр., а также лица, уличенныя уже разъ въ лжеприсягѣ или лжесвидѣтельствѣ; отбытіе наказанія считается искупленіемъ грѣха; искреннее раскаяніе, выразившееся не на словахъ только, а въ соответствующихъ дѣйствіяхъ, возвращаетъ лицу довѣріе, и оно становится способнымъ къ свидѣтельству; ж) лица, которыя профессионально занимаются азартными играми (см. Пари, Евр. Энци., XII, 289—290); з) люди невѣжественные, не имѣющіе понятія о требованіяхъ религіи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не соблюдающіе элементарныхъ правилъ общежителской чести и вѣжливости, такъ назыв. амъ-гаарецъ (см., Евр. Энци., II); и) родственники и свойственники одного изъ тяжущихся, либо судьи, либо свидѣтеля, давшаго показанія; при опредѣленіи степени родства въ Талмудѣ принята особая система, по которой за основаніе принимается общій родоначальникъ и указывается, какое поколѣніе тяжущійся и С. составляютъ по отношенію къ этому родоначальнику; какъ исключеніе, имѣютъ полную доказательную силу показанія родителей въ вопросахъ о законности рожденія и о наследственныхъ правахъ своихъ дѣтей; потерпѣвшій отъ преступленія и его родственники, поскольку они отказываются отъ высказанія имущественныхъ убытковъ, допускаются къ свидѣтельству противъ преступника; і) не допускаются къ свидѣтельству еще лица, для которыхъ тотъ или иной исходъ данаго процесса сопряженъ съ выгодой или убытками; заинтересованность лица въ процессѣ опредѣляется не по какимъ-либо общимъ формуламъ, а каждый разъ отдѣльно, въ зависимости отъ особенностей конкретнаго случая; такъ, напр., арендаторъ считается заинтересованнымъ въ тѣхъ случаяхъ по вопросу о правѣ собственности на арендуемый участокъ, поскольку онъ еще не собралъ всѣхъ продуктовъ съ этого участка;

послѣ же окончанія сбора онъ не считается заинтересованнымъ, хотя бы съ прекнѣтымъ владѣльцемъ ему легче было бы возобновить или даже продолжить прежній договоръ; далѣе, кредиторъ и поручитель считаются заинтересованными въ томъ, чтобы за должникомъ было признано право собственности на земельный участокъ, если у должника нѣтъ другихъ участковъ, изъ которыхъ кредиторъ могъ бы получить удовлетвореніе; показанія С. этой категоріи лишь тогда признаются ничтожными, когда они клонятся къ ихъ выгодѣ; въ противномъ случаѣ они имѣютъ полную доказательную силу (показанія же родственниковъ, даже данныя во вредъ родственнику-тяжущемуся, ничтожны). Всѣ эти категоріи негодны С. абсолютно неприемлемы лишь для уголовного процесса. Въ гражданскихъ же дѣлахъ они допускаются по ссылкѣ на нихъ обѣихъ сторонъ, или если тяжущіеся при заключеніи договора, послужившаго предметомъ судебного спора, условились, что такая-то лица должны быть признаны ими вполне заслуживающими довѣрія.—Ср.: Benzinger, Hebr., Arch., 331, 333, 347; Nowack, Hebr. Arch., стр. 326; Saalschütz, Das mosaische Recht, II, гл. 88; Maïmonid, Hilchot Edut; Шульханъ Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 28—38; Frankel, D. gerichtliche Beweis, §§ 1—77, стр. 140—301; Bloch, Civilprocessordnung und mos.-rabbin. Rechte, стр. 43—53; Fassel, Das mos.-rabbin. Gerichtsverfahren, §§ 104—145; Klein, Das Gesetz über das gerichtliche Beweisverfahren und mos.-talmud. Recht, Галле, 1885; Duschak, Das mos.-talm. Strafrecht, стр. 41—43, 60—64; Mayer, Geschichte der Strafrechte, § 51.—Объ уголовныхъ послѣдствіяхъ лжесвидѣтельства, см. Алиби. *Ф. Дикштейнъ.* 1. 3.

*Свидѣтели-евреи въ западно-европейскихъ странахъ.* — Въ зависимости отъ общаго отношенія того или иного законодательства къ евреямъ оказывались и спеціальныя законы по вопросу о допущеніи евреевъ въ качествѣ С. по судебнымъ дѣламъ. Различныя законоположенія и нормы объ этомъ предметѣ, дѣйствовавшія у разныхъ народовъ и въ разные времена, при всемъ разнообразіи отдѣльныхъ подробностей и частности, можно разбить по руководящей идеѣ на четыре главныя категоріи.

*I. Совершенное импортированіе въроисповѣданно и національнаго признака въ законодательствѣ о допущеніи С.* — Всякое лицо допускается къ свидѣтельству и тѣмъ оказываетъ посильную помощь правосудію, независимо отъ того, принадлежитъ ли оно къ той же націи и къ тому же въроисповѣданію, что одинъ или что оба тяжущихся, или же къ другой націи или другому исповѣданію. Такая точка зрѣнія господствуетъ въ большинствѣ современныхъ культурныхъ государствъ. Она же проводилась и въ законахъ языческаго Рима, въ соответствии съ господствовавшимъ тамъ принципомъ равноправности всѣхъ римскихъ гражданъ, безъ различія происхожденія и вѣры. Но какъ только христіанство было объявлено господствующей религіей въ Римѣ, императоры начали проявлять свое усердіе къ новой вѣрѣ въ рядѣ ограничений противъ евреевъ. И въ эпоху Юстиніана встрѣчается уже законъ о С.-евреяхъ, въ основу котораго положена діаметрально-противоположная точка зрѣнія.

*II. Абсолютно-нетерпимое отношеніе къ евреямъ С.*—находитъ свое крайнее и наиболѣе сильное выраженіе въ законодательствѣ Юстиніана отъ 532 г.

Евреи не могутъ быть С. въ процессахъ, гдѣ одинъ или оба тяжущихся—христіане. Тамъ же, гдѣ обѣ стороны исповѣдуютъ еврейскую вѣру, имъ предоставляется пользоваться С.-евреями, какъ соответствующими по достоинству (dignos) самимъ тяжущимися. При составленіи завѣщаній и совершеніи договоровъ, однако, можно въ случаѣ нужды пользоваться услугами С.-евреевъ (1, 5, С. 21). Изъ анализа этого закона видно, что законодатель не руководился предположеніемъ, что евреи могутъ изъ религіозной и племенной вражды давать пристрастныя показанія противъ христіанъ: тогда было бы естественно допустить евреевъ въ процессахъ, гдѣ обѣ стороны христіане, и гдѣ еврею нѣтъ основанія отдавать предпочтеніе интересамъ одного тяжущагося передъ другимъ. Не видно также, чтобы законодатель признавалъ показанія евреевъ не заслуживающими довѣрія вообще, независимо отъ пристрастія. Задачей законодателя, судя по употребленнымъ въ текстѣ закона выраженіямъ, было унижить евреевъ, которые на ряду съ еретиками отвергають государственную вѣру, низвести ихъ на степень гражданъ второго сорта, показаніями которыхъ въроисповѣду, гражданину, несправедливо пользоваться. Этимъ и объясняется саркастическое выраженіе: въ своихъ внутреннихъ спорахъ евреи могутъ пользоваться показаніями свидѣтелей, проникнутый такимъ религіознымъ фанатизмомъ, естественно, былъ всецѣло воспринять каноническимъ правомъ и вошелъ въ сборникъ Граціана (с. 21, XII, 20). Однако, эта точка зрѣнія въ своемъ крайнемъ видѣ не удержалась и въ каноническомъ правѣ. Такъ, Латеранскій соборъ въ 1179 г. допускаетъ показанія евреевъ въ тяжбахъ, гдѣ участвуютъ одни христіане. Позднѣйшіе писатели, стоявшіе на почвѣ каноническаго права, какъ, напр., Фарринаціи, Циглеръ и др., мотивировали указанныя ограниченія такими соображеніями, какъ, напр., «кто не вѣруетъ въ Бога, тотъ и самъ не заслуживаетъ довѣрія»; нѣкоторые, однако, находили возможнымъ допускать С.-евреевъ въ процессахъ, гдѣ участвуютъ только христіане. Юстиніановская точка зрѣнія отразилась на нѣкоторыхъ свѣтскихъ законодательствахъ среднихъ вѣковъ. Во Франціи имъ проникнуты какъ законъ Людовика Св., изданный въ 1272 г., такъ и французскіе сборники кутюмовъ (обычаевъ). Въ Италіи мы находимъ отраженіе тѣхъ же идей въ сборникѣ «Antiquissimae consuetudines Parnomitanae». Въ Португаліи грамота короля Альфонса Генрикеза (XII в.) идетъ еще далѣе и воспрещаетъ пользоваться показаніями С.-евреевъ даже въ тяжбахъ между ихъ единовѣрцами (позже въ Португаліи появляется болѣе терпимая точка зрѣнія, см. ниже).

*III. Большинство законодательствъ средних вѣковъ чуждо духа крайней нетерпимости.* Господствуетъ, однако, принципъ, по которому нельзя рѣшать тяжбы, основываясь исключительно на показаніяхъ свидѣтелей другой вѣры и національности. Показаніе еврея, данное противъ христіанина, равно какъ и обратно—показаніе христіанина, направленное во вредъ еврею, не заслуживаетъ полнаго довѣрія. Здѣсь принимается во вниманіе и возможное пристрастіе и глубокое различіе въ мировоззрѣніи представителей различныхъ религій и національностей. Такъ относилось средневѣковье не только къ евреямъ, но и вообще къ иностранцамъ. Отсюда слѣдуетъ, что въ процессахъ между христіанами нѣтъ

причины не довѣрять С.-евреямъ. Также вполне допустимо показаніе еврея, во вредъ его единовѣрца и въ пользу христианина. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда еврей даетъ показанія въ пользу своего единовѣрца и во вредъ христианину, требуется для полного доказательства дополнительное показаніе въ томъ же смыслѣ одного, двухъ или даже трехъ С.-христианъ. Съ другой стороны, и для рѣшенія дѣла противъ еврея требуется такое же число свидѣтелей-евреевъ. Такая точка зрѣнія, признающая существованіе антагонизма между евреями и христианами и вполне справедливого отношенія суда къ обоимъ враждующимъ лагерямъ, встрѣчается довольно часто въ средневѣковыхъ памятникахъ. Такъ, въ Англіи на этой точкѣ зрѣнія стоялъ законъ Генриха II, подтвержденный Іоанномъ Безземельнымъ (1200). Этотъ же взглядъ проводится въ законѣ Фридриха II для города Трани (Италія) отъ 1221 г., въ законахъ королевства наварскаго, Испаніи и Арагоніи. Изъ германскихъ памятниковъ этой точки зрѣнія держатся саксонское Weichbild, Саксонское Зерцало, Привилегія австрійскаго герцога Фридриха II отъ 1244 г., законъ Генриха Свѣтлѣйшаго 1245 г. въ маркграфствѣ Мейсенскомъ и др. Аналогично относятся къ евреямъ-С. привилегія Оттокара II Шемьсла (см. Богемія) и Беды IV въ Венгріи.

IV. Наконецъ, имѣется рядъ законодательныхъ памятниковъ, представляющихъ переходныя стадіи между двумя послѣдними категоріями. Съ одной стороны, они исходятъ какъ бы изъ точки зрѣнія пристрастія и вражды между послѣдователями разныхъ религіозныхъ ученій, и потому отвергаютъ только такія показанія свидѣтелей-евреевъ, которые направлены противъ христианъ. Но съ другой стороны, въ обратномъ случаѣ, если свидѣтели-христиане даютъ показанія противъ евреевъ, они признаютъ такія показанія заслуживающими довѣрія. Эти законодательства признаютъ возможность пристрастнаго отношенія еврей-свидѣтеля къ христианамъ, но игнорируютъ возможность пристрастія у христианина-свидѣтеля противъ еврея. Подобной точки зрѣнія держится Латеранскій соборъ: онъ мотивируетъ такое несправедливое отношеніе къ евреямъ тѣмъ, что евреи во всемъ должны подчиняться христианамъ и заслуживаютъ сожалѣнія лишь изъ челоуѣколюбія. Съ тѣми или иными измѣненіями подобный взглядъ проводится въ Швабскомъ Зерпалѣ, въ защитительныхъ грамотахъ (Schutzbriefe) франкскихъ королей, въ позднѣйшихъ законахъ Португаліи, въ законѣ императора Фридриха II за 1296 г. для всей Сициліи и др.

Въ 18-мъ вѣкѣ стали раздаваться голоса въ пользу отміны всѣхъ подобныхъ законоположеній, ограничивающихъ права евреевъ. Въ пользу неограниченнаго допущенія евреевъ въ качествѣ С. высказывается юридическій факультетъ галльскаго университета (1706). Въ этомъ смыслѣ пишутъ Бемеръ, творецъ протестантскаго каноническаго права, Крамеръ, Гоммель и др. Тѣмъ не менѣе, въ большей или меньшей мѣрѣ, пережитки средневѣковыхъ взглядовъ сохраняются въ Австрійскомъ общемъ уставѣ судопроизводства 1781 г., въ Баварскомъ общемъ уставѣ судопроизводства 1753 г., въ Прусскомъ общемъ уставѣ судопроизводства 1793 г., въ Прусскомъ уставѣ уголовнаго судопроизводства 1805 г. Но уже Австрійскій уставъ уголовнаго судопроизводства 1803 г. и Баварскій уставъ уголовнаго

судопроизводства 1813 г. не знаютъ никакихъ ограниченій для евреевъ-свидѣтелей. Такимъ образомъ, въ Австріи и Баваріи въ 19 в. уже послѣ отміны ограниченій для уголовнаго процесса, пережитки средневѣковаго долгое время продолжали дѣйствовать въ судахъ гражданскихъ. Еще болѣе любопытна судьба Пруссіи. При разсмотрѣніи упомянутыхъ выше процессуальныхъ законовъ 1793 и 1805 гг. прусское правительство запросило Мендельсона, какъ относится талмудическое право къ вопросу о свидѣтельскихъ показаніяхъ, и свой проектъ изготавило въ известномъ соотвѣтствіи съ указаніями Мендельсона. Но вслѣдствіе нѣкоторыхъ ошибокъ и неясностей, допущенныхъ послѣднимъ въ своемъ заключеніи, равно какъ вслѣдствіе существенныхъ поправокъ, внесенныхъ въ проекты лично королемъ, ограниченія противъ евреевъ-свидѣтелей въ этихъ законахъ оказались чрезвычайно страннаго характера. Законъ 1812 г., уравнившій прусскихъ евреевъ во всѣхъ правахъ, почему-то былъ распространенъ лишь на гражданскія дѣла. Ограниченія же, бывшія въ уставѣ уголовнаго судопроизводства, остались нетронутыми. Лишь во второй половинѣ 19 в. послѣдовала отміна всѣхъ ограниченій противъ евреевъ какъ въ Германіи, такъ и въ Австріи.—Ср.: Z. Frankel, Der gerichtliche Beweis nach mosaisch-talmud. Recht, Berlin, 1846, стр. 475—519 (особое приложеніе); Stobbe, D. Juden in Deutschland, 1866, стр. 148—153, 259—262; Scherer, D. Rechtsverhältnisse d. Juden etc., 1901, стр. 167—169, 291—293.

Ф. Дикштейнъ. 5.

*Польско-литовское законодательство о евреяхъ* было построено по образцу средневѣковыхъ привилегій, прототипомъ которыхъ является привилегія Фридриха II, герцога австрійскаго, отъ 1244 г. Въ Польшѣ и Литвѣ господствовали въ отношеніи евреевъ отміченный выше принципъ, чуждый нетерпимости. На Литвѣ, однако, позднѣе были введены ограниченія. По первому Литовскому статуту (1529 г.) еврей наравнѣ съ татарами не могли свидѣтельствовать въ дѣлахъ, касающихся земельной собственности (такому же ограниченію подвергались христиане, не ходившіе на исповѣдь). Второй же Литовскій статутъ (1566 г.), объявляетъ недѣйствительнымъ свидѣтельство еврея и въ другихъ дѣлахъ. Это ограниченіе подтверждено третьимъ Литовскимъ статутомъ (1588 г.). 5.

*Свидѣтели-евреи по русскому законодательству.* Несмотря на то, что евреямъ бывшихъ польскихъ губерній русское правительство предоставило права гражданъ, польское населеніе, а за нимъ порою и мѣстная администрація, пытались сохранить въ силѣ правовыя ограниченія, установленныя польскимъ законодательствомъ, продолжавшимъ дѣйствовать и по переходѣ края къ Россіи. На ряду съ другими, былъ возбужденъ вопросъ о правѣ быть С. Въ 1786 г. сенатъ вынужденъ былъ подтвердить, что при разборѣ судебныхъ дѣлъ должно принимать отъ евреевъ свидѣтельскія показанія. Въ то время Россіи принадлежали изъ числа бывшихъ польскихъ губерній однѣ бѣлорусскія; поэтому въ губерніяхъ, присоединенныхъ позже, указанный вопросъ не почитался окончательно рѣшеннымъ. Въ 1799 г. кіевскій главный судъ предислалъ богуславскому магистрату не отказываться отъ принятія свидѣльскихъ показаній евреевъ; однако, въ 1806 г. кіевскому главному суду вновь пришлось подтвердить по дѣлу, въ которомъ обѣ стороны выставили по

еврею-свидѣтелю, что хотя закономъ 1796 г. предложено мѣстному населенію судиться по Литовскому статуту и другимъ польскимъ привилегіямъ, евреи не могутъ быть устранены отъ дачи свидѣтельскихъ показаній, такъ какъ имъ дозволено быть членами магистрата, а Положеніе 1804 г. объявило ихъ состоящими подъ покровительствомъ общихъ законовъ; но такъ какъ спеціальнаго закона объ этомъ не имѣлось, то рѣшено было испросить высочайшаго повелѣнія. Сперва сенатъ постановилъ, чтобы евреи «по дѣламъ христіанъ и между христіанами» были принимаемы въ С. наравнѣ съ прочими подданными. Но потомъ, повидимому, на сенаторовъ было произведено давленіе извнѣ и началась разногласія. Споръ настолько разгорѣлся, что сенаторъ Карлъ Гейкинъ (см. Евр. Энци., VI, 262) представилъ записку въ защиту правъ евреевъ, а гр. Ворцель—противъ допущенія евреевъ въ С. Гейкинъ, опираясь на требованія справедливости, настаивалъ на томъ, что нельзя «объявить цѣлый милліонъ мирныхъ гражданъ Имперіи не имѣющими ни справедливости, ни чести, ни чувства, ни закона»; противники ссылаются обычно на то, что евреи—враги христіанъ, но вѣдь и христіане ненавидятъ евреевъ, значитъ христіане не могутъ также свидѣтельствовать противъ евреевъ; указываютъ, что евреи невѣжественны—въ такомъ случаѣ они не могутъ быть судимы за проступки, ибо дѣйствуютъ по неразумію; говорятъ, что молитва Kol Nidre даетъ просторъ для лжесвидѣтельства, но это невѣрно (см. Евр. Энци., IX, 680—82), къ тому же въ самой Польшѣ присяга евреевъ уже издавна принимается въ судахъ. Большинство сенаторовъ въ общемъ собраніи, а также министр юстиціи, признали за евреями право быть С., однако, государь не утвердилъ доклада и направилъ дѣло въ Государственный Совѣтъ; здѣсь изъ тринадцати лицъ 11 подали голосъ за предоставленіе евреямъ права давать свидѣт. показанія, и это рѣшеніе получило силу закона (21 авг. 1814). Однако, уже скорѣе возникло новое недоразумѣніе. Упомянутое выше дѣло состояло въ разрѣшеніи вопроса, могутъ ли быть евреи свидѣтелями въ бывшихъ польскихъ губерніяхъ, гдѣ дѣйствовали устарѣвшіе статуты,—въ остальныхъ губерніяхъ не могло возникнуть сомнѣнія, такъ какъ русскіе законы не знали въ этомъ отношеніи никакого-либо стѣсненія; однако, законъ 1814 г. стали истолковывать въ томъ смыслѣ, что онъ распространяется только на губерніи, принадлежавшія Польшѣ, въ прочихъ же мѣстностяхъ евреи будто вовсе не могутъ быть свидѣтелями, но этотъ взглядъ былъ въ дальнѣйшемъ оставленъ.—Въ сороковыхъ годахъ возникъ вопросъ—могутъ ли евреи выступать С. противъ своихъ бывшихъ единовѣрцевъ, принявшихъ христіанство; съ одной стороны, являлось опасеніе, что С. будутъ мстить ренегату; съ другой же стороны, при недопущеніи евреевъ къ свидѣтельскимъ показаніямъ проступокъ ренегата могъ бы остаться безнаказаннымъ; въ результатѣ, законъ 3 января 1846 г. установилъ, что «къ свидѣтельству по дѣламъ евреевъ, принявшихъ христіанское исповѣданіе, бывшіе ихъ единовѣрцы, т.-е. евреи же, допускаются въ мѣстахъ постояннаго ихъ жительства тогда только, когда не будетъ достаточно числа свидѣтелей изъ христіанъ» (предполагалось, что имѣются черты осѣдлости, гдѣ мало евреевъ, повсякому дѣлу найдутся свидѣтели христіане). См. Присяга, Евр. Энци., XII, 935 и сл.—(Рукоп. материалы). Ю. Г. 8.

**Свинина**—см. Свинья.

**Свинья**, חזיר—причисляется въ Библии къ нечистымъ животнымъ (Лев. 11, 7; Втор. 14, 8); употребленіе въ пищу ея мяса разсматривается, какъ отступничество (Исаія, 65, 4). Кабанъ или дикая свинья упоминается въ Ис. 80, 14 подъ названіемъ «лѣсной свиньи» חזיר חרשׁ, т.-е. изъ чащъ на берегахъ Иордана отъ Иерихона до Генисаретскаго озера, гдѣ водится по сіе время, встрѣчаясь рѣже въ остальной Палестинѣ. Отвращеніе къ С. въ позднѣйшую эпоху явствуетъ изъ того, что Талмудъ просто избѣгаетъ упоминанія этого слова, замѣняя его выраженіемъ «другая вещь» (חַיִּטְרָא). Отсюда понятно, почему древніе тираны и языческая чернь, принуждали евреевъ ѣсть свинину (Филонъ, II, 531; II Макк., 16, 18, 7, 1; ср. Иосифъ, Древн., XIII, 8, § 2). Запрещено было не только разведеніе С. (Менах., 64б), но и вообще находженіе ея среди стада (Баба Кама, VII, 7; Иер. Шек., 47 с.). Будучи способной находить себѣ пищу повсюду, С. считалась самымъ богатымъ животнымъ (Шабб. 155 б). С. уподоблялась ростовщику: какъ послѣдній быстро и легко обогащается, такъ и С. скоро тучнѣетъ (Иер. 55а). С.—одно изъ трехъ животныхъ, сила которыхъ увеличивается съ годами (Шабб. 77б); изъ всѣхъ животныхъ она наиболѣе подвержена кожнымъ болѣзнямъ (Кил., 49б). Въ виду того, что въ внутренности С. сходны со строеніемъ ихъ у человѣка, существовалъ обычай во время эпидеміи среди С. совершать публичныя моленія и посты (Таан. 21б). Кабанъ упоминается въ Талмудѣ подъ названіемъ חזיר חרשׁ; онъ пасется въ бологиныхъ и топкихъ мѣстахъ (Хул. 122а).—Ср.: Tristram, Nat. Hist., pp. 54, 145; Lewysohn, die Zoologie des Talmuds, p. 146; Cassel, De Judaeorum Odio et Abstinencia a Porcina ejusque Causis, Магдебургъ, 1740 (J. E., X, 609). 1. 3.

**Свинюхи**—мѣст. Волынской губ., Владиміро-Волынскаго у. По ревизіи 1847 г. «Свинюхское еврейское общество» состояло изъ 444 душъ. По переписи 1897 г. въ С. 1780 жит., среди нихъ 629 евр. 8.

**Свиранки**—сел. Виленской губ., Свѣянцкаго уѣзда. Въ извѣтіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Свирь**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго воеводства, Ошмянскаго повѣта. Въ 18 в. здѣсь существовалъ кагалъ. По переписи 1766 г. числилось 300 евреевъ.—Ср. Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

**Свирь, I, II, III**—мѣст. Виленской губ. Свѣянцкаго у. По ревизіи 1847 г. «Свирское еврейское общество» состояло изъ 491 души. По переписи 1897 г. въ С. 1686 жит., среди нихъ 1114 евр. 8.

**Свислочь**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Минскаго воеводства, Рѣчицкаго повѣта. Въ началѣ тридцатыхъ годовъ 18 в. разгорается борьба между свислочьскимъ кагаломъ и кагаломъ въ Мстибоговѣ. Послѣдній стремится подчинить своей юрисдикціи нѣсколько корчемъ, находящихся ближе къ С., нежели къ Мстибогову; Брестскій кагалъ, которому свислочьскіе евреи принесли жалобу, рѣшаетъ споръ въ пользу С. и опредѣляетъ, что содержатели этихъ корчемъ обязаны вносить въ свислочьскій кагалъ всѣ повинности. Для предотвращенія въ будущемъ всякаго вмѣшательства мстибоговскаго раввина въ дѣла свислочьскаго кагала, брестскій кагалъ раз-

рѣшаетъ свислочьскимъ евреямъ избрать отдѣльнаго раввина; свислочьскіе евреи должны впредь имѣть отдѣльный судъ и отнюдь не обязаны подчиняться мстибогоскому гагалу.— Въ 1766 г. въ С. числилось 107 евреевъ.— Ср.: Регесты, II; Видл. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Вершадскаго). 5.

— Нынѣ—мѣст. Минской губ., Бобруйск. у. По переписи 1897 г. въ С. 1787 жит., среди нихъ 1120 евр. Имѣется (1910) одно частное евр. училище. 8.

**Свислочь**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Новогрудскаго воеводства, Волковскаго повѣта. Въ 1766 г. числилось въ С. 220 евреевъ, а въ прикагалкѣ С.—227. 5.

— Нынѣ—мѣст. Гродн. губ., Волковскаго у. По ревизіи 1847 г. «Свислочьское евр. общество» состояло изъ 997 душъ. По переписи 1897 г. въ С. 3099 жит., среди нихъ 2086 евр. 8.

**Свитокъ Торы** (др.-еврейское **Сеферъ Тора**)—Пятикнижіе, писанное на свиткѣ пергамента. Перечисляя главнѣйшія обязанности, возлагаемыя религіей на каждого еврея, законоучители отмѣчаютъ и обязанность написать одинъ экземпляръ Пятикнижія для личнаго употребленія. Во Второзак., 31, 19, сказано: «Итакъ напишите себѣ эту пѣснь, и научи ей сыновъ Израилевыхъ»; ученые полагаютъ, что подъ словомъ «пѣснь» надо разумѣть все Пятикнижіе, гдѣ она помѣщена (Санг., 21б). Царь долженъ имѣть и второй экземпляръ, который хранится вблизи его трона и находится при немъ на полѣ брани (Второзак., 18; Маймонидъ, Іадъ, Сеферъ Тора, VII, 1, 2). Кто не умѣетъ самъ написать для себя С., долженъ нанять писца; покупая С., надо дать его на просмотръ компетентному писцу, *соферу*. Полученіе въ наслѣдство экземпляра С.-Т. не освобождаетъ еврея отъ обязанности написать также другой для себя; никто не въ правѣ продать С. даже въ самой крайней нуждѣ, за исключеніемъ случая, когда нѣтъ средствъ, чтобы заплатить учителю или нечѣмъ покрыть расходы по своей свадьбѣ (Мег., 27а). Пятикнижіе для публичнаго чтенія должно быть писано на кожѣ (пергаментѣ) чистаго животнаго, звѣря или птицы (ср. Лев., 11), но необязательно, чтобы животное было зарѣзано по правиламъ еврейскаго ритуала. Пергаментъ, приготовленный специально для С., долженъ быть хорошо выдубленъ, пропитанъ клеемъ и другими матеріалами, дѣлающими его долговѣчнымъ (Мег., 19а; см. Рукописи, Евр. Энцикл. XII, 719). Страницы имѣли прямоугольный форматъ и линовались особой линейкой. Для письма можно было пользоваться только лучшими черными чернилами, цвѣтными или золотыми запрещались (Массехетъ Соферимъ, I, 9). Писали палочками, гусиными перьями, текстъ состоялъ изъ квадратныхъ или вныхъ еврейскихъ буквъ (ib., 10).

С. имѣлъ въ высоту 6 ладоней (=24 дюйма) и столько же въ окружности (Б. Б. 14а). Барайта требуетъ, чтобы ширина столбца равнялась половинѣ высоты его (Соферимъ, II, 9). Маймонидъ опредѣляетъ высоту нормальнаго С. въ 17 пальцевъ (дюймовъ), такъ какъ 17 считается «хорошимъ» числомъ (17=אב). Каждая строка должна занимать столько мѣста, сколько требуется для троекратно написаннаго слова *על פי השם*, иначе говоря, должна заключать въ себѣ до 30 буквъ. Строки не должны быть ни слишкомъ узки, какъ въ частныхъ письмахъ, ни слишкомъ длинны, чтобы не надо было при

чтеніи строки мѣнять положеніе тѣла. Полоса («*seria*») не должна содержать менѣе трехъ и больше восьми столбцовъ. Полоса съ 9-ю страницами можетъ быть раздѣлена на 2 части—въ 4 и 5 столбцовъ. Послѣдній столбецъ можетъ быть уже и долженъ закончиться по серединѣ нижней строки словами *לוינו כל ישראל* (Мен., 30). На каждой полосѣ оставляются поля, снизу шириной въ 4 пальца, сверху въ 3; разстояніе между столбцами—2 пальца, кромѣ того, разстояніе въ одинъ палецъ оставляется для сшиванія вмѣстѣ двухъ полосъ. Маймонидъ опредѣляетъ ширину полосы въ 17 пальцевъ, считая 4 пальца для нижнихъ, 3 для верхнихъ полей и 10 для письма. Въ С., написанномъ Маймонидомъ для себя лично, каждый столбецъ имѣлъ 4 пальца въ ширину и содержалъ 51 строку; всѣхъ столбцовъ въ немъ было 266, а длина всего развернутаго С.—1366 пальцевъ (=34 метрамъ). Ширину одного пальца Маймонидъ считаетъ равной ширинѣ 7 зеренъ ячменя или длинѣ двухъ (Іадъ, ib. IX, 5, 9, 10), что составляетъ приблизительно наше дюймъ. Въ страницѣ не должно быть меньше 48 или 60 строкъ (ib., VII, 10). Барайта допускаетъ 42, 60, 72 и 98 строкъ (въ настоящее время считается общепринятой страницая въ 42 строки и длиною въ 24 дюйма). Промежутокъ между строками равняется величинѣ буквъ (Соферимъ, II, 2), которые должны быть одинаковыя, за исключеніемъ извѣстныхъ специальныхъ отступленій, когда употребляются непомѣрно большія и чрезвычайно маленькія буквы. Промежутокъ между двумя смежными книгами Пятикнижія—4 строки. Въ началѣ и концѣ С. оставляются свободныя мѣста для прикрѣпленія валиковъ. Писать слѣдуетъ только на имѣющихся линияхъ; разрѣшается писать на поляхъ не больше одной или двухъ буквъ, чтобы закончить слова, состоящія изъ 2, 3 и 4 буквъ. Нѣкоторые писцы придаютъ особое значеніе начальнымъ буквамъ столбца и довольны, если эти начальныя буквы образуютъ послѣдовательно въ столбцахъ слова *יהוה* (Его именовъ, Пс., 68, 5), какъ, наприм., *יהוה* (Быт., 1, 1), *יהוה* (ib., 49, 8), *יהוה* (Исх., 14, 28), *יהוה* (ib., 34, 11), *יהוה* (Числа, 24, 5), *יהוה* (Втор., 31, 28). Другіе писцы начинаютъ всѣ столбцы, за исключеніемъ перваго, буквой «*waw*» и такіе столбцы называются «*ваве га-амудимъ*» (=вавь—столбцы). См. Писцы, Евр. Энцикл., т. XIII, стр. 544. Со священнымъ благоговѣніемъ подходить писецъ къ совершенію столь важнаго, отъ Бога завѣщаннаго дѣла. Онъ обязанъ имѣть передъ собой правильныя экземпляры Торы; ни одного слова онъ не долженъ писать на память; каждое слово онъ произноситъ, прежде чѣмъ изобразить его письменно. Буква должна быть такъ изображена, чтобы всякій школьникъ могъ отличить ее отъ подобныхъ буквъ. Пунктуація (гласные знаки) не допускается въ С., предназначаемомъ для публичнаго чтенія (Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаимъ, 32, 36). С. не раздѣленъ на стихи; онъ имѣетъ только дѣленіе на главы («парашиотъ»), причѣмъ различаются открытыя абзацъ—петуха, и закрытыя—сетума (Мен., 32а). Маймонидъ описываетъ ихъ слѣдующимъ образомъ. Текстъ, предшествующій петуху, заканчивается посерединѣ строки, пространство въ 9 буквъ остается открытымъ, первая буква слѣдующей главы бываетъ въ началѣ слѣдующей строки. Текстъ, предшествующій сетумѣ или закрытому абзацу, кончается посерединѣ строки, пространство въ 9 строкъ оставляется незанятымъ, а



слѣдующій начинается въ концѣ той же строки. (Тадъ, I с., VIII, 1, 2). Маймонидъ приводитъ списокъ всѣхъ главъ, начинающихся съ того и другого вида абзацовъ, по старой египетской рукописи, переписанной Бенъ-Ашеромъ (ib., VIII, конецъ). Стихотворныя мѣста Торы располагаются иначе, чѣмъ проза. Морская пѣсня (Ширатъ га-Ламъ, Исх., 15, 1—18), состоящая изъ 30 строкъ, имѣетъ двѣ цезуры въ нечетныхъ строкахъ и одну цезуру въ четныхъ. Стихи въ пѣснѣ «Гаазину» (Втор., 32, 1—43) размѣнены въ 70 двойныхъ рядахъ. Ореографія С. должна строго слѣдовать масоретскому Кетибу; всѣ особенности при изображеніи нѣкоторыхъ буквъ должны строго воспроизводиться. Если конечныя буквы  $\text{קוף}$  написаны посрединѣ слова, или же соотвѣствующія имъ  $\text{עיון}$  помѣщены въ концѣ, С. не годенъ для публичнаго чтенія (Соферимъ, II, 10). Особое вниманіе требуется, когда пишется имена Бога. Передъ тѣмъ, какъ написать Божье имя, писецъ произноситъ всякій разъ: «Я намѣренъ писать Святое Имя»; если онъ забудетъ произнести эту формулу, С. не годенъ (пасуль) для публичнаго чтенія. Когда писецъ началъ писать имя Бога, ничто не должно остановить его, пока онъ не окончитъ. Ни одна буква въ имени Божьемъ не должна выйти за предѣлы строки. Если Божье имя написано ошибочнѣ, его не стираютъ, какъ всякое другое слово, но бросаютъ всю полосу въ генизу. Написанное оставляется для просушки и прикрывается отъ пыли. Если въ С. замѣчена ошибка, она исправляется компетентнымъ лицомъ, въ теченіе 30 дней; три или четыре ошибки на одной страницѣ дѣлаютъ С. негоднымъ къ употребленію,—его бросаютъ въ генизу (Мен., 29б). Полосы сшиваются вмѣстѣ нитками изъ высушенныхъ сухожилий чистыхъ животныхъ (гидинъ). Швы начинаются на неписанной сторонѣ, концы нитки наверху и внизу остаются открытыми для того, чтобы ее можно было вытянуть. Валики  $\text{עץ יו}$  (букв. древо жизни) прикрѣпляются къ краямъ С., причемъ промежутокъ въ два пальца оставляется между ними и письмомъ. Полосы обязательно должны быть сшиты вмѣстѣ, одна не пришивается дѣлаетъ С. негоднымъ. По меньшей мѣрѣ, три стежки должны соединять вмѣстѣ двѣ смежныя полосы (Мег., 19а; Гит., 60а). Если въ текстѣ С. появился разрывъ величиной въ двѣ строки, то его можно сшить сухожилиемъ или шелковой ниткой или же саади кладется заплата. Если разорванное мѣсто простирается на 3 строки текста, полоса замѣняется другой. При сшиваніи слѣдуетъ тщательно слѣдить за тѣмъ, чтобы игла не проколола буквъ. С., написанный иновѣрцемъ, бросается въ генизу.—Всякій, проходящій мимо С., цѣлуетъ его покровъ. Не слѣдуетъ сидѣть на томъ мѣстѣ, на которомъ лежатъ С. (М. К., 25а). С.-Торы можетъ лежать на другомъ С.-Торы, но его не слѣдуетъ класть подъ свитокъ Пророковъ, который по степени своей святости уступаетъ первому (Мег., 27а). Подлинные и истренавшіеся С. бросаются въ генизу или же въ глиняныхъ сосудахъ опускаются въ гробницу какого-нибудь ученаго, талмидъ-хахама (Мег., 26б). С.-Торы считается святыней и хранится съ особеннымъ благоговѣніемъ въ дорогое красивое кивотъ, прикрываемое изящною расшитой занавѣсью (парохетъ). С. опоясывается шелковой лентой и облекается въ «плащъ закона». Оба валика, «ецъ хайимъ», приготавливаются изъ твердаго дерева, съ круглыми

расширеніями сверху и снизу, чтобы поддерживать края пергамента при развертываніи С. На обоихъ краяхъ валика имѣются ручки, которыя приготавливаются обыкновенно изъ слоистой кости. Золотыя и серебряныя украшенія, относящіяся къ С., называются «келе кодешъ» (священные сосуды) и почитаются, какъ украшенія, бывшія на облаченіи первосвященника. Главное украшеніе—«корона Закона»,  $\text{קטן}$ , которую опускаютъ на верхнія ручки валиковъ, когда С. свернуть. Нѣкоторые С. имѣютъ двѣ короны, по одной на каждомъ валикѣ. На цѣпи, идущей вокругъ верхнихъ ручекъ валиковъ, подвѣшено металлическое украшеніе, къ которому, такъ же, какъ и къ коронѣ, привязаны колокольчики. На немъ изображены, въ видѣ рельефа, гравюры или рисунка, львы, орлы, флаги и магенъ-Давидъ (см.). Въ центрѣ часто изображается миниатюрный кивотъ, створкой коего, въ формѣ двухъ скрижалей Завета, исписаны десять заповѣдей. Къ нижнему краю подвѣшивается небольшая дощечка, на которой написаны даты субботъ и праздниковъ, когда слѣдуетъ употреблять данный свитокъ. На цѣпочкѣ свѣшивается съ валика «іадъ» (указка). Въ прежнія времена корона надѣвалась на голову «хатанъ-Тора» (жениха Торы; такъ назывался приглашенный къ чтенію заключительной главы Пятикнижія въ день Симхатъ Торы). При обычной свадебной церемоніи не разрѣшалось надѣвать корону (Шулханъ Арухъ, Орахъ Хайимъ, 154, 10). Серебряныя орнаменты свитковъ или приносились въ даръ синагогамъ частными лицами или предоставлялись временно для торжественныхъ праздниковъ (ib., 153, 18). Въ остальное время они хранились внутри синагоги на колоннахъ (Давидъ ибнъ-Аби-Зимра, респонсы, № 174, Ливорно, 1651); въ настоящее время они хранятся въ шкафу или запертомъ сундукѣ подъ Кивотомъ. Для домашняго употребленія или въ пути С. хранится въ особомъ ящикѣ, который на Востокѣ почти всегда дѣлается изъ дерева; небольшие ящики иногда дѣлаются изъ драгоценнаго металла и украшаются алмазами.—Въ древности для С. употреблялась преимущественно кожа дикихъ животныхъ, и пергаментъ встрѣчался рѣдко. Въ Европѣ пергаментъ сталъ единственнымъ матеріаломъ, на которомъ писались С. Разрѣшалось читать Тору изъ экземпляра, имѣющаго форму книги, если не было С. (Майм., I с., X, конецъ; «Мигдалъ Озъ», ad. loc.; Löw, I с., II, 138). Древніе С. были небольшихъ размѣровъ, съ очень мелкимъ письмомъ; наибольшій экземпляръ, хранившійся въ святилищѣ храма въ Иерусалимѣ и изъ котораго первосвященникъ или царь читали народу въ торжественные дни, не былъ въ вышину болѣе 45 сантим., какъ видно изъ документальныхъ данныхъ и иллюстрацій на Титовой колоннѣ (Blau, Das althebraische Buchwesen, pp. 71—73). Подъ европейскимъ вліяніемъ въ средніе вѣка вошли въ моду очень большіе свитки; нѣкоторые изъ нихъ сохранились до настоящаго времени; но рядомъ съ ними, для синагогальныхъ и частныхъ нуждъ, употреблялись и небольшіе С., красивые и удобные. Изъ сохранившихся старинныхъ свитковъ Торы древнѣйшій написанъ, какъ полагаютъ, до 604 г., отъ него имѣются только фрагменты. Изъ исчезнувшихъ экземпляровъ слѣдуетъ отмѣтить вышеупомянутый officialный С. храма, а также кожаный С. съ золотыми письменами, посланный первосвященникомъ египетскому царю, по

просьбѣ послѣдняго, въ 3-мъ вѣкѣ до Р. Хр., для перевода на греческій языкъ (Послание Аристея, §§ 176—179; Blau, I. c., 13, 157—159). За-мѣчательнѣе также утерянный С. Маймонида, написанный имъ собственноручно. Онъ былъ сдѣланъ изъ бараньей кожи и при изготовленіи его Маймонидъ строго держался старинныхъ правилъ даже въ мелочахъ: окружность С. равняется высотѣ (В. Б., 14а; Майм., I. c., IX, 10). На исторію распространенія С. Торы отразилась полная прерываемость исторіи еврейскаго народа. Немногочисленные во времена хрониста (II Хрон., 17, 7—9), они въ талмудическую эпоху стали чаще встрѣчаться — ихъ брали съ собою въ путь какъ талисманъ. Въ концѣ среднихъ вѣковъ число ихъ сильно уменьшилось, особенно въ христіанской Европѣ, вслѣдствіе гоненій на евреевъ и ихъ обѣднѣніи. Но какъ въ старину, такъ и двѣ тысячи лѣтъ спустя, для каждой общины продолжаетъ быть насущной потребностью и обязанностью имѣть, по меньшей мѣрѣ, одинъ экземпляръ С. Торы (Blau, I. c., стр. 88). Древнія восточныя и въкоторыя литовскія общины, кромѣ С. Пятикнижія, имѣли и С. Пророковъ и Агіографовъ; европейскія же общины, начиная со среднихъ вѣковъ, имѣли только С. Торы и изрѣдка лишь С. книги Эсаири. Иллюстраціи древнихъ книгохранилищъ, въ которыхъ лежали С. (а не стояли, какъ сейчасъ), представляютъ ихъ состоящими изъ 6 или 9 отдѣленій; повидимому, въ синагогахъ имѣлись два или три экземпляра всей Библии—Торы, Пророковъ и Агіографовъ. Характерно также, что внутренняя часть кивота въ синагогѣ Модены также разделена на шесть частей. — Ср.: Massechet Soferim; Майм., Jad, Sefer Torah, VII—X; Шульханъ Арухъ, Iore Dea, 270—284; Махзоръ Витри, 651—685; 687—704; William Rosenau, Jewish ceremonial institutions and customs, стр. 31, Балтимора, 1903; Catalogue Anglo-Jewish Historical Exhibition; L. Blau, Das althebraische Buchwesen, Булапештъ, 1902; Bodenschatz, Kirchliche Verfassung der Juden, II, 31 и слѣд., Франкфуртъ-на-М., 1749; L. Löw, Graphische Requisiten, Лейпцигъ, 1870. [J. E., XI, 126—134, съ нѣкоторыми измѣненіями]. 3.

**Свобода воли**—см. Предопредѣленіе.

**Свобода совѣсти.** Въ догматикѣ иудаизма вѣра имѣетъ второстепенное значеніе (см. Догматы вѣры, Евр. Энци., т. VII, 268—76; Иудаизмъ, т. VIII, 550—68); евр. религія требуетъ отъ своихъ послѣдователей только благочестиваго образа мыслей и «добрыхъ дѣлъ». Но даже и благочестіе въ образѣ мыслей не можетъ быть навязано человѣку, а должно быть достигнуто путемъ размысленія, сдѣлаемаго нравственнымъ убѣжденіемъ. Поэтому и иудаизмъ признаетъ С.-С. въ двоякомъ отношеніи: 1) общество или религіозная община не имѣютъ права проникать въ совѣсть человѣка, слѣдять за его правотворностью, тѣмъ болѣе, налагать наказанія за уклоненіе отъ принятыхъ догмъ; 2) совѣсть человѣка вообще не можетъ быть стѣснена принужденіемъ. Согласно ученію иудаизма, каждый человѣкъ самъ обязанъ неустанно строго контролировать свою духовную личность, этически совершенствоваться, привить себѣ отвращеніе къ дурнымъ дѣламъ и выражать это этическое совершенство посредствомъ добрыхъ дѣлъ. Но, на ряду съ этимъ, каждый еврей можетъ и долженъ постоянно размышлять о догматическомъ содержаніи иудаизма и стараться вы-

яснить его себѣ согласно своему пониманію. И если при этомъ онъ, временно или на болѣе долгій срокъ, придетъ къ взглядамъ, противорѣчащимъ установленнымъ въ иудаизмѣ воззрѣніямъ (относительно пониманія Бога, господства божественнаго Провидѣнія, божественнаго Откровенія и т. д.), то онъ не только не подлежитъ наказанію, но и совѣсть его можетъ оставаться спокойной. Библейскій иудаизмъ проповѣдуетъ Божественную Сущность въ монотеистическомъ смыслѣ. И лишь идолослуженіе въ дѣйствіяхъ, *per actionem*, знаменуетъ отпаденіе отъ Бога. Въ древнее время, когда религія имѣла также политическое значеніе, идолослуженіе одновременно признавалось противнымъ государственной идеѣ. Несмотря на это, нигдѣ библейскія книги не учатъ, что человѣкъ долженъ быть насильно удерживаемъ въ вѣрѣ въ Бога. Всѣ религіозныя основы иудаизма, бытіе Божіе, Его господство на землѣ, справедливое возмездіе, необходимость духовно совершенствоваться и дѣлать добрыя дѣла—все это Библия проповѣдуетъ, какъ этическую истину и стремится *воспитать* человѣка въ этомъ, но не принуждать его къ этому.—Талмудическій иудаизмъ подчеркнул эти идеи и сдѣлалъ изъ нихъ практическіе выводы. На первый планъ онъ выдвигаетъ то основное положеніе, что Богъ награждаетъ праведныя убѣжденія, какъ добрыя дѣланія, но никого не наказываетъ за грѣховныя вождельнія, каковы бы они ни были, если они были побуждены и не приведены въ исполненіе (Киддушинъ, 39б). Въ особености С.-С. являлась нормой въ отношеніяхъ къ не-еврейскому міру, который не слѣдовало принуждать ни къ еврейской вѣрѣ, ни къ еврейскимъ религіознымъ законамъ. Отъ язычниковъ, желавшихъ поселиться въ Палестинѣ, требовались лишь воздержаніе отъ открытаго идолослуженія и уваженіе къ религіознымъ узаконеніямъ иудаизма, которыя были установлены въ интересахъ общежитія (запрещеніе кровопролитія, кровосмѣшенія и т. д.; Саца, 56б). Въ Палестинѣ языческіе народы никогда не рассматривались, какъ идолопоклонники (Хуллинъ, 13б). Не только израильтяне удостоятся возданія въ загробной жизни, но и праведные язычники (Сифре Ахаре Мотъ). На каждомъ человѣкѣ, по мѣрѣ его заслугъ, почіетъ слава Божія, будь онъ еврей или язычникъ (Танна де бе-Элиагу, 8). Еврейская исторія знаетъ всего лишь одинъ примѣръ религіознаго принужденія: хасмонейскій князь Иоаннъ Гирканъ принудилъ родственное еврейскіе иудейское племя принять еврейство. Это былъ поступокъ завоевателя, которому нельзя найти въ иудаизмѣ ни малѣйшаго оправданія.

Въ еврейской религіозной философіи вопросъ о С.-С. служилъ предметомъ долгихъ и горячихъ споровъ. Маймонидъ первый пытался построить иудаизмъ на 13 догматахъ вѣры. Эти 13 догматовъ онъ считаетъ обязательными для исповѣдующихъ иудаизмъ, и еврей, который сталъ бы отрицать хотя бы одинъ изъ этихъ догматовъ, долженъ съ этой точки зрѣнія рассматриваться какъ еретикъ. Однако, всѣ авторитеты иудаизма рѣшительно протестовали противъ этого мнѣнія. Это было бы насиліемъ надъ совѣстью, противорѣчащимъ самому принципу иудаизма. Оппоненты Маймонида считали вообще невозможнымъ проникновеніе въ иудаизмъ понятія «правотворности». Одинъ изъ весьма консервативныхъ современниковъ Маймонида (Авраамъ б. Давидъ изъ Поськеры, см. Евр. Энцикл. I, 286), по поводу ученія

перваго, что всякій, понимающий Божество антропоморфически, является еретикомъ, рѣзко замѣчаетъ, что эти слова должны быть взяты назадъ. Иудаизмъ, конечно, учитъ чисто-спиритуалистическому пониманию Бога, но еврей, не могущій понять эту философскую идею и потому допускающій въ своемъ представленіи о Богѣ нѣкоторые антропоморфизмы, не считается еще еретикомъ съ точки зрѣнія иудаизма. Еще опредѣленнѣе и послѣдовательнѣе провелъ въ иудаизмѣ идею С.-С. Иосифъ Альбо (см.). Именно этотъ консервативный богословъ не хотѣлъ ничего знать объ ортодоксіи въ иудаизмѣ. Каждому человѣку предоставляется искать истину. Если путемъ изслѣдованія кто-нибудь придетъ къ мнѣнію, противоположному тому, которое установилось,—онъ долженъ считаться заблудшимъ, но не грѣшникомъ, не еретикомъ. Относительно всѣхъ основныхъ принциповъ иудаизма нѣкоторые еврейскіе законоучители обнаруживали самыя смѣлыя воззрѣнія, которыя, однако, не клеймились кличкою ересей. Въ вопросѣ объ отношеніи иудаизма къ другимъ религіямъ Альбо высказываетъ мнѣніе, что, вѣроятно, и за другими религіями слѣдуетъ признавать тѣну божественной истины. Иудаизмъ обязателенъ только для евреевъ, но не для другихъ народовъ. Богъ хотѣлъ нравственно воспитать различные народы, каждый народъ получивъ ту религію, которая всего лучше соответствовала его природѣ. И до откровенія божественнаго Закона черезъ Моисея существовали благочестивые и нравственные люди, и точно такъ же благочестивая и нравственная жизнь возможна и у другихъ народовъ, внѣ иудаизма. Каждый можетъ смѣло изслѣдовать, въ какой изъ религій наиболее ясно проповѣдуется божественная Истина (Иккаримъ, I, 25). Религія должна быть изслѣдуема относительно содержанія ея ученія, но необходимо принять во вниманіе ея воспитательное дѣйствіе. Непредубѣжденное изслѣдованіе приводитъ къ воззрѣнію, что всякая религія, поскольку она признаетъ принципы любви къ людямъ и равенства всѣхъ людей, какъ созданныхъ по подобію Божію, содержитъ божественныя, т.-е. этическія истины. Всякій народъ можетъ посредствомъ религіи достигнуть высшаго счастья, т.-е. этического совершенства. Иудаизмъ учитъ также, что и благочестивые язычники удостоются вѣчной жизни (ib., I, 25). Въ новѣйшее время научное изложене и обоснованіе принципа С.-С. въ иудаизмѣ было предпринято Моисеемъ Мендельсономъ (Jerusalem oder über religiöse Macht und Judentum). Согласно выводамъ Мендельсона, иудаизмъ не имѣетъ никакихъ догматовъ и никакой опредѣленной вѣры, чѣмъ необходимо обосновывается С.-С. Она заходитъ въ иудаизмѣ такъ далеко, что еврей совершенно не обязывается быть убѣжденнымъ въ истинѣ употребительныхъ религіозныхъ обрядовъ; подобнаго убѣжденія иудаизмъ не требуетъ отъ своихъ послѣдователей. Но никто не уполномоченъ на основаніи собственныхъ заключеній уничтожать обрядовой законъ, какъ принадлежащій всему обществу. Выводы Мендельсона относительно высокой степени С.-С. въ иудаизмѣ нашли даже признаніе Канта (Kants sämtliche Werke, ed. Rosenkranz, II, 1. p. 16).—Ср. S. Bernfeld, Daat Elohim (Варшава, 1897—99), passim. 9.

**Свѣцянны** (Swinciany)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго воеводства, Ошмянскаго повѣта. Время поселенія евреевъ въ С. въ

точности не извѣстно, но въ 18 в. былъ здѣсь кагалъ. Въ 1765 г. числилось 462 еврея.—Ср. Вил. Центр. Арх. кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Иныѣ — уѣздный гор. Виленской губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ были слѣдующія «евр. общества»; Свѣцянское—въ составѣ 1544 души; Свирское—491; Довгелишское—441; Жодзинское—184; Кемайское—199; Лынтупское—151; Кобыльницкое—140; Годуцисское—570. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 172 тыс. жителей, среди коихъ 12299 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 6025, евр. 3172. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи предоставлены въ наибольшемъ процентѣ въ отношеніи мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Годутишки—жит. 2247, среди нихъ 1373 евр.; Кемелишки—507 и 101; Кобыльничъ—1055 и 591; Комаи—622 и 155; Лынтупы—685 и 238; Мелеяны (Мелеяны, Мегелаяны)—517 и 118; Ново-Свѣцянны—1340 и 540; Свирь (I, II, III)—1686 и 1114. Имѣются въ С. (1910): одноклассное начальное евр. мужское училище съ ремесленнымъ классомъ, талмудъ-тора, частное мужское училище.

**Свѣрже**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Новогрудскаго воеводства. Поросписи подушной подати на 1721 г. на несвижскій кагалъ п С. приходилось 1000 злотыхъ. Въ 1766 г. въ С. числилось 132 еврея. 5.

**Свѣрже**—пос. Люблинской губ., Холмскаго у. По переписи 1897 г. въ С. жит. 2060, среди нихъ 653 евр. 8.

**Свѣтъ** (по Библии), *тм, тмд*.—С. является, по Библии, первымъ твореніемъ Божіимъ. «И увидѣлъ Богъ С., что онъ хорошъ, и отдѣлилъ Богъ С. отъ тьмы»; С. былъ названъ Богомъ днемъ, а тьма—ночью (Быт., 1, 3—5). С. представляетъ, такимъ образомъ, особымъ явленіемъ, независимымъ отъ небесныхъ свѣтилъ, созданныхъ только въ четвертый день. С. ставится во главѣ мірозданія потому, что онъ необходимъ для порядка, для жизни. С. рисуется, какъ таинственная субстанція, обрѣтающаяся въ сокровенномъ мѣстѣ, точно такъ же, какъ его противоположность—тьма (Іов., 38, 19). Впослѣдствіи Богъ сотворилъ источники С.—небесныя свѣтила: солнце, луну, звѣзды (Быт., 1, 14—18). С. является большимъ благомъ для человѣка. «Сладокъ С. и пріятно для глазъ видѣть солнце»—восклицаетъ Когелетъ (11, 7). С. олицетворяетъ жизнь, тьма—смерть (Іов., 3, 20; Когел., 11, 8). С. символизируетъ счастье людское, какъ индивидуальное, такъ и коллективное, національное (Плачъ, 3, 2; Іов., 29, 3; 30, 26; Исаія, 59, 9 и др.). Не видѣть С.—высшее несчастье (Исаія, 59, 10 и др.). Богъ восхваляется, какъ Творецъ С. и Создатель міра (ib., 45, 7). Со С. пророки и псалмопѣвцы сравниваютъ Божественное ученіе, благодать Божію, самого Бога. Для мессіанскаго царства будущаго пророкъ предвѣщаетъ, что С. луны будетъ столь же яркій, какъ С. солнца, а С. солнца будетъ въ семь разъ ярче и будетъ равенъ С. первой седмицы (ib., 30, 26). 1.

*Свѣтъ въ апокрифахъ и агадической литературѣ.* С. отводится выдающееся значеніе, какъ космической силѣ. Богъ въ величій Своемъ окруженъ С., что дѣлаетъ Его невидимымъ для всѣхъ земныхъ тварей (Мег., 196). Агадисты упоминаютъ о лучезарномъ сіяніи Шехивы, *מִשְׁכַּן שֶׁחִיב*, (Шабб., 30а; В. Б., 10а; ср. Хар., 146). Въ славянской книгѣ Эноха повѣствуется (XXV, 1—5) о сотвореніи Богомъ ангела Адоеля (Гадриеля?), сіявшаго лучезарнымъ свѣтомъ, котораго Онъ

спустилъ первымъ на землю; при паденіи ангелъ разбился и испустилъ великое сіяніе, тогда Господь возсѣлъ на тронъ, помѣстивъ надъ нимъ С., дабы онъ былъ основаніемъ всего мірозданія. Талмудическая космогонія (см. Маасе Берешитъ, Евр. Энци., т. X) также исходитъ изъ того, что первымъ актомъ творенія было созданіе Богомъ стихій С. (Вег. г., III; Пирке р. Эліезера, III). С. питаеть небесныя свѣтила; онъ во сто разъ ярче сіяеть, чѣмъ эти свѣтила (Танхума, глава Бегаалотека, изд. Бубера, 10). Согласно Таргуму къ Исаян, 30, 26 и Судьямъ, 5, 3, С. грядущаго міра будетъ въ 343 (7×7×7) разъ ярче С. солнца. Лишь одни праведники жаждутъ такого С., нечестивцы же въ этомъ отношеніи подобны той легкой мыши изъ басни, которой пѣтухъ говорить: «на что дневной С. тебѣ, предпочитающей ночь дню» (Санг., 986). «Великій С. сіяль въ полномъ блескѣ до грѣхопаденія Адама, и продолжалъ сіять до исхода субботы. Когда наступила тьма, Адамъ испугался и воскликнулъ: «неужели меня одолѣлъ Сатана». Тогда Господь положилъ передъ Адамомъ два камня; ударяя ихъ другъ о друга, Адаму удалось высѣчь огненные искры; онъ благословилъ Бога за добытый собственными усиліями С.» (Аб. Зара, 8а; Вег. г., XII; Песикта Рабб., XXIII; ср. Пирке р. Эліез., глбъ расказъ приведенъ въ нѣсколько иной версіи; ср. Габдала). Богъ не нуждается въ С.; свѣтильникъ, возженный въ святилищѣ, знаменовалъ собою пребываніе Шехины во Израилѣ (Менах., 86б); поэтому-то окна въ храмѣ Соломона суживались извнѣ, чтобы такимъ образомъ было ясно видно, что С. струится извнутри (Танхумъ, гл. Тецаве, изд. Бубера, 4). Зажженный передъ Богомъ С. подобенъ фонарю въ рукахъ слѣпого передъ зрячимъ; на обязанности Израиля лежитъ распространеніе С. Вожія на землѣ (Танхума, гл. Бегаалотека, изд. Бубера, 5; Schem. г. XXXVI). Въ ковчегѣ у Ноя былъ драгоценный камень, распространявшій С. на все окружающее (Вег. г. XXXI; Санг., 1086). Праведники въ грядущей жизни будутъ сіять подобно С. солнца и звѣздъ, каждый особымъ блескомъ (Мидр. Тегил. къ Пс., 11, 6). Богъ имѣлъ въ виду такихъ праведниковъ, какъ патриархъ Авраамъ, когда сказалъ «да будетъ свѣтъ» (ср. Пс. 97, 11; Таан., 15а). Въ соответствии съ изложеннымъ праведники именуются «покольніемъ свѣта», въ противоположность нечестивцамъ, рожденнымъ во тьмѣ (Энохъ, CVIII, 11). С. является символомъ Торы (Мег., 16б; ср. Притчи, 6, 23), Бога (Танхума, гл. Тецаве; Притчи, 20, 27). Господь говоритъ: если свѣтъ Мой будетъ горѣть въ душахъ вашихъ, Я буду беречь вашъ свѣтъ (ib., изд. Бубера, стр. 2, 4—5; Schem. г., XXXVI) [J. E., VIII, 83—84]. 3.

**Свѣчной сборъ въ Россіи.** Сборъ съ «шабашныхъ» свѣчей, т.-е. зажигаемыхъ, согласно религиозному ритуалу, по пятницамъ вечеромъ и накануне праздниковъ, впервые сталъ взыматься еврейскими обществами по собственной инициативѣ для покрытія общинныхъ расходовъ; въ то время сборъ не носилъ наименованія свѣчного, входя въ составъ «коробочнаго» сбора (см. Евр. Энци., IX, 758 и слѣд.); согласно «инструктору», дѣйствовавшему въ Гродненской губерніи, утвержденному въ 1809 г. русской властью, но, повидимому, тождественному съ тѣмъ, который былъ изданъ въ 1766 г. польскимъ правительствомъ, хозяева въ отношеніи взиманія С.-С. дѣлились на три группы: зажиточныхъ, «посредственнаго состоянія» и неимущихъ;

сборъ взимался также со свѣчей, зажигаемыхъ въ синагогахъ. Гродненскій инструкторъ былъ введенъ и въ другихъ губерніяхъ, но сборъ со свѣчей не былъ повсемѣстнымъ. Впервые С.-С. сталъ официально и вмѣстѣ съ тѣмъ самостоятельно функционировать въ Вильнѣ въ 1831 г., просуществовавъ до 1841 г.; онъ былъ предназначенъ для погашенія податныхъ недоимокъ, числившихся на мѣстномъ еврейскомъ обществѣ. Сборъ этотъ (доходившій до 80 коп. съ души ежегодно) былъ обременителенъ, такъ какъ откупщикъ имѣлъ право дѣлать во всякое время и во всѣхъ еврейскихъ жилищахъ обыскъ, чтобы узнать число зажигаемыхъ свѣчей, а эта система шпионства и порядокъдробнаго сбора увеличивали расходы по откупу, что, въ свою очередь, значительно увеличивало сумму налога. Когда въ тридцатыхъ годахъ 19 в. правительство возбудило вопросъ объ упрощеніи коробочнаго сбора и о подчиненіи его контролю со стороны администраціи, раздался голосъ противъ налога на свѣчи, такъ какъ этимъ путемъ коробочный сборъ, по своему существу косвенный, превращается въ прямой, причемъ онъ падаетъ въ данномъ случаѣ на предметъ религиознаго культа, отъ котораго и неимущіе евреи не могутъ отказаться. Правительство согласилось съ этимъ взглядомъ, и Положеніе о коробочномъ сборѣ, изданное въ 1839 г., установило: «существующіе по мѣстамъ сборы въ коробку съ ветхозавѣтнаго вѣрослуженія, какъ несоотвѣтствующіе цѣли правительства, вездѣ отменяются, и впредь всѣ такыя предметы (свѣчи, райскія яблоки), употребляемые евреями по синагогамъ и молитвеннымъ школамъ и при исполненіи ими обрядовъ своего вѣрослуженія, навсегда отъ всякаго взноса въ коробку освобождаются». Однако, несмотря на это, о сборѣ со свѣчей тотчасъ вспомнили, когда правительство задумало устроить казенныя еврейскія школы (см. Евр. Энци., IX, 110—115) на средства еврейскаго общества. Въ проектѣ новаго Положенія о коробочномъ сборѣ, представленномъ министерствомъ финансовъ, было, правда, предложено, чтобы три свѣчи, требующія религиознымъ предписаніемъ, были освобождены отъ сбора, но министръ народнаго просвѣщенія Уваровъ, ссылаясь на мнѣніе «многихъ благонамѣренныхъ евреевъ духовнаго званія, удостовѣрившихъ, что евреи «нимало не почитаютъ этотъ сборъ тягостнымъ», высказался противъ изыятія трехъ свѣчей, такъ какъ министерство лишилось бы средствъ, необходимыхъ для школы. Противъ изыятія выступили имущіе евреи, потому что бѣдные довольствовались тремя свѣчами, состоятельные же евреи, по свидѣтельству генерал-губернаторовъ, «побуждаемые тщеславіемъ, зажигаютъ въ шабашные дни большее число свѣчей, нежели какое по закону ихъ требуется» и доходъ отъ сбора за эти свѣчи можетъ составить значительную сумму; если же ввести исключеніе для трехъ свѣчей, никто не станетъ больше зажигать. Положеніе о коробочномъ сборѣ, изданное въ 1844 г., гласило (§ 67): «для устройства еврейскихъ училищъ, составляющаго отдѣльный предметъ расхода, возстановляется, согласно собственному желанію евреевъ, сборъ съ шабашныхъ свѣчей и предоставляется въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія». Вслѣдъ за тѣмъ были изданы правила объ отдачѣ С.-С. въ откупное содержаніе (указъ сената 1 сент. 1845 г.). Было установлено, что «подъ названіемъ шабашныхъ свѣчей разумѣются не только обыкно-

венныя разнаго размѣра и матеріала свѣчи, но и лампы, кенкеты и всякаго рода свѣтильники, безъ различія сожигаемаго въ нихъ матеріала». Сбору подлежала каждая супружеская пара, хотя бы ихъ было нѣсколько въ семьѣ, исключая молодыхъ супруговъ, не имѣющихъ отдѣльнаго хозяйства и живущихъ у родителей; сборъ оплачивали также вдовцы, вдовы и разведенные, если имѣли особое хозяйство; освобождались отъ сбора земледѣльцы, нижніе чины, бѣдные мѣщане, крымчаки, живущіе въ Карасубазарѣ. Сборъ взимался по званію и состоянію: съ купцовъ—по гильдіямъ, съ мѣщанъ по разрядамъ—закиточныхъ, средняго состоянія и низшаго. Вскорѣ обнаружилось, что торги на откупъ не имѣли успѣха, чему способствовалъ голодъ, охватившій въ 1846 г. нѣкоторыя губерніи; вниманіе сбора было поручено комиссіонерамъ съ уступкою имъ нѣсколькихъ процентовъ, но и эта мѣра оказалась безуспѣшной, тѣмъ болѣе, что училищное вѣдомство, имѣвшее надзоръ за сборомъ, не имѣло никакого вліянія на мѣстное управленіе евреями. Тогда былъ образованъ изъ чиновниковъ министерствъ внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія комитетъ, который нашелъ, что неуспѣхъ вызывается тѣмъ, что сборъ возлагается на личную отвѣтственность каждаго семейства отдѣльно, а не общества, что правительствомъ принято на себя опредѣленіе количества сбора съ каждаго семейства, между тѣмъ, уравнительная раскладка можетъ быть произведена лишь самимъ обществомъ; благодаря подлѣдному обстоятельству, ежегодная сумма по раскладкѣ превышала пятьсотъ тысячъ рублей, потребности же училищнаго вѣдомства ограничиваются всего суммою въ 222 тысячи рублей въ годъ. Въ виду этого закономъ 31 декабря 1851 г. было установлено: общая сумма С.-С. опредѣляется въ 230 тыс. рублей; министерство внутреннихъ дѣлъ распределяетъ эту сумму между еврейскими обществами въ извѣстномъ соотвѣтствіи съ откупной суммой по коробочному сбору. Эти правила были установлены какъ временныя въ видѣ опыта. Но въ 1858 г. было постановлено, что они остаются въ силѣ впредь до изданія новаго Положенія о коробочномъ сборѣ. Вскорѣ обнаружилось, что С.-С. не поступалъ въ той суммѣ, какъ предполагало министерство. С.-С. былъ крайне непопуляренъ въ еврейскомъ обществѣ уже потому, что онъ предназначался для казенныхъ еврейскихъ училищъ, не пользовавшихся симпатіями еврейской массы; къ тому же на средства С.-С. министерство народн. просвѣщенія издавало дорого стоявшіе учебники, которые признавались въ еврейскомъ обществѣ бесполезными. Но особенно вредили популярности С.-С. чрезмѣрныя злоупотребленія. Налагаемая на каждое семейство сумма должна была быть, по указанію министерства, соразмѣряема не съ числомъ душъ семьи, но съ ея средствами; такимъ образомъ значительная часть С.-С. падала на имущіе классы. Во избѣжаніе этого представители болѣе состоятельныхъ круговъ одесскаго общества возбуждали ходатайство о томъ, чтобы С.-С. былъ замѣненъ соответствующимъ увеличеніемъ суммы коробочнаго сбора (падавшаго преимущественно на бѣдную группу евр. населенія) и предложили увеличить сумму С.-С. съ 10 до 14 тыс. руб. ежегодно, дабы изъ этихъ средствъ погашать полаганную недоимку за неимущихъ; это ходатайство, энергично поддержанное одесской городской думой, желавшей освободиться

отъ огромныхъ хлопотъ, связанныхъ со взысканіемъ С.-С. съ отдѣльныхъ семействъ, привело къ изданію соответствующаго закона 1855 г. (3 мая). Этотъ порядокъ, въ силу котораго С.-С. упразднялся въ данной мѣстности, а размѣнъ его увеличивалась сумма коробочнаго сбора, проникъ затѣмъ и въ другія общества; Паленская комиссія (1883—88) свидѣтельствовала, что С.-С. «въ дѣйствительности почти не существуетъ, а недоимки по оному уплачиваются изъ сбора коробочнаго»; высказавшись за упраздненіе коробочнаго сбора, Паленская комиссія признала необходимой отмѣну также С.-С.—Ср.: Матеріалы, относящіяся къ образованію евреевъ, Спб., 1863, стр. 20—27; М. Моргулисъ, Вопросы еврейской жизни (глава къ исторіи образованія евреевъ—подробно о злоупотребленіяхъ); Лернеръ, Евреи въ Новороссійскомъ краѣ, стр. 113—115; Юл. Гессенъ, Къ исторіи коробочнаго сбора въ Россіи, Спб., 1912 (также Еврейская Старина, 1911 г., вып. III и IV); Рукописные матеріалы. Ю. Гессенъ. 8.

**Свѣтлингъ**—см. Монтэю, Самюэль (Евр. Энцикл., **Свядосце** (Sviadosc)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго воеводства, Вилькомирскаго повѣта. Въ 1766 г. числилось въ С. 154 еврея, а въ мѣстностяхъ, подчиненныхъ прикагалку С., 73. 5.

— Нынѣ—мѣст. Ковенской губ., Вилькомирск. у. По переписи 1897 г. жит. 1423, среди нихъ 528 евр. 8.

**Святая святыхъ**—см. Скинія Завѣта, Храмъ.

**Святѣлище**—см. Храмъ.

**Святость**, שְׁטִיר (въ позднѣйшемъ евр. яз. שְׁטִירָה).

Понятіе о С., какъ объ идеальномъ моральномъ совершенствѣ, развито исключительно въ иудаизмѣ. «Будьте святы, ибо святъ Я, Господь Вашъ» повторяется нѣсколько разъ въ Пятикнижьи (ср. Евр. Энцикл., X, 129), тогда какъ греч. ἱερός и ἅγιος (святой) не примѣняется къ божеству; то же самое и лат. sacer, sanctus, religiosus. Происхождение слова שְׁטִיר не ясно (нѣкоторые полагаютъ, что оно образовалось отъ слиянія словъ שֶׁן תִּיר, «горніе огня»). Первоначально, однако, и въ евр. яз. слово שְׁטִיר имѣло преимущественно ритуальное значеніе. «Святымъ» считалось все, что отчуждалось отъ обыденнаго, всеобщаго употребленія и служило религиознымъ цѣлямъ. Въ этомъ смыслѣ говорится о «святомъ храмѣ» (Псал., 5, 8), «святой горѣ», на которой находился храмъ (ib., 3, 5; 43, 3); всѣ помѣщенія скиніи называются «святими», и всѣ предметы, которые принадлежали къ культурѣ, считались «священными», напр., десятина, первинки и другіе дары и приношенія (см. Исх., 29, 38; Лев., 21, 22), также елей для помазанія священнослужителя и т. д. При этомъ установленіи градація С.: внѣшнія помѣщенія храма считались просто святими, а внутреннее отдѣленіе, въ которомъ помѣщался ковчегъ Закона, называлось «святая святыхъ» (Исх., 26, 33; I Цар., 6, 16), жертвенникамъ и извѣстнымъ жертвамъ также присвоено названіе «святая святыхъ» (Исх., 29, 37; 30, 10; Чис., 18, 9). Такъ какъ все, что служило для ритуальнаго потребленія, должно было быть чистымъ, безъ порока, то употребленіе было перенесено также на понятіе С. «Нечистый» человекъ не могъ участвовать въ жертвенномъ пишествѣ (I Сам., 20, 26); участники должны были раньше «освятиться» (ib., 16, 5). Главнымъ образомъ сюда относилась тѣлесная чистота: купались и одѣвались въ свѣже-вымытую одежду (Быт., 35, 2; Исх., 19, 10); въ извѣстныхъ слу-

чаяхъ требовалось временное воздержаніе отъ сближенія съ женщинами (Исх., 19, 15; I Сам., 21, 5 и сл.). Такъ какъ понятіе о внѣшней чистотѣ сочеталось у древнихъ съ понятіемъ о нравственной чистотѣ, то понятіе С. получило значеніе нравственной безупречности. Все, что свято, должно, разумѣется, быть ритуально чистымъ, но не все, что ритуально чисто—свято. Святымъ считался тотъ, кто остерегался отъ загрязненія себя грѣхомъ и неукоснительно исполнялъ законы Божіи. Евр. народъ считается святымъ потому, что онъ избранъ служить Богу; онъ поэтому долженъ стремиться къ особой внѣшней и внутренней чистотѣ (Исх., 19, 6; 22, 30; Втор., 7, 6). Священники, какъ наиболее близкіе къ служенію Божію, считаются священными въ большей степени, чѣмъ остальной Израиль (Чис., 16, 5). Самъ Богъ, какъ понятіе объ абсолютной нравственной чистотѣ, называется «Святой Израилля» (II Пар., 19, 22 и др.). — Ср.: Caspari, *Jesajanische Studien*, II: *Der Heilige Israel's* в *Zeitschr. f. luth. Theolog. u. Kir.*, 1844, вып. III, 92—118; W. Baudissin, *Studien z. semit. Religionsgesch.* II, 1878, 1—142; Benzinger, *Hebr. Archäol.*, 1907, index. 1.

*Святость въ талмудической литературѣ.* Въ библейскую эпоху ученіе о С. развилось въ двухъ направленіяхъ; саддукеи главное вниманіе обращали на соблюденіе внѣшней С. съ ея различными градациями и развѣтвленіями, древніе же хасидеи и ихъ духовные преемники—фарисеи и ессеи выдвигали на первый планъ внутреннюю С. Различеніе отдѣльныхъ 10 ступеней С. (начиная отъ Палестины, какъ Св. Земли и Св. Города вплоть до Св. Святыхъ въ храмѣ) и соответствующихъ 10 ступеней нечистоты (Келимъ I, 6—9; Тосеф. Келимъ, 1) явилось продуктомъ священнической эпохи. И жертвоприношенія классифицировались по большей или меньшей ихъ С. (Зеб. V; Меила, I—III). Весь храмовой ритуаль, судя по описанію въ Мишнѣ, былъ построенъ въ соответствии съ точкой зрѣнія на С. Странное талмудическое положеніе, что прикосновеніе къ Св. Писанію оскверняетъ руки (Яд. IV, 2—5), можетъ-быть, объясняется также взглядомъ священниковъ на С. (см. Geiger, *Urschrift*, pp. 170—174; [хотя въ этомъ случаѣ непонятно было бы, почему саддукеи протестовали противъ этого, указывая на то, что книги Гомера не оскверняютъ рукъ?—Ред.]). Притязаніе ааронидовъ на высшій почетъ въ сравненіи съ левитами, а послѣднихъ, въ свою очередь, на высшій въ сравненіи съ остальными израильянами (Гит. 59б), равнымъ образомъ преимущества первосвященника передъ назореемъ (Наз., VII, 1), могли возникнуть лишь въ храмѣ и, конечно, не являются постановленіемъ какой-либо академіи или школы. Заповѣдь «будьте святы» хасидеи толковали: «отдѣлитесь отъ остальныхъ людей» (Сифра, Кедушамъ, Лев., 20, 7); они утверждали, что подъ С. Тора разумѣетъ запрещеніе идолопоклонства и воздержаніе отъ общенія съ идолопоклонниками, отличавшимися равнодушіемъ въ нравовъ» (Waj г., XXIV). Но если соблюденіе тѣлесной чистоты входило въ понятіе С. и обусловлено собою необходимостью омовеній передъ молитвой, а также передъ вкушеніемъ пищи, то все же главный смыслъ С. состоитъ въ воздержаніи отъ нечистыхъ помысловъ (Шабб. 86а, 118б) и т. д. Достигженіе С. — высшій идеалъ еврейской этики (Сота, IX, 15). Лишь нѣсколько избранныхъ лицъ называются «святыми» (Премудрость, V, 5; Песах.

104а; Шабб. 118б; Кет. 103б). «Святой Общиной» или «Общиной Святыхъ» назывался орденъ, члены котораго посвящали все свое время молитвѣ, наукѣ и труду, въ ожиданіи наступленія мессіанской эпохи. Замѣчательенъ афоризмъ, гласящій: «никто до смерти не долженъ быть названъ святымъ» (Мидр. Тегил. къ Псалм. 16, 3), такъ какъ Господь «не вѣрять и Своимъ святымъ» (Іовъ, 15, 15). Настоящая С. — высшая ступень совершенства, олицетворяемая лишь Богомъ (Іер. Бер. IX, 13а). Человѣкъ, стремясь къ нравственному совершенству и подавая въ себѣ чувство, тѣмъ самымъ приближается къ идеалу С. (Іома 39а). Все еврейское религиозное законодательство имѣло своею цѣлью достиженіе С. еврейскимъ народомъ. Для раввинскаго іудаизма С. была синонимомъ чистоты жизни, поступковъ и мыслей; все нравственное поведеніе человѣка должно быть проникнуто идеаломъ С. (см. Кидушъ га-Шемъ). С. включаетъ въ себѣ понятіе о чистотѣ половой жизни. Поэтому-то Маймонидъ пятую книгу своего кодекса, посвященную супружескимъ отношеніямъ, называетъ «Кедуша», а Нахманидъ озаглавилъ свое сочиненіе объ основахъ брачной жизни «Iggeret ha Kodesch» (Святое Письмо). — Ср.: Илія де Викась, *Reschit Chochmah*, *Schaar Kedeschah*; M. Lazarus, *Die Ethik des Judenthums*, II, гл. 4 и 7 [J. E., VI, 441—442]. 3.

**Святотатство, пѣтуз** — похищеніе священныхъ предметовъ изъ священнаго мѣста (*sacrum de loco sacro*), представляющее квалифицированный видъ кражи. Въ обширномъ смыслѣ, не имѣющемъ юридическаго значенія, подъ С. разумѣются всѣ дѣянія, посягающія на религиозное чувство (см. Профанация). Библейское право распространяло понятіе о С. и на случаи похищенія изъ священныхъ мѣстъ предметовъ не-священныхъ (*non sacrum de loco sacro*), но предназначенныхъ для употребленія или составляющихъ собственность священнаго мѣста. Такъ, Аханъ былъ преданъ смертной казни за похищеніе изъ храмовой сокровищницы части добычи, взятой при завоеваніи Іерихона (Іош., 6, 17, 24; 7, 20—25). Похищеніе вещей и предметовъ, относящихся къ культу жертвоприношеній (*קדושים*), и даже матеріала для ремонта храма (*קדושים*) приравнялось къ С. Талмудическое право, повидимому, склонялось къ тому, чтобы по возможности сузить сферу примѣненія закона о С., считая такіа дѣянія даже меньшимъ правонарушеніемъ, чѣмъ обыкновенную кражу. Такъ, за кражу вола или овцы, принадлежавшихъ храму, виновный платитъ лишь въ размѣрѣ стоимости похищеннаго, а не въ четырех- или пятикратномъ размѣрѣ, какъ при обыкновенной кражѣ (Баба К., 76а). За незаконное ошибочное пользованіе сакральными предметами мирянинъ платитъ стоимость ихъ съ прибавкой пятой части послѣдней и приносилъ повинную жертву (см. Меила, Евр. Энци., т. X, стр. 789—790), но за матеріальные убытки, причиненные храмовому имуществу инымъ путемъ, виновный вовсе не несъ отвѣтственности (Маймонидъ, Ядъ, Гилхотъ Низке Мамонъ, VIII, 1). Характеренъ слѣдующій афоризмъ въ Талмудѣ: «грабить частное лицо преступнѣе, чѣмъ грабить храмъ» (Баба В., 88б); Мишна сообщаетъ о наказаніи смертною казною лица, похитившаго изъ храма «чашу для возліанія» *תר* (Санг., 81б), пойманнаго съ поличнымъ. Но это былъ только самосудъ, что не можетъ служить общимъ правиломъ. Съ разрушеніемъ



храма прекратило дѣйствие законовъ о С. Убытки, причиненные синагогамъ, могутъ лишь быть предметомъ гражданскаго иска (Хошень Мишпатъ, 95, 1; 212, 8; Респонсы Ашери, правило 13, №№ 1, 8). Недостойное поведение въ синагогѣ (появление въ пьяномъ видѣ и т. д.) считается профанацией (см.; sacrilegium locale). Похищеніе священныхъ предметовъ (употребляемыхъ при богослуженіи) изъ частныхъ помѣщеній (sacrogium de loco non sacro) не подходитъ, по еврейскому праву, къ С.—Ср. J. E., s. v. Sacrilege. И. Дробкинъ. 3.

**Свято-Троицкое (Воложинское, Троицкое)**—мѣст. Херсонской губ., Аманьевскаго уѣзда. По переписи 1897 г. жителей 3028, среди нихъ 587 евреевъ. 8.

**Священники** (כֹּהֲנִים). Какъ и у другихъ народовъ древности, у евреевъ существовали жертвоприношенія. Принесеніе жертвы поручалось особому классу С., по-еврейски kohen. Слово это встрѣчается также въ многочисленныхъ финикійскихъ и пуническихъ надписяхъ, но этимологія его темна. По-арабски kahn значить исключительно проводящаго. Нѣкоторые филологи производятъ его отъ еврейскаго корня כָּה, имѣющаго смыслъ помогать, и С. является яко бы помощникомъ, посредникомъ между приносящимъ жертву и божествомъ, но натяжка въ данномъ случаѣ слишкомъ очевидна [вѣроятнѣе происхожденіе отъ болѣе распространеннаго понятія — отъ того же корня — «установить, утвердить, упорядочить»; слово כָּה должно поэтому означать «устанавливающей порядокъ богослуженія»]. Арамейское כּוּן (pl. כּוּנִים), встрѣчающееся уже въ надписяхъ Элефантины, несомнѣнно, заимствовано у евреевъ. Въ Библии глаголь כָּה встрѣчается только въ формѣ piel (священнодѣйствовать), а въ позднѣйшихъ источникахъ—также и въ nitael (כֹּהֵן—онъ сталъ священникомъ), и образованъ изъ существительнаго, какъ абстрактное понятіе: כּוּהֵן (въ Талмудѣ כּוּהֵי).

Библия даетъ много цѣнныхъ указаній, касающихся исторіи развитія касты С. По словамъ ея, въ глубокой древности касты С. у евреевъ не существовало (Исх., 24, 5). Храмовую службу должны были нести всѣ первенцы мужского пола, и только впоследствии ихъ замѣнили левиты (Числ., 8, 16—19). Отъ послѣдняго колѣна откололся родъ Ааронидовъ (см.), которому было передано жертвоприношеніе, остальные левиты завѣдывали прочими отраслями храмовой службы. Мірянамъ былъ вообще воспрещенъ доступъ въ святилище, гдѣ приносили жертвы (ib., 8, 19, ib., 16, 3). Нововведеніе это вызвало недовольство народа, выразившееся въ извѣстномъ возмущеніи Кораха (ib., 16; см. Корахъ). Новый институтъ былъ проведенъ во всей строгости (Числ., 18, 1—7), хотя, судя по библейскимъ сказаніямъ, функціи эти выполняли порою лица и не священническаго рода (I Сам., 7, 9; ib., 13, 9; II Сам., 24, 25; I Пар., 18, 30—38); такъ, напримѣръ, о сыновьяхъ Давида говорится, что они были С. (II Сам., 8, 18). Нѣтъ сомнѣнія, что въ Сѣверномъ царствѣ изъ политическихъ, можетъ-быть, соображеній, не признавали права Ааронидовъ на извѣстныя прерогативы въ области культа (I Пар., 12, 30—33). Но и многіе іудейскіе цари позволяли себѣ отправлять функціи С., хотя Библия при этомъ подчеркиваетъ незаконность подобнаго дѣйствія. По словамъ Второз., гдѣ, по мнѣнію критиковъ, рельефнѣе, чѣмъ гдѣ-либо, выразились господствовавшіе въ Іудеѣ взгляды, служить за алтаремъ въ правѣ

одни С. изъ колѣна Леви (אֲלֵהֶן). При этомъ объ Ааронидлахъ здѣсь ничего не говорится (Втор., 18, 5—9). Въ рѣчи пророка, приведенной въ I Сам., 2, 27 и сл. и находящейся подъ влияніемъ Второз., ясно не говорится о родѣ Аарона, однако, стихъ Втор. 18, 2 ссылается на стихъ Чис., 18, 20, гдѣ предписаніе относится къ Аарону.

По возвращеніи изъ вавилонскаго плѣненія былъ установленъ распорядокъ храмовой службы, привилегированное положеніе С. было утверждено. По словамъ Хроники (I, 24, 1—8), храмовыя установленія принадлежатъ царю Давиду, какъ и распорядокъ службы С., который разбилъ ихъ на 24 отдѣленія, давшія затѣмъ 24 смѣны (לְכָל־שְׁמֵנָה וְעָדָה). Нѣтъ сомнѣнія, что въ данномъ случаѣ отразились условія, господствовавшія во время составленія Хроники. По другому повѣствованію (II, 23, 4), левиты и С. были распределены по тремъ группамъ, работавшимъ поonedѣльно, одна за другой. Впрочемъ, слѣдуетъ замѣтить, что данныя кн. II Пар. (II, 4—6) не относились ни къ С., ни къ левитамъ; рѣчь, повидимому, идетъ о военныхъ стражахъ. Книги Эзры и Нехемии говорятъ о раздѣленіи С. и левитовъ на отдѣльныя сословія, какъ о фактѣ, уже совершившемся въ полномъ согласіи съ предписаніемъ книги Чиселъ 3, 1—13 и 18, 1—24 (Эзра, 6, 16; Нехем., 10, 1 и др.). С. вѣдали жертвоприношенія и внутреннюю храмовую службу, левиты перваго ранга справляли обязанности пѣвцовъ, а втораго ранга образовали храмовую стражу (см. Привратники). По этому прообразу шло и дальнѣйшее развитіе С. при храмѣ вплоть до его разрушенія (70 г.). На библейскомъ предписаніи основано было и первосвященство (см. Первосвященники), въ отличіе отъ общей массы С., называвшихся впоследствии כֹּהֲנֵי־עָמָל. (Ср. Лев., 21, 1—15, и Іезек., 44, 15—31). Библейскимъ законоположеніемъ руководствовались, требуя изрѣявленія документальныхъ данныхъ при допущеніи къ службѣ у алтаря (Эзра, 2, 61—63; Нехем., 7, 63—65), куда чего, вѣроятно, и велись родовыя записи, носившія оффиціальныя характеръ и бывшія подъ наблюденіемъ властей. По этимъ родословнымъ слѣдовало доказывать происхожденіе отъ Ааронида и отъ брака, не лишившаго С. его правъ (ср. Лев., 21, 7, 15). Въ данномъ отношеніи господствовала неумолимая строгость (ср. Флав., Дрв., XIII, 10, 5, и Кидуш., 66а). Это привело къ тому, что впоследствии выдѣлился цѣлый классъ несвященническихъ благородныхъ фамилій, откуда С. брали себѣ женъ. Запрещеннымъ для С. считался бракъ съ разведенной женщиной, съ женщиной, происшедшей отъ незаконнаго брака, לְלֵל. (См. Бракъ).

Были и другіе законы святости по отношенію къ С.; такъ, С. не могли прикасаться къ трупу, за исключеніемъ труповъ ближайшихъ родственниковъ, что, впрочемъ, возбранялось первосвященнику (Лев., 21, 1—3 и 11; Лев., 44, 25). Когда С. отправляли храмовую службу, имъ запрещалось пить вино и другіе крѣпкіе напитки (Лев., 10, 9; Іезек., 44, 21), а къ алтарю допускались лишь безусловно свободные отъ какого бы то ни было физическаго недостатка (Лев., 21, 16—23); предписанія эти проводились самымъ тщательнымъ образомъ (Мишна Бехор., VII; Филонъ, De monachia, II, 5; Флавій, Дрв., III, 12, 3). Никакихъ указаній о возрастѣ С. мы не находимъ въ Библии, Барайта отмѣчаетъ его наступленіемъ зрѣлости (Хулл., 24б). Первоначально С. были лишены земельныхъ владѣ-

ний, и, по представлению Библии, при разверткѣ Св. Земли они не должны были получить никакого удѣла, какъ и все колѣно Леви (Втор., 10, 9). Въ то время, какъ левиты получили въ надѣль поселенія и выгоны (Числ., 35, 2—3), Аарониды были лишены этого. Правда, согласно Иос., 21, 13—16 (= I Хрон., 6, 39—45), Аарониды получили 13 городовъ въ удѣлахъ Иуды и Вениамина, но по Чис., 18, 20 и Иезек., 44, 28, имъ не полагалось никакого земельного участка въ Палестинѣ и они должны были жить исключительно доходами съ жертвъ (Числ., 18, 8—20, 26—30). Однако, и они могли владѣть землей путемъ купли, или наслѣдованія. Такъ, прор. Иеремія приобрѣлъ у своего двоюроднаго брата Хананеля поле (Иер., 32, 7—14). Изъ времени второго храма мы знаемъ храмовое уложеніе Нехеміи, обязавшее народъ отдавать С. первоковъ скота и первинки урожая (Нехем., 10, 36 — 40); десятиной пользовались и левиты, отдавая съ нея, въ свою очередь,  $\frac{1}{10}$  С. (ib., и Числ., 18, 26 — 32). Повидимому, народъ охотно давалъ С.  $\frac{1}{40}$  т.-е.  $\frac{1}{40}$ — $\frac{1}{60}$  части валового дохода земли, однако, большая часть его отказалась платить левитамъ десятину, причемъ страдали, конечно, и С. (Нехем., 13, 10—12); даже въплоть до сельское населеніе  $\text{רמל שׁו}$ , не отдавая десятины левитамъ, выплачивало  $\text{terumah}$  С. (срв. Bertinora къ Demai, 1, 1). Отдавая десятину, земледѣлецъ имѣлъ право руководствоваться личными симпатіями, и болѣе бѣдные С. оплачивали извѣстными услугами за это дааніе, на что, впрочемъ, ученые смотрѣли неблагоприятно (Кид., 6б). Къ доходамъ С. слѣдуетъ причислить также первинки всѣхъ плодовъ, первую снятую шерсть съ овецъ, извѣстныхъ части жертвенныхъ животныхъ; по Талмуду всего около 24 статей дохода ( $\text{מזבחי מלמד ת״ש}$ ). Со временемъ число С. сильно возросло—уже въ спискѣ возвратившихся изъ Вавилоніи насчитывается болѣе 4200 С. (Эзр., 2, 36 — 39) — и едва ли они всѣ могли жить на вышеупомянутые доходы; повидимому, многие изъ нихъ приобрѣли личное имущество, движимое и недвижимое. Вѣроятно, не всѣ и жили въ Иерусалимѣ у храма. Даже число тѣхъ, которые посвятили себя храмовой службѣ, было слишкомъ велико, чтобы всѣ они могли принимать участіе въ ней. Какъ указано было выше, хронистъ относитъ подраздѣленіе С. на смѣны ко временамъ царя Давида. Другая традиція (Арах., 12б), очень вѣроятная, говоритъ, что изъ плѣненія вернулись лишь четыре семьи (въ спискѣ возвратившихся изъ Вавилоніи (Эзр., 2, 36—39) упомянуты лишь четыре священническихъ рода), члены которыхъ, разбитые на 24 смѣны, по жребію дѣлили между собою храмовую службу. Привилегированное положеніе тогда занялъ родъ Jojarib'a, предки Хасмонеевъ (I Макк., 2, 1 и 14, 29). Никакой родъ не долженъ былъ пользоваться преимуществами, и одинъ лишь первосвященникъ располагалъ правомъ отправлять службу, когда онъ того пожелаетъ. Вышеупомянутыя смѣны ( $\text{מזבחי}$ ) дѣлились, въ свою очередь, на роды ( $\text{בתי}$ ), числомъ 5—9 въ смѣнѣ. Во главѣ рода находился «старѣйшина рода» ( $\text{זמ ל״ב}$ ), слѣдившій за интересами его, завѣдывавшій его дѣлами. Повидимому, древнѣйшее дѣленіе на 4 смѣны было совершенно забыто (Фл., Прот. Апіона, II, 8). По словамъ Флавія, число С. доходило до 5000 въ каждой смѣнѣ, причемъ неясно, имѣлъ ли онъ въ виду дѣеспособныхъ членовъ, или число членовъ семей С. вообще. Храмовая служба была строго рас-

предѣлена. С. обязанъ былъ находиться въ назначенный часъ на опредѣленномъ мѣстѣ. Предводителемъ касты являлся не первосвященникъ, находившійся въ организаціи, а такъ называемый  $\text{Segan}$  ( $\text{סגן}$ ), замѣщавшій, вмѣстѣ съ тѣмъ, и первосвященника, когда послѣдній не могъ справлять по какой-либо причинѣ службу въ храмѣ. Онъ же являлся помощникомъ его въ день Всепрощенія (Мишна, Гома, III, 9). Ближайшій къ первосвященнику по рангу и временный замѣститель его, онъ пользовался почетомъ, какъ первосвященникъ. Этимъ и объясняется, почему въ Евангеліи часто говорится о нѣсколькихъ одновременно функционирующихъ первосвященникахъ (Мате., 26, 47; Марк., 14, 43). [Возможно, однако, что это объясняется тѣмъ, что въ эпоху Иродовой династіи санъ первосвященника часто переходилъ отъ одного С. къ другому, и бывшіе первосвященники сохраняли свое званіе на всю жизнь. Л. К.]—Полицейскій надзоръ за храмомъ былъ порученъ «представителю храмовой горы» ( $\text{הגל על שׁמ}$ —Мишна Миддотъ, 1, 2; см. Левиты). Постъ этотъ былъ чрезвычайно важенъ, такъ какъ храмъ владѣлъ огромными богатствами, и служилъ также мѣстомъ храненія государственной казны и частныхъ вкладовъ (II Макк., 3, 10; Флав., Война, VI, 52). «Надзиратель за службой», указаніямъ котораго слѣдовали С., назывался  $\text{teshuphe}$  ( $\text{תשׁוּפֵה}$ ), онъ же руководилъ началомъ жертвоприношеній (Гома, III, 1). Храмовыми сокровищами завѣдывали особые «казначей» ( $\text{כּוּזְנֵי}$ ), они же заботились объ утвари (Нехем., 13, 3; Мишна Шекал., V, 6), принимали дары въ пользу храма и возвращали ихъ по внесеніи закономъ установленнаго выкупа (Хала, III, 4). Было три казначей, и по рангу, который они занимали, они стояли непосредственно за С. (Бикк., III, 3; Шекал., V, 2); повидимому, это были старшіе казначей, число другихъ было гораздо больше. Кромѣ нихъ, имѣлись такъ называемые «amarkalin» ( $\text{אמרקלין}$ ), о функціяхъ которыхъ ничего не извѣстно (Шекал., V, 2); ихъ было не менѣе семи (Мишна, ib.). Въ связи съ завѣдующими казною въ Мишнѣ упоминаются также «католики» ( $\text{קטוליקין}$ ) и цѣлый разрядъ чиновниковъ,  $\text{קטוליקין}$ , до 15, что, повидимому, относится ко времени незадолго до разрушенія храма. Изъ другихъ должностей при храмѣ отмѣтимъ хранителя «печати», распоряжавшагося порядкомъ принесенія животныхъ въ жертву, завѣдывавшаго воскуреніями, облаченіемъ С. и т. д. Находившійся за отправленіемъ своихъ обязанностей С. имѣлъ на себѣ предписанное облаченіе, состоявшее изъ короткихъ панталонъ ( $\text{כּוּזְנֵי}$ ), kuthonet ( $\text{כּוּתוֹנֵת}$ ), — длинной, по самую ступню рубахи и кушака ( $\text{כּוּשָׁאק}$ ), изготовленныхъ изъ льняной ткани. Головной уборъ ( $\text{כּוּבֵנוֹת}$ ) — высокая конусообразная шапка. Исполняя обязанности, С. спали въ зданіи, во внутреннемъ дворѣ храма. Въ трехъ пунктахъ у храма нѣкоторые изъ нихъ дежурили (Тамидъ, 1, 1). Представители очередной смѣны спали тутъ же, имѣя при себѣ ключи отъ внутренняго двора. Рано утромъ до разсвѣта, дежурный представитель распредѣлялъ по жребію обязанности по храму между С.; тѣ изъ нихъ, которые вступали въ отправленіе своихъ обязанностей, предварительно принимали омовеніе. По окончаніи жертвоприношенія по данному сигналу приступали къ литургии, въ которой принимали участіе первосвященникъ и свободные отъ обязанностей службы С.

Благословеніе народа являлось частью литургіи. По субботамъ и праздникамъ С. имѣли гораздо больше работы. Служба, а въ особенности жертвоприношенія, требовали большого навыка, и молодые С. (חמשה עשר) упражнялись подъ наблюдениемъ старшихъ.—Соціальное и политическое положеніе С. мѣнялось у евреевъ въ разное время. Въ глубокую древность они не имѣли никакого имуществва и жили исключительно добротными дарами и жертвами. Несмотря на свои религиозныя функціи, они не пользовались особымъ почетомъ у народа, и не являлись тогда аристократіей. Съ теченіемъ времени священники изъ числа левитовъ (לויים) добились въ Иудеѣ извѣстнаго политическаго и соціальнаго значенія. Второзаконіе говоритъ исключительно объ этихъ «С.-левитахъ», какъ и книга Иосифа. Но въ извѣстную эпоху все колѣно Леви считалось священническимъ; составитель Хроникъ также расположенъ къ левитамъ, и по словамъ его, они исполняли часть храмовой службы. Со временемъ возвысились Аарониды, присвоившіе исключительно себѣ всѣ функціи въ храмѣ; такъ называемый библейскими критиками Священнический кодексъ считается съ этимъ порядкомъ, какъ съ фактомъ, уже установившимся. Однако, напрасно приписываютъ привилегированное положеніе С. въ по-авилонское время инициативѣ Ээры и Нехеміи. Ээра, дѣйствительно, былъ изъ С., и генеалогическое дерево его восходило вплоть до Аарона (Ээра, 7, 1—5), но у Нехеміи имѣются и враждебные выпады противъ С. И только впоследствии, когда первосвященникъ добился свѣтской власти въ качествѣ ставленника персидскаго сатрапа, поднялось значеніе священниковъ, и они образовали аристократію, хотя въ такомъ же почетѣ были книжники и начетчики. Вмѣненное въ обязанности каждому еврею знаніе законовъ сильно подрывало могущество С. Постепенно въ ряды чиновниковъ проникали элементы не-священническаго рода, которые, въ свою очередь, образовали служилую аристократію. Еврейство становилось все болѣе и болѣе демократичнымъ, и хотя С. и сохраняли свое положеніе, какъ родовитая аристократія и замкнутая каста, самъ культъ жертвоприношеній терялъ свое значеніе, и на первый планъ выступили знаніе закона и благочестіе. Когда руководящая роль перешла къ фарисеямъ, С. потеряли даже часть своихъ привилегій. Тѣмъ не менѣе, аристократическіе роды С. пользовались извѣстнымъ влияніемъ въ синедрионѣ и почетомъ у народа, пока храмъ существовалъ. Они утратили всякое значеніе по разрушеніи святилища. Нѣкоторые привилегіи остались за ними, правда, и по сію пору, какъ и извѣстныя обязанности; ограниченія въ бракѣ сохранили свою силу по сей день. С. запрещено жениться не только на разведенныхъ, согласно Библии, но и на бездѣтныхъ вдовахъ, получившихъ левиратный разводъ (халица, см.). Они не должны прикасаться къ трупу и входить въ домъ, гдѣ находится покойникъ. Исключеніе сдѣлано для ближайшихъ родственниковъ. С. сохранили за собою право на извѣстные доходы съ продуктовъ земли въ Палестинѣ. Нѣкоторые авторитеты считаютъ это по-прежнему библейскимъ постановленіемъ, другіе — только раввинскимъ (ср. Кет., 25а). Во время богослуженія С. произносятъ и теперь благословеніе народа (ברוך) при повтореніи молитвы

ברוך ה' אלהינו ברכה) въ болѣе праздники (ברכה). Нѣкоторыя общины на Востоку произносятъ ее ежедневно (это установленіе невѣрно приписывается нѣкоторыми вліянію сabbатіанскаго движенія), на Западѣ—по праздникамъ, не приходящимся на субботу, а западныя общины португезовъ по всѣмъ субботамъ и праздникамъ. Затѣмъ kohanim сохранили за собою право преимуществва по отношенію къ богослужебному чтенію Торы, къ которому ихъ призываютъ первыми. При обрядѣ выкупа первенца (פדיון הבכור) С. получаетъ этотъ выкупъ, согласно постановленію Библии. Но все это относится къ вѣншей обрядовой сторонѣ. Во всемъ остальномъ потомки С. никакого значенія не имѣютъ, и согласно Талмуду незаконнорожденный ученый стоитъ выше неуча-первосвященника (Гораіотъ, 13а), да и вообще чистота происхожденія Ааронидовъ находится въ настоящее время подъ большимъ сомнѣніемъ, за неимѣніемъ документальныхъ данныхъ, требуемыхъ буквой закона. Вотъ почему на Западѣ все болѣе и болѣе склоняются къ тому, чтобы лишить ихъ и тѣхъ немногихъ преимуществъ, которыя они сохранили за собою, освободивъ ихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, отъ стѣснительныхъ постановленій. — Ср.: Baudissin, Gesch. d. Alttest. Priestertums; Lightfoot, Ministerium Templi; Ewald, Altertümer des Volkes Israel; Wellhausen, Prolegomena; Kuenen, Gesammelte Abhandlungen, 465—500; Novack, Lehrbuch d. Hebräischen Archäologie, т. II; Büchler, Die Priester und der Cultus; Honacker, Le sacerdoce lévitique; Hamburger, Realencycl., s. v. Priester; Eerdmanns, Alttestamentliche Studien, 1912, 41 и сл.

### С. Бернфельдъ. 1. 3.

**Священнический кодексъ** (или «жреческій кодексъ») — обозначаетъ у современныхъ библ. критиковъ одинъ изъ источниковъ, изъ которыхъ, по ихъ мнѣнію, составлено такъ назыв. ими Шестикнижіе (т.-е. Пятикнижіе вмѣстѣ съ кн. Иосифа, которая, по ихъ мнѣнію, является заключительной частью Пятикнижія). Сокращенно этотъ источникъ обозначается PC (=Priester-Codex) или P. Название Priester-codex употреблено впервые Eichhorn'омъ, но, какъ обозначеніе только кн. Левитъ, соотвѣтственно древнему евр. названію: כהנים לויים (см. его Einleitung, 4-ое изд., § 435d). Тотъ источникъ, который новѣйшіе критики называютъ PC, имѣлъ у прежнихъ критиковъ другія названія. Когда критики предполагали, что кн. Бытія составлена изъ двухъ источниковъ, Элогиста и Иеговиста, PC (предполагавшійся только въ кн. Бытія) назывался Элогистомъ. Съ тѣхъ поръ, какъ Hupfeld (Die Quellen der Genesis u. d. Art ihrer Zusammensetzung, Berlin, 1853) привелъ доводы въ пользу того, что, кромѣ Иеговиста, въ Быт. слѣдуетъ различать два источника, которые употребляютъ имя Божіе Элогимъ, PC сталъ определяться, какъ «первый» или «старшій Элогистъ» (въ отличіе отъ «младшаго» Элогиста, который начинается отъ Быт., 20). Когда стало господствовать мнѣніе, что не только кн. Быт., но и всѣ книги Пятикнижія (и Иосифа) составлены изъ тѣхъ же источниковъ (Вторая является самостоятельнымъ источникомъ), такъ что и Элогистъ, начиная съ Исх., 6, 2, употребляетъ имя Божіе Jhvh, PC сталъ называться «Основнымъ сочиненіемъ» («Grundschrift»), потому что считался первымъ по времени изъ источниковъ Шестикнижія; съ него же и начинается Тора. Dillmann обозначалъ этотъ источникъ бук-

вой А. Имѣются и другія названія, какъ, напр., «Книга началъ» («Buch der Ursprünge») у Ewald'a, «Анналистъ» у Schrader'a. «Священническимъ кодексомъ» этотъ источникъ называется укритиковъ школы Велльгаузена на томъ основаніи, что, по ихъ мнѣнію, весь перемональный законъ Пятикнижія (за исключеніемъ Второзаконія), въ которомъ священникамъ отведено первенствующее мѣсто, содержитъ именно въ этомъ источникѣ; предполагается поэтому, что все это законодательство вышло изъ священнической среды. С.-К., по этой терминологіи, обнимаетъ не только книгу Левитъ, но и многія части кн. Чисель и даже кн. Бытія, Исхода и Иоиуи. Содержаніе этого источника состоитъ, такимъ образомъ, и изъ законоположеній и изъ связаннаго историческаго разсказа; законоположенія вставлены въ рамки историческаго изложенія и обуславливаются историческими событіями. Признаки, по которымъ критики выдѣляютъ этотъ источникъ изъ общей массы литературнаго матеріала Шестикнижія и изъ другихъ источниковъ этой книги, слѣдующіе: употребленіе (до Исх. 6, 2) слова Элогимъ, какъ имени Божьяго (въ этомъ пунктѣ онъ отчасти соотвѣтствуетъ другому источнику Шестикнижія, т. наз. Элогисту); стиль и извѣстные обороты рѣчи, которые, по мнѣнію критиковъ, свойственны только этому источнику, напр., עָרָה, יִשְׂרָאֵל, עָרָה, הוֹלִיךְ אֶת ' (у Ягвиста) וְכָר וְנָכַר, לְדִוְרוֹתֵיכֶם, לְדִוְרוֹתָם (ו' ילד את כל בשר (у Ягв. (יקום) כָּל בָּשָׂר (у Ягв. כָּרַת בְּרִית (у Ягв. אִרְם נְהִיִּים) и т. д. Руководствуясь такими признаками и устраняя этой гипотезой повторенія, шероховатости и противорѣчія въ изложеніи Шестикнижія, критики полагаютъ, что имъ удалось выдѣлить особые источники въ этой книгѣ, въ частности и С.-К. Въ противоположность двумъ другимъ главнымъ источникамъ, Ягвисту (J) и Элогисту (E), С.-К. вошелъ почти цѣликомъ въ составъ Шестикнижія, особенно кн. Быт. Характернымъ для С.-К. критики считаютъ, главнымъ образомъ, его склонность къ хронологіи, къ именамъ и числамъ вообще, къ точной формулировкѣ, ради которой онъ не боится повторенія словъ и предложений. Богословское мировоззрѣніе его, по мнѣнію критиковъ, болѣе развито, чѣмъ у J и E. Ангелы будто бы въ немъ не упоминаются, даже тамъ, гдѣ въ параллельныхъ разсказахъ другихъ источниковъ они приводятся, какъ дѣйствующія лица. Антропоморфизмы по возможности избѣгаются. Форма и языкъ продуманы. Стереотипныя формулы встрѣчаются чаще, чѣмъ въ другихъ источникахъ. Однако, несмотря на общую характеристику, которую критики нашли въ этомъ источникѣ, они при дальнѣйшемъ анализѣ принужденны были прибѣгнуть къ предположенію, что и этотъ источникъ (какъ и J и E) не является цѣльнымъ сочиненіемъ, а въ немъ слѣдуетъ различить нѣсколько элементовъ; изъ нихъ выдѣляется очень важный сборникъ «законовъ о святости» (Heiligkeitsgesetz; сокращенно—H); Лев., 17—26 (съ исключеніями); затѣмъ различаются P<sup>1</sup>, P<sup>2</sup>, P<sup>3</sup> и т. д. Дальнѣйшее, какъ и указаніе литер., см. Пятикнижіе, Бытіе, Второзаконіе, Велльгаузенъ. 1.

**Сдѣлка**—см. Договоръ, Обязательство, Приобрѣтеніе.

**Сдѣлка мировая**, שְׁלֵחָה—см. Мировая сдѣлка, Евр. Энци., XI, 99—100.

**Се**—см. Сѣ.

**Себа**, סֵבָא, סֵבַאִים—(въ Септ. Σαβᾶ, Σαβαίτιμ)—при-

водится въ извѣстной генеалогической таблицѣ народовъ, какъ первый сынъ Куша, и является родоначальникомъ цѣлаго народа (Быт., 10, 7). Рядомъ съ Мипраимомъ и Кушомъ С. упоминается также въ Исаи, 43, 3 и 45, 14; въ послѣднемъ мѣстѣ С. характеризуются, какъ рослые люди (גֹּבְהִים חֲזָקִים). Въ Псал., 72, 10, С. приводятся рядомъ съ Шеба (שֵׁבָא), какъ представители дальнихъ странъ. По Іос. Флав. (Древн., II, 10, 2) Σαβᾶ было древнее названіе области Мегое, и только персидскій царь Камбизъ будто бы переименовалъ эту область и главный ея городъ въ Мегое, въ память умершей тамъ его сестры, носившей это имя. Но достовѣрность всего этого разсказа подвергается учеными большому сомнѣнію, хотя онъ приводится также у Страбона и Діодора. Сомнительно вообще, достигъ ли Камбизъ Мегое; кромѣ того, Мегое съ самихъ древнихъ временъ называлось Βεγαυα или Μεγαυα. Въ надписяхъ нигдѣ не найдено названіе С. для Эіопіи; ок. 700 г. до Р. X. столицей Эіопіи была Napata, а не Мегое. Страбонъ и Птоломей называютъ гавань Σαβᾶ при Massaua (Массова); полагаютъ, что это и есть библ. С.—Ср.: Dillmann, Commentar къ Быт., 10; Enc. Bibl., IV, 4342; Riehm, HBA, II, 1465 и сл. 1.

**Себагъ, Соломонъ**—англо-еврейскій писатель, учитель и канторъ, сынъ раввина Исаака С., род. въ 1828 г., ум. въ Лондонѣ въ 1892 г. Въ 1852 г. С. написалъ учебникъ евр. языка для англійскихъ дѣтей, который получилъ широкое распространеніе. С. написалъ также нѣсколько стихотвореній на евр. языкѣ. [J. E., XI, 140]. 6.

**Себать**—см. Сибма.

**Себастъ (Sebastus)**—портъ Кесарея на Средиземномъ морѣ. На монетахъ Нерона имѣется надъпись: «Кесарея у порта С.»; городъ назывался также Καίσαρεια Σεβαστῆς. Самостоятельно имя С. не встрѣчается. [J. E., XI, 140—141] 2.

**Себеть (Siebiez)**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Полоцкаго воеводства. Въ 1766 г. числилось въ «прикагалкѣ» С.—243 еврея. 5.

Нынѣ С.—уздн. гор. Витебской губ. По окладнымъ книгамъ 1803 г. христіанъ-купцовъ—45, евреевъ-купцовъ—10; христіанъ-мѣщанъ—511, евреевъ-мѣщанъ—398. По ревизіи 1847 г. въ уздѣ имѣлось одно «еврейское общество», Себеское, въ составѣ 1084 душъ. По переписи 1897 г. въ уздѣ 92 тыс. жителей, среди нихъ 3502 евр.; въ томъ числѣ въ С. 4326 жит., 2561 евр. Имѣется въ С. (1910) одно евр. мужское казенное училище. 8.

**Севастополь**—военная гавань, административный центръ градоначальства (Таврическая губ.). Возникъ въ 1784 году. Имѣется сообщеніе, что поселеніе евреевъ началось вскорѣ по завоеваніи русскими Крыма (на мѣстѣ С. находилась деревушка Ахтиаръ); водворились нѣсколько евр. семействъ, родомъ изъ Галиціи. Въ началѣ 19 в. евреи стали открывать въ С. ремесленныя мастерскія, мануфактурныя и другіе магазины; иные занялись поставкою припасовъ для мѣстнаго гарнизона. Чумная эпидемія 1825 г. тяжело отразилась на евр. общинѣ. Когда же матеріальное положеніе евреевъ стало улучшаться, неожиданно послѣдовало запрещеніе проживать въ С. евреямъ, кромѣ военно-служащихъ. Эта мѣра была распространена и на военный портъ Николаевъ, и въ теченіе ряда лѣтъ евреи въ С. и Николаевѣ испытывали одинаковую судьбу. Адмиралъ Грейгъ, состоявшій одновременно севастопольскимъ и николаевскимъ

военнымъ губернаторомъ, пытался добиться оставленія евреевъ на мѣстахъ, но безуспѣшно (подробности—см. Николаевъ, Евр. Энци., XI, 704 и слѣд.). Въ 1842 г. послѣдовало распоряженіе, касавшееся только С.,—согласно высочайшей воли, срокъ временнаго пребыванія евреевъ былъ ограниченъ мѣсячнымъ срокомъ. Въ 1852 г., не въ примѣръ Николаеву, евреямъ было запрещено участвовать въ подрядахъ на инженерныя работы въ С. съ воцареніемъ имп. Александра II доступъ въ С. былъ открытъ нѣкоторымъ группамъ евр. населенія (см. Николаевъ). Однако, законъ 1866 г., разрѣшившій жить въ Николаевѣ всѣмъ безъ исключенія евреямъ-мѣщанамъ, не былъ распространенъ на С., укрѣпленія котораго евреи оросили своей кровью. Въ 1864 г. на кладбищѣ, на Сѣверной сторонѣ, былъ сооруженъ по плану, одобренному морскимъ министерствомъ, памятникъ (см. Евр. Энци., III, 165), на которомъ имѣется надпись «Памяти еврейскихъ солдатъ, павшихъ за отечество при оборонѣ Севастополя во время войны 1854—1855 гг.». На французскомъ, англійскомъ и Братскомъ кладбищахъ также докоятся останки евреевъ-воиновъ. Разрушенная во время обороны синагога была подарена мѣстной властью частному лицу. Въ 1874 г. возникъ первый молитвенный домъ («солдатскій»), а въ 1884 г. была построена синагога; имп. Александръ II подарилъ еврейскому обществу съ этой цѣлью пустопорожнее мѣсто, но, въ силу нѣкоторыхъ соображеній, это мѣсто, съ надлежащаго разрѣшенія, было продано, а на вырученные деньги былъ приобретень новый участокъ, на которомъ и находится синагога (при раскопкахъ было обнаружено, что это мѣсто когда-то принадлежало евр. обществу). Къ этому времени евр. община разрослась; по официальнымъ даннымъ, въ С. насчитывалось въ 1880 г. свыше 400 душъ; то были преимущественно ремесленники и оставные нижніе чины со своими семьями; вскорѣмъ зараніиные и русскіе евреи открыли здѣсь конторы по экспорту хлѣба, привлекая сюда многихъ евреевъ изъ разныхъ городовъ. Въ 1890 г. коммерческой портъ былъ переведенъ изъ С. въ Феодосію. Съ 1907 г. отдѣльныя группы мѣстныхъ евреевъ стали подвергаться выселенію; были удалены многіе видные члены общины; съ Корабельной стороны были выселены въ 1909 г. всѣ евреи поголовно,—между прочими, участники севастопольской обороны; молитвенный домъ былъ закрытъ. По переписи 1897 г. жит. въ градоначальствѣ около 57 тыс., среди нихъ 3.930 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 53 тыс., среди коихъ 3910 евр. (около 70 семействъ евреевъ-крымчаковъ). Имѣются (1910 г.) талмудъ-тора, субботная школа, бесплатная женская школа, библиотека-читальня.—Ср.: Полонскій, Историч. очеркъ севастоп. евр. общины, 1909 г.; его же, Евр. проsvтит. и благотворит. учрежденія Севастополя; Восходъ, 1904, № 4; частныя свѣдѣнія. Ю. П. 8.

*Права евреевъ въ С. по дѣйствующему законодательству.* На С. распространяются всѣ правила о жительствѣ евреевъ внѣ черты осѣдлости, но, въ виду того, что Таврическая губернія входитъ въ черту осѣдлости, и С., слѣдовательно, окруженъ городами и мѣстечками съ еврейскимъ населеніемъ, указанныя правила нѣсколько смягчены. Особыя извѣтія, допущенныя для С., очень сходны съ тѣми, которые установлены для Николаева (см.). Такъ, къ водворенію въ С. допущены, сверхъ тѣхъ категорій, которымъ разрѣшено повсемѣстное жительствъ въ Имперіи: почетные

Еврейская Энциклопедія, т. XIV.

граждане, потомственные и личные, производящіе торговлю съ запискою въ гильдіи, купцы первой гильдіи, независимо отъ того, были ли они записаны ранѣе въ купечествѣ первой гильдіи въ чертѣ осѣдлости, купцы второй гильдіи (ст. 6 Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. 1903 г.). Купцамъ обѣихъ гильдій предоставлено имѣть при себѣ не только членовъ своихъ семействъ, внесенныхъ въ сословное свидѣтельство, но также приказчиковъ, конторщиковъ, сидѣльцевъ и служителей изъ своихъ единовѣрцевъ; они могутъ брать и новыхъ приказчиковъ и служителей, а не только тѣхъ, которые переселились вмѣстѣ съ ними; кромѣ того, они могутъ имѣть столько приказчиковъ, конторщиковъ и сидѣльцевъ изъ единовѣрцевъ, сколько имъ, по собственному ихъ усмотрѣнію, необходимо, а не въ числѣ, определенномъ закономъ. Почетнымъ гражданамъ и купцамъ обѣихъ гильдій предоставлены въ С. всѣ права по производству промысловъ, торговли, подрядовъ и по приобретенію недвижимой собственности (ст. 8 Прил. къ ст. 791 (прим. 1), т. IX Св. Зак., изд. 1899 г.).—Кромѣ тѣхъ случаевъ, которые указаны для прочихъ городовъ внѣ черты осѣдлости, евреи могутъ прѣзжать въ С. на временное пребываніе еще въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) иногородніе купцы обѣихъ гильдій, фабриканты и заводчики могутъ прѣзжать въ С. во время ярмарокъ съ приказчиками, конторщиками, сидѣльцами и прислугою, въ томъ же числѣ и съ тѣми же ограниченіями, которые установлены для мѣстныхъ купцовъ-евреевъ, причѣмъ въ это время они могутъ производить торговлю на общемъ основаніи и вступать въ подряды и поставки по городу С., а для управленія и наблюденія за взятыми подрядами и поставками оставлять въ С. своихъ приказчиковъ и конторщиковъ; 2) молодымъ евреямъ дозволяется прѣзжать въ С. не только для обученія ремесламъ и для усовершенствованія въ нихъ, но также и для обученія и усовершенствованія въ фабричномъ и заводскомъ производствахъ; 3) евреи могутъ прѣзжать въ С. въ обыкновенные торговые и базарные дни для торговли, на общемъ основаніи, всякаго рода припасами, сельскими произведеніями и прочими предметами, торговля коими освобождена отъ уплаты государственнаго промысловаго налога; 4) дряхлыя матери нижнихъ чиновъ изъ евреевъ морского вѣдомства, живущихъ въ С. по обязанностямъ службы, могутъ жить въ этомъ городѣ, если удостовѣрена ихъ дряхлость и невозможность доставать себѣ пропитанье безъ пособія дѣтей, пока ихъ сыновья находятся на службѣ въ С. (ст. 19 и прим. къ ст. 6. Прил. къ ст. 68, Уст. о пасп.). *Гр. В. 8.*

**Северинова**—мѣст. Херсонской губ. Одесск. у. Переименована въ 1806 г. изъ села въ мѣстечко, по ходайтайству владѣльца графа Северина Потоцкаго; было принято во вниманіе, что селеніе это издавна пользовалось мѣстечковымъ правомъ. По переписи 1897 г. жителей 1190, среди нихъ 234 евр.

**Северь, Луцій Септимъ** (Severus, Lucius Septimus)—римскій императоръ съ 193 г. по 211 г. По окончаніи войны съ парянами (199) С. прошелъ по Сиріи, и тогда же, въроятно, выдѣлилъ Палестину въ самостоятельную провинцію (Krauss, REJ., XLVI, 220), а Себасту (Самарію) обратилъ въ римскую колонію (Ulpián, въ Corpus Juris, «Digesta», XV, 1, § 7). Къ тому времени относится возстаніе нѣкоего Клавдія (не-еврея), овладѣвшаго Іудеей и Сиріей и чуть не захватившаго

самого императора (Діонъ Кассій, извлечения Ксифилина, LXXV, 2). Orosius и Евсевій также сообщают о возстаніи самаритянъ и іудеевъ (VII, 17 и Chronicon), и, вѣроятно, за усмиреніе этого мятежа сенатъ опредѣлилъ С. триумфальный въѣздъ («Judaeicum triumphum deserverat»; Spartianus, I. c., XVI), который С. предоставилъ своему сыну Каракаллѣ. Въ 202 г. императоръ и сынъ его приняли званіе консуловъ Сиріи и на пути въ Александрію С. издалъ рядъ декретовъ для жителей Палестины, между прочимъ, запрещеніе перехода въ еврейство и христіанство (ib., XVII). Съ другой стороны, С. предоставлялъ евреямъ занимать должности на государственной службѣ (Digesta, II, 3, § 3). Надпись синагоги въ Kaisun'ъ сохранила имена всѣхъ членовъ дома С.—Ср.: Jost, Gesch., IV, 92; Grätz, Gesch., 3-е изд., IV, 208; Schürer, Gesch., 3-е изд., III, 76; Reinach, Textes d'auteurs grecs et romains relatifs au judaïsme, I, 344—346, Парижъ, 1895; Prosopographia Imperii Romani, III, 213, № 346. [По J. E., XI, 208].

**Северъ, Юлій (Severus Julius)**—римскій полководецъ и консулъ 127 г. Діонъ Кассій сообщаетъ, что С. былъ вызванъ изъ Британіи въ званіи legatus pro praetore для усмиренія мятежа Бары-Кохбы. Северъ отгѣснилъ ихъ въ пещеры, рвы, гдѣ, по словамъ Кассія, «уничтожалъ, избивалъ и искоренялъ ихъ». Однако, утвержденіе послѣдняго, что С. по окончаніи войны былъ затѣмъ назначенъ легатомъ въ Виванію, не заслуживаетъ довѣрія; въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ другимъ С.—G. I. Severus». Сенатъ предоставилъ С. триумфальный въѣздъ «ob res in Judea prospere gestas».—Ср.: Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 648; Grätz, Gesch., 3-е изд., IV, 144; Prosopographia Imperii Romani, II, 214. [J. E., XI, 207].

**Севилья**—когда-то резиденція севильскаго королевства, послѣ Мадрида самый большой и красивый городъ Испаніи. Еврейская община въ С. была одной изъ старѣйшихъ, многочисленнѣйшихъ и наиболѣе благоустроенныхъ на Пиренейскомъ полуостровѣ. По преданію, евреи поселились въ С., какъ и въ Толедо, вскорѣ послѣ разрушенія второго храма.—Когда магометанскій полководецъ Муса завоевалъ С., онъ поручилъ ей защиту многочисленнымъ еврейскимъ ея жителямъ. Во время погрома еврейской общины въ Гренадѣ (1066; см. Евр. Энци., VI, 765) многие евреи направились въ С., гдѣ были радушно приняты королемъ Магометомъ аль-Мутамидомъ. Нѣкоторые изъ нихъ выдвинулись въ качествѣ дипломатовъ и на другихъ поприщахъ государственной службы. Баруха ибнъ Албалию, автора талмудическаго и астрономическаго сочиненія, король назначилъ на постъ придворнаго астронома и «наси» (князя) надъ всѣми общинами въ королевствѣ. Благодаря ибнъ Албали, С. стала центромъ евр. науки, занявъ такое же мѣсто, какъ прежде Кордова и Гренада. Подъ властью новой династіи алморавидовъ евреи С. жили мирно. Въ 1148 г. С. была завоевана алмогадами, вождь которыхъ Абдъ-ал-Муминъ приказалъ евреямъ принять исламъ; оставшіеся вѣрными евреями были проданы въ рабство или брошены въ тюрьму. Принявшіе для вѣдоу исламъ подвергались все же гоненіямъ. Положеніе ихъ улучшилось только сто лѣтъ спустя. Въ ноябрѣ 1248 г. Фердинандъ III, король Кастиліи, занялъ С. Евреи встрѣтили короля со свитками торы и поднесли ему серебряный ключъ гетто, изычно отдѣлан-

ный, съ арабскими, еврейскими и испанскими надписями. Существуетъ разногласіе, былъ ли ключъ, хранящійся въ соборѣ С., поднесенъ Фердинанду III или сыну его Альфонсу X, который будучи наслѣдникомъ, велъ войну противъ С. Амадоръ де Лосъ Риосъ утверждалъ, что были два ключа—одинъ, съ арабскою надписью, былъ поднесенъ Фердинанду III, другой—съ еврейской и испанской надписями—Альфонсу I. Фердинандъ оказывалъ евреямъ всякія милости. Онъ подарилъ имъ мечети съ правомъ устроить тамъ синагоги и разрѣшилъ имъ жить въ гетто. Этотъ кварталъ города, весьма обширный, былъ расположенъ близъ Альказара, прежней резиденціи мавританскихъ королей. Гетто было окружено высокою стѣной съ двумя воротами. Въ гетто помѣщались лавки евреевъ, рынокъ, евр. судъ, бойни и синагоги, три большія и около двадцати маленькихъ. Кладбище было расположено въ предмѣстьи Св. Бернарда. Альфонсъ X подтвердилъ евреямъ льготы, дарованныя имъ его отцомъ, и пожаловалъ имъ различныя торгово-промышленныя права. Въ севинѣ 14 вѣка жило въ С. до семи тысячъ евр. семействъ, игравшихъ видную роль въ торгово-промышленной жизни города. Благоустроеніе евреевъ вызвало зависть нееврейскаго населенія. Евреи подвергались часто оскорбленіямъ и насиліямъ, такъ что особымъ декретомъ былъ установленъ денежный штрафъ за пораненіе или убійство еврея. Враждебныя чувства, обнаружившіяся съ особой силой по случаю казни донъ Иосифа Ипчона, откупщика государственныхъ податей (см. Евр. Энци., XII, 549), питались постоянно возбуждающими проповѣдями архидиакона Фернандо Мартинеса. 15 марта 1391 г. вспыхнулъ погромъ, но дворяне отразили нападеніе толпы. 6 іюня червь опять устроила погромъ, число убитыхъ евреевъ достигло 4000, хотя большинство евреевъ приняло крещеніе; женщинъ и дѣтей громили продали мусульманамъ. Этимъ погромомъ былъ положенъ конецъ существованію цвѣтущей общины. Въ 1396 г. Геррихъ III подарилъ гетто, вмѣстѣ съ его домами, землями и синагогами, двумъ своимъ фаворитамъ. Гетто получило названіе Villa Nueva, синагоги были превращены въ церкви (одна изъ нихъ, Santa Maria de la Blanca, считается однимъ изъ лучшихъ церковныхъ зданій въ городѣ, другая—церковь Св. Варооломея, имѣла долгое время еврейскія надписи на дверяхъ и сохранилась понынѣ въ первоначальномъ видѣ). Несмотря на то, что не было больше евр. общины въ С., многие евреи остались жить здѣсь,—въ старомъ евр. кварталѣ и среди христіанъ; съ разрѣшенія муниципальнаго совѣта, они возобновили свои

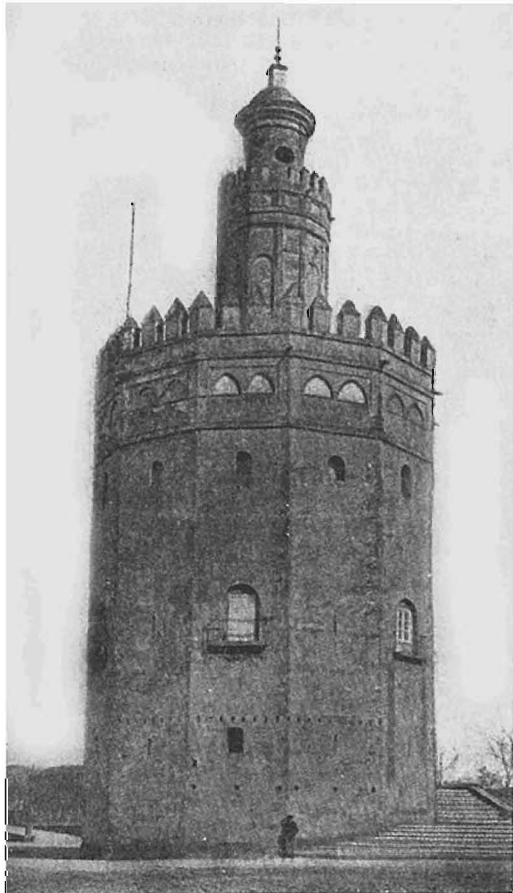


Ключъ, подаренный севильской общиной королю Фердинанду III.

(Изъ Papenbroec's, Acta vitae S. Ferdinandi, 1684).



прежнія занятія—ювелирное, портняжеское, башмачное и другія ремесла, торговлю, врачебную дѣятельность и др. Фанатическое население не давало, однако, покоя евреямъ, и имъ пришлось нанять для защиты отъ нападеній отрядъ въ 600 человекъ. Многочисленные марраны въ С., считавшіеся состоятельными жителями города, оставались втайнѣ вѣрными своей прежней религіи; въ этомъ духѣ ихъ подкрѣплялъ Гуда ибнъ Верга, жившій въ С. во время введенія инквизиціи. Первый трибуналъ инквизиціи и былъ учрежденъ въ С., и жертвами его пали въ первую очередь эти богачи-марраны, устроившіе заговоръ противъ священнаго трибунала. — Послѣ



**Золотая башня въ Севильѣ.** Резиденція евр. финансовыхъ агентовъ кастильскихъ королей.

изгнанія евреевъ изъ С. (1492) кладбище было превращено въ садъ. С., родина ибнъ Тиббоновъ и Абрабанелей, известна, какъ мѣстопробываніе многихъ евр. ученыхъ и писателей. Назовемъ поэта Абуна б. Шарада, комментатора Библии, Гуду ибнъ Балама, математика Абу ибнъ Афла, талмудиста Юсифа ибнъ Мигашъ, врача послѣдняго мавританскаго короля Моисея Леви Абулафию, поэта Гуду Самуила Аббаса, комментатора Талмуда Юмъ-Тоба б. Авраамъ, автора литургическаго сочиненія Давида Абуларгама, врача Соломона ибнъ Яишъ, автора обширнаго арабскаго комментарія къ канону и др. — Въ

1905 г. насчитывалось въ С. 200 еврейскихъ семействъ, эмигрировавшихъ изъ Танжера и другихъ африканскихъ городовъ и жившихъ въ нуждѣ.—Ср.: Zuniga, Anales de Sevilla, I, 140 и слѣд.; Rios, Hist., I и II; Grätz, Gesch. d. Jud., VI, VII и VIII [J. E., XI, 208—10]. 5.

**Севъ, Леопольдъ Александровичъ** — литераторъ и общественный дѣятель, род. въ мѣст. Славутѣ (Волынской губ.) въ 1867 г.; окончилъ юридическій факультетъ петербургскаго университета, слушалъ лекціи (по философіи, исторіи литературы и исторіи) въ берлинскомъ университетѣ и въ Hochschule für jüdische Wissenschaft. Въ 90-хъ годахъ С. занимался преимущественно философией и исторіей духовной культуры (членъ-учредитель философскаго о-ва при с.-петербургскомъ университетѣ); за это время вышелъ рядъ его переводныхъ сочиненій по философіи (нѣкоторыя подъ ред. Владиміра Соловьева). Въ 1901 г. С. вошелъ въ составъ редакціи «Восхода» и состоялъ редакторомъ его вплоть до закрытія изданія въ 1906 г. Въ 1907 г. С. редактировалъ еженедѣльникъ «Свобода и Равенство»; въ 1909 г. С. вступилъ въ редакціонный комитетъ ежемѣсячника «Еврейскій Миръ», а съ 1910 г. С. состоитъ редакторомъ вновь основаннаго «Новаго Восхода». С. принимаетъ живое участіе въ еврейскихъ общественныхъ дѣлахъ, работаетъ въ «Союзѣ для достиженія полнoprавія евреевъ», былъ однимъ изъ учредителей «Еврейской народной группы». С. состоитъ членомъ комитета «Еврейскаго историко-этнографическаго о-ва», принимаетъ ближайшее участіе въ редактированіи «Регестъ и надписей»; подъ его редакціей вышелъ I томъ исторической хрестоматіи («Очерки по еврейской исторіи и культурѣ. Т. I. Библейскій періодъ». Спб., 1912). 8.

**Сегаль, Александръ (Ошеръ) Сухеровичъ** — литераторъ. Род. въ 1876 г. въ Одессѣ, въ бѣдной семьѣ, ум. въ Вѣнѣ въ 1903 г. По окончаніи училища «Трудъ», С. поступилъ въ столярную мастерскую; досугъ отдавалъ самообразованію. Съ зарожденіемъ сіонистскаго движенія С. сталъ однимъ изъ ревностныхъ его адептовъ. Къ этому времени началась и его литературная дѣятельность. Его корреспонденціи и фельетоны, появившіеся въ «Hameliz», обратили на себя вниманіе; его пригласили въ Варшаву принимать участіе въ изданіи «Bibliotekah ibrith» (см.). С. опубликовалъ брошюру о сіонизмѣ «Ben Tikwah we-Jusch» (1899) и перевелъ на древне-еврейскій языкъ: «Голодь» Гамсуна, «Стихотворенія въ прозѣ» Тургенева, «Гѣни» и «Сказаніе о Флорѣ римлянннѣ» Короленки. Для пополненія образованія С. въ 1900 г. направился въ Вѣну, гдѣ сталъ принимать участіе въ изданіи дѣтскаго журнала «Olam Katon» и въ сіонистской «Die Welt». Тяжелыя жизненные условія рано надломляли его силы. 7.

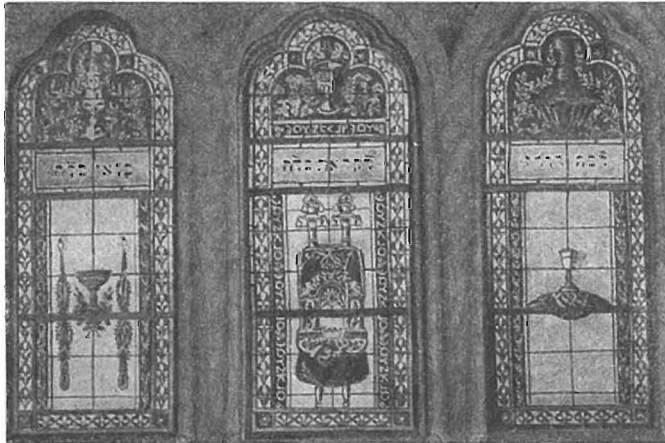
**Сегаль, Бернгардъ Леонтьевичъ** — педагогъ, род. въ 1844 г. въ Таурогенѣ. Окончилъ курсъ виленскаго раввинскаго училища и варшавскаго университета по фармацевтическому отдѣленію. Состоялъ педагогомъ въ виленскомъ равв. училищѣ, въ варшавской гимназіи, а съ 1881 г. завѣдуетъ Одесскимъ первымъ казеннымъ училищемъ, благодаря его энергіи развившимся изъ однокласснаго въ шестиклассное. С. помѣстилъ рядъ работъ въ періодическихъ изданіяхъ (въ «Israelita» Очерки о евреяхъ въ Румыніи, въ журн. «День» Очерки исторіи евреевъ въ Польшѣ и др.) и выпустилъ нѣсколько учебниковъ, изъ которыхъ нѣкоторые выдержали десятки изданій. 8.

**Сегаль, Элезеръ бенъ Израиль** — писатель, сынъ познанскаго дайна р. Израила Сегала, жилъ въ Познани въ началѣ 18 в. С. составилъ комментарий къ Даниилу, подъ заглавіемъ «Perusch Melukat» (פרוש מלכות; по обширному комментарию къ той же книгѣ р. Самуила Валеріо «Chazon la-Moed»).—Ср.: Zedner, Cat., p. 147; Wiener, KM., № 3129, p. 455. 9.

**Сеганъ, Леви**—прозвище р. Исаака бенъ Элеазара га-Леви (см. Евр. Энци., т. VIII, 294).

**Сегединъ (Szegedin)**—городъ въ Венгрии. Въ 1552 г., когда турки владѣли С., въ немъ были евреи въ качествѣ главныхъ откупщиковъ. Съ изгнаніемъ турокъ изъ этой области покинули С. также и евреи. Перепись 1768 г. устанавливаетъ, что въ С. не было ни одного еврея, хотя С. имѣлъ отъ Карла III привилегію (отъ 1719 г.) по собственному усмотрѣнію давать евреямъ право жить въ С. Въ 1781 г. Михаилъ-Хаимъ Поллакъ поселился въ С. безъ разрѣшенія властей и былъ удаленъ изъ города; спустя нѣкоторое время въ С. уже жило нѣсколько евр. семей; въ 1799 г.—58 семействъ. Въ силу декрета 1790 г. евреи могли оставаться

въ качествѣ президента на всѣхъ собраніяхъ, на которыхъ происходили выборы. Долгое время въ общинѣ господствовалъ выработанный въ 1863 г. Леопольдомъ Левомъ статутъ, дополненный въ 1867 г. и видоизмѣненный въ 1870 г.; съ 1903 г. дѣйствуетъ новый статутъ. Въ 1789 г. евреи С. стали ходатайствовать о томъ, чтобы имъ разрѣшили построить синагогу вмѣсто частной молельни, но лишь въ 1803 г. имъ было дано требуемое разрѣшеніе съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы синагога имѣла кухню, кухонную печь и трубу: условіе это было поставлено потому, что муниципалитетъ не желалъ, чтобы съ вѣншей стороны синагога отличалась чѣмъ-либо отъ частнаго дома. Въ 1839 г. эта синагога была замѣнена новой, болѣе обширной. Имѣется и другая синагога, отличающаяся необыкновенной красотой и удобствами (см. иллюстрацію — окна синагоги). Первымъ раввиномъ С. былъ р. Іехіель съ 1789 г. по 1790 г.; его преемникомъ былъ Гиришъ Бакъ, занимавшій постъ до 1843 г. Изъ другихъ раввиновъ, оставшихся слѣдъ какъ въ общественной жизни Венгрии, такъ и въ наукѣ, отмѣтимъ извѣстнаго Леопольда



Сегединская синагога.

жить тамъ, гдѣ они жили въ моментъ изданія этого декрета. Основываясь на этомъ постоянно правѣ пребыванія, евреи С. стали приобретать недвижимое имущество, и въ 1807 г. было уже 10 домовладѣльцевъ евреевъ. Въ 1813 г. муниципалитетъ устроилъ для нихъ особое гетто, видъ котораго они не могли владѣть недвижимымъ имуществомъ. Однако, въ виду роста евр. населенія, уже въ 1824 г. евреи стали покупать дома и землю и въ другихъ городскихъ участкахъ, хотя постановленіе 1813 г. о евр. городской землѣ было отмѣнено лишь въ 1859 г. Въ 1825 г. сегединская еврейская община, насчитывала 111 членовъ, въ 1831 г. — 367, въ 1840—800; въ 1884 г. въ С. считалось 800 плательщиковъ еврейскаго налога, а въ 1904 г.—1243 при евр. населеніи въ 5863 чел. (общее населеніе 87 тыс.). Первый евр. общинный статутъ, состоявшій изъ 19 пунктовъ, былъ выработанъ въ 1791 г. и касался лишь вопроса о молитвахъ и молитвенныхъ домахъ; статутъ былъ дополненъ въ 1801 и 1830 гг. До 1867 г. представитель муниципальныхъ властей присутствовалъ

въ качествѣ президента на всѣхъ собраніяхъ, на которыхъ происходили выборы. Долгое время въ общинѣ господствовалъ выработанный въ 1863 г. Леопольдомъ Левомъ статутъ, дополненный въ 1867 г. и видоизмѣненный въ 1870 г.; съ 1903 г. дѣйствуетъ новый статутъ. Въ 1789 г. евреи С. стали ходатайствовать о томъ, чтобы имъ разрѣшили построить синагогу вмѣсто частной молельни, но лишь въ 1803 г. имъ было дано требуемое разрѣшеніе съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы синагога имѣла кухню, кухонную печь и трубу: условіе это было поставлено потому, что муниципалитетъ не желалъ, чтобы съ вѣншей стороны синагога отличалась чѣмъ-либо отъ частнаго дома. Въ 1839 г. эта синагога была замѣнена новой, болѣе обширной. Имѣется и другая синагога, отличающаяся необыкновенной красотой и удобствами (см. иллюстрацію — окна синагоги). Первымъ раввиномъ С. былъ р. Іехіель съ 1789 г. по 1790 г.; его преемникомъ былъ Гиришъ Бакъ, занимавшій постъ до 1843 г. Изъ другихъ раввиновъ, оставшихся слѣдъ какъ въ общественной жизни Венгрии, такъ и въ наукѣ, отмѣтимъ извѣстнаго Леопольда Лева (1850—1875), Вильгельма Бахера (1875—1877) и сына Леопольда, Иммануила Лева, состоящаго въ этой должности съ 1878 г. понынѣ (1912). Съ 1894 г. имѣется при главномъ раввинѣ еще и помощникъ. Хевраккадша существуетъ съ 1787 г., евр. больница также приблизительно съ этого времени. Кладбище, существовавшее съ 1793 г., было въ 1867 г., изъ-за роста евр. населенія въ этой части города, уничтожено, всѣ трупы перенесены на новое кладбище. Въ 1821 г. было организовано Bikkur Cholim, въ 1831 г. возникло общество вспомоществованія бѣднымъ подъ именемъ Chebrat Orche Aniyim, а въ 1837 г. подобное же общество, существующее понынѣ, Chebrat Aniyje Irenu. Въ 1835 г. Іоанна Когенъ основала первое въ Венгрии евр. женское благотворительное общество. С. вообще отличается образцовымъ устройствомъ общественно-благотворительныхъ институтовъ. Первое евр. общинное училище возникло въ 1820 г. Въ то же время основалась и талмуд-тора, въ 1844 г. было открыто образцовое общественное училище для мальчиковъ, а въ 1851 г. и женское училище. Новое евр. училище существуетъ съ 1895 г. и въ немъ получаютъ образованіе до 600 евр. дѣтей. Въ С. имѣются также и спеціальныя классы для преподаванія евр. религіи и вообще евр. предметовъ; обучается около 500 дѣтей. Однимъ изъ наиболѣе выдающихся фондовъ общины С. является фондъ Давида Киша (David Kiss) въ 60 тыс. кронъ на одежду бѣднымъ дѣтямъ.—[По Ј. Е., XI, 649—651]. 6.

**Сегельмессі, Юда бенъ Іосифъ** (Segelmessi [Sijlmissi], Judah ben Joseph) — поэтъ литургистъ, жившій около 1400 г. въ гор. Сегельмессі (Марокко). Перу его принадлежатъ «Selichot»; одна начинается словами «אלה נוכחי שרונ», другая «לוי לוי לוי לוי», обѣ подписаны Judah ben Joseph Segelmessi. Часть второй Selicha напечатана Дукесомъ въ «Orient. Lit.», X, 761.—Ср.: Fuenn, Keneset Israel, 415; Landshut, Amude ha-Abodah

67—68; Zunz, *Literaturgesch.*, 507. [J. E., XI, 155].

**Сеговия** — городъ въ Испаніи (въ Старой Кастиліи). Многолюдная еврейская община существовала здѣсь уже тогда, когда С. была завоевана Альфонсомъ VI. Евреи С., занимавшиеся торговлей и промышленностью, особенно дубленіемъ кожи и пропаводствомъ сукна, обладали средствами. Во время войны между Генрихомъ де Трастамара и Педро они сильно пострадали, потерявъ свое имущество и хранившіяся у нихъ долговья записи христіанъ. — За вистъ христіанъ къ вліятельному положенію нѣсколькихъ евреевъ при дворѣ, въ особенности врача дона Менра Алгуадесъ, послужила причиной общины евреевъ С. въ оскверненіи гостіи (1410); двое изъ наиболее видныхъ членовъ общины были казнены. Неудовлетворенный



Развалины синагоги въ Сеговіи.

этимъ исходомъ, епископъ обвинялъ евреевъ въ попыткѣ подкупить его повара, съ цѣлью отравить епископа. Вслѣдствіе этого многие евреи были убиты, многие бѣжали изъ Сеговіи. Объ этихъ событіяхъ писали Алонзо де Спина, Ускве, Иосифъ га-Когенъ и Colmenares, но Альваръ Гарсія и Павелъ Бургосскій не упоминаютъ о нихъ. Въ связи съ ложнымъ обвиненіемъ находится эдиктъ королевы Екатерины о выселеніи евреевъ изъ стараго ихъ квартала (Juderia); обѣ синагоги были отняты у нихъ, бѣльшая была превращена въ церковь, меньшая же въ больницу при монастырѣ S. Maria de la Merced. Новый кварталъ, предоставленный для жительства евреямъ, находился на территоріи этого монастыря. — Въ 1474 г. марраны С. подверглись кровавому погрому. Въ этомъ году еврейское население С. было еще столь значительнымъ, что оно внесло 11 тыс. мараведисовъ. Евр. кладбище было расположено близъ Juderia на склонѣ холма, извѣстнаго подъ названіемъ «Cuesta de los Hoyos». Въ 1886 г. здѣсь были найдены скелеты, преимущественно въ двухъ пещерахъ, высѣченныхъ въ скаль. По преданію, еврей С. бѣжали въ эти пещеры въ 1492 г., когда истекъ срокъ ихъ пребыванія въ городѣ; многие изъ нихъ умерли въ этомъ убѣжищѣ, другіе прибѣгли къ крещенію. Въ концѣ 13 в. въ С. проживали каббалисты, братья Исаакъ и Яковъ Когенъ, и авторъ грамматическаго сочиненія Мешулламъ б. Хунайнь; въ серединѣ 15 в. — писатели Иосифъ б. Шемъ Тобъ и Иосифъ Моисей Бенвенисте. — Единственнымъ памятникомъ когда-

то процвѣтавшей общины являются развалины большой и красивой синагоги, которая была построена одновременно съ синагогой въ Толедо и въ томъ же стилѣ. Она была превращена въ церковь и въ 1899 г. сгорѣла. — Ср.: Colmenares, *Historia de Segovia*; Ибнъ Царца, въ *Schebet Jehudah*, 131; Rios, *Hist.*, II, 194, III, 8 и сл., 139, 162; Lindo, *History of the Jews in Spain*, 123; Grätz, *Gesch. d. Jud.*, VII и VIII; Kajsersling, *Gesch. d. Jud. in Portugal*, 65; *Boletin Acad. Hist.*, IX, 265 и сл., X, 76 и сл., XXXV, 319 и сл.; *Rev. Et. Juiv.*, XIV, 254 и сл., XXXIX, 209 и сл. [Изъ J. E., XI, 155—56].

**Сеголь** — см. Вокализация, Пунктуация.

**Сегре** — родовитая евр. семья въ Италіи, давшая рядъ раввиновъ, ученыхъ и писателей. Наиболее раннимъ извѣстнымъ намъ представителемъ этой семьи является *р. Иуда С.*, жившій въ 15 в. Онъ авторъ тосафотъ къ талмудическимъ трактатамъ Эрубинъ и Хуллинъ. Сынъ его, *р. Нетанель С.*, пользовался у своихъ современниковъ извѣстностью какъ ученый. Онъ ум. въ 1535 г. Въ послѣдней четверти 16 вѣка жилъ извѣстный литургическій поэтъ *р. Яковъ б. Исаакъ С.*, ум. въ 1619 г. (Zunz, *SP.*, p. 362), по новымъ даннымъ въ 1629 г. (id., въ *LSG.*, p. 425), былъ раввиномъ въ Казале-Монферрато. Ему принадлежатъ: гимнъ на новолуніе (напечатанъ въ «Ajelet ha-Schachar» *р. Мордехая Яре*), молитва, начинающаяся словами: «U-bechen Ribbono schel-Olam» селиха по случаю осады Казале въ 1629 г., поэма по поводу освященія синагоги его друга Мордехая Майзеля (см.) въ праздникъ Пурима 1590 г. Младшимъ современникомъ С. былъ *р. Авраамъ б. Зерахъ С.*, занимавшій постъ дайна въ Александріи, ум. тамъ же въ 1641 г. Во второй половинѣ 17 в. жили *р. Нетанель б. Ааронъ С.*, талмудистъ, род. въ Кіери (Савоя), ум. въ Ченто въ 1691 г., авторъ сборника респонсовъ «Ezer Jaakov» (אזר יעקב), оставшагося неизданнымъ; *р. Авраамъ б. Иуда С.*, прозванный Rab-Asi, талмудистъ, ученикъ Иуды Бриели; респонсы его сохранились въ «Pachad Jizchak» Лампронти и «Dibre Schalom we-Emet» Коринальди; *р. Элиа б. Хаимъ С.*, отецъ раввина въ Верчелли, *р. Иошуа Бенциона С.*, бывшаго раввиномъ въ Акви и въ Казале, согласно де-Росси, автора комментарія къ псалмамъ и сочиненія «Ascham-Talu»; предисловіе къ послѣднему сочиненію и содержаніе его напечатаны въ «Bibliotheca Judaica Antichristiana» де-Росси; *р. Хаимъ С.*, талмудистъ, авторъ ритуальнаго сочиненія «Binjan Ab» (בנין אב), послѣдователь Саббатая Цеви. Изъ представителей этой семьи въ 18 в. должны быть отмѣчены: *р. Авраамъ б. Иуда С.*, род. въ Туринѣ, ум. въ Сафедѣ въ 1772 г., авторъ сборника респонсовъ и проповѣдей, комментарія къ Мишнѣ, комментарія къ кодексу Маймонида; *р. Иошуа С.* род. въ 1720 г. въ Верчелли, ум. въ Парижѣ въ 1809 г., былъ сторонникомъ реформы религіознаго быта въ еврействѣ, состоялъ членомъ итальянской делегации во французскій синедріонъ въ 1806 г. и абъ-бегъ-диномъ синедріона съ 1807 г. — Ср.: Nepi-Ghirondi, *TGJ.*, s. v.; Mortara, *Indice*, s. v.; Grätz, *Gesch.*, t. X—XI, index, s. v.; Mosé, I, 178; Fürst, *BJ.*, III, 308; Steinschneider, *NB.*, XIV, 61; J. E., XI, 156—7.

**Сегре, Джинно** — итальянскій юристъ и профессоръ, род. въ 1864 г. С. состоитъ нынѣ (1912) профессоромъ римскаго права въ университетѣ Шармы и деканомъ юридическаго факультета. —

Ср. De Gubernatis, Diction. des écrivains du monde latin, s. v.

**Сегре, Джованни**—итальянский военный деятель (1839—1894). Инженеръ по образованію, С. во время войнъ за освобожденіе Италіи поступилъ на военную службу и въ 1870 г. командовалъ артиллерійскимъ полкомъ въ Римѣ. Въ 80-хъ гг. С. былъ назначенъ главнымъ директоромъ туринскаго арсенала. — Ср. Когутъ, Знамя еврей, II, 311.

**Сегре, Карло** — итальянский писатель, род. во Флоренціи въ 1867 г. С. приобрѣлъ имя выдающаго знатока эпохи итальянскаго Возрожденія; особенно цѣнны его работы о Петраркѣ. Нынѣ (1912) С. состоитъ профессоромъ римскаго университета по кафедрѣ сравнительной западноевропейской литературы начала новаго времени. — Ср. De Gubernatis, Diction. E. A. 6.

**Сегре, Коррадо (Конрадъ)** — итальянский математикъ, род. въ 1863 г.; въ 1883 г. сталъ читать въ Туринѣ, въ качествѣ приватъ-доцента, курсъ геометріи, въ 1888 г. получилъ званіе профессора; занимаетъ нынѣ (1912) кафедру высшей геометріи въ Туринѣ и состоитъ деканомъ естественнаго факультета въ Туринѣ. Перу его принадлежатъ значительное число работъ. — Ср. De Gubernatis, Diction. des écrivains. E. A. 6.

**Сегубъ, זיג**: — 1) сынъ Хедрона изъ колѣна Гуды отъ дочери Махира изъ колѣна Эфраима; отецъ Яира (чм), имѣвшаго 23 города въ Гилеадѣ; 2) младшій сынъ Хіеля изъ Бегъ-Эля, построившаго Иерихонъ, вопреки постановленію Іошуи, и потерявшаго за это своихъ дѣтей: «первенцемъ своимъ, Абрамомъ, онъ положилъ основаніе Иерихона, и С., младшимъ своимъ сыномъ, онъ поставилъ его ворота» (I Пар., 16, 34; въ текстѣ זיג, но читается זיג).

**Седбонъ, Иосифъ** — каббалистъ и писатель; жилъ въ Тунисѣ во второй половинѣ 18 в. С. принадлежитъ каббалистическій трактатъ «Ahabat Adonai» (7 главъ), содержащій комментарий къ «Idra Zutta». Это сочиненіе, законченное авторомъ въ 1778 г., увидѣло свѣтъ лишь столѣтіе спустя (Ливорно, 1871). — Ср. Cazès, Notes Bibliographiques, pp. 302—304. [По J. E., XI, 142]. 9.

**Седеръ** — см. Пасха.

**Седеръ Оламъ Зута** — анонимная хроника, названная Зута, т. е. меньшая или младшая, въ отличіе отъ болѣе древней С.-О. Рабба (см. ниже), которую она до нѣкоторой степени продолжаетъ и дополняетъ. Она состоитъ изъ двухъ отдѣловъ; въ первомъ трактуется хронологія пятидесяти поколѣній отъ Адама до Иегоакима, который, согласно этой хроникѣ, былъ отцомъ перваго вавилонскаго эксиларха; второй отдѣлъ хроники рассматриваетъ исторію 39 поколѣній эксиларховъ, начиная отъ Иегоакима. Главной цѣлью произведенія было, очевидно, доказать, что вавилонскіе эксилархи являются непосредственными потомками Давида. Краткое введеніе, заимствованное изъ С.-О. Рабба, содержитъ главнѣйшія хронологическія данныя отъ Адама до разрушенія второго храма, — періодъ въ 3828 лѣтъ. Хроника болѣе обстоятельно, чѣмъ ея предшественница, перечисляетъ поколѣнія отъ перваго человека до Авраама, указываетъ, между прочимъ, продолжительность жизни каждаго изъ двѣнадцати сыновей Якова, согласно преданію; въ другихъ мѣстахъ она просто перечисляетъ поколѣнія. Начиная отъ Давида, она даетъ имена первосвященниковъ и пророковъ, жившихъ при каждомъ царѣ.

Такъ, наприм., Давидъ имѣлъ первосвященникомъ Абиатара, пророками въ его время были Натанъ и Гадъ; Соломонъ, вступившій на престолъ трехлѣтнимъ мальчикомъ, имѣлъ первосвященникомъ Падока, а пророками Ионатана, Илдо и Ахію. С.-О. Зута дополняетъ такимъ образомъ списокъ первосвященниковъ, данный въ I Хрон. 5, 34 и слѣд. Шаллумъ (ib., 38—39) занималъ постъ первосвященника при Амонѣ и между нимъ и Азаріей, жившимъ при Рехабеамъ, было 12 первосвященниковъ (въ I Хрон. (I. c.) указаны только пять изъ нихъ), но ихъ имена совершенно отсутствуютъ въ спискѣ, данному въ С.-О. Зута. 50 поколѣній перваго отдѣла раздѣлены авторомъ на 5 группъ, послѣдними въ каждой группѣ являются послѣдовательно Ной, Авраамъ, Боазъ, Ахазія и Иегоакимъ. Второй отдѣлъ сочиненія начинается констатированіемъ факта, что Иегоакимъ, царствовавшій только 3 мѣсяца и 10 дней, былъ увезенъ въ плѣнъ Навуходоносоромъ (ср. II Царствъ 24, 8; II Хрон., 36, 9). Впослѣдствіи онъ занялъ высокий постъ при Эвилъ-Меродахъ, ставъ, такимъ образомъ первымъ лицомъ у евреевъ въ періодъ изгнанія. Исправляя нѣсколько залутанную генеалогію, данную въ I Хрон., 3, 17—19, С.-О. Зута заявляетъ, что у Иегоакима было 4 сына, изъ нихъ старшій, Шеалтиель, наследовалъ отцу. Здѣсь, между прочимъ, хроника указываетъ, что владычество Вавилона продолжалось 70 лѣтъ, считая отъ Навуходоносора до завоеванія города Даріемъ, которое произошло на 52-мъ году послѣ разрушенія перваго храма. Зеруббавель, сынъ Шеалтиеля, въ первый годъ царствованія Кира, отправился въ Иерусалимъ; по возстановленіи храма и городскихъ стѣнъ Эарой онъ вернулся въ Вавилонъ и былъ эксилархомъ послѣ смерти отца. Далѣе перечисляются послѣдующіе эксилархи, отчасти на основаніи данныхъ II Хрон. 3, 16 и слѣд., но съ значительными отступленіями. Такъ, 1-ый, 13-ый, 16-ый, 18-ый и 19-ый эксилархи — послѣдніи изъ нихъ Шафатъ, отецъ Авана, — жизнь коихъ охватываетъ періодъ въ 600 слишкомъ лѣтъ, упоминаются въ I Хрон. (I. c.) не какъ преемники, а какъ родственныя лица и современники; иногда даже отецъ въ I Хроникѣ является сыномъ въ С.-О. Зута. Послѣ смерти Хагга, Зехаріи и Малахи, точнѣ на 52-мъ году персидскаго владычества или въ 3442 г. отъ сотворенія міра, прекратился пророческій періодъ и начался періодъ мудрецовъ (хахамимъ). Начиная отъ Хананіи, внука Зеруббавеля, мудрецы являются совѣтчиками эксиларховъ. Перечисляются имена царей, правившихъ въ Палестинѣ отъ Александра Великаго до разрушенія второго храма. Маккавейская и Иродова династіи царствовали по 103 года каждая (то же число дается и въ С.-О. Рабба). Иродова династія состояла, согласно хроникѣ, только изъ трехъ царей — Ирода, Агриппы и Монабаза; въ концѣ царствованія Монабаза, при жизни одиннадцатаго эксиларха, Шеханіи, сына Шемаи, храмъ былъ разрушенъ римлянами. Начиная отъ Наума, семнадцатаго эксиларха, указываются имена мудрецовъ, — вѣроятно, главъ академіи — бывшихъ при эксилархахъ. Двѣнадцатымъ эксилархомъ, р. Гуной, заканчивается прямое мужское потомство Давида. Послѣдующіе эксилархи или уже по женской линіи, отъ дочери рабъ Гуны, жены р. Хананіи, главы іершибота. Тридцатый эксилархъ, Маръ Зутра II, былъ казненъ въ 478 г. христіанской эры; его

преемникъ Маръ Зутра III въ 4280 г. по сотвореніи міра или въ 520 г. по Р. Хр. удалился добровольно въ Палестину, гдѣ онъ сталъ во главѣ Синедріона; затѣмъ въ хроникѣ послѣдовательно перечисляются восемь эксиларховъ, послѣдній изъ которыхъ — р. Хадубъ, сынъ р. Пинехаса. За исключеніемъ нѣкоторыхъ погрѣшностей, весь этотъ отдѣлъ содержитъ много достоверныхъ фактовъ, которыми нѣкоторые ученые придаютъ большую историческую цѣнность. Перечисленные до сихъ поръ 31 эксилархъ жили на протяжении болѣе 900 лѣтъ, въ среднемъ, слѣдовательно, на одно столѣтіе приходится три эксиларха. Такъ какъ хроника заканчивается на 39-мъ эксилархѣ, то можно было бы предположить, что авторъ С.-О. Зута жилъ въ концѣ 8 вѣка, если бы была увѣренность въ томъ, что переписчики не дѣлали добавленій отъ себя. Во фрагментѣ хроники, опубликованной Нейбауэромъ (MIS, I, 197), указывается одно обстоятельство, касающееся правленія Іоанна Гиркана и имѣющееся въ С.-О. Зута, но ссылка сдѣлана на «С.-О. де Раббананъ». Лапарусъ (въ «Brühl's Jahrbücher» X, 8) полагаетъ, что послѣ слова де-Раббананъ должно было слѣдовать выпущенное слово «Саборанъ», такъ какъ названіе Хроники «Седерь Оламъ де Раббананъ Саборанъ» упоминается нѣкоторыми учеными: Барухомъ б. Исаакъ изъ Вормса («Сеферъ га-Терума» Гилхотъ Абола Зара, § 135) и Моисеемъ изъ Куси («Сеферъ Мицвотъ Гадоль», II, 866). Исходя изъ этого, Грець, Штейншнейдеръ и Цунцъ считаютъ С.-О. Зута и «С.-О. де Раббананъ Саборанъ» однимъ и тѣмъ же произведеніемъ. — Относительно времени составленія С.-О. Зута существуютъ различныя мнѣнія. Въ вышеуказанной ссылкѣ на С.-О., сдѣланной р. Барухомъ и Моисеемъ изъ Куси, отмѣчается, что 4564-й годъ (804 годъ христ. эры) былъ субботнимъ годомъ. Цунцъ высказалъ предположеніе, что ссылка р. Баруха и Моисея изъ Куси взята изъ послѣдней страницы хроники, и указываетъ годъ, когда она была составлена. Впослѣдствіи предположеніе Цунца нашло, повидимому, подтвержденіе въ манускриптѣ С.-О. Зута, найденномъ въ MSS, De Rossi, Парма, № 541, 10 и опубликованномъ Шлехтеромъ въ «Monatsschrift» XXXIX, 23 и слѣд.; Этотъ манускриптъ не имѣетъ введенія, указанного въ началѣ этой статьи, но въ концѣ его говорится слѣдующее: «Отъ Адама до сего дня, который есть одиннадцатый день Кислева субботняго года, прошло 4564 года». Это есть 804-й годъ послѣ Р. Хр. Однако, болѣе внимательное изученіе текста показываетъ, что перечисленіе восьми эксиларховъ, слѣдовавшихъ за Маръ-Зутрой III, сдѣлано двумя позднѣйшими переписчиками, — шести изъ нихъ однимъ переписчикомъ, а двухъ послѣднихъ — Пинехаса и Хадуба — другимъ, и что, слѣдовательно, хроника была сочинена въ первой четверти 6-го вѣка.

Авраамъ Закуто въ книгѣ «Юхасинъ» включилъ большую часть хроники, и текстъ его является наиболѣе правильнымъ. Текстъ Закуто былъ переизданъ Нейбауэромъ въ «Средневѣковыхъ еврейскихъ хроникахъ» (II, 67 и слѣд.), тамъ же приводится текстъ хроники, изданной въ Мантуѣ. Отдѣльно было издана Лапарусомъ въ «Brühl's Jahrbücher» X, 157 и слѣд. вторая часть, трактующая объ эксилархахъ. — Ср.: Грець, Geschichte, V, note 1; Штейншнейдеръ, Cat. Bodl., столбцы 1435—36; Winter und Wünsche, Die Jüdische

Literatur, III, 304 и слѣд.; Цунцъ, G. V. стр. 135 и слѣд. [J. E. XI, 149—150]. 3.

**Седерь Оламъ Рабба** — древнѣйшая еврейская лѣтопись, обнимающая періодъ отъ сотворенія міра до возстанія Баръ Кохбы въ царствованіе Адриана. Приставка «Рабба» впервые встрѣчается у авторовъ 12 в. (у Исаи ди Трани въ комментаріи къ кн. Эары и у Авраама ибнъ Ярхи, въ «Namahig», 73, берлинское изданіе); до того времени хроника была известна подъ названіемъ «Седерь Оламъ» (Шабб., 88а; Іеб., 82б; Нидда, 46б). Повидимому, приставка «Рабба» была сдѣлана съ цѣлью отличить эту лѣтопись отъ «Седерь Оламъ Зута» (см. выше). С.-О. была составлена ранѣе Мишны. Всѣ историческія свѣдѣнія, сообщаемыя С.-О., принимались на вѣру въ Талмудѣ и мидрашахъ, какъ освященная традиціей. Въ Мишну вошли цѣлкою нѣкоторыя мѣста изъ С.-О., такъ, напр., Таан., IV, 8 (о несчастіяхъ, случившихся 17 Тамуза и 9 Аба) — всецѣло заимствованіе изъ С.-О., гл. 6, 7, 8 и 30; источникомъ для Сота, VII, 5 служитъ С.-О., гл. 11, а для Сота, IX, 17 [וְהָיָה בְּיוֹם הַשַּׁבָּת וְהָיָה לְבַשְׂתֶּם] — С.-О., гл. 30 и т. д. Рядъ мѣстъ изъ С.-О., безъ упоминанія источника, приводится также въ Сифра, Мехильтѣ и въ обоихъ Талмудахъ; съ упоминаніемъ источника («Седерь Оламъ») хроника цитируется въ Шабб., 88а и др. (см. выше). Въ вавилонскомъ Талмудѣ иногда говорится «Седерь Оламъ де-Раббананъ» (Шабб., 88а, по версии автора «Nagadot ha-Talmud», стр. 15). Яковъ б. Авраамъ въ сочиненіи «Dorot Olam» (Кармоли, Toldoth Gedole Israel, предисловіе) и одинъ древній ученый (Neubauer, Mediaeval Jewish Chronicles, II, 197) также употребляютъ это названіе. Весьма возможно, что названіе было дано съ цѣлью отличить С.-О. отъ существовавшей саддукейской или караимской хроники, также съ названіемъ «Седерь Оламъ» (см. Pinsker, Likkute Kadmonijot, стр. 105, гдѣ караимскій авторъ 10 в. пишетъ וְהָיָה לְבַשְׂתֶּם וְהָיָה לְבַשְׂתֶּם). [См. С.-О. Зута, гдѣ дается другое объясненіе этого слова]. Въ Талмудѣ, кромѣ того, С.-О. называется «Sifre de-Adam ha-Rischon» (Баба Мец., 85б), вѣроятно, потому, что хроника начинается словомъ וְהָיָה. — С.-О. была, повидимому, составлена до эпохи амораевъ (ср. Аб. Зара, 10а, гдѣ цитируется мѣсто, источникомъ котораго служитъ С.-О., гл. 30); изъ этого факта, какъ и изъ того, что Мегилаэль Таанитъ (Евр. Энци., т. X, стр. 733—736) уже существовала въ эпоху амораевъ, явствуетъ, что запрещеніе письменно фиксировать религиозныя и правовыя нормы (Евр. Энци., т. XIII, стр. 244) не относилось къ записи историческихъ событій. Р. Іохананъ сообщаетъ, что авторомъ С.-О. былъ р. Іосе [б. Халафта] (Іеб., 82б; Нидда, 46б), и это подтверждается тѣмъ, что этотъ танна вообще много занимался еврейской хронологіей и собралъ во-едино разбросанныя до того историческія свѣдѣнія о евреяхъ, Правильнѣе, однако, предположить, что р. Іохананъ проредактировалъ С.-О. на основаніи устныхъ преданій и толкованій р. Іосе и предшествовавшихъ ему ученыхъ, добавивъ многое отъ себя лично. Въ гл. V С.-О. цитируется р. Хія, а въ гл. VII р. Іосе б. Луда, жившіе позже р. Іосе б. Халафта; далѣе въ девяти мѣстахъ С.-О. мнѣнія р. Іосе б. Халафта приводятся въ третьемъ лицѣ («р. Іосе сказалъ»), чего, конечно, не могло бы быть, если бы самъ р. Іосе составилъ хронику. Но всѣ эти добавленія были, впрочемъ, сдѣланы позднѣе и въ древнихъ рукописяхъ они не содержались. Подробно объ

этомъ см. Ратнеръ, Введеніе къ Седеръ Оламъ Рабба, (הרב ר' יוסף קארו, רמב"ם, Вильна, 1894). Мнѣніе нѣкоторыхъ ученыхъ (Jost, Gesch., стр. 90; Grünhut, Sefer ha-Likkutim, III), что С.-О. составлена позднѣе, не заслуживаетъ довѣрія.

**Источники С.** При изложеніи событій изъ еврейской исторіи авторъ постоянно прибѣгаетъ къ «дерашъ». Въ общемъ, хронистъ придерживается слѣдующихъ принциповъ: 1) Библия старается повсюду дать самыя точныя даты—*שנה למלכות כהן*; 2) изъ двухъ чиселъ слѣдуетъ останавливаться на меньшемъ—*לשנה למלכות*; 3) въ Торѣ нѣтъ ничего «болѣе ранняго и болѣе поздняго» (*התורה קדמה ופירושה*); 4) неполные мѣсяцы слѣдуетъ считать за полные, а первый мѣсяцъ въ году за полный годъ; 5) въ годы царствованія израильскихъ царей зачисляются только полные годы (такъ что остатокъ дней до истеченія года слѣдуетъ причислять къ царствованію слѣдующаго царя), а годы царствованія іудейскихъ царей—зачисляются и не полные, (т.-е. считаютъ, что они царствовали до конца года и начинаютъ исчисленіе года царствованія ихъ преемниковъ со слѣдующаго года; ср. Ратнеръ, Введ. къ Седеръ Оламъ Рабба, 108). С.-О. черпалъ свѣдѣнія изъ многихъ утерянныхъ нынѣ историческихъ хроникъ, какъ то: «Sefer Milchamot Adonai», «Sefer ha-Jaschar» и др. (см. введеніе Исаака Абрамаля къ его комментарию къ кн. Царей). Многія мѣста у Иосифа Флавія вполне сходны съ параллельными мѣстами въ С.-О.; такъ, наприм., сообщеніе, что потопъ начался въ Мархешванъ (Иуд. Древности, I, § 3, 5 и С.-О., гл. 4), что Исаакъ при принесеніи его Авраамомъ въ жертву было 25 лѣтъ (Иуд. Древн., I, § 13, 2; С.-О. гл. 1), что евреи вышли изъ Египта 10 Нисана, въ каковой день исполнилось ровно 400 лѣтъ со дня прихода Авраама въ землю Ханаанскую (ср. Быт., 15, 13; Иуд. Древн., II, § 15, 2; С.-О., гл. 1). У Филона, въ Книгѣ Юбилеевъ и въ Премудрости Бенъ-Сиры встрѣчаются свѣдѣнія, тождественныя съ сообщаемыми въ С.-О. Все это доказываетъ, что у авторовъ всѣхъ этихъ произведеній были одинъ общій источникъ.—Составителю С.-О., повидимому, были не чужды и нѣкоторые не-еврейскіе источники. Такъ, въ гл. XVI рассказывается, что царь кушитовъ Зерахъ вернулъ іудейскому царю Асѣ награбленную египетскимъ царемъ Шишакомъ въ Иерусалимъ добычу; повидимому, составитель С. зналъ, что Зерахъ (Озорконъ, I, или II; см. Евр. Энци., т. VII, стр. 765) царствовалъ въ Египтѣ послѣ Шишака, что подтверждается египетскими источниками. То мѣсто въ гл. XX С.-О., гдѣ идетъ рѣчь о пораженіи разныхъ народовъ (иудейцевъ, арамейцевъ, филистимлянъ и др.) и о прекращеніи ихъ самостоятельнаго существованія, цѣликомъ заимствовано изъ не-еврейскихъ источниковъ. Въ XXIII гл. въ числѣ народовъ, покоренныхъ Санхерибомъ, названы и аравійцы, въ соотвѣтствіи съ Геродотомъ (2, 141), называемымъ Санхериба царемъ ассирійскимъ и аравійскимъ; Флавій (Иуд. Древн., X, § 1, 4), полагающій, что Геродотъ ошибочно именуетъ Санхериба царемъ аравійскимъ, повидимому, не зналъ соотвѣтствующаго раввинскаго преданія. Объясненіе Дан., 8, 21 (*ר'שן ר'שן*), какъ имѣющее въ виду Александра Македонскаго, царствовавшего 12 лѣтъ (гл. XXX), и приводимыя тамъ же имена персидскихъ и греческихъ правителей—все это заимствовано изъ не-еврейскихъ источни-

ковъ.—Въ дошедшей до насъ редакціи С.-О. въ главѣ XXX недостають свѣдѣнія, касающіяся римлянъ и грековъ и имѣвшіяся въ прежней редакціи этой книги; такъ, напримѣръ, приводимое въ Аб. Зара (10a) изреченіе р. Йосе о римлянахъ и цитируемый въ Шабб. (15a) рассказъ о вопросахъ, предложенныхъ сыну р. Йосе б. Халафта, р. Исмаилу, когда онъ заболѣлъ. Недостають, кромѣ того, генеалогическія свѣдѣнія о династіи Хасмонеевъ и Ирода. С. раздѣлена на три отдѣла, а каждый отдѣлъ состоитъ изъ десяти главъ. Такого раздѣленія не существуетъ въ рукописныхъ изданіяхъ С.-О. Самсонъ б. Авраамъ изъ Сана въ комментариі къ Мишнаѣ Яд., IV, 4, и Соломонъ бенъ-Адретъ въ респонсахъ (№ 763) называютъ главы С.-О. по ихъ начальнымъ словамъ, а не указываютъ ихъ числового порядка, изъ чего слѣдуетъ, что такое подраздѣленіе было сдѣлано позднѣе. С.-О. было впервые издано въ Мантуѣ въ 1514 г. и затѣмъ неоднократно переиздавалось (Константинополь, 1517; Венеція, 1545 и др.). Комментариі къ нему составили: Яковъ Эмленъ (Гамбургъ, 1757), Илія Гаонъ (Шкловъ, 1801) и Зундель б. Йосифъ, «Ez Joseph», (Вильна, 1845). Последними изданіями С.-О. являются: Б. Ратнера, по многимъ рукописямъ съ критическими замѣтками (Вильна, 1897), А. Маркса (Берлинъ 1903), М. Лейнера (Варшава, 1904).—С.-О. переведенъ на латинскій яз. Іоанномъ Мейеромъ (Амстердамъ, 1699), Себастьяномъ Мюнстеромъ, Жильберомъ Женебаромъ (Парижъ, 1577). А. Марксъ перевелъ на нѣмецкій яз. первыя 10 главъ С.-О. (Берлинъ, 1903).

*Б. Ратнеръ, 3.*

**Сезъ (Saige), Гюставъ**—французскій писатель, архиварій Национальнаго архива въ Парижѣ. С.— авторъ капитальнаго труда, вышедшаго въ 1881 г. подъ названіемъ «Les juifs du Languedoc». Исторія евреевъ Лангедока доведена С. до 1306 г., т.-е. до изгнанія евреевъ изъ Франціи; книга разсматриваетъ главнымъ образомъ, социальное положеніе евреевъ и ихъ сенъеральныя права. Свыше 200 стр. посвящены латинскимъ документамъ о евреяхъ Лангедока. Въ ней опубликованы изъ различныхъ монастырскихъ и церковныхъ архивовъ масса документовъ о евреяхъ. 6.

**Сеиратъ, סעירא** (быть-можетъ, = *Сеира, סעירא*)—мѣстность, куда убѣжалъ Эгудъ послѣ убійства имъ моабитскаго царя Эглона (Суд., 3, 26). Мѣстность эта находилась на горѣ Эффраимъ, поэтому van Kasteren отождествляетъ С. съ нынѣшней мѣстностью esch-Scha'rawije къ сѣверо-западу отъ Набулуса (=Сихемъ).—Ср. Mitteilungen u. Nachrichten d. Deutsch. Paläst.-Vereins, 1895, 26 и сл. 1.

**Сеиръ, סעיר** (въ Септ. Σείρη): 1) Названіе страны и народа къ югу отъ Палестины. Часто въ Библии встрѣчается выраженіе «гора С.», *סעיר ה* (напр., Быт., 36, 9), что можетъ быть переведено «волосатая (т.-е. лѣсистая) гора», въ противоположеніе къ «гладкой горѣ», «принимающей къ С.» (Иош., 12, 7; см. Корахъ, Евр. Энци., IX, 743). Названіе С. найдено въ египт. папирусѣ Harris'a, въ которомъ Рамсесъ III (около 1200 г. до Р. Хр.) рассказываетъ, что онъ одержалъ побѣду надъ Sa'-a-ira (=Сеиримъ, סעירא), однимъ изъ кочующихъ племенъ пустыни. Не установлено еще, тождественны ли сеириты съ Scheri, которые упоминаются въ Тел-эмарскихъ таблицахъ. Согласно Библии, страна С. была раньше занята народомъ хоритовъ (Быт., 14, 6; 36, 20; Второз., 2, 12, 22), который впоследствии былъ вытѣсненъ оттуда эдомитами.



С., родоначальникъ сеиритовъ, названъ въ Библии хоритомъ (Быт., 36, 20). Народъ этотъ раздѣлялся на 7 родовъ; каждый родъ (רִיבָן), въ свою очередь, раздѣлялся на семьи. Вся эта организация представлена въ видѣ генеалогическаго дерева (Быт., 36, 20—30; I Хрон., 1, 38—42). Нѣкоторые кланы (Оголибама, Тимна) впоследствии вошли, повидному, въ составъ эдомитскаго народа. Гора С. была назначена въ удѣлъ Исаву-Эдому, и евреямъ было запрещено уменьшать его владѣнія «ни на стогу земли» (Второз., 2, 5). По I Хрон., 4, 42 на горѣ С. жили амалекитяне, вѣтъв эдомитянъ. Подъ названіемъ С. понимается въ Библии не только область къ востоку отъ Арабы, но и горная область между Арабійю и южной границей Палестины. Кадешъ-Барнеа (см.) и Хорма могутъ считаться принадлежащими къ С. Мѣстоположеніе С. относится къ области египетской и сирійской Акабы («покатость», «склонъ»); обѣ Акабы лежатъ на разстояніи одного дня пути одна отъ другой; сирійская—къ югу отъ Ма'ана.— 2) Названіе горнаго хребта на границѣ между удѣлами Иуды и Веніамина, между Кириатъ-Іеаримъ (см.) и Кесалонъ (Иош., 15, 10). С. является частью горной цѣпи, которая простирается отъ плоской возвышенности, начиная отъ эль-Джибъ (=Дубъ) на юго-западъ; къ западу и къ востоку отъ послѣдней мѣстности еще видны слѣды прежнихъ лѣсовъ. Нынѣшняя деревня Sâîis, которая, повидному, сохранила отзвукъ древняго названія С., можетъ-быть, тождественна съ упоминаемой лишь въ Септ. (Иош., 15, 60) мѣстностью Soges (въ масоретскомъ текстѣ пропущенъ здѣсь стихъ).—Ср.: J. E., XI, 158; Guthe, KBW, 601; Riehm, HVA, II, 1469.

**Сейдеменуха Большая (Татарна)** — еврейская земледѣльческая колонія Херсонской губ. и уѣзда. Въ 1898 г. наличныхъ семействъ земледѣльцевъ 210, наличныхъ душъ 1146; колонисты усердно занимаются земледѣліемъ. Надѣльной земли 3360 десят.; земли, находящейся во владѣніи наличныхъ семействъ 2709 дес. По переписи 1897 жит. 1570, среди нихъ 1284 евр. Имѣется (1910) колониальное училище. — *Сейдеменуха Малая* — см. Малая Сейдеменуха. 8.

**Сейкасъ (Seikas)** — американская семья, выдвинувшая рядъ общественныхъ дѣятелей въ 18 и 19 вѣкахъ. Основатель этой семьи, *Исаакъ Мендесъ Сейкасъ* (1708—1780), переселился въ Соединенные Штаты изъ Португаліи въ 1730 г. С. известны въ качествѣ крупныхъ коммерсантовъ; они дали также нѣсколько выдающихся раввиновъ, пользовавшихся въ Америкѣ большой популярностью. Наибольшую извѣстность приобрѣлъ *Гершомъ Мендесъ С.* (Gershom Mendez), (1745—1816). Въ 1766 г. С. сдѣлался раввиномъ спавольско-португизской общины въ Нью-Йоркѣ; оставался въ этомъ званіи свыше 50 лѣтъ. Когда началась война за независимость, онъ съ каедръ призывалъ евреевъ съ оружіемъ въ рукахъ отстаивать самостоятельность Америки. Когда англичане овладѣли Нью-Йоркомъ, С. бѣжалъ въ Стратфордъ и продолжалъ агитировать за независимость Америки. Состоя раввиномъ въ Филадельфій, гдѣ собрались противники англичанъ, и гдѣ выработывалась американская конституція, С. велъ агитацію за принципы свободы, и когда конвентъ намѣревался одобрить проектъ, требовавшій принадлежности къ извѣстной религіи для занятія государственной должности, С. выступилъ противъ этого съ горячимъ протестомъ;

по словамъ историка Весткотта, выступленіе С. вызвало провалъ этого законопроекта. Послѣ войны за независимость С. вернулся въ Нью-Йоркъ и занялъ мѣсто раввина Shearith Israel. С. былъ въ числѣ тѣхъ, которые принимали официальное участіе въ провозглашеніи Г. Вашингтона первымъ президентомъ Соединенныхъ Штатовъ. Въ 1787 г. С. занялъ почетный постъ попечителя Columbia College Нью-Йорка. Во время войны 1812 г. онъ призывалъ евреевъ служить отечеству. С. пользовался въ странѣ большой любовью и былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ съ пѣвѣст-



**Гершомъ Мендесъ Сейкасъ.**

ными дѣятелями, въ особенности съ представителями христіанскаго духовенства. Въ 1802 г. онъ основалъ существующее понынѣ (1912) учрежденіе, подѣ именованъ «Shebra Chesed ve-Emet» и пѣк. другія благотворительныя общества. [J. E., XI, 159—161]. 6.

**Сеймъ четырехлѣтній** — см. Польша (Евр. Энци., т. XII, 731).

**Сеймъ четырехъ странъ** — см. Ваадъ четырехъ странъ (Евр. Энци., V, 191—200).

**Сейны** — уѣздн. гор. Сувалской губ. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали препятствій къ проживанію. Въ 1856 г. христ.—932, евреевъ 2378. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около 82 тыс. жит., среди нихъ 9685 евр. Въ томъ числѣ въ С. жит. 3778, евр. 1918. Изъ поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ отношеніи мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Бержики — жит. 542, среди нихъ 104 евр.; Вейсее — 1540 и 974; Копціово — 1314 и 528; Краснополь — 1828 и 576; Лейпуны — 703 и 182; Лпшкови — 613 и 270; Лодзее — 2538 и 1439; Мирославъ — 485 и 244; Мстеле — 667 и 125; Серее — 2664 и 1614. 8.

**Сейтлеръ** — сел. Таврической губ., Феодосійскаго уѣзда. Въ изгнѣтіе отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Секели (Székely), Францъ** — венгерскій общественный дѣятель, писатель и финансистъ, род. въ 1858 г. въ Алапѣ. С. состоитъ (1912) генеральнымъ директоромъ крупнѣйшаго венгерскаго банка. С. много писалъ въ спеціальныхъ журналахъ по финансовымъ и экономическимъ вопросамъ. Онъ участвовалъ также въ извѣстномъ юмористическомъ журналѣ «Borsszem Janko» и создалъ по-

пулярные въ Венгріи смѣшные типы въ лицѣ евр. мелкаго торговца и мѣщанина Соломона Зейфенштейнера и философствующаго вахмистра Mihaszna Andráš. С. принимаетъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни. Въ 1912 г. онъ былъ председателемъ конференціи, имѣвшей въ виду объединить неологическія и ортодоксальныя общины Венгріи. Въ органѣ литературнаго общества онъ помѣщаетъ статьи по евр. общественнымъ дѣламъ.—Ср.: Franklin, Lexikon; Zsidó-Szemle, 1912, № 9. L. B. 6.

**Секира (Sequira), Исаакъ-Эрикъ**—португальско-англійскій врачъ, род. въ Лиссабонѣ въ 1738 г., ум. въ Лондонѣ въ 1816 г. С. обучался у монаховъ въ Лиссабонѣ философіи и литературѣ, затѣмъ посвятилъ себя медицинѣ. Пробывъ 2 года въ бордосскомъ университетѣ, С. переселился въ Лейденъ, гдѣ въ 1758 г. получилъ дипломъ врача. Въ 1771 г. С. былъ допущенъ въ лондонскій Royal College of Physicians и вскорѣ сталъ заниматься медицинскою практикою. С. пользовался большою популярностью среди евр. португальской общины.—Ср.: Carmoly, Les médecins juifs. [J. E., XI, 200]. 6.

**Сексардъ (Szekszárd)**—венгерскій городъ въ комитатѣ Толна съ евр. общиною въ 900 чел. при населеніи свыше 15 тыс. Община возникла въ 1850 г.; въ 1853 г. было открыто евр. народное училище. Синагога была выстроена въ 1898 г. Имѣется много общественно-благотворительныхъ учреждений.—Ср. Magyar Zsidó iskolák monografiája, 1895; Magyar Zsidó almanach, 1911. L. B. 6.

**Секстъ, Юлій Африканъ (Sextus, Julius Africanus)**—византійскій хронографъ, извѣстный своими толкованіями нѣкоторыхъ мѣстъ Библии, жившій въ первую половину 3-го вѣка. Suidas (s. v. Ἀφρικανός) говоритъ, что С. былъ ливійскимъ философомъ, что подтверждается его произведеніями, написанными по-гречески и обнаруживающими знакомство автора также съ латинскимъ языкомъ, что указываетъ на его родину на сѣверномъ, латинскомъ берегу Африки. Повидимому, онъ происходилъ изъ христіанской семьи и принималъ участіе въ походѣ Септимія Севера противъ Ostrogothae въ 195 г. С. былъ въ дружбѣ съ Абгаромъ VIII изъ Эдессы, и воспользовался архивами этого города для своихъ трудовъ. С. былъ знакомъ съ сирійскимъ языкомъ. Возможно, что С. лично знакомился съ положеніемъ евреевъ въ Вавилоніи. Судя по его трудамъ въ области библейской критики, онъ зналъ еврейскій языкъ. Къ концу своей жизни С. былъ священникомъ, а по сообщенію нѣкоторыхъ авторовъ, даже епископомъ гор. Эммануса (Никополь) въ Палестинѣ, въ качествѣ чего и сталъ во главѣ посольства въ Римъ. С. былъ современникомъ и другомъ Оригена и жилъ при императорахъ Геліогабалѣ и Александрѣ Северѣ. Труды С. важны для исторіи евреевъ. Они заключаютъ: 1) Хронографію, состоящую изъ 5 книгъ, гдѣ С. кладетъ основаніе исторіи христіанской церкви и является предшественникомъ Евсевія. Византійскіе хронографы часто приводятъ отрывки изъ его произведеній, благодаря чему послѣдніе и сохранились. С. дѣлитъ всемирную исторію на семь эпохъ—недѣль, подобно еврейскому произведенію «Lepto Genesis» (Юбилей), трактуетъ, такимъ образомъ, древнѣйшую исторію человечества, затѣмъ еврейскую и, наконецъ, послѣднюю синхронически со всеобщей исторіей. По его словамъ, Моисей жилъ за 1020 лѣтъ до первой Олимпіады, что,

повидимому, заимствовано имъ у Юста изъ Тиверіады, наряду съ другими данными. вмѣстѣ съ библейскими повѣствованіями С. передаетъ много легендъ, взятыхъ изъ апокалипсиса и мидрашимъ. 2) Кестои—такъ называется большое произведение С., состоявшее будто бы изъ 24 книгъ (по словамъ другихъ, изъ 14, или 19), посвященныхъ Александру Северу. Двѣ сохранившіяся книги трактуютъ, главнымъ образомъ, о военныхъ подвигахъ. Имѣются здѣсь также много данныхъ, важныхъ для еврейской исторіи. Книга написана въ языческомъ духѣ и заключаетъ въ себѣ много предрасудковъ и суевѣрій, почему ее нѣкогда и приписывали автору-язычнику. 3) Письмо къ Оригену о книгѣ «Сусанна», составляющей въ Септуагинтѣ добавленіе къ книгѣ Даниила. Доказательства, приведенныя С. въ пользу мнѣнія, что «Сусанна» является поддѣлкой, доставили С. имя серьезнаго библейскаго критика. 4) Письмо къ Аристиду, гдѣ С. обнаруживаетъ основательное знакомство съ еврейскою исторіей. 5) Повидимому, С. принадлежитъ комментарий къ «годовымъ седмицамъ» у Даниила.—Ср.: Фрагменты его произведеній, собранные въ Bibliotheca Veterum Patrum Galland'a, II, Венеція, 1781; Routh, Reliquae Sacrae, 2-е изд., II; Migne, Patrologia Graeca, X и сл.; Veterum Mathematicorum Opera, изд. M. Thevenot, Парижъ, 1693; Fabricius-Harles, Bibliotheca Graeca, IV, 240—245; H. Gelzer, S. Julius Africanus, Лейпцигъ, 1880 — 85; Harnack, Gesch. der Altchristlichen Literatur, I, 507; II, 70 и сл. [J. E., XI, 211]. 2.

**Сектанство**—см. Абу-Иса, Анавъ, Досеоей, Духовное братство, Ессеи, Иудганти, Каранмы, Назареи, Новый Израиль, Самаритяне, Терапевты.

**Секураны**—селеніе Бессарабской губ., Хотинскаго у. По переписи 1897 г. жит. 8982, среди нихъ 5042 евр. Имѣется (1911) одно частное евр. мужское училище. 8.

**Села**, *уѣзъ «скала»*; въ Библии всегда съ опредѣл. *л*—городъ въ Эдомѣ, переименованный при завоеваніи его иудейскимъ царемъ Амадіей въ Иоктеэль (см.). Обыкновенно С. идентифицировали съ Петрой (Петра по-греч.—скала), столицей Набатейскаго царства. Что С. была столицей Эдома, изъ текста II Цар., 14, 7 не слѣдуетъ; иудейской столицей была Бофра (см.); предположеніе Wetzstein'a, что эта столица первоначально называлась Бофратъ га-Села (*уѣзл глх*), ничѣмъ не можетъ быть доказано. По контексту II Цар., 14, 7 (II Хрон., 25, 11, 12) видно, что С. находилась по дорогѣ отъ «Соляной долины» (*לְבַיַּת וַאֲדִי מִלְחָה*) въ Эдомъ. Возможно, что этотъ городъ имѣется въ виду въ Суд., 1, 36, гдѣ, по мнѣнію нѣкоторыхъ критиковъ, вмѣсто *וַאֲדִי מִלְחָה* слѣдуетъ читать *וַאֲדִי מִלְחָה* (см. Акрабимъ).—Ср.: Enc. Bibl., IV, 4344; Guthe, KBW, 602. 1.

**Села** (евр. סֵלָה) — терминъ неизвѣстной этимологіи и грамматической формы, всѣ попытки къ объясненію котораго до сихъ поръ не увѣнчались успѣхомъ; встрѣчается 71 разъ въ 39 псалмахъ и 3 раза въ 3-й главѣ кн. Хабакуку. С. служить заключительнымъ словомъ къ псалмамъ 3, 9, 24, 46, а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ стоитъ въ концѣ стиха, исключая пс. 55, 20, 57, 4 и Хаб., 3, 3, 9, гдѣ онъ помѣщается въ концѣ полустиха. Изъ псалмовъ, въ которыхъ С. встрѣчается, 28 относятся къ группѣ псалмовъ, съ указаніемъ

מַזְמֵר (= начальнику хора) и 20—кв «Давидову» собранію. Далѣе, 9 изъ 12 Корахидовыхъ и 7 (въ Септуагинтѣ—8, включая 80,8) изъ 12 Асафовыхъ псалмовъ содержатъ этотъ терминъ. 3 псалма съ С. озаглавлены: «Michtam», 7—«Mak-sil», 10—«Schir», «Mizmor»; тогда какъ III глава кн. Хабаккука носить заголовокъ «Tefillah». Значеніе С. (или комбинаціи буквъ) не было известно даже древнѣйшимъ переводчикамъ Библии. Среди современныхъ ученыхъ царить такое же несогласіе, какъ и въ древнихъ переводахъ. Въ одномъ лишь пунктѣ всѣ сходятся, а именно, что С. не стоитъ въ грамматической связи съ текстомъ. Скорѣе это — литургически-музыкальная помѣтка, или знакъ иного характера, касающійся чтенія. Такъ какъ выраженіе С. содержится въ 28 изъ 39 псалмовъ, начинающихся формулой «начальнику хора» (מַזְמֵר), то музыкальное значеніе этой помѣтки можетъ считаться весьма вѣроятнымъ. Съ этой точки зрѣнія, данное выраженіе произошло отъ корня לָלַח, какъ повелительное наклоненіе, которое въ сущности слѣдовало бы читать לָלַח и вокализовать «Соллу» (ср. Ewald, Kritische Grammatik der Hebräischen Sprache, p. 554). Этому повелительному наклоненію придавалось значеніе «поднимайте!», нѣчто въ родѣ «fortissimo». Грець полагаетъ, что С. вводитъ, такъ-сказать, новый параграфъ, перемѣну мысли, или также въ нѣкоторыхъ случаяхъ цитату (см. Пс., 57, 8 и сл.; ср. Пс., 103,2 и сл.). Другія объясненія этого термина исходятъ изъ предположенія, что его значеніе—скорѣе литургическое, чѣмъ музыкальное. Онъ указываетъ, когда присутствующіе при богослуженіи должны присоединиться къ служенію. Briggs (Journal Bibl. Litt., 1899, p. 142) принимаетъ указанную выше этимологию, т.-е., что С. есть повелительное наклоненіе со значеніемъ «вознесите (ваше благословеніе)». Передача этого термина различными версіями «ѡминъ», ѡеі и т. п. (=во-ѡки) создала предположеніе, что въ загадочномъ словѣ С. скрыты инициалы стиха, въ которомъ встрѣчается слово «оламъ». Грець (А. с.) полагаетъ, что въ Пс., 55, 20 לָלַח есть испорченное לָלַח (или даже לָלַח), значащее «уничтожь», и подобное искаженіе первой и третьей согласныхъ, проведенное систематически, и сдѣлало изъ С. стихъ interpretum. Загадка разрѣшается, если въ нѣкоторыхъ случаяхъ читать לָלַח или לָלַח = «уничтожь», а въ иныхъ — לָלַח. «Kelach» представляетъ эвлогию «Ki le olam Chasdo» (כִּי לֵוֶלֶל לְעוֹלָם), тогда какъ לָלַח или ѡеі представляетъ сокращеніе эвлогій, встрѣчающейся часто въ Псалмахъ (Пс., 100, 5, 106, 1, 107, 1, 118,1 и сл.; особенно 136; также I Хр., 16, 34, 41; II Хр., 5, 13; 20, 21). Слѣдуетъ замѣтить, что этотъ терминъ часто встрѣчается послѣ упоминанія беззаконниковъ; при упоминаніи этихъ послѣднихъ присутствующіе должны были произносить проклятіе, подобно тому какъ они встрѣчали благословеніями упоминаніе чудесныхъ дѣлъ Божіихъ. Это наводитъ на чтеніе לָלַח «уничтожь ихъ!» «положи конецъ имъ, т.-е. злымъ!», ср. Пс., 88, 8. С. идентично здѣсь съ לָלַח, дважды повторяющимся въ Пс., 59, 14. Этотъ стихъ коварается С., которое является повтореніемъ (въ устахъ присутствующихъ) призыва «Уничтожь!», לָלַח.

С. встрѣчается также въ текстѣ «Шемоне Эсре». Этотъ фактъ показываетъ, что во время окончательной редакціи текста этой молитвы данный терминъ былъ обычнымъ; а такъ какъ «Ше-

моне-Эсре» широко почерпала изъ Псалмовъ, упоминаніе С. въ этой молитвѣ не можетъ казаться страннымъ. Въ Талмудѣ это слово разсматривается, какъ синонимъ словъ לָלַח и לָלַח, причѣмъ всѣмъ тремъ придается значеніе вѣчнаго продолженія безъ перерыва (Эр., 54а: מַזְמֵר רַבֵּל לָלַח). Кимхи ставитъ этотъ терминъ въ связь съ глаголомъ לָלַח и видитъ въ немъ обозначеніе поднятія или усиленія голоса въ отмѣченныхъ имъ мѣстахъ (комментарій на Пс., 3, 2). Ибнъ-Эзра (на Пс., 3, 2) разсматриваетъ его, какъ эквивалентъ לָלַח или לָלַח לָלַח [Изъ J. E., XI, 161—3]. 4.

Selanik — евр. органъ, выходявшій въ Салоникахъ въ 1869 г. на спаньольскомъ, болгарскомъ, греческомъ и турецкомъ языкахъ. — Ср. J. E., IX, 634.

Selbst-Emancipation — евр.-нѣмецкій органъ, выходявшій въ 1885—86 и въ 1890 гг. подъ редакціей Натана Бирнбаума (см. въ Вѣстѣ. Газета имѣла цѣлью пропаганду національной идеи. Въ видѣ приложенія выходила «Unterhaltungs-Beilage». — Ср. Jew. Enc., IX, 634. 6.

Селденъ, Джонъ—англійскій общественный дѣятель, юристъ и ориенталистъ, христіанинъ (1584—1654). С. хорошо владѣлъ евр. языкомъ и былъ начитанъ въ области раввинской литературы; въ своихъ многочисленныхъ сочиненіяхъ онъ часто цитировалъ евр. источники. Изъ сочиненій С., имѣющихъ отношеніе къ еврейству, отмѣтимъ: «A Treatise on the Jews in England», 1617; «De Diis Syris», 1617—первое серьезное изслѣдованіе по мѡлологіи финикянъ и сирійцевъ; «History of Tythes», 1617 (въ немъ С. основываетъ свои еретическіе взгляды, ссылаясь на раввинскіе авторитеты); «De Successione in bona defunctorum ad leges Ebraeorum», 1631; «De Successione in pontificatum Ebraeorum», 1631; «De jure naturali et gentium justa disciplinam Ebraeorum», 1640; «De anno civili et calendario Veteris Ecclesiae seu Reipublicae Judaicae», 1644; «Uxor Ebraica seu de Nuptiis et divortii veterum Ebraeorum libritres», 1646; «De Synhedriis veterum Ebraeorum», 1646 (первая часть), въ 1653 г. вторая часть (вышла посмертная третья часть). Въ «Anno civili» С. первый сталъ говорить о караимахъ. Въ «Marmorae Arundelliana» (1629) С. перевелъ нѣсколько евр. надписей. Въ «Synhedriis» С. доказывалъ, что евр. священники не имѣли никакихъ политическихъ и судебныхъ функций. С. былъ знаткомъ также арабскаго, арамейскаго, латинскаго и греческаго языковъ. — Ср. Diction. Nation. Biograph [J. E., XI, 163]. 6.

Селевкидская эра—см. Селевкиды.

Селевкиды — сирійская династія, оказавшая вліяніе на ходъ исторіи еврейскаго народа (312—112 г. до христіанской эры). Основателемъ династіи былъ Селевкъ I Никаторъ («побѣдоносецъ»); род. въ 357 г., ум. въ 280 г. Будучи полководцемъ въ арміи Александра Македонскаго, С. послѣ смерти послѣдняго находился въ непрерывной войнѣ съ другими діадохами. Побѣда при Газѣ (312) обезпечила ему владычество надъ Вавилоніей и большей частью Малой Азіи, а послѣ сраженія при Ипсѣ (301) ему достались Сирія и Арменія. Селевкъ считалъ начало своего царствованія съ 312 г., съ котораго времени и ввелъ новое, такъ называемое селевкидское лѣтосчисленіе, долгое время употреблявшееся въ актахъ и документахъ гражданскаго характера, откуда и его еврейское названіе «minian schefarot» (aera contractuum); впрочемъ, позднѣе оно какъ у евреевъ, такъ и у сирійцевъ, извѣстно было подъ

названиемъ «греческой эры» (*miniaa jewanim*). Первымъ днемъ С. эры, обыкновенно, считаютъ 1 октября 312 г., но вавилоняне, сирійцы и евреи, слѣдую древнему обычаю, ведутъ ея начало отъ весны 311 г. (см. *Ideler, Handbuch der Chronologie, I, 450—453; Wachsmuth, Einleitung in das Studium der alten Gesch., Лейпцигъ, 1895; сравнительныя таблицы греко-олимпіадскаго, селевкидскаго, римскаго и христіанскаго лѣтосчисленій у Schürer'a въ его Gesch., 3-е изд., I, приложение V*). Въ книгахъ Маккавеевъ всѣ событія датируются лѣтосчисленіемъ С.; то же у Иосифа Флавія, въ мѣстахъ, основанныхъ на названныхъ апокрифахъ. Восточные и сирійскіе евреи употребляли это лѣтосчисленіе вплоть до среднихъ вѣковъ (первые, впрочемъ, и по сіе время иногда пользуются имъ). — Эллинизациа Востока, начало которой было положено Александромъ Македонскимъ, продолжалась еще въ болѣе сильной степени и при С., что, конечно, не осталось безъ послѣдствій и для евреевъ. Подобно остальнымъ діадохамъ, и С. строили города въ подвластныхъ имъ областяхъ. Нѣкоторые греческіе города въ Палестинѣ, какъ то: Абила, Гадара, Селевкія (см.) и др., во всей вѣрности, были основаны во времена первыхъ С., хотя Палестина тогда еще была подъ властью Птоломеевъ. Въ городахъ, основанныхъ Селевкомъ I въ Малой Азійи и Сиріи, не исключая столицы послѣдней, Антиохіи (см.), онъ даровалъ евреямъ всѣ права гражданства, каковыя за ними сохранились вплоть до Иосифа Флавія (Древн., XII, 3, § 1; *idem*, противъ Апіона, II, 4), который, однако, удѣляетъ мало вниманія заслугамъ Селевка I. Согласно Иосифу (Древн., XII, 3, § 2), Антиохъ II (Theos, 261—246) далъ право гражданства евреямъ наравнѣ съ іонійцами, жившими въ городахъ Малой Азійи, но въ 14 г. греческое население ходатайствовало передъ Маркомъ Агриппой о лишеніи евреевъ дарованныхъ имъ правъ (Л. Гинцбергъ вообще отрицаетъ фактъ дарованія правъ евреямъ Антиохомъ II, см. Евр. Энци., т. II, стр. 775). Съ распространеніемъ христіанства пріобрѣтеніе евреями правъ гражданства стало возможнымъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда число ихъ въ городахъ было настолько значительно, чтобы образовать отдѣльную общину; тогда актомъ особой царской милости ее уравнивали въ правахъ съ греческой общиной. — Уже Селевкъ I смотрѣлъ на Келесирію и Іудею, какъ на часть своихъ владѣній, но не рѣшался еще окончательно отнять ихъ у Птоломеевъ. Лишь Антиохъ III Великій (223—187) открыто заявилъ свои притязанія. Съ 218 по 198 гг. Іудея была ареной войнъ между представителями двухъ династій. Антиохъ потерпѣлъ поражение при Рафинъ въ Іудеѣ (218) но затѣмъ одержалъ побѣду при Панаедѣ на Іорданѣ (198), результатомъ которой было присоединеніе Іудеи къ царству С., подъ владычествомъ которыхъ она находилась до 142 г., когда Симонъ Маккавей сталъ независимымъ ея княземъ. Многіе отдавали предпочтеніе болѣе спокойному и мягкому правленію Птоломеевъ; въ Іерусалимѣ долго существовала птолемейская партія, работавшая въ интересахъ Тобіадовъ (см.). — Въ общемъ, внутренней строй Палестины мало измѣнился при С. Въ политическомъ отношеніи правители Іудеи были подчинены намѣстнику Келесиріи. Бюхлеръ считаетъ Тобіадовъ Явона и Менелая губернаторами (гражданскими) Палестины, но традиція называетъ ихъ первосвященниками; поэтому Иосифъ (Древн., XX,

10, § 3) правильно указываетъ, что Антиохъ V Евпаторъ и вице-король Лисій были первыми, вмѣшавшимися въ религиозную жизнь евреевъ и рѣшившимися смѣстить первосвященника (т.-е. Менелая). Отсюда слѣдуетъ, что вообще С. относились доброджелательно къ евреямъ; послѣдніе, однако, изнемогали въ эту эпоху подъ тяжестью непосильныхъ налоговъ. Нѣкоторое указаніе на эти налоги можно вывести изъ подложнаго декрета Антиоха объ изыятіи священниковъ, писцовъ (ученыхъ) и храмовыхъ пѣвчихъ отъ уплаты подушной и нѣкоторыхъ другихъ податей (*ib.*, XII, 3, § 3). Въ царствованіе Селевка IV Филопатора (187—175) Геліодоръ ворвался въ іерусалимскій храмъ съ цѣлю похитить сокровища. Кромѣ первосвященника Оніаса III (см.) тогда, повидному, пользовался нѣкоторою властью и нѣкій Симонъ; онъ обратилъ вниманіе царя на храмовыя сокровища. — Язонъ за пользованіе саномъ первосвященника уплачивалъ Антиоху IV Эпифану 360 талантовъ и добавочную сумму въ 80 талантовъ. Источники восхваляютъ Селевка IV за его уваженіе къ храму и личную оплату издержекъ по жертвоприношеніямъ (II Макк., III, 3); наоборотъ, Антиохъ IV извѣстенъ своимъ безчеловѣчнымъ обращеніемъ съ евреями, презрѣніемъ къ ихъ храму и религіи, что, въ концѣ концовъ, привело къ освобоженію Іудеи отъ владычества С. (см. Ионатанъ Маккавей, Іуда Маккавей, Симонъ Маккавей).

Приписываемое Иосифу мнѣніе, что послѣ смерти Антиоха VII Сидета С. болѣе не чинили безпокойства Гиркану I, не совсѣмъ вѣрно, такъ какъ они не переставали заявлять свои притязанія на Іудею. Антиохъ IX Кизикенъ наводилъ своими войсками Іудею, но потомъ долженъ былъ отказаться отъ враждебныхъ дѣйствій противъ Іудеи. Александръ Яннай потерпѣлъ поражение отъ войскъ Димитрія III при Сихемѣ во время гражданской войны, вызванной фарисеями. Антиохъ XII Діонисъ въ походѣ противъ арабовъ прошелъ черезъ Іудею. — С. постепенно выродились: свою былую военную славу эти безземельные владетели могли теперь обнаружить лишь при приглашеніи ихъ въ качествѣ наемнаго войска греческими городами. Такой случай представился въ войнѣ противъ евреевъ, грозившей самому существованію греческихъ городовъ. Гражданская война, вспыхнувшая около 112 г. до христіанской эры, окончательно стерла династію С. (*Gutschmid, Kleine Schriften, II, 309*). С. вездѣ упоминаются въ равнинской литературѣ. Въ Седеръ Оламъ Рабба, XXX (Цунцъ считаетъ это мѣсто позднѣйшей вставкой) сообщается: «Въ діаспорѣ документы датируются по лѣтосчисленію грековъ» (ср. Аб. Зара, 10: «въ діаспорѣ они ведутъ лѣтосчисленіе по греческимъ царямъ»). Затѣмъ перечисляются 8 царей (всѣ діадокси, за исключеніемъ Александра Македонскаго), и среди нихъ Селевкъ (Никаторъ), Антиохъ (II, Великій) и Антиохъ Эпифанъ (ср. Седеръ Оламъ Зута, изд. Нейбауэра въ *Med. Jew. Chron.*, II, 71). Въ Мидрашѣ къ Пс. IX, 8, сообщается, что Александръ построилъ Александрію; Селевкъ — Селевкію (на р. Тигрѣ, см. *REJ*, XLIV, 38), а Антиохъ — Антиохію (что неточно, такъ какъ и ея основателемъ былъ Селевкъ). Еврейскіе источники особенно подробно повѣствуютъ объ Антиохѣ Эпифанѣ; это объясняется существованіемъ I книги Маккавеевъ, гдѣ, послѣ краткаго упоминанія о жизни Александра Вели-

каго и о наслѣдовавшихъ ему діадохахъ, разсказъ прямо переходитъ къ Антиоху Епифану (REJ, XLV, 28).—Ср. соответствующія мѣста у Полибия, Діодора, Ливія и Юстина; I и II кн. Маккав.; Фл., Древности, кн. XII и XIII; Евсейев, Chronicon; Ieronimъ къ Дан., XI; См. также Clinton, Fasti Hellenici; Droysen, Gesch. des Hellenismus, 2-е изд., 1877—78; Holm, Griechische Geschichte, т. IV, Берлинъ, 1874; Niese, Gesch. der Griech. und Makedonischen Staaten, 1899; Herzfeld, Gesch. des Volkes Israel, I, passim; Grätz, Gesch., II, III, passim; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 165—179; Wellhausen, Israel. und Jüd. Gesch., 4-е изд., 258 и сл. [J. E., XI, 164—165]. 2.

**Селевкия** (въ Талмудѣ גלילי, סלי, סלי, Іома, 10, Кетуб., 106; Мак., 10а; въ Таргумѣ סלי, סלי, סלי; греч. Σελουκεία)—название многихъ городовъ, основанныхъ преимущественно Селевкомъ I Никаторомъ. 1) Греческая колонія на озерѣ Меромъ. Гретицъ полагаетъ, что сюда бѣжала отъ преслѣдованій Александра Янная горсть фарисеевъ (סריסר) въ Мегиллатъ Таанитъ, Гретицъ читаетъ סריס; Gesch., т. III, стр. 425—426). Вслѣдъ за Гамалой С. и Согане возстали въ 66 г. до Р. X. противъ царя Агриппы II. По Иосифу (Луд. Война, IV, 1, § 1) С. находилась возлѣ озера Семехонитисъ.—2) Парянской городъ на Тигрѣ, куда бѣжали вавилонскіе евреи отъ жестокихъ преслѣдованій туземнаго населенія. Обида ненависть къ пришлымъ евреямъ повела къ примиренію вѣчно враждовавшаго греческаго и сирійскаго населенія С.; ок. 41 г. до Р. Xр. они умертвили 5000 евреевъ (Древн., XVIII, 9, § 9). Объ основаніи Селевкомъ Никаторомъ С. на Тигрѣ упоминается въ Мидрашѣ къ Псалмамъ IX, 8).—3) По Шпюеру городъ, тожественный съ Абилой, находившейся въ 12 римскихъ миляхъ къ востоку отъ Гадары. Впервые упоминается въ исторіи въ связи съ завоеваніемъ Палестины Антиохомъ Великимъ. Жители называли себя Σελουκείς 'Αβιληνοί.—Ср.: Grätz, II, 232; III, 1. с.; Schürer, Gesch., I, 283; II, 127. [J. E., XI, 163—164]. 2.

**Селець**—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Брестскаго воеводства. Согласно постановленію Литовскаго ваада отъ 1623 г., евр. община въ С. была подчинена брестскому кагалу. Въ «Описаніи путешествія польскаго посольства въ Москву въ 1678 г.» Бернгарда Таннера С. названъ «большимъ деревяннымъ, переполненнымъ евреями городомъ». Въ 1766 г. числилось, однако, въ С. всего 260 евреевъ. С. извѣстенъ въ исторіи литовскихъ евреевъ тѣмъ, что здѣсь происходила десятъ сессій Литовскаго ваада (см. Евр. Энци., X, 305).—Ср.: Регесты, II; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Нынѣ—мѣст. Гродненской губ., Пружанскаго уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Селецкое еврейское общество» состояло изъ 680 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2648, среди нихъ 866 евр. 8.

**Селець II**—еврейское земледѣльческое поселеніе Могилевск. губ. и уѣзда. Основано въ 1836—37 гг. на арендной землѣ. Въ 1898 г. семействъ кореннаго евр. населенія 64, душъ кореннаго населенія — 548; въ ихъ пользованіи 193 десятины земли. По переписи 1897 г. жит. 604, среди нихъ 561 евр. 8.

**Селиба**—поселокъ Мяснской губ., Игуменскаго уѣзда. По переписи 1897 г. жит. 932, среди нихъ 893 евр. 8.

**Селигманъ (Seligman)**—американская семья, эмигрировавшая изъ Байерсдорфа (Баварія). Члены семьи С. являются крупнѣйшими акціонерами

многихъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ, учредили нѣсколько банкирскихъ домовъ-участуютъ въ крупныхъ государственныхъ займахъ. См. *Зелиманъ* (Евр. Энци., VII, 718). [По Jew. Enc., 165—169]. 6.

**Селигманъ, Георгъ**—датскій художникъ. Селигманъ приобрѣлъ имя въ качествѣ пейзажиста; онъ далъ также нѣсколько выдающихся жанровыхъ картинъ, изъ нихъ на всемірной выставкѣ въ Римѣ въ 1911 г. «Мать съ двумя дѣтьми» имѣла успѣхъ.—Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 1912, № 4.

**Селимъ, Амрамъ, эффенди**—современный турецкій политическій дѣятель. С. приобрѣлъ известность въ Именѣ въ качествѣ агитатора за младотурокъ; въ 1912 г. онъ былъ избранъ отъ Имена въ турецкій парламентъ. 6.

**Селиха** (סליח)—покаянная молитва, являющаяся, вѣроятно, наиболѣе древнимъ элементомъ синагогальной поэзіи, назыв. піютъ (см.). Слово это производное отъ глагола סלח (прощать), въ этомъ значеніи оно особенно часто употребляется въ Псалмахъ, а въ средние вѣка оно получило значеніе молитвы о прощеніи грѣховъ и милости. Первоначально С. предназначалась для чтенія въ День Всепрошенія, служба котораго всецѣло посвящена покаянію, почему и называлась Seder Selichah (Eliahu Zuta, гл. XXIII). Съ теченіемъ времени и день Нового года былъ принятъ, какъ день суда, когда молитва о прощеніи умѣстна. Въ силу этого промежутокъ времени между Рошъ га-Шана и Іомъ-Киппуръ и называется «покаянными днями», число которыхъ, включая сюда оба вышеупомянутые дня, называется «десять дней покаянія»—העשרה ימי תשובה, иначе—«страшные дни» (ימי תשובה), когда читаютъ молитвы покаянія, почему и установлены особыя С. на эти дни. Впослѣдствіи чтеніе С. было приурочено еще къ нѣкоторымъ днямъ, предшествовавшимъ Іомъ-Киппуръ, какъ къ извѣстнымъ постамъ (Mordechai, Тома, № 723; Aaron изъ Люнеля, Orshot Chajim, р. 100d), иногда даже въ теченіе всего мѣсяца Элула читали С. Кроме того, С. установлено читать еще въ дни годовичныхъ постовъ, какъ, наприм., въ день 10-го Тебета, 13-го Адара, 18-го Тамуза, 9-го Аба, дни народнаго траура, когда, по по словамъ Мишны (Таан., II, 1), служба открывалась воззваніемъ къ покаянію или С.—Первоначально въ составъ синагогальной службы входили, главнымъ образомъ, избранныя мѣста изъ Библии, соответствующія случаю (ср. Iер. Бер., V, 1; Сота, 39б; Масс. Софер., XIV, 8), и такіе отрывки, назначенные специально для Іомъ-Киппура, и назывались С., каковыми являются они въ Сиддурѣ Амрама Гаона, а затѣмъ у Абударамы (Abudraham, р. 91a). Позже, когда къ нимъ были присоединены «піюты» покаяннаго характера, терминъ С. былъ перенесенъ на нихъ, а библейскіе стихи стали называться «resuke rizzui Selichah» (стихи, призывающіе Божье милостивое прощеніе), а у караимовъ resuke teschubah (стихи покаянные).

Въ виду того, что Богъ часто прызывается, какъ «Господь прощенія и милости» (Baal ha-Selichot we ha-Rachamim, Дан., 9, 9), и С. называется иначе—«gachamim» или «gachamanijot» (Амрамъ и Саадія, см. ихъ Сиддуримъ; Гай Гаонъ—респонсы); особенно часто названія эти употребляются по отношенію къ молитвамъ (bakkaschot), рисующимъ гоненія на евреевъ, и къ моленіямъ о прощеніи. Библейскіе стихи этихъ С. называются «resuke de-gachame» (Тос. къ Мер., 32а

и Аб. Зар., 8а). Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что авторы С. не приписываютъ своимъ произведеніямъ силы, дарующей прощенье грѣховъ, они сознаютъ, что это можетъ исходить лишь свыше. Свои молитвы они считаютъ молениемъ о прощеніи, почему и надѣляютъ ихъ названіями «bakkaschot», «atigah», «techinah», «tashanun» и друг. Съ ростомъ синагогальной службы въ День Всепрошенія необходимо было ввести извѣстный распорядокъ въ С., и онѣ были распределены между 5 службами этого дня.

Первая по времени С. были очень несложны, одну изъ нихъ упоминаетъ Мишна, это (Таан., II, 2—4) — «Mi sche-anah», которую читали въ дни общественныхъ постовъ, объявленныхъ по случаю бездождія, и вводили еѣ въ число шести добавочныхъ благословеній, вошедшихъ въ Schemone Esre. Изъ другихъ древнѣйшихъ С. болѣе извѣстной является El melech josheb и El egesch arajim, исчисляющая 13 атрибутовъ Божіихъ (см. Миддотъ, Шелושъ Эсре) и Schomer Israel, вошедшая въ ежедневную утреннюю молитву. Въ средние вѣка расцвѣла богатая литература С., подобно древнѣйшей псалмопѣвческой, съ которою она имѣетъ много общаго. Различіе между ними лишь во внѣшнемъ выраженіи. С. написана съ соблюденіемъ законовъ метрики и стихосложенія окружающихъ народовъ: сирійцевъ, византійцевъ и арабовъ. Видимому, первые піютизмъ, вошедшіе въ С., были составлены въ теченіе седьмага вѣка. Древнѣйшіе изъ нихъ сохраняютъ форму литаній и состоятъ изъ краткихъ изреченій, съ алфавитнымъ акростихомъ. Отъ такихъ литаній произошли неріемованная С., написанныя стихами равной длины. Иногда эти стихи раздѣлены, и получается нѣчто въ родѣ ритма, проходящаго по всей С. Съ теченіемъ времени внѣшняя форма С. была разработана; такъ, сталъ замѣтенъ переходъ къ ріемованному С. и къ ушотребленію строфъ, изъ которыхъ каждая составляетъ трехстишіе, причѣмъ третій стихъ былъ, по большей части, цѣлкомъ взятъ изъ Библии. Четырехстишная строфа kerovah стала также примѣняться въ С., и многія изъ нихъ были такъ написаны уже въ 9 в., возможно даже, что и въ 8 в. С. съ акростихомъ алфавита составлены преимущественно въ порядкѣ  $\gamma\alpha\mu$  или  $\rho\chi\psi$ , причѣмъ заключительное слово одного стиха является начальнымъ словомъ слѣдующаго, а послѣдній стихъ такъ же, какъ и въ трехстишіи, заимствованъ изъ Библии; иногда всѣ стихи одной строфы начинаются однимъ и тѣмъ же словомъ. Нѣкоторыя С. лишены дѣленія и имѣютъ одно лишь построение въ алфавитномъ порядкѣ и, подобно арабской касидѣ, сохраняютъ одну и ту же ріему во всемъ произведеніи. Хотя это построение имѣется уже въ древнѣйшихъ покаянныхъ молитвахъ, однако, оно преимущественно встрѣчается въ такъ называемой вступительной С. (petichah), въ «техинѣ» и въ метрически построенной «bakkaschah». Вообще въ древнѣйшей С. мы замѣчаемъ все, что выработано для метрики піюта, и характерное для него: дѣленіе на строфы, соединительныя слова, срединныя ріемы, вариціи библейскихъ стиховъ и т. д.

Согласно своему построенію и числу стиховъ въ строфѣ, С. дѣлятся на «schenijah» (2 стиха въ строфѣ), «schelischijah» (3 стиха) и «schalmonit» — цѣльная, т.-е. въ четыре стиха (Dukes и Zunz понимаютъ подъ schalmonit С., авторомъ которой является Соломонъ б. Иуда Габави, что

едва ли выдерживаетъ критику, такъ какъ С. этого типа принадлежатъ и другимъ авторамъ; см. Hamaggid, IX, № 36).

Слѣдуетъ замѣтить, что въ древнѣйшія времена подъ С. понимали покаянныя молитвы, составленныя изъ библейскихъ стиховъ, и молитвы, написанныя прозой, всѣ другія С., имѣвшія отношеніе къ версификаціи, по крайней мѣрѣ, раздѣленныя на строфы, назывались «пизмонъ». Однако, съ теченіемъ времени подъ словомъ С. стали понимать однѣ лишь покаянныя молитвы, а pizmon сталъ означать гимнъ съ рефреномъ. Постепенно С. становилась все болѣе искусственной, schenijah получила срединную ріему то для перваго стиха, то для обоихъ. Слѣдуетъ отмѣтить С. Исаака б. Іакара, которая начинается словами Arid be-Sichi. Она является типомъ schenijah, оба стиха которой имѣютъ срединныя ріемы, и одна и та же ріема заключаетъ стихи, причѣмъ второй полустихъ начинается послѣднимъ словомъ перваго. Большинство древнихъ С. типа schalmonit, написаны строфами въ 4 стиха, безъ заключительнаго библейскаго стиха. Четыре стиха schelischijah имѣютъ обыкновенно одну и ту же ріему, хотя испанскія и итальянскія С. бывають съ чередующеюся и срединной ріемой. Нѣкоторыя pizmonim, заключающіе 4 стиха въ строфѣ, какъ Malache gachanim Самуила га-Когена, также имѣютъ общую ріему. С., имѣющія болѣе четырехъ стиховъ въ строфѣ, встрѣчаются лишь среди pizmonim и tashanunim и относятся къ эпохѣ, начинающейсѣ: ибнъ Гебиролемъ. Строфы ихъ имѣютъ пять, а то и двѣнадцать стиховъ, причѣмъ въ первомъ случаѣ пятый стихъ, имѣя ту же ріему, что и предыдущіе четыре, служитъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и рефреномъ. Кромѣ вышеупомянутыхъ двухъ алфавитныхъ порядковъ  $\rho\chi\psi$ ,  $\gamma\alpha\mu$  имѣются еще нѣсколько порядковъ, такъ называемыхъ gematria (ср. Іер., Таан., 3, 10; Пес. р., 43; Raschi къ Исaiи, 7, 6 и къ Пес., 5а)  $\aleph \beth \gamma \delta \epsilon \zeta \eta \theta \iota \kappa \lambda \mu \nu \zeta \eta \theta \iota \kappa \lambda \mu \nu$ . Древнѣйшія С. начинаются иногда послѣднимъ словомъ предыдущей.

По содержанию своему С. являются агадическими или историческими, въ чемъ онѣ сходны съ kerobot и kinot. Болѣе разнообразны по своему содержанію тѣ, которыя предназначены для «десяти дней покаянія»; ихъ дѣлятъ на слѣдующія категоріи: увѣщанія — tochaschot; трагическія принесеніе Исаака въ жертву — akedah; рисующія гоненія евреевъ — gezerot; описывающія мученическую кончину десяти великомучениковъ; моленія — techinot. Tochaschot — призывающія народъ къ исправленію, принадлежатъ, по большей части, къ типу schenijah и schelischijah, и авторами ихъ являются древнѣйшіе неизвѣстные намъ творцы С., затѣмъ Соломонъ б. Иуда, Гершомъ б. Иуда Меоръ га-Гола, Симонъ бенъ Исаакъ и мн. др. Въ gezerot описываются тѣ жертвы, которыя евреи принесли во имя вѣры, почему онѣ и стоятъ въ связи съ группою akedah (принесеніе въ жертву Исаака) въ богослуженіи Юмъ-Киппура. Написаны онѣ почти исключительно въ Германіи и Франціи, и среди авторовъ ихъ встрѣчаются слѣдующія имена: Эфраимъ б. Яковъ изъ Бонна, Давидъ б. Самуиль Галеви, Давидъ б. Мешуламмъ и Юэль Галеви. Имѣются, конечно, и анонимныя. Содержаніе Мидраша «Ele Ezkerah», рисующаго мученичество десяти законоучителей-великомучениковъ, послужило матеріаломъ для ряда С., читаемыхъ въ теченіе «десяти дней по-



каенія» и въ 9-е Аба, и называемыхъ Selichot Asarah Haruge Malchut. Такія С. писалъ и Саадія Гаонъ (древнѣйшій), Элизеръ б. Натанъ и Эфраимъ б. Яковъ изъ Бонна. Имѣются также нѣсколько анонимныхъ С. неизвѣстныхъ авторовъ. Изъ творцовъ С., жившихъ до р. Гаи Гаона, извѣстны: Иосе б. Иосе (конецъ 6 в.), авторъ С. Omnam Aschamni, вошедшей въ вечернюю службу Иомъ-Киппура, Саадія Гаонъ, внеспій въ свой сиддуръ также С. собственнаго сочиненія, и Меборахъ б. Натанъ, современникъ Саадии, С. котораго—Maddua panim gosh—внесена въ вечернюю службу Иомъ-Киппура.—Около начала 11 в. было составлено чрезвычайно много С. въ Греціи, Италиі, Франціи, Провансѣ и Испаніи, а полстолѣтія спустя и въ Германіи. Древнѣйшимъ авторомъ этого періода является Соломонъ б. Иуда Габавли, писавшій почти исключительно schemonijot. Его младшимъ современникомъ былъ Шефатія бенъ Аматтай, авторъ извѣстнаго ritzon'a «Israel Nescha», а за ними послѣдовали Гершомъ б. Иуда Меоръ га-Гола и его соотечественникъ Симонъ б. Исаакъ б. Абуны, написавшій 24 С. Наиболее плодотивымъ авторомъ С. въ 11 в. является Веніаминъ б. Зорахъ, которому принадлежатъ сорокъ С. изъ молитвенника «ашкеназовъ». Въ концѣ 11 в. писали С. Раши, Меиръ б. Самуиль—его зять, Меиръ б. Исаакъ изъ Орлеана, Амиттай б. Шефатія и Зебадія. Первыми сочинителями С. въ Германіи были Меиръ б. Исаакъ бенъ Самуиль изъ Вормса (ок. 1060), его современникъ Исаакъ бенъ Моисей га-Махири. Изъ римскихъ составителей С. въ 11 в. первый по времени—Шаббатай бенъ Моисей (ок. 1050), а затѣмъ его сынъ Калонимусъ и Іехіель бенъ Авраамъ, повидимому, отецъ Натана бенъ Іехіула, автора «Аруха». Въ началѣ 12 в. жили слѣдующіе авторы, родина которыхъ точно не извѣстна: Элія б. Шемая, нѣсколько лицъ, носившихъ имя Моисей, Самуиль бенъ Иуда, Самуиль бенъ Исаакъ, Исаакъ Гакогенъ га-Хаберъ.

Наиболѣе извѣстными авторами въ Германіи въ двѣнадцатомъ вѣкѣ слѣдуетъ признать: Элизера бенъ Натана, описавшаго ужасы первыхъ крестовыхъ походовъ (1096 и 1146), Моисея бенъ Самуила, Іозеля бенъ Исаака Галеви, Авраама бенъ Самуила изъ Шпейера, Эфраима бенъ Исаака изъ Регенсбурга и Эфраима бенъ Якова изъ Бонна. На рубежѣ двѣнадцатаго и тринадцатаго столѣтій жилъ наиболѣе плодотивый авторъ С.—Элеазаръ бенъ Иуда изъ Вормса, оставившій 35 селихотъ. Это печальное для евреевъ время считается эпохой наибольшаго развитія С. Тщательно обработанной слѣдуетъ признать С. испанскихъ литургистовъ, на которой отразились и болшее знакомство съ грамматикой и вліяніе арабской поэзіи. Авторы С., жившіе въ Испаніи, ввели метръ, а ritzon Соломона ибнъ Гебирольа «Scheeh Neesag» является настоящей поэмой. Мало въ чемъ уступаютъ ему произведенія его младшаго современника, Исаака ибнъ Гата. Наиболѣе плодотивыми авторами въ Испаніи въ 12 в. были Моисей ибнъ Эзра—Salach (т.-е. авторъ С.) и Иуда Галеви. Имъ подражали позднѣ въ Италиі, Провансѣ и въ остальной Франціи. Занятія умозрительными науками привели къ паденію С. въ теченіе 1240—1350 гг., хотя извѣстное число «пайтанімъ» (см.) занимались ею, въ особенности въ Германіи. Изъ авторовъ того времени слѣдуетъ отмѣтить: р. Меира изъ Ротенбурга, Веніамина бенъ Авраама Анава въ Римѣ, Исаака бенъ Мешуллама, Имма-

нуэля Римскаго и Иуду бенъ Шемарія. Въ теченіе послѣдующихъ двухъ вѣковъ 1350—1540 синагогальная поэзія сконцентрировалась почти исключительно на селихотъ. С. этого времени болѣе отражаютъ индивидуальныя переживанія авторовъ или выдаютъ отношеніе автора къ извѣстнымъ теченіямъ въ религиозной жизни, вызваннымъ Зогаромъ или «Moreh nebuchim». Около 1400 г. писали С. многие литургисты, изъ нихъ упоминаемъ: Ниссима и Авраама Галеви въ Провансѣ, Элкану бенъ Шемарія и Самуила бенъ Шаббатая, Калеба и Моисея Хазана въ Греціи. Кровавая расправа того времени дала матеріалъ для С.; таковыми являются «El nekamot» и «Et kol hate-laah» Авидора Каро, по поводу рѣзни въ Прагѣ (1389). Слѣдуетъ отмѣтить, что среди С., написанныхъ за эти 400 лѣтъ, легко отличить испанскія отъ другихъ. Испанское творчество отмѣчено поэтическимъ полетомъ, чего нѣтъ у остальныхъ. Интересны въ этомъ отношеніи даже нѣкоторыя цифровыя данныя: въ то время какъ на долю 250 пайтанімъ Франціи, Испаніи, Греціи и Германіи приходится около 1200 произведеній, на долю однихъ только пяти испанскихъ литургистовъ (ибнъ Гебироль, Исаакъ ибнъ Гата, Моисей ибнъ Эзра, Иуда Галеви и Авраамъ ибнъ Эзра) приходится около 1000 «пійотимъ» и въ томъ числѣ много С. Слѣдуетъ добавить, что лишь немногіе авторы въ остальныхъ странахъ извѣстны чѣмъ-либо, кромѣ своихъ селихотъ.

Въ срединѣ 16 вѣка ритуальъ сефардовъ и ашкеназовъ принялъ окончательную форму, и, несмотря на то, что кровавыя гоненія времени 1540—1750 г. вызвали появленіе большого числа С., послѣднія уже не включались въ молитвенникъ. Если же нѣчто подобное и случилось, то эти С. имѣли значеніе лишь для данной мѣстности и для определенныхъ дней. Изъ авторовъ С., жившихъ тогда въ Италиі, Германіи и въ Польшѣ, слѣдуетъ отмѣтить Самуила Архевольти въ Падуѣ, Элизера бенъ Элія (ум. въ 1586 г.), Акибу бенъ Якова (ум. въ 1597 г.) во Франкфуртѣ на-Майнѣ, Моисея Мордехая Марголюта (ум. въ 1616 г.) въ Краковѣ и Самуила Эдельса (Maharscha) въ Познани; послѣдніе описали кровавыя событія 1596 г. Бѣдствія, пережитыя евреями во время 30-лѣтней войны и возстанія Украйны, дали много матеріала для цѣлой серіи новыхъ С. Первые описаны Самсономъ Вахаромъ изъ Праги и неизвѣстнымъ авторомъ изъ Kremsier. Казацкія звѣрства изображены р. Иомъ Тобъ Литманомъ Геллеромъ, Саббатаемъ Когеномъ (Schach), Моисеемъ Когеномъ, Шефтелемъ Горовицемъ, Іосифомъ изъ Гвѣзна и Гаврииломъ бенъ Гешель. С. Саббатая Когена были введены въ молитвенникъ ашкеназовъ и ихъ читаютъ двадцатого Сивана. Дальнѣйшія несчастія польскихъ евреевъ нашли свое отраженіе въ произведеніяхъ Вольфа б. Леба и Якова б. Ури, жившаго въ концѣ 17 в. Изъ другихъ авторовъ С. отмѣтимъ Авраама Ауэрбаха въ Cüsfeld'ѣ (1674), Аарона бенъ Элизеръ, Нафтали Когенъ (ум. въ 1717 г.), Самуила б. Моисей изъ Литвы и Якова бенъ Исаакъ изъ Познани. Изъ итальянскихъ авторовъ С. отмѣтимъ Іосифа Равенну, Моисея Закуто, Соломона Ниццу (1700) и Исаака Пацифико (ум. въ 1746); среди нѣмецкихъ наиболѣе выдаются: Самуиль Шоттенъ, Давидъ Оппенгеймеръ, Яковъ Лондонъ (1730) и Лемель Леви. Въ Амстердамѣ жилъ ихъ современникъ Авраамъ Хизкія Башанъ. Послѣднимъ по времени авторомъ С. является Моисей га-

Голе (изгнанникъ), русскій выходецъ, жившій въ Крыму. С. повдѣйшаго происхожденія не всегда вызываються преслѣдованіями; онѣ составляются по поводу пожаровъ, эпидемій и другихъ народныхъ бѣдствій.—Во времена Амрама гаона С. писались для всѣхъ постовъ, включая и 9-е Аба, когда ашкеназы читаютъ однѣ kinot. Но и отдѣльныя общины отличались другъ отъ друга той или другой С. Читались С. раньше въ среднѣй шестой молитвы Schemoneh Esra, затѣмъ онѣ были перенесены на конецъ, что соблюдается понынѣ всѣми общинами сефардовъ и ашкеназовъ, за исключеніемъ феррарской (Schulchan Aruch, Otach Chajim, 566, 4).

Въ сефардскомъ сборникѣ (Machsor; см.) имѣются С. для «десяти дней покаянія», для Рошъ га-Шаны и Йомъ-Киппура, и для дней поста, читаемыя во время ночныхъ бѣднй, почему и называются Seder aschmoret ha-boker. Кромѣ покаянныхъ С., общихъ для всѣхъ дней, существуютъ также С. для каждого дня недѣли отдѣльно и для каждаго изъ «десяти дней покаянія». Въ день Рошъ-га-Шана сефарды читаютъ лишь немногія С. Въ службѣ Йомъ-Киппура С. и ризонимъ входятъ во всѣ отдѣлы молитвъ. Въ составъ С. для общественныхъ постовъ включены спеціальныя для каждаго изъ пяти слѣдующихъ постовъ; 3-го Тишри (постъ Гедали), 10-го Тебета, 13-го Адара (постъ Эсэври), 17-го Таммуза и 9-го Аба, С. для предвечерней молитвы въ эти дни (Minchah), наканунѣ дня новолунія. Сравнительно незначительное число С. для 9-го Аба объясняется тѣмъ значеніемъ, которымъ пользуются kinot. У сефардовъ имѣются также нѣсколько С. для седьмого дня праздника Кушей (Hasschaanah rabbah), такъ какъ они понимаютъ этотъ праздникъ, какъ день покаянія. Среди сефардскихъ С. слѣдуетъ отличать іеменскія, триполитанскія и венеціанскія. С. разлчныхъ общинъ отличаются между собою и группировкой библейскихъ стиховъ, соотвѣтствующихъ данной С. Такъ, сборникъ триполитанскій имѣетъ для каждаго утра, когда читаютъ селихотъ, свои 11 С., имѣющихъ «retichah» и кончающихся на shatanu. Существуютъ особыя заключительныя С. для дней, предшествующихъ Новому Году; написаны онѣ, большей частью, ибнъ-Гіатомъ. Кромѣ того, есть С. для субботней службы въ дни покаянія. Въ сборникѣ С. городовъ Орана и Тлемсена имѣются особыя С. для разныхъ 24 ночей, въ которыя онѣ читаются. Въ одномъ африканскомъ сборникѣ, сохранившемся въ видѣ манускрипта (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr., MSS., № 1162), имѣется 391 С. для 26 ночей, предшествующихъ и послѣдующихъ за Рошъ га-Шана. Сборникъ триполитанскій почти весь принадлежитъ перу Исаака ибнъ-Гіата, лишь часть его взята у Соломона ибнъ Гебироля, Іуды Галеви, Моисея Кимхи и Давида ибнъ Пакуды.

Сборникъ С. у ашкеназовъ заключаетъ: С. для дней покаянія; онѣ обыкновенно печатаются особо, подъ названіемъ Seder Selichot или просто Selichot; затѣмъ С. назначенныя для Йомъ-Киппура и входящія обыкновенно въ составъ Махзора и, наконецъ, С. для общественныхъ постовъ, печатающіяся въ молитвенникахъ. Чтеніе большинства ашкеназскихъ С. для дней покаянія начинается въ воскресенье, предшествующее Новому Году, или, если первый день приходится на понедельник или вторникъ, то въ воскресенье предшествующей недѣли. Такимъ образомъ, число дней, предшествующихъ Новому Году, въ которые

читаютъ С., не всегда одинаково: отъ четырехъ до восьми, и каждый изъ нихъ имѣетъ свои особыя С., какъ и канунъ Нового Года. Вообще число С., написанныхъ для Рошъ га-Шаны, превышаетъ число ихъ для дней покаянія. Затѣмъ слѣдуютъ написанныя для шести дней между Новымъ Годомъ и Йомъ-Киппуромъ, начиная съ поста Гедали и кончая кануномъ Йомъ-Киппура. Селихотъ въ дни покаянія, включая сюда и тѣ, которыя читаютъ въ постъ Гедали, ашкеназы проносятъ до разсвѣта. Въ число С. для общественныхъ постовъ входятъ назначенныя для трехъ обязательныхъ постовъ: 10-го Тебета, 13-го Адара и 17-го Таммуза, затѣмъ назначенныя для понедельника, четверга и понедельника, такъ назыв. 2<sup>7</sup>д, слѣдующихъ за праздниками Пасхи и Кушей (въ эти дни особенно набожные евреи соблюдаютъ постъ). Въ эти дни, впрочемъ, С. читаютъ лишь тогда, когда имѣется на лицо десять прихожанъ. Въ нѣкоторыхъ ашкеназскихъ молитвенникахъ имѣется рядъ С., называемыхъ Йомъ-Киппуръ Катанъ,—«малый день всепрощенія» на подобіе minchat сефардовъ для кануновъ новолуній. Онѣ заимствованы изъ другихъ сборниковъ С. Уже раньше мы отмѣтили, что kinot замѣнили у ашкеназовъ С. для 9-го Аба. Въ Германіи, Итали и Польшѣ эта замѣна произошла уже въ 13 в., слѣды ея остались еще въ молитвенникахъ Прованса и Авиньона. Ашкеназскіе молитвенники допускаютъ извѣстныя отступленія въ числѣ С., въ выборѣ ихъ и распорядкѣ. Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ читаютъ селихотъ, имѣющія чисто мѣстный интересъ. Члены «хевры каддиши» имѣютъ свои особыя С.

Древнѣйшимъ изданіемъ С. является сборникъ сефардскаго ритуала въ Сончино въ 1487 г., слѣдующее за нимъ—пражское (1529). Древнѣйшій сборникъ для ашкеназовъ изданъ Меиромъ Каленеленбогеномъ изъ Падуи въ 1546 г. въ Hedderheimъ, изданный вторично два года спустя въ Венеціи вмѣстѣ съ комментариемъ и толкованіемъ труднѣйшихъ словъ. Польскій ритуалъ имѣетъ древнѣйшее изданіе въ краковскомъ сборникѣ (1584 г.), снабженномъ комментариемъ Мордехая Мардуса; въ 1597 г. напечатанъ нѣмецкій съ комментаріями того же Мардуса. Въ 1602 г. появился во Франкфуртѣ на Одерѣ нѣмецкій переводъ польскихъ С. Якова б. Илия Галеви, а въ 1671 г. тамъ же напечатаны переводы С. германскаго и польскаго ритуала. Эпиакумъ б. Яковъ издалъ въ 1688 г. переводъ ашкеназскихъ С. на разговорно-еврейскій языкъ (Амстердамъ).—Ср.: Dukes, Zur Kenntniss der Neubebräischen Religiösen Poesie, pp. 32 и сл.; Steinschneider, Jewish Literature, 158, 340 и сл.; Zunz, SP., 359—363; idem, Ritus, passim; idem, Literaturgeschichte, passim; Landshuth, Amude Ha-aboda, passim, переводы и изданія; см. Benjakob, Ozar ha-Sefarim, 420 и сл.; Steinschneider, Cat. Bodl. Col., 430 и сл. [J. E., XI, 170—176]. 2.

**Селище Малыя**—см. Малыя Селище.

**Селозевичи**—мѣст. Минской губ., Борисовскаго у. По переписи 1897 г. жит. 3037, среди нихъ 1927 евр.

**Сельское хозяйство** (у евреевъ въ Россіи).—Къ С.-Х. относятся какъ земледѣліе въ разныхъ его видахъ, такъ и другія занятія, связанныя съ владѣніемъ земель, направленные къ извлеченію дохода изъ нея: скотоводство и молочное хозяйство, рыболовство и охота, пчеловодство и шелководство, лѣсоводство и лѣсные промыслы, а также полевая работа на чужой землѣ. По переписи

1897 г. самостоятельно занималось в России С.-Х. 42 тыс. евреев (37 тыс. мужчин и около пяти тысяч женщин); кроме того, выходило на поля работы, по данным Евр. Колонизац. Общества, в то же время 12.900 чел. При них жило 155 тыс. членов семейств, так что всего жило С.-Х. 210 тыс. евр.—около 4% всего евр. населения России (изъ них восемь тыс. евр. въѣзныя черты осѣдлости).

**Земледѣлие** — не только хлѣбопашество въ узкомъ смыслѣ слова, но и культура болѣе дорогихъ растений, какъ то: огородничество, садоводство, табаководство, виноградарство и винодѣліе, культура сахарной свеклы и т. п. (см. Земледѣліе среди евреевъ въ Россіи, Евр. Энци., VII, 754—760). Въ 1898 г. въ пользованіи евреевъ было около 2 милл. десятинъ, изъ нихъ въ собственности болѣе 1.300.000 (см. Землевлалѣніе, Евр. Энци., VII, 732—735). Что касается техники С.-Х., то въ области хлѣбопашества наибольшіе успѣхи достигнуты въ евр. землед. колоніяхъ Екатеринославской губ., благодаря примѣру сосѣднихъ колонистовъ, нѣмцевъ-меннонитовъ (см. Евр. Энци., т. VII, 503), наименьшіе—въ колоніяхъ Юго-Западнаго края (см. Земледѣліе среди евреевъ въ Россіи, Евр. Энци., т. VII, 758—759). Въ спец. культурахъ наибольшіе успѣхи достигнуты евр. земледѣльцами Бессарабской губ. (см. Евр. Энци., т. IV, 387—391; о мѣрахъ къ развитію и усовершенствованію С.-Х. среди евреевъ см. Еко, Евр. Энци., т. VII, 507—510; свѣдѣнія объ участіи евреевъ въ виноградарствѣ и винодѣліи—см. Евр. Энци., т. V, 619—620).

**Огородничество, садо- и плододство.** Этими культурами занято, по даннымъ Еко, 11 тыс. лицъ (81,5% числа евреевъ, занимающихся специальными культурами), на площади въ 13.862 тыс. дес. (71,2% площади, занятой подъ спеціальныя культуры), изъ коихъ въ чертѣ городовъ и мѣстечекъ 6.000 дес. Наибольшаго развитія огородничество достигло въ Литвѣ и Бѣлоруссіи (7.129 душъ на 6.916 дес.); здѣсь почти при каждомъ дворѣ земледѣльца имѣется огородъ; средній размѣръ огорода—1,4 дес.; центрами еврейскаго огородничества считаются гор. Несвижъ, Минской губ., м. Крутое, Могилевской губ., Антополь, Волпа, Изабеллинъ, Гродненской губ. Огородничество развито также въ Люблинской и Сувалкской губ. (особенно м. Кальварія); размѣръ огорода въ Ц. Польскомъ—1,9 дес. Главный предметъ производства огородовъ въ Сѣверо-Зап. и Юго-Зап. краѣ—картофель, свекла, морковь, брюква, фасоль, лукъ и, наконецъ, огурцы, имѣющіе большой сбытъ у мѣстныхъ крестьянъ; въ послѣднее время овощи находятъ себѣ сбытъ въ другихъ мѣстахъ Россіи и даже за границей. Еврей-огородники отправляются въ города западной и южной Польши, гдѣ огородничество еще слабо развито, и даже въ восточную Пруссію, гдѣ закладываютъ огороды. Въ небольшихъ огородахъ Сѣверо-Зап. края работаетъ вся семья, въ болѣе значительныхъ примѣняется и наемный трудъ. Въ Малороссіи въ евр. огородахъ—баштанахъ или бахчахъ, воздѣлываются не только огурцы, но и арбузы, дыни и тыквы. Въ Юго-Западномъ краѣ наряду съ огородами имѣется у евреевъ довольно много садовъ; болѣе всего въ Черниговской губ. (565 огородниковъ, 624 десятины). Извѣстны въ этомъ отношеніи и гор. Сквиря, Кіевской губ., и м. Городокъ и Яруга, Подольской губ. (см. Евр. Энци., т. XII, 651). Въ губерніяхъ южныхъ, особенно въ Бессарабіи,

преобладаетъ плододство; занято 495 евреевъ; 330 садовъ занимаютъ площадь въ 980 дес. (до 45 тыс. плодовыхъ деревьевъ). Больше всего разводится сливъ и орѣховъ. Много рукъ занято сушкою сливъ (см. Бессарабская губ., Евр. Энци., т. IV, 390). Значительныя плодовые сады имѣются и въ колоніяхъ Херсонской губ. (7500 дер.), особенно въ Бобр. Кутѣ, Н. Полтавкѣ и В. Сейдеминухѣ.

**Табаководство.** Этимъ промысломъ занято, по даннымъ Еко, 1695 евреевъ—12,2% всѣхъ евреевъ, занятыхъ спец. культурами. Табачныя плантаціи занимаютъ площадь въ 2755 дес., (14,2% площади спец. культуръ, обрабатываемой евреями), изъ коихъ лишь 105 дес. принадлежатъ евреямъ на правѣ собственности; площадь евр. плантацій равна 9,3% всей площади, воздѣлываемой подъ табакъ въ чертѣ осѣдлости. По даннымъ акцизнаго надзора еврейскія плантаціи въ 1905 г. занимали 3403 дес. Наибольшаго развитія табаководство достигло въ Бессарабской губ.

**Прочіи специальными культурами** занято всего 93 лица на 1207 десят. Къ числу этихъ культуръ относятся разведеніе льна въ губерніяхъ Бессарабской, Витебской и Полтавской, хмелеводство—въ Волынской губ., культура сахарной свеклы, картофеля для винокурения и т. п.

**Скотоводство и молочное хозяйство.** Скотоводствомъ, по даннымъ переписи 1897 г. жило болѣе семи тысячъ евреевъ. Наибольшее число евреевъ занимается скотоводствомъ въ Сѣверо-Зап. краѣ: Гродненской (1520), Витебской (789) и Виленской (760). Скотоводствомъ мѣстные евреи занимаются какъ молочнымъ хозяйствомъ—для продажи на сторону молока, масла и сыра. Не владѣя для этого достаточнымъ количествомъ собственнаго скота, евреи арендуютъ молочный скотъ у помѣщиковъ (пахтарный промыселъ). По даннымъ Еко, этимъ промысломъ занимались болѣе семи тысячъ евреевъ, изъ нихъ наибольшее число въ Гродненской губ. (881), въ Могилевской (751) и въ Минской (737). Въ Царствѣ Польскомъ выдѣляются въ этомъ отношеніи Люблинская (452) и Кѣлецкая (358) губерніи. Изъ юго-западныхъ губерній молочное хозяйство развито въ губерніяхъ Подольской (411) и Волынской (402), а изъ новороссійскихъ—въ Бессарабской (364 молочныхъ хозяйства). Въ Херсонской губ. довольно развито молочное хозяйство въ Тираспольскомъ уѣздѣ. Пункты развитія молочнаго хозяйства и пахтарнаго промысла обыкновенно совпадаютъ съ мѣстами, гдѣ развито огородничество и садоводство.

**Пчеловодство и шелководство,** по даннымъ переписи 1897 г., кормилось во всей Россіи всего 185 евреевъ. По даннымъ же Еко, въ одной лишь чертѣ осѣдлости зарегистрировано 200 пчеловодовъ, причемъ болѣе всего оказалось ихъ въ мѣстечкѣ Помпьянахъ, Ковенской губ., въ мѣстечкахъ Городкѣ, Гусятинѣ и Шаргородѣ, Подольской губ., Воздиславѣ, Кѣлецкой губ., въ Юзефовѣ, Люблинской губ., и въ Вишницахъ, Сѣдлецкой губ.

**Рыболовство и охотой,** по даннымъ переписи 1897 г., жили 8500 чел. Больше всего эти промыслы развиты въ губерніяхъ Волынской (992), Кіевской (984), Виленской (932).

**Льсоводство и льные промыслы** кормили въ 1897 г. 13 тыс. евреевъ. Болѣе всего развиты эти промыслы въ губерніяхъ Минской (2793 лица), Волынской (1751) и Виленской (1568).

**Полевая работы.** По даннымъ Еко, чи-

сло евреевъ, выходящихъ на полевныя работы въ 15 губерний черты осѣленной, простиралось до 12 тыс. человекъ. Наибольшее число этихъ рабочихъ—свыше 1000—даютъ губернии: Подольская (3415), Бессарабская (1816), Виленская (1301), Минская (1227), Кіевская (1143). Лишь въ Бессарабской губ. евреи являются постоянными рабочими: это рабочіе на табачныхъ плантаціяхъ, гдѣ широко примѣняется и дѣтскій трудъ. Въ остальныхъ мѣстахъ евр. рабочіе принимаются въ большія экономіи лишь въ самую страдную пору. Въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ евр. женщины и дѣвушки выходятъ на жатву хлѣбовъ, уборку картофеля, льна, капусты, сборъ сѣна, на огородныя работы. Мужчины пахутъ, косятъ и собираютъ сѣно. Уборка и молотба хлѣба производятся евр. рабочими въ Херсонской и Бессарабской губ. Уборка хмелевыхъ шишекъ и вообще работы по хмелеводству производятся еврейскими рабочими, особенно женщинами и подростками, въ губерніяхъ Могилевской, Волынской и Люблинской. Уборкой и сушкой плодовъ занимаются въ Бессарабской и Таврической губерніяхъ; на табачныхъ плантаціяхъ—въ Подольской, Могилевской и Черниговской; въ огородахъ работаютъ въ Ковенской и Волынской. Заработная плата еврейскихъ сел.-хоз. рабочихъ ничтожна. На табачныхъ плантаціяхъ взрослый рабочій за 14 часовъ работы получаетъ 25—40 к. въ день, дѣти 10—15 коп. Средняя заработная плата въ 18 губерніяхъ черты, гдѣ работали евреи, не превышала 39 коп. въ день, на собственныхъ харчахъ, причемъ въ большинствѣ губерній она держалась на уровнѣ 25—35 и лишь въ Херсонской губ. достигала 80 коп. въ день. Понятно, что при такихъ условіяхъ лишь крайняя нужда можетъ заставить городского еврея приняться за такой тяжелый трудъ. Нерѣдко Временныя правила 3 мая 1882 г. истолковываются полиціей въ смыслѣ недопущенія евреевъ въ сельскія мѣстности для сельскохоз. работъ.—Ср.: Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи изд. Еко; В. Бруцкусъ, Профессиональный составъ еврейскаго населенія Россіи, Спб., 1903 г., его же, Еврейскія земл. колоніи, Евр. Миръ; 1909, 9; его же, Еврейскій трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ Россіи; его же, Прошлое, настоящее и будущее, въ сборникѣ Die Stimme. Гр. В. 8.

**Сельско-хозяйственное образование въ Россіи**—см. Россія (Евр. Энци., XIII, 676).

**Семагъ**—название извѣстнаго кодекса р. Моисея изъ Куи (см. Евр. Энци., т. XI).

**Семаліонъ** מלכא—собственное имя, встрѣчающееся въ одной неясной фразѣ, гдѣ говорится о смерти Моисея (Сифре, Второз., 357; Сота, 136). Древніе комментаторы расходятся въ пониманіи этого слова. Раши (ком. къ Сота, I. с.) полагаетъ, что это имя ученаго, а р. Хананеель (цитир. въ Тос., ad loc.) заявляетъ, что нѣкоторые считаютъ его именемъ ангела. Въ послѣднемъ случаѣ оно принадлежитъ ангелу, возвѣстившему народу о смерти Моисея (авторъ этого изреченія р. Нахманъ объясняетъ, что народъ не могъ знать, что Моисей умеръ, такъ какъ никто не былъ при его смерти на горѣ; случилось, что Моисей по 40 дней пребывалъ на Синаѣ и не умираетъ съ голоду; о смерти Моисея сообщилъ народу ангелъ Семаліонъ (или по версии Сифра Батъ-Коль, см.). Л. Е.), ср. Самуилъ Эдельсъ, коммен. къ Сота, I. с. М. Швабъ (Vocabulaire de l'Angelologie, pp. 197—198) полагаетъ, что это имя тождественно съ греческимъ

словомъ Σημαλέος (т.-е. полагающій знакъ), являющимся въ греческой мѣологіи эпитетомъ Зевса. Но если полагать, что имя С. принадлежитъ человеку, то оно, повидимому, тождественно съ Semellius (Σεμελλίος), упоминаемымъ въ I Ездры, 2, 16.—Ср.: N. Brüll, Jahrb., IV, 98; Kohut, Aruch Completum, s. v. מלכא; S. Krauss, Lehnwörter, II, 308; Levy, Neuhebr. Wörterb., s. v. מלכא. [J. E., XI, 182].

**Семяхоть**—Малые трактаты.

**Семейное право**—совокупность нормъ, регулирующихъ бракъ и отношенія въ предѣлахъ семейнаго союза (между супругами, между родителями и дѣтьми и т. д.). Въ С.-П. слѣдуетъ различать, съ одной стороны, нормы чисто-имущественнаго характера, съ другой,—нормы, регулиющія личныя обязанности членовъ семьи другъ къ другу. Первая сторона должна быть безусловно отнесена къ гражданскому праву. Другая, неимущественная, имѣетъ лишь нѣкоторыя точки соприкосновенія съ гражданскимъ правомъ, и если современная научная система и включаетъ ее въ область гражданскаго права, то, главнымъ образомъ, во вниманіе къ исторически сложившимся понятіямъ и классификаціямъ. Видные юристы 19-го вѣка (Савиньи, Пухта, Мейеръ) поднимали даже вопросъ объ исключеніи той части С.-П., которая касается неимущественныхъ интересовъ, изъ системы гражданскаго права. Талмудъ въ данномъ случаѣ проводитъ вполне правильный взглядъ, что имущественная часть С.-П. относится къ области гражданскаго права (מלכא מלכא, см. Санг., 2а), а сфера неимущественныхъ отношеній всецѣло принадлежитъ ритуальному праву, нормамъ о доволенномъ и запрещенномъ, מלכא מלכא מלכא. Такимъ образомъ, въ Талмудѣ строго различаются указанныя выше двоякаго рода отношенія; при этомъ въ одной группѣ отношеній предоставляется отдѣльнымъ лицамъ извѣстная свобода въ опредѣленіи взаимныхъ правъ и обязанностей (частныя соглашенія могутъ отнѣять для данныхъ лицъ тѣ или иные нормы закона); въ другой же, неимущественной сферѣ, по общему правилу господствуютъ нормы принудительныя, которыя нельзя измѣнить по волѣ частныхъ лицъ.—Въ системѣ Талмуда С.-П. занимаетъ обособленное мѣсто. Редакторъ Мишны, распредѣлившія все устное ученіе въ шести отдѣлахъ, посвятилъ С.-П. особый отдѣлъ, третій по порядку, подъ названіемъ «Нашимъ» (жены). Въ этомъ отдѣлѣ, равно какъ въ соответственныхъ отдѣлахъ Тосефты и Гемары, имѣются трактаты о совершеніи брака, о разводѣ, объ имущественныхъ отношеніяхъ между супругами, о левратномъ бракѣ, разводѣ, прелюбодѣяннѣ. То же въ кодексѣ Маймонида «Jad ha-Chazaka»: С.-П. занимаетъ особое мѣсто— третью книгу, названную такъ же, какъ и соответствующій отдѣлъ Мишны, «Нашимъ». Впрочемъ, часть нормъ С.-П. у Маймонида трактуется въ четвертой книгѣ «Keduscha», въ особомъ под-отдѣлѣ «Hilhot Issure Biah». Въ кодексахъ «Туримъ» и «Шульханъ Арухъ» С.-П. также выдѣлено въ особую книгу, подъ названіемъ «Eben ha-Ezer». Сравнительно съ другими областями права, С.-П. отличается у всѣхъ народовъ наиболѣе консервативнымъ и національнымъ характеромъ. Еврейское С.-П., считающее время своего развитія тысячелѣтніями, представляетъ характерный образчикъ постепеннаго, медленнаго, но неуклоннаго развитія институтовъ отъ самыхъ примитивныхъ стадій до самыхъ сложныхъ,

стоящих на уровнѣ современныхъ запросовъ жизни, причѣмъ юридическія формы подчасъ сохраняютъ слѣды древнѣйшихъ временъ. Одно временно еврейское С.-П., сравнительно съ другими областями права, отличается наибольшимъ самобытностью и самостоятельностью, и если гипотезы многихъ ученыхъ о воздѣйствіи иноземнаго права, и въ особенности римскаго, на еврейское не могутъ быть отвергнуты совершенно (см. Евр. Энци., XII, 849), то отсутствіе всякой зависимости еврейскаго С.-П. отъ римскаго не подлежитъ никакому сомнѣнію. Общій ходъ развитія еврейскаго С.-П. состоитъ, главнымъ образомъ, въ улучшеніи положенія женщины въ семьѣ и расширеніи ея правъ. Для этого полигамическая семья силою историческихъ условій становится моногамической (это положеніе юридически закрѣпляется лишь въ XI вѣкѣ хр. эры); почти ничѣмъ не ограниченный прозволъ мужа въ вопросѣ о разводѣ постепенно вводится во все болѣе тѣсныя рамки и, наконецъ (тогда же), переходить въ полное уравненіе правъ обоихъ супруговъ на разводѣ; жена, бывшая раньше объектомъ купли-продажи и собственностью мужа (это, повидимому, лишь въ до-библейскій періодъ), постепенно приобретаетъ все большія и большія права, становится самостоятельнымъ субъектомъ имущественныхъ правъ. Несмотря на религиозный характеръ еврейскаго права вообще, бракъ и разводъ у евреевъ никогда не носили церковнаго характера въ современномъ смыслѣ этого слова; существенное юридическое значеніе имѣютъ и всегда имѣли только сознаніе и воля участвующихъ лицъ и соблюденіе необходимыхъ внѣшнихъ формъ. Присутствіе духовнаго лица никогда не признавалось необходимымъ элементомъ сдѣлки, а если оно и вошло въ обычай, то лишь потому, что вслѣдствіе важныхъ послѣдствій этихъ актовъ (брака и развода) требуются гарантіи вполнѣ зрѣлой и обдуманной воли дѣйствующихъ лицъ и безупречнаго выполнения предписанной закономъ формы, и для удостовѣренія въ этомъ признано желательнымъ участіе раввина, компетентнаго въ этой отрасли права. Однако, еврейское С.-П. носитъ религиозный характеръ въ другомъ смыслѣ, какъ и остальное право. Библия и Талмудъ не видятъ въ правѣ самодовлѣющей сферы, а разсматриваютъ его, какъ интегральную, неразрывную часть религіознаго ученія вообще. Въ этомъ смыслѣ бракъ, разводъ и прочіе институты С.-П. являются учрежденіями религіозными, т.-е. выполненіе всѣхъ требованій права въ этой области есть долгъ всякаго преданнаго религіи человѣка.

Большинство вопросовъ С.-П. разработано въ настоящей энциклопедіи въ рядѣ отдѣльныхъ статей (см. Агуна, Алименты (т. I) Бракъ (IV), Вдова (V), Гетъ, Гиттинъ (VI), Дѣти, Женщина (VII), Кетуба, Кровосмѣшеніе (IX), Левиратъ (X), Незаконнорожденныя, Обольщеніе (XI), Полигамія, Прелюбодѣянныя (XII), Разводъ, Родители (XIII), Свадебные обряды (XIV)). Въ настоящей статьѣ даются очеркъ, главнымъ образомъ, имущественныхъ отношеній между супругами.

1. Приданое, *קדוּוּן*, *קדוּוּן*, *קדוּוּן*; въ разговорной рѣчи—*קדוּוּן*. Въ библейскій періодъ бракъ сопровождался вѣномъ, т.-е. платой, которую женихъ вносилъ отцу невѣсты. При такихъ условіяхъ о приданомъ, какъ о юридическомъ институтѣ, не могло быть и рѣчи. Но на практикѣ отецъ часто въ той или иной формѣ одаривалъ свою дочь при выходѣ ея замужъ. Такъ, пови-

димому, вошло въ обычай, что отецъ не оставляетъ себя вѣна, а передаетъ его вновь возникающей семьѣ. Напр., Рахиль и Лія считаютъ себя обиженными тѣмъ, что отецъ истратилъ ихъ вѣно на свои нужды (Быт. 31, 14, 15). Онѣ признавали себя въ правѣ говорить объ этомъ своему мужу, хотя получили отъ отца каждая по рабынѣ (ibid., 29, 24, 29). Обычай дать дочери при выходѣ замужъ рабыню подтверждается и другими библейскими рассказами (ibid., 16, 1; 24, 59, 61; 35, 8). Въ отдѣльныхъ случаяхъ давались и другіе подарки и даже земельные участки (Иош. 15, 18—19; Суд., 1, 15, I Цар., 9, 16). Пока дѣйствовали библейскіе законы о сохраненіи земельной собственности за представителями даннаго рода, подобное приданое могло носить лишь случайный характеръ. Но когда указанные законы перестали примѣняться, обычай назначать приданое все болѣе и болѣе упорочивается, о чемъ мы находимъ свидѣтельство въ апокрифахъ (Тоб., 8, 23). Въ одной Мишнѣ древняго происхожденія (во всякомъ случаѣ, до разрушенія Иерусалима) изслѣдуется вопросъ о послѣдствіяхъ невыполненія отцомъ невѣсты своего обязательства дать опредѣленнаго размѣра приданое (Ketub., 106б). Приданое составлялось изъ двухъ частей: одна состояла изъ одежды и другихъ, нужныхъ для вновь возникающей семьи, предметовъ домашняго обихода (бѣлье и проч.), которые обычно давались въ натурѣ, такъ назыв. по-нѣмецки *Ausstuer* (поздѣ, терминъ этотъ, впрочемъ, иногда употребляется въ смыслѣ приданнаго вообще); другая часть заключалась въ драгоценностяхъ, наличныхъ деньгахъ, недвижимостяхъ и вообще дѣяностяхъ всякаго рода, которыя предназначались для извлеченія доходовъ (путемъ эксплуатаціи земли, торговли и пр.),—приданое въ собственномъ смыслѣ, такъ называемое по-нѣмецки *Mitgift*, *מִתְּנָה*. Последний терминъ, *nedunia*, нѣкоторые изслѣдователи (Gans, Erbrecht, I, стр. 143. Ср. Frankel, Grundlinien d. mos.-talmud. Eherechts, стр. XXXII, прим. 8) считаютъ сближить съ латинскимъ корнемъ *donatio*. Хотя имѣется известное внѣшнее созвучіе въ словахъ, но о заимствованіи этого термина изъ римскаго права не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ то же слово мы находимъ уже въ Библии (Иезек., 16, 33). Тѣмъ менѣе можно говорить о заимствованіи какихъ-либо юридическихъ нормъ, касающихся приданнаго, изъ Рима, такъ какъ въ наиболѣе существенныхъ пунктахъ мы находимъ коренныя разногласія между римскимъ и еврейскимъ правами. Относительно первой части приданнаго, *Ausstuer*, существовала юридическая презумпція, что такое приданое отецъ всегда даетъ дочери, и при отсутствіи объ этомъ спеціальнаго соглашенія можно было требовать его въ минимальномъ, закономъ установленномъ размѣрѣ—50 зузъ. Если отецъ невѣсты не имѣлъ даже и такихъ средствъ, или если невѣста была сиротой, то благотворительныя учрежденія обязаны были выдать указанную сумму (благотворительность вообще разсматривается, какъ безусловная религіозная обязанность). Мишна при этомъ прибавляетъ, что если въ кассѣ благотворительнаго учрежденія имѣются свободныя средства, то не должно ограничиваться этимъ размѣромъ, а слѣдуетъ дать приданое соотвѣственно общественному положенію невѣсты («*קדוּוּן* *על*»; Ket., 67а). При всемъ томъ могли быть и браки съ прямымъ условіемъ о невыдачѣ приданнаго, о томъ, что женихъ возьметъ невѣсту замужъ безъ при-

личествуящего гардероба (לבוש הנישואין פרה). Но при этомъ для соблюденія приличій законъ объявлялъ жениха приобрѣсти невѣстѣ надлежащій гардеробъ еще до вступленія въ бракъ, «когда она живетъ въ домѣ отца своего» (ibid.). Само собой разумѣется, что эта часть приданого была, если не юридически, то нравственно обязательна для каждаго отца, брата и т. д. невѣсты,—въ размѣрѣ, соответствующемъ благосостоянію и общественному положенію. Нѣсколько иначе обстояло дѣло съ Mitgift, מיתת. О такомъ приданомъ могла быть рѣчь лишь среди болѣе зажиточныхъ слоевъ населенія. Оно представляло собой крупный факторъ соціального и экономическаго значенія. Съ одной стороны, приданое служило источникомъ доходовъ и экономическимъ обезпеченіемъ семьи. Съ другой стороны, оно упрочивало положеніе жены въ семьѣ. Въ случаѣ развода безъ вины со стороны жены или смерти мужа, приданое съ нѣкоторыми дополненіями, сверхъ кетубы, поступало въ собственность жены. Это безъ сомнѣнія, сдерживало произволъ мужа въ отношеніи жены. Далѣе, приданое служило коррективомъ къ наследственнымъ законамъ, исключавшимъ дочерей изъ числа наследницъ при наличности сыновей—отецъ давалъ дочери въ видѣ приданого то, что сыновьямъ доставалось въ формѣ законной наследственной доли. Законоучители поощряли назначеніе дочерямъ приданого, въ видахъ ихъ уравненія съ сыновьями. Одной изъ мѣръ поощренія является установленіе въ кетубѣ особой оговорки, извѣстной подъ названіемъ לכתובת קדוש: такъ какъ мужъ наследуетъ женѣ во всемъ ея имуществѣ и, между прочимъ, въ ея приданомъ и кетубѣ, а у мужа могутъ быть дѣти отъ другихъ женъ (даже при моногаміи, а тѣмъ болѣе, при полигаміи, которая терпѣлась въ талмудич. періодѣ), то могло получиться, что приданое и вообще имущество жены пойдетъ на пользу дѣтямъ мужа отъ другихъ женъ; благодаря оговоркѣ, «кетубу» жены (а въ составѣ «кетубы» входило и приданое) наследовали только ея родныя дѣти. Талмудъ задаетъ себѣ вопросъ, допустимо ли, что законоучители косвенно какъ бы надѣляютъ дочерей наследственными правами въ то время, какъ Библия лишила дочерей наследственныхъ правъ. Талмудъ успокаиваетъ себя тѣмъ, что и Библии не чуждъ институтъ приданого и что таковое, между прочимъ, имѣеть въ виду и стихъ изъ Иереміи (29, 6) «выдавайте замужъ своихъ дочерей». Несомнѣнно, такое разрѣшеніе вопроса носить лишь формальный характеръ. Этика требовала, чтобы назначеніе приданого исходило изъ внутреннего чувства отца и желанія его обезпечить свою дочь, а не было вызвано давленіемъ постороннихъ лицъ.—Если дѣвушка выходила замужъ уже послѣ смерти отца, наследники обязаны были снабдить ее надлежащимъ приданымъ изъ наследственного имущества. Размѣръ его опредѣлялся судомъ, въ соответствіи съ тѣмъ приданымъ, какое самъ отецъ назначалъ своимъ дочерямъ, вышедшимъ замужъ при его жизни. Если такого критерія не было (отецъ при жизни не успѣлъ выдать замужъ ни одной дочери), то судъ по своему убѣжденію опредѣлялъ, какое приданое предположительно назначилъ бы отецъ, если бы онъ былъ въ живыхъ (принимая во вниманіе его матеріальныя средства, общественное положеніе, щедрый или скупой нравъ). Наконецъ, если судъ не имѣлъ данныхъ для опредѣленія предположительной воли покойнаго, то судъ на-

значалъ въ приданое десятую часть всѣхъ недвижимостей, оказавшихся налицо къ моменту выхода сироты замужъ. Приданое въ указанныхъ размѣрахъ совершеннолѣтняя невѣста должна была требовать при вступленіи въ бракъ; малолѣтняя же могла требовать и послѣ брака, по достиженіи совершеннолѣтія, причемъ отказъ отъ приданого, сдѣланный ранѣе совершеннолѣтія, отнюдь не имѣлъ юридической силы. Въ средневѣковый періодъ обычай назначать приданое и притомъ въ большихъ размѣрахъ сдѣлался настолько распространеннымъ, что практика нашла возможнымъ отмѣнить вышеприведенную поощрительную мѣру,—оговорку о наследованіи «кетубы» жены ея родными дѣтьми (קדוש בני הנישואין, Шульханъ Арухъ, Эбенъ га-Эзеръ, 113, § 16, глосса Иссерлиса).

*Брачный даръ жениха* (נתיבה, נתיבה—вѣно, ante nuptias donatio, propter nuptias donatio, Morgengabe). Въ Библии браки обыкновенно заключаются путемъ покупки невѣсты, т. е. уплаты ея отцу опредѣленнаго вѣна (קנה). Обычной платой считалось 50 сиклей (Втор., 22, 29; ср. Исх. 22, 15, 16). Роль вѣна могъ играть и личный трудъ: такъ, Іаковъ прослужилъ въ пастухахъ за своихъ женъ, Рахиль и Лию, по семи лѣтъ за каждую. Нѣкоторые получали женъ въ награду за военные подвиги (Суд., 1, 12—13; I Сам., 18, 25). Съ ростомъ культуры, вѣно перестало считаться «платой за невѣсту»—это былъ даръ жениха, поступавшій въ пользу не родителей невѣсты, а ея самой—и такимъ образомъ оно представляло собой тотъ вкладъ въ семейное имущество, который дѣлаетъ мужъ, между тѣмъ, какъ жена доставляетъ приданое. Отраженіе такого воззрѣнія на вѣно можно видѣть уже въ сѣтованіяхъ Рахили и Лии. Въ эпоху второго храма קנה—«плата за невѣсту»—окончательно превратилось въ «кетубу», въ брачный даръ мужа женѣ, главная цѣль котораго—обезпеченіе жены на случай смерти мужа или развода, и соответственно съ этимъ о дарѣ стали составлять письменный актъ. Актъ и самый даръ стали называть кетубой, «записью». Въ эпоху Талмуда кетуба уже была стариннымъ, прочно сложившимся институтомъ, такъ что даже спорили о томъ, имѣеть ли кетуба библейское происхожденіе или она есть установленіе позднѣйшаго времени (Ket., 10a, Рошъ, ad loc.; ibid., 56a). Нѣкоторые новѣйшіе изслѣдователи, принимая во вниманіе существованіе аналогичнаго института въ кодексахъ Хаммураби, а такъ же и нѣкоторыя другія данныя, приходить къ заключенію, что и въ эпоху перваго храма кетуба была обычнымъ явленіемъ, и, между прочимъ, истолковываютъ текстъ изъ пророка Исая (8, 16) въ смыслѣ указанія на брачный договоръ (см. А. Зарзавскій, הלכות נישואין, въ Ha-Schiloach, XXVI, 1912, стр. 304 и сл.). Но эта гипотеза имѣеть пока за собой мало данныхъ. Зато, съ достовѣрностью приходится констатировать существованіе «кетубы» въ первые вѣка второго храма. Объ этомъ свидѣтельствуетъ эпизодъ изъ апокрифическаго источника (Тоб. 7, 19; евр. перев. З. Френкеля), равно какъ и длинная эволюція «кетубы» до Симона б. Шетахъ, законоучителя II в. до хр. эры. По свидѣтельству Талмуда (Ket., 82b), кетуба успѣла пережить до упомянутой главы синедріона три періода. Первоначально она давалась женѣ въ видѣ опредѣленныхъ цѣнностей. Такой способъ, однако, оказался на практикѣ неудовлетворительнымъ, ибо къ моменту смерти мужа или развода цѣнности могли быть



утрачены случайно, или даже скрыты намеренно, и тогда жена не имѣла никакаго права иска, такъ какъ ей въ «кетубу» даны опредѣленныя вещи, которыхъ ужь нѣтъ. Въ виду этого было установлено — соответствующія вещи хранить въ домѣ отца жены. Но тогда обнаружилось другое неудобство: мужу было слишкомъ легко развестись съ женой, такъ какъ ему не приходилось выплачивать «кетубу», которая удерживала бы его въ предѣлахъ благоразумія, мужъ уже въ моментъ брака разставался съ опредѣленными цѣнностями, и ихъ утрата въ случаѣ развода была для него нечувствительна. Пытались помочь этому путемъ превращенія «кетубы» въ одну цѣнную вещь домашнего обихода, которая, съ одной стороны, легко могла быть охраняема женой, а съ другой стороны, продолжала оставаться въ домѣ мужа. Но и это недостаточно удерживало мужей отъ легкомысленныхъ разводовъ. Въ эту именно стадію эволюціи кетубы засталъ ее Симонъ б. Шетахъ и произвелъ въ ней ту реформу, которая придала кетубѣ ея законченный видъ. Женихъ при вступленіи въ бракъ фактически не выдавалъ «кетубы» ни деньгами, ни имуществомъ, никакой части своего имущества не выдѣлялъ для взысканія изъ нея въ случаѣ надобности кетубы, а лишь назначалъ женѣ опредѣленную сумму на случай смерти или развода и устанавливалъ общую ипотеку на все свое имущество. Все имущество мужа служило для жены обезпеченіемъ въ возможности получения «кетубы». Въ силу этого, мужъ не можетъ произвольно и легкомысленно развестись съ женой, такъ какъ такой разводъ заставитъ его затратить часть своего имущества, на что не такъ уже легко рѣшиться. Такимъ образомъ, кетуба, какъ юридическій институтъ, имѣла двоякую цѣль: съ одной стороны, устраняла возможность легкомысленныхъ разводовъ  $\text{מגזל נפש}$  (Ket. 11a); съ другой стороны, обезпечивала экономическое положеніе женщины послѣ прекращенія брака. Размѣръ кетубы былъ разъ навсегда фиксированъ въ смыслѣ минимума: 200 зузъ для дѣвицы и 100 зузъ для вдовы или разводки, вступающей въ новый бракъ. Кетуба въ меньшемъ размѣрѣ не допускалась. Законъ этотъ получилъ двойную санкцію: во-первыхъ, нарушение закона какимъ бы то ни было путемъ (ненаписаніе кетубы, назначеніе меньшаго размѣра, полученіе обратной расписки и т. п.) не достигаетъ цѣли, ибо судъ, вопреки частному соглашенію сторонъ, считаетъ «кетубу» въ узаконенномъ размѣрѣ необходимой принадлежностью всякаго брака; съ другой стороны, нарушение законовъ о кетубѣ считается религиознымъ грѣхомъ, и сожителство безъ надлежащей «кетубы» морально признается вѣнчанымъ ( $\text{גמול נשואים}$ ; *ibid.*, 54b). Но увеличеніе размѣра кетубы дозволялось и даже поощрялось, а въ нѣкоторыхъ родовитыхъ семьяхъ вошло даже въ обычай назначать чрезмѣрную кетубу; такъ, Аарониды установили для себя обязательный минимумъ—400 зузъ (*ibid.*, 12a и б). Если невѣста при вступленіи въ бракъ вносила приданое—(что, какъ мы видѣли, составляло общее правило), то приданое также заносилось въ кетубу, и это имѣло то значеніе, что приданое поступало въ полную собственность мужа, но въ случаѣ прекращенія брака вслѣдствіе его смерти или развода безъ вины жены приданое возвращалось послѣдней цѣлкомъ; кромѣ того,

жена, въ силу этой записи въ «кетубу», жена получала законную ипотеку на все имущество мужа для взысканія не только кетубы, но и приданого. Часть приданого, заключававшаяся въ платяхъ и предметахъ домашняго обихода, въ кетубу не вносилась, а вносилось лишь приданое въ деньгахъ, драгоценностяхъ, недвижимостяхъ и т. п. Это имущество получило въ Талмудѣ специальное техническое названіе  $\text{מגזל נפש}$ , «имущество желѣзнаго скота». Смыслъ этого термина тотъ, что хотя бы имущество представляло собою скотъ, т.-е. имущество, легко подвергающееся гибели (эпидемическія заболѣванія, нападенія хищныхъ звѣрей и пр.), для жены это имущество (т.-е. вѣрнѣе, его стоимость) остается неприкосновеннымъ, какъ желѣзо, которое по природѣ своей не подвержено уничтоженію. Въ эпоху Мишны господствовалъ обычай, что приданое, полученное въ видѣ наличныхъ денегъ, заносилось въ кетубу въ размѣрѣ, превышающемъ приданое въ  $1\frac{1}{2}$  раза. Это потому, что деньги, находясь въ распоряженіи мужа во время брака, приносятъ доходъ и значительно увеличатся, и послѣ прекращенія брака онъ долженъ поэтому дать женѣ больше, чѣмъ онъ получилъ (*ibid.*, 66a).—Здѣсь умѣстно отмѣтить, что римское *propter nuptias donatio* во многомъ напоминаетъ кетубу, но введено оно въ Римѣ нѣсколько столѣтій спустя послѣ того, какъ еврейская кетуба получила свою послѣднюю формацию, благодаря Симону б. Шетахъ, а установленіе законной ипотеки на все имущество мужа въ пользу жены имѣло въ Римѣ мѣсто лишь въ VI в., т.-е. 700 лѣтъ спустя послѣ еврейскаго реформатора кетубы (ср. *Inst.* 2, 7, 3). Въ виду этого, нельзя не присоединиться къ мнѣнію Мейера, что Юстинианово семейно-имущественное право есть продуктъ заимствованія, прямого или косвеннаго, посредственнаго или непосредственнаго, изъ талмудическаго права.

*Имущественныя отношенія во время брака.* Первоначально жена не представляла самостоятельной хозяйственной единицы, а ея имущественныя права входили въ составъ общесемейнаго имущества. Такъ, въ пользу мужа поступали: вознагражденіе, получаемое женой за личный трудъ, ея приобрѣтеніе путемъ находки, часть вознагражденія, получаемого за причиненное ей тѣлесное поврежденіе (см. Евр. Энци., XII, 594 сл.); возмѣщеніе расходовъ по леченію жены, чѣл, и убытковъ отъ прогула,  $\text{גזל נפש}$ , несомнѣнно, принадлежало мужу, такъ какъ эти расходы и убытки несъ онъ; удовлетвореніе же за понесенныя физическія страданія,  $\text{גזל נפש}$ , принадлежало исключительно женѣ, въ виду субъективнаго характера этого вреда; спорнымъ оказался вопросъ о томъ, кому принадлежатъ вознагражденіе за постоянный дефектъ въ организмѣ потерпѣвшей,  $\text{גזל נפש}$ , и удовлетвореніе за безчестіе? Нѣкоторые законоучители полагали, что указанныя статьи идутъ исключительно въ пользу жены, по мнѣнію же р. Луды б. Вагира, которое было принято къ руководству, эти статьи слѣдуетъ распределить между супругами въ неравныхъ доляхъ: если поврежденіе касалось открытой части тѣла, мужъ получаетъ  $\frac{2}{3}$  вознагражденія, а жена  $\frac{1}{3}$ ; при поврежденіи же закрытыхъ частей тѣла мужъ получаетъ  $\frac{1}{3}$ , а жена  $\frac{2}{3}$  (Ket. 65b). Правда, имущество, получаемое ею въ видѣ дара или наслѣдства, а равно поступающая въ ея пользу часть вознагражденія за нанесенныя ей поврежденія, считались ея собственностью, но до-

ходы и съ этихъ имуществъ поступали въ пользу мужа; управление также принадлежало всецѣло ему. Управляя этимъ имуществомъ, онъ однако, не отвѣчалъ за его цѣлость и сохранность, и даже грубая небрежность его по управленію не влекла имущественной отвѣтственности. Въ случаѣ прекращенія брака, имущество это отдавалось женѣ въ томъ видѣ, въ какомъ оно оказывалось въ этотъ моментъ. Для того, чтобы имущество это, однако, оставалось сохраннымъ, его обращали въ земельные участки. Въ такомъ положеніи оказывалось и всякое имущество, которымъ жена владѣла при вступленіи въ бракъ, если она это имущество не записывала въ «кетубу» въ качествѣ приданаго. Это имущество получило въ Талмудѣ техническое названіе «כסף נכסין» — оципиываемое имущество, т.-е. такое, изъ котораго мужъ извлекалъ доходы, хотя оно считается собственностью жены. Имущество это противопоставлялось имуществу, внесенному въ брачный договоръ (кетубу) въ качествѣ приданаго, или «имуществу желѣзнаго скота» («כסף נכסין של בהמה»). Роль жены въ отношеніи обоихъ видовъ имущества была довольно пассивна. Послѣдній видъ считался собственностью мужа, на которую жена имѣетъ притязаніе лишь при разводѣ или послѣ смерти мужа, съ отвѣтственностью его за стоимость по оцѣнкѣ. Впрочемъ, она могла воспретить ему продажу тѣхъ или иныхъ вещей, дорогихъ для нея въ силу связи съ воспоминаніями объ отчемъ домѣ («כסף נכסין של בית»). Другой видъ «nichse melug», хотя и считался ея собственностью, но управление имъ принадлежало мужу. Продать свое право собственности она могла, но покупатель при жизни ея не могъ извлекать доходовъ съ имущества, какъ принадлежащихъ мужу. Если жена умирала ранѣе мужа, то мужъ ей наследовалъ во всемъ имуществомъ, а слѣдовательно, и въ этомъ, и въ силу особаго постановленія синедриона въ Ушѣ, право покупателя отступало передъ наследственнымъ правомъ мужа. Покупатель могъ воспользоваться этимъ имуществомъ «nichse melug» лишь въ случаѣ смерти мужа ранѣе жены, когда, такимъ образомъ, одновременно прекратились какъ его право на доходы, такъ и его право наследованія. Такимъ образомъ, право жены на «nichse melug» сводится исключительно къ праву отчуждать ту выгоду, которая можетъ получиться при одномъ условіи, — если она переживетъ мужа. Взаимныя всѣхъ этихъ правъ на имущество жены, мужъ обязанъ давать ей приличное содержаніе, лѣчить, выкупать изъ плѣна и похоронить на свой счетъ. Это почти полное поглощеніе хозяйственной личности жены правами и полномочіями мужа находило себѣ извѣстные коррективы въ институтахъ болѣе поздняго періода. Такъ, жена могла сохранять за собой самостоятельное, независимое отъ мужа, право на имущество, приобретенное ею до брака. Знаменитыя школы Шаммая и Гиллеля одинаково признавали безспорнымъ, что всѣ приобретенныя женщиной имущества послѣ вступленія въ бракъ, поступаютъ въ разрядъ «nichse melug», и сдѣлки жены по отчужденію таковыхъ имуществъ признаются ничтожными, т.-е. за мужемъ все-таки остается управленіе имъ и право на доходы. Столь же безспорнымъ признавалось, что жена вольна распоряжаться приобретенными, сдѣланными ею до обрученія («קניין»). По поводу же имущества, приобретеннаго въ промежутокъ времени между обрученіемъ и завершеніемъ брака, «קניין», была

контроверза между означенными школами. Во время дебатовъ кто-то аргументировалъ передъ р. Гамлиломъ слѣдующимъ образомъ: разъ мужъ приобретаетъ право на личность жены, то какъ же ему отказать въ правѣ на ея имущество? — Отвѣтъ р. Гамлила гласилъ: «намъ стыдно за новое имущество (т.-е. за то, что во власть мужа отдается имущество, приобретенное послѣ заключенія брака), а вы хотѣли бы распространить ту же норму и на старое (приобретенное до завершения брака) имущество» (Мишна Кетуб., VIII, 1). Лишеніе жены правъ на имущество, доставшееся ей по наследству, въ видѣ дара и пр., представлялось лучшимъ людямъ той эпохи (первый вѣкъ христ. эры) глубокой несправедливостью, противъ которой, однако, считали возможнымъ предпринимать лишь паллиативы. Въ то же время еще считали нужнымъ упрочить устой семьи и не давать поводовъ къ имущественнымъ спорамъ внутри семьи, почему въ довольно близкое къ р. Гамлилу время издается въ Ушѣ постановленіе, укрѣпляющее наследственные права мужа надъ имуществомъ жены, такъ что если жена продала свое имущество «melug» и умерла ранѣе мужа, послѣдній имѣетъ право отобрать его отъ покупателя (Кет., 78б). Болѣе поздній законоучитель, р. Симонъ, сузилъ значеніе этой нормы, установивъ, что она не примѣнима къ такому имуществу, про которое мужъ не зналъ и на которое онъ не рассчитывалъ. Еще позже стали допускать фиктивные сдѣлки, имѣющія спеціальной своей цѣлью сохранить за женой право на ея имущество. Именно, жена передъ окончательнымъ совершеніемъ брака дарила кому-нибудь все свое имущество съ условіемъ, что она во всякое время можетъ аннулировать сдѣлку («כסף נכסין של אשה»). Состоя въ бракѣ, жена признаетъ сдѣлку, такъ что мужъ не можетъ пользоваться доходами, а при прекращеніи брака жена аннулируетъ дареніе и вступаетъ во владѣніе имуществомъ. Допущеніе такихъ явно фиктивныхъ сдѣлокъ (каковыя по другимъ случаямъ признаются недѣйствительными) объясняется именно желаніемъ расширить имущественныя права женщины, не подвергая, однако, коренной ломкѣ традиціонныя нормы (ib., 79а). Этимъ положено начало новому институту — отдѣльному имуществу жены, къ которому мужъ не имѣетъ никакого касательства. Такое отдѣльное имущество могло возникнуть еще и другими способами: 1) путемъ дареній женѣ съ указаніемъ спеціальной цѣли или прямой оговоркой, что доходы отъ имущества не должны поступать въ пользу мужа; 2) путемъ дареній мужа женѣ во время брачной жизни; при этомъ жена пользовалась доходами, но не могла отчуждать своего имущества; 3) наконецъ, жена могла продать свое право получить въ будущемъ, по прекращеніи брака, кетубу, приданое и проч.; вырванная отъ продажи этого права сумма становилась ея самостоятельнымъ имуществомъ. Сущность имущественныхъ отношеній могла, кромѣ того, значительно измѣняться путемъ частныхъ договоровъ и соглашеній.

*Брачные договоры.* Въ талмудическую эпоху совершеніе брака состояло изъ двухъ моментовъ: 1) обрученіе — «кяддушинъ» — актъ, которымъ брачный союзъ закрѣплялся безповоротно, но послѣ котораго невеста все еще оставалась въ родительскомъ домѣ; 2) вѣнчаніе — «хуппа» или «нисунинъ» — послѣ коего невеста переходила въ

домъ мужа и начиналось брачное сожителство. Во время обрученія договаривались относительно размѣра приданого, величины отвѣтнаго дара жениха, а также другихъ условий. Если вслѣдъ за состоявшимся словеснымъ соглашеніемъ немедленно приступали къ обрученію, то соглашеніе получало полную юридическую силу безъ установленныхъ для другихъ обязательствъ формальностей; тѣмъ не менѣе, обычно составлялась при этомъ договорная запись, подписанная свидѣтелями. Договоры эти назывались *קטובה* и *קטובה* (ib., 102а и б). Далѣе, при заключеніи брака путемъ «хупы» составляли новые договоры, носившіе уже обязательный характеръ. Они назывались *קטובה* и *קטובה*, «кетубы», содержание коихъ уже известно намъ (см. Кетуба). Помимо этихъ обычныхъ договоровъ, между женихомъ и невестой могли состояться особые соглашенія, такъ или иначе измѣнявшія дѣйствіе имущественно-брачныхъ законовъ. Мишна упоминаетъ слѣдующія соглашенія: 1) о предоставленіи женѣ права отчуждать свое имущество, не внесенное въ приданое, *nichse melug*; 2) о предоставленіи женѣ доходовъ съ этого имущества; 3) объ отказѣ мужа отъ права наследованія въ этомъ имуществѣ. О допустимости соглашенія послѣдняго рода многіе спорятъ. Нѣкоторые полагаютъ, что законъ о наследованіи мужа женѣ, въ силу ли библейскаго происхожденія его или вслѣдствіе постановленія раввиновъ, имѣетъ публичный характеръ и потому не подлежитъ измѣненію путемъ частнаго соглашенія. Къ руководству принято мнѣніе, что такое соглашеніе допустимо, но лишь въ промежутокъ между обрученіемъ и вѣнчаніемъ (ib., 83а). При наличности указанныхъ трехъ соглашеній, жена становится вполне самостоятельной владѣлицей собственнаго имущества, и такимъ путемъ богатыя женщины могли сохранять за собой въ бракѣ то же юридическое отношеніе къ имуществу, какъ и до брака. Далѣе, лишь въ Гемарѣ упоминается чрезвычайно важная возможность соглашенія между мужемъ и женой, въ силу котораго мужъ освобождается отъ обязанности давать женѣ содержание, взаменъ чего жена сохраняетъ за собой вознагражденіе за свой личный трудъ (*אני נונית ואני נונית*). Этимъ путемъ женщины, имѣвшія достаточный самостоятельный заработокъ, освобождались отъ опеки мужа.

*Нововведенія и измѣненія по-талмудической эпохи.* Оба составныхъ элемента брака, киддушинъ и хупа, соединяются вмѣстѣ, въ одномъ моментѣ свадьбы. *Помолвка* не связываетъ жениха и невесту брачными узами, а представляетъ собою соглашеніе относительно предстоящаго брака. Соглашеніе это обычно называется *קטובה* (буквально—«условія»). Въ этотъ актъ включаются обычно данныя о приданомъ, дарѣ со стороны жениха, дополнительной кетубѣ и проч. Включается также условіе о неустойкѣ, которую обязывается выплачивать та сторона, которая безъ уважительной причины откажется отъ заключенія брака. Во время свадьбы пишется кетуба, въ которой, независимо отъ конкретныхъ обстоятельствъ, всегда, сверхъ законныхъ 100—200 зузъ, вносится приданое, которое вмѣстѣ съ дополненіемъ жениха оцѣнивается въ 200 зузукимъ. Этотъ текстъ кетубы зафиксированъ обычаемъ и пишется даже при отсутствіи всякаго приданого. Сверхъ того, готовится особый актъ, подъ названіемъ *קטובה* *הנכסות*—дополнительная

кетуба, гдѣ записывается дѣйствительно полученное приданое и дополненіе жениха и пр. Толедская община, примѣру которой послѣдовали и другія испанскія общины, ввела правило *קטובה* *הנכסות*, въ силу котораго вдова можетъ получить лишь половину имущества, оставшагося послѣ покойнаго мужа, хотя бы по кетубѣ (съ приданнымъ и дополненіями, внесенными въ нее) ей причиталось и больше. Это правило установлено въ интересахъ кредиторовъ и наследниковъ покойнаго, которымъ, за полученіемъ вдовой кетубы часто, ничего не оставалось (въ порядкѣ взыскателей съ имущества вдова всегда стояла на первомъ мѣстѣ). Общины Шпейера, Вормса и Майнца установили (вошло въ обычай у всѣхъ евреевъ восточной Европы) такъ называемый *קטובה* *הנכסות*. Въ силу закона мужъ, состоявшій хотя бы одинъ день въ бракѣ, дѣлался наследникомъ всего имущества жены. Это признавалось несправедливымъ, и потому означенныя общины ввели правило, что полное наследственное право мужъ получаетъ лишь послѣ двухлѣтнаго брачнаго сожителства, либо прижитія ребенка. Если же бракъ оставался бездѣтнымъ и продолжался менѣе года, то мужъ не имѣетъ вовсе права наследованія; если бракъ продолжался больше года, но менѣе двухъ лѣтъ, мужъ наследуетъ лишь половину имущества жены. При выдачѣ дочерей замужъ родители нерѣдко выдавали имъ особые обязательства, такъ назыв. *קטובה* *הנכסות*, въ силу которыхъ дочери получали въ наследствѣ родителей долю, равную половинѣ доли сына.—Ср.: Nowack, Arch., § 63; Benzinger, Arch., §§ 19—21; Riehm, s. v. Eherecht; PRE., s. v. Familie; Hamburger, Real. Enc. f. B. u. T. s. v. Familie; Saalschutz, Das mosaische Recht, II, §§ 102—106; Müller, Gesetze Hammurabis, §§ 127—177, стр. 115—143; Mayer, Rechte d. Israeliten, Athener, etc., II, §§ 207—249; Fassel, Das mosaisch-rabbinische Civilrecht, I, §§ 44—180; Mendelssohn, Ritualgesetze der Juden, betreffend Erbschaften, Vormundschaften, Testamente und Ehesachen, in so weit sie das Mein und Dein angehen, Берлинъ, 1826 (5-е изд.), стр. 65—183; Leopold Löw, Eherechtliche Studien, 1860—1867, въ Gesammten Schriften, III, Сербинъ, 1893, I. Perles, D. jüdische Hochzeit in nachbiblischer Zeit, Monatsschrift, 1860; Frankel, Grundlinien des mos.-talm. Eherechts, Бреславль, 1860; Duschak, D. mos.-talmud. Eherecht, Вѣна, 1864; Buchholtz, D. Familie in rechtlicher und moralischer Beziehung nach mos.-talm. Lehre, Бреславль, 1867; Lichtschein, D. Ehe nach. mos.-talmud. Auffassung u. d. mos.-talm. Eherecht, Лейпцигъ, 1879; Stern, D. Frau im Talmud, Цюрихъ, 1879; Bergel, D. Eheverhältnisse d. alten Juden, Лейпцигъ, 1881; Mielziner, The Jewish law of marriage and divorce, in ancient and modern times and its relation to the law of the state, Цинцинати, 1884; Fränkel, D. jüdische Eherecht nach dem Reichscivilgesetze vom 6 Februar 1875, Мюнхенъ, 1891; Теплицкій, *קטובה* *הנכסות*, *קטובה*, въ Ha-Schiloach, XXVII, 1912.

*Ф. Лихтейнъ.* 3.

**Семеновка**—сел. Полтавской губ., Хорольскаго у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Семинаріи раввинскія** (Rabbinerseminar, Séminaire, Theological Seminary, также Rabbinerschule, בית מדרש לרבנים)—спеціальныя высшія евр. учебныя заведенія, имѣющія цѣлью подготовить рав-

виновъ, проповѣдниковъ, преподавателей Закона Божія и другихъ духовныхъ служителей, которые соединяли бы въ себѣ знаніе евр. теологіи, преданность традиціоннымъ идеямъ и формамъ іудаизма съ общимъ развитіемъ европейски-образованнаго челоѣка. Свою специальную задачу С.-Р. пытаются осуществить путемъ изученія предметовъ евр. теологіи и богослуженія, въ соответствии и согласіи съ принципами и методами современнаго состоянія науки (поскольку послѣдніе не противорѣчатъ основнымъ началамъ іудаизма), и упражненія воспитанниковъ въ отвлеченіи функцій и обязанностей духовнаго пастыря и руководителя общины. Въ этомъ согласованіи идей еврейской теологіи съ началами современнаго научнаго міросозерцанія заключается коренное различіе между С.-Р. и іешибатами (см.). Другое отличіе С.-Р. отъ послѣднихъ заключается въ практическихъ направленіи, которымъ всецѣло проникнута постановка преподаванія въ С.-Р. Къ двумъ первоначальнымъ задачамъ С.-Р. вскорѣ прибавилась и третья цѣль—служить «разсадниками еврейской науки». Однако, усвоеніе теоретическаго еврейскаго богословія и практическаго знанія обрядовъ евр. ритуала, на ряду съ требованіемъ широкаго общаго образованія—наложило печать двойственности на дѣятельность С.-Р. Рѣдкій выпускъ могъ удовлетворить обѣимъ цѣлямъ. Воспитанники обычно оканчиваютъ С.-Р. съ весьма скудными познаніями въ евр. письменности и евр. предметахъ. Тѣмъ не менѣе, они практически являются хорошо подготовленными къ исполненію обязанностей раввина въ тѣхъ общинахъ Западной Европы, гдѣ раввинъ выступаетъ преимущественно какъ проповѣдникъ и общественный дѣятель, и гдѣ особыхъ познаній въ евр. предметахъ не требуется. Но за послѣднее время, въ связи съ ростомъ національнаго самосознанія, общины (особенно крупныя и наиболѣе культурныя) стали предъявлять къ кандидатамъ болѣе строгія требованія. По своему характеру равв. семинаріи раздѣляются на реформистскія и консервативныя. Возникшія въ первой половинѣ 19 вѣка въ Западной Европѣ, по образцу христіанскихъ богословскихъ факультетовъ и теологическихъ семинарій, С.-Р. уже однимъ своимъ названіемъ «семинаріи» внушали къ себѣ недовѣріе въ ортодоксальныхъ кругахъ, настойчиво боровшихся противъ С.-Р. и позже, въ противовѣсъ имъ, открывшихъ свои богословскія школы. И въ Россіи, гдѣ идея учрежденія С.-Р. встрѣтила упорное противоѣдствіе въ 80-е и 90-е гг. 19 в., въ послѣднее время созрѣло сознаніе въ необходимости С.-Р. (см. Курсы востоковѣднія, Евр. Энци., IX, 936—37). — Старѣйшимъ учрежденіемъ типа С.-Р. является французская раввинская семинарія, возникшая въ Мецѣ въ 1829 г. изъ іешибота, учрежденнаго Авраамомъ Швабомъ въ 1704 году, и извѣстѣйшаго іешибота, основаннаго р. Арье-Лейбомъ б. Ашеръ (см.) во второй половинѣ 18 в. Она имѣла своей задачей выпускать раввиновъ и духовныхъ служителей для французскихъ общинъ. Составъ преподавателей ея не блисталъ именами. Въ 1859 г. она была переведена въ Парижъ, и тамошняя община обязалась субсидировать ее суммой, въ 22.000 фр. ежегодно. Семинарія получила названіе *Séminaire Israélite de France* (École rabbinique), ректоромъ ея былъ назначенъ главный раввинъ

Исаакъ Тренель. Съ 1890 г. во главѣ ея стоялъ главный раввинъ Іосифъ Леманъ. Въ 1911 г. составъ преподавателей былъ слѣдующій: по кафедрѣ Талмуда и гомилетики—директоръ семинаріи, главный раввинъ Іосифъ Леманъ, по теологіи—раввинъ Жакъ Канъ, по исторіи еврейской и литературѣ—Морисъ Либеръ, по классическимъ литературамъ—профессоръ Саломонъ, по библейской экзегетикѣ, арабской и сирійской литературамъ—М. Ламбертъ, по семитич. археологіи—Іосифъ Галеви, по франц. литературѣ—раввинъ Вейль. Вторымъ учрежденіемъ типа С.-Р. является *Instituto Rabbinico Lombardo-Veneto*, основ. итальянскими евреями въ Падуѣ въ 1827 г. Своимъ возникновеніемъ этотъ институтъ обязанъ декрету австрійскаго императора Франца I отъ 1826 г., что раввины должны быть избираемы изъ числа лицъ, обладающихъ высшимъ образованіемъ. Въ то время, когда въ Австріи и Галиціи этотъ указъ не имѣлъ почти практическихъ послѣдствій, въ Италіи, наоборотъ, наиболѣе культурныя общины (Венеція, Мантуя, Падуя, Ровиго и Верона) охотно пошли навстрѣчу австрійскому правительству. Основанная въ Падуѣ раввинская семинарія была организована по образцу закрытыхъ католическихъ богословскихъ институтовъ: ученики должны были жить въ стѣнахъ школы; благодаря, однако, отсутствію матеріальныхъ средствъ, число учениковъ въ С. было ограничено; преподавателями были приглашены пользовавшіеся уже тогда извѣстностью Гиллель Делла Торре и Самуилъ Давидъ Луццатто; первый преподавалъ Талмудъ и талмудическую мидрашитскую письменность; послѣдній, оказавшій значительное вліяніе на развитіе духовной жизни воспитанниковъ, преподавалъ евр. филологію, библейскую экзегетику, религиозную евр. философію и исторію евр. литературы. Перешка С.-Д. Луццато съ учениками открываетъ переломъ на картинѣ идеальной преданности учениковъ научнымъ интересамъ. По смерти С.-Д. Луццато С. стала падать. На сѣздѣ евр. общественныхъ дѣятелей въ Моденѣ въ 1882 г. было рѣшено перенести коллегію въ Римъ, давъ ей наименованіе *Collegio Rabbinico Italiano*. Во главѣ ея былъ назначенъ римскій раввинъ Моисей Эренрайхъ. Но въ Римѣ С. находилась въ жалкомъ состояніи. Въ 1899 г. С. была перенесена во Флоренцію, ставъ, благодаря энергичной дѣятельности раввина С. Г. Маргуліеса, центромъ евр. науки въ Италіи. Составъ преподавателей слѣдующій: ректоръ С. Г. Маргуліесъ, доценты профессоръ С. Г. Хаесъ и раввинъ Умберто Кассуто. Президиумомъ института состоитъ извѣстный адвокатъ и общественный дѣятель Моисей Финци. Слѣдующими институтами типа С.-Р. являются основанныя въ 1852 году въ Рэмсгетѣ (нынѣ въ Лондонѣ) *Еврейская Коллегія* (Jews' College, см. Евр. Энци., т. IX) и въ 1858 г. въ Бреславлѣ на средства извѣстнаго мецената Тонаса Френкеля *Jüdisch-Theologische Seminar der Fraenkel'schen Stiftung zu Breslau*. Своему возникновенію эта С.-Р. послужившая образцомъ для всѣхъ послѣдующихъ, обязана ощущавшейся въ то время у радикально настроенной части нѣмецкаго еврейства потребности въ учрежденіи особаго евр. теологическаго факультета при нѣмецкихъ университетахъ. Идеологи радикальныхъ элементовъ задавались цѣлью приспособить евр. теологію къ характеру протестантской теологіи, что, по ихъ мнѣнію, служило бы не только средствомъ для привлеченія широкихъ массъ къ прогрессу, но

и было бы сильным стимуломъ къ дарованію равноправія. Однако, идея учрежденія евр. теологическаго факультета не была осуществлена, благодаря антисемитизму университетовъ. Берлинская община самостоятельно учредила теологическіе курсы для студентовъ университета, но и эти курсы вскорѣ закрылись. На средства Ионы Френкеля была учреждена бреславльская семинарія, во главѣ которой сталъ Зехарія Франкель (см.). Онъ стремился слѣдовать С. центромъ евр. науки, свободнымъ отъ воздѣйствія общинъ и частныхъ лицъ. Въ преподаватели были приглашены крупнѣйшіе представители евр. науки. Все же выпуски оказались весьма посредственными. Въ 1872 г. была основана въ Берлинѣ *Hochschule für die Wissenschaft des Judenthums*. Руководителемъ ея былъ назначенъ Авраамъ Гейгеръ, а въ преподаватели были приглашены Израиль Леви, Д. Кассель, Хайимъ Штейнталь. Въ 1911 г. составъ преподавателей былъ слѣдующій: Банетъ, Эльбогенъ, Ягуда, Гохфельдъ, Фрейндъ, Тойблеръ, Варшавуръ. Въ 1873 г. былъ основанъ р. Израилемъ Гильдесгеймеромъ, при участіи раввиновъ Кона и Ауэрбаха, въ Берлинѣ раввинскій институтъ ортодоксальнаго направленія. Въ 1874 году была открыта въ Будапештѣ *Landes Rabbinerschule*. Въ 1911 г. коллегія профессоровъ состояла изъ слѣдующихъ лицъ: В. Вахера—по библейской наукѣ и еврейск. исторіи, Л. Блау—по Талмуду, евр. исторіи и евр. языковедн., И. Гольдциера—по религиозной философіи, М. Гутмана—по Талмуду, С. Гевеши—по гомилетикѣ. Число воспитанниковъ въ высшемъ отдѣленіи—19, въ нижнихъ отдѣленіяхъ—64. Въ 1893 г. въ Вѣнѣ возникла *Israelitische Theologische Lehranstalt*, по образцу берлинской *Hochschule*. Въ 1911 году составъ преподавателей былъ слѣдующій: Д. Г. Мюллеръ—по библейской экзегетикѣ и эпиграфикѣ, Шварцъ—по Талмуду, Шулханъ-Аруху, герменевтикѣ и гомилетикѣ, С. Краусъ—по евр. исторіи, средневѣковой экзегетикѣ, В. Аптовичеръ—по мидрашской письменности. Число учениковъ—21. Въ 1898 г. возникла въ Константинополѣ *еврейская учительская семинарія*, по своему характеру приближающаяся къ типу С.-Р. Первой С. въ Америкѣ является учрежденный Исаакомъ Вайзомъ (Уайзомъ) въ Цинциннати въ 1875 г. «*Hebrew Union College*», программа котораго является наиболее широкой по сравненію съ программой другихъ С. Въ 1902 г. возникла въ Нью-Йоркѣ «*евр. теологическая семинарія*» (*The Jewish Theological Seminary of America*), продолженіе филладельфійской С.-Р., учрежденной Сабато Морайсомъ въ 1889 г.; по постановкѣ преподаванія предметовъ евр. науки и по богатству ея книгохранилища она является наиболее образцовымъ учрежденіемъ. Президентомъ учрежденія съ самаго возникновенія состоитъ Соломонъ Шехтеръ, профессорами: по библейской экзегетикѣ—Израиль Фридлендеръ, по Талмуду—Луи Гинзбергъ, по исторіи—Александръ Марксъ. Число учениковъ въ высшемъ отдѣленіи—37, въ низшемъ—120.—Ср.: *Isaak Trelat, Rapport sur la situation morale du Séminaire Israélite, Парижъ, 1857; Joseph Lehman, Rapport sur le Séminaire Israélite et le Talmud-Torah, 1903; id., Rapport sur le Séminaire Israélite et le Talmud-Torah, 1905; Programm zur Eröffnung des Jüdisch-theologischen Seminars; M. Brann, Gesch. des jüdisch-theolog. Seminars in Breslau, 1904; Lehranstalt für die Wissenschaft des Judenthums. Festschrift zur Einweihung des eigenem Heims, 1907; Joseph Banoczi,*

*Die Geschichte des ersten Jahrzehnts der Landesrabbinerschule in Budapest, въ D. Zehn-jahresbericht der Landesrabbinerschule, 1888; У. Касцуюто, въ Ozar Israel, s. v.; Annuaire des Archives Israélites pour l'an du monde 5671; Jewish Year-Book, 5671; послѣдніе отчеты раввинскихъ семинарій; Н. Переферковичъ, въ кн. Восх., 1903; С. Берифельдъ, Разсадники евр. знанія на Западѣ, Нов. Восходъ, 1911, 8—15.*

**Семипалатинская область.**—По переписи 1897 г. жит. свыше 600 тысячъ, евреевъ 311 (среди нихъ 3 караима); въ томъ числѣ въ г. Семипалатинскѣ жит. 26 тыс., евр. 183.

**Семирѣченская область.**—По переписи 1897 г. около миллиона жителей, евреевъ 316 (среди нихъ 6 караимовъ).

**Семисвѣтчикъ**—см. Менора, Евр. Энци., X, 881 и сл.

**Семитологическій музей (Гарвардскаго университета (Semitic Museum))**—музей по семитологии при Гарвардскомъ университетѣ въ Кембриджѣ (штатъ Массачусетс въ Сѣверной Америкѣ), учрежденный Джекобомъ Шиффомъ (см.) изъ Нью-Йорка. На пожертвованные имъ Гарвардскому ун-ту въ 1889 г. 10 тыс. долларовъ была приобретена цѣнная коллекція различныхъ предметовъ, иллюстрирующихъ жизнь, исторію и культуру семитскихъ народовъ. Музей былъ открытъ для публики 13 мая 1891 г., въ спеціально для него отведенномъ залѣ, въ музей (по американской археологіи и этнографіи) Пибоди. Въ 1903 г. онъ перешелъ въ собственное трехэтажное зданіе, также построенное на счетъ Дж. Шиффа (снимокъ С.-М., см. Евр. Энци., II, 223). Въ первомъ этажѣ помѣщается бібліотека (даръ Дж. Шиффа) и три читальныхъ зала, во второмъ—залъ ассирійскихъ древностей; третій этажъ занимаетъ палестинскій залъ. Коллекція постоянно пополняется новыми экспонатами, для чего, между прочимъ, въ 1899 г. было собрано по подпискѣ около 20 тыс. долларовъ. Ассирійскій залъ содержитъ слѣпки съ ассирійскихъ, вавилонскихъ и хеттійскихъ произведеній искусства и съ барельефовъ въ лондонскомъ, парижскомъ, берлинскомъ и константинопольскомъ музеяхъ, оригинальныя вавилонскія и ассирійскія надписи на камняхъ и глинян., печати на камняхъ цилиндрической формы и т. д. Въ палестинскомъ залѣ (включаетъ коллекцію Мерилля) помѣщены произведенія искусства, надписи и монеты, экспонаты по геологіи, образцы флоры и фауны, стеклянная, глиняная посуда и домашняя утварь, также рѣдка книги, рукописи и фотографическіе снимки. Кромѣ спеціально палестинскихъ предметовъ тутъ находятся еще предметы изъ Финикии, Пальмиры, Дамаска, Моаба, Аравіи и Филіастии, а также Египта, Персіи и др. странъ, поддѣрживавшихъ сношенія съ семитскими народами. [По I. E., XI, 192—193].

**Семитскіе языки** (לשונות שמי) — языки народовъ, такъ назыв. семитской семьи (см. Семиты): евреевъ и ихъ сородичей (моабитянъ, аммонитянъ и эдомитянъ), финикиянъ, арабовъ, эеіоповъ, вавилонянъ и ассирійцевъ и различныхъ арамейскихъ племенъ. Какъ и индо-германскія нарѣчія, различныя діалекты семитской языковой семьи принадлежатъ къ группѣ флексирующихъ языковъ (т.-е. языковъ, выражающихъ различныя грамматическія отношенія посредствомъ измѣненія звуковъ корня или присоединенія къ корню разныхъ окончаній). Въ обѣихъ семьяхъ агглютинативная стадія развитія (т.-е. присоединеніе приставокъ и словъ къ





стремление къ замѣнѣ веларнаго к звукомъ g, эмфатическаго s—z и эмфатическаго t—d. Ассирійскій языкъ, получившій «клинопись» отъ вавилонянъ уже въ нѣсколько «осемитизированномъ» видѣ, строже удерживаетъ различія между k и g, s и z, t и d; наоборотъ, въ немъ скорѣе замѣтно стремление передавать k черезъ k и d черезъ t. Оба эти языка обладаютъ одной чрезвычайно интересной особенностью: на ряду съ совершеннымъ (*перманзивъ*) видомъ, изъ обще-семитскаго несовершеннаго вида они выработали два отдѣльныхъ типа, изъ которыхъ одинъ служитъ для выраженія прошедшаго, другой — настоящаго времени. Нѣкоторыя особенности представляеть также образование въ этихъ двухъ языкахъ глагольныхъ основъ. — Древнѣйшая изъ вавилонскихъ надписей (Эсара, царя Адаба) относится къ четвертому тысячелѣтію до Р. Хр.; послѣдній, составленный на вавилонскомъ языкѣ, документъ датированъ 5 г. царя Персия Пихаришу, т. е. 81 г. по Р. Хр. Современное значество съ ханаанейской группой С.-Я. ограничивается, если не считать нѣсколькихъ надписей (Меши, Эшмуназара, Марсельскаго тарифа etc.), однимъ лишь *еврейскимъ* языкомъ (см.). Древнѣйшій памятникъ этого языка — пѣснь Деборы (Судей, V), относящаяся, вѣроятно, ко 2-му тысячелѣтію до Р. Хр. Главной особенностью ханаанейской группы является употребленіе консективного «вавъ». Эта особенность замѣчается исключительно въ надписи Меши и въ библейско-еврейскомъ языкѣ; въ позднемъ еврейскомъ, финикійскомъ и пуническомъ языкахъ она исчезаетъ. — Ханаанейская группа употребляетъ слѣдующія глагольные основы: kal (простая основа), pi'el и pu'al (активная и пассивная усиленные основы), hiç'il (въ финикійскомъ hiç'il) и hoç'al (активная) и пассивная причинныя основы, hiçra'el (рефлексивъ усиленной основы), piç'al (рефлексивъ простой основы); другія формы рѣдки.

Третью группу сѣверно-семитскихъ языковъ составляютъ *арамейскіе диалекты*. Арамеицы появляются въ исторіи около 1500 г. до Р. Хр. Въ это время происходило арамейское передвиженіе на западъ изъ Месопотаміи въ Сирію; арамеицы сдѣлались, такимъ образомъ, какъ бы посредниками между семитскими народами, и ихъ языкъ уже тогда употреблялся въ международныхъ сношеніяхъ, замѣняя и вавилонскій, и ханаанейскіе языки. Древнѣйшіе извѣстные образцы арамейскаго языка представлены пока коротенькими помѣтками на вавилонскихъ документахъ и двумя стелами изъ Зенджирли (8—7 вв. до Р. Хр.). Въ персидскую эпоху арамейскій языкъ былъ официальнымъ для западныхъ провинцій. Имѣвшіяся отъ этой эпохи немногія надписи пополнены въ послѣднее время съ избыткомъ находкой арамейскихъ папирусовъ въ Элефантинѣ (см. Египетъ въ по-библейское время). Нѣсколько отличаются отъ этого языка палестинскіе еврейско-арамейскіе диалекты: развивавшееся подъ влияніемъ древне-еврейскаго языка библейско-арамейское нарѣчіе и тѣсно примыкающія къ нему нѣкоторыя другія. Во всѣхъ ихъ каузативная основа образуется посредствомъ префикса *ha* (вмѣсто восточно-арамейскаго 'a). Переходную ступень къ чисто-арамейскимъ диалектамъ представляетъ *самаритянское* нарѣчіе, еще содержащее въ себѣ нѣкоторые еврейскіе элементы; оно, а равно и нѣкоторыя другія палестинскія нарѣчія (языкъ іерусалимскаго

Талмуда, etc.), характеризуется смѣшеніемъ горн-таннскихъ. Къ арамейской группѣ принадлежатъ также языкъ надписей Набатейскаго царства, процвѣтавшаго на протяженіи 2—3 столѣтій; его столица Петра была разрушена Траяномъ въ 105 году. Согласно Теодору Нельдеке, набатеи были арабскимъ племенемъ, употреблявшимъ арамейскій языкъ исключительно въ качествѣ литературнаго. — Въ *Пальмирѣ* найдены надписи, охватывающія два-три вѣка по третью христіанское столѣтіе. Языкъ пальмирскихъ надписей, во многихъ отношеніяхъ примыкающій къ западно-арамейской группѣ, имѣетъ нѣкоторыя особенности (напр., множеств. число на *an*), отличающія его съ группой восточно-арамейской. Изученіе диалекта сѣверно-центральной Сиріи ограничивается сирийскими надписями, собранными Литтманномъ (Semitic Inscriptions, pp. 1—56), дающими мало грамматическаго матеріала. Все же онѣ обнаруживаютъ нѣкоторыя диалектическія различія, напр., 3-е л. ед. ч. несов. вида съ префиксомъ *n*. Яркимъ выразителемъ арамейской группы является *сирийскій языкъ*, — языкъ христіанско-арамейскихъ переводовъ Библии, начиная со 2-го вѣка, и обширной христіанской литературы. Въ восточной части Римской имперіи онъ, вмѣстѣ съ греческимъ, былъ употребительнѣйшимъ языкомъ вплоть до арабскаго завоеванія. Его характерныя особенности — несов. видъ съ *n* и status emphaticus на *â*. Вавилонскій Талмудъ написанъ на *вавилонско-арамейскомъ языкѣ*, не вполне, однако, чистомъ. Къ нему примыкаетъ языкъ *мандеевъ*, полу-христіанскій, полужыческой секты, члены которой жили въ различныхъ частяхъ Вавилоніи. Этотъ языкъ чище и лишенъ слѣдовъ еврейскаго влияния. Онъ употребляется въ несов. видѣ или *n*, или *l*. На территоріи древней Ассиріи, въ Курдистанѣ и Урміи, нѣкоторые христіане и евреи употребляли также арамейскій диалектъ. Урмійское нарѣчіе развито американскими миссіонерами въ новый литературный языкъ, отличающійся отъ стараго, главнымъ образомъ, въ глагольныхъ формахъ. Для арамейской группы характерна крайняя бѣдность гласными звуками. Кромѣ того, ея отношеніе къ другимъ семитскимъ языкамъ можетъ быть иллюстрировано перечисленіемъ ея глагольныхъ основъ, особенно развитыхъ въ сирийскомъ (эдескомъ) и мандейскомъ языкахъ. Они имѣютъ четыре активныхъ основы: простую, усиленную и двѣ причинныхъ ('a'el и sa'el), и 4 рефлексивныхъ къ нимъ, образующихся путемъ присоединенія префикса *â*. Въ еврейско-палестинскомъ диалектѣ sa'el и его рефлексивная основа отсутствуютъ. Въ библейско-арамейскомъ и въ надписяхъ изъ Зенджирли вмѣсто 'a'el появляется ha'el, и онъ не имѣетъ рефлексивной основы. — Ср. труды: F. Müller, Die semitischen Sprachen, въ его Grundriss der Sprachwissenschaft, III, II, Вѣна, 1887; E. Renan, Histoire générale et système comparé des langues sémitiques, 3-е изд., Парижъ, 1863; T. Nöldeke, Die semitischen Sprachen, eine Skizze, 1-ое изд., 1872 (обработка его извѣстной статьи въ Encyclopaedia Britannica), 2-ое изд., Лейпцигъ, 1899; id., Beiträge zur semitischen Sprachwissenschaft, Straßburg, 1904; id., Beiträge zur semitischen Sprachwissenschaft, 2-е serie, 1912; Hermann Reckendorf, Zur Charakteristik der semitischen Sprachen, въ Actes du X-e congr. des orient., sect. II, Лейденъ, 1896; William Wright, Lectures on the comparative grammar of the semitic languages, Кембриджъ, 1890;

O. E. Lindberg, *Vergleichende Grammatik der semitischen Sprachen*, 1897; Henrich Zimmern, *Vergleichende Grammatik der semitischen Sprachen, Elemente der Laut- und Formenlehre*, Берлин, 1898; Carl Brockelmann, *Semitische Sprachwissenschaft*, Лейпциг, 1906; id., *Grundriss der Vergleichender Grammatik der semitischen Sprachen*, 1907—1912 (въ двухъ томахъ); id., *Kurzgefasste vergleichende Grammatik d. semitischen Sprachen*, I, Берлин, 1908 (въ серіи Porta; *Linguarum Orientalium*, XXII); P. Haupt, *Ueber die semitischen Sprachlaute u. deren Umschrift*, въ *Abhandl. d. Berl. Akademie der Wissenschaften*, 1861; D. H. Müller, *Zur Geschichte d. semitischen Zischlaute*, въ *Verhandlungen des VII internat. Orientalisten-Kongresses*, sem. Sektion, Вѣна, 1888; H. Zimmern, *Zur assyrischen und vergleichenden semitischen Lautlehre*, въ *Zeitschrift für Assyriologie*, V, 1890; J. Barth, *Zur vergleichenden Semitischen Grammatik*, I—IV, въ *ZDMG.*, (1894), XLVIII; Abel H. Huizinga, *Analogy in the semitic languages*, Балтимора, 1891; S. Fraenkel, *Zum sporadischen Lautwandel in den semitischen Sprachen*, въ *Beiträge z. Assyriologie*, III, (1895); H. Hupfeld, *System der semitischen Demonstrativbildung und der damit zusammenhängenden Pronominal- und Partikelbildung*, въ *Zeitschrift f. d. Kunde d. Morgenl.*, II (1839); C. Vogel, *Die Bildung des persönlichen Fürwortes in Semitischen*, 1866; P. Jensen, *Ausruf, Frage u. Verneinung in d. semitischen Sprachen*, въ *Zeitschr. für Fölkerpsychologie*, XVII, (1888); J. Barth, *Beiträge zur Suffixlehre des Nordsemitischen*, въ *Amer. Journ. of semitic languages*, XVII; P. Haupt, *Studies on the comparative grammar of the semitic languages*, 1873. Обь отношеніи семитской языковой группы къ индоевропейской, см. Schleicher, *Beiträge zur vergl. Sprachforschung*, 1861, II; T. Nöldeke, въ *Orient u. Occident*, 1863, II; Brugmann, *Grundriss d. vergleichender Grammatik*, I, 1897. Обь отношеніи семитской языковой группы къ хамитской см.: Ermann, *Das Verhältnisse des aegyptischen zu den semitischen Sprachen*, въ *ZDMG.*, XLVI (1892), 93—126; id., *Die Flexion des aegyptischen Verbuns*, въ *Sitzungsberichte der Königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin*, 1900, pp. 317—353; id., *Aegyptische Grammatik* (въ серіи Porta *Linguarum Orientalium*), 2-ое изд., Берлин, 1902; Steindorf, *Koptische Grammatik*, 2-ое изд., ib., 1904, въ вышеупомянутой серіи). см. Арабскій языкъ (Евр. Энци., т. II, 958—960), языкъ еврейскій. [По статьѣ Т. Нельдеке, въ *Enc. Britannica*, XXIV, 1911, 617—630 и Бартона, въ *J. E.*, XI, s. v. *Semitic languages*]. 4.

**Семиты** — общее имя тѣхъ народовъ, которые, согласно библейской генеалогической таблицѣ въ Быт., 10, 21—30, происходятъ отъ сыноуей патриарха Сима. У Сима были слѣдующіе сыновья: Эламъ, Ашуръ, Арпахшадъ, Лудъ и Арамъ. Эламъ—народъ, населявшій горную страну къ востоку отъ Вавилоніи, по имени котораго и самая страна называлась Эламъ или Элламайда; исторія его восходитъ за 4000 лѣтъ до хр. эры, когда онъ вель войны съ египетскимъ царемъ Еаннаду (ср. Barton, *Semitic Origins*, стр. 180). Въ ассирійскихъ клинописяхъ страна названа Эламъ или Иламту. Но языкъ этого народа не семитскій (ср. Jensen, въ *ZDMG.*, 1901, LV, 223). Возможно, что С. въ этой странѣ были въ глубокой древности покорены другимъ народомъ не семитскаго происхожденія, который передалъ имъ свой языкъ. Ашуръ—это хорошо извѣстный исто-

ричскій народъ, ассирійцы. Съ именемъ Арпахшадъ въ наукѣ связано много гипотезъ; мнѣніе о тожествѣ этого имени съ Арпахитомъ, къ востоку отъ верховьевъ рѣки Цаба (въ Персіи), нынѣ совершенно оставлено; считается болѣе достовѣрнымъ, что вторая часть этого имени *тш* есть еврейское «kasdim», т.-е. халдеи (такое предположеніе сдѣлано было еще Флавиємъ въ «Древн.» I, 6, § 4, и I. Д. Михаэлисъ вернулся къ этому взгляду). Разногласіе существуетъ относительно первой части этого имени. Дилльманнъ и Гольцингеръ полагаютъ, что *тш* обще съ арабскимъ и эоипскимъ словомъ того же корня, означаящимъ «предѣлъ»; Арпахшадъ значить «владѣнія халдеевъ». Гоммель и Максъ Мюллеръ полагаютъ, что правилѣе было бы читать это слово «Ur-Kasdim», и буква *в* является ошибочной вставкой; но это мнѣніе, мало обоснованное. Шеуне думаетъ, что слово составлено изъ *тш*м, названія ассирійской провинціи Арбаги, и *тш*. Что касается слѣдующаго сына Сима—Луда, то значеніе этого имени также не извѣстно; невозможно допустить, чтобы оно имѣло отношеніе къ Лидіи.—Имя Арамъ, очевидно, указываетъ на арамейцевъ, извѣстное семитское племя. Сыновьями Арама были: Уцъ (страна Уцъ, вѣроятно, находилась по близости Эдома; ср. Дилльманнъ, *Genes.*, а. 1.), Хуль и Гетеръ (мѣстности подь этими именами не извѣстны) и Машъ (названіе горы Машъ встрѣчается въ эпосѣ Gilgamesch; Иенсенъ полагаетъ, что она находится въ юго-западной Аравіи, Дилльманнъ и Гункель отождествляютъ ее съ горой Масіей, къ сѣверу отъ Нивибиса, въ Месопотаміи). Въ числѣ потомковъ Арпахшадъ въ Быт., 10, 24, названъ Эберъ, *тш*у, чье имя, очевидно, связано съ именемъ евреевъ, *тш*у. У Эбера было 2 сына, Пелегъ, праотецъ Авраама и евреевъ (ib., 11, 10—27), и Локтанъ; послѣдній, насколько извѣстно, былъ родоначальникомъ арабовъ. Значеніе имени Алмодада до сихъ поръ не установлено; Шалефъ—арабское «Салифъ», названіе племени въ Йеменѣ; Хацармаветъ это—Гадрмаутъ при Индійскомъ океанѣ; Герахъ, по мнѣнію Гункеля и Глазера, тожественъ съ Магга; Гадорамъ—вѣроятно, Даурамъ, близъ Сана, а Узаль равнозначуще съ Саномъ; Обаль, вѣроятно, тожественъ съ Эбаломъ въ Быт., 36, 23; Дикла и Абимаель не извѣстны; Шеба—это вполне извѣстная Саба, въ южной Аравіи; Офиръ—страна съ золотыми россыпями въ дни Соломона—лежитъ въ Аравіи, на берегу Персидскаго залива; Хавила, мѣстность въ Аравіи, вѣроятно, на сѣв.-вост.; Иобабъ слѣдуетъ, по видимому, отождествить съ іоваритами Птолемея, арабскимъ племенемъ. Какъ ни гадательны наши свѣдѣнія о значеніи всѣхъ этихъ именъ, однако, ясно, что въ родословной таблицѣ Быт., 10 и 11, къ потомкамъ Сима, или семитамъ, отнесены арабы, вавилоняне, ассирійцы, арамейцы и евреи.

*Мнѣніе критической школы.* Наиболѣе вѣрнымъ критеріемъ родства между народами современная наука считаетъ общность языка или одинаковое происхожденіе языковъ этихъ народовъ. Списокъ семитскихъ народовъ, опредѣляемыхъ наукой на основаніи этого точнаго критерія, нѣсколько отличается отъ списка, даннаго въ библейской родословной таблицѣ. Наука относитъ къ С. сѣверныхъ арабовъ, южныхъ (мивеянъ, сабеянъ и др.), абиссинцевъ, вавилонянъ, ассирійцевъ, арамейцевъ, финикійцевъ, ханаанеянъ, евреевъ и наиболѣе родственныхъ послѣднимъ моабитянъ и эдомитянъ. Библейская таблица

относить финикийцев и ханаанянъ къ потомкамъ Хама, но лингвистическія и историческія данныя свидѣлствуютъ объ ихъ родствѣ съ семитами. Съ точки зрѣнія лингвистики семиты обыкновенно дѣлятся на двѣ группы—сѣверныхъ и южныхъ. Къ послѣднимъ относятся арабы, іемениты (минейне, сабаеяне и современные мерри) и абиссинцы; всѣ остальные составляютъ сѣверную группу. Для южной группы эта классификація безусловно правильна: въ грамматикѣ этихъ народовъ существуетъ одна и та же форма образования множественнаго числа. Этотъ и нѣсколько другихъ вполне ясныхъ признаковъ отличаютъ ихъ отъ сѣверныхъ С. Языки послѣднихъ не находятся въ такомъ тѣсномъ родствѣ, какъ у южныхъ С.; различныя видоизмѣненія въ ихъ языкахъ показываютъ, что они, отдѣлившись отъ южныхъ С., не жили долго въ одномъ центрѣ. Въ дѣйствительности мы можемъ различить у нихъ три группы: вавилонскую (включая ассирійцевъ), арамейскую (куда входятъ сирійцы, самаритяне, мандейцы и др.), ханаанейскую (финикийцы, евреи и моабитяне). Эти группы, при внутреннемъ родствѣ между собою, дальше чѣмъ южане отстоятъ отъ такъ назыв. хамитской расы, наиболее важнымъ представителемъ которой являются египтяне. Египетская группа заключаетъ въ себѣ египтянъ, коптовъ, берберовъ (кабиле, тамахекъ и др.) и кушитовъ (бишари, саго, галла, ифаръ, сомали, билинъ, хамиръ и др.). Исходя изъ того, что названія нѣкоторыхъ животнохъ общи всѣмъ семитскимъ языкамъ, Гоммель и др. полагаютъ, что С. отдѣлились отъ арійцевъ на высокихъ плоскогоріяхъ Туркестана и переселились въ Вавилонію, откуда они распространились по Сири и Аравіи. Эта гипотеза нынѣ признана ошибочной, и большинство ученыхъ считаетъ Аравію колыбелью С. и сѣверную Африку общей родиной хамито-семитской расы; С. въ до-историческія времена отдѣлились отъ своихъ соплеменниковъ и переселились въ Аравію, гдѣ развились ихъ специфическія расовыя особенности и отличительныя черты ихъ языковъ, и откуда они распространились по другимъ семитскимъ странамъ. Въ сѣверной Африкѣ и Аравіи хамиты и семиты жили въ пустынной странѣ съ рѣдкими оазисами. Тяжелыя условія существованія не позволили имъ остаться въ состояніи первобытнаго варварства, характеризующемъ народы, вскормленные финиковой пальмой. Семейныя связи были непрочны, происхождение считалось по матери. Наиболее вліятельнымъ божествомъ была богиня плодородія; признаки культа этой богини красной нитью проходятъ черезъ всю первобытную исторію всѣхъ семитскихъ народовъ. Въ южной Аравіи она известна подъ именемъ Аотаръ, въ Абиссиніи—Аштаръ, въ Месопотаміи—Иштаръ, у арамейцевъ—Атаръ, у ханаанянъ и финикийцевъ—Аштартъ; въ масоретскомъ текстѣ Библии имя передѣлано въ Ашторетъ. Культъ этой богини оказалъ вліяніе и на религію Израиля и, вмѣстѣ съ лингвистическими признаками, объединяетъ семитскіе народы въ одно цѣлое. Исторія постепеннаго развитія и паденія этого культа образуетъ первоначальную исторію семитской культуры. Слѣды подобной цивилизаціи и религіи найдены и у хамитовъ (Масперо, Цивилизація Востока): однородныя условія жизни въ оазисахъ создали у тѣхъ и другихъ одинаковыя психическія переживанія (см. Астартга, Евр. Энци., I, 354). С. сыграли крупную роль въ исторіи

цивилизаціи человѣчества. Вавилоняне создали основные элементы культурной жизни; то обстоятельство, что, независимо отъ нихъ, въ томъ же направленіи шло творчество египтянъ, нисколько не умаляетъ ихъ заслугъ; вавилоняне же принесли міру начатки астрономіи и математики, раздѣленіе времени на недѣли, дни, часы и минуты, ими созданъ и алфавитъ, который финикийяне распространили по всему міру. Трѣ наиболее важныя религіи человѣчества—иудаизмъ, христіанство и магометанство, религіи, въ которыхъ воплотились идеалы многихъ милліоновъ людей, не принадлежащихъ къ семитамъ, являются духовнымъ созданимъ С.—Ср.: F. Müller, Grundriss der Sprachwissenschaft, Вѣна, 1884; Keane, Ethnology, Кэмбриджъ, 1896; Sergi, Mediterranean Race, Нью-Йоркъ, 1901; Barton, Sketch of Semitic Origins, Нью-Йоркъ, 1902; Lagrange, Etudes sur les religions semitiques, Парижъ, 1903. Литературу объ отдѣльныхъ семитскихъ народахъ см. соотв. статьи въ настоящ. Энциклопедіи [J. E., XI, 184—187]. 1.

**Семиха**, פְּחִיחָה («рукоположеніе») — см. Жертвоприношеніе, Ординація.

**Семонъ**, Феликсъ, сэръ — англійскій врачъ, родъ въ Данцигѣ въ 1849 г. Съ 1883 по 1897 г. стоялъ во главѣ ларингологическаго отдѣленія лондонской больницы св. Фомы. Въ 1894 г. С. получилъ званіе профессора отъ прусскаго короля, а въ 1897 г. королева Викторія возвела его въ званіе сэра. С. считается однимъ изъ наиболее выдающихся ларингологовъ Англій. Онъ организовалъ общество ларингологовъ, въ теченіе ряда лѣтъ былъ его предсѣдателемъ. С. организовалъ также органъ «International Journal of Laryngology and Rhinology», редакторомъ котораго онъ состоялъ много лѣтъ. Перу его принадлежитъ также рядъ авторитетныхъ работъ по его специальности. — Ср. Pagel, Biogr. Lexik. der hervorrag. Aerzte etc., s. v. [J. E., XI, 193]. 6.

**Семья**, בֵּית, מִשְׁפָּחָה. Въ древности у евреевъ было два рода С.: «большая» и «малая», или индивидуальная. Такъ, Яковъ со всѣми своими сыновьями и внуками («70 душъ») составлялъ большую С. (לֵב, Быт., 46, 31), между тѣмъ, каждый изъ его сыновей со своими женами и дѣтми составлялъ, въ свою очередь, индивидуальную С. (לֵב, Исх., 1, 1). «Большая С.» является подраздѣленіемъ рода (см. Родъ и родовой бытъ) и представляла родственный союзъ индивидуальных С. Составъ «большихъ» С. подвергался еще въ большей степени измѣненіямъ, чѣмъ родъ; случай, когда двѣ такихъ С. слились въ одну вслѣдствіе малочисленности членовъ, упоминается въ I Хрон., 23, 10, 11. Къ С. присоединялись рабы и члены другихъ С. и родовъ. Во главѣ С. стояли старшины (זְבִּימָה, מְבִימָה זְבִּימָה), совместно составлявшіе представительство всего рода передъ вождемъ всего народа и князьями племенъ (Чис., 36, 1). Старшина, повидимому, былъ представитель самой могущественной индивидуальной С., входившей въ составъ «большой» С., и наследовалъ свою должность по праву первородства. «Большія» С. не были такъ строго отграничены между собою, какъ родъ по отношению къ другому роду такого же племени. Законы, запрещающіе кровосмѣшеніе, не давали С. оставаться замкнутой. Женщина, обладавшая правомъ наследства, должна была выйти замужъ за члена даннаго рода, но не данной С. (Чис., 36, 6 и сл.). Только въ случаѣ смерти какого-либо бездѣтнаго члена семьи, жена должна

была выйти замужъ за брата покойнаго мужа или другого члена данной С. (ср. Левиратъ, Руѳь). Индивидуальная С. (тоже *אם לאל*—Исх., 12, 3) состояла изъ главы семейства, его женъ и дѣтей. Въ «домѣ отца» находила пристанище незамужняя, или овдовѣвшая бездѣтно, или прогнанная мужемъ дочь главы семейства (Быт., 38, 11; Лев., 22, 13; Числ., 30, 4; Суд., 19, 2). Во главѣ С. стоялъ отецъ (*אב*—Юш., 7, 14), который имѣлъ большую власть надъ дѣтьми, могъ продать свою дочь въ рабство, подвергнуть смертной казни провинившуюся невестку (Быт., 38, 24). Вообще всѣ права членовъ С. опредѣлялись по отношенію къ отцу, какъ къ главѣ С.: родство, принадлежность къ данному племени, право наслѣдства—все это направлялось по отцовской линіи. Нѣкоторые ученые хотѣли найти слѣды господствовавшего нѣкогда и у евреевъ матриархата, при которомъ отношенія къ матери являлись болѣе сильными и дѣйствительными и по нимъ опредѣлялось родство. Но эти отношенія внутри С. предполагаютъ существованіе полиандрии; у евреевъ же не сохранилось никакихъ слѣдовъ такой формы С. Доводы, которые эти ученые приводятъ въ пользу гипотезы, не достаточны. Женщины, какъ Лія, Рахиль, Билга, Зилпа, Агарь, Кетура, не являются родоначальницами; никогда не существовало племени *אב* *אב* *אב* и т. д.; эти героини фигурируютъ только, какъ жены патриарховъ. То обстоятельство, что братья иногда обозначаются какъ «сыновья матери» (Быт., 43, 29; Суд., 8, 19; 9, 2 и сл.), объясняется существованіемъ полигаміи; имя новорожденному давала мать, потому что нареченіе имени обыкновенно происходило тотчасъ же послѣ родовъ (ср. Быт., 35, 18). Въ Библии нѣтъ ясныхъ указаній, чтобы мужъ переходилъ въ родъ жены, Элизеръ предполагается только, что Исаакъ, можетъ быть, долженъ будетъ переселиться въ *страну* его жены (Быт., 24, 5). См. Бракъ, Кровосмѣшеніе. Семейное право. — Ср.: Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, 103 и сл.; Wilken, Das Matriarchat bei den alten Arabern, 1884; W. Robertson Smith, Kinship and Marriage in early Arabia, Кембридж, 1885; Noeldeke, Oesterr. Monatsschr. f. d. Orient, 1884, 301 и сл.; id., Zeitschr. d. deutsch. Morgenl. Gesellsch., 1886, XI, 148—187; Wellhausen, Die Ehe bei den Arabern, въ Nachrichten d. k. Gesellsch. d. Wissenschaften zu Göttingen, 1893, 431 и сл.; Stubbe, Die Ehe im Alten Test., 1886. 1.

**Семятичи**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подляскаго воеводства, Дрогичской земли. Еврейская община находилась въ зависимости отъ Тыкоцинскаго кагала. С. принадлежала Сапѣгамъ. Евр. населеніе было крайне бѣдное. Анна Яблоновская-Сапѣга, въ стремленіи сдѣлать изъ С. главный пунктъ торговли Подляхій, выхлопотала у короля Станислава Августа разрѣшеніе на учрежденіе четырехнедѣльной ярмарки. Въ виду того, что евр. кладбище почти вплотную подходило къ каменной оградѣ замка, княгиня обѣдала представителямъ общины взаимнѣе упраздненіе кладбища выстроить двухэтажное зданіе—ратушу съ лавками и жилищными помѣщеніями. Представители общины тщетно умоляли княгиню не совершать святотатства, но, заручившись согласіемъ старшины, нѣкоего Кадышевича, княгиня приступила къ удаленію костей. Евреи съ плачемъ бросились на могилы предковъ, защищая ихъ своими тѣлами. Все же черезъ кладбище была проложена (1750 г.) широкая улица, и лишь по ея сторонамъ

были оставлены надгробные памятники, сохранившіеся понинѣ (хорошия мертвыхъ больше не дозволялось). Кадышевичъ былъ преданъ херему и осужденъ на *תפארת* (погребеніе за оградю кладбища). Когда черезъ нѣсколько лѣтъ заболѣлъ и умеръ старшій сынъ княгини, она, увидѣвъ въ этомъ наказаніе Божіе, рѣшила выстроить синагогу на мѣстѣ, гдѣ стоялъ ветхій домикъ разрушеннаго кладбища. Евреи отказались сначала отъ этого дара (синагога была закончена въ 1755 г.), но съ теченіемъ времени община примирилась съ княгиней, оказывавшей евреямъ много добра. По субботамъ читали особую молитву за здоровье княгини и ея семейства. Синагога, устроенная внутри въ восточномъ стилѣ, сохранилась понинѣ. При послѣдней отдѣлкѣ стѣнъ и потолка была, однако, уничтожена старая живопись, покрывавшая потолок.— Въ 1765 г. числилось въ С. 1015 евреевъ, а въ кагалномъ округѣ С.—1895. — Ср.: З. Авербухъ, Семятинская синагога и преданіе о ней, Евр. Старина, 1911, 563 и сл.; Arch. Kom. hist., VIII, 5.

— Нынѣ—мѣст. Гродненск. губ., Бѣльск. у. По ревизіи 1847 г. «Семятинское еврейское общество» состояло изъ 3382 душъ. По переписи 1897 г. жит. 6151, среди нихъ 4638 евр. Имѣется (1910) частное еврейское мужское училище. 8.

**Семятичъ, Гедалия**—талмудистъ, родомъ изъ Литвы, въ 1700 г. примкнулъ къ партіи переселенцевъ въ Палестину подъ главенствомъ Иуды Хасида. С. принадлежитъ сочиненіе «Schaalu Schelom Jeruschalajim» (שְׁאָלוּ שְׁלוֹם יְרוּשָׁלַיִם), содержащее описаніе паломничества С., рунъ св. города и св. мѣстъ, гдѣ похоронены знаменитые законоучители. — Ср. Benjacob, p. 544, № 18; First; B.J., 111, 313; Literaturblatt d. Orients, XIX, 297; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1003; Zunz, GS., I. 193. [По J. E., XI, 182]. 9.

**Сенаторъ, Германъ**—извѣстный нѣмецкій врачъ и профессоръ, род. въ Ганзѣ въ 1834 г., ум. въ 1911 г. По окончаніи университета въ Берлинѣ С. въ теченіе десяти лѣтъ занимался частной практикой и приобрѣлъ имя выдающагося терапевта, что побудило университетъ предложить ему чтеніе лекцій по внутреннимъ болѣзнямъ. Въ 1875 г. С. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ и главнымъ руководителемъ больницы Августа въ Берлинѣ. Въ 1881 г. С. сдѣлался также и директоромъ Charité, а съ 1888 г. онъ сталъ руководитъ и университетской клиникой внутреннихъ болѣзней. Несмотря на свое громкое имя и на веденіе имъ клиники и поликлиники, Сенаторъ, въ виду принадлежности къ еврейству, не удостоился ординатуры и оставался въ званіи заслуженнаго профессора, получивъ, впрочемъ, титулъ тайнаго совѣтника. С. принадлежатъ замѣчательные труды о лихорадочномъ процессѣ и лѣченіи его, о выдѣленіи бѣлка въ здоровомъ и больномъ состояніи, о болѣзняхъ органовъ движенія, о заболѣваніяхъ почекъ и т. д. Имя С. пользовалось значительной популярностью и среди русскихъ евреевъ, встречавшихъ съ его стороны теплое отношеніе. С. принималъ участіе и въ евр. общественной жизни, примыкая по своимъ убѣжденіямъ скорее къ ортодоксальному, нежели къ либеральному теченію среди германскихъ евреевъ. Перу С. принадлежитъ значительное число выдающихся работъ по разнымъ отраслямъ медицины; его «Albuminurie im gesunden und kranken Zustande» (1882) переведено на многіе европейскіе языки. Съ 1872 г. С. состоятъ однимъ изъ ре-

докторовъ «Centralblatt für die medizinische Wissenschaft».—Ср.: Hirsch, Biogr. Lexik.; Pagel, Biogr. Lexik.; Когутъ, Знаменитые евреи; Wrede, Das geistige Berlin; Энцикл. Слов. Брокг.-Ефр.; Meyers Konvers. Lexik. [По Jew. Enc., XI, 193—194].

**Сенатъ Правительствующій** (въ Россіи).— Въ еврейскомъ вопросѣ С. сыгралъ весьма важную роль. Правовое положеніе евреевъ опредѣлялось и опредѣляется до сихъ поръ указами С. Въ концѣ 18-го и въ началѣ 19-го вѣка, когда С. иногда принималъ непосредственное участіе въ законодательствѣ, многие указы С. явились источниками права для евреевъ. Эти указы вошли въ Полное Собраніе Законовъ, и при составленіи свода Законовъ легли въ основаніе многихъ статей. Но и впослѣдствіи, когда С. утратилъ законодательныя функціи и остался лишь высшимъ учрежденіемъ по толкованію и примѣненію законовъ, а также по надзору за органами управленія, многие указы С. по еврейскимъ дѣламъ, народовавныя въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства, получили значеніе законовъ. Огромное вліяніе на правовое положеніе евреевъ оказываетъ до сихъ поръ практика С. по толкованію законовъ. Противорѣчивость безчисленныхъ законовъ и распоряженій о евреяхъ даетъ С. просторъ въ выборѣ того или иного толкованія закона. Практика С. почти по всѣмъ вопросамъ евр. жизни подвергалась многочисленнымъ колебаніямъ, иногда даже на протяженіи небольшихъ промежутковъ времени. Почти по каждому вопросу можно привести взаимно исключаются толкованія. Подобная неустойчивость вызывается измѣненіемъ состава присутствующихъ сенаторовъ, устарѣлымъ порядкомъ производства дѣлъ въ административныхъ департаментахъ С., отсутствіемъ (до послѣдняго времени) официальныхъ сборниковъ рѣшеній этихъ департаментовъ, обязательностью этихъ рѣшеній для другихъ однородныхъ дѣлъ, а главнымъ образомъ, огромнымъ вліяніемъ, которое имѣютъ въ этихъ дѣлахъ мнѣнія отдѣльныхъ министровъ и, вообще, высшаго правительства, а также тѣ или иныя соображенія внутренней политики. Примѣры такихъ колебаній приведены въ статьяхъ: Пограничная черта, Медицинскія профессіи, Россія (Правовое положеніе евреевъ), Сибирь и друг. Въ послѣдніе годы (1909—12 гг.) практика С. по евр. дѣламъ создала множество новыхъ ограниченій, о которыхъ не возникало даже предположеній въ предшествующія десятилѣтія. Въ девяностыхъ годахъ болѣшая часть обжалованныхъ евреями постановленій отменялась, а въ послѣдніе годы рѣдкая жалоба удовлетворяется. Практика С. по толкованію ограничительнаго законодательства создается двоякимъ путемъ. Съ одной стороны, С. является высшей апелляціонной и кассационной инстанціей по жалобамъ заинтересованныхъ лицъ на постановленія и рѣшенія административныхъ и судебныхъ мѣстъ и на распоряженія губернаторовъ и министровъ. Съ другой стороны, губернаторы и министры обращаются къ С. для полученія разъясненій по отдѣльнымъ возникающимъ на практикѣ вопросамъ. Еврейскія дѣла приходится разрѣшать почти всѣмъ департаментамъ и двумъ общимъ собраніямъ С. Наибольшее значеніе имѣетъ первый департаментъ С. Здѣсь разрѣшаются самыя жизненные для еврейской массы вопросы: о правѣ жительства, правахъ на занятіе торговлей, ремесломъ и другими промыслами, объ отбываніи

воинской повинности, о выборахъ раввиновъ, коробочномъ и свѣчномъ сборахъ, а также иныя дѣла обществъ. Подача жалобы не останавливаетъ исполненія обжалованнаго постановленія мѣстныхъ властей, а между тѣмъ, въ виду накопленія дѣлъ въ первомъ департаментѣ, очередь для доклада наступаетъ спустя два, три года, а иногда и позже послѣ поступленія жалобы въ С. Докладъ дѣла производится въ закрытомъ засѣданіи, просители не допускаются къ словеснымъ объясненіямъ. Дѣла рѣшаются большинствомъ  $\frac{2}{3}$  голосовъ присутствующихъ сенаторовъ. Въ случаѣ разногласія дѣло переходитъ въ первое Общее собраніе С., составленное изъ сенаторовъ всѣхъ административныхъ департаментовъ: перваго, второго и герольдъ и нѣкоторыхъ сенаторовъ Общаго собранія. Тѣ немногія резолюціи, которыми отменяются обжалованныя постановленія, не могутъ быть исполнены, пока министръ, которому подчинено присутствіе или должностное лицо, постановленіе котораго отменено сенатомъ, не дастъ своего согласія на исполненіе этой резолюціи. Лишь послѣ этого издается указъ тому учрежденію или лицу, на которое жалоба подана, для объявленія просителю и составленія новаго постановленія. Если же министръ не согласится съ резолюціей С., то дѣло докладывается вновь въ присутствіи министра или его товарища. Если и здѣсь не достигается согласіе, дѣло переходитъ въ Общее Собраніе С., гдѣ дѣла опять таки рѣшаются большинствомъ  $\frac{2}{3}$  голосовъ. Въ случаѣ разногласія министръ юстиціи даетъ С. согласительное предложеніе, которое должно быть принято  $\frac{2}{3}$  голосовъ. Иначе дѣло передается на окончательное разрѣшеніе въ Первый Департаментъ Госуд. Совѣта, мнѣнія котораго утверждаются Государемъ. Въ этомъ случаѣ проходитъ 10—15 и болѣе лѣтъ, пока дѣло получитъ окончательное разрѣшеніе. Считаясь съ этимъ обстоятельствомъ, первый департаментъ С. до 1903 г. по жалобамъ на выселеніе немедленно приостанавливалъ особыя указы исполненіе такового, впродъ до окончательнаго разрѣшенія жалобы. Затѣмъ С. сталъ приостанавливать исполненіе по этимъ дѣламъ лишь послѣ предварительнаго ознакомленія съ обстоятельствами дѣла и признанія жалобы заслуживающей уваженія, а въ послѣдніе годы указы о приостановленіи выселенія посылаются лишь въ исключительныхъ случаяхъ, послѣ того, какъ состоялась резолюція объ отменѣ обжалованнаго постановленія, т. е. спустя много мѣсяцевъ, а иногда и лѣтъ послѣ поступленія дѣла въ С. По другимъ еврейскимъ дѣламъ исполненіе и раньше не приостанавливалось.

*Гр. Волынке.* 8.

**Сендабаръ**—см. Синдабаръ.

**Сендеръ (Александръ) Маргалиотъ**—см. Маргалиотъ.

**Сендеръ (Александръ) бенъ-Мордохай**—раввинъ въ Прагѣ въ 17 в., авторъ «Schechitot u-Bedikot» (Амстердамъ, 1667)—о ритуальной рѣзкѣ скота и объ ислѣдованіи его легкихъ (на еврейскомъ яз. и жаргонѣ).—Ср. Steinschn., Cat. Bodl., col. 4397. [J. E., I, 356]. 9.

**Сенешъ (Szenes), Филиппъ**—венгерскій художникъ, род. въ 1864 г. По окончаніи будапештской художественной школы С. отправился въ Мюнхенъ, Италію и Парижъ, гдѣ въ 1895 г. получилъ первую премію парижской академіи художествъ. Это создало ему большую извѣстность, и С. сдѣлался однимъ изъ болѣе видныхъ художниковъ Венгріи. С. беретъ для своихъ кар-

тинъ сюжеты и изъ евр. жизни, въ особенности изъ Библии. Изъ его картинъ послѣдней группы назовемъ: «Самсонъ и Далила», «Эсфирь», «Юдифь». Многія произведенія С. приобретены національнымъ музеемъ Будапешта, Дрездена и императоромъ Францъ-Иосифомъ. [J. E., XI, 651]. 6.

**Сениць** или **Сенице** (Szenic, Szenice)—небольшой венгерскій городъ въ комитатѣ Нитра съ евр. общиной въ 600 чел., при населеніи въ 2900 душъ. Община возникла въ концѣ 17 в. Въ 1739 г. два ученыхъ талмудиста С. были обвинены въ оскорбленіи и разгромѣ церкви. Начался процессъ, представлявшій насмѣшку надъ правосудіемъ. Оба еврея были приговорены къ смертной казни; имъ, однако, дано было понять, что приговоръ не будетъ приведенъ въ исполненіе, если они примутъ христіанство. Оба талмудиста отказались измѣнять вѣрѣ отцовъ и они были казнены, послѣ пытки въ теченіе 8 дней. Еще понынѣ въ С. произносится, во время молитвы гаскара, особая молитва въ память мучениковъ (Моисей Якова и Веніамина Вольфа). Община С. принадлежитъ къ ортодоксальной группѣ; насчитываетъ (1910) 120 членовъ. Имѣются: синагога, талмудъ-тора, бетъ-гамидрашъ и рядъ благотворительныхъ учреждений.—Ср. Magyar Zsidó almanach, 1911; Kalender der bestr. isr. Union, 5673; Oester. Wochenschr., 1911, № 25, стр. 419—420.

L. B. 6.

**Сениоръ**—см. Шенеоръ.

**Сениоръ, Авраамъ**—главный или «придворный» раввинъ испанскихъ евреевъ и главный откупщикъ податей; род. въ Сегови въ первой половинѣ 15 в. С. пользовался расположеніемъ кастильскихъ графовъ; онъ содѣйствовалъ заключенію брака между инфантой Изабеллой и Фердинандомъ Арагонскимъ (1469). Нѣсколько лѣтъ спустя онъ примирилъ Изабеллу съ ея братомъ Генрихомъ IV. Королева пожаловала ему пожизненную пенсію въ сто тысячъ мараведисовъ. С. былъ также назначенъ «rab de la corte» (хотя, какъ и его предшественники, не обладалъ необходимой для этого ученостью) и главнымъ откупщикомъ податей. Собраніе кортесовъ въ Толедо въ 1480 г. подарило ему 50 тыс. мараведисовъ. Свои откупныя дѣла С. велъ въ товариществѣ съ Исаакомъ Абрабанелемъ, ставшимъ близкимъ другомъ С. Во время войны Изабеллы съ маврами, особенно при взятіи Гренады, С. оказалъ испанской арміи громадныя услуги. С. защищалъ интересы преслѣдуемыхъ испанскихъ евреевъ. Благодаря его стараніямъ кастильскіе евреи собрали деньги для выкупа плѣнниковъ-евреевъ, взятыхъ въ Малагѣ. Когда сталъ явѣственъ эдиктъ объ изгнаніи евреевъ изъ Испаніи (31 марта 1492 г.), С. вмѣстѣ съ Исаакомъ Абрабанелемъ умолялъ Изабеллу отмѣнить эдиктъ, но просьба С. не имѣла успѣха. По настоянію королевы С. крестился, принявъ имя «Fernad (Fernando) Perez Coronel». Вмѣстѣ съ С. крестился р. Меиръ, его тесть, по другимъ свѣдѣніямъ, шурина.—Ср.: Likkutin Schonim, изд. Latkes'a, 60 и сл.; Mariana, De rebus Hispaniae, XXIV книга, гл. I, въ Collectio de documentis inéditos para la Historia de España, XIII, 195 и сл.; Rios, Hist., III, 279, 296; Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, 83, 102 [J. E., XI, 194]. 5.

**Сениоръ, Фебусъ бенъ Яковъ Авигдоръ**—см. Шенеоръ, Фебусъ бенъ Яковъ Авигдоръ.

**Сенлисъ** (современный **Санлисъ**, Senlis, евр. שנילס, латинск. Silvanectum, Silvanectae)—главный

городъ округа французскаго департамента Уазъ, извѣстный курортъ. Повидимому, евреи жили здѣсь уже въ 12 в. Одонъ, бывшій епископомъ въ Камбрѣ въ 1106 г., говоритъ въ своей книгѣ, что онъ встрѣтился въ С. съ евреемъ, по имени Леонъ (или Иуда), который и всгулилъ съ нимъ въ религіозную дискуссію, и поэтому книга Одона написана въ видѣ діалога съ этимъ евреемъ. Быть-можетъ, это вымышлено Одономъ съ цѣлью придать своимъ разсужденіямъ форму спора съ евреемъ, во всякомъ случаѣ, эта ссылка на встрѣчу свидѣтельствуеъ, о томъ, что въ С. въ то время жили евреи. Въ отчетахъ о внесеніи евреями Франціи сборовъ въ королевскую казну въ 1202 г. и въ 1298—1300 гг. евреи С. значатся какъ очень крупныя плательщики. Въ 1225 г. Геренъ, епископъ С., опубликовалъ декретъ, въ силу котораго были отмѣнены всѣ долговныя обязательства въ его епархіи, выданныя христіанами евреямъ въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ. Въ округѣ С. взималъ налоги съ евреевъ въ пользу короля Іосе или Іузе Понтуазскій (Евр. Энц., VIII, 833—834).—Ср.: REJ., XV, 234, 240; Beugnot, Les Juifs de l'Occident, I, 90; Gross, G. J., 440, 660; Delisle, Catalogue des actes de Philippe-Auguste, 1856. [J. E., XI, 195]. 6.

**Сеннахерибъ, Сеннахеримъ, Сеннахиримъ**—см. Санхерибъ.

**Сенеаръ**—см. Шинеаръ.

**Сенно**—посадъ Радомск. губ., Илжецк. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчались препятствій къ проживанію. Въ 1836 г. христ. 561, евр. 506. По переписи 1837 г. жителей 1938, среди нихъ 1059 евр. 8.

**Сенсъ** (современный **Сансъ**, Sens, евр. שנס, שנס, שנס, латинск. Civitas Senonum, Senones, Agedincum)—главный городъ округа французскаго департамента Іонны. Евреи жили въ С. очень рано; они имѣли два кладбища и великолѣпную синагогу, украшенную многочисленными картинами, изображавшими евр. религіозные обряды; она была уничтожена въ 1750 г. Въ 9 в. архіепископъ и виконтъ С. изгнали евреевъ, вѣроятно, подъ предлогомъ, что евреи втайнѣ поддерживаютъ норманновъ. Въ 1146 г. Людовикъ VII разрѣшилъ евреямъ жителство въ С. Въ 1208 г. папа Иннокентій III жаловался французскому королю Филиппу-Августу, что евреи С. выстроили синагогу, превосходящую красотой сосѣднюю церковь и что евреи слишкомъ громко молятся. Въ С. жило много выдающихся евр. ученыхъ и талмудистовъ. Особенно извѣстны: Исаакъ бенъ Соломонъ, Элиезеръ изъ С., Моисей изъ С., Исаакъ га-Леви бенъ Іуда, Симеонъ или Самсонъ изъ С., Самсонъ бенъ Авраамъ изъ С., глава мѣстной школы, прозванный «княземъ С.», ha-sar mi Sens или Rabbenu Simson mi Sans. Въ сочиненіи анонимнаго путешественника по Палестинѣ говорится о могильныхъ камняхъ, находящихся у подошвы горы Кармель; тамъ, между прочими, находились могилы Симеона бенъ Авраама изъ С. и Іосифа изъ С. (שׂוֹשֵׁן).—Ср.: Gross, G. J., 661—662; idem, REJ., VI, 167—186; VII, 40—77; Neubauer, Un voyage anonyme en Palestine, REJ., X, 105—106. [По J. E., XI, 196]. 6.

**Сентешъ** (Szentes)—венгерскій городъ въ комитатѣ Чонградъ съ евр. общиной въ 1000 чел. (1910) при населеніи свыше 31 тыс. Община организовалась въ 19 в. и принадлежитъ къ неологической группѣ. Въ С. имѣется синагога, народное евр. училище и рядъ благотворительныхъ учреждений.—Ср.: Franklin Lexikon; Kalend. der oester.-israel. Union, 5673. 6.



**Сенча**—сел. Полтавск. губ., Лохвицк. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ (съ 1903 г.).

**Сень-Боне**—см. Боне, Яковъ бенъ Давидъ.

**Сень-Дени** (Saint-Denis, латинск. Fanum Sancti Dionysii, евр. סַנְיִדֵּנִי) — городъ, находящійся вблизи Парижа, въ департаментъ Сены. Въ средніе вѣка въ С.-Д. происходили большія ярмарки, привлекавшія евреевъ изъ Парижа и сѣверной Франціи, а также изъ прирейнскихъ земель. Когда папа Иннокентій II (1130—1143) посетилъ ярмарку въ С.-Д., мѣстные и парижскіе евреи привѣтствовали его съ Торою въ рукахъ. Впослѣдствіи въ С.-Д. жило совершенно незначительное число евреевъ. Въ 19 в. С.-Д., входилъ въ составъ парижской конистории.—Ср.: Gross, G.J., 151.

**Сень-Жилль** (Saint Gilles, של גיל, בורק) — гор. во французскомъ департаментъ Гаръ, близъ Нима. Въ 12 в. С.-Ж. былъ крупнымъ торговымъ центромъ. Когда его посетилъ Веніаминъ изъ Туделы, евр. община насчитывала свыше 100 членовъ, находившихся подъ покровительствомъ Раймонта V, графа Тулузскаго. Въ 1216 г. въ С.-Ж., благодаря стараніямъ Исаака Бенвенисти, происходилъ, подъ предсѣдательствомъ р. Леви, сѣздъ представителей еврейскихъ общинъ южной Франціи для обсужденія положенія евреевъ, ухулившагося въ виду принятія Латеранскимъ соборомъ 1215 г. цѣлаго ряда репрессивныхъ мѣръ противъ евреевъ. Гроссъ полагаетъ, что Исаакъ Бенвенисти—сынъ знаменитаго раввина Соломона Бенвенисти изъ Нарбонны, который жилъ въ началѣ 13 в. Предсѣдателемъ же собранія былъ Леви, отецъ nassi Моисея бенъ Тодроса изъ Нарбонны.—Ср.: Graetz, Gesch., VI, 401, 406; REJ., XVII, 92; Benjamin of Tudela, Itinerary, I, V.; Gross, G.J., 630—652. [J. E., X, 639]. 6.

**Сень-Поль** (Saint-Paul, латинск. Augusta Tricastinorum, евр. סַנְיִפּוֹל) — французскій городъ въ Дофинѣ, въ нынѣшнемъ департаментѣ Дромы. Когда въ 1247 г. въ Дофинѣ возникло движеніе противъ евреевъ, въ связи съ обвиненіемъ ихъ въ употребленіи христіанской крови съ ритуальнымъ цѣлюю, и еврей С.-П., по приказанію епископа, были заключены въ темницу, папа Иннокентій IV вступился за нихъ. Въ 1409 г. епископъ С.-П. Деодатусъ заключилъ съ французскимъ королемъ Карломъ VI договоръ, въ силу котораго епископство сдѣлалось зависимымъ отъ короля; договоръ, въ качествѣ свидѣтелей, подписали: «Monetus de Morio, Vinetus de Scella et Isaquetus Profait, Judaei». Нужно полагать, что это были крещеные евреи. Трудно допустить, какъ то дѣлали нѣкоторые изслѣдователи, что подъ Isaquetus Profait слѣдуетъ разумѣть извѣснаго грамматика Efodi или Исаака бенъ Моисея Леви, прозваннаго Profiat Duran. Какъ показываетъ Гроссъ, послѣдній въ 1407 г. уже снова принялъ иудейство.—Ср.: Gallia Christ., I, instrum., стр. 122 и 125; Gallia Jud., 640—642. 6.

**Сень-Поль** (Saint-Paul), **Моржъ-Эли** — французскій государственный дѣятель, род. въ 1853 г. С.-П. приобрѣлъ имя выдающагося адвоката и въ теченіе многихъ лѣтъ былъ maître des requêtes при государственномъ совѣтѣ. Онъ выступалъ также правительственнымъ комиссаромъ въ нѣкоторыхъ процессахъ. Въ 1910 г. С.-П. былъ назначенъ членомъ государственнаго совѣта.—Ср. Jew. Chron., 1910, 28 янв. 6.

**Сень - Симфоріанъ - д'Озонъ** (Saint - Symphorien d'Ozon, евр. סַנְיִפּוֹרִיאַן) — городъ въ бывшей провин-

ціи Дофинѣ, нынѣ во французскомъ департаментѣ Изеръ. Здѣсь была большая и богатая еврейская община; въ 1355 г. дофинъ Шарль предоставилъ ей значительныя привилегіи, взаимѣнь которыхъ евреи обязались платить специальный налогъ. Наибольше крупнымъ торгово-банковскимъ дѣломъ былъ домъ братьевъ Кочень, которые имѣли отдѣленіе даже въ Вѣнѣ.—Ср.: Prudhomme, Les Juifs en Dauphiné, 38, 42, 74 и passim; Depping, Les Juifs dans le moyen âge, 162; REJ., IX, 259 [По J. E., X, 643—644]. 6.

**Септуагинта**—см. Библия (переводы), Евр. Энцикл., IV, 507—511.

**Сепульведа** (Sepulveda) — городъ въ епископской епархіи Сеговіи въ Испаніи, заселенный евреями уже въ 11 в. Въ старыхъ законахъ С. имѣется пунктъ, согласно которому еврей за сношенія съ христіанкой подвергается смертной казни. Въ 1468 г. на Страстной недѣль былъ дурень слухъ, что еврей, по совѣту раввина Соломона Пито или Пихо, мучили и убили христіанскаго ребенка. Епископъ Сеговіи Хуанъ, сынъ выкреста Ариаса Давила, велѣлъ достать восемнадцать мнимыхъ зачинщиковъ убійства въ Сеговію, гдѣ они были присуждены къ смертной казни. Возбужденная толпа, не удовлетворившись этимъ, напала на остальныхъ евреевъ С. и перебила большинство изъ нихъ.—Ср.: Colmenares, Historia de Segovia, гл. XXXIII; Zacuto, Juchasin, изд. Филипповскаго, стр. 225 (указываетъ на субботу 26 Сивана, т.-е. 15 іюня 1471г., какъ на день казни); Rios, Hist., I, 181, III, 166; Grätz, Gesch. de Jud., VIII, 239. [J. E., XI, 200]. 5.

**Сепфора**—см. Циппора.

**Сепфорисъ** (греч. Σεπφορις; евр. סַפּוֹרִיָא; дословно птица) — городъ въ Палестинѣ, получившій это названіе, благодаря своему положенію (высоко на горѣ), напоминая птичье гнѣздо. С. впервые упоминается Флавіемъ (Древн., XIII, 12, § 5), который сообщаетъ о напрасныхъ попыткахъ Итолемаея Латира овладѣть имъ въ началѣ царствованія Александра Янная. Когда при Габини страна была раздѣлена на независимыя отъ Иерусалима области, въ С. засѣдалъ одинъ изъ пяти синедрионовъ, что говоритъ о томъ значеніи, которое С. имѣлъ въ то время въ Галилеѣ. Одно время имъ владѣлъ Антигонъ, затѣмъ онъ перешелъ въ руки Ирода. Во время волненій, послѣдовавшихъ за смертью Ирода, городъ, какъ видно, сталъ на сторону націоналистовъ, въ виду чего Варъ отправилъ противъ него военныя силы. Городъ былъ сожженъ, а жители проданы въ рабство. С. вступилъ послѣ того въ новый періодъ своего развитія. Вліяніе перешло къ грекамъ, расположеннымъ къ римлянамъ. Иродъ Антипась выстроилъ заново С., далъ ему ту же автономію, которою пользовались города Декаполиса, и С. сталъ самымъ красивымъ городомъ Галилеи (Флавій, Древн., XVIII, 2, § 1). Повидимому, къ тому времени относятся и монеты, извѣстныя подъ именемъ Σεπφορινοί. При Феликсѣ С. дѣлается столицей Галилеи, соперничая съ Тивериадой (Флавій, Vita, § 9). Молодой Агриппа перенесъ изъ Тиверіады въ С. сокровищницу и ἀρχαία (повидимому, судебное учрежденіе). Впрочемъ, позже Агриппа снова перевелъ ее въ Тивериаду. Кромѣ того, Мишна сообщаетъ о старой крѣпости С. (Арах., IX, 6; ср. Тосеф. Шаб., XIII, 9), имѣя, кажется, въ виду существовавшую до Вара, когда римляне несомнѣнно возвели новый акрополь. 6

Для еврейскаго дѣла было болѣе важнымъ несчастьемъ, что греческая колонія въ С. была на сторонѣ римлянъ. Въ самомъ началѣ войны Цестій Галль вступилъ въ городъ очень мирно, въ то время какъ сосѣдніе города были опустошены (I. B., II, 18, § 11). Римляне должны были оставить С., а языческіе жители его вынуждены были подчиниться возставшимъ евреямъ. Флавій приказалъ укрѣпить С. (Vita, § 37), поручивъ это дѣло гражданамъ, зная, что они, по его словамъ, «вполнѣ расположены къ войнѣ противъ римлянъ», когда на самомъ дѣлѣ они стояли на сторонѣ римлянъ, и Флавій игралъ двойственную роль (J. B., II, 20, § 6). Попытки Гискалы привлечь С., Габбару и Тиверіаду на свою сторону удалась, и онъ посоррилъ ихъ съ Флавіемъ (I. B., II, 21, § 7). Передаваясь Гискалѣ, они едва ли руководствовались своими симпатіями къ національному дѣлу, скорѣе они считались съ тѣмъ, кто изъ двухъ предводителей для нихъ болѣе опасенъ. Флавій ваялъ городъ штурмомъ и разграбилъ его (Vita, § 67). Въ оставленный имъ С. опять былъ введенъ римскій гарнизонъ; Флавій, пытавшійся вновь занять его, былъ отбитъ (ib., § 71; ср. § 15) и по просьбѣ гражданъ Веспасіанъ подкрѣпилъ гарнизонъ новымъ отрядомъ легионеровъ (ib., § 74; I. B., III, 4, § 1). Со временъ Антонія Пія С. сталъ называться на монетахъ, чеканенныхъ здѣсь, «Диоцезаріей», что говорить за эллинизацию его. Причину этого Schlatter видитъ въ участіи города въ возстаніи евреевъ при Антоніи (Zur Topographie und Gesch. Palästinas, 164). Повидимому, онъ былъ замѣпанъ и въ другое возстаніе, такъ какъ былъ разрушенъ Галломъ (Sozomen, Hist. Eccl., IV, 10). Городъ палъ окончательно и Диоцезаря, такъ часто встрѣчавшаяся раньше у греческихъ и римскихъ авторовъ, исчезаетъ совершенно, и вмѣсто нея фигурируетъ древнее названіе С.

Нѣкоторые видятъ въ С. древній Китрон (Судьи, I, 30; Мег., 6а); онъ очень часто упоминается въ талмудической литературѣ. Р. Иосе, писавшій во второмъ в., говоритъ о немъ цвѣтистымъ языкомъ Востока: «Я видѣлъ С. во время его расцвѣта, и было въ немъ 180.000 однихъ съѣстныхъ лавокъ» (B. B., 75б). Во время патриарха Гуды С. сталъ въ известной мѣрѣ центромъ духовной жизни Іудей. Здѣсь же былъ погребенъ патриархъ, и въ средніе вѣка показывали его гробницу въ пещерѣ, закрывавшейся каменной дверью. Доказательствомъ былого торговаго значенія этого города могутъ служить римскія монеты «Tressis», чеканенныя здѣсь (Тос. Маас. III, IV, 3). Жили въ немъ евреи—выходцы изъ другихъ странъ, и Талмудъ упоминаетъ синагогу выходцевъ Guphna (Ier., Наз., 56а) и вавилонскихъ евреевъ (Ier. Сам., 28а; ср. Ier. Сот., 22а). Несмотря на то, что въ С. постоянно жили выдающіеся законоучители и существовали академіи, жители его коснѣли во «смагѣ и тѣмѣ» (Ier. Хаг., 77а), и ученые выражались: «Жители С. имѣютъ твердое сердце; они слышатъ слова Закона, но не склоняются предъ нимъ» (Ier. Таан., 66с). Р. Хамъ б. Ханина было отказано въ рукоположеніи на томъ основаніи, что онъ родомъ изъ гор. С. Что касается точнаго указанія на мѣстоположеніе города, то мы имѣемъ сообщенія Талмуда: «Рядъ пещеръ и военныхъ постовъ тянулся отъ С. до Тиверіады» (Ier. Эр., 22б); «находился онъ въ Верхней Галилеѣ» (Тос. Неа, IV, 10; Кет., 67б), а также и то, что С. находился въ 18 римскихъ миляхъ разстоянія отъ Тиве-

риады. Евсевій и Иеронимъ говорятъ только о десяти миляхъ къ западу отъ Табора. Въ другомъ мѣстѣ Талмудъ помѣщаетъ С. на полупути между Кефаръ Ути и Кефаръ Хананія (Бех., 55а). Благодаря всѣмъ этимъ даннымъ, мы знаемъ, что С. лежалъ тамъ, гдѣ теперь находится село Saffuriah—на сѣверо-востокѣ отъ Назарета. Вениаминъ Тудельскій упоминаетъ о С., но ничего не говоритъ о евреяхъ. Объ еврейской общинѣ С. упоминаетъ р. Моисей-Израиль, жившій въ началѣ 18 в., но теперь здѣсь нѣтъ ни одного еврея (Grünhut, Benjamin von Tudeia, II, 15, Іерусалимъ, 1903).—Ср.: Robinson, Researches, III, 440; Sepp, Jerusalem und das Heilige Land, II, 98; Boettger, Topographisch-Historisches Lexicon zu den Schriften des Flavius Josephus, 229; Neubauer, G. T., 191—195; Hamburger, RBT., III, 1115; Buhl, Geographie von Palastina, 220; Schürer, Gesch., 3-е изд. II, 162—167; Luncz, Nameammer, I, 252—260. [J. E., XI, 198—200]. 2.

**Сераево**—см. Сараево.

**Серафимъ**—см. Ангелдлогія.

**Серахъ** (שֵׁרָא) —дочь Ашера, сына Якова. С. перечисляется среди 70 членовъ семейства Якова, переселившагося изъ Ханаана въ Египетъ (Быт., 46, 17) и при произведенной Моисеемъ переноси въ пустынь (Чис., 26, 46). С., кромѣ того, упоминается среди потомковъ Ашера въ I Хрон., 7, 30. Агада придаетъ особое значеніе тому факту, что С.—единственная женщина, помѣщенная въ генеалогической таблицѣ дѣтей Якова, и окружена, вслѣдствіе этого, личностъ ея легендами. Согласно одной изъ такихъ легендъ, С. была не дочерью Ашера, а его падчерицей. Ей было три года, когда Ашеръ женился на ея матери; воспитывалась она въ домѣ Якова, который ее очень любилъ за ея благочестивый образъ жизни и добродѣтельный нравъ (Мидрашъ Аботъ, стр. 45). Она первая извѣстила Якова, что Иосифъ еще живъ, за что патриархъ благословилъ ее вѣчной жизнью (ib.). Моисей обратился къ С. съ просьбой указать то мѣсто въ Нилѣ, гдѣ былъ опущенъ гробъ съ останками Иосифа (Сота 13а; въ Деб., г. XI сказано нѣтъ; см. Евр. Энци. т. VIII, стр. 855). По Мидрашу (Ber. г., XCIV, 8), С. была той женщиной, которая вступила въ переговоры съ Іоабомъ и убѣдила народъ выдать ему голову Шеба б. Вихри (II Сам., 20, 21—22). Могила С. находится, по преданію, въ окрестностяхъ Испанахи (см. Евр. Энци. т. VIII, стр. 365). [J. E., XI, 200—201]. 1.

**Сербія**—королевство на Балканскомъ полуостровѣ, до 1876 г. вассальное турецкое государство. Первые евреи, поселившіеся въ С., были испанскіе бѣглецы, которыхъ Турція встрѣтила очень гостеприимно; однако, нигдѣ въ С. испанскіе евреи не селились компактными массами, и первая евр. община возникла лишь въ 1530 г. въ Бѣлградѣ благодаря стараніямъ донъ Иосифа Наси; другая евр. община—въ Нишѣ—организовалась лишь въ 1728 г. По словамъ Самуила ди-Медина, салоникскаго раввина, помимо названныхъ двухъ общинъ, въ С. были еще двѣ: въ Семендрии и Шабатцѣ. Въ послѣднемъ мѣстѣ гайдуки неоднократно совершали надъ евреями всевозможнаго рода безчинства и жестокости, такъ что число евреевъ въ немъ послѣ эмиграціи въ 1690 и 1787 гг. значительно уменьшилось. Въ религиозномъ отношеніи евреи С. находились въ зависимости отъ салоникскаго раввина, составляя часть общины Салоникъ. Евреи С. часто подвергались жестокому гоненіямъ во время кри-

зисовъ (внѣшнихъ и внутреннихъ). Крупныя избѣнія евреевъ происходили въ 1792 г., когда на евр. жилища напали турки, въ 1807 г., во время свирѣпствованія сербской чумы, а также въ 1813 г. Когда Милошъ Обреновичъ въ 1817 г. далъ С. политическія права, евреи не были ихъ лишены, и до 1830 г. пользовались ими наравнѣ съ православнымъ населеніемъ С. Султанское праде отъ 1838 г. говорило также о равенствѣ предъ закономъ всѣхъ жителей Сербіи, не дѣлая исключенія ни для евреевъ, ни для христіанъ. При вступленіи на престолъ въ 1842 году Александра Карагеоргіевича, ставленника партіи мелкихъ торговцевъ, начались гоненія на евреевъ, и ихъ конкуренты добились указа объ изгнаніи евреевъ изъ Сербіи и о запрещеніи проживать имъ тамъ даже временно. Впрочемъ, вскорѣ запретъ этотъ былъ истолкованъ въ томъ смыслѣ, что евреи не должны селиться во внутреннихъ мѣстахъ королевства, но могутъ оставаться въ Бѣлградѣ и Нишѣ, главныхъ центрахъ евр. поселенія. Въ Парижскомъ трактатѣ отъ 30 марта 1856 г. имѣлась специальная статья (28-ая), которая гласила, что въ зависимость отъ Порты сербскомъ княжествѣ провозглашается религиозная свобода, свобода законодательства, торговли и плавания. Несмотря на это, законъ 26 сентября 1856 г. ограничилъ права евреевъ: имъ было запрещено заниматься многими видами торговли и ремеселъ, нельзя было открывать никакихъ новыхъ лавокъ, ставились препятствія къ разселенію по странѣ, и т. д. Въ законѣ 1856 г. евреи не безъ основанія видѣли возстановленіе указа 1842 г. Александра Карагеоргіевича, и они съ радостью поэтому встрѣтили возвращеніе въ 1858 г. Милоша Обреновича. Надежда на него оказалась не напрасной: когда въ адресѣ на имя скупщины 18 сентября 1859 г. стали просить о лишеніи евреевъ всѣхъ правъ, правительство въ особомъ декретѣ въ «Gazette Officielle», отъ 26 сентября, отвѣтило, что желаетъ предоставить участіе въ благаяхъ свободы всѣмъ подданнымъ безъ различія національностей и религій, а потому считаетъ отнынь отменными всѣ распоряженія, нарушающія равенство подданныхъ, и даетъ приказъ всѣмъ властямъ, чтобы каждый сербъ, къ какой бы религіи или національности онъ ни принадлежалъ, могъ свободно селиться по территоріи С. и заниматься какимъ угодно ремесломъ или профессіей. Смерть Милоша въ 1861 г. положила конецъ равноправію евреевъ, и для нихъ началась эра преслѣдованій. Михаилъ Обреновичъ рѣшилъ немедленно выслать евреевъ изъ С., и въ апрѣлѣ 1861 г. было выслано 60 семействъ; англійскій генеральный консулъ Лонгвортъ энергично вступился за евреевъ и въ аудіенціи указалъ Михаилу Обреновичу, что его антиеврейская политика произведетъ тяжелое впечатлѣніе въ Европѣ. Князь пошелъ на уступки, и въ ноябрѣ 1861 г. былъ опубликованъ декретъ, въ силу котораго жившіе уже въ С. евреи могли оставаться тамъ и заниматься ремеслами; имъ запрещалось лишь продавать колоніальные и сырые продукты, а также предметы, которыми они никогда прежде не торговали. Число евреевъ въ это время достигало 2475; жили они въ Бѣлградѣ, Нишѣ, Пожаревацѣ, Семендріи, Шабатцѣ и Обреновацѣ, да въ Бѣлградѣ имъ можно было проживать лишь въ отдѣльномъ кварталѣ за городскими стѣнами. Весною 1862 г. и лѣтомъ 1863 г. изъ внутреннихъ частей королевства

начались новыя выселенія евреевъ. Представленіе, сдѣланное послами Англійи и Турціи, не имѣло успѣха. Въ августѣ 1864 г. евреи были изгнаны и изъ Шабатца; когда нѣкоторые изъ нихъ устроили свои лавки въ городскихъ стѣнахъ и жители Шабатца стали покупать у нихъ товары, у воротъ города была поставлена стража, чтобы отнимать товары у покупателей, признававшихся контрабандистами. Особенно рѣзко выступала противъ евреевъ газета «Svetovide». 16 января 1865 г. въ Шабатцѣ былъ убитъ еврей Яковъ Алкалай (Alcalay) только за то, что онъ еврей; на слѣдующій день въ Саву былъ брошенъ другой еврей, Соломонъ Абинонь. Эти убійства повлекли за собою сильную эмиграцію евреевъ изъ С. Въ 1861 г. насчитывалось здѣсь 450 евр. семействъ, а въ 1869 г.—210. Когда у вдовы Мишуламъ насильно была отнята и крестена 16-лѣтняя дочь и англійскій консулъ обратился къ правительству съ протестомъ противъ этого, министръ Зукичъ отвѣтилъ, что сербскіе крестьяне (Selliacs) ничего не имѣютъ противъ евреевъ, но что противъ послѣднихъ крайне ожесточены торговцы, съ которыми они конкурируютъ; такъ какъ правительство опирается на городское населеніе, то оно вынуждено подчиняться настроенію торговцевъ. Въ томъ же 1865 г., былъ высланъ англійскій еврей Штернь. Когда сербскій князь Михаилъ отправился въ 1867 г. въ Константинополь, чтобы получить султанскій фирманъ объ эвакуаціи сербскихъ крѣпостей, англійское правительство предписало своему послу въ Петербургѣ побудить русское правительство сдѣлать совмѣстно съ Англійей представленіе князю Михаилу объ улучшеніи положенія евреевъ С. Въ то же время Alliance Israel. Univers. изготовила подробное описаніе жизни сербскихъ евреевъ и черезъ своихъ представителей ознакомила съ нею европейскую и турецкую дипломатию. Особую дѣятельность проявилъ при этомъ турецкій представитель Alliance'a, графъ А. Камондо, имѣвшій свиданіе съ великимъ визиремъ и съ княземъ Михаиломъ. Шаги эти, казалось, привели къ желанному результату, такъ какъ конституція 1869 г. заключала статью (XXIII), предоставляющую всѣ гражданскія и политическія права и евреямъ. Но когда конституція эта должна была быть цѣликомъ принята, уже послѣ одобренія каждой статьи въ отдѣльности, на послѣднемъ засѣданіи скупщины правительство стало предостерегать противъ уравниенія евреевъ въ правахъ. Была принята новая статья, благодаря которой были сохранены ограниченія, согласно законамъ 1856 и 1861 гг. Такимъ образомъ, положеніе евреевъ осталось прежнимъ. Но отнынь они должны были отбывать воинскую повинность. Представители Англійи, Франціи, Италіи и Австріи протестовали противъ ограниченія евреевъ, но безуспѣшно. Петиція евреевъ, служившихъ въ арміи, о предоставленіи имъ правъ была отклонена; а въ 1873 г. были высланы многіе евреи изъ Шабатца, Пожареваца и Семендріи. Конецъ евр. безправія наступилъ лишь въ 1877 году на Берлинскомъ конгрессѣ (см.). Изъ всѣхъ засѣдавшихъ тамъ дипломатовъ одинъ только Горчаковъ высказался противъ евр. равноправія въ Сербіи. Представитель С., Ристичъ, въ виду настоячивыхъ требованій европейскіхъ дипломатовъ, заявилъ, что князь Миланъ поручилъ передать конгрессу, что имъ будутъ приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы отменить въ законодательномъ порядкѣ

правовые ограничения; въ отвѣтъ на это предсдатель конгресса заявилъ, что предоставление евреямъ правъ законодательнымъ путемъ есть такое условіе, отъ котораго С. уже не можетъ ни въ коемъ случаѣ отступитъ, а Бисмаркъ добавилъ, что измѣненіе этого условія означало бы отмѣну всѣхъ рѣшеній Берлинскаго конгресса. Такъ былъ рѣшенъ еврейскій вопросъ въ С. Новая конституція не содержала больше никакихъ ограниченій. Евреи С. принимали участіе въ числѣ 55 человекъ въ войнѣ 1877 года. Особенно отличился Михайлъ Озеръ, участвовавшій въ восьми сраженіяхъ и возведенный въ бригадиры. Въ 1877 г. Авраамъ Озеръ былъ избранъ членомъ скуппины, въ 1880 г. князь Миланъ назначилъ 6 евреевъ въ лейбъ-гвардію; въ 1904 г. имѣлся одинъ учитель гимназій еврей, и одна еврейка учительница; изъ другихъ евреевъ отмѣтимъ: 8 адвокатовъ, 6 врачей, 3 инженеровъ, одного генеральнаго консула, одного чиновника министерства внутреннихъ дѣлъ и одного лейтенанта. Специальнаго закона объ организаціи общинъ въ С. не имѣется; свободно могутъ возникать общины, статутъ которыхъ долженъ быть предъявленъ министру въроисповѣданій. Сербскія евр. общины—всѣ спаньольскія, только въ Бѣлградѣ имѣется небольшая ашкеназійская община. Съ 1841 г. въ національной типографіи въ Бѣлградѣ имѣется еврейскій шрифтъ; съ 1888 г. по 1899 г. здѣсь выходилъ спаньольскій органъ «El Amigo del Pueblo». Изъ раввиновъ С. наиболѣе извѣстенъ Симонъ Вернфельдъ (см.), занимавшій постъ бѣлградскаго раввина съ 1886 по 1894 г. Въ 1884 г. было 4160 евреевъ. Въ 1890 году—4652, или 0,21% населенія; въ 1895 г.—5102, или 0,22; въ 1900 г.—5729, или 0,23. Такимъ образомъ, численность евреевъ постепенно увеличивается какъ абсолютно, такъ и относительно. Свыше 99% евреевъ живутъ въ городахъ, причемъ въ 1900 г. въ деревняхъ жило всего три еврея. Въ 1905 г. было 6430 евреевъ при населеніи въ 2493 тыс.; евреи распредѣлялись: Бѣлградъ—4000 (кругл. счет.), Нишъ 800. Шабатъ—600, Широтъ—300, Пожаревацъ—200, Лесновацъ—200, Семендрія—150. Обреновацъ—100, Вальево—50, Онбъ—30. Въ 1895 г. 80,35% евреевъ признавали своимъ роднымъ языкомъ спаньольскій, 12,56% — иѣмецкій, 2,79% — сербскій; въ 1900 г.—лишь 26,96% считали спаньольскій роднымъ языкомъ, сербскій же признавался роднымъ 46%. Грамотныхъ въ 1900 г. было среди евреевъ 56,99%, а среди прочихъ 21,03%.—Ср.: Loeb, Situation des Israélites en Turquie, Serbie et Roumanie, Пар., 1877; Ubinini, La Question des Principautés devant l'Europe, 1858; Bernard Levy, Die Judenfrage in den Donaufürstenthümern, 1872; N. Leven, 50 ans d'histoire l'Alliance Israélite Universelle, 1911; Новый Восходъ (содержаніе 50-лѣтняго отчета), 1912, № 22; Amarillo, Debar Moscheh, Салон., 1742—1750; Zeitschr. für Demogr. und Stat. der Juden, 1905, № 2; 1906, №№ 10 и 11; 1908, № 9. [Изъ Jew. Enc., X, 205—206]. 6.

**Сервера** (Servera, סרברא)—городъ въ Каталоніи. Въ 14 и 15 вв. существовала здѣсь еврейская община. Въ 1328 г. кварталъ близъ площади св. Мануэля король Альфонсъ IV уступилъ евреямъ. Они пользовались полной свободой въ торговой своей дѣятельности. Во время Черной Смерти (1349) толпа убила 18 евреевъ. Король Донъ-Жуанъ II относился къ евреямъ благосклонно. Послѣ его смерти (1749) евреи устроили

въ С. торжественную панихиду на городской площади. Крескасъ га-Когенъ, лейбъ-медикъ короля, произнесъ рѣчь, восхваляя достоинства умершаго. Панихида закончилась чтеніемъ плачевныхъ пѣсенъ.—Ср.: Jacobs, Sources, 179, 1021, 1042; Joseph ha Kohen, Emek ha Bache, 66; Balagner, Historia de Cataluna, XVIII, гл. 27. [По J. E., III, 658]. 5.

**Серви, Фламиніо Эфрамъ**—раввинъ и писатель, род. въ Питильяно (Тоскана) въ 1841 г., ум. въ Казале-Монферрато въ 1904 г., высшее богословское и свѣтское образованіе получилъ въ раввинской школѣ и университетѣ во Флоренціи, въ 1864 г. занялъ должность раввина въ Монтичелли, въ 1868 г. сталъ раввиномъ въ Мондови, а съ 1872 г. до смерти состоялъ раввиномъ въ Казале-Монферрато, одновременно занимая постъ редактора «Il Vessillo Israelitico». С. принадлежатъ: «Statistica degli Israeliti Italiani» (Верчелли, 1866); «Israeliti d'Europa nella libertà» (Туринъ, 1872); «Dante e gli Ebrei» (Казале, 1893); «Studie sulla missione della donna Israelita» (ib., 1903); «Versi in Ebraico» (Italiano) и др. Кромѣ того, С. принадлежитъ рядъ статей по евр. наукѣ въ «Educatore», «Corriere Israelitico», «Il Vessillo Israelitico» и др. периодическихъ научныхъ изданіяхъ. С. также издалъ альманахъ «Annuario della famiglia Israelitica» (Корфу, 1870—1874) и «Lunario Israelitico» (Казале, 1881—1904).—Ср. «Il Vessillo Israelitico», 1904, январь, приложение. [По J. E., XI, 205]. 9.

**Сервитуты** (по талмудическому праву, שְׂרָוּת—ограниченія собственности, предоставляющія лицамъ, въ пользу которыхъ они установлены, самостоятельнымъ вещнымъ права пользованія (такъ назыв., «права на чужія вещи») чужимъ имуществомъ, въ точно опредѣленномъ размѣрѣ. Сервитуты дѣлятся на реальные и личные, причемъ тѣ и другіе столь сильно отличаются по существу и характеру, что наиболѣе цѣлесообразнымъ представляется рассмотретьъ каждого вида С. отдѣльно.

*Реальные С.* возникаютъ на почвѣ сосѣдскихъ отношеній. Сельскохозяйственные участки для нормальной эксплуатаціи нуждаются въ угодіяхъ (водѣ, пастбищѣ, лѣсѣ и пр.), которые при небольшихъ размѣрахъ отдѣльныхъ владѣній не могутъ оказаться все я-лицо въ каждомъ отдѣльномъ участкѣ. Возникаетъ естественная необходимость въ использованіи сосѣднихъ участковъ въ размѣрѣ потребностей своего участка. Такъ какъ потребность эта носитъ постоянный характеръ и является настоятельной, то въ данномъ случаѣ нельзя ограничиваться временными соглашениями, заключеніе которыхъ постоянно зависѣло бы отъ случайныхъ проявленій воли сосѣда, а необходимо вполне обеспеченное право пользованія сосѣдними участками въ точно опредѣленныхъ отношеніяхъ и размѣрахъ. Такое право и есть С. То же и съ городскими зданіями. Въ вопросахъ о смежныхъ стѣнахъ, окнахъ, спускѣ дождевой воды, водопроводѣ, существуетъ зависимость между сосѣдями (а порой и болѣе отдаленными) городскими участками, и зависимость эта всего лучше можетъ быть урегулирована именно путемъ установленія вещныхъ правъ, сервитутовъ. Прочно установившагося терминъ для сервитутовъ еврейское право не имѣетъ. Въ Талмудѣ встрѣчается въ близкомъ къ этому смыслѣ слово, означающее «вредъ, убытки»: пользование сосѣднимъ участкомъ причиняетъ сосѣду нѣкоторый вредъ въ смыслѣ уменьшенія

его правъ или его удобствъ. Маймонидъ, по примѣру Талмуда, также не даетъ особаго термина и трактуетъ вопросъ о С. въ отдѣлѣ объ отношеніяхъ между сосѣдями—«*Hilchot Schchenim*». Позднѣйшіе кодификаторы, авторы «Туримъ» и «Шулханъ Арухъ», уже даютъ специальный терминъ: озаглавливаютъ соответствующій отдѣлъ «*Hilchot Nizke Schchenim*». Въ эпоху гаоновъ, вавилонскихъ ученыхъ, жившихъ въ ближайшее послѣ заключенія Талмуда время, употреблялись еще и другой терминъ: *מגזוז* (Ср.: *Maggid Mischne ad Maimon., Hilchot Schchenim, VIII, 1; XI, 4*). По своему корню и значенію онъ вполнѣ соответствуетъ латинскому *servitutes*. Иостъ дѣлается изъ этого обстоятельство послѣдній выводъ о вліяніи римскаго права и римской терминологіи на Талмудъ. Но терминъ *מגזוז* въ значеніи С. встрѣчается только въ по-талмудическую эпоху, да и тамъ онъ не получилъ права гражданства. Между тѣмъ, въ Талмудѣ терминъ *מגזוז* имѣетъ совсѣмъ другое значеніе, именно значеніе ипотеки (Ср. Мишна В. Батра, X, 8; см. Иостъ, *Geschichte d. Israeliten, IV, стр. 240*; Франкель, *Gerichtlicher Beweis, стр. 58*; Мейеръ, *Rechte d. Israeliten etc., II, § 171, прим. 19*).—Библия (какъ, впрочемъ, и кодексъ Хаммураби) не упоминаетъ о С. вовсе. Но несомнѣнно, что при условіяхъ землевладѣнія того времени нельзя было обойтись безъ С. Когда нѣсколько мелкихъ участковъ вынуждались условіями мѣстности пользоваться водою изъ одного источника, неизбѣжно должны были возникать сервитутныя права. Надо думать, что въ библейскій періодъ эти отношенія регулировались обычаями и авторитетомъ старейшинъ.—Въ Мишнѣ и Талмудѣ уже встрѣчаются многочисленные упоминанія о разныхъ С., городскихъ и сельскихъ. Нѣкоторые примѣры ихъ мы здѣсь приведемъ. 1) Право приставить къ стѣнѣ сосѣда лѣстницу, имѣющую болѣе 4 ступенекъ. 2) Право впустить конецъ бревна въ стѣну сосѣда (*servitus operis immitendi*). 3) Право открыть окно или дверь во дворъ сосѣда. Этотъ сервитутъ обременяетъ участокъ сосѣда въ двухъ отношеніяхъ. Во-первыхъ, открывшій окно или дверь можетъ видѣть все, что происходитъ у сосѣда во дворѣ. А еврейское право въ этомъ отношеніи чрезвычайно щепетильно и гарантируетъ каждому возможность чувствовать себя въ своей квартирѣ и своемъ дворѣ защищеннымъ отъ нескромнаго сосѣда, отъ «зрительнаго вреда»—*מזיק ראי*, и въ силу этого каждый имѣетъ право воспретить сосѣду устраивать такія приспособленія, которыя дадутъ ему возможность заглядывать во дворъ. Соответствующихъ этому правилъ и С. въ римскомъ правѣ не находимъ. Но если право имѣть окно, открытое въ чужой дворъ, было тѣмъ или инымъ путемъ приобретено кѣмъ-либо (см. ниже), то владѣлецъ обремененнаго этимъ С. участка не можетъ постройкой новой стѣны закрыть притокъ воздуха и свѣта къ этому окну. Чтобы избавиться отъ «зрительнаго вреда», онъ можетъ воздвигать стѣны и постройки лишь на разстояніи четырехъ локтей отъ окна. Подобнаго характера С. имѣются и въ римскомъ правѣ: *altius non tollendi, ne luminibus officiantur*. 4) Право устроить карнизъ, выступъ, обыкновенно соединяемое съ правомъ требовать, чтобы сосѣдъ не строилъ ничего непосредственно подъ или надъ выступомъ. 5) Право отводить дождевую воду съ крыши посредствомъ трубы во владѣнія сосѣда. Порой сосѣдъ, въ свою очередь, дорожитъ полученіемъ дождевой воды съ крыши сосѣда (В. Батра, 58, 59, 6а). Изъ сельскихъ С. получили

наибольшее развитіе дорожные (Кегуботъ, 109б. В. Батра, 99а и б) и водные (*ibid.* и В. Мецъ, 108а). Величина и размѣръ дорожныхъ С. точно опредѣляются въ зависимости отъ назначенія. Различаются право прохода къ цистернѣ, огороду, полю, кладбищу, городу, проходъ для одного, для многихъ; право водить скотъ къ цистернѣ и право только идти одному и набирать изъ цистерны воду.—По основному вопросу о способахъ приобретѣнія С. въ Талмудѣ ясныхъ указаній нѣтъ, такъ что децизоры и кодификаторы различно толкуютъ соответствующія мѣста. Приобрѣтеніе С. путемъ купли-продажи, даренія и т. п. сдѣлокъ, само собой разумѣется, не возбуждаетъ сомнѣній. Споренъ вопросъ о томъ, возможно ли установить С. безъ всякой сдѣлки, путемъ молчаливо выраженнаго согласія на дѣйствіе сосѣда, который составляетъ содержаніе С. По мнѣнію Маймониды и Иосифа Каро, получившему преобладаніе, молчаливое согласіе достаточно для установленія С. Если совершается такое дѣйствіе, которое такъ или иначе обременяетъ участокъ сосѣда, составляетъ для него то или иное неудобство, и сосѣдъ, замѣтивъ это, не протестуетъ, то предполагается, что онъ согласился терпѣть подобныя дѣйствія всегда, т.-е. установилъ С. Представители этого взгляда исходятъ изъ той точки зрѣнія, что подобныя права въ жизни большей частью приобретаются не путемъ специальныхъ соглашеній, а благодаря взаимной уступчивости сосѣдей и ихъ склонности жертвовать мелкими удобствами ради поддержанія добрососѣдскихъ отношеній. Другіе авторы считаютъ для установленія сервитута необходимыми соблюсти такія же формальности, какъ и для приобретѣнія права собственности. Поэтому лишь послѣ существованія фактически сервитутныхъ отношеній въ теченіе извѣстнаго срока (трехъ лѣтъ), если при этомъ на-лицо и другія условія приобретательной давности, С. можетъ считаться установленнымъ. Нѣкоторые С., представляющие для обремененнаго участка болѣе серьезныя и важныя неудобства, и по господствующему мнѣнію могутъ приобретаться не иначе, какъ путемъ формальной сдѣлки (кинъяна, см. Мѣна, Евр. Энци., XI, 424). Таковы права устроить въ своемъ участкѣ известковую печь, распространяющую дымъ (=римск. *servitus fumi immitendi*); право имѣть навозную яму (=срв. *latrinae*) и т. под. (В. Батра, 23б).

*Личныя С.* возникаютъ на почвѣ самыхъ разнообразныхъ случаевъ жизни, когда обладаніе опредѣленной вещью распределяется между нѣсколькими лицами. причѣмъ одному принадлежить право собственности надъ вещью, а другимъ—право на извлеченіе изъ той же вещи выгодъ въ большемъ или меньшемъ объемѣ. Такъ, я продаю свой домъ кому-либо, удерживая за собой право пожизненно пользоваться однимъ флигелемъ. Мое право на этотъ флигель есть вещное право, сохраняющее свою силу независимо отъ того, черезъ какія руки будетъ переходить право собственности на этотъ флигель: мое право есть С. Далѣе, кто-либо желаетъ уступить другому будущіе урожаи своего поля или желаетъ обезпечить за нимъ право жить въ своемъ домѣ пожизненно. Но, по мнѣнію Талмуда, будущіе урожаи, какъ вещь, еще не существующая, не могутъ быть предметомъ сдѣлокъ; право жить въ домѣ есть понятіе отвѣченное, и, какъ таковое, также не можетъ быть отчуждаемо. Но соответствующей

экономической цѣли можно достигнуть путемъ установленія С. Такъ, я уступаю право на свое поле, но не право собственности, а право извлеченія изъ поля выгодъ въ видѣ сбора урожая въ теченіе опредѣленнаго числа лѣтъ или пожизненно; уступаю право на свой домъ, но не полное право собственности, а право пожизненнаго и притомъ опредѣленнаго пользованія. Сервитутный характеръ носить и такъ назыв. наследственная субституція. Я хочу отдать свое имущество А, съ тѣмъ, чтобы послѣ его смерти имущество перешло къ Б. Но, если я отдамъ А полное право собственности, то дальнѣйшій переходъ къ Б остается подъ большимъ сомнѣніемъ, ибо А, какъ собственникъ, имѣетъ права отчужденія его. Для достиженія своей цѣли мнѣ приходится передать право собственности съ самаго начала Б, а А дать лишь право пожизненнаго пользованія, т.-е. установить въ его пользу С. (Е. Батра, 63а, 137а, 147б). Сервитутный характеръ имѣютъ также нѣкоторые институты семейнаго права. Такъ, все имущество жены, не внесенное ею въ качествѣ приданаго въ брачный договоръ (кегубу), такъ назыв. «Nische melug», остается на правѣ собственности за женой, но доходы всецѣло поступаютъ въ пользу мужа. Это значитъ, что мужу принадлежитъ узурфруктъ (сервитутъ пользованія) на это имущество (см. Семейное право). Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, какъ часто Талмудъ имѣетъ дѣло съ личными С., но явленія эти въ Талмудѣ разрознены, и еврейская юриспруденція не объединила ихъ въ общемъ понятіи и не дала имъ общаго термина. При обсужденіи же отдѣльныхъ случаевъ, еврейскіе юристы обнаруживаютъ довольно ясное пониманіе природы этого института.—Ср.: Maimonides, Jad Ha-Chazaka, Hilchot Sechija u-Matana, XII; Hilchot Mechira, XXII, XXIII; Hilchot Schchenim, VII, VIII, XI; Шулханъ га-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 153—156, 212, 213, 248; Mayer, Rechte d. Israeliten, Athener etc., II, §§ 170—174; Fassel, Mos.-rabbinisches Civilrecht, I, §§ 474—529.

#### Ф. Дикштейнъ.

3.

**Сердце** (евр.  $\text{לב}$  или  $\text{לבב}$ ). По Библии С. является средоточіемъ физической, чувственной и умственной жизни человѣка (ср. Притчи, 4, 23). С. животныхъ, хотя и чувствующее, не является носителемъ ихъ личнаго сознанія и разума (ср. Дан., 4, 13, въ примѣненіи къ Навуходоносору). Всѣ движенія чувства и проявленія разума и воли, источникъ которыхъ, по воззрѣніямъ современныхъ физиологовъ, находится въ человѣчскомъ мозгу, Библия приписываетъ С. (ср. Дан., 2, 28, 30; 4, 2, 7, 10; 7, 1, 15, гдѣ разумъ приписывается то мозгу, то сердцу). С.—средоточіе человѣческихъ мыслей (Иовъ, 17, 11; ср. Пс., 33, 11) и думъ (Обад., 3,  $\text{לבב רעם}$ ; Ког. 1, 16). С.—источникъ познанія (Втор., 29, 3), памяти (I Сам., 21, 13; Втор., 4, 9). Разумный человѣкъ называется «человѣкомъ сердца» ( $\text{לבב חכם}$ , Иовъ, 34, 10, 34), а неразумный—«безсердечнымъ» ( $\text{לבב חסר}$ , Притчи, 10, 13;  $\text{לב רע}$ , Иер., 5, 21). Что С. служитъ въ Библии мѣстопробываніемъ всѣхъ душевныхъ аффектовъ и чувствъ, въ этомъ, за исключеніемъ Грюнейена (Der Ahnenkultus und die Urrreligion Israels, р. 39), сходятся всѣ изслѣдователи библейской психологіи. Всѣ формы физическихъ и нравственныхъ чувствованій приписываются С.; оно чувствуетъ голодъ и жажду (Быт., 18, 5; Судьи, 19, 5; Пс., 102, 5); воспринимаетъ чувства радости, горя, печали, боязни и благоговѣнія (Цеф., 3, 14; Ис., 66, 14; Пс., 13, 3; Втор., 20, 3, 8;

Иер., 32, 40).—С. служить и вмѣстилищемъ воли и желаній. Оно способно къ самоопредѣленію, Всѣ сознательныя рѣшенія человѣка исходятъ отъ С. (Эсѳ., 7, 5; Исх., 35, 21, 29; Ког., 1, 13). Библейское выраженіе «всѣмъ сердцемъ и всею душою» (Втор., 6, 5) вовсе не имѣетъ въ виду что-либо усилить и подчеркнуть, а стремится именно указать, что любовь къ Богу должна быть «отъ всего сердца», т.-е. актомъ сознательной воли человѣка, естественнымъ его влеченіемъ (см. Cremer, Biblico-Theological Lexicon, s. v. *Kardia*, перев. William Urwick, р. 347). С. черезъ самое себя познаетъ правильность и чистоту своихъ побужденій. «Сердце знаетъ свое собственное горе» (Притчи, 14, 10). Библия примѣняетъ къ С. эпитеты: «совершенное» ( $\text{קדוש}$  и  $\text{טוב}$ ), «чистое» ( $\text{טהור}$ ), «доброе» ( $\text{טוב}$ ) и «справедливое» ( $\text{ישר}$ ), но она знаетъ и С. «лживое», «упрямое» и «далекое отъ Бога» (Пс., 101, 4; Иер., 5, 23; Ис., 29, 13). Лицемѣръ представлялся человѣкомъ «двусердечнымъ» ( $\text{לבב שנים}$ , Пс., 12, 3; I Хрон., 12, 33), т.-е. двучленнымъ. Аллегорически слово  $\text{לב}$  употребляется для обозначенія нутра, сердцевины каждаго предмета (II Сам., 18, 14.—«внутри дуба»; Исх., 15, 8; Втор., 4, 11).—Ср.: Franz Delitzsch, System der biblischen Psychologie, 2-е изд., 12, pp. 248—265; Charles and Briggs, A study of the use of *Leb* and *Lebab* in the old Testament, въ Kohut memorial Volume, pp. 44, 105; J. T. Beck, Umriß der biblischen Seelenlehre, 1843; D. R. Goodwin, въ Journ. Bib. Lit., I, 67—72; Hamburger, RBT.; Protestantische Real-Encycl.; Schenkel, Bibel-Lexicon; Cheyne and Black, Encycl. Bibl.; Hastings, Dict. Bibl. [J. E., IV, 295—296].

**Сердце въ апокрифической и талмудической литературѣ.**—Въ апокрифахъ *kardia* и у талмудистовъ  $\text{לב}$  имѣютъ тѣ же значенія, что и библейское слово  $\text{לב}$ , С., а именно: 1) *Центральный пунктъ «физическаго организма».*—Ср. Тобитъ, 6, 4—7 и многочисленные ссылки въ Талмудѣ и Мидрашѣ, особенно въ трактатѣ Хуллинъ, подробно разбирающемъ ритуальные правила объ убоѣ скота. 2) *Средоточіе всѣхъ моральныхъ и духовныхъ функций.* Такъ какъ С. является центральнымъ органомъ жизни, средоточіемъ всѣхъ силъ человѣка, то оно представляетъ основной двигатель моральныхъ и религиозныхъ функций. Въ III кн. Эзры (9, 31) сказано: «Я сью законъ мой въ васъ (въ ваши сердца), и принесетъ онъ въ васъ плодъ, и вы будете славиться въ немъ вѣчно». Во II книгѣ Маккавеевъ (2, 3) мы встречаемъ подобное же выраженіе: «онъ увѣщевалъ ихъ не удалить закона изъ С. своего»; «Ты для того вселилъ страхъ Твой въ С. наше, чтобы мы призывали имя Твое; мы отрунули отъ С. нашего всякую неправду отцовъ» (Варухъ, 3, 7; ср. Тобитъ, 1, 12); «Богъ требуетъ службы С.»  $\text{לבב חסד}$ —любимое выраженіе законоучителей. По мнѣнію Лацаруса (Die Ethik des Judenthums) талмудическое  $\text{לב}$  менѣе всеобъемлюще, чѣмъ слово  $\text{לב}$ , обнимающее всю психическую природу человѣка.  $\text{לב}$  приближается къ современному понятію о С., какъ о внутреннемъ убѣжденіи въ противоположность внѣшнимъ дѣйствіямъ человѣка (см. Санг. 106б; Бер. 20а, по мюнхенской рукописи). Сохранился любопытный диалогъ между р. Элизеромъ и р. Иошуа по вопросу о томъ, гдѣ находится источникъ мудрости: въ головѣ или С. (Ялк. къ Притч., 929). Маймонидъ считаетъ слово  $\text{לב}$  омонимомъ, означающимъ не только С., какъ органъ человѣческой жизни, но еще «центръ»,



«мысль», «рѣшеніе», «волю», «интеллектъ» (More Nebuchim, I, 39). Такъ какъ въ Библии (Быт., 6, 5 и 8, 21) средоточіемъ добрыхъ и злыхъ импульсовъ является не вообще тѣло и не душа, а С. (не какъ физическій органъ, а какъ мыслящій и волевой), то талмудисты часто подставляютъ на мѣсто библейскаго слова **על** слово «ейцеръ» **עיר**. Выраженіе: «Исавъ говоритъ въ своемъ С.» толкуется въ Вег. г., LXVII: «Нечестивые во власти своего С., а праведные имѣютъ С. въ своей власти». «Желаніе зла живетъ въ С.» (Вег., 61а). «Въ С. сосредоточена совѣсть». Септуагинта переводитъ слово С. въ Бенъ Сира, 42, 18, черезъ **συνείδησις**, совѣсть (ср. Премудрость, 17, 11). С. является, гдѣ, центромъ для чувствованія, мужества, гнѣва, гордости и тщеславія: «С. первое чувствуетъ горе, оно же первое чувствуетъ радость» (В. г., XIX; ср. Притчи, 14, 10). «Сынъ мой, люби твоихъ братьевъ и не отвернись отъ нихъ гордымъ С.» (Тобитъ, 4, 13). — «Устами своими врачъ усладитъ тебя, но въ С. своимъ замышляетъ повернуть тебя въ яму» (Сирахъ, 12, 16). Замышлятельное выраженіе встрѣчаемъ въ Кузари (II, 36 и сл.): Израиль занимаетъ среди народовъ такое же мѣсто, какъ С. среди органовъ человѣческаго тѣла; ибо С. наиболее подвержено физическимъ заблужденіямъ, наиболее чувствительно ко всѣмъ переменамъ настроенія, гнѣву и любви, страху и мести и пр.—Ср.: E. Kautsch, Die Apokryphen und Pseudepigraphen des Alten Testaments; Deane, Pseudepigrapha; Porter, The Yezer Hara, въ Yale Bicentennial Publications Wahl; Wörterbuch. [По J. E., VI, 295]. 3.

**Серебро**—см. Металлы.

**Сребризна** — см. Податное обложение (Евр. Энцикл., XII, 634; ошибочно напечатано сребризна).

**Серее**—посадъ Сувалск. губ., Сейнск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали препятствій къ проживанію. Въ 1856 г. христ. 646, евреевъ 1492. По переписи 1897 г. жит. 2664, среди нихъ 1614 евр. 8.

**Серене** (Serene, Serenus)—псевдо-мессія начала 8 в., родомъ изъ Сиріи. Имя это—латинская форма евр. **שרני**, встрѣчающагося въ респонсѣ гаона Натронаи (Schaar Zedek, 24). Gregorius bar Hebraeus, авторъ «Chronicon Syriacum» (изд. Kürsch'a и Bruns'a, 125), говоря объ этомъ псевдо-мессіи, называетъ его **שרני**, что передано латинскимъ переводчикомъ хроники «Serenus». Натронаи сообщаетъ въ своемъ респонсѣ, что С. объявилъ себя Мессіей, ввелъ нѣсколько религиозныхъ обрядовъ, противрѣчащихъ талмудическому законодательству, упразднилъ молитвы, не соблюдалъ законовъ о «трефномъ», работалъ во вторые дни праздниковъ, вывелъ изъ обычая кегубу и законы о кровосмѣшеніи. Время появленія С. указано Исидоромъ Расентис (Chronicon въ Espana Sagrada Florez'a, VIII, 298) подъ 103 годомъ геджры (около 720), въ царствованіе Яцида II. Исидоръ также сообщаетъ, что въ Испаніи многіе евреи готовились присоединиться къ мнимому мессіи. Общаниемъ добыть для евреевъ Св. землю и, быть-можетъ, своимъ отрицательнымъ отношеніемъ къ Талмуду Серене приобрѣлъ многіхъ приверженцевъ. Въ концѣ концовъ онъ былъ арестованъ. Яцидъ II поставилъ ему нѣсколько вопросовъ относительно его мессіанскихъ качествъ, на которые С. не могъ отвѣтить. С. заявилъ, что никогда не имѣлъ серьезныхъ намѣреній противъ халифа и что хотѣлъ только высмѣять евреевъ; халифъ передалъ С.

послѣднимъ, предоставивъ имъ наказать лжемесію. Приверженцы С., раскаявшіеся въ своемъ довѣрчивомъ отношеніи къ нему, были по совѣту Натронаи вновь приняты въ составъ общинъ.—Ср. Grätz, Gesch. d. Jud., 4-ое изд. V, 169—171, 457—60. [J. E., XI, 202]. 5.

**Серенчесь** (Szerencséz)—см. Фортунатусъ, Эмрихъ.

**Серильо** (Сирильо), **Соломонъ** — сефардскій талмудистъ, послѣ изгнанія евреевъ въ 1492 г. переселился въ Сафедъ (Палестина). С. принадлежитъ: комментарий къ отдѣлу Зераимъ и трактату Шекалимъ отдѣла Моэдъ іерусалимскаго Талмуда; онъ составилъ гемару къ мишнайтскому трактату Эдуיותъ (оба эти произведенія С. приводятся въ «Melechet Schelomoh» р. Соломона Адени); комментарий къ трактату Берахотъ (изданъ Леманомъ въ 1874). Рѣшеніе С. упоминается въ респонсахъ р. Самуила изъ Модены (Магаршдама), № 42, и р. Бецалела Ашкенази. — Ср.: Azulai, I, 170; Conforte, p. 326; Fürst, BJ., 111, 342. [По J. E., XI, 396]. 9.

**Серники**—сел. Минск. губ., Пинск. у. Въ извѣстіи отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г. селеніе открыто для подворенія евреевъ (съ 1903 г.). По переписи 1897 г. жит. 2549, среди нихъ 932 евр. 8.

**Сероциъ** (Сироциъ) — посадъ Варшавск. губ., Пултуск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. (Плоцк. губ.) христ. 701, евр. 901. По переписи 1897 г. жителей 3916, изъ нихъ 2054 евр. 8.

**Серпецъ**—уѣздный гор. Плоцк. губ. Хотя С. не имѣлъ особой привилегіи, воспрещающей жительство евреямъ, но такъ какъ прежде не дозволено было жить въ С., какъ казенномъ селеніи, то правительственная коммиссія предписала въ 1830 г. оставить тѣхъ только евреевъ, которые имѣютъ собственные, или арендованные дома, прочіе же удалить; запретъ былъ отмененъ въ 1862 г. Въ 1856 г. христ. 2041, евр. 2604. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 68 т. жит., среди нихъ 7965 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. около 7 тысячъ, среди коихъ 2935 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ общей массѣ населенія въ слѣдующихъ: Бѣжунъ—жителей 2892, среди нихъ 951 евр.; Журоминь—3119 и 1286; Раціонжъ—4656 и 2179. 8.

**Серпъ**—органъ сеймовцевъ (см. Возрожденіе), организовавшихъ въ апрѣлѣ 1906 г. «Соціал. евр. рабочую партію»; вышло (1907 г.) два тома при участіи М. Ратнера, X. Житловскаго и др. Большинство статей посвящены теоретическому обоснованію сеймовской программы, причемъ главное вниманіе уделено національной проблемѣ и классовою борьбѣ, а также критикѣ другія соціалистическихъ партій въ ихъ отношеніи къ национальному вопросу. 8.

**Сертелесъ** (Сертельс), **Моисей** — см. Моисей Сертелесъ (Евр. Энцикл., XI, 208).

**Серугъ**, **שרוג** (у Лук., 3, 35, «Сарухъ») —отецъ Нахора и прадѣдъ Авраама (Быт., 11, 21—23; I Хрон., 1, 26). Новѣйшіе критики считаютъ это имя названіемъ мѣстности (Саругъ) въ Месопотаміи, близъ г. Харана. Начиная съ эпохи арабскаго владычества, подъ этимъ же названіемъ былъ извѣстенъ г. Ватнонъ къ сѣверу отъ Харана.—Ср. Riehm, HAV., II, 1478. 1.

**Серфберъ**, **Анатоль** — французскій писатель (1835—1896). С. писалъ подъ псевдонимами:

Arthur Clary, Antoine Cerlier, Fulgence Vidal въ различныхъ французскихъ периодическихъ издавiяхъ. Серфберъ признанъ знатокомъ Виктора Гюго и Бальзака, которымъ посвятилъ рядъ работъ. Изъ книгъ С. отмѣтимъ: «Repertoire de la comédie humaine», 1887, премированную Académie Française. — Ср. La Gr. Encycl. [J. E., III, 657]. 6.

**Серфберъ (Serfbeer), Герцъ, де Медельсгеймъ**— французскiй общественный дѣятель, род. въ Бишгеймѣ въ 1730 г., ум. въ Страсбургѣ въ 1793 г. С. былъ поставщикомъ французской армiи и пользовался влiяниемъ въ правительственныхъ сферахъ; влiяние свое, равно какъ и крупныя свои средства, онъ употреблялъ на дѣло улучшенiя положенiя эльзасскихъ евреевъ, среди которыхъ пользовался исключительной популярностью. Несмотря на то, что страсбургскiй муниципалитетъ запрещалъ евреямъ селиться въ Страсбургѣ, С., по настоянiямъ центрального правительства, получилъ право проживанiя въ Страсбургѣ. С. оказывалъ наибольшее содѣйствiе евреямъ, которые занимались физическимъ трудомъ; онъ устраивалъ ремесленные союзы для преподаванiя различныхъ ремеселъ и для взаимной помощи нуждающимся ремесленникамъ. С. выступалъ противъ евр. мелкой торговли, въ особенности противъ розничной и торговли старыми вещами, и всячески побуждалъ евреевъ заниматься ремеслами и искусствами. Въ 1775 г. Людовикъ XVI выдалъ ему патентъ на полученiе гражданскихъ правъ; въ патентѣ указывалось, что С. оказалъ значительныя услуги странѣ во время голода 1770 и 1771 гг. С. неоднократно обращался въ Парижъ съ указанiями на вредъ, причиняемый торговлѣ Эльзаса выселенiями евреевъ и запрещенiемъ имъ проживать въ Страсбургѣ. Составленная С. петиция Людовику XVI была отправлена имъ для пересмотра Моисею Мендельсону; послѣднiй и предложилъ Дому (см.) написать по этому поводу статью въ защиту евреевъ («Ueber die bürgerliche Verbesserung der Juden»), которую С. распространилъ во Францiи. Книга эта вызвала сочувствiе со стороны французскаго общества, что отразилось какъ на комиссiи Мальзербъ (см.), такъ на менской академiи, предложившей конкурсную работу по евр. вопросу. С. былъ однимъ изъ виднѣйшихъ членовъ комиссiи министра Мальзербъ и предложилъ рядъ реформъ въ евр. жизни. Во время революцiи С. игралъ, при началѣ ея, крупную роль, какъ одинъ изъ совѣтниковъ евр. представителей, ходатайствовавшихъ объ эмансипацiи евреевъ; когда же революцiя приняла болѣе демократическiй и террористическiй характеръ, С. былъ арестованъ по подозрѣнiю въ сочувствiи роялистамъ и просидѣлъ въ тюрьмѣ въ теченiе почти года. С. былъ прекраснымъ талмудистомъ; онъ опубликовалъ рядъ рѣдкихъ евр. книгъ; такъ, имъ, между прочимъ, была издана «Lechem Setarim» Соломона Алгази; онъ содержалъ на свои средства иешивотъ въ Бишгеймѣ. Въ честь С. Весели написалъ поэмъ въ «Na-Meassef», 1786, стр. 49; Авраамъ Ауэрбахъ посвятилъ ему свои «Dibre ha-Meches we-Bittulo». — Ср.: Löwenstein, вь Blätter für jüdische Gesch. und Literatur, 1848, №№ 1 и 2; Annuaire de la Société des études juives, II, 154 и слѣд.; Glaser, Gesch. der Juden in Strassburg, стр. 38 и слѣд.; Grätz, Gesch., XI, 171 и слѣд. [J. E., III, 656—657]. 6.

**Серфберъ (Serfberr), Максимилианъ-Шарль-Альфонсъ, де Медельсгеймъ**— французскiй писатель

и общественный дѣятель, род. въ Эпиналѣ въ 1817 г., ум. въ Парижѣ въ 1883 г. С. много путешествовалъ по Алжиру, Марокко и на Востокѣ. Служа въ центральномъ тюремномъ вѣдомствѣ, сдѣлалъ большiя реформы въ постановкѣ тюремнаго вопроса. Когда въ 1848 г. была провозглашена во Францiи республика, С. былъ назначенъ правительственнымъ комиссаромъ въ департаментѣ Сены и Луары. Помимо работъ по тюремному вопросу, С. писалъ также по другимъ вопросамъ, между прочимъ, и по еврейскому. Изъ работъ послѣдней группы отмѣтимъ: «Les juifs, leur histoire, leurs moeurs» (1846), «Ce que sont les juifs en France» (1843). — Ср.: Vapereau, Diction. univers. des contemp.; Larousse, XVII; La Grande Encycl. [J. E., III, 657]. 6.

**Серфберъ (Serfbeer), Максъ-Теодоръ**— французскiй офицеръ и политическiй дѣятель, род. въ Нанси въ 1792 г., ум. въ 1876 г. С. былъ введенъ Наполеономъ I въ офицерскiй чинъ: С. не учился въ военной школѣ, но онъ успѣлъ проявить свои способности на театрѣ военныхъ дѣйствiй. Въ 1827 г. С. былъ назначенъ капитаномъ генеральнаго штаба, а въ 1834 г. получилъ чинъ подполковника. Въ 1839 г., военный министръ генералъ Шнейдеръ поставилъ С. во главѣ своего кабинета. Въ 1842 г. С. былъ избранъ въ палату депутатовъ. С. поддерживалъ правительство Луи-Филиппа, и выступалъ въ палатѣ преимущественно по военнымъ вопросамъ. Въ 1846 г. С. былъ переизбранъ въ палату депутатовъ; когда выпыхнула революцiя 1848 г., С. сошелъ съ политической сцены. — Ср. La Grande Encycl. [J. E., III, 657]. 6.

**Серфберъ, Огюстъ-Эдуардъ**— французскiй писатель и государственный дѣятель, род. въ Эпиналѣ въ 1811 г., ум. въ 1858 г. По окончанiи юридическаго факультета С. поступилъ на государственную службу; занималъ должность префекта, а затѣмъ былъ главнымъ инспекторомъ тюремъ въ Греноблѣ. Изъ работъ С. отмѣтимъ: «Du gouvernement d'Alger», 1834, и «Des Sociétés de bienfaisance mutuelle», 1836. — Ср. Grande Encycl. [J. E., III, 657]. 6.

**Серфберъ (Serfberr) Самсонъ, де Медельсгеймъ**— французскiй путешественникъ, воинъ и писатель, род. въ Страсбургѣ около 1780 г., ум. въ Парижѣ въ 1826 г. (покончилъ самоубiйствомъ). С. велъ жизнь авантюриста и подъ именемъ Ibrahim Mansur Effendi служилъ въ турецкой армiи. Затѣмъ занималъ государственную должность въ Вестфалии, а въ 1813 г. участвовалъ въ Боснiи въ войнѣ противъ сербовъ. Съ 1814 г. по 1817 г. С. служилъ въ Янинѣ въ армiи Али-паши. По возвращенiи во Францiю вынулъ въ 1826 г. очень интересное описанiе Грецiи и Албанiи (Mémoires sur la Grèce et l'Albanie pendant le gouvernement de Ali-Pacha). — Ср.: La Grande Encycl.; Nouveau Larousse Illustré, II 627. [J. E., III, 657—658]. 6.

**Серфберъ, Фредерикъ**— французскiй дипломатическiй дѣятель, род. въ Страсбургѣ въ 1786 г., ум. въ 1842 г. С. много путешествовалъ по Балканскому полуострову и считался хорошо освѣдомленнымъ лицомъ въ дѣлахъ Ближняго Востока. Въ 1809 г. правительство Наполеона I назначило С. секретаремъ комиссарiата на Ионическихъ островахъ. Затѣмъ С. представлялъ Францiю въ различныхъ государствахъ. Когда въ 1826 г. разразилось на Санъ-Доминго (Гаити) страшное землетрясенiе, С. на собственные средства отправилъ туда корабль съ предметами первой

необходимости. Во время землетрясенія 1842 г., будучи тяжело раненъ, С. былъ отправленъ во Францію, но по дорогѣ скончался.—Ср.: Jost, *Neuere Gesch. der Israeliten*, II, стр. 165; *La Grande Enc.* [J. E., III, 657].

**Серги.** Въ еврейскомъ языкѣ нѣтъ спеціальнаго слова для обозначенія С. Слово *שׂר* употребляется для обозначенія украшеній въ носу и въ ухахъ съ приставкой *שׂר* для обозначенія ушной С. и *שׂר* для носового кольца. Слово *שׂר* («украшение, нанизанное на шнурокъ»), происходящее отъ арабскаго «*сашъ*», указываетъ на то, что первоначальной формой С. была нитка жемчуговъ или бисеру. Возможно, что подъ словомъ *שׂר* («подвѣски»; Суды, 8, 26), разумеется именно такая форма С. Въ Исх. 32, 2 упоминаются золотыя С. Во время Іезекіиля С. приобрѣли круглую форму (*שׂר*, Іезек., 16, 12). Изъ Исх. (I. c.) явствуетъ, что С. носила молодежь обоюбо пола. Восточные народы приписывали С. особое, священное значеніе; нѣкоторые ученые думаютъ, что даже силу амулета. Сыновья Якова передали своему отцу вмѣстѣ съ идолами и С., которые онъ закопалъ подъ дубомъ (Быт., 35, 4). Въ Таргумѣ и Самаритянскомъ переводѣ Пятикнижія *שׂר* передается черезъ *שׂר* (по-сирийски «*Kedascha*»), подъ каковымъ словомъ Буксторффъ (*Lex. Rabl.*, s. v. *שׂר*) разумеетъ «украшеніе, посвященное Астартѣ». Впрочемъ, нѣтъ ясныхъ доказательствъ, чтобы древніе евреи вѣрили въ священное значеніе С. Въ Исаян, 3, 20 С. называются *שׂר*, такъ какъ привѣшанныя въ ухахъ онѣ какъ-будто нашептываютъ что-то носящему ихъ (см. Амулеты, Евр. Энци., т. II, стр. 358—359). [J. E., V, 27].

**Сефарди**—см. Сефарди.

**Сефарадъ**, *שׂר*,—названіе мѣстности, куда были уведены въ плѣнъ израильтяне (правильнѣе, іерусалимцы), возвращеніе которыхъ возвѣщаетъ пророкъ Обадія (20). Исслѣдователи, относящіе пророчество Обадіи къ греческому періоду еврейской исторіи, отождествляютъ С. со Спардою, въ персидскихъ клинописяхъ, иначе Сарды въ Лидіи. Но большинство библейскихъ критиковъ, считающихъ Обадію современникомъ Іереміи, возвращающимся въ своемъ пророчествѣ вавилонское плѣненіе, не соглашаются съ такимъ отождествленіемъ (ср. Іер., 39; 52). Идентиченъ ли С. съ г. Шапарда на юго-западѣ Мидіи (ближе къ вавилонской границѣ), также не извѣстно.—Ср.: Winckler, *KAT*<sup>3</sup>, 301; *Riehm*, *NBA.*, II, 1480.1.

**Сефарваимъ**, *שׂר* (въ Септ. *Σεφρωαίμ*, *Σεφρωαίμ*; въ Вулг. *Sepharvaim*)—названіе города, покореннаго ассирійцами, изъ котораго впоследствии были выведены поселенцы въ Самарію; колонисты изъ этого города принесли въ жертву богамъ своихъ дѣтей. Изъ контекста II Цар., 18, 34 видно, что этотъ городъ былъ въ Сиріи (какъ Хаматъ и Арпадъ, ib.). Отождествляется съ Сиффарой (*Σιτφάρα*) у Птолемея (V, 18,7), у Вероза и Авидена. Новѣйшіе исслѣдователи предполагаютъ, что онъ тождественъ съ *Schabrain* вавилонской хроники и, можетъ-быть, также съ библ. Сибраимъ (Іез., 47, 16). Указаніе Библии, что изъ С. были выведены поселенцы въ Самарію, эти ученые считаютъ основаннымъ на смѣшеніи сир. города съ вавилонскимъ *Sippar* (въ южной Месопотаміи); однако, то обстоятельство, что выходцы изъ С. приносили человѣческія жертвы, говоритъ противъ отождествленія С. съ вавилонскимъ городомъ.—Ср.: J. Halévy, *Mélanges de critique*, 224; *Journal asiatique*, 1889, 280;

*ZATW*, II, 401 и сл.; Winckler, *Alttestam. Unters.*, 1892, 101; Scheil, *Revue Biblique*, 1895, 203; Fr. Hommel, *Grundriss d. Geographie u. Gesch. d. alt. Orients*, I, 1904, 341 и сл.; Помяловскій, *Православ. Палест. Сборникъ*, т. III, вып. I, Спб., 1894, 308.

**Сефарди, Авраамъ бенъ Симха га**—(иначе *Авраамъ Керченскій*, *אברהם בן סימחא קרעני*)—вымышленное лицо, фигурирующее въ поддѣлкахъ Фирковича въ качествѣ спеціальнаго посла хазарскаго хагана Давида, отправленнаго якобы послѣднимъ въ Персію и Мидію для розысканія и приобрѣтенія древнихъ свитковъ Торы для богослужебныхъ надобностей хазарскихъ общинъ. Подробно объ этомъ см. Фирковичъ, *Авраамъ*. 4.

**Сефарди, Авраамъ**—см. Авраамъ Сефарди.

**Сефарди, Исаакъ бенъ-Самуилъ га**—библейскій экзегетъ, родомъ изъ Испаніи, жилъ, какъ видно, изъ его сочиненія, въ Палестинѣ на рубежѣ 11 и 12 вв. По мнѣнію Штейншнейдера, С. жилъ въ Алеппо (НВ., VI, 114). Отъ С. до насъ дошелъ лишь его комментарий ко 2-й кн. Самуила (хранится въ рукописи въ Британскомъ музеѣ, MS. Or., № 2388), въ которомъ приводятся цитаты изъ сочиненій Сади-гаона, Гуды ибнъ Балаама, Гуды ибнъ-Курайша, Гаи-гаона, р. Натана б. Іехиель и Моисея ибнъ-Гикатиллы. Въ исторіи библейской экзегезы С. занимаетъ видное мѣсто въ испанской школѣ; по методу и научнымъ воззрѣніямъ С. долженъ быть разсматриваемъ, какъ преемникъ Гуды ибнъ-Балаама и Моисея ибнъ-Гикатиллы. Комментарій С. часто цитируется библейскимъ экзегетомъ р. Авраамомъ б. Соломонъ (НВ., XX, 10).—Ср.: G. Margoliuth, въ *JQR.*, X, 385—403; Bacher, *ib.*, X, 729; J. Denzbourg, въ *REJ.*, V, 139; Steinschneider, въ НВ., VI, 114 и XX, 10; J. E., VI, 630—631. 9.

**Сефарди, Моисей**—см. Альфонси, Петръ.

**Сефардимъ**—см. Испанско-португальскіе изгнанники (Евр. Энци., VIII).

**Сефаръ**, *שׂר* (въ Септ. *Σεφρα*)—названіе мѣстности, служившей границей областей, въ которыхъ жили арабы Іоктаниды (Быт., 10, 30). Обыкновенно С. идентифицируютъ съ древней гимyarитской столицей *Σαφρα* (у Птолемей; *Σαφρ* у Плинія; по-араб. *Tsafar*, нынѣ *Isfôr*), къ юго-западу отъ Йемена. Другіе отождествляютъ С. съ портовымъ героломъ *Tsafar* (нынѣ *Isfôr*) при Индійскомъ океанѣ близъ Ладанной горы.—Ср.: Gesenius, *Thesaurus*, 968; Ritter, *Erdkunde*, XIV, 372; комментарий Туха, Кнобеля, Дильманна и др. къ Быт.; Sprenger, *Alte Geographie von Arabien*; Glaser, *Skizze der Geschichte und Geographie Arabiens*, II, 437; Ed. Meyer, *Die Israeliten u. ihre Nachbarstämme*, 244. 1.

**Сеферъ га-Багръ**—см. Багръ.

**Сеферъ іецира** (*שׂר* *שׂר*—книга творенія)—названіе двухъ эсotericескихъ произведеній. Болѣе раннее носитъ также названіе «Гилхотъ Іецира» (Правила сотворенія) и представляетъ собою руководство по творенію чудесъ, пользовавшееся популярностью въ талмудическую эпоху. «Ученики Гуды Ганаси, р. Ханна и р. Гошаа, сотворяли наканунѣ каждой субботы посредствомъ С.-І. трехгодовалаго теленка и съѣдали его въ субботу» (Санг., 65б, 67б). Согласно комментарий Раши, они совершали это чудо посредствомъ сочетаній буквъ Божьяго имени («перуфе отіотъ»), а не путемъ колдовства. По словамъ Рава, зодчій Бенгалель, руководившій сооруженіемъ скинии въ пустынѣ, также дѣйствовалъ посредствомъ сочетаній буквъ, ко-

торыми Богъ сотворилъ небо и землю (Бер., 55а). Всѣ чудеса, приписываемыя другимъ амораемъ въ Санг., 65b и Іерушаими Санг., 25d, творились, какъ говорили комментаторы, при посредствѣ того жетавматургическаго руководства. Такое произведение, подъ заглавіемъ *Kosmologia* («Сотвореніе міра»), имѣлось въ обращеніи въ разныхъ формахъ среди гностиковъ 2 в. до Р. Хр., и было, какъ это показалъ Дитерихъ («*Abraham*», стр. 3—31), комбинаціей нѣкоторыхъ еврейскихъ, греческихъ и египетскихъ именъ и элементовъ. Оно входило также въ составъ магическихъ папирусовъ. Основная его идея заключается въ томъ, что мистическія силы, дѣйствовавшія при созданіи міра, помогаютъ и магу совершать свои магическія дѣйствія (ib., стр. 136 и сл.). Согласно космогоніи «*Абракасъ*», семь міровъ были созданы посредствомъ семи звуковъ, за которыми слѣдовали три другихъ; болѣе ранняя же система космогоніи, которая была ближе къ своему египетскому источнику, дѣлаетъ изъ двадцати восьми буквъ творческіе элементы, составляющіе въ одно и то же время и имена, и сущности божества (Reizenstein, «*Poimandres*», стр. 256—291). Какъ макрокосмъ (вселенная), такъ и микрокосмъ (человѣкъ), разматриваются въ этой системѣ, какъ продукты сочетанія и перемѣненія этихъ мистическихъ буквъ (ib., стр. 261, 267). Общупотребленіи евреями буквъ священнаго Божьяго имени для тавматургическихъ цѣлей свидѣлствуютъ магическіе папирусы, въ которыхъ приводится кака-я то «*Ангельская книга Моисея*», полная намековъ на библейскія имена (Reizenstein, ib., стр. 14, 56). Мистическое употребленіе буквъ и чиселъ, несомнѣнно, вавилонскаго происхожденія, идея о творческой силѣ различныхъ звуковъ—египетскаго происхожденія, а раздѣленіе буквъ на три разряда, на гласныя, глухія и звучныя—греческаго происхожденія, хотя эта классификація неизбѣжно претерпѣваетъ нѣкоторыя измѣненія въ примѣненіи къ еврейскимъ буквамъ. Рейценштейнъ (I. c., стр. 291), руководствуясь этими данными, относитъ время написанія С.-І. ко 2-му в. до Р. Хр. Нѣкоторыя указанія относительно времени появленія этой системы можетъ намъ дать сочиненіе Филона Библосскаго о финикійскихъ буквахъ, въ которомъ онѣ объясняются, какъ символы (египетскихъ) боговъ и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ космическіе «элементы» (см. Baudissin, «*Studien zur semitischen Religionsgeschichte*», стр. 18, 270). Мы еще пока не можемъ рѣшить, насколько велико было вліяніе этого мистическаго употребленія буквъ на танаевъ и амораевъ. Вавилонскій амора Равъ приводилъ въ связь десять творческихъ силъ съ сорокадвухбуквенными именами и съ двѣнадцатю буквами священнаго Божьяго имени (см. Bacher, «*Ag. Bab. Amor.*», стр. 17—20); а р. Акибъ приписывали глубокое знаніе мистическаго значенія буквъ (Bacher, «*Ag. Tan.*», I, стр. 347—348). Когда, поѣтому, изъ тавматургическаго С.-І., которое было известно лишь немногимъ, получилось путемъ переработки другое, носящее то же названіе, рационалистическое произведеніе, послѣднее было приписано р. Акибѣ. Заключительная мишна этого произведенія (VI, 15), однако, ясно заявляетъ, что эта мистическая наука была открыта Богомъ Авраамъ, такъ что древнѣйшіе гаоны (см. Гаи Гаонъ, въ респонсѣ, приведенномъ въ «*Kegem shemed*», VIII, 57) и такіе философы, какъ Саадія, Донвола и Іегуда га-Леви («*Suzari*», IV, 25), никогда не сомнѣвались, что

авторомъ этой книги былъ Авраамъ. Стоить отмѣтить, что въ одной рукописи (см. Margoliouth, «*Catalogue of the Hebrew and Samaritan Manuscripts of the British Museum*», ч. II, стр. 190) С.-І. называется «*Гилхотъ Іеціра*», причѣмъ заявляется, что къ этой книгѣ нужно относиться, какъ къ тайному ученію, доступному лишь праведнымъ людямъ (ср. ib., стр. 255, гдѣ говорится, что Нахманидъ пользовался ею для каббалистическихъ цѣлей).

Позднѣйшее С.-І. посвящено умозрительнымъ разсужденіямъ о Богѣ и ангелахъ. Тотъ фактъ, что авторомъ этой книги считали р. Акибу и даже Авраама, показываетъ, какимъ высокимъ уваженіемъ она пользовалась въ продолженіе многихъ вѣковъ. Можно даже сказать, что это произведеніе имѣло болѣе вліяніе на развитіе еврейской мысли, чѣмъ кака-я бы то ни было другая книга послѣдней окончательнаго составленія Талмуда. Аристотеликъ Саадія, неоплатоникъ ибнъ Гебироль, французскіе умозрительные каббалисты и нѣмецкіе мистики одинаково считали себя въ правѣ выводить каждый свое ученіе изъ этой замѣчательной книги, хотя ей, подобно другимъ священнымъ книгамъ, часто приходилось при этомъ страдать отъ насильственныхъ толкованій. С.-І. представляетъ чрезвычайно большія трудности для пониманія, вслѣдствіе ея темнаго, полумистическаго стиля, и эти трудности еще возрастаютъ вслѣдствіе отсутствія критическаго изданія книгъ, такъ какъ общепризнано, что имѣющійся текстъ искаженъ. Вотъ почему взгляды относительно эпохи, происхожденія, содержанія и цѣнности этой книги далеко расходятся между собою, и въ то время, какъ одни считаютъ ее произведеніемъ до-христіанской эпохи или мишнитскаго періода, другіе относятъ ее къ талмудическому или даже гаонейскому времени. С.-І. первое произведеніе на еврейскомъ языкѣ, трактующее объ умозрительныхъ вопросахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ—наиболѣе раннее изъ известныхъ намъ сочиненій о еврейскомъ языкѣ.

Двадцать двѣ буквы еврейской азбуки раздѣляются въ ней какъ въ отношеніи положенія органовъ произношенія при издаваніи звуковъ, такъ и въ отношеніи звуковой силы. Въ противоположность еврейскимъ грамматикамъ, принимавшимъ особый способъ произношенія для каждой изъ пяти звуковыхъ группъ, С.-І. говоритъ, что ни одинъ звукъ не можетъ быть произнесенъ безъ помощи языка, которому другіе органы рѣчи лишь оказываютъ помощь. Поэтому книга описываетъ образованіе буквъ слѣдующимъ образомъ: *ו'קלף* образуются съ помощью кончика языка и гортани; *כ'חף*—между губами и кончикомъ языка; *ק'ק"ף*—въ срединѣ (*ש'ש"ף*) языка; *ח'חלף*—съ помощью кончика языка; *ך'ךש"ף*—съ помощью ровно вытянутаго языка и зубовъ (II, 3). Кромѣ того, особенно отмѣчаются три буквы *ש' ב' מ'*, которая книга называетъ основными «матерями» *מ"מ*, характеризую *ב'*, какъ нѣмую—*ב"מ* и *ש'*, какъ свистящую, *מ'מ* и *כ'*, какъ воздушную—*מ"מ*, которая занимаетъ мѣсто между нѣмыми и свистящими и поддерживающая равновѣсіе въ срединѣ (IV, 1; въ нѣкоторыхъ изданіяхъ II, 1). Кромѣ этихъ трехъ буквъ (*ש"מ*), проводится также различіе между семью «двойными» буквами (*מ"מ*) и двѣнадцатю «простыми», остальными буквами азбуки. Лингвистическія теоріи автора С.-І. входятъ составной частью въ его философію; другими составными частями послѣдней являются астро-

логическая и гностическая космогонія. Три буквы  $\psi$   $\nu$   $\mu$  суть не только три «матери», изъ которыхъ образованы всѣ остальные буквы азбуки, но также и символическія фигуры трехъ первичныхъ элементовъ, субстанцій, лежащихъ въ основаніи всего существующаго.  $\nu$  есть символъ воды, въ которой живутъ нѣмыя рыбы; шипящее  $\psi$  соотвѣтствуетъ шипящему огню и воздушное  $\mu$  изображаетъ воздухъ; подобно тому какъ воздухъ занимаетъ среднее положеніе между стремящимся вверхъ огнемъ и стремящейся внизъ водой, такъ и  $\mu$  занимаетъ среднее положеніе между нѣмымъ  $\nu$  и шипящимъ  $\psi$ . Согласно С.-І., первой эманацией духа Божьяго былъ  $\mu$  ( $\nu$  «духъ», «воздухъ»), произведшій огонь, который, въ свою очередь, произвелъ воду. Вначалѣ, однако, эти три субстанціи существовали лишь потенциально и получили дѣйствительное существованіе только посредствомъ трехъ буквъ  $\psi$   $\nu$   $\mu$ , и такъ какъ послѣднія суть главныя части рѣчи, то эти три субстанціи представляютъ собою элементы, изъ которыхъ образовался космосъ. Космосъ состоитъ изъ трехъ частей, изъ міра, года (или времени) и {человѣка; эти части составлены такимъ образомъ, что три первичныхъ элемента содержатся въ каждой изъ нихъ. Вода образовала землю; изъ огня произошло небо; а  $\mu$  произвелъ находящійся между небомъ и землей воздухъ. Три времени года—зима, лѣто и дождливое время ( $\mu$ ) соотвѣтствуютъ водѣ, огню и  $\mu$  точно такъ же, какъ человѣкъ состоитъ изъ головы (соотвѣтствующей огню), тѣла (представляемаго  $\mu$ ) и другихъ частей тѣла (соотвѣтствующихъ водѣ). Семь двойныхъ буквъ произвели семь планетъ, «семь дней» и семь отверстій въ человѣкѣ (два глаза, два уха, двѣ ноздри и одинъ ротъ). Затѣмъ, такъ какъ семь двойныхъ буквъ произносятся иногда твердо и иногда мягко, то и семь планетъ находятся въ непрерывномъ движеніи, то приближаясь къ землѣ, то удаляясь отъ нея. Созданные семью двойными буквами «семь дней» тоже измѣняются во времени, соотвѣтственно ихъ отношенію къ планетамъ. Семь отверстій въ человѣкѣ соединяютъ его съ внѣшнимъ міромъ, подобно тому, какъ семь планетъ соединяютъ небо съ землей. Вслѣдствіе этого, эти органы подчинены планетамъ: правый глазъ—Сатурну, лѣвый глазъ—Юпитеру и т. д. Двѣнадцать «простыхъ» буквъ ссздали двѣнадцать знаковь зодіака, отношеніе которыхъ къ землѣ всегда простое и неизмѣнное; и имъ принадлежатъ двѣнадцать мѣсяцевъ во времени и двѣнадцать «руководителей» ( $\nu$ ) въ человѣкѣ. Послѣдними являются: руки, ноги, почки, желчь, внутренности, желудокъ, печень, поджелудочная железа и селезенка. Эти органы подчинены поэтому двѣнадцати знакамъ зодіака. Матерія состоитъ изъ трехъ первичныхъ элементовъ, которые, однако, не связаны другъ съ другомъ химически, а лишь физически видоизмѣняютъ другъ друга. Сила ( $\nu$ ) эмануруетъ изъ семи и двѣнадцати небесныхъ тѣлъ или, другими словами, изъ семи планетъ и двѣнадцати знаковь зодіака. Міромъ (матеріей и небесными тѣлами) правитъ «драконъ» ( $\nu$ ); временемъ правитъ сфера ( $\nu$ ), а человѣческимъ тѣломъ правитъ сердце. Авторъ резюмируетъ это въ одномъ изреченіи: «Драконъ подобенъ царю на тронѣ, сфера подобна царю, путешествующему по своей странѣ, а сердце подобно царю на войнѣ».—Астрологическая космогонія нашей книги содержитъ немного еврейскихъ элементовъ, но въ разсказѣ о міросотвореніи

С.-І. дѣлаетъ попытку придать гностической точкѣ зрѣнія еврейскую окраску. Чтобы примирить между собою библейскій разсказъ о сотвореніи «ex nihilo» съ ученіемъ о первичныхъ элементахъ, С.-І. принимаетъ двойное сотвореніе, одно—идеальное и другое—реальное. Первымъ постулатомъ сотворенія является духъ Божій, изъ котораго эмануруютъ прототипы матеріи, а міры, въ свою очередь, произвели прототипы трехъ первичныхъ субстанцій, когда они перешли въ дѣйствительность. Одновременно съ прототипами или, по крайней мѣрѣ, раньше реальнаго міра, было произведено пространство, которое здѣсь понимается, какъ три измѣренія съ ихъ противоположными направленіями. Духъ Божій, три первичныхъ элемента и шесть измѣреній пространства образуютъ «десять сефиротъ», которые, подобно духу Божьему, существуютъ лишь идеально, суть, какъ ихъ называетъ текстъ, «десять сефиротъ безъ чего-либо». Свое названіе (сефиротъ—числа) они получили, можетъ-быть, потому, что подобно тому, какъ числа выражаютъ лишь взаимныя отношенія двухъ объектовъ, такъ и десять сефиротъ суть лишь абстракціи, а не реальности. И подобно тому, какъ числа отъ двухъ до десяти произошли отъ единицы, такъ и десять сефиротъ произошли отъ одной, отъ духа Божьяго. Духъ Божій, однако, есть не только ихъ начало, но также и ихъ завершеніе; «ихъ конецъ есть въ ихъ началѣ и ихъ начало въ концѣ, точно такъ же, какъ пламя связано съ углемъ» (I, 7). Мы поэтому должны понимать сефиротъ не какъ эманации въ обычномъ смыслѣ этого слова, а скорѣе какъ видоизмѣненія духа Божьяго, который сначала переходитъ въ  $\mu$ , затѣмъ становится водой и, наконецъ, огнемъ; послѣдній отстоитъ отъ Бога не дальше перваго  $\mu$ . Кромѣ этихъ абстрактныхъ десяти сефиротъ, которыя были порождены лишь идеально, двадцать двѣ буквы алфавита произвели матеріальный міръ, ибо онъ реаленъ и суть образующія силы всякаго существованія и развитія. Посредствомъ этихъ элементовъ совершилось дѣйствительное сотвореніе міра и стали реальными десять сефиротъ, раньше обладавшія лишь идеальнымъ существованіемъ. Ученіе С.-І. представляетъ собою, такимъ образомъ, видоизмѣненную форму талмудическаго ученія, согласно которому Богъ создалъ небо и землю посредствомъ буквъ (Берах., 55а). Изложеніе этого пункта ученія, однако, очень темно, такъ какъ не опредѣляется ясно отношеніе двадцати двухъ буквъ къ десяти сефиротъ. Первое изреченіе нашей книги гласитъ: «Тридцать двѣ таинственныхъ стези мудрости Богъ начерталъ...» и эти стези по слѣдующему затѣмъ объясненію суть десять сефиротъ и двадцать двѣ буквы. Между тѣмъ, какъ десять сефиротъ ясно называются «абстрактными» ( $\nu$   $\nu$  — безъ всего), о буквахъ говорится: «Онъ извлекъ ихъ, высѣкъ ихъ, сочѣталъ ихъ, взвѣсилъ, видоизмѣнилъ ихъ и посредствомъ ихъ произвелъ весь міръ и все то, чему было предназначено получить существованіе» (II, 2). Основная теорія буквъ не рассматриваетъ ихъ, повидимому, ни какъ независимыя субстанціи, ни какъ чистыя формы, такъ что онѣ являются связующимъ звеномъ между сущностью и формой. Книга, поэтому, изображаетъ ихъ, какъ орудія, посредствомъ которыхъ реальный міръ, состоящій изъ сущности и формы, былъ произведенъ отъ сефиротъ, которыя суть лишь

не обладающая формой сущности. Вместе с учением о сефиротъ и буквахъ, въ С.-І. занимаетъ важное мѣсто теорія противоположностей въ природѣ или «сизигій» («паръ»), какъ ихъ называютъ гностики. Это учение основано на предположеніи, что какъ физическій, такъ и нравственный міръ состоитъ изъ ряда противоположностей, находящихся между собою въ борьбѣ, но умиротворяемыхъ и уравновѣшиваемыхъ Богомъ. Такъ, наиримѣръ, въ трехъ прототипахъ всего сотвореннаго противоположные элементы, огонь и вода, уравновѣшиваются посредствомъ  $\text{אָ}$  (воздуха); и соотвѣтственно съ этимъ мы находимъ, что въ трехъ «матеряхъ» всѣхъ буквъ нѣкое  $\text{ב}$  противоположно шипящему  $\text{ש}$ , и онъ уравновѣживаются посредствомъ  $\text{מ}$ . Въ жизни человѣка перечисляются семь паръ контрастовъ: жизнь и смерть, миръ и борьба, мудрость и безуміе, богатство и бѣдность, красота и безобразіе, плодородіе и бесплодность, господство и рабство (IV, 3). Изъ этихъ предпосылокъ С.-І. дѣлаетъ тотъ важный выводъ, что «добро и зло» не обладаютъ реальнымъ существованіемъ, ибо такъ какъ все существуетъ въ природѣ лишь посредствомъ своей противоположности, то вещь можетъ называться какъ добромъ, такъ и зломъ. Еврейское направленіе ума автора выступаетъ, однако, въ дѣлаемой имъ уступкѣ, что такъ какъ человѣкъ свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ, то онъ за нихъ или награждается или наказуется. Нужно, съ другой стороны, отмѣтить, что понятія неба и ада чужды С.-І.; добродѣтельный человѣкъ вознаграждается благоприятнымъ отношеніемъ къ нему природы, тогда какъ къ злему она относится враждебно. Система С.-І., несмотря на ея кажущееся единство, состоитъ изъ несогласныхъ между собою элементовъ, и различныя мнѣнія о ней никогда не будутъ примирены, пока будутъ придавать особое значеніе какому-нибудь изъ ея элементовъ, а не книгѣ, какъ цѣлому. Ученіе о трехъ первичныхъ субстанціяхъ, несомнѣнно, представляетъ собою одинъ изъ элементовъ древней семитской теософій. Представленіе о трехъ субстанціяхъ находится въ мифологической формѣ также и въ Мидрашѣ Рабба (Schem. г., XV, 22), и въ мидрашахъ гаонейскаго періода (Midr. Kopen. у Jellinek, Vet ha-Midrash, II, 23). Гораздо важнѣе сходство С.-І. съ различными гностическими системами, на которое обратилъ вниманіе уже Грець. Точно такъ же, какъ Сеферъ-тецира раздѣляетъ еврейскій алфавитъ на три группы, такъ и гностикъ Маркъ раздѣлялъ греческія буквы на три класса, разсматриваемые имъ, какъ символическія эмапации трехъ силъ, которыя содержатъ въ себѣ всѣ высшіе элементы. Обѣ эти системы въ объясненіи происхожденія и развитія множества изъ единства придаютъ большое значеніе силѣ сочетанія и перемѣщенія буквъ (ср. Иреней, *Adversus Haereses*, I, 16). Произведенія Псевдо-Климента представляютъ собою другую форму гностицизма, сходную въ нѣкоторыхъ пунктахъ съ С.-І. Какъ въ послѣдней, Богъ есть не только начало, но также и конецъ всѣхъ вещей, Онъ  $\text{ἀρχή}$  и  $\text{τέλος}$  всего существующаго; посланія Псевдо-Климентійскія, кромѣ того, учатъ, что духъ Божій преобразился въ  $\text{πνεῦμα}$  ( $\text{= אָ}$ ), а послѣдній превратился въ воду, которая стала затѣмъ огнемъ и скалами, согласно, такимъ образомъ, съ С.-І., въ которомъ духъ Божій,  $\text{אָ}$  ( $\text{= πνεῦμα}$ ), вода, воздухъ и огонь суть первыя четыре сефиротъ (Uhlhorn, *Homilien und Recognitionen*, стр. 181—

182); скалы въ произведеніяхъ Псевдо-Климентійскихъ соотвѣтствуютъ  $\text{בָּרָזַל}$  въ С.-І. (I, 11). Остальные шесть сефиротъ, ограниченіе пространства тремя измѣреніями съ ихъ двоякими направленіями, также находятся въ писаніяхъ Псевдо-Климентійскихъ, гдѣ Богъ описывается, какъ предѣлъ вселенной и какъ источникъ шести безконечныхъ измѣреній (Hom., XVII, 9; ср. Lehman, *Die Clementinischen Schriften*, стр. 377). Относительно точекъ соприкосновенія между С.-І. и буддистскими ученіями см. Epstein, въ *REJ.*, XXVIII, 101, и Rubin, *Jesod Mistere ha-Akkum*, 19—20. «Драконъ», играющій такую важную роль въ астрологій книги, есть, вѣроятно, древняя семитская фигура; его названіе, во всякомъ случаѣ, не заимствовано изъ арабскаго языка, какъ полагали раньше ученые, а либо арамейское, либо, можетъ-быть, вавилонское слово (А. Гаркави, *Teli Atlia*, отискъ изъ «Ben Ammi», I, 27—35). Существенные элементы книги характерны для третьяго или четвертаго вѣка, ибо произведеніе такого рода, написанное въ гаонейскую эпоху, до того, какъ евреи познакомились съ арабскими и греческими ученіями, могло получить лишь форму еврейскаго гностицизма, который оставался неподвижнымъ послѣ четвертаго вѣка, если только онъ тогда не исчезъ уже совершенно. Вопросъ о томъ, когда была написана книга въ ея настоящей формѣ, превращается, поэтому, въ чисто-литературную проблему, ибо ея содержаніе, несомнѣнно, заимствовали изъ древнихъ источниковъ. Нужно, однако, имѣть въ виду, что произведенія талмудической эпохи не содержатъ въ себѣ рѣшительно никакихъ указаній о томъ, какъ писали или абстрактнаго философскихъ вопросахъ на еврейск. языкѣ; а такъ какъ, кромѣ того, С.-І. содержитъ въ себѣ нѣсколько новыхъ выраженій, не встрѣчающихся въ болѣе раннихъ произведеніяхъ, то ничто не говоритъ противъ того, что книга въ ея настоящемъ видѣ написана въ 6-мъ вѣкѣ. Можно отмѣтить, что Калиръ, который, навѣрное, жилъ раньше девятого в., пользовался не только С.-І., но и Барайтой р. Самуила, которая была написана около этого же времени. Саадія (въ предисловіи къ своему комментарию на С.-І.) высказалъ мнѣніе, что книга, раньше, чѣмъ была написана, долгое время передавалась устно; это мнѣніе представляетъ собою нѣчто болѣе, чѣмъ простое оправданіе своего свободнаго обращенія съ текстомъ. Какъ мы уже указали, время написанія и происхожденія этой книги не можетъ быть окончательно установлено, пока у насъ нѣтъ критическаго ея текста. *Editio princeps* (Мантуя, 1562) содержитъ два варианта, которыми въ главныхъ чертахъ комментаторы этой книги пользовались уже въ серединѣ 10-го вѣка. Болѣе краткій вариантъ (Мантуя, I) комментированъ Дунашомъ ибъ-Тамминымъ и Яковомъ б. Ниссимъ, а болѣе пространный вариантъ комментировали Саадія и Донноло. Краткій вариантъ, которымъ пользовались также большинство позднѣйшихъ комментаторовъ, какъ, напр., Јегуда б. Барзилай и Нахмандъ, перепечатывался, поэтому, въ изданіяхъ, не претендующихъ на научность. Пространный вариантъ, съ другой стороны, былъ мало извѣстенъ, и въ томъ видѣ, въ какомъ онъ данъ въ мантуейской *editio princeps*, былъ, вѣроятно, копіей текста, находящагося въ комментаріи Донноло. Оба варианта содержать, кромѣ того, нѣкоторыя различія, которыя до сихъ поръ еще не разсмотрѣны критически. Что касается отношенія между двумя



вариантами, то можно сказать, что болѣе страннѣе вариантъ содержитъ въ себѣ дѣльные параграфы, не имѣющіеся въ другомъ вариантѣ, а различное расположеніе матеріала часто существенно пзмѣняетъ его смыслъ. Хотя болѣе страннѣе вариантъ, несомнѣнно, содержитъ въ себѣ прибавленія и вставки, не входившія въ первоначальный текстъ, въ немъ все же имѣются нѣкоторыя дѣльныя различія, которыя, повидимому, древнѣе и лучше соответствующихъ мѣстъ въ краткомъ вариантѣ, такъ что критическое изданіе текста должно принимать во вниманіе оба варианта.—Исторія изученія С.-І. представляетъ собою одну изъ наиболѣе интересныхъ страницъ въ лѣтописяхъ еврейской литературы. Едва ли какая-нибудь другая книга, за исключеніемъ Библии, была предметомъ столькихъ толкованій. Аристотелики, неоплатоники, талмудисты и каббалисты употребляли или, по крайней мѣрѣ, думали, что употребляютъ эту книгу, какъ источникъ. При сужденіи о значеніи этого произведенія нужно принять во вниманіе два обстоятельства: во-первыхъ, вліяніе, которое оно оказало на развитіе еврейской философіи, въ особенности ея мистической стороны, и во-вторыхъ, славу, которой оно пользовалось въ продолженіе болѣе тысячелѣтій въ большинствѣ еврейскихъ круговъ. Лучшее всего это показываетъ хронологической списокъ авторовъ, комментировавшихъ или пытавшихся комментировать эту книгу: Саадія, Исаакъ Израэли, Дунашъ ибнъ-Тамимъ (Яковъ б. Ниссимъ) Донноло, Іегуда б. Барзилаи, Іегуда га-Леви, Авраамъ ибнъ-Эзра, Элизеръ изъ Вормса, Псевдо-Саадія (время и школа Элизера), Авраамъ б. Давидъ, Нахманидъ (хотя комментарий, можетъ быть, приписанъ ему неправильно), Іегуда б. Ниссимъ изъ Феца, Моисей Ботарель, Моисей б. Яковъ га-Голе, Моисей б. Яковъ Кордоверо, Исаакъ Лурія, (виленскій гаонъ) Илія б. Соломонъ, Исаакъ Хаберъ и Гершонъ Ханохъ б. Яковъ. Къ этимъ двадцати комментаторамъ, представляющимъ собою періодъ отъ начала 10-го вѣка до конца девятнадцатаго вѣка и въ числѣ которыхъ имѣются крупные еврейскіе ученые, нужно еще прибавить такихъ великихъ представителей еврейской учености, какъ Гап-Гаонъ, Раши и другіе, которые ревностно изучали эту книгу. Нѣсколько комментариевъ къ С.-І., если вѣрить сообщеніямъ Ботареля, были написаны въ гаонейскую эпоху. Гораздо труднѣе рѣшить, какіе изъ содержащихся въ этой книгѣ взглядовъ и ученій оказали вліяніе на воззрѣнія позднѣйшихъ мыслителей. Тотъ фактъ, что ученые самыхъ различныхъ взглядовъ приводили ее въ подтвержденіе своихъ взглядовъ, оправдываетъ наше предположеніе, что ни одинъ изъ нихъ не основывалъ на ней въ дѣйствительности свои предположенія, и этого взгляда придерживается большинство современныхъ изслѣдователей. Нужно, однако, не упускать изъ виду, что существуетъ тѣсная связь между С.-І. и позднѣйшей мистикой и что, несмотря на то, что между каббалой и С.-І. имѣется рѣзкое различіе въ теоріи эманаций, система, изложенная въ послѣднемъ, есть первое видимое звено въ цѣпи развитія каббалистическихъ идей. Оба произведенія, вмѣсто непосредственнаго сотворенія «ex nihilo» постулируютъ рядъ эманаций или посредствующихъ звеньевъ между Богомъ и человекомъ и оба произведенія рассматриваютъ Бога лишь какъ первопричину, а не какъ непосредственно дѣйствующую причину міра. Хотя

сефиротъ каббалистовъ не соответствуютъ сефиротъ С.-І., проблемы, рѣшеніемъ которыхъ являются эти различныя сефиротъ, тождественны. Значеніе С.-І. для мистицизма заключается наконецъ, въ томъ, что умозрѣнія о Богѣ и человекѣ потеряли сектантскій характеръ.

Книга того же названія, которая, однако, не имѣла ничего общаго съ С.-І., была въ обращеніи у нѣмецкихъ мистиковъ между одиннадцатымъ и тринадцатымъ вѣками. Судя по образчикамъ, собраннымъ Эшштейномъ въ «Ha-Choker», II, 1—6, это было мистическое и агадическое произведеніе, трактовавшее о шести дняхъ творенія и частью соответствовало изданному Вертгеймеромъ (Ботте-Мидрашотъ, I, 1—31) малому «Мидрашъ Седееръ рабба де-Берешитъ».—Ср. изданія и переводы: Editio princeps, Мантуя, 1562; другія важныя изданія: Амстердамъ, 1642; Жолкіевъ, 1745; Корецъ, 1779; Константинополь, 1791; Гродно, 1806 (пять комментариевъ); Варшава, 1884 (девять комментариевъ); Goldschmidt, Das Buch der Schöpfung.... kritisch redigierter Text, Франкфуртъ на-М., 1894 (это изданіе, однако, отнюдь не представляетъ собою критическаго текста). Переводы латинскіе: Postell, Abraham «Patriarchae Liber Jezirah», Парижъ, 1552; Pistor, «Liber Jezirah», въ «Ars Cabalistica», Базель, 1557; Rittangel, въ амстердамскомъ изданіи С.-І., 1642; нѣмецкій: Johann F. von Meyer, «Das Buch Jezira», Лейпцигъ, 1830; англійскіе: J. Kalisch, «A Sketch of the Talmud», Нью-Йоркъ, 1877; W. W. Westcott, «Sepher Jezirah», Лонд., 1893; французскій: Karppe, «Étude sur les origines . . . du Zohar», стр. 139—158, Парижъ, 1901.—Литература: Castelli, Il Commento di Sabbatai Donnolo, Флоренція, 1880; Ernesto, Studien zum Jezira-Buche, въ Monatsschrift, XXXVII; id., Pseudo-Saadia, ib; id., Recherches sur le Sefer Jezira, въ REJ., XXVII—XXIX (объ статьи напечатаны также и отдѣльно); id., въ Monatsschrift, XXXIX, 46—48, 134—136; Grätz, Gnostizismus und Judentum, стр. 102—132, Бреславль, 1846; Franck, La Kabbala, стр. 53—66, 102—118, Парижъ, 1843 (нѣмецкій перев. Jellinek'a, стр. 57—65, Лейпцигъ, 1844); Hamburger, RBT., Supplement, III, 98—102; Jellinek, Beiträge, I, 3—16; Rosenthal, въ Keneset Israel, II, 29—68; Steinschneider, въ Magazin Berliner'a, XIX, 79—85; id. Cat. Bodl., cols. 552—554; Zedner, Cat. Hebr. Books, Brit. Mus., стр. 13; Fürst, Bibl. Jud., I, 27—28; Bacher, Die Anfänge der Hebräischen Grammatik, стр. 20—23, Лейпцигъ, 1895. [Jew. Encycl., XII, 602—606].

**Сеферъ га-Неаръ**—см. Неаръ, Сеферъ га- (Евр. Энци., XI, 694—795).

**Сеферъ Тора**—см. Свитокъ Завета.

**Сеферъ Хасидимъ**—см. Иуда Благочестивый.

**Sefer ha Schanah**—историко-литературный ежегодникъ. Выходилъ въ теченіе четырехъ лѣтъ (1900—3) въ Варшавѣ подъ редакціей Н. Соколова. Кромѣ обычныхъ отдѣловъ по изысканію литературы, публицистикѣ, литературной критикѣ и библиографіи, въ ежегодникѣ печатались также популярныя статьи по естествознанію. 7.

**Сеферъ Юхасинъ**—см. Закуто, Авраамъ.

**Сефира**—см. Каббала.

**Сефира**—см. Омеръ.

**Сехора, равъ** (רַבִּי) — вавилонскій амора 3 и 4 вв., ученикъ р. Гуны. Равва передаетъ галахи, слушанныя С. у р. Гуны (Бер., 5а, 26а; Шабб. 24а, и др.). Лично Равва узналъ всего одну галаху отъ С. Упоминаемые въ Талмудѣ Абина б. С. и Гуна б. С. были, повидимому, сыновьями

С.—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v.; Heimann, Toledo th Tannaim ve-Amora'im, s. v. А. Д. З.

**Сецемины**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Сандомирскаго воеводства, Опоченскаго повѣта. Въ 1765 г. числилось въ С. и подчиненныхъ кагалу мѣстностяхъ 211 евреевъ. 5.

— Нынѣ—пос. Кѣлецк. губ., Влоцл. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчались стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. (Радомск. губ.) христ. 747, евр. 92. По переписи 1897 г. жит. 1203, среди нихъ 171 евр.

**Сецеховъ**—посадъ Радомск. губ., Козеницк. у. Хотя С. не имѣлъ особой привилегіи, воспрепятствующей жительству евреямъ, но какъ принадлежащій къ числу полудуховныхъ, былъ недоступенъ для евреевъ до 1862 г. Однако, уже въ 1856 г. имѣлось въ С. 15 евреевъ (христ. 671). По переписи 1897 г. жит. 983, среди нихъ евр. 125. 8.

**Сечени** (Szécsény)—венгерскій городъ въ комитатѣ Поградъ съ евр. общиной въ 250 чел. (1910). Годъ основанія общины не извѣстенъ; статуты ея датируются съ 1860 г. Первымъ раввиномъ ея былъ Іезекиль Банетъ (дѣдъ берлинскаго профессора Банета). Община принадлежитъ къ ортодоксальной группѣ, имѣетъ синагогу, народное училище и больницу.—Ср.: Magyar Zsidó almanach, 1911; Kalender der Oesterr. Israel Union, 5673. L. B. 6.

**Сибамъ, Сибма** (סבמ) или **Себамъ** (סבם) — городъ въ удѣлѣ Реубеновомъ, въ восточно-иорданской области. По Іерониму къ Ис., 16 С. находился на разстояніи 500 шаговъ отъ Хешбона и пзобиловалъ виноградниками. Еще до эпохи Исаи моабитяне вновь завладѣли С. Кондеръ отожествляетъ С. съ г. Суміе, къ сѣверо-западу отъ Хешбона.—Ср.: Riehm, НВА, II, 1489; Guthe, Kurzes Bibelwörterbuch, s. v. 1.

**Сиббохай**, סבבאי — военачальникъ Давида, по происхожденію хушатитъ (חשתי); II Сам., 21, 18; I Хрон., 20, 4), побѣдилъ филистимскаго гиганта Сиппай или Сафа. С. упоминается въ I Хрон., 11, 29 и 27, 11 въ числѣ 30 доблестныхъ военачальниковъ Давида. Онъ, вѣроятно, тожественъ съ Мебуннай въ II Сам., 23, 27 [J. E., XI, 317]. 1.

**Сибирь**. Быть-можетъ, первыми евреями, появившимися въ С., были тѣ, которые жили въ Москвѣ, въ домахъ у нѣмцевъ, и были высланы московскимъ правительствомъ въ 1659 г. въ С., не извѣстно, по какой причинѣ; въ ту пору евреи не могли водворяться въ Москвѣ, но благодаря войнамъ съ Польшей нѣкоторые попали въ качествѣ плѣнныхъ, и возможно, что именно плѣнные евреи были отосланы въ С. Когда въ началѣ 18 вѣка Нерчинскій, Зерентуевскій, Ачинскій и другіе заводы стали служить мѣстомъ ссылки преступниковъ, среди невольныхъ поселенцевъ встрѣчались въ небольшомъ числѣ и евреи. А вѣкъ спустя застаемъ евреевъ прочно осѣвшими какъ въ Западной Сибири—въ Томскѣ, Омскѣ и Каинскѣ, такъ и въ Восточной—Канскѣ и Нижнеудинскѣ. Большинство было изъ числа ссыльныхъ, но встрѣчались и добровольно поселившіеся. Повидимому, еврей-посельщики (ссылъные) вошли въ составъ мѣщанства; по крайней мѣрѣ, только о нихъ говоритъ законъ 1812 г., разрѣшившій, съ цѣлью развитія торговли и промысловъ, выдавать посельщикамъ «покормежные» паспорта для отлучки съ мѣста жительства; евреевъ, наравнѣ съ прочими мѣщанами, отпускали срокомъ на одинъ годъ въ предѣлахъ Томской губ. Въ мѣстахъ скопленія евреевъ

возникла общинная жизнь: въ Тобольскѣ въ 1813 г. существовало погребальное братство, а кладбище, по словамъ старожиловъ, возникло гораздо раньше. Каинскіе евреи, въ числѣ около ста, владѣвшіе въ городѣ 23 домами, изъ коихъ нѣкоторые являлись украшеніемъ города, построили въ 1816 г. «молебную школу» взаимнѣ сторгѣвшей. Среди евр. населенія было мало женщинъ, поэтому нѣкоторые каинскіе евреи возбудили ходатайство о разрѣшеніи имъ, подобно прочимъ обывателямъ С., покупать или вымѣнивать приводимыхъ изъ-за границы женщинъ-калмычекъ, и вступать съ ними въ бракъ по еврейскому закону. Сибирскій генер.-губернаторъ препроводилъ ходатайство въ Петербургъ при лестной аттестаціи о трудолюбіи и безупречномъ образѣ жизни мѣстныхъ евреевъ. Главноуправляющій духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій кн. Голицынъ высказался въ пользу удовлетворенія ходатайства: «евреи могутъ покупать или вымѣнивать приводимыхъ изъ-за границы женщинъ калмыцкаго рода не-христіанской вѣры и, обращая ихъ въ еврейскій законъ, сочетаться съ ними бракомъ»; въ соотвѣтствіи съ этимъ заключеніемъ былъ изданъ законъ 2 апрѣля 1817 г.; послѣдовало, впрочемъ, указаніе, чтобы законъ не былъ опубликованъ, а соблюдался въ тайнѣ.—Въ 1825 г. генер.-губернаторъ Западной С., замѣтивъ нѣсколькихъ евреевъ-ссылъныхъ въ городахъ Омской области, возбудилъ вопросъ, «полезна ли или вредна» евреи, живущіе на линіи, отдѣляющей внутреннюю часть Омской области отъ сибирскихъ киргизовъ и прочіяхъ заливнейныхъ инородцевъ. Областное правленіе предложило всѣхъ евреевъ, временно проживавшихъ, выслать въ мѣста ихъ жительства; перечисленныхъ же въ крестьяне и мѣщане и имѣющихъ хозяйство—оставить на мѣстахъ. Главное управленіе Зап. Сибири отказалось санкціонировать эту мѣру, такъ какъ противъ евреевъ не было выдвинуто никакихъ обвиненій. Этотъ конфликтъ среди мѣстной администраціи привелъ къ слѣдующему постановленію Сибирскаго комитета, заставляшаго въ Петербургъ (Сперанскій, кн. Голицынъ, Кочубей и др.); разъ водвореніе евреевъ—15 или 20 лѣтъ назадъ—состоялось съ разрѣшенія мѣстной власти, причемъ не извѣстно, ссыльные ли это или добровольно пришедшіе въ С., а переселеніе повергло бы всѣхъ въ нищету, то можно удалить только ссыльныхъ, подозреваемыхъ въ тайномъ торгѣ металломъ; тѣхъ же, приписанныхъ къ крестьянству и мѣщанству, которые занимаются хлѣбопашествомъ или ремеслами, оставить на мѣстахъ, пока они не будутъ заподозрѣны въ незаконныхъ промыслахъ; впредь же не допускать евреевъ къ водворенію на линіи (1826 г.). Вскорѣ стали принимать мѣры къ тому, чтобы евр. населеніе въ С. не увеличивалось и экономически не развивалось. Въ 1827 г. былъ изданъ законъ, запретившій евреямъ слѣдовать за ссыльными женами; въ 1836 г. было разъяснено, что еврейки могутъ брать съ собою только дочерей (законъ 23 декабря 1846 г. подробно установилъ правила о дѣтяхъ, слѣдующихъ за родителями). Въ 1834 г. было постановлено, что для каждой выдачи гильдейскаго свидѣтельства еврею необходимо разрѣшеніе министра финансовъ, «дабы вообще еврей. не умножился такъ чрезмѣрно въ классѣ торгующемъ, ко вреду коренныхъ обывателей».—Въ 1836 г. съ высочайшаго разрѣшенія были отведены земли для евреевъ-земледѣльцевъ въ Тобольской губ. и Омской области. Но скорѣ имп. Ни-

колай I лично повелѣлъ «переселеніе евреевъ въ С. приостановить» (законъ 5 января 1837 г.), а затѣмъ были опубликованы «правила, заключающія въ себѣ мѣры противъ переселенія евреевъ въ Сибирскія губерніи и для уменьшенія числа поселенныхъ уже въ С. евреяхъ». Было рѣшено поселеніе евреевъ въ С. «рѣшительно и навсегда прекратить»; евреевъ, которые уже отправились по собственному желанію на отведенные участки, переслать въ Херсонскую губ.; ссылаемыхъ евреевъ водворять не въ городахъ, а особыми селеніями въ отдаленныхъ мѣстахъ С., а именно въ Якутской области и за Байкаломъ (въ царствованіе Александра III это было отмѣнено). Что касается уже поселенныхъ евреевъ, то мѣра, направленная противъ ихъ численнаго роста, заключалась въ томъ, что всѣ сыновья ссыльныхъ, не достигшіе еще 18 лѣтъ, подлежали сдачѣ въ кантонисты; нѣкоторымъ же категоріямъ было предоставлено, во избѣжаніе сдачи сыновей въ кантонисты, заблаговременно отправлять ихъ въ черту осѣдлости. Въ отношеніи всѣхъ тѣхъ евреевъ, которыхъ законъ 1837 г. засталъ на жительствѣ, мѣсто ихъ поселенія было признано «постоянною для нихъ осѣдлостью»; эти евреи, какъ и тѣ ссыльные, которые впредь будутъ получать дозволеніе остаться въ С. (за исключеніемъ ссыльно-поселенцевъ), могутъ выбирать торговья свидѣтельства на общемъ основаніи.—Со вступленіемъ на престолъ Александра II отношеніе правительства къ евреямъ С. смягчается. Закономъ 23 февр. 1857 г. было постановлено, что евреи, записанные окладомъ въ С., кромѣ ссыльно-поселенцевъ, могутъ перечисляться въ сибирское купечество, на общемъ основаніи, вмѣстѣ съ семьями, не исключая и сыновей. Затѣмъ евреямъ свободнаго состоянія, пользовавшимся постоянною осѣдлостью въ С., было предоставлено переходить изъ государственныхъ крестьянъ въ мѣщанство (но не въ купечество) и производить соответствующую торговлю (1 ноября 1858). Съ 1866 г. записываться на общихъ основаніяхъ не только въ податныя сословія, но и въ купечество С. могли дѣти ссыльно-поселенцевъ, какъ рожденные въ С., такъ и пришедшія сюда за родителями, и евреи, сосланные въ С. безъ лишена правъ состоянія. Въ эти годы доступъ въ С. открылся и для тѣхъ группъ евр. населенія, которыя получили право повсемѣстнаго жительства. Однако, съ другой стороны, принимались мѣры «для предупрежденія непомѣрнаго умноженія числа евреевъ въ С.»: въ 1860 г. было повелѣно прекратить ссылку евреевъ въ С. на водвореніе, которую назначали взамѣнъ продолжительнаго заключенія въ арестантскихъ ротахъ и рабочихъ домахъ.— Съ 90-хъ годовъ, въ связи съ общей политикой, евреи стали подвергаться различнымъ стѣсненіямъ въ С. Съ 1897 г. право жительства въ С. евреевъ, какъ отбывшихъ наказаніе, такъ и прибывшихъ сюда по собственной волѣ, начали истолковывать въ томъ смыслѣ, что оно имѣетъ силу лишь въ мѣстѣ приписки. А въ 1898 г. сенатъ нашелъ, что право повсемѣстнаго жительства, предоставленное извѣстнымъ привилегированнымъ группамъ евр. населенія, не распространяется на С.; онъ сослался на ст. 23 Уст. паспорт. (изд. 1890 г.). сснованную на старомъ законѣ, когда еще не существовало льготъ для нѣкоторыхъ группъ евр. общества. Однако, сенатъ прінялъ во вниманіе, что то сравнительно многочисленное еврейск. населеніе, которое уже водворено въ С., будетъ

окончательно разорено, если на него распространять новое рѣшеніе. Поэтому, найдя необходимымъ опубликовать во всеобщее свѣдѣніе указанное постановленіе, сенатъ счелъ нужнымъ, чтобы, въ видѣ исключенія, разъясненіе примѣнялось только со времени его распубликованія, а не распространялось на водворившихся уже евреевъ, какъ это должно было быть по самому существу сенатскихъ рѣшеній, на что сенатъ и испрашивалъ высочайшаго соизволенія. Но существовалъ законъ 1873 г. (978 ст. Зак. Сост., изд. 1876 г.), гласившій, что евреи, которымъ дозволено повсемѣстное проживаніе, допускаются къ занятію золотымъ промысломъ въ С.; такъ какъ онъ не соответствовалъ новому постановленію, то сенатъ и предложилъ согласовать законъ 1873 г. съ указанной ст. 23 Уст. пасп. Постановленіе сената вызвало критику со стороны министра финансовъ С. Витте. Онъ указалъ въ Комитетѣ министровъ, что разсмотрѣніе сенатомъ указанного вопроса вызвано противорѣчіями въ его же указахъ, послѣдовавшихъ по частнымъ случаямъ въ разъясненіе ст. 23 Уст. пасп. Такія разнорѣчивыя рѣшенія могли явиться только послѣдствіемъ неясности означенной статьи и несогласованности содержащихся въ ней постановленій съ послѣдующимъ законодательствомъ о евреяхъ. Между тѣмъ, не устраняя недостатковъ въ законѣ, рѣшеніе сената, безусловно закрывая доступъ въ Сибирь именно тѣмъ разрядамъ евр. населенія, которые по имущественному положенію и по роду занятій представляются наиболее благонадежными, оказывается несправедливымъ по отношенію ко множеству отдѣльныхъ лицъ. А министръ внутреннихъ дѣлъ указалъ, что отъ сената ожидалось категорическое разрѣшеніе дѣла, но то отступленіе, которое сенатъ счелъ себя вынужденнымъ сдѣлать, а именно примѣнять рѣшеніе лишь въ будущемъ, внушаетъ сомнѣніе въ полномъ соответствіи рѣшенія съ тѣми причинами, которыми оно было вызвано, а, слѣдовательно, ослабляетъ увѣренность и въ непоколебимости состоявшагося разъясненія. Было также указано на то, что хотя сенатъ имѣетъ въ виду, что законъ 1873 г. о дозволении пріѣзжать, чтобы заниматься золотымъ промысломъ, будетъ измѣненъ въ духѣ сенатскаго толкованія, однако, возможно, что законодательный проектъ будетъ разработанъ въ иномъ направленіи. Въ виду этого, признавъ, что вопросъ о евреяхъ въ С. можетъ быть разрѣшенъ лишь законодательнымъ путемъ и что опубликованіе сенатскаго разъясненія, требующее высочайшаго соизволенія, можетъ быть истолковано, какъ утвержденіе высочайшею властью самаго порядка примѣненія правилъ о водвореніи евреевъ въ С., между тѣмъ, какъ они еще подлежатъ новому пересмотру, Комитетъ министровъ постановилъ: предоставить министру внутр. дѣлъ внести установленнымъ порядкомъ на разсмотрѣніе госуд. совѣта общій законодательный вопросъ, вытекающій изъ необходимости установить соотношеніе между ст. 23 Уст. пасп. и постановленіями, дозволяющими нѣкоторымъ категоріямъ евреевъ повсемѣстное жительства; приостановить распубликованіе разъясненія сената въ Собраніи узаконеній и распорядженій правительства. 11 іюля 1899 г. положеніе Комитета министровъ было высочайше утверждено.—Ср.: Г. Бѣлковскій, Русское законодательство о евреяхъ въ С., 1905; Ю. Островскій, Сибирскіе евреи, 1905 г.; Я. Гальпертъ, Евреи и калмыки, Восходъ, 1900, кн. III;

Е. Левинъ, сборникъ ограничительныхъ законовъ и постановленій о евреяхъ (1902 стр. 60—68); Т. Тихоновъ, Еврейскій вопросъ въ Россіи и Сибири, Спб., 1906; Юл. Гессенъ, Законъ и жизнь, 1911.

*Дѣйствующее законодательство.*—Сибирью называются мѣстности, управляемыя на основаніи правилъ «Учрежденія Сибирскаго» (т. II, Св. Зак., изд. 1892 г.); губерніи Тобольская и Томская, генералъ-губернаторства: Иркутское (губерніи Иркутская и Енисейская, области Якутская и Забайкальская) и Приамурское (области Приморская, Амурская, Камчатская и Сахалинская). Эту обширную часть Имперіи, значительно превышающую по размѣрамъ всю Европейскую Россію, сенатъ, въ порядкѣ толкованія, призналъ изъятою изъ дѣйствія общихъ законовъ о жительствѣ евреевъ внѣ черты ихъ осѣдлости и подчиненною особымъ о нихъ постановленіямъ. Въ отношеніи правъ евреевъ на поселеніе и пребываніе въ С. законъ и практика сената установили двѣ группы: 1) живущихъ внѣ С., и 2) уже поселившихся въ С.

*I. Евреи, живущіе внѣ С.* Начиная съ 90-хъ гг. сенатъ, въ отнѣнъ своей прежней практики, держится того взгляда, что на С. не распространяются изданные въ 1859 г. льготные законы о разрѣшеніи нѣкоторымъ категоріямъ евреевъ права повсемѣстнаго жительства, такъ какъ ст. 23 Уст. о Пасп., изд. 1890 г.—нынѣ 11 ст. Прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп., изд. 1903 г.—воспрепятствующая евреямъ пріѣздъ и водвореніе въ С., до сихъ поръ особымъ велѣніемъ законодательной власти не отмѣнена. Эта 11-ая статья (по прод. 1909 г.) имѣетъ слѣдующую редакцію: «Евреямъ пріѣздъ и водвореніе въ С. воспрещается, съ ограниченіями, указанными въ Уставѣ о ссыльныхъ (изд. 1909 г., ст. 175, 176, 213, 214); въ Уставѣ о предуп. и прес. прест. (прил. къ ст. 205 ст. 22<sup>3</sup>, прим., по прод. 1908 г.) и въ Законахъ о состояніяхъ (изд. 1899 г., прил. къ ст. 791, прим. 1; ст. 10 и прим.)». Въ виду отсутствія въ текстѣ статьи и даже въ цитатахъ подъ нею какихъ-либо ссылокъ на законы о разрѣшеніи нѣкоторымъ категоріямъ евреевъ права повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, и даже на законы о разрѣшеніи нѣкоторымъ категоріямъ права временнаго пребыванія внѣ черты осѣдлости, сибирскія власти, въ согласіи съ мин. вн. дѣлъ и практикой сената, въ настоящее время не позволяютъ ни одному еврею, живущему внѣ С., оставаться въ С. даже короткое время и немедленно высылаютъ всякаго, кто не запасся специальнымъ разрѣшеніемъ мѣстнаго губернатора или генералъ-губернатора. Въ настоящее время въ С. могутъ поселяться лишь евреи, ссылаемые въ каторжныя работы или на поселеніе (ссылка въ С. на житъе отмѣнена въ 1900 г.) по судебному приговору или высланные туда въ порядкѣ административномъ, а также нѣкоторые члены ихъ семействъ.

*II. Евреи, уже поселившіеся въ С.*—На всѣхъ евреевъ въ С. распространяется запрещеніе заниматьсѣ питейной торговлей. (Прим. 2 къ ст. 610 Уст. объ акц. сборахъ, изд. 1901 г.). Минист. финансовъ распространило этотъ запретъ и на занятія винокурениемъ и иными винными промыслами.

*Евреи привилегированныхъ категорій, поселившіеся до 1899 г.* По разъясненіямъ сената, они могутъ проживать въ С., записываться въ купечество и пріобрѣтать недвижимыя имущества повсемѣстно, не исключая и 100-верстную погра-

ничной полосы. Правомъ этимъ пользуются и потомки отставныхъ нижнихъ чиновъ, приписанные ими къ обществамъ С. Относительно права на занятіе горнымъ и золотымъ промыслами см. Промыслы (Евр. Энц., т. XIII, 4—5).

*Евреи, поселившіеся въ С. до 15 мая 1837 г., и изъ потомки.* Права этихъ лицъ опредѣляются ст. 10 и прим. къ ней Прил. къ ст. 791 (прим. 1) т. IX Св. Зак., изд. 1899 г.—мѣсто поселенія этихъ лицъ считается постояннымъ для нихъ осѣдлостью, имъ разрѣшается записываться въ купечество и получать промысловыя свидѣтельства на общемъ основаніи. Въ силу 23 ст. Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. 1903 г., лица эти могутъ переселяться въ губерніи общей черты осѣдлости, а въ губерніи внутреннія отлучаться по правиламъ ст. 15 и сл. этого Приложенія. Сенатъ съ 1896 г. толкуетъ эти законы въ томъ смыслѣ, что мѣсто приписки сиб. евреевъ есть специальная черта ихъ осѣдлости. Поэтому ни переселяться изъ даннаго округа или уѣзда въ другое мѣсто С., ни перечисляться въ другое общество, безъ разрѣшенія высшей мѣстной власти, еврей не можетъ. Поселившіеся ранѣе внѣ мѣста приписки были выселены туда изъ разныхъ мѣст С., несмотря на давность поселенія. Отлучаться за предѣлы своего округа или уѣзда можно лишь съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для отлучки евреевъ за черту ихъ осѣдлости. Мѣстная администрація требуетъ, чтобы на каждую отлучку за предѣлы уѣзда или округа еврей испрашивалъ разрѣшеніе полиціи; власти требовали такого разрѣшенія даже и для отлучки за границу въ виду необходимости проѣзда по территоріи С. и чрезъ 100-верстную пограничную полосу, но сенатъ призналъ такое требованіе незаконнымъ.

*Семейства и потомки ссыльныхъ евреевъ.* За ссыльными евреями могутъ слѣдовать ихъ жены, причемъ имъ разрѣшается брать съ собою сыновей до 5 лѣтъ и дочерей до 10 лѣтъ; дочери старшаго возраста слѣдуютъ за матерями лишь по своему желанію (ст. 213 Уст. о Ссыльныхъ, изд. 1909 г.). По выс. повелѣнію 22 апр. 1903 г., министръ юстиціи можетъ разрѣшать слѣдовать въ ссылку за отцами сыновьямъ до 14-лѣтняго возраста. Ссыльные еврейки могутъ брать съ собою только грудныхъ младенцевъ, съ согласія мужей. Дѣти ссыльныхъ евреевъ увольняются изъ ихъ обществъ, какъ дѣти прочихъ ссыльныхъ. Дѣти, пришедшія въ С. за родителями, могутъ записываться въ мѣщанское или сельское состояніе и купечество въ С. и получать промысловыя свидѣтельства на общемъ основаніи [ст. 213 и 214 Уст. о Ссыльныхъ, 1909 г., ст. 10 и прим. Прил. къ ст. 791 (прим. 1) т. IX Св. Зак., изд. 1899 г.]. По разъясненіямъ сената, дѣти и потомки ссыльныхъ евреевъ могутъ приписываться также и къ казачьимъ станицамъ. Пріобрѣтать недвижимую собственность можно лишь въ мѣстѣ приписки, будь то городъ, село или волость (Рѣш. Об. Собр. I и Касс. Деп., 1905 г. № 2). Жить внѣ округа мѣста приписки нельзя. Въ нѣкоторыхъ указахъ сенатъ распространяетъ на потомковъ ссыльныхъ дѣйствіе ст. 176 Уст. о ссыльныхъ, изд. 1909 г., запрещающей ссыльнымъ евреямъ водворяться въ 100-верстную пограничную полосу. Слѣдую такому распространительному толкованію; администрація запрещаетъ потомкамъ ссыльныхъ евреевъ даже временное пребываніе въ пограничной полосѣ, причемъ даже приписанные въ одномъ изъ ея обществъ не

могутъ выѣзжать за предѣлы мѣста приписки. Потомки ссыльныхъ обязаны испрашивать разрѣшеніе на каждую отлучку, причѣмъ отлучки въ теченіе года въ общей сложности не должны превышать 6 мѣсяцевъ (Протоколъ Хабаровской комиссіи, утвержденной пріамурскимъ генералъ-губернаторомъ въ 1899 г.).

**Ссылные.** Сосланные въ Сибирь безъ лишенія правъ состоянія, т.-е. въ порядкѣ административномъ, могутъ причислиться къ мѣщанскому или сельскому обществу, гдѣ они водворены, съ согласія этого общества, а послѣ того вступить въ купеческое сословіе на общемъ основаніи (прим. къ ст. 22<sup>2</sup> Прил. къ ст. 205 Уст. о Пред. и Прес. Прест., изд. 1890 г., по прод. 1908 г.). Сосланные въ С. на житье по судебнымъ приговорамъ до 1 янв. 1901 г. могутъ выбирать и промысловыя свидѣтельства на всѣ предпріятія торговли, кромѣ первыхъ двухъ разрядовъ, а на предпріятія промышленныя, кромѣ первыхъ пяти разрядовъ и кромѣ предпріятій по производству золотого или платиноваго промысла (ст. 373<sup>1</sup> Уст. о Прям. Нал., изд. 1903 г., по прод. 1908 г.). Сосланные по судебнымъ приговорамъ на поселеніе, по прибытіи въ С., а сосланные въ торгожныя работы—по окончаніи срока послѣднихъ, поселяются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прочіе ссыльные, въ деревняхъ старожиловъ по назначенію губернаторовъ, причѣмъ не могутъ быть, однако, поселяемы въ 100-верстномъ разстояніи отъ границы (ст. 175 и 176 Уст. о Ссыл. изд. 1909 г.). По истеченіи извѣстнаго числа лѣтъ, ссыльно-поселенцы получаютъ право на перечисленіе въ крестьяне и могутъ приписаться на общемъ основаніи къ мѣщанскому или сельскому обществу въ С. съ его согласія. Не сдѣлавшіе этого приписываются къ волостямъ губернскимъ начальствомъ въ избранномъ ссыльнымъ или назначенномъ ему мѣстѣ (ст. 163, 168 и 171 Уст. о Ссылн., изд. 1909 г.). Но и до причисленія евреи ссыльно-поселенцы могутъ съ разрѣшенія начальства жить въ городахъ и заниматься торговлей и промыслами съ тѣми же ограниченіями, какія указаны для сосланныхъ на житье, а также наниматься на работы въ частныхъ волостныхъ и платиновыхъ промыслахъ (ст. 8 Прил. къ ст. 427 и ст. 60—66 Прил. къ ст. 661 Уст. Горн. по прод. 1906 г.). Въ отношеніи отлучекъ евреи подчиняются общимъ правиламъ. Послѣ приписки въ мѣщане или крестьяне ссыльные могутъ отлучаться по паспортамъ, выдаваемымъ въ общемъ порядкѣ, во всѣ мѣста С., безъ всякихъ разрѣшеній, но не могутъ только оставлять ея предѣлы (ст. 169 и 170 Уст. о Ссылн., изд. 1909 г.). Хотя сенатъ разъяснилъ, что правила объ отлучкахъ ссыльныхъ распространяются и на евреевъ, администрація ввела для нихъ ограниченія, примѣняемыя къ потомкамъ ссыльныхъ. Цѣлый рядъ манифестовъ и указъ 17 апр. 1891 г. предоставили нѣкоторымъ ссыльнымъ право свободнаго избранія мѣста жительства въ Имперіи, за исключеніемъ столицъ и столичныхъ губерній. Этими льготами пожелали воспользоваться и ссыльные евреи. Сенатъ разъяснилъ, однако, что они могутъ лишь оставить предѣлы С. и переселиться въ черту осѣлости, но не въ правѣ переселиться даже въ другое мѣсто С. внѣ того округа или уѣзда, гдѣ они приписаны. Система ограниченій, оуптавшая каждый шагъ сибирскихъ евреевъ въ предѣлахъ С., чрезвычайно затрудняетъ ихъ торгово-промышленную дѣятельность.—Ср.: Мышь, Руководство къ рус-

скимъ законамъ о евреяхъ; Г. Бѣлковскій, Русское законодательство о евреяхъ въ С.; Е. Вейнштейнъ, Дѣйствующее законодательство о евреяхъ. *Гр. Волгтк.* 8.

**Сиблоноть**, סבלנות—талмудическій терминъ для обозначенія подарковъ, приносимыхъ невѣстѣ женихомъ или его родителями. По мнѣнію нѣкоторыхъ, слово происходитъ отъ греческаго δῶρολον, т.-е. «даръ въ знакъ чего-то» (Когутъ, Aruch Completum, s. v.); другіе считаютъ его множественнымъ числомъ отъ «себель», סבל, что означаетъ грузъ, кладъ; синонимъ послѣдняго «масса», משא, имѣетъ во множ. числѣ («массотъ») также значеніе «подарка» (Jastrow, Dict., s. v. סבלות). По талмудическому законодательству, въ случаѣ смерти одной изъ сторонъ или разрыва послѣ обрученія, но до вѣнчанія, С., состоящая изъ платья или другихъ вещей, употребляемыхъ невѣстой въ отцовскомъ домѣ и могущихъ изнаситься или истрепаться еще до свадьбы, не должны быть возвращены; ювелирные и т. п. украшения возвращаются. Въ случаѣ разрыва, вслѣдствіе отказа невѣсты, возвращается все до мелочей (В. В., IX, 6; Шульханъ Арухъ, Эбень га-Эзеръ, 50). С. входило въ составъ «нихсе мелугъ», см. Семейное право. [J. E. XI, 319].

**Сибма**,—см. Сибамма. Форма Сибамма (у Гуте KBW, 613) основывается на Септ. (Σβμμα). Въ масоретскомъ текстѣ встрѣчается только Сибма или Себамъ.

**Сиборъ (Лившичъ).** **Борисъ Осиповичъ**—виртуозъ на скрипкѣ. Родился въ 1880 г. въ г. Торжкѣ (Тверской губ.). Музыкальное образованіе получилъ въ слб. консерваторіи по классу проф. Ауэра; получилъ премію Михайловскаго дворца для усовершенствованія за границей. Послѣ ряда концертовъ за границей, получилъ должность проф. Московской филармоніи и назначенъ солистомъ балетнаго оркестра императорскихъ театровъ въ Москвѣ. Изъ произведеній Сибора извѣстна его школа техническихъ упражненій для скрипки, издан. Юргенсономъ. Д. Ч. 8.

**Сибранимъ**, סברנימъ—мѣстность на сѣверной границѣ Палестины (Иезек. 47, 16). С. отождествляютъ съ Сефарваимъ (см.) и съ Зифронимъ (Числа, 34, 7—9). Если транскрипція Samageim въ Септуагинтѣ правильна, то возможно отождествленіе С. съ Sanbrije къ востоку отъ озера Кадесъ, на югѣ отъ Хамата.—Ср. ZDPV, VIII, стр. 29; Riehm, HBA, II, 1489; Guthe, Kurzes Bibelwört., s. v. 1.

**Сиванъ**, סיון [по-ассир. Simanu (Sivanu)]—третій библейскій и девятый гражданскій мѣсяцъ (Эсе, 8, 9), состоящій изъ тридцати дней и соотвѣтствующій приблизительно маю-июню. Начиная съ 1-го С. совершаются свадьбы, запрещенныя въ теченіе всѣхъ дней Сефиры, за исключеніемъ Лагъ бе-Омеръ (см.) и новомѣсячія. 3, 4 и 5 С., какъ дни, предшествующіе празднику Пятидесятницы, называются «тремя межевыми днями» (ליללל ימי לשלש) въ память межи, которой была обвѣдена гора Синай и которую народъ не въ правѣ былъ переступить (Исх., 19, 11, 12), приготовляясь къ полученію отъ Бога синайскаго законодательства. 6 и 7—праздникъ Пятидесятницы (ליללל). Въ Талмудѣ 6-е С. называется «новолѣтіемъ двухъ хлѣбовъ» (Рош га-Шана, 76.—ср. Лев., 23, 17). Свѣтокъ поста (ליללל ליללל) перечисляетъ слѣдующіе дни постовъ въ С.: 23-ій день—въ память при-остановленія въ царствованіе Іеробоама послыки первинокъ отъ плодовъ въ Іерусалимѣ; 25-ый—въ

память мученической кончины р. Симеона б. Гамлила, Исмаила б. Элиши и Ханани Сеганъ га-Коганимъ (изъ первосвященниковъ); 27-ой— годовщина сожжения на кострь Ханани б. Терадонъ [J. E., XI, 398].

**Сивиллины книги.** Слово «сивилла» означает женщину-прорицательницу, которая предсказывала будущее въ состоянїи экстаза подъ влиянїемъ вдохновенїа, яко бы полученнаго отъ какого-нибудь божества. Древнїе греки и римляне не знали пророковъ въ еврейскомъ смыслѣ, т.-е. людей, испытывавшихъ духовную потребность говорить къ народу отъ имени Бога; сивиллы, по мнѣнїю древнихъ, знали божественную волю въ фаталистическомъ смыслѣ и указывали людямъ предопредѣленную судьбу. Платонъ говорить объ одной сивиллѣ, Аристотель и Аристофанъ указываютъ нѣсколькихъ, Варронъ насчитываетъ десять, въ томъ числѣ нѣсколько восточныхъ. Съ еврейской точки зрѣнїа наиболѣе интересенъ списокъ Павзанїа, гдѣ имѣются четыре сивиллы: 1) ливійская, 2) эритрейская, подъ именемъ Иерофилы (пророчествовавшей въ Малой Азїи и Дельфахъ), 3) Демона изъ Кумъ, главнѣйшая въ римской исторїи, и 4) Сабба изъ Палестины, извѣстная подъ именемъ еврейской сивиллы (называлась также вавилонской или египетской). Источникъ 6-го вѣка христіанской эры («Chronicon Paschale») насчитываетъ 12 сивиллъ и одну изъ нихъ называетъ «еврейской»; ее мы встрѣчаемъ и у дальнѣйшихъ авторовъ. Варронъ полагаетъ, что слово сивилла имѣетъ греческое происхожденїе (σιῶς = θεός и βοῦλλα, что значить «совѣтъ Бога»); современныя филологи производятъ это слово отъ одного древне-италійскаго слова (Rheinisches Museum, I, 110 и слѣд.); больше данныхъ, однако, въ пользу семитскаго происхожденїа этого слова: можетъ-быть, оно составлено изъ двухъ частей «sib» (=старый человѣкъ) и «il» (=Богъ), что указываетъ на старческой возрастъ прорицательницы. Связь между сивиллой и библейскими лицами указана также въ одномъ древнемъ сборникѣ С.-К.: тамъ сивилла считаетъ себя потомкомъ Ноя и относитъ себя къ шестому поколѣнїю людей; въ другомъ мѣстѣ она называетъ себя дѣвой крови Ноевой. На этомъ основанїи эритрейская сивилла относитъ себя къ шестому поколѣнїю людей послѣ потопа; по другому преданїю, еврейская сивилла была женой одного изъ сыновей Ноя и спаслась въ Ноевомъ ковчегѣ («Федръ» Платона). Въ большинствѣ легендъ принято, однако, считать языческую сивиллу родомъ изъ Вавилона, а еврейскую—дочерью одного халдейскаго мудреца Вероза; она сохранила для потомства мудрость прежнихъ временъ, и ее можно, такимъ образомъ, сравнить съ Энохомъ и Серахъ, дочерью Ашера. Всѣ эти легенды возникли уже послѣ появленїа еврейскихъ сивиллинныхъ пророчествъ. Эллинисты-евреи дѣйствовали согласно съ духомъ времени, когда придавали своимъ легендамъ языческія формы, ибо только такимъ образомъ они могли рассчитывать найти себѣ вѣру среди язычниковъ, для которыхъ преимущественно эти легенды предназначались; дѣла, которая ими преслѣдовалась, была не обращенїе язычниковъ въ иудейство, но отвращенїе отъ грѣха и прославленїе израильскаго Бога. Внѣшняя форма изложенїа была стихотворная, такая же, какъ въ языческихъ С.-К. Неуклюжїй гекзаметръ и плохой стиль изреченїй не были по вкусу утонченному греко-

римскому міру, хотя подобная рѣчь считалась естественной въ состоянїи экстаза. Сивилла сознаетъ свою высокую миссію: она должна принести «свѣтъ язычникамъ», «указать путь людямъ»; она объясняетъ язычникамъ древнюю историю евреевъ, знакомитъ ихъ съ единобожіемъ, пользуется нѣкоторыми понятїями изъ греческой мѣологїи для того, чтобы сдѣлать свои мысли доступными пониманїю язычника. Она предвѣщаетъ наступленїе мессїанскаго времени и говорить о величественной миссіи еврейскаго народа. Особенное вниманїе обращается на моральные законы иудаизма, которые сами по себѣ могутъ дать матеріалъ для успѣшной пропаганды среди язычниковъ. Все же С.-К. далеко не носятъ такого космополитическаго характера, какъ, напр., поэма Pseudo-Phocylides; онѣ сильно проникнуты національнымъ духомъ и влиянїемъ Библии; даже мессїанство немисливо въ нихъ безъ храма, жертвоприношенїй и Торы. Однако, греки не приглашаются къ обязательному соблюденїю библейскаго закона, имъ лишь указывается на необходимость вести нравственную жизнь и признать единаго Бога. Хотя сивилла обращается ко всѣмъ народамъ,—сїрійцамъ, британцамъ, галламъ и обитателямъ острововъ, она больше всего вниманїа удѣляетъ грекамъ, полагая, что все человѣчество много выиграетъ, если греки свяжутъ свою высокую культуру съ моральнымъ величїемъ иудаизма. Въ 3-ей С.-К., стихи 551—555, мы читаемъ: «Пятнадцать вѣковъ ушло съ тѣхъ поръ, какъ тщеславные тираны стали править греками; они первые стали учить людей злу и сдѣлали лжебогами тѣхъ, кто давно уже умеръ. Такъ вы научились тщеславію».—Эти строки обнаруживаютъ точку зрѣнїа автора, въ послѣдствїи принятую и христіанскими апологетами: язычество появилось, когда человѣчество отвернулось отъ Бога и стало строить Вавилонскую башню; тогда оно стало поклоняться вмѣсто Бога идоламъ и отреклось отъ истиннаго Закона, существовавшаго «въ нѣкоторой степени» и до Моисея. Греческіе цари ввели и распространили идолопоклонство; обращенїе язычниковъ будетъ поэтому простымъ возвращенїемъ къ Богу Израїля и Его Закону, нечестиво отвергнутому въ давнїа времена (Friedländer, Apologetik, p. 44). Нарождавшееся христіанство не могло найти лучшаго союзника въ борьбѣ съ язычествомъ, чѣмъ С.-К. Этимъ объясняется то обстоятельство, что изреченїа еврейской сивиллы сохранились въ многочисленныхъ отрывкахъ, тогда какъ языческія сивиллы почти совершенно исчезли, несмотря на то, что уцѣлѣвшїе остатки языческихъ сивилл. книгъ обнаруживаютъ гораздо большїя художественныя достоинства, чѣмъ еврейскихъ. Христіанство не только спасло еврейскїя С.-К. отъ уничтоженїа, но даже само дополнило ихъ, такъ что въ настоящемъ своемъ видѣ онѣ представляютъ собой соединенїе еврейскихъ и христіанскихъ элементовъ. На современной критикѣ лежитъ нелегкая задача ихъ раздѣленїа, причемъ трудность увеличивается несовершенствомъ текста, полнаго искаженїй и ошибокъ. На основанїи имѣющагося матеріала можно сказать, что во 2-мъ вѣкѣ до Р. Х. среди александрійскихъ евреевъ циркулировала сивиллина поэма довольно значительныхъ размѣровъ; произведенїа подобнаго рода продолжали выходить и послѣ, вплоть до конца Имперїи; въ нихъ авторы отзывались на текущїя событїа; частыя потрясенїа въ Имперїи давали богатый матеріалъ



для сивиллиныхъ прорицаній. Христіанскія поэмы подобнаго рода появлялись и въ средніе вѣка. С.-К. получили свою окончательную форму въ 5 или 6 вѣкѣ, когда одинъ византийскій авторъ написалъ къ нимъ предисловіе. Но въ то время ихъ мало читали. Интересъ къ С.-К. возродился въ эпоху ренессанса, хотя онѣ еще не скоро стали печататься. Первое изданіе выпущено Сикстомъ Виркеномъ изъ Аугсбурга въ 1545 г. въ Базелѣ; оно произвело сенсацію въ ученое міръ. Въ слѣдующемъ году Castalio изъ Вазеля издалъ ихъ латинскій стихотворный переводъ. Парижское изданіе 1596 г. Іоанна Коха использовало лучшіе манускрипты. Слѣдующее изданіе въ «Bibliotheca Veterum Patrum» (Венеція, 1765, 1788). Научно провѣренныя изданія стали выходить только въ 19 вѣкѣ Прекрасны съ исторической, критической и экзегетической точекъ зрѣнія французскія изданія Charles Alexandre 1856 и 1869 г. Слѣдуетъ отмѣтить еще изданія Alois Rzach (Вѣна, 1891) и Іоанна Гефкена (Лейпцигъ, 1902). Хотя полное разграниченіе между еврейскими и христіанскими частями С.-К. не достигнуто, однако, научная критика пришла къ нѣкоторымъ опредѣленнымъ результатамъ. Происхожденіе первой и второй книги не выяснено. Гарнакъ полагаетъ, что представляя еврейскій оригиналъ въ своей основѣ, онѣ подверглись христіанской обработкѣ. Наиболее цѣнна третья книга. Большая часть ея составлена александрійскимъ евреемъ, который могъ жить въ періодъ Маккавеевъ (170—160 гг. до Р. X.). Неоднородная по содержанию, она можетъ быть раздѣлена на слѣдующія части: а) Стихи 97—294 описываютъ постройку Вавилонской башни и расцѣпленіе народовъ; раздоры начались между тремя царями: Кроносомъ, Титаномъ и Япетомъ. Поэтъ, связывающій во-едино библейскій матеріалъ и греческую мифологію, дѣлаетъ обзоръ послѣдовательно господства египетскихъ, персидскихъ, мидійскихъ, эоіонскихъ, ассирійскихъ, вавилонскихъ, македонскихъ, птоломеевскихъ и римскихъ правителей; римское государство еще представляло республику, такъ какъ оно названо *πολικρατος* (многоголовое). Послѣ паденія всѣхъ этихъ государствъ наступаетъ мирное правленіе народа Божія, который уже когда-то былъ могучъ и великъ при Соломонѣ. Послѣ седьмого эллинскаго царя Птолемея VII (Фискона) возвысится народъ Божій и будетъ царить надъ всѣмъ человѣческимъ родомъ. Затѣмъ слѣдуетъ исторія и характеристика евреевъ. б) Стихи 295—488 содержатъ замѣчанія и предостереженія, касающіяся Вавилона, Египта, Гога и Магога, Ливія, Сирія, Фригіи, Трои (съ характерной полемикой, направленной противъ Гомера), Ликіи, Кипра и Италіи. Эта часть писана, по видимому, во второмъ вѣкѣ. Въ описаніи сирійскихъ царей легко узнать дѣйствительныя фигуры Антиоха Елифана, Эвлатора, Деметрія и др. в) Стихи 499—807 содержатъ нападки на язычниковъ, несогласныхъ съ мессіанскими надеждами евреевъ. Третья книга часто цитируется отцами церкви; о ней зналъ Флавій (Древн., I, 4, 3); Александръ Полигисторъ приводитъ разговоръ о Вавилонской башнѣ со словъ сивиллы. Въ эпилогѣ третьей книги сивилла говоритъ о себѣ: греки ошибочно считаютъ ее пророчицей изъ Эритрей, тогда какъ она на самомъ дѣлѣ родомъ изъ Вавилона и дочь Ноя. Книга четвертая представляетъ произведеніе еврейскаго автора. Вся исторія раздѣлена на 10 отдѣловъ; впоследствии

это дѣленіе послужило образцомъ для средне-вѣковыхъ хронистовъ. Книга пятая въ значительной своей части написана египетскимъ евреемъ, нѣкоторые дополненія сдѣланы христіанскимъ. Остальные книги (отъ 6-ой до 14-ой) по формѣ и по содержанію большею частью принадлежатъ христіанскимъ авторамъ. Средне-вѣковая еврейская литература совершенно не упоминаетъ о С.-К. Авраамъ Закуто (писатель 16 в.) сдѣлалъ бѣглое замѣчаніе о римской сивиллѣ, которая пришла со своими книгами къ Тарквинію, (Юхасивъ, 239а). Византийскіе хронисты считали библейскую царицу Шеву сивиллой. Христіанскіе теологи пользовались сивиллиными пророчествами въ полемикѣ противъ иудаяма. Мало-помалу литература сивиллъ сдѣлалась съ апокалиптической. — Ср.: Schürer, Gesch. (3-ье изд.) III, 421—450; Harnack, Gesch. der Altchristlichen Literatur bis Eusebius, I, 861—863; II, 581—589, Лейпцигъ, 1893; J. Geffken, в Texte und Untersuchungen, изд. Gebhardt und Harnack, 1901; H. Lewy въ Philologus, 1898, LVII, 350; S. A. Hirsch, The Jewish Sibylline Oracles, въ JQR., 1890, II, 406—429; Friedländer, La Sibylle Juive, въ REJ., 1894, XXIX, 183—196; idem, Gesch. der Jüdisch. Apologetik, 31—54, Цюрихъ, 1903; Bousset, Die Beziehungen der Aeltesten Jüdischen Sibille zur Chaldäischen Sibille, въ Zeit. für Neutestam. Wissenschaft, III, 23—49. Изъ переводовъ и извлеченій слѣдуетъ отмѣтить: Gutschmid, Kleine Schriften, стр. 221—278, Лейпцигъ, 1893; Winter und Wünsche, Die Jüd. Litteratur, I, 59—63; Zückler, Die Apokryphen des Alten Testaments, 477—484, Мюнхенъ, 1901; Blass у Kautzsch, въ «Apokryphen», II, 177—217; Geffken (у Henneke), Neutestamentliche Apokryphen, стр. 318—345, Тюбингенъ, 1904; на древне-евр. языкъ перевелъ сивиллины книги О. Штейнбергъ; (מלכותן של המלך, Спб., 1886 г.). [По J. E., XI, 319—323]. 2.

**Сигаль, Цеби-Гиршъ** — родомъ изъ Ковны былъ раввиномъ въ Ровнѣ, а потомъ преподавателемъ Талмуда въ старшемъ отдѣленіи житомирскаго раввинскаго училища (открыто въ 1847 г.). С. являлся типичнымъ интеллигентомъ переходнаго періода въ культурномъ развитіи русскаго еврейства; въ немъ мирно уживались хасидское ученіе и гаскала (см.) какъ теоретически, такъ и практически. Будучи послѣдователемъ опатовскаго цадика, онъ обладалъ хорошими познаніями въ талмудической письменности. С. зналъ французскій и нѣмецкій яз. Послѣ смерти С., Цвейфель издалъ часть его новеллъ подъ заглавіемъ *שבת ופירות* (Житомиръ, 1866). — Ср.: названное сочиненіе; Sefer ha-Schala, I, 71; М. Моргулисъ, Изъ моихъ воспоминаній, Восходъ, 1907, кн. IV (подробная характеристика). А. Д. 8.

**Сигизмундъ I Старый** — польскій король и великій князь литовскій (1506—1548). Являясь вѣрнымъ приверженцемъ католической церкви, С., тѣмъ не менѣе, обнаруживалъ по отношенію къ евреямъ терпимость. При немъ упрочилось правовое положеніе литовскихъ евреевъ. С. подтвердилъ основную привилегію Витова (отъ 1388 г.). Согласно съ представленіемъ евреями привилегіей Александра Ягеллона, С. въ 1514 г. уравнилъ ихъ въ податномъ отношеніи съ мѣщанами и предоставилъ свободу торговли и ремесла. Особая льготы были пожалованы С. евреямъ Брестъ-Литовска (см. Евр. Энц., IV, 952). Въ виду жалобъ евреевъ на воеводъ, старостъ и ихъ намѣстниковъ,

что они судятъ евреевъ «яко сами хотятъ» вопреки постановленіямъ основныхъ привилегій, С. дважды (1533 и 1534) разослалъ грамоты властямъ съ указами на незаконныя ихъ дѣйствія. Онъ вступилъ съ московскимъ правительствомъ въ дипломатическую переписку по случаю обиды, нанесенной русскими властями двумъ евр.-купцамъ изъ Бѣльска. Отношенія короля къ евреямъ ухудшились въ 1539 и 1540 годахъ, — литовскіе евреи подверглись въ то время обвиненіямъ въ возвращеніи христіанъ и проч., но когда ложь была обнаружена, С. не преминулъ реабилитировать евреевъ и обезпечить имъ дальѣйшее мирное существованіе въ Литвѣ. Ту же политику преслѣдовалъ С. и по отношенію къ евреямъ Польши, гдѣ условія евр. жизни были болѣе сложными, чѣмъ въ Литвѣ; въ Польшѣ евреямъ пришлось выдерживать натискъ со стороны трехъ враждебныхъ элементовъ—шляхты, духовенства и мѣщанства (см. Евр. Энци., XII, 709, 710, 714). С. подтвердилъ евреямъ генеральную привилегію Казимира Ягеллона и пожаловалъ рядъ привилегій отдѣльнымъ общинамъ. Сигизмундъ дорожилъ евреями. Когда евреи Львовскаго предмѣстья въ борьбѣ съ магистратомъ угрожали ему эмиграціей, С. склонилъ магистратъ къ уступкамъ. При С. евр. общины начали завоевывать автономію (ср. Литва, Евр. Энци., X, 257 и Польша, XII, 710). Въ послѣдніе годы С. положеніе евреевъ нѣсколько пошатнулось. Въ противоборствѣ реформаціи усилился клерикализмъ католической церкви, направившей свои удары противъ евреевъ. Юдофобскія тенденціи проникли и въ сеймовое законодательство (см. Евр. Энци., XII, 714). При дворѣ евреи болѣе не находили прежняго безпристрастія. Вторая жена С., сребролюбивая Бона Сфорца, подчинила своему вліянію короля; она продавала высшія государственныя должности фаворитамъ, бравшимъ взятки то у евреевъ, то у враговъ ихъ—христіанскихъ купцовъ. Вообще же царствованіе С. является однимъ изъ свѣтлыхъ периодовъ въ исторіи польско-литовскаго еврейства.—Ср.: Русско-Евр. Арх., тт. I—III; Регесты, I; Bersohn, Diplomatarjusz; Gumpłowicz, Prawodawstwo Polskie względem Żydów. М. В. 5.

**Сигизмундъ II Августъ** — сынъ Сигизмунда I, польскій король и великій князь литовскій (1548—1572). Этотъ просвѣщенный, толерантный и въ извѣстной степени свободомыслящій монархъ оказывалъ особое вниманіе своимъ евр. подданнымъ. Вступивъ на престолъ, Сигизмундъ подтвердилъ генеральную привилегію Казимира Ягеллона. Король сослался при этомъ на данное имъ въ 1536 г., еще въ бытность наслѣдникомъ, обѣщаніе сохранить «вольности, изыятія, права и привилегіи всѣхъ сословій». Евреи, такимъ образомъ, какъ бы приравнялись къ другимъ сословіямъ. С.-А. пожаловалъ евр. общинамъ привилегіи, обезпечивавшія за ними свободу торговли и ремесла, но съ другой стороны, ему приходилось считаться съ домогательствами враждебно настроенныхъ къ евреямъ магистратовъ, санкціонировать договоры магистратовъ съ евреями, значительно урѣзавшіе торговые права послѣднихъ, и даже издавать для отдѣльныхъ городовъ привилегіи de non tolerandis Judaeis. За этими немногими уступками въ пользу магистратовъ, С.-А. дѣятельно поддерживалъ евр. купечество; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ король запретилъ устраивать ярмарки по субботамъ. Въ царствованіе С.-А. литовскіе евреи были обвинены

въ умерщвленіи христіанскихъ дѣтей для ритуальныхъ цѣлей (обвиненіе исходило отъ мѣщанъ, которые, благодаря отдачѣ евреямъ въ откупъ питейной продажи, были лишены возможности варить и продавать пиво и медъ), а въ Польшѣ, въ связи съ усиленіемъ католической реакціи, было инспирировано дѣло о похищеніи евреями Сохачева гостя. Король, возмущенный наглою клеветой и слишкомъ поспѣшнымъ судомъ надъ невиновными евреями, издалъ спеціальныя грамоты о разслѣдованіи ложныхъ обвиненій евреямъ (см. Евр. Энци., X, 260; XI, 867 и XII, 715). С.-А. укрѣпилъ автономію общиннаго управленія и пожаловалъ евреямъ право выбирать областныхъ раввиновъ безъ санкціи короля (1551).—См. Польша, Литва, Литовскій вадъ, Обвиненія евреевъ въ преступленіяхъ съ ритуальной цѣлью, Откупщики - евреи.—Ср.: Русско-Евр. Арх., III; Bersohn, Diplomatarjusz; Бернадскій, Литовскіе евреи; Gumpłowicz, Prawodawstwo polskie względem Żydów; М. Шорръ, Краковскій сводъ евр. статутовъ, Евр. Стара, 1909, I. М. В. 5.

**Сигизмундъ III Ваза**—польскій король (1587—1632). Воспитанный подъ вліяніемъ иезуитовъ, онъ считалъ главной своей задачей борьбу съ иновѣріемъ. Отношеніе короля къ евреямъ отличалось нетерпимостью. При немъ безъ разрѣшенія духовенства нельзя было строить синагоги. Въ грамотѣ С. отъ 1588 г., подтвердившей прежнія генеральныя привилегіи евреевъ, содержалась статья (21) противъ обвиненій въ преступленіяхъ съ ритуальной цѣлью, но С. не противился возникновенію подобныхъ процессовъ; въ общемъ при С. имѣли мѣсто восемь дѣлъ объ убійствѣ евреями христіанскихъ дѣтей и профанации гостя. Съ другой стороны, С. оказывалъ евреямъ разныя льготы и вступался иногда за нихъ въ борьбѣ съ магистратами. Законодательные акты С. носятъ даже характеръ явнаго благожелательства по отношенію къ евреямъ. По просьбѣ евреевъ Брестъ-Литовска, Трокъ, Гродны, Пинска и др. литовскихъ городовъ и мѣстечекъ, С. подтвердилъ 1-го февраля 1588 г. всѣ права и вольности, дарованныя имъ его предшественниками. 26 марта 1629 г. король пожаловалъ литовскимъ евреямъ новую привилегію, установившую, что еврей съ евреемъ обязаны судиться у своихъ старшинъ, которые въ правѣ карать виновныхъ по своему закону. По поводу небольшихъ суммъ евреи должны присягать, взявшись за дверную ручку синагоги, по поводу большихъ суммъ — на свиткахъ Пятикнижія. Въ случаѣ смерти еврея, оставившаго послѣ себя долги, изъ имущества его прежде всего выплачивается сполна вѣно, согласно еврейской записи, остальное же имущество обращается на удовлетвореніе кредиторовъ покойнаго; если бы жена умерла раньше мужа, то вѣно ея принадлежить дѣтямъ. Еврей-ремесленникъ освобождается отъ обязанности подчиняться цехамъ и пр. Такія же права были пожалованы и евреямъ Короны. Но судьбы польско-литовскаго еврейства не обусловливались одними законодательными актами короля, который не всегда могъ или даже не хотѣлъ содѣйствовать осуществленію этихъ правъ на практикѣ. Городскіе магистраты вели упорную борьбу противъ евреевъ, не подерживаемыхъ въ достаточной степени королемъ.—Ср.: Регесты I и II (№ 1597); Bersohn, Diplomatarjusz; Бернадскій, Старинное средство, Восходъ, 1894, XI, 46 и сл.; Gumpłowicz, Prawodawstwo Polskie względem Żydów. 5.

**Сигизмундъ**—германскій императоръ (съ 1411 г.

до 1437 г.), король Венгрии (съ 1387 г.) и Чехии (съ 1420 г.). Нуждаясь въ деньгахъ, С. старался использовать платежныя силы нѣмецкихъ евреевъ. Кромѣ обыкновенныхъ налоговъ, С. взыскивалъ такъ назыв. «третій пфеннигъ». С. даровалъ евр. въ 1415 г. привилегію съ обширными правами и льготами и установилъ сборъ въ десять процентовъ съ недвижимаго имущества (Евр. Энци., VI, 356). Вскорѣ для покрытія расходовъ по Констанцскому собору (1414) С. потребовалъ съ евреевъ «тридцатый пфеннигъ», ссылаясь на то, что подать эту онъ заслужилъ за хлопоты передъ папой Мартиномъ о подтвержденіи прежнихъ привилегій папъ и дарованіи евреямъ новыхъ льготъ (Евр. Энци., X, 667). Гусситскія войны послужили поводомъ къ новымъ вымогательствамъ. Обь отношенія С. къ венгерскимъ евреямъ см. Венгрия, Евр. Энци., т. V, 429—430.—Ср.: I. Stein, D. Juden d. schwäbischen Reichsstädte im Zeitalter König Siegmunds, 1902; D. Kerler, Zur Gesch. der Besteuerung d. Juden durch Kaiser Siegmund u. König Albrecht II, въ Zeitschrift für Gesch. d. Juden in Deutschland, III.

**Сиддимъ, долина** (סִדְדִּים). Этимология слова С. неизвестна (см. G. A. Smith, Historical Geog. of the Holy Land, p. 503), хотя въ Таргумѣ Онкелоса названіе это передается «долина полей». С. упоминается въ Быт., 14, 3, 8, 10, причемъ въ первомъ изъ названныхъ стиховъ С. отождествляется съ Мертвымъ моремъ (יַם הַמֵּת), что врядъ ли геологически возможно, такъ какъ Мертвое море навѣрное существовало задолго до Авраама (ZDPV., 1896, pp. 1—59; 1898, pp. 65—83). Въ виду этого указанный стихъ считается нѣкоторыми критиками позднѣйшей глоссы. Hommel (Die altisraelitische Ueberlieferung, p. 164) называетъ С. мѣстностью, богатою залежами асфальта, но отъ сотрясенія почвы она была затоплена водами Мертваго моря. Въ С. состоялось собраніе союзниковъ, выступившихъ противъ Кедорлаомера [J. E., XI, 327].

**Сиддуръ**—см. Молитвенникъ.

**Сидней** (Sydney)—столица Новаго Южнаго Уэльса (Австралія). Евр. община возникла здѣсь въ 1817 г., когда мѣстная хевра-кадиша получила участокъ на общемъ кладбищѣ. Около 1830 г. главный лондонскій раввинъ Соломонъ Гершель отправилъ Арона Леви, члена лондонскаго беть-дина, въ С. для надлежащей организаціи еврейской общины. Въ 1832 г. была построена синагога, а въ 1844 г. возникла вторая. Въ 1862 г. А. Б. Дэвисъ (род. въ 1828 г. въ Лондонѣ и былъ раввиномъ въ Кингстонѣ, на Ямайкѣ), сдѣлавъ раввиномъ евр. общины; пробывъ на этомъ посту въ теченіе 43 лѣтъ, устроилъ рядъ благотворительныхъ и общественныхъ учреждений, между прочимъ, субботную школу. Онъ же организовалъ и комитетъ для распространенія просвѣщенія среди евреевъ, причемъ была построена и освящена въ 1875 г. новая синагога. Евреи принимаютъ дѣятельное участіе въ общественной и политической жизни С. Чарльзъ Коллинсъ былъ избранъ въ мэры города. Въ 1885 г. онъ былъ избранъ и въ парламентъ. Торговые дома Монтефиоре, Филиппса, Когена, Самуэля пользуются большою извѣстностью. Согласно переписи 1901 г., въ С. было 5137 евреевъ, при населеніи въ 488 тыс. чел. Часто заключаются браки между евреями и не-евреями. Въ теченіе многихъ лѣтъ здѣсь выходилъ «Hebrew Standard». — [По Jew .Enc., XI, 613—614].

6.

**Сидонъ**, סִדּוֹן — старшій сынъ Ханаана, внукъ Хама, правнукъ Ноя.

**Сидонъ**. По Страбону древнѣйшій финикійскій (ханаанскій) городъ къ югу отъ Бейрута. С. занималъ территорію отъ Ливанскихъ горъ до морскаго берега и граничилъ на югѣ съ владѣніями Ашера и Зебулуна (Быт., 49, 13; Иос., 19, 28). Имѣлись зимняя и лѣтняя гавани, нынѣ совершенно засоренныя. Названіе свое, по преданію, городъ получилъ отъ старшаго сына Ханаана, но возможно, что оно произошло оттого, что жители города занимались преимущественно рыболовствомъ (по-еврейски удить рыбу = סִדּוֹן). Сидонъ управлялся независимыми царями (Иер., 27, 3) и имѣлъ особыхъ, національныхъ боговъ (Суд., 10, 6; II Пар., 23, 13). Сношенія С. съ израильтянами начались съ тѣхъ поръ, когда царь Ахабъ женился на дочери сидонскаго царя Этбаала, Изебель (I Пар., 16, 31). Пророки постоянно отмѣчаютъ важное коммерческое значеніе С. (Ис., 23, 2, 4, 12; Иос., 4, 4—7), утраченное имъ со времени завоеванія Навуходоносоромъ Палестины и части Финикіи (Иезек., 28, 20—24). Пророчество Исаи (23, 1—14) безъ нужды относится критиками къ разрушенію С. Артансерсомъ III Охомъ въ 351 г. до Р. Хр. Въ Талмудѣ городъ С. упоминается часто. Р. Зеера сообщаетъ, что колѣно Зебулуна, удѣлъ котораго граничилъ съ С., жалуется на то, что ему достались лишь горы, рѣки и море, но отвѣтомъ на жалобу было (Втор. 33, 19) указаніе на достоинства страны, — обиліе багрянки (раковина), изъ которой добывается пурпуровая краска, рыбы и песковъ, изъ которыхъ выдѣлывается финикійское стекло. Въ 7 в. С. отождествлялся съ Зебудомъ въ Галилеѣ или съ Багдаломъ (въ יוֹתָבָד; Ber. г., XCVIII, 16).— Нынѣ Сидонъ (современное названіе *Saida* или *Seida*) — приморскій городъ въ Азіатской Турціи въ Бейрутскомъ вилайетѣ въ Сиріи. Около 800 евреевъ. Еврейское населеніе крайне бѣдно и почти поголовно пользуется халуккою. — Ср.: Sepp, Jerusalem und das Heilige Land, II, 450 — 466; Perenboyp, 1876; Neubauer, G. T., pp. 294 — 295; Schwarz, Das heilige Land, p. 174. О халуккѣ въ Сидонѣ см. Die Jüdische Presse (Майнцъ), 1897, passim. [J. E., XII, 664].

1.

**Сидонъ, Адольфъ** — раввинъ и писатель, род. въ Турнау (Венгрія) въ 1842 г., образование получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи, въ 1870 г. сталъ раввиномъ въ Симандѣ, а съ 1893 г. — въ Werschetz (Венгрія). С. написалъ: «צמח לישראל» (Ramers Literaturblatt, VII); «Die ursprüngliche Gestalt der «בְּרִית חַוָּה» in d. Pessach-Hagada» (ib., VII); «Die Konstruktion u. Auslegung des Klagehiedes II Sam., 1, 17, 27» (ib., X); «Bemerkungen zur Massora» (ib., XIII); «Sens et origine de la dénomination du Schem Hamephorasch» (REJ., XVII); «Eine Magistratur in Jerusalem» (Magazin, XVII, 198—218); «Die Kontroverse der Sinedrialhäupter» (Kaufmann-Gedenkbuch, 1900, 355 и сл.) и др.

9.

**Сидонъ, Симонъ** (иначе **Симеонъ Каницъ** по моравскому городу Каницъ, откуда былъ родомъ его отецъ) — раввинъ и писатель (1815—1891), учился въ пресбургскомъ іешивотѣ р. Моисея Софера (Шрейбера), былъ раввиномъ въ венгерскихъ городахъ Cziffer и Turtau. Труды С.: «Ot Berit» (Пресбургъ, 1850), объ обрѣзаніи, выкупѣ перенцовъ и пріемѣхъ прозелитовъ; «Schebet Schimon» (Вѣна, 1884—88), проповѣди и новеллы; издалъ комментарий р. Маноаха б. Якова (см.) къ «Ядъ

га-Хазака», Маймонида «Sefer ha-Manoach» («ha-Menuchah») и написалъ къ нему суперкомментарій «Bet Menuchah» (Вѣн, 1884). Комментарій С. къ пасхальной гагадѣ изданъ М. Штейномъ въ 1901 г. подъ заглавіемъ «Schebet Schimon» [По J. E., XI, 327]. 9.

**Сидоръ** (סידור)—палестинскій амора 3 в., упоминается въ Иеруш. Хала, II, 1 и Шабб., VII, 2.—Ср.: Frankel, Mebo, s. v.; Heimmann, Toldoth Tannaim we-Amoraim, s. v. 3.

**Сидра**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта. Въ 1766 г. жило въ С. 249 евреевъ. 5.

**Нинш**—мѣст. Гродненск. губ., Соколск. у. По ревизіи 1847 г. «Сидранское еврейское общество» состояло изъ 461 души. По переписи 1897 г. жит. 1165, среди нихъ 742 евр.

**Сидрахъ**—см. Шадряхъ.

**Сидъ**—сефардская семья раввиновъ и писателей. Представителями ея являются: 1) *P. Самуиль С.* (*Самуиль Сидильо*), раввинъ и писатель; по изгнаніи евреевъ въ 1492 г. изъ Испаніи переселился въ Каиръ (см. Ахмедъ-паша). Онъ—авторъ «Kelale Schemuel», напечатаннаго въ «Tummat Jecharim» (Венеція, 1622). 2) *P. Луда С.*, раввинъ въ Филиппополѣ съ 1810 по 1812 гг., авторъ комментарія къ Пятикнижью «Ner Mizwab» (1810) и «Ot Emet» (1799)—о правилахъ чтенія Горы. 3) *P. Авраамъ Моисей С.*,—раввинъ въ Сербіи, род. въ Нишѣ въ 1842 г., ум. тамъ же въ 1876 г. Изъ его многочисленныхъ трудовъ должны быть отмѣчены: «Tascheb Eposch» (Салоники, 1869); «Chippazon Pesach»—о Пасхѣ (ib., 1870); «Kezir Chittim»—комментарій къ кн. Руоѣ (ib., 1870). Другіе труды С. сохранились въ рукописи въ библиотекѣ при синагогѣ въ Нишѣ.—Ср. Chazan, Ha-Maalot li-Schelomoh, s. v. [По J. E., XI, 327]. 9.

**Сидъ, Исаакъ**, ибнъ,—см. Ибнъ Сидъ, Исаакъ, VII, 917.

**Сикарии** (σικαριοί = «равбойники», «кинжалщики») — название, данное въ эпоху, непосредственно предшествующую разрушенію Иерусалима, группѣ еврейскихъ zelotovъ (см.), стремившихся къ изгнанію римлянъ и ихъ сторонниковъ изъ страны и не остававливающихъ съ этою цѣлью даже передъ убійствомъ. Со спрятанными подъ плащемъ короткими кинжалами («sicae», откуда и ихъ прозваніе) они въ дни многолюдныхъ собраний, главнымъ образомъ, во время праздничнаго паломничества въ храмъ, подкрадывались къ жертвѣ и поражали ее кинжаломъ. Преступленія эти, большею частью, оставались не обнаруженными, такъ какъ убійцы, совершивъ свое ужасное дѣло, тутъ же притворно оплакивали убитаго. При прокураторѣ Куманѣ (48—52) С. убили одного императорскаго слугу близъ Ветъ-Хорона (Евр. Энци., т. IX, стр. 906). По подстрекательству прокуратора Феликса (52—59) С. убили первосвященника Ионатана. Изъ слѣдующихъ прокураторовъ Фестъ (59—61) энергично преслѣдовалъ С., но преемникъ его Альбинъ (61—64) многихъ изъ нихъ освободилъ. Въ началѣ войны съ римлянами С. съ помощью другихъ zelotovъ тайно пробрались въ Иерусалимъ, гдѣ совершили рядъ злодѣяній. Предводители С. Менахемъ б. Яиръ (см.), Элеазаръ б. Яиръ и Симонъ Варъ-Гіора (см.) были самыми крупными дѣятелями этой войны. С. завладѣли крѣпостью Масада (см.), которая была взята у нихъ римлянами лишь въ 73 году.—«Sicarius» на латинскомъ языкѣ значитъ «убійца», «равбойникъ» (законъ Суллы: Lex Cornelia de sicariis); въ томъ же значеніи употребляется въ

Мишинѣ слово סיקרין (Бик., I, 2, II, 3; Гитт., V, 6; Махш., I, 6).—Ср.: Grätz, Gesch., 4-е изд., III, 432; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 574; Krauss въ Byzantinische Zeitschrift, II, 511; idem, Lehnwörter, II, 392. [J. E., XI, 323—324]. 1.

**Сикарийскій законъ**, סיקרין דין—законъ въ области гражданскаго права по вопросу о влияніи страха, вызваннаго угрозами, на силу гражданскихъ сдѣлокъ. Законъ получилъ свое название потому, что имѣетъ дѣло съ насильственными дѣйствіями и угрозами сикариевъ. Мишна (Гитт., V, 6) повѣствуетъ о различныхъ формаціяхъ, которыя этотъ законъ принималъ въ теченіе трехъ послѣдовательныхъ періодовъ. То же излагается въ Тосефтѣ (ibid., V, 1, 2) и Талмудѣ иерусалимскомъ (ibid., V, 7). Различные изслѣдователи толкуютъ эти тексты и самый смыслъ закона совершенно различно. Изъ существующихъ толкованій наибольшаго вниманія заслуживаетъ то, которое принадлежитъ Розентау. По его мнѣнію, сикарии или вѣрѣе «сикарики» סיקרין, о которыхъ говорится въ нашихъ текстахъ, ничего общаго не имѣютъ съ пресловутой организаціей фанатически настроенныхъ патриотовъ. Послѣдніе путемъ убійствъ стремились къ достиженію своихъ политическихъ идеаловъ и были чужды корыстныхъ побужденій,—«сикарики», давшіе названіе нашему закону, по существу были простыми грабителями. Насильственные захваты земельныхъ участковъ составляли ихъ главное занятіе; при этомъ они понуждали прежнихъ владѣльцевъ составлять формальные акты объ уступкѣ имъ своихъ правъ на захваченные участки. Въ пользу этого мнѣнія говоритъ текстъ Тосефты (Терум., I, 6), гдѣ этотъ терминъ противопоставляется «вору, грабителю и насильнику», и С. называются—*владѣльцами*. Самый законъ заключался въ томъ, что владѣнне «сикарика» юридически признавалось незаконнымъ, и дальнѣйшая продажа захваченныхъ земельныхъ участковъ была недѣйствительна. Болѣе того, если покупатель, созная недѣйствительность заключенной имъ съ «сикарикомъ» сдѣлки, получилъ подтвержденіе своей сдѣлки у прежняго собственника земли,—все же купля-продажа не имѣла силы. Таково содержаніе даннаго закона въ первоначальной его редакціи (למשך תשע). По мнѣнію Розенталя, этотъ законъ не заключаетъ въ себѣ новой идеи въ области права, созданной подъ влияніемъ появленія «сикариковъ», онъ представляетъ издавна существовавшую въ еврейскомъ правѣ норму, вытекающую изъ общаго духа этого права. Новое въ этой первой редакціи закона было только то, что для земельныхъ участковъ лицъ, убитыхъ во время войны, и для одной провинціи—Иудеи, было сдѣлано изъятіе изъ этого закона. Мотивами къ такому изъятію, по объясненію Тосефты и иерусалимскаго Талмуда, послужили политическія соображенія. Практика показала, что строгое примѣненіе этого закона не приноситъ пользы прежнимъ собственникамъ, такъ какъ они все равно не могутъ добиться обратнаго полученія своихъ участковъ (то было время, когда еврейское правосудіе не имѣло исполнительной власти, а римское было подкупно). Единственнымъ послѣдствіемъ этого закона было лишь то, что евреи воздерживались отъ приобрѣтенія такихъ участковъ, которые у нихъ могли отнять прежніе собственники черезъ еврейскій судъ, и такимъ образомъ участки оставались за сикариками-язычниками. Чтобы содѣйствовать переходу

земли въ Иудеѣ въ еврейскія руки, рѣшено было по отношенію къ участкамъ лицъ, погибшихъ во время войны, не примѣнять этого закона, и слѣдовательно, признать право собственности за приобретателями участковъ у сикариковъ. Вторая редакция закона, изданная слѣдующимъ синедриономъ (עליון של בית דין), распространяла дѣйствіе закона на всѣ мѣстности и старалась до извѣстной степени примирить политическую цѣль (увеличеніе еврейскаго землевладѣнія) съ нѣкоторымъ удовлетвореніемъ прежнихъ собственниковъ: купившій землю у сикарика долженъ былъ вернуть ее прежнимъ собственникамъ съ обратнымъ получениемъ отъ нихъ истраченныхъ денегъ (по прежней редакціи, земля переходила къ собственникамъ безмездно). Если же прежніе владѣльцы не имѣютъ средствъ для выкупа земли, покупщикъ долженъ имъ уплатить четверть стоимости земли (такъ какъ сикарики обычно продаютъ землю ниже дѣйствительной стоимости на  $\frac{1}{4}$ ). Патріархъ р. Иуда I нашель и эту редакцію неудовлетворительной, и синедрионъ, подъ его предсѣдательствомъ, издалъ третью, окончательную редакцію. Сдѣлки, заключенныя сикарикомъ въ течение 12 мѣсяцевъ послѣ захвата, признаются абсолютно ничтожными (какъ раньше): предполагается, что прежній собственникъ можетъ успѣть за годъ, при содѣйствіи римской власти, вернуть себѣ свою землю. Но по прошествіи года создается предположеніе, что собственнику уже не удастся добиться правосудія противъ сикарика. Тогда, въ интересахъ расширенія еврейскаго землевладѣнія, вступаютъ въ дѣйствіе правила второй редакціи закона, т.-е. сдѣлки купли-продажи у сикарика дѣйствительны, но прежній собственникъ имѣетъ право выкупа или право на полученіе  $\frac{1}{4}$  стоимости земли.—По вопросу о времени изданія этого закона, Розенталь полагаетъ, что всѣ три редакціи близко слѣдовали одна за другой. Такъ какъ послѣдняя приписывается р. Иудѣ I (200 г. хр. эры), то первая могла быть издана не ранѣе возстанія Баръ-Кохбы (135 г.). Но, принимая во вниманіе, что въ одномъ изъ текстовъ говорится объ «убитыхъ до и во время войны», а доэтого возстанія въ Палестинѣ о массовыхъ убійствахъ не могло быть и рѣчи, то Розенталь полагаетъ, что въ Мишна рѣчь идетъ о какомъ-нибудь возстаніи, имѣвшемъ мѣсто при Антонинѣ Піѣ. Гораздо правильнѣе, однако, будетъ признать, что рѣчь идетъ о возстаніи Баръ-Кохбы, грандіозномъ по своимъ размѣрамъ, и потому называемомъ просто «войной»; отдѣльные случаи убійствъ, совершенныхъ римлянами, навѣрное, были и до возстанія Баръ-Кохбы, и эти случаи отчасти, можетъ быть, и вызвали возстаніе. См. Принужденіе, Евр. Энц., XII.—Ср.: Grätz, Das Siccariengesetz, въ Jahresbericht d. jüdisch-theologischen Seminars, Бресл., 1892, стр. 3—18; Rosenthal, Das Sicaricengesetz, въ Monatsschrift, 1843, стр. 1—6, 57—63, 105—110; Derenbourg, Essai sur l'histoire et la Géographie de la Palestine, стр. 280, 475 и сл.; Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesus Christi, 2-е изд., т. I, ст. 574, прим., гдѣ указана и остальная литература.

#### Ф. Дикштейнъ.

3.

**Сикуть**, סיקות — изображеніе языческаго бога, которому поклонялись евреи во время Иеробеама II (Амосъ, 5, 26). Многие отождествляютъ С. съ ассирийско-вавилонскимъ божествомъ Саккутъ. Названіе это не семитское, а аккадійско-сумерійское, и значитъ «глава рѣшенія». — Ср.: Schrader

въ Theolog. Stud. und Krit., 1874, стр. 324 и сл.; Riehm, HBA, II, 1489.

1.

**Сикль**—см. Нумизматика.

**Сикоморъ** (סִימֹר, множ. число סִימֹרִים, סִימֹרִים, Ficus Sycomorus) — кустарное дерево средняго роста изъ семейства фиговыхъ, произрастающее въ Сиріи и Египтѣ. С. упоминается въ Амосъ 7, 14; Ис. 9, 9 и др. Оно и понынѣ въ изобиліи растетъ на равнинѣ вдоль морскаго побережья (Шефела) въ іорданской долинѣ и въ нижней Галилеѣ. Плодъ этого дерева, весьма непріятный на вкусъ, служилъ, повидимому, пищей для простолюди. И понынѣ бѣдное населеніе питается плодами С. Для того, чтобы плодъ С. сталъ съдобнымъ, нужно еще при его созрѣваніи сдѣлать въ немъ нѣсколько проколовъ, дабы вытекъ кислый сокъ (Амосъ, 7, 14). Древесина С. служила въ Палестинѣ строительнымъ матеріаломъ. Въ Египтѣ, судя по сохранившимся образцамъ, домашняя утварь и саркофаги изготовлялись изъ С. [J. E., XI, 612—613].

1.

**Сиксть IV**—папа, избранный въ 1471 г., ум. въ 1484 г. С. былъ довольно толерантенъ къ евреямъ. Въ извѣстномъ дѣлѣ объ убійствѣ младенца Симона Триентскаго (см.) С. отказалъ въ канонизаціи младенца и велѣлъ прекратить гоненія на евреевъ, возникшія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ. Строго преслѣдуя маррановъ и установивъ въ 1478 г. инквизицію въ Испаніи, С. боролся съ излишней жестокостью священнаго трибунала и долго отказывался дать разрѣшеніе испанскаго королевскаго четъ на учрежденіе новыхъ инквизиціонныхъ трибуналовъ. Правда, ему пришлось скоро уступить настояніямъ короля и королевы, однако, въ 1483 г. онъ поднималъ голосъ противъ суровости трибунала, требуя отъ Фердинанда и Изабеллы терпимости. Отношеніе папы къ евреямъ вскорѣ также измѣнилось: буллой 1484 г. онъ отменилъ всѣ папскія привилегіи, которыми пользовались въ Испаніи евреи и сарадины. С. обложилъ евреевъ, живущихъ въ христіанскихъ странахъ, особымъ налогомъ, такъ назыв. vigesima, и приказалъ конфисковать имущество, находившееся въ рукахъ евреевъ, вопреки каноническому праву.— С. оказывалъ покровительство врачамъ-евреямъ и пользовался ихъ услугами; въ 1473 г. разрѣшилъ свободное занятіе медициной врачу Астриоку де Бальмесю въ Неаполѣ, въ 1474 г. врачу Мануэлю де Саломонъ въ Чезенѣ и нѣкому Леону. Подъ вліяніемъ идей Пико делла Мирандола, С. IV занимался каббалой, въ которой пытался найти опору для догмъ христіанскаго вѣроученія; въ интересахъ христіанства онъ поощрялъ переводы на латинскій языкъ библейстическихъ сочиненій.—Ср.: Rev. Etud. Juv., VI, VII, X, XX, XXII, XXXII, Graetz, Gesch., VIII, Stern, Urkundliche Beiträge über die Stellung der Päpste zu den Juden, 65—66; Vogelstein-Rieger, Gesch. der Juden in Rom, II.

У. К. 5.

**Сиксть V**—папа, избранный въ 1585 г., ум. въ 1590 г. При С. V евреи Папской области облегченно вздохнули. С. V отменилъ эдиктъ Пія V объ изгнаніи евреевъ изъ области. Благожелательное отношеніе папы вызвало усиленную иммиграцію евреевъ въ Папскую область. Папскимъ декретомъ 1586 г. евреямъ предоставлялось право свободного проживанія въ городахъ, право занятія всѣми профессіями (въ томъ числѣ медициной) и промыслами, владѣнія синагогами, школами, кладбищами, пользованія еврейскими книгами, предвѣительно одобренными цензурой; вмѣстѣ съ тѣмъ, евреи освобождались отъ ношенія отли-

чительнаго знака во время путешествія, и проч. Рыцарямъ Мальтійскаго ордена запрещалось брать въ плѣвъ путешествующихъ евреевъ; оскорблявшіе евреевъ подвергались публичному тѣлесному наказанію. Благодаря въишнимъ благоприятнымъ условіямъ римская община стала развиваться и укрѣпляться. С. V пользовался врачами-евреями. Совѣтникомъ папы по финансовымъ дѣламъ былъ португальскій маранъ Лопецъ. Давидъ де Помисъ, врачъ и писатель посвятилъ С. V своей еврейско-латинско-итальянскій словарь (1587). — Ср.: Vogelstein-Rieger, *Gesch. der Juden in Rom*, II, p. 179—182, 259; Berliner, *Gesch. der Juden in Rom*, II, 2, p. 20—24; Stern, *Urkundliche Beiträge über die Stellung der Päpste zu den Juden*, 153—162; Rev. Et. Juiv., XXX (1895), 259. У. К. 5.

**Сила** (Silas): 1) еврей, ставшій тираномъ Ливію въ области Ливана и побѣжденный впоследствии Помпеемъ въ 63 г. до Р. Хр. (Флавій, Древн., XIV, 3, § 2).—2) С.—другъ Агриппы I, раздѣлявшій съ нимъ его бѣдствія и награжденный затѣмъ званіемъ полководца, когда Агриппа вступилъ на тронъ. С. былъ убитъ, яко бы по приказу царя, Гелькіасомъ, который, повидимому, и былъ преемникомъ С.—Ср.: Grätz, *Gesch.*, 4-е изд., III, 349; Schüger, *Gesch.*, 3-е изд., I, 555.—3) С.—авилонянинъ, солдатъ армии Агриппы II, бѣжавшій къ евреямъ въ самомъ началѣ войны, сражался рядомъ съ Монобазомъ, Сенедесомъ и Нигромъ изъ княжескаго дома Адабенитовъ. С. отличился въ битвахъ съ Цестіемъ Галломъ (Флавій, I. В., II, 19, § 2). Онъ состоялъ однимъ изъ предводителей неудачной экспедиціи евреевъ противъ Аскалона, гдѣ и нашелъ смерть (ib., III, 2, § 2).—4) С.—довѣренное лицо Флавія; былъ назначенъ начальникомъ Тиверіады. [J. E., XI, 335—336]. 2.

**Силадьи** (Szilágyi), **Геца**—венгерскій писатель, род. въ Будапештѣ въ 1875 г. Сборники его стивтореній сразу дали ему известность. С. выступалъ и какъ публицистъ, обращая на себя вниманіе оригинальностью своихъ социологическихъ и политическихъ взглядовъ. Нынѣ (1912) С. стоитъ во главѣ будапештскаго органа «Az Ujlág». С. пишетъ также и по евр. литературѣ, преимущественно по новѣйшей.—Ср. Franklín Lexik., s. v. Л. В. 6.

**Силадьшомліо** (Szilágyosomlyó)—венгерскій городъ въ Трансильваніи съ евр. общиной приблизительно въ 1000 чел. при общемъ населеніи въ семь тыс. Хебра-каддша существуетъ съ 1840 г. Въ С. имѣется евр. училище и рядъ благотворительныхъ учреждений. Община относится къ ортодоксальной группѣ.—Ср.: Patai, *Magyar zsidó almanach*, 1911; *Kalender der öster.-israel. Union*, 5673. Л. В. 6.

**Силаши** (Szilasi), **Морицъ**—венгерскій филологъ (1854—1905). По окончаніи университета въ Лейпцигѣ С. былъ учителемъ древнихъ языковъ въ будапештской гимназіи и въ 1902 г. былъ назначенъ профессоромъ сравнительной литературы и венгерскаго языка въ университетѣ въ Клаузенбургѣ. Наибольше цѣннымъ вкладомъ С. въ науку является его словарь «*Vocabularium Csemeissicum*». Кроме того, С. издавалъ, комментировалъ и перевелъ на венгерскій языкъ Оукилида, Плутарха, а также нѣсколько произведеній по исторіи Греціи и Рима.—Ср. M. Eisler, въ *Oester. Wochenschr.*, 1905, 2 июня. [J. E., XI, 652]. 6.

**Силезія** (Schlesien)—бывшее герцогство, нынѣ распадается на Прусскую и Австрійскую С. Первая свѣдѣнія о евреяхъ относятся ко второй по-

ловинѣ 12 в. Въ Бреславлѣ они встрѣчаются около 1200 года, въ Бейтенѣ въ 1227 г. Къ началу 14 в. они живутъ въ Швейдницѣ, Глогау, Гольдбергѣ и др. Еврейское населеніе С. образовалось изъ бѣжавшихъ отъ крестоносцевъ, и изъ чешскихъ и польскихъ эмигрантовъ. Въ 12 в. п въ началѣ 13 в. евреи С., согласно документальнымъ даннымъ, владѣли землею и занимались земледѣліемъ; позднѣйшіе же источники говорятъ только о евреяхъ-купцахъ и заимодавцахъ. На занятія торговлей указываетъ раннее появленіе евреевъ въ этапныхъ пунктахъ главныхъ торговыхъ путей страны. Черезъ С. поддерживались торговля сношенія между Моравіей и польскою областью Кузавіей. Въ таможенныхъ тарифахъ, подтвержденныхъ бреславльскимъ епископомъ въ 1226 г., упоминаются и евр. купцы; они уплачивали пошлины наравнѣ съ христ.-купцами; если же они проѣзжали границу безъ товаровъ, съ нихъ взыскивалась личная пошлина; въ этомъ постановленіи Штоббе усматриваетъ зародышъ такъ назыв. Leibzoll'a. Въ теченіе 13 вѣка еврейскій элементъ становится все болѣе значительнымъ. Страна заселяется нѣмецкими колонистами, и находится въ состояніи экономического преуспѣянія. Ощущается нужда въ деньгахъ, которые можно было доставать у евреевъ, привозившихъ съ собою деньги изъ странъ эмиграціи. Главное содержаніе привилегій сводится къ обезпеченію за евреями свободы торговли и выгодныхъ условій для ссудныхъ операцій. Двадцать пятая статья привилегіи Болько I (1295), гласившая, что въ случаѣ неуплаты долга еврею, послѣдній въ правѣ воспользоваться заложеннымъ у него имуществомъ, оформила фактическое положеніе вещей. Дѣйствительно, источники сообщаютъ о частыхъ займахъ у евреевъ подъ залогъ недвижимаго имущества и др. Клиентами являлись, между прочимъ, сами князья. Герцогу Болеславу Швейдницкому одинъ еврей-банкиръ далъ въ 1345 г. баннословную для тѣхъ временъ сумму въ 8 тыс. гривенъ (около 300 тыс. рублей). Дворяне занимали деньги подъ залогъ, главнымъ образомъ, скота. Духовенство недружелюбно смотрѣло на усиленіе еврейскаго населенія. Бреславльскій церковный синодъ отъ 1267 г. принялъ рядъ постановленій, клонившихся къ полному изолированію евреевъ отъ окружающаго населенія: евреи не въ правѣ останавливаться въ гостиницахъ вмѣстѣ съ христианами, посѣщать общія бани и ганцовальныя помѣщенія; жилища евреевъ должны быть отдѣлены отъ христіанскихъ ровомъ или оградой; евреи обязаны носить особую шапку; христіанскимъ кормилицамъ и поденщикамъ воспрещено оставаться ночевать у евр. хозяевъ и проч. Эти постановленія, однако, остались, повидимому, мертвой буквой. Привилегіи герцоговъ шли въ разрѣзъ съ вождѣльніями духовенства. Болѣе опасными оказались для евреевъ мѣщане. Въ силу герцогскихъ привилегій евреи могли привлекаться къ суду герцога или его чиновниковъ. Магистраты юридически не могли принудить евреевъ къ платежамъ, но пользуясь тѣмъ, что въ привилегіяхъ не было запрещено городамъ взыскивать съ евреевъ подати, они стали требовать съ евреевъ разные налоги. Евреи нужны были городамъ еще въ качествѣ заимодавцевъ, но на почвѣ именно заемныхъ операцій возникали недоразумѣнія. Городские магистраты часто отказывались платить по обязательствамъ. Евреи были безсильны, такъ какъ съ начала 14 вѣка они были подсудны магистратскимъ судамъ, т. е.



своимъ же должникамъ. По мѣрѣ того, какъ народъ сталъ долги городовъ евреямъ, росла и ненависть къ кредиторамъ. Города нуждаются въ евреяхъ, но въ то же время преисполнены враждебныхъ чувствъ къ послѣднимъ. Обремененны евреямъ налогами и занимая у нихъ все большія суммы, городскіе магистраты все же проводятъ антиеврейскую политику. Бреславльскимъ евреямъ запрещается въ 1301 г. заниматься торговлей сукномъ en détail. Въ 1319 г. евреи изгоняются изъ Бреславля, въ 1327 г. изъ Брига. По истеченіи нѣкотораго времени евреи приглашаются опять поселиться въ городѣ, но черезъ нѣсколько лѣтъ, когда магистраты успѣли занять у нихъ новыя суммы, снова изгоняются. Около середины 14 в. установился принципъ, согласно которому евреи могли проживать въ городахъ въ теченіе опредѣленнаго небольшого промежутка времени (отъ двухъ до шести лѣтъ). Если по истеченіи срока еврей въ продолженіе полугодя не продалъ своего недвижимаго имущества, оно переходило въ собственность города. Начиная съ кровавыхъ погромовъ въ 1349 г. въ Бреславлѣ и др. городахъ и кончая ауто-да-фе въ Бреславлѣ въ 1453 г., по инициативѣ Іоанна Капистрано (см. Евр. Энци., т. IV, 939), исторія силезскихъ евреевъ представляеть длинную цѣпь гоненій. Страна была раздроблена на отдѣльныя княжества и города; сильной центральной власти не было, чешскіе короли, верховные владѣтели С. съ 1335 г., мало заботились о благосостояніи евреевъ, оставляя ихъ на произволъ князей и городовъ. Это печальное положеніе завершилось изгнаніемъ евреевъ во второй половинѣ 15 вѣка изъ большинства силезскихъ городовъ (см. Бреславль, Бригъ, Глогау, Герлицъ, Глацъ, Лигницъ, Нейссе, Швейдницъ, Яуеръ). Въ 16 в. выхлопотали право удалить евреевъ изъ своихъ предѣловъ города: Франкенштейнъ, Троппау и Ратиборъ. Въ началѣ этого столѣтія не было больше евреевъ въ С., за исключеніемъ Тешенскаго герцогства на юго-востокѣ. Въ иные города евреи не могли пріѣзжать даже во время «свободныхъ» ярмарокъ. Иначе дѣло обстояло въ Бреславлѣ и въ Герлицѣ; въ особенности въ Бреславлѣ, гдѣ торговныя сношенія съ Польшей являлись основой благосостоянія города, евреи купцы изъ Польши не встрѣчали никакихъ препятствій и обидъ при посѣщеніи ярмарокъ. Когда дошла очередь до уцѣлѣвшихъ еврейскихъ поселеній въ герцогствѣ Іегерндорфъ, старшинѣ евреевъ герцогства, Аврааму Гиршу, удалось разбить обвиненія со стороны христіанскихъ торговцевъ, которымъ герцогъ далъ знать, что евреи Іегерндорфа съ давнихъ временъ въ правѣ покупать и продавать товары и что благодаря ихъ конкуренціи бѣдный людъ запасается необходимыми товарами по болѣе дешевымъ цѣнамъ; Аврааму Гиршу пришлось дорого заплатить за свой успѣхъ. Онъ былъ обвиненъ въ колдовской ворожбѣ на свиньемъ молокѣ, и подъ пыткой не только признался въ введенномъ на него обвиненіи, но назвалъ также другихъ евреевъ въ качествѣ сообщниковъ. Всѣ евреи въ герцогствѣ были арестованы. Гиршъ былъ приговоренъ къ смерти, несмотря на то, что отказался отъ своихъ первоначальныхъ показаній. На кострѣ «святой», какъ его назвали евреи, во всеуслышаніе взялъ обратно свои показанія и заявить, что своей смертью искупаетъ грѣхъ Израила. Мнимою сообщники его скончались въ тюрьмѣ. Ужасъ охватилъ евреевъ въ Силезіи, Франконіи и др. мѣстахъ. Изъ Франкенштейна

отправились ходатаи въ Ансбахъ, резиденцію гогенцоллернскаго маркиграфа Георга, бывшаго въ то же время герцогомъ Іегерндорфа. Къ нимъ присоединился потомъ известный «штадланъ» нѣмецкихъ евреевъ, р. Йосельманъ изъ Росгейма. Представители моравскаго еврейства обратились къ королю Фердинанду. Арестованные были выпущены изъ тюрьмы, но вскорѣ евреи были изгнаны изъ всего Іегерндорфскаго герцогства. Остатки когда-то значительнаго еврейскаго населенія С. встрѣчаются еще въ шестнадцатомъ вѣкѣ. Судьба ихъ представляеть мало утѣшительнаго. Безпрерывно повторялись требованія то герцоговъ, то епископа, земскихъ сословій, или городскихъ магистратовъ о выселеніи евреевъ изъ той или другой мѣстности. Иногда король или епископъ вступаются за евреевъ, и тогда ихъ участь временно облегчается. Къ концу 16 в. вся страна была освобождена отъ евреевъ, за исключеніемъ Цюльца и Глогау. Ходатайства сословій объ удаленіи евреевъ изъ этихъ мѣстностей остались напрасными. Оба эти города принадлежали казнѣ. Императоръ Рудольфъ II заявилъ «въ инструкціи» отъ 1591 г., что его рѣшеніе объ изгнаніи не касалось евреевъ цюльцскихъ. Въ 1598 г., нѣкоторымъ евреямъ въ Глогау была пожалована привилегія на постоянное жительство въ этомъ городѣ и на свободу торговли. Тридцатилѣтняя война содѣйствовала въ С. новой колонизаціи евреевъ. Страна была истощена. Экономическая жизнь находилась въ застоѣ. Городскіе магистраты и владѣтели крупныхъ имѣній, забывъ о добытыхъ ими въ старину привилегіяхъ о недопущеніи евреевъ, приглашаютъ ихъ селиться— и вскорѣ являются евреи въ разныхъ городахъ и даже въ Бреславлѣ (Евр. Энци., т. IV, 940; тамъ же, ст. 941, приведены данныя о дальнѣйшемъ развитіи евр. общины въ С.). Согласно декрету 1713 г., право пребыванія евреевъ въ странѣ находилось въ зависимости отъ уплаты «Toleranzgeld», поголовной подати и имущественнаго налога; неплатежеспособные евреи обязаны были покидать Силезію. Несмотря на чрезмѣрные поборы, притокъ евреевъ продолжался. Австрійское правительство съ ужасомъ узнало, что въ одномъ Бреславлѣ въ 1722 г. числилось 755 евреевъ. Патентомъ 1730 г. было опредѣлено терпѣть пребываніе ихъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они успѣли поселиться, въ новыхъ же мѣстахъ запрещалось водворяться. Въ 1738 г. правительство издало приказъ о повсемѣстномъ выселеніи въ теченіе трехъ мѣсяцевъ молодого евр. поколѣнія и чужихъ евреевъ. Къ счастью для евреевъ, по Бреславльскому миру 1742 г. С., за исключеніемъ нѣкоторыхъ княжествъ, перешла къ Пруссіи. Надежды евреевъ на перемѣну къ лучшему, правда, не сбылись въ ближайшемъ будущемъ (см. Бреславль, IV, 941), но съ теченіемъ времени имъ удалось упрочиться въ странѣ (въ 1791 г., кромѣ Бреславля, жило въ С. около 4 тыс. евреевъ). Закономъ 1744 г. былъ учрежденъ въ С. областной раввинатъ; областному раввину были подчинены бреславльская община и всѣ остальные евр. поселенія въ странѣ, образовавшія такъ назыв. Landgemeinde. Раввинъ давалъ отзывы о лицахъ, заслуживающихъ быть участниками създанъ провинціальнаго общинъ для обсужденія вопросовъ объ устройствѣ и бытѣ силезскихъ евреевъ. Въ 1807 г. учрежденіе областного раввината было упразднено.

Евреи австрійской С. пережили тревожное время, когда въ 1745 г. Марія Терезія издала

эдиктъ объ изгнаніи евреевъ изъ Чехіи, Моравіи и Силезіи, но имѣя въ виду выгоды коренного населенія, она отмѣнила эдиктъ. Для урегулированія правового положенія евреевъ были изданы особый «патентъ» (1752), которымъ, между прочимъ, было зафиксировано число «герримыхъ» евр. семей. Всего было такихъ семей 119, 88—въ Тешенскомъ округѣ, 3—въ Вейденаускомъ округѣ и 23—въ Троппау-Иегерндорфскомъ округѣ. Евреи трехъ округовъ образовали три корпораціи, общественныя дѣла которыхъ (сборъ податей, регистрація браковъ, рожденій и т. д.) велись выборными лицами, подлежащими утвержденію властей. Силезскіе евреи пользовались свободой передвиженія въ предѣлахъ округовъ, въ отличіе отъ евреевъ Моравіи. Власти слѣдили только за тѣмъ, чтобы ихъ не было слишкомъ много въ одной мѣстности. 15 декабря 1781 года Йосифъ II издалъ для евреевъ С. особый Toleganzpatent. Однако, имъ и впредь запрещено было строить синагоги и содержать раввиновъ (богослуженіе разрѣшалось только въ семейномъ кругу). Эмансипація австрийскихъ евреевъ въ 1867 г. устранила послѣднія ограниченія для евреевъ С. Съ тѣхъ поръ число евреевъ возрастаетъ. Въ 1857 г. числилось 3280 евреевъ, въ 1869 г.—6123 (0,71% всего населенія, 0,5% всѣхъ евреевъ Австріи), а въ 1900 г.—11988 (1,76%; 0,98). По послѣдней переписи (1910) въ С.—13442 еврея. Самыя большія общины въ Біелицѣ (въ 1900 г.—2460), Тешенѣ (1666), Троппау (1047) и Иегерндорфѣ (579). Въ 1892 г. правительство учредило 10 «вѣроисповѣдныхъ общинъ»: кромѣ упомянутыхъ четырехъ городовъ, въ Фридекѣ, Скочау, Фрейштадтѣ, Вагштадтѣ, Фрейвальдау и въ Годепслоуѣ. См. Бреславль, Тешенъ, Троппау. — Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Geschichte d. Juden in Böhmen, Mähren und Schlesien, 1906 (богатый актовъ матеріалъ); M. Brann, Geschichte der Juden in Schlesien, вып. I—V, 1896—1910, passim; idem, Geschichte d. Landrabbinats in Schlesien, въ Grätz-Jubelschrift, 218 и сл.; Chr. d'Elvert, Zur Gesch. d. Jud. in Mähren u. Oesterr. Schlesien, 1895; J. Schipper, Studya nad stosunkami gospodarczymi Żydów w Polsce podczas średniowiecza, 1911, гл. VII; Th. Haas, D. Juden in Oesterr. Schlesien, въ Zeitschrift für Demographie und Statistik d. Juden, 1908, 104 и сл.; см. тамъ же, 1912, стр. 111; Jew. Enc., XI (Silesia). М. Вилимцерь, 5.

**Сиди (Szili), Адольфъ**—венгерскій врачъ и профессоръ, род. въ Будапештѣ въ 1848 г. С. занялъ въ Будапештѣ мѣсто директора евр. глазной лѣчебницы. Въ 1883 г. С. получилъ возможность читать въ университетѣ лекціи по офтальмологии, а въ 1895 г. онъ былъ назначенъ профессоромъ по той же кафедрѣ. Въ 1902 г. С. получилъ дворянское званіе и фамилію Szilsárkány (Сильшарканы). Большинство его работъ написаны на ивритскомъ языкѣ и касаются всѣхъ областей офтальмологии.—Ср.: Pallas Lexik.; Szili, Emlék Kougr [J. E., XI, 625]. 6.

**Сило, Силомъ**—см. Шило (שִׁילוֹ).

**Силоамская надпись**—наиболѣе древняя еврейская надпись, найденная въ Силоамскомъ акведукѣ, въ Иерусалимѣ. Она сообщаетъ о прорытіи канала, о чемъ упоминается нѣсколько разъ и въ Библии (см. Водопроводы въ Палестинѣ, Евр. Энци., V, 668—69). На разстояніи 5 или 6 метровъ отъ Силоамскаго пруда, на стѣнѣ канала съ правой стороны найдена С.-Н. (см. Алфавитъ Еврейскій, Евр. Энци., II, 38; на стр. 35—36

имѣется снимокъ съ надписи), нижняя строка которой находится на одномъ уровнѣ съ водой. Saucе, очень много сдѣлавшій для открытія этой надписи, рассказываетъ въ «Records of the Past» (New Series, I, 168—175, Лондонъ, 1888), что была сдѣлана попытка похитить каменную таблицу, и притомъ она была сломана; фрагменты ея находятся теперь въ Константинопольскомъ музее; съ нея были отлиты снимки, находящіеся въ Парижѣ, Лондонѣ и Берлинѣ. Вся она почти расщеплена. Она занимаетъ нижнюю часть прямоугольной таблицы въ 50 см. вышины и 66 см. ширины; верхняя часть, высотой въ 27 см., оставлена свободной. Сама С.-Н. состоитъ изъ шести строкъ съ ясно очерченными буквами; точка отдѣляетъ одно слово отъ другого. Характеръ письма напоминаетъ надписи на моавитскихъ и финикійскихъ памятникахъ; буквы  $\aleph$ ,  $\beth$ ,  $\gamma$ ,  $\delta$ ,  $\zeta$ ,  $\eta$  такія же, какъ въ моавитскихъ письменахъ;  $\theta$  такое же, какъ въ финикійскихъ; наибольшее отличіе замѣчается въ буквахъ  $\iota$ ,  $\kappa$ ,  $\lambda$ ,  $\mu$ . Верхушки буквъ угловаты, хвостики длинные и искривлены, такъ что явно бросается въ глаза скороспелый характеръ письма, принадлежащій народу, который уже давно умѣетъ писать. Языкъ С.-Н. чисто-еврейскій и общій смыслъ ея вполне ясенъ; если бы не была повреждена первая строка, не было бы ни одного сомнительнаго слова. Содержаніе С.-Н., раскрытое совмѣстными усилиями нѣсколькихъ ученыхъ, слѣдующее:

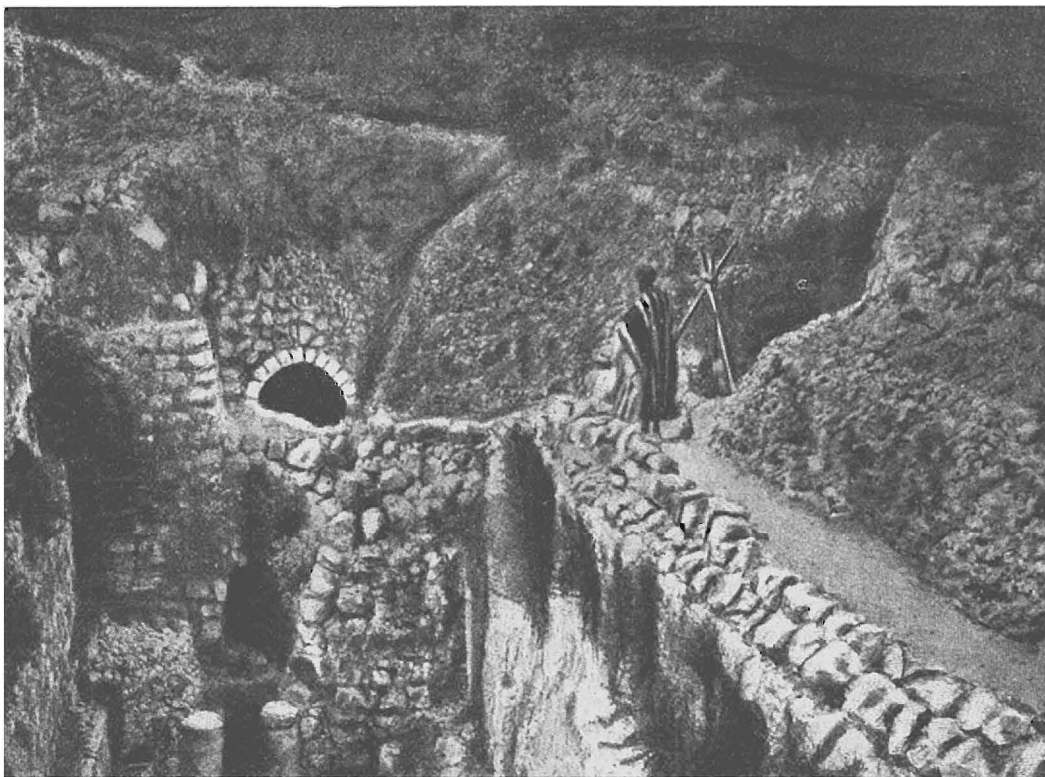
- 1-ая строка: ...Пробуравливаніе. И таковъ былъ способъ пробуравливанія. Когда...  
2-ая строка: Мотыки одного противъ другого. И когда осталось только 3 локтя пробуравить, слышно было какъ люди звали одинъ другого, ибо была «звезда» (щель?) въ скалѣ справа (и слѣва) и въ день  
4-ая строка: пробуравливанія каменотесы ударили одинъ на встрѣчу другому, мотыка противъ мотыки. И тогда потекли  
5-ая строка: воды отъ источника къ пруду на разстояніе 1200 локтей и 100  
6-ая строка: локтей была высота скалы надъ головою каменотесовъ.

Подробное описаніе раскрытія этого шифра дано Лидбарскимъ въ «Handbuch der Nordsemischen Epigraphik», стр. 439. Исслѣдуя устройство туннеля, капитанъ Кондеръ замѣтилъ, что къ его центру ведутъ два глухихъ прохода. Это замѣчаніе согласуется съ текстомъ С.-Н., гдѣ отмѣчены три стадіи въ устройствѣ туннеля: 1) рабочіе буравятъ скалу, 2) они разговариваютъ другъ съ другомъ, 3) мотыки ихъ встрѣчаются, и работа закончена. Невыясненнымъ остается значеніе слова «звезда» въ третьей строкѣ. Не легко объяснить выборъ мѣста въ туннелѣ для помѣщенія надписи. Таблица съ надписью должна была бы находиться или въ началѣ туннеля или же въ томъ мѣстѣ, гдѣ встрѣтились обѣ группы рабочихъ, шедшія съ противоположныхъ сторонъ; на самомъ дѣлѣ, она вдѣлана въ стѣну на разстояніи 5—6 метровъ отъ конца. Непонятно первое слово надписи; возможно, что въ этомъ мѣстѣ вбитъ гвоздь. Прорытіе подземнаго канала, длиной больше чѣмъ 500 метровъ, было, несомнѣнно, крупнымъ предпріятіемъ. Перечисляя событія царствованія Хизкіи, вторая книга Царствъ (20, 20) сообщаетъ, между прочимъ, что царь «сдѣлалъ прудъ (בְּרִיאַת) и водопроводъ (בְּרִיאַת) и провелъ воду въ городъ»; объ этомъ же говорится и въ II Хрон., 32, 30. Но возможно,

что Силоамскій водопроводъ существовалъ еще раньше. Пророкъ Исаія въ одной изъ своихъ рѣчей (8, 6), относящихся ко времени царя Ахаза, сравниваетъ краткое правленіе іудейскихъ царей съ тихо текущими водами Силоама и противопоставляетъ имъ ассирійскихъ завоевателей, которыхъ онъ сравниваетъ съ водами большими и бурными: «И за то, что тотъ народъ отвергъ воды Силоама... Евфратъ потечетъ черезъ Гудею». Силоа, שִׁלּוּחַ, какъ существительное, дословно значитъ «каналъ», и воды, о которыхъ говоритъ Исаія, не что иное, какъ воды этого канала. Исследователь послѣдняго, Робинсонъ, былъ пораженъ почти горизонтальнымъ уровнемъ его ложа, благодаря чему вода текла почти незамѣтно. Слово,

считать первую теорію болѣе правильной. Возможно, что С.-Н. представляетъ образчикъ письма времени Исаія и великихъ пророковъ, и въ такомъ случаѣ она приобретаетъ особенно важное значеніе.—Ср.: Driver, Text of Samuel, стр. 14; Weir, Short History of the Hebrew Text of the Old Testament; Socin, Die Siloah Inschrift, Фрейбургъ, 1899; Lidzbarski, Handbuch der Nordsemitischen Epigraphik, 1898; C. W. Wilson въ библейскомъ словарѣ Гастингса, IV, 516 в. [J. E., XI, 339—341].

**Силоамъ** (שִׁלּוּחַ, у Иосифа Флавія Σιλωᾶ, Σιλωᾶ; и Σιλωᾶμ; нынѣшнее арабское названіе **Айнъ Сильванъ**)—прудь (Ис., 8, 6 שִׁלּוּחַ מַי; Нех., 3 15, בַּרְכָה לְשִׁלּוּחַ), окруженный съ юга царскими садами,



**Силоамскій водоемъ.**

употребленное пророкомъ для означенія теченія воды, שִׁלּוּחַ, то же, какое мы имѣемъ и въ С.-Н. Въ этомъ сопоставленіи слова пророка приобретаютъ специальный смыслъ и указываютъ время сооруженія туннеля — періодъ царствованія Ахаза и Хизкіа, ознаменовавшійся вообще крупными сооружениями, особенно по снабженію водой Иерусалима. То, что былъ построенъ не открытый прудъ вокругъ города, а закрытый туннель, свидѣтельствуетъ о стратегической цѣли сооружения. Существуютъ еще другіе взгляды на характеръ С.-Н. Такъ какъ въ надписи нѣтъ упоминанія о существованіи Иудейскаго царства, то высказано было предположеніе, что туннель сооруженъ при Маккавеяхъ. Но такъ какъ надписи на болѣе раннихъ палестинскихъ камняхъ, по своимъ письмамъ, похожи на С.-Н., надо

частью входившій въ районъ Иерусалимской крѣпости и питавшійся источникомъ при выходѣ изъ Тиропеонской долины. Повидимому, еще въ царствованіе Соломона вода изъ этого источника проводилась въ водоемъ въ долинѣ Кидрона для орошенія царскихъ садовъ, но мѣстонахожденіе этого водоема, называемаго Иосифомъ «Соломоновымъ прудомъ» (Иуд. Война, V, 4, § 2), нынѣ неизвѣстно. Черезъ каналъ, въ которомъ найдена была Силоамская надпись, С. сообщается съ источникомъ «шести Марій» (Ain Sitti Maryam). С. имѣетъ 53 фута въ длину, 18 футовъ въ ширину и 19 футовъ въ глубину. Послѣ службы въ храмъ въ восьмой день праздника Кущей (Шемни Ацеретъ) народъ спускался къ пруду и бралъ отсюда воду для возліянія на жертвенникъ (Сук., IV, 9). Царь Хизкіа расширилъ отвер-

стие С., дабы вода могла протекать свободнѣе; когда же течение источника стало медленнѣе, онъ вновь его сузилъ (Ялкупъ Шимеони, II, 285, виленское изд., 1898). До вырѣтій пруда С., можетъ-быть, назывался Гихонъ; Таргумъ Ионатана, какъ и арабская и сирийская версии, замѣчаютъ въ I Цар., 1, 33 слово Гихонъ Силоамомъ. Эти мѣстности, кроме того, отождествляются у Theodorēt'a (Quaestiones, II) и друг. См. Силоамская надпись.—Ср.: Schwarz, Palästina, 1850, pp. 240—241; Neubauer, G. T., pp. 145—147; Sepp, Das Heilige Land, I, 107, 228, 328, 335, 696, Шафгаузенъ, 1873; Robinson, Palästina, I, 341, 493, 501—505. Лондонъ, 1841; Иосифъ Флавій, Иуд. Война, II, 16, § 2; V, 4, § 2; 6, § 1; 12, § 2; VI, 8, § 5; Kautzsch, ZDPV, IV, 120 и слѣд., 261 и слѣд.; Guthe, ib., IV, 250 и слѣд. [J. E., XI, 288—289]. 1.

**Сильва, Антонио Хозе да**—португальскій поэтъ; род. въ Рио-де-Жанейро, въ 1705 г., былъ сожженъ въ Лиссабонѣ, 19 октября 1739 г. Образование получилъ въ университетахъ Лиссабона и Коимбры. 8-го августа 1786 онъ предсталъ передъ судомъ инквизиціи за нѣкоторыя сатирическія стихотворенія и за соблюденіе Моисеева закона; послѣ того, какъ его подвергли жестокой пыткѣ, на него была наложена эпитимія, но онъ продолжалъ тайно исповѣдывать свою старую религію, и враги, завидуя его возрастающей поэтической славѣ, обвинили его во вторичномъ отпаденіи отъ католичества. С. признавъ былъ еретикомъ. Нѣкоторыя высокопоставленные лица и поэты прилагали всѣ старанія къ его спасенію, самъ король Иоанн V ходатайствовалъ за него, но всѣ ихъ усилія оказались тщетными. Вечеромъ того дня, когда онъ погибъ, въ Лиссабонскомъ театрѣ поставлена была одна изъ наиболее популярныхъ его оперетокъ. Его поэтическія произведенія отличаются легкостью и гибкостью. Комедіи С. въ народѣ были извѣстны подъ именемъ «Operas do Judeu» и пользовались большимъ успѣхомъ на сценѣ въ Лиссабонѣ. До конца 18 вѣка его сочиненія печатались анонимно изъ страха передъ инквизиціей; во многихъ драмахъ его имя обозначено акростихомъ, какъ въ произведеніяхъ еврейскихъ литургическихъ поэтовъ. Varnhagen (Florilegio da Poesia Brasileira, I, 201—236, Лиссабонъ, 1850) указалъ, что многія произведенія ошибочно приписываются да С.; съ другой стороны, есть много неопубликованныхъ его сочиненій, нѣкоторыя были найдены и напечатаны недавно. Личность да С. послужила предметомъ художественнаго изображенія для многихъ поэтовъ; нѣсколько поэтическихъ произведеній посвящены его личности его бразильскими соотечественниками. — Ср.: G. A. Kohut, Bibliography of works relating to Antonio José da Silva и Bibliography of Don Antonios Compositions, въ Publ. Am. Jew. Hist. Soc., № IV; 181—87; idem, Martyrs of the Inquisition in South America, ib., 135—150; Kayserling, Bibl. Esp.-Port.-Jud., 101; Ferdinand Wolf, Don Antonio José da Silva, Вѣна, 1860. [J. E., XI, 341—2]. 6.

**Сильва, Иоанн Мендес да**—бразильскій поэтъ и сряпчій (1656—1736). Получилъ юридическое образование въ университетѣ Коимбры; по возвращеніи въ Бразилію, женился на Lourença Coutinho, нѣсколько разъ привлекавшейся къ суду инквизиціи за отпаденіе въ иудейство. На ауто-да-фе въ 1739 г. она была приговорена къ безсрочному заключенію; это было за день до смерти ея сына Антонио Хозе да С. (см.). Иоаннъ Мендес да С. послѣ ареста жены похалъ вслѣдъ за ней въ

Португалию, гдѣ онъ занимался юридической практикой. С. былъ авторомъ многихъ поэтическихъ произведеній, нынѣ утерянныхъ. Фердинандъ Вольфъ, кричики поэтическихъ произведеній его сына, говоритъ, что С. избралъ христіанскія религіозныя темы для своихъ сочиненій, чтобы скрыть свою вѣрность еврейской религіи, и благодаря этому онъ одинъ изъ всѣхъ членовъ семьи былъ пощаженъ инквизиціей.—Ср.: Ferdinand Wolf, Antonio José da Silva, Вѣна, 1860; Barbosa Machado, Bibliotheca Lusitana, IV, 186; J. M. de Macedo, Brazilian Bibliographical Annual, Рио-де-Жанейро, 1876. [J. E., XI, 343]. 6.

**Сильва, Люцій Флавій**—римскій прокураторъ Иудеи (въ 73 г.); консулъ въ 81 г., преемникъ Луцилія Басса (см.). С. послѣ упорной осады взялъ у сикариевъ (см.) крѣпость Масаду (см.), чѣмъ закончилась война евреевъ съ римлянами (73 г.).—Ср.: Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 644; Prosopographia Imperii Romani, II, 75. [J. E., XI, 343]. 2.

**Сильва, Самуиль да**—врачъ, португальскаго происхожденія, жилъ въ Амстердамѣ въ началѣ 17-го в. Извѣстенъ своими выступленіями противъ Уриеля да Косты. До выхода въ свѣтъ книги послѣдняго—«Исслѣдованіе фарисейской традиціи», С. имѣвшій возможность прочитать часть этого сочиненія въ рукописи, издалъ памфлетъ на португальскомъ языкѣ, направленный противъ Уриеля (Амстердамъ, 1623) «Tratado da Immortalidade da Alma»... etc. Памфлетъ написанъ былъ по предложенію наиболее видныхъ членовъ испанско-португальской общины въ Амстердамѣ. Сохранились лишь немногіе экземпляры этого памфлета. За 10 лѣтъ до опубликованія послѣдняго С. сдѣлалъ испанскій переводъ трактата Маймонида о покаяніи подъ заглавіемъ «Tratado de la Tesuvah o Contricion» (Амстердамъ, 1613).—Ср.: De Ross-Hamburger, Hist. Wörterb.; Wolf, Bibl. Hebr., III, 1115; Kayserling, Gesch. der Juden in Portugal, 288; idem, Bibl. Esp.-Port.-Jud., 102. [J. E., XI, 344]. 6.

**Сильва, Франциско Мальдонадо да**,—врачъ въ Перу, полемическій писатель; род. въ С.-Мигуэль, въ Перу, около 1592 г.; сожженъ на кострѣ въ Лимѣ 23 января 1639 г. Отецъ его, Діего Нуньес да С., и братъ, Діего да С., были марранами; привлеченные къ суду инквизиціи, они по приговору трибунала въ 1605 г. «были допущены къ примиренію съ церковью». Мать С. была христіанка. С. до 18-лѣтняго возраста посѣщалъ аккуратно мессы, былъ искреннимъ католикомъ. Однажды отецъ сталъ убѣждать его заняться изученіемъ Библии и признался ему въ тайной приверженности къ иудейству. С., хотя наружно продолжалъ исполнять обряды церкви, сталъ ревностнымъ приверженцемъ иудейства и захотѣлъ обратитъ въ евр. вѣру сестру свою Изабеллу, ярую католичку. О намѣреніи брата она рассказала младшей сестрѣ своей, Филиппѣ. Послѣдняя донесла на брата. С. былъ арестованъ (1627 г.). «Я вѣрующій еврей», сказалъ онъ: «пусть весь міръ это знаетъ; пусть сожгутъ меня; не умираютъ тѣ, которые умираютъ такой смертью; съ радостью я заявлю это на кострѣ». Въ заключеніи онъ соблюдалъ субботній отдыхъ, всѣ праздники и посты, изучалъ Библию и комментарий къ ней, еврейскіе и латинскіе. На слѣдствіи было установлено, что онъ самъ совершилъ надъ собой обрядъ обрѣзанія въ г. С.-Яго (въ Чили). Все еще не отказываясь отъ желанія обратитъ свою сестру, онъ написалъ для нея, на испанскомъ языкѣ, комментарий къ Библии; въ отвѣтъ на ея угрозы и насмѣшки



вмѣстѣ съ р. Цадокомъ былъ посланъ въ Лиду делегатомъ на совѣщаніе по вопросу объ объявленіи года високоснымъ. О сынѣ С. р. *Менахемъ* מנחם בן צדוק см. Евр. Энци., т. X, стр. 836.— Ср.: Frankel, Mebo, s. v.; Neimann, Toldoth ha-Tanna'im ve-Amora'im, III, 961. А. Д. 3.

**Сибирская губернія** (лежитъ внѣ черты еврейской осѣдлости). Въ 1858 г., по официальнымъ даннымъ, евр. население состояло изъ 156 душъ, изъ коихъ 30 проживали внѣ городскихъ поселеній. Въ 1880—81 г. въ губерніи насчитывалось 373 евр. — преимущественно ремесленники и отставные нижніе чины съ семьями (36 д. внѣ городовъ). По переписи 1897 г. болѣе полутора милліоновъ жителей, евреевъ 614 (159 внѣ городовъ). Въ 1907 г. въ губерніи было два официально разрѣшенныхъ молитвенныхъ дома.—Въ Сибирскомъ уѣздѣ въ 1897 г. жит. 225 тыс., евр. 271, изъ коихъ въ г. Сибирскѣ 44 тыс. жит., 239 евр. На открытіе молитвен. дома въ Сибирскѣ разрѣшеніе послѣдовало въ 1901 г. 8.

**Символизмъ въ еврейской литературѣ.** Параллельно съ религиознымъ С., всегда стремившимся посредствомъ видимыхъ знаковъ и дѣйствій выражать религиозное чувство человѣка и отношеніе его къ Богу, — и искусство, особенно поэзія, живопись и музыка, задавались цѣлью раскрыть и воспроизвести душевную жизнь человѣка посредствомъ внѣшнихъ формъ. Искусство стремилось, такимъ образомъ, изобразить и увлечь внѣшнѣе не столько факты и событія, сколько внутреннія душевныя переживанія. Послѣднія не воспроизводятся слишкомъ отчетливо, ибо ясность дѣлаетъ черезчуръ грубыми и чувственными душевныя движенія; С. слагается поэтому лишь изъ намековъ. С. въ живописи — соотвѣтствуютъ въ литературномъ произведеніи тире и многоточія, которыя позволяютъ читателю самому мысленно переживать то, что недосказанно. Широкое распространеніе С. въ евр. литературѣ не можетъ быть объяснено случайностью, такъ какъ этотъ родъ искусства уже издревле достигъ у евр. народа высокой степени развитія. Хотя основа этого С. была религиозная, однако, по существу онъ отличается отъ обычной религиозной символики. Послѣдняя, посредствомъ видимыхъ знаковъ или дѣйствій, воспроизводитъ извѣстные религиозныя представленія и материализируетъ, такимъ образомъ, отвлеченныя идеи, между тѣмъ какъ С. выдвигаетъ на первый планъ, — въ тѣхъ же явленіяхъ религиозной жизни, — психическую, духовную ихъ сторону. Онъ символизируетъ и явленія матеріальнаго міра, связывая ихъ трансцендентально съ духовнымъ міромъ. Тѣмъ самымъ всякое явленіе въ природѣ и всякое событіе въ человѣческой жизни пріобрѣтаютъ особое значеніе; въ символической литературѣ таинственная связь человѣка съ природой и съ Богомъ обрѣсываются такъ, что она не *познается* и не составляетъ предметъ *знанія*, а чувствуется и *переживается*. Особенно ярко отразился С. на языкѣ пророковъ. Всѣ религиозныя и этические истины, высказываемыя пророками, не являюся результатомъ умственной дѣятельности, онѣ скорѣе представляютъ собой непоколебимыя убѣжденія на почвѣ прочувствованнаго и испытаннаго. Пророки стараются всѣ явленія природы и человѣческой жизни символически привести въ связь съ Божествомъ. Во всѣхъ явленіяхъ говорятъ и открывается Богъ. Пророческое призваніе, т.-е. глубокая увѣренность въ своей миссиі, есть основное переживаніе пророка, переживаніе силь-

ное и непреоборимое. Символически пророкъ изображаетъ это, описывая призваніе его Богомъ для возложеннаго на него порученія. Такъ изображается пророческое призваніе Моисея (Исх., 3 и сл.), Исаи (Исаія, 6 и сл.) и Иереміа (Иерем., 1, 5 и сл.). Гошеа символически изображаетъ свое призваніе къ пророческой миссиі, развертывая печальную картину своихъ семейныхъ отношеній; то, что ему пришлось испытать въ своей семейной жизни, есть лишь символическое проявленіе всеобщей порчи нравовъ. Подобный символическій пріемъ мы встрѣчаемъ у пророка Амоса и въ большей или меньшей степени у всѣхъ древнѣйшихъ пророковъ (ср. описаніе пророческихъ видѣній; I Цар., 22, 19—23). Пророки стремятся воздѣйствовать на своихъ слушателей въ томъ же духѣ; ихъ цѣль заставить слушателей вновь пережить то, что они сами пережили, и, такимъ образомъ, повѣрить въ дѣйствительность пережитого. С. пророковъ не слѣдуетъ, однако, смѣшивать съ ихъ смѣлыми картинными выраженіями. Послѣднія суть своеобразные пріемы, служащіе для объясненія неизвѣстнаго при помощи извѣстнаго, абстрактнаго — при помощи конкретнаго. Иное дѣло С., который всѣ событія внѣшняго міра переноситъ внутрь, въ сферу человѣческой психики. Еще ярче сказывается С. въ языкѣ и способѣ изложенія болѣе позднихъ пророковъ. Хотя они и стоятъ на почвѣ евр. міросозерцанія, но послѣднее уже нашло свою антитезу въ вавилонизмѣ и парсизмѣ, а въ послѣдствіи и въ эллинизмѣ, которые, какъ цѣлое, опровергаются пророками, но въ частностяхъ все же ими воспринимаются и приводятся въ соотвѣтствіи съ міровозрѣніемъ иудаизма. Достигаютъ они этого, однако, не путемъ логическихъ пріемовъ, — они въ глубинѣ души переживаютъ борьбу и побѣду, сомнѣніе и преодоленіе. Эти душевныя переживанія отражаются на ихъ языкѣ и ихъ изложеніи. Они пытаются посвятить насъ въ тайну проявленія Божественнаго въ человѣкѣ. Во всемъ слышится имъ гласъ Божій, во всемъ они видятъ дѣло Его рукъ. Особенной яркостью отличается С. пророка Іезекііла, у котораго, что весьма замѣчательно, логическая аргументація развита не менѣе сильно. Хотя С. по пріоритѣ своей склоненъ разсматривать явленія съ субъективной точки зрѣнія, пророкъ подчасъ отказывается отъ субъективизма. Порою кажется даже, что С. у него лишь литературная форма. Не пережитое, а познанное изображаетъ пророкъ подъ видомъ пережитого. Вполнѣ естественно, что сохранившійся въ Библии С. носитъ преимущественно религиозный характеръ; то же слѣдуетъ сказать объ апокалиптическихъ книгахъ Даниила и Зехаріи. С. пріусущъ свѣтскій характеръ лишь въ Пѣснѣ Пѣсней (см.), гдѣ жизнь природы часто символически связывается съ міромъ человѣческихъ чувствъ.

Съ религиознымъ С. мы встрѣчаемся въ пѣ-которыхъ апокрифическихъ книгахъ и у Филона. Здѣсь нерѣдко религиозное познаніе замѣняется религиознымъ чувствомъ; новолатиническая философія, символизируя религиозный энтузіазмъ, возводитъ его въ своего рода откровеніе. Рѣчь идетъ о таинственныхъ предчувствіяхъ и о ясновидѣніи, стоящихъ выше знанія съ точки зрѣнія теоріи познанія. Это внутреннее ясновидѣніе есть нерушимая истина, непоколебимое убѣжденіе, которое довлѣетъ само себѣ. Еще сильнѣе развитъ С. въ литературѣ гностицизма (см.). Существо и дѣянія Божества, какъ и все существующее и



все познаваемое, обнимаются извѣстными символами; внѣшній міръ есть лишь символическое изображеніе умопостигаемаго. Отношенія личности ко вселенной и Богу, отношенія индивидуальной души къ душѣ міровой, также изображаются символически. Всѣмъ апокрифическимъ сочиненіямъ свойственна одна общая черта, а именно стремленіе перекинуть мость между видимымъ и невидимымъ,—не путемъ логическаго познанія понять трансцендентальное, а пережить его, постигнуть его интуитивно. Различіе между матеріей и духомъ преодолѣвается, ибо первая есть не что иное, какъ символическое изображеніе послѣдняго. Понятное путемъ интуиціи цѣннѣе выше познанаго при помощи разума. Послѣднее приходитъ извнѣ и въ дѣйствительности остается чуждымъ человѣку. Оно можетъ покоиться на ложномъ умозаключеніи, тогда какъ постигнутая интуитивно и пережитая истина отождествляетъ субъектъ и объектъ.—Неоплатоническій С. проникъ въ евр. литературу черезъ каббалу (см.). Уже въ этической-религиозныхъ идеяхъ Нахманида (см.) С. играетъ большую роль. Въ комментаріи къ Пятикнижію и Пѣснѣ Пѣсней, толкуемой какъ аллегорія, служившей нерѣдко отравнымъ пунктомъ для С., Нахманидъ покидаетъ путь рационализма и логической аргументаціи, указываетъ на таинственныя узлы между душой человѣка и Богомъ. Этотъ способъ постиженія онъ называетъ истиннымъ познаніемъ, въ противоположность философскому, которое останавливается лишь на внѣшней сторонѣ вещей и явленій. Онъ вѣритъ также въ сокровенныя силы, тающіяся въ человѣческой душѣ и въ природѣ, въ симпатическіе импульсы и антипатическія отталкиванія; даже вѣра въ волшебныя силы играетъ существенную роль въ его С. Послѣдующая каббала придаетъ всему въ видимой природѣ и въ умопостигаемомъ мірѣ высокое значеніе. Гармонія силъ природы не есть чисто механическая, а этическая и прежде всего духовная. Міросозданіе находится въ вѣчномъ движеніи и таинственные нравственные факторы оказываютъ большое вліяніе на ходъ вещей въ природѣ. Въ особенности *молитва* каббалистической С. приписываетъ неизмѣримое значеніе. Молясь Богу, человѣкъ не стремится получить удовлетвореніе своихъ потребностей или выразить благодарность за оказанныя ему благодеянія,—въ благоговѣйной молитвѣ онъ соединяется съ Богомъ. Въ ней заключена необыкновенная нравственная сила, и символически представляется, что Богъ нуждается въ человѣческой молитвѣ не менѣе, чѣмъ человѣкъ. Постоянное присутствіе Бога въ разнообразныхъ явленіяхъ природы каббала обозначаетъ разными терминами, каждый изъ которыхъ является высокимъ символомъ Божества. Подобнымъ же образомъ символизируетъ каббала вліяніе Высшаго Существа на человѣка (*אדם ועליו*). Весь матеріальный и духовный міръ объясняется символами или вѣрнѣе: матеріальнаго міра не существуетъ, онъ только Божественный С., видимое отраженіе духовно-этическаго бытія. Важное значеніе приобрѣтаютъ такимъ образомъ и религиозныя постановленія іудаизма,—какъ обрядовая сторона, такъ и этическое ученіе. Нельзя судить о нихъ по ихъ внѣшнимъ особенностямъ, необходимо принимать во вниманіе ихъ этическую сущность. Духовнымъ окомъ человѣкъ видитъ, т.-е. переживаетъ истину, нравственную сущность вещей. Этотъ С. популяризованъ въ этической литера-

турѣ іудаизма, поскольку подобныя идеи поддаются общедоступной обработкѣ. С. всегда является антитезою рационализма, присущаго талмудическому и философскому іудаизму, т.-е. онъ является противоположностью знанію и логическому познанію. Послѣднихъ представителей религіознаго С. мы встрѣчаемъ въ хасидизмѣ (см.), который все сводитъ къ внутреннимъ переживаніямъ. Исхода изъ теоріи Исаака Лури, уже Мойсей-Хаимъ Луццатто вызвалъ къ новой жизни религіозный С., окрыленный поэтическимъ вдохновеніемъ. Въ хасидизмѣ же сказывается обнаруживающееся со времени Филона стремленіе содѣйствовать развитію въ іудаизмѣ, на ряду со знаніемъ и религіозной практикой, также элемента чувства и послѣднее сдѣлать исходнымъ пунктомъ нравственно-религіозной жизни. Но то, что каббала дѣлала только въ видѣ намековъ,—въ С. хасидизма мы встрѣчаемъ въ большихъ размѣрахъ и въ болѣе опредѣленной формѣ.—Въ свѣтской еврейской литературѣ С. сталъ проявляться лишь въ послѣднее время. Представителями его являются Д. Л. Перець и М. И. Бердичевскій. Первый пытался, впрочемъ, еще придать ему самобытную евр. окраску, исходя изъ евр. міра представлений и опираясь въ значительной мѣрѣ на сильно распространенныя въ евр. народѣ вѣрованія въ чудодѣйственныя силы. Творчество Бердичевскаго, наоборотъ, отмѣчено печатью современности, и въ большинствѣ случаевъ лишено специфически евр. особенностей. Оба эти поэта нашли болѣе молодыхъ подражателей, оставшихся, однако, позади своихъ образцовъ. (См. Аллегорія, Евр. Энци., I). С. Бернфельдъ. 9.

**Символы юридическіе.** Въ области права, какъ и въ другихъ сферахъ жизни, человѣку свойственно стремленіе выражать отвлеченныя понятія въ яркихъ внѣшнихъ образахъ, легко доступныхъ воспріятію. Изъ древнихъ С., потерявшихъ въ послѣдствіи всякое значеніе, Библия даетъ указаніе на слѣдующіе. Камни, сложенные въ видѣ холма или жертвенника, играли въ древности роль свидѣтельства, доказательства состоявшагося договора (Быт., 31, 44 сл.; Иов. 22, 27 сл.). Заключивъ союзъ съ Абимелехомъ, Авраамъ принесъ ему даръ изъ крупнаго и мелкаго скота. При этомъ онъ поставилъ семь овецъ отдѣльно, чтобы онѣ служили «свидѣтельствомъ того, что Авраамъ выкопалъ колодець» (изъ-за котораго ранѣе у нихъ вышло недоразумѣніе) [см. Быт., 21, 22 сл.]. Большое значеніе уже въ историческое время имѣлъ слѣдующій С. Если рабъ-еврей, по истеченіи шестилѣтняго срока, не хотѣлъ уходить на свободу, а желалъ остаться рабомъ своего господина навсегда, то господинъ долженъ былъ привести этого раба къ судьямъ, подвести къ двери и проколотъ ухо шиломъ. Это дѣйствіе символизировало пригвожденіе или прикрѣпленіе раба къ дому хозяина, и имѣло, можетъ-быть, также въ виду затруднить подобнымъ рабамъ бѣгство, такъ какъ по проколу ихъ всегда можно было узнать (Исх., 21, 6; Втор., 15, 17). Съ отмѣной рабства исчезъ и этотъ С. Въ древнее время, вѣроятно, былъ распространенъ обычай закрѣплять всякія юридическія сдѣлки, ударивъ по рукамъ (*אש לוקח*), что встрѣчается у весьма многихъ народовъ. Но библейскіе источники упоминаютъ объ этомъ С. лишь въ примѣненіи къ одному виду договоровъ, къ поручительству (Притчи, 6, 1; 11, 15; 17, 18; 22, 26; Иовъ, 17, 3). Въ талмудическую и позднѣйшія эпохи этотъ С. потерялъ юридиче-

ское значение, но зато получил характер религиозный и в этом смысле приравнялся присяге.—В древнейший период жизни евреев крупнейшую роль в качестве юридического С. играла *обувь*. Вполне определенно об этом говорит автор Руеи (4, 7, 8; см. Киньян, Левиратъ). Однако, в более позднее историческое время этот С. сталъ примѣняться лишь въ такъ назыв. левиратномъ разводѣ, халицѣ. С. этотъ заключался въ томъ, что лицо, уступавшее право (на жену и имущество покойнаго брата), снимало обувь и передавало ее правопробрѣтателю (вдовѣ, получавшей самостоятельность, или другому лицу, осуществлявшему права левирата). Повидимому, в древнейшее время онъ имѣлъ большое распространение. Позже снятие обуви по своей громоздкости перестало примѣняться, а въ эпоху Талмуда стали толковать, что важна передача какой бы то ни было вещи, а не непременно обуви, и на этомъ основаніи создали важнѣйшій и универсальнѣйшій С. еврейскаго права, Киньянъ, חתן ופדיון (см. Киньянъ, Мѣна, Евр. Энци., IX, 478; XI, 424).—Изъ всѣхъ этихъ С. сохранили значеніе и понынѣ халица, какъ пережитокъ старины, киньянъ и битие по рукамъ, какъ простыя, легкіе и потому удобные приемы для закрѣпленія сдѣлокъ (послѣдній, вслѣдствіе своего религиознаго значенія, употребляется гораздо рѣже). При заключеніи брака также употребляются С. древнѣйшаго происхожденія: женихъ передаетъ невѣстѣ вещь (обычно кольцо), что по исторической преемственности идей напоминаетъ о томъ до-библейскомъ периодѣ, когда бракъ представлялъ собой покупку невѣсты. Тѣ формальности, которыя Талмудъ вводитъ для разныхъ сдѣлокъ, какъ, напр., притяженіе, подяте, передача (см. Пробрѣтеніе, Евр. Энци., XII, 943 сл.), также могутъ быть названы С. Эти дѣйствія обычно совершаются и помимо юридическихъ цѣлей: всякій покупатель, пробрѣтая вещь, обычно приподнимаетъ ее, если она легкая, притягиваетъ ее, если она тяжелая, и пр. Но Талмудъ признаетъ за этими дѣйствіями юридическое значеніе, и потому покупатель, рѣшая временно оставить вещь во владѣніи продавца, притягиваетъ, приподнимаетъ ее и пр. лишь для того, чтобы символизировать этими дѣйствіями свое господство надъ вещью и тѣмъ закрѣпить сдѣлку.—Ср.: Benzinger, Hebr. Arch., стр. 347—348; Saalschütz, Mos. Recht, II, стр. 843—845. *Ф. Дикштейнъ*. 3.

**Симеониты**—см. Симонъ.

**Симей**—см. Шимей.

**Симеонъ**—см. Симонъ.

**Симмахосъ бенъ-Иосифъ**, סימחוס (отчество его упоминается лишь одинъ разъ въ Иеруш. Бер., II, 1) — палестинскій талла 2-го вѣка, ученикъ р. Меира, отличавшійся остроумной диалектикой (Эруб., 136). С. упоминается въ Мишнѣ (Эруб., II, 1; Б. М., VI, 5; Хул., V, 3) и Барайтѣ, гдѣ онъ передаетъ галаху отъ имени р. Меира (Йома, 18а и др.). С. пользовался авторитетомъ выдающагося ученаго, къ нему обращался съ вопросами и съ нимъ полемизировалъ р. Натанъ (Ket., 52а; Б. В., 73а). Галахическія рѣшенія С. встрѣчаются весьма часто. Известны принципиальныя его постановленія по гражданскимъ дѣламъ, какъ, напримѣръ, о спорномъ имуществѣ, פדיון רכוש לזנות (Б. К., 35б, и въ др. мѣстахъ), о срокѣ ухода за находкой (Б. М., 69а; ср. также Б. В., 63а, 12а). С., по видимому, зналъ греческій языкъ (ср. Наз., 86). Отъ имени С. передаетъ галаху Иуда б. Накуса (Б. К., 39б). Отъ С. сохранилось одно только ага-

дическое изреченіе (Бер., 136). С. навлекъ на себя подозрѣніе въ софистическихъ уловкахъ, направленныхъ не къ отысканію истины, а чтобы похвастать остроуміемъ (Наз., 496). Гейгеръ высказался за тожество С. съ Симмахомъ, переводчикомъ Библии.—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v.; Heimann, Toledot ha-Tannaim we-Amora'im, III, 959. *А. Д. З.*

**Симмахъ** (Σιμμάχος) — переводчикъ Библии на греческій языкъ, жилъ въ концѣ 2 или началѣ 3 в. послѣ Р. Хр. Евсей и Иеронимъ считаютъ С. эбонитомъ и, слѣдовательно, христианиномъ; согласно Елифанію, онъ былъ принявшимъ иудейскую вѣру самаритяниномъ. Гейгеръ пытался отождествить С. съ таллаю Симмахосомъ, вѣдѣ. Переводъ С. Библии получилъ быстро всеобщее признаніе и былъ включенъ Оригеномъ (см.) въ его «Hexapla». Ученый Field собралъ отрывки перевода С., сохранившіеся въ рукописяхъ «Hexapla». Найденные Меркати и Тайлоромъ фрагменты проливаютъ дальнѣйшій свѣтъ на особенності перевода С. Въ стилистическомъ отношеніи переводъ С. значительно превосходитъ переводы Аквилы, Септуагинты и Θεοδοтіона, менѣе пестритъ гебраизмами и стремится прежде всего ясно передать библейскій текстъ. С. рѣже своихъ предшественниковъ прибѣгалъ къ греческой транскрипціи трудно переводимыхъ еврейскихъ словъ. Не легко установить взаимную связь между переводами С., Аквилы и Θεοδοтіона. Swete полагаетъ, что С. пользовался переводами того и другого. Въ отступленіяхъ С. отъ Септуагинты Гейгеръ видитъ безусловныя слѣды еврейской традиціи, выразившейся въ томъ, что С. считался съ еврейскою религиозною догматикой: такъ, напр., онъ избѣгалъ употребленія антропоморфическихъ выраженій, подчеркивалъ вѣру въ воскресеніе и вѣчную жизнь, придерживался во многихъ мѣстахъ талмудической интерпретаціи текста и объяснялъ нѣкоторыя слова библейскаго текста въ такомъ смыслѣ, какъ ихъ понимали позднѣйшіе гебраисты. Все это, однако, не противорѣчитъ тому, что С. былъ эбонитомъ—чему Гарнакъ представилъ весьма вѣскія доказательства, считая его чуть не основателемъ эбонитской секты симмахіанъ. Иеронимъ пользуется переводомъ С.—Ср.: Field, Origenis Hexaplorum quae supersunt Prolegomena, XXVII—XXXVII; Geiger, Jud. Zeit., I, 39—64; Harnack, Gesch. der altchristlichen Litteratur, I, 209 и сл.; Herzog-Hauck, Real-Encycl., III, 23; Swete, Introduction to the Old Testament in Greek, pp. 49—53; Schürer, Gesch., 3-е изд., III, 314 (собрана литература о находкѣ Меркати); Taylor, Hebrew-Greek Cairo Genizah Palimpsests ... Кембриджъ, 1900, 39—41).—Ср. также библиографію въ статьяхъ Аквилы и Оригена. [J. E., XI, 619]. 3.

**Симно** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Троцкаго воев. и повѣта. Въ 1766 г. въ С. 325 евреевъ. 5.

Нынѣ—посадъ Сувалск. губ., Кальвар. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 754, евр. 736. По переписи 1897 г. жит. 1443, изъ коихъ 493 евр. 8.

**Симонія** (нынѣ **Саммунія**)—городъ въ Галилѣѣ. Въ Талмудѣ (Иер. Мег., 70а) С. отождествляется съ гор. Шимронъ (Иошуа, 11, 1; 12, 20; 19, 15), который Септуагинта передаетъ черезъ Συμόν, откуда и названіе. У Флавія (Vita, § 24) С. называется деревней, причѣмъ упоминается, что римскій декуріонъ Эбутиѣ, напавъ на нее, долженъ

былъ скоро отступить, такъ какъ мѣстность оказалась непригодной для производства въ ней кавалерійской атаки. Въ Талмудѣ разсказывается (Тер. Иб., 13а; Вег. г., LXXXI, 2), что при проѣздѣ Иуды I черезъ С. жители ея обратились къ нему съ просьбой прислать имъ проповѣдника и судью. Иуда рекомендовалъ имъ р. Леви б. Сисаи.—Ср.: Robinson, Researches, III, 439; Neubauer, GT., 189; Boettger, Historisches Lexicon zu den Schriften des Flavius Josephus, p. 232; Buhl, Geographie des alten Palästina, p. 215. [J. E., XI, 375].

**Симонсень (Зимонсень), Давидъ-Яковъ**—датскій писатель и раввинъ, род. въ Копенгагенѣ въ 1853 г. С. получилъ высшее образование въ институтѣ Von Westenske, а евр. литературу и Талмудъ изучалъ дома. Съ 1874 г. по 1879 г. С. слушалъ лекціи въ евр. семинаріи въ Бреславлѣ. Въ 1879 г. С. занялъ постъ товарища главнаго раввина, а послѣ смерти, въ 1891 г., раввина Вольфа С. былъ избранъ въ главные раввины Копенгагена. Въ 1902 г., сложилъ съ себя обязанности раввина. С. получилъ за свои замѣчательныя работы по энриграфіи титулъ профессора. Работы эти (1889) касаются скульптурныхъ произведеній и надписей Пальмиры. С. былъ членомъ исполнительнаго комитета Alliance Israélite. Univer.—Ср. С. F. Bricka, Dansk biografisk Lexikon. [J. E., XI, 375]. 6.

**Симонсень, Иосифъ-Левинъ**—датскій юристъ (1814—1866). Въ 1851 г. С. былъ назначенъ адвокатомъ при высшемъ судѣ въ Даніи. С. считался однимъ изъ самыхъ авторитетныхъ юристовъ и его кассационные доводы цитировались высшими инстанціями въ качествѣ юридическихъ максимъ. Съ 1848 г. былъ юрисконсультомъ евр. общины Копенгагена.—Ср. С. F. Bricka, Dansk biografisk Lexikon. [J. E., XI, 375—376]. 6.

**Симонъ, Давидъ**—голландскій юристъ, род. въ Гаагѣ въ 1860 г. С. занимался адвокатурой въ Амстердамѣ, а въ 1897 г. былъ назначенъ профессоромъ уголовного права въ утрехтскомъ университетѣ. Перу С. принадлежитъ рядъ специальныхъ трудовъ; его «Руководство къ Угол. Праву» выдержало нѣсколько изданій. С. состоитъ редакторомъ «Tijdschrift voor Strafrecht» и «Weekblad van het Recht».—Ср. Hollandische Revue, 1903. [J. E., XI, 375]. 6.

**Симонъ, Перси-Колеманъ**—англійскій общественный дѣятель, род. въ 1875 г. С. популярный адвокат въ Лондонѣ; въ 1905 г. онъ былъ избранъ въ лондонскій муниципалитетъ. Видный уніонистскій дѣятель, С. выступалъ противъ министерства Асквита въ 1910—12 гг. 6.

**Симонъ, русш** (въ Септ. Σιμόν, Σιμόν)—второй сынъ Якова отъ Лія, одинъ изъ 12 родоначальниковъ еврейскаго народа. С. род. въ Паданъ-Арамѣ. Имя его Библия объясняетъ тѣмъ, что Лія при его рожденіи сказала: «Богъ услышалъ (русш), что я ненавидима» (Быт., 29, 33). С. вмѣстѣ со своимъ братомъ Леви напали на жителей Сихема и истребили ихъ въ отмщеніе за поруганную честь сестры ихъ Дины (Быт., 34, 25—31), за что и были прокляты Яковомъ передъ смертью (Быт., 49, 5—7). С. былъ оставленъ Иосифомъ въ качествѣ заложника и посаженъ въ темницу до возвращенія его братьевъ въ Египетъ вмѣстѣ съ Веняминомъ (Быт., 42, 24). Выборъ Иосифа палъ на С., повидимому, потому, что онъ былъ старшимъ изъ братьевъ послѣ Реубена, котораго онъ пощадилъ вслѣдствіе заслуженнаго за него при продажѣ его братьями (Быт., 37, 21—22). У

Еврейская Энциклопедія, т. XIV.

С. было шесть сыновей (Быт., 46, 10).—*Кольно С.* образовалось, согласно Библии, уже въ Египтѣ, отъ шести сыновей С.: Иемуеля, Ямина, Эгуда, Яхна, Цохара и Саула, сына ханаанеянки (Быт., 46, 10). Въ Числ., 26, 12—14, пропущенъ Эгудъ, Иемуель названъ Немуелемъ, а Цохаръ—Зерахомъ, а въ I Хрон., 4, 24, кромѣ того, Яхинъ названъ Ярибомъ. При первой народной переписи въ колѣнѣ числилось 59300 годныхъ для войны людей (Чис., 1, 23). При второй переписи ихъ было только 22200 (ib., 26, 14). Нѣкоторые объясняютъ уменьшеніе колѣла тѣмъ, что оно было наказано за служеніе развратному культу идола Ваалъ-Пеора. Удѣлъ свой колѣно С. получило на югѣ Палестины среди удѣла Иудина колѣна. Города, входившіе въ удѣлъ С., перечислены въ Иос., 19, 2—6, и, съ нѣкоторыми измѣненіями, въ I Хрон., 4, 28 и слѣд. У Иос., 15, 26—32, 42, всѣ эти города включены въ удѣлъ Иуды, точно такъ же, какъ и отдѣльные изъ этихъ городовъ въ другихъ библейскихъ книгахъ, какъ-то: Циклабъ въ I Сам., 27, 6, Хорма, ib., 30, 30, Вееръ-Шеба въ I Цар., 19, 3 и т. д. Симеониты вели пастушескій образъ жизни и не основали прочной политической организаціи. Они объединились съ Иудинымъ колѣномъ, чтобы совмѣстными дѣйствіями ускорить завоеваніе страны (Суды, 1, 1—21). Согласно I Хрон., 4, 31, они владѣли своими городами до воцаренія Давида, затѣмъ они постепенно слились съ Иудой. Отдѣльные кланы, однако, сохранили еще самостоятельное существованіе и искали удобныхъ пастбищъ для своего скота. Они пришли въ «дни іудейскаго царя Хизкіи, разгромили ихъ (жителей Гедора) хижины и Меунимъ (см.), которыхъ они нашли тамъ... и поселились тамъ». Около 500 симеонитовъ отправились къ горѣ Сеиръ, разгромили остатокъ бѣглыхъ амалекитянъ и поселились тамъ (ib., 42 стихъ). Послѣ этого колѣно Симона исчезаетъ изъ исторіи (не считая II Хрон., 34, 6). Послѣ вавилонскаго плѣненія города ихъ заняты Иудинымъ колѣномъ (Нех., 11, 25 и слѣд.).

*Мнѣніе критической школы.* Въ Книгѣ Иосуп., (19, 1, 9) прямо сказано, что удѣлъ колѣна С. входилъ въ Иудейскій удѣлъ; въ исторіи же Иудейскаго царства о колѣнѣ С. вовсе не упоминается. Самое имя С. пропущено въ Пѣснѣ Деборы, Суд., 5, и во Втор., 33 (благословеніе Моисея), изъ чего какъ бы слѣдуетъ, что колѣно С. не всегда считалось самостоятельнымъ. Септугинта читаетъ стихъ 66 въ благословеніи Моисея съ упоминаніемъ имени С. (ср. Миддогъ, Евр. Энци., XI, стр. 23, пунктъ 20). Въ еврейскихъ рукописяхъ не находится, однако, оправданія для такой поправки. Иные способы разрѣшенія этой проблемы были предложены Греггомъ (Gesch., 2-е изд., I, 468), Гейльпрингомъ (The Historical Poetry of the ancient Hebrews, I, 113; ср. Halévy, въ Journal Asiatique, 1897a, pp. 329—331) и Бэкономъ (Triple Tradition of the Exodus, p. 270). Греггъ, ссылаясь на замѣчательное въ критическомъ отношеніи примѣчаніе Сифре къ этому мѣсту, замѣняетъ въ 7 стихѣ имя «Иуда» «Симеономъ»; съ нимъ соглашаются Гейльпринъ и Бэконъ, допуская, вмѣстѣ съ тѣмъ, что 7а (7א) долженъ быть переищенъ и оставленъ предъ стихомъ 11, какъ это было установлено по другимъ соображеніямъ Колеромъ (Der Segen Jacobs, p. 5). Позднѣйшіе комментаторы, однако, не находятъ основательныхъ мотивовъ для такихъ измѣненій (ср. Driver, ad

Юс.). Были также попытки поставить С. въ связь съ Исмаиломъ (Мишма), основаніемъ царства Саула и т. д. Съ нѣкоторою достовѣрностью можно утверждать, принимая во вниманіе, что одинъ изъ сыновей С. назывался «Саулъ, сынъ ханаанянскій», что колѣно С. было смѣшаннаго происхожденія и еще въ древнюю эпоху слилось съ Иудинимъ колѣномъ, почему оно и не упоминается во Втор., 33.—Ср.: Graf, Der Stam Simeon; idem, Gesch. der Bücher des alten Testaments, p. 221; Kuenen, Gesammelte Abhandlungen, p. 255; Wellhausen, Composition des Hexateuchs, 2-е изд., pp. 312, 353; idem, Israelitische und Jüdische Geschichte, 3-е изд., p. 35; Graetz, Gesch., I; ср. index, s. v.; Kittel, Geschichte d. Hebräer, II, 69; комментарий Делитча, Дилльмана, Гункеля и Гольцигера къ Бытію и Дилльмана, Драйвера, Штейнрагеля и Бертело къ Второзаконію, Мура къ Судьямъ, стр. 12, 36, 240; Hastings, Dict. Bible; Cheyne-Black, Encycl. Bibl., s. v. [J. E., XI, 344—346].

1.

*Симонъ въ апокрифической и агадической литературѣ.* — С. родился 21 Тебета (10-го мѣсяца) 2124 года отъ сотворенія міра (Книга Юбилеевъ, XXVIII, 13; Midr. Tadsche въ Mi-Kadmonijot ha-Jehudim Эпштейна, стр. 22). Въ Midr. ha-Gadol къ Быт. 29, 33 имя С. образуется изъ двухъ словъ *ru es* (=тамъ грѣхъ): давая это имя сыну, Мія якобы имѣла въ виду Зимри, начальника Симонова колѣна, прельстившагося миданитянкой (ср. Числа, 25, 6, 14). Разъясняя библейскій разсказъ о разрушеніи Сихема Симономъ и Левиемъ (Быт., 34, 25 и сл.), авторъ «Sefer ha-Jaschar» изображаетъ С. одареннымъ высокими качествами и хвалитъ его месть за безчестіе сестры. Когда Хаморъ просилъ руки Дины для своего сына, С. и Леви лукаво предложили ему ждать, пока получится согласіе дѣда Исаака; когда же Хаморъ ушелъ, С. посоветовалъ братьямъ потребовать обрѣзанія всѣхъ мужчинъ Сихема, чтобы такимъ путемъ, во время ихъ болѣзни, отомстить имъ за насиліе надъ сестрой. Благодаря своей огромной физической силѣ, онъ имѣлъ съ Леви перебилъ всѣхъ мужчинъ и захватилъ въ плѣнъ 85 молодыхъ женщинъ, одну изъ которыхъ, по имени Бона, онъ взялъ себѣ въ жены. С. отличался затѣмъ въ войнѣ съ ханаанеянами, описанной въ Мидрашѣ Wayissau и подробно въ Sefer ha-Jaschar (см. Иуда въ агадѣ, Евр. Энци., VIII, 923). Повсюду онъ изображается, какъ человѣкъ съ могучимъ голосомъ, отъ одного окрика котораго неприятель бѣжитъ въ паническомъ страхѣ. Агадисты считаютъ его неумолимымъ врагомъ Иосифа. Sefer ha-Jaschar (Wajeschêb) приписываетъ ему слова: «вотъ идетъ сноидецъ, пойдемъ теперь и убьемъ его». Когда между братьями и миданитянами возникъ споръ изъ-за Иосифа (см. Иосифъ въ агад. литер., Евр. Энци., VIII, 852), С. крикнулъ такъ, что земля задрожала, миданитяне въ страхѣ легли на землю и согласились полюбовно покончить споръ (Sefer ha-Jaschar, I, с., 68а). Въ наказаніе за жестокое обращеніе съ братомъ Богъ лишилъ С. возможности дѣйствовать правой рукой, пока онъ не раскаялся. По одной версіи, послѣ продажи Иосифа, Симонъ женился на своей сестрѣ Динѣ, которая по разгромѣ Сихема не хотѣла оставить домъ своего обольстителя, пока С. не поклялся сдѣлать ее своей женой. Она родила Симону его шестого сына Саула, который въ Быт. 46, 10 названъ «сыномъ ханаанской женщины». (Ber. г., LXXX, 10). Но въ Sefer ha-

Jaschar (I, с., 75а) говорится, что Саулъ былъ сыномъ С. отъ Боны, Дина же родила остальныхъ, указанныхъ въ Библии сыновей. Талмудисты приводятъ два мотива, которые могли руководить Иосифомъ въ его выборѣ Симона въ качестве заложника въ Египтѣ: 1) наказать С. за то, что тотъ бросилъ его въ яму и 2) отдѣлать С. отъ Леви для того, чтобы они вдвоемъ не задумали чего-нибудь противъ него (Ber. г., XCI, 6). С., конечно, не хотѣлъ идти въ тюрьму, и когда, по приказанію Иосифа, къ нему подошли 70 египтянъ, чтобы взять его, онъ крикнулъ такъ, что они отъ страха упали на землю. Одинъ только Менаше, сынъ Иосифа, былъ въ состояніи схватить С. и повести его въ тюрьму (Sefer ha-Jaschar, Mikkez, 86а). С. умеръ 120 лѣтъ отъ роду, 75 лѣтъ спустя послѣ прибытія Якова съ сыновьями въ Египетъ, за три года до смерти Реубена (Seder Olam Zuta; Midr. Tadsche, I, с.; Sefer ha-Jaschar, отд. Schemot, 103а; Завѣщ. Патр., С. 8; это утвержденіе расходится съ тѣмъ, что сказано въ Bamid. г., XIII, 10, а именно, что С. былъ патриархомъ по смерти Реубена; см. Реубенъ въ агад. литературѣ, Евр. Энци., XIII, 452). Въ Ber. г., С., 12 говорится, что останки всѣхъ патриарховъ, уложенныя въ гробы, были перенесены въ Ханаанъ по уходѣ изъ Египта; но Завѣщ. 12 патриарховъ (I, с.) заявляетъ, что останки С. въ гробѣ изъ нетлѣннаго дерева были перенесены тайно въ Хебронъ во время египетской войны. [J. E., XI, 345].

*Симонъ колѣно въ агадической литературѣ.* Всѣ колѣна поклонялись идоламъ въ Египтѣ, за исключеніемъ Реубена, С. и Леви (Bamid. г., XIII, 8 и паралл. мѣста). Всѣ нищія и учителя элементарныхъ школъ происходили изъ колѣна С. (Ber. г., XCVIII, 10; XCIX, 7). Большинство смѣшанныхъ племенъ, пришедшихъ изъ Египта вмѣстѣ съ Израилемъ, заключало брачные союзы съ колѣномъ С. Элдадъ га-Дани сообщаетъ, что колѣно С. и половина колѣна Менаше жили въ землѣ Халдейской (по другой версіи, въ землѣ Хазарской), на разстояніи 6 мѣсяцевъ пути отъ Иерусалима. Они были очень многочисленны и брали дѣньги съ 25 парей. Одна часть фалашей считаетъ себя потомками С. (Ha-Schiloach, IX, 360). [J. E., XI, 346].

3.

**Симонъ I**—сынъ Гиллеля и отецъ Гамліила I, Кромѣ имени, о немъ извѣстно только то, что онъ послѣ Гиллеля былъ главой синедріона (Шабб. 15а).

3.

**Симонъ II (б. Гамліилъ I)**—правнукъ Гиллеля; глава Великаго Синедріона въ Иерусалимѣ въ послѣдніи два десятилѣтія до разрушенія Храма. С. отличался ученостью. Онъ былъ однимъ изъ вождей народа во время возстанія противъ римлянъ. Будучи во время возстанія во главѣ фарисеевъ, онъ, однако, не отказался отъ совмѣстныхъ дѣйствій съ прежнимъ саддукейскимъ первосвященникомъ Ананомъ. Даже его противникъ Флавій хвалитъ его, называя его дальновиднымъ и энергичнымъ человѣкомъ, который могъ бы довести возстаніе до благополучнаго исхода, если бы всѣ подчинялись его указаніямъ (Vita, § 38). С. умеръ еще до усмиренія возстанія, и нѣкоторые полагаютъ, что онъ былъ казненъ римлянами (Семмахотъ, VIII), хотя документально это не доказано. Мало извѣстно о его учительской дѣятельности, хотя можно думать, что онъ придерживался своихъ толкованій своего дѣда Гиллеля. С. говорилъ, что на народъ не слѣдуетъ налагать такихъ обязанностей, которыя онъ не

можетъ выполнять (Тос. Санг., II, 13). Ему принадлежатъ многія галахи, которыя приведены въ Мишнахъ отъ имени школы Гиллеля. Ему же принадлежитъ слѣдующее изреченіе: «Я прожилъ всю свою жизнь среди мудрецовъ и нашелъ, что нѣтъ ничего лучше молчанія, многословіе ведетъ ко грѣху. Не изученіе важно, а добрыя дѣла» (Аботъ, I, 17). — Ср.: Frankel, *Hodegetica in Mischnam*, 63—64; Brüll, *Einleitung in d. Mischna*, I, 55—57; Weiss, *Dor*, I. [J. E., XI, 347].

**Симонъ III (б. Гамлиль II)** — танна третьяго поколѣнія, глава Великаго Синедріона въ Ямни. Когда вспыхнуло возстаніе Баръ-Кохбы, молодой С. жилъ въ Бетарѣ; по взыатіи крѣпости римлянами, ему удалось бѣжать (Гит., 58а). По возстановленіи коллегіи въ Ушѣ, онъ былъ избранъ ея главой не только въ виду пропущенія изъ дома Гиллеля, но и за личныя заслуги. Св. Писаніе, по его словамъ, можно записывать только на языкѣ оригинала или на греческомъ (Мег., 9б). Нѣкоторыя изъ его изреченій обнаруживаютъ въ немъ знакомство съ естественными науками: онъ знаетъ устройства чловѣческаго тѣла и способы предупрежденія и лѣченія болѣзней, онъ интересуется міромъ растений и животныхъ (Бер., 25а, 40а; Шаб. 78а, 128б; Леб., 80б; Кет. 59б, 110б). Не извѣстно, кто его учителя въ галахѣ; онъ передаетъ изреченія р. Іуды б. Илаи (Тосеф., Келимъ, Б. К., V, 4), р. Меира (Тос. Б. М., IV, 15; Кет., VI, 10) и р. Юсе б. Халафты (Тос. Дем., III, 12; Тос. Тог., XI, 16). Послѣдняго С. почитаетъ, какъ учителя, къ нему онъ обращается съ вопросами и вводитъ въ практическую жизнь множество его рѣшеній (Сук., 26а; Тос. Дем., III, 14). Внутренняя организація еврейской общины получила при немъ болѣе прочное устройство, и патриархатъ сталъ пользоваться такимъ почетомъ, какого онъ раньше не имѣлъ. До него во главѣ коллегіи находились только два лица — наси и абъ-бетъ-динъ; С. ввелъ третью должность «хахама», съ авторитетомъ такимъ же, какъ у первыхъ двухъ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ установилъ отличіе въ этикетѣ по отношенію къ патриаршей должности, издавъ декретъ, чтобы тотъ почетъ, которымъ раньше пользовались въ равной мѣрѣ наси и абъ-бетъ-динъ, теперь принадлежалъ только первому, чтобы второму и хахаму воздавался меньшій почетъ. Этимъ онъ навлекъ на себя непріязнь р. Меира, назначеннаго на должность хахама, и р. Натана, абъ-бетъ-дина (Гор., 13б). Но эту перемену С. ввелъ не изъ личныхъ мотивовъ, а съ цѣлью поднять престижъ патриархата, который въ то время представлялъ собою единственный остатокъ еврейской автономіи и символъ единства разсѣяннаго народа; собственная его скромность ясно выступаетъ изъ наставленій, которыя онъ далъ своему сыну Іудѣ, и изъ изреченій послѣдняго (Б. М., 84б, 85а). Въ отношеніи галахич. нормъ С. придерживался болѣе облегчительнаго толкованія. С. избѣгалъ новыхъ запретовъ (Шаб., 13а, 40б, 147б; Јома, 77б; Б. М., 69б; Бех., 24а; Пес., 10б). Въ галахическихъ мнѣніяхъ С. касательно 30 законовъ о субботнемъ отдыхѣ и 15 законовъ о седьмомъ годѣ (шебиътъ) проглядываетъ эта общія либеральная тенденція; онъ часто заявляетъ, что законы должны исходить изъ обычнаго права (Кет., VI, 4; Б. М., VII, 1; Б. Б., X, 1). Законъ долженъ считаться и съ привычками индивидуума (Таан., 30а). Въ постановленіяхъ, гдѣ онъ регулируетъ правовыя отно-

шенія мужа и жены, онъ неизмѣнно становится на сторону послѣдней (Кет., V, 5, VII, 9, XIII, 10); онъ выступаетъ въ защиту рабовъ и обезпечиваетъ имъ нѣкоторыя права (Гит., 12а, 37б, 40б). Такъ какъ общественное благо важнѣе интересовъ и правъ отдѣльныхъ личностей, то ради общественныхъ нуждъ можно жертвовать частными интересами (Кет., 52б; Гит., 37б). Престижу власти онъ придавалъ огромное значеніе: судебное постановленіе должно быть точно выполнено, хотя бы въ немъ была допущена незначительная ошибка (Кет., XI, 5). Въ рѣшеніяхъ С. видно глубокое пониманіе трактуемаго предмета; его рѣшенія, приведенныя въ Мишнахъ, за тремя исключеніями (Б. Б., 173б; Гит., 74а; Санг., 31а), признаны имѣющими законную силу. Онъ дѣлаетъ часто ссылки на господствовавшіе у прежнихъ поколѣній обычаи, съ которыми онъ могъ познакомиться изъ преданій своего родного дома. Отъ него мы узнаемъ о нѣкоторыхъ древнихъ обычаяхъ: о характерѣ празднованія 15-го Аба и Дня Всепрошенія въ Иерусалимѣ (Таан., IV, 8), о проведеніи Силоамскаго акведука (Ар., 10б), о характерѣ брачныхъ договоровъ (Тос. Санг., VII, 1), о разводѣ (Тос. Гит., IX, 13). Сохранились многія его изреченія: «Справедливость должна быть воздана не-евреямъ въ той же мѣрѣ, какъ и евреямъ; нервы должны имѣть право выбора между еврейскимъ судомъ и языческимъ. «Нѣтъ необходимости воздвигать памятники благочестивымъ людямъ: ихъ изреченія—ихъ памятники». С. хвалилъ самаритянъ за то, что они строже, чѣмъ евреи, соблюдали нѣкоторыя постановленія Торы (Кид., 76а). Слова Библии слѣдуетъ во многихъ мѣстахъ понимать фигурально, а не дословно (Сифре, Втор., XXV, изд. Фридмана, 70а). «Нравственное и социальное устройство міра зиждется на трехъ принципахъ: правдѣ, справедливости и мирѣ» (Аботъ, I, 18). «Великое значеніе міра, первосвященникъ Ааронъ сталъ великимъ потому, что онъ стремился къ миру» (Перекъ га-Шаломъ; ср. Mal., II, 6). — Ср.: Heilprin, *Seder ha-Dorot*, II, 368—370; Frankel, *Darke ha-Mischnah*, 178—185; Weiss, *Dor*, II, 171—177; Brüll, *Einleitung in die Mischna*, I, 203—209; Ph. Bloch въ *Monatsschrift*, 1864, 81—97, 121—133; Grätz, *Gesch.*, IV, 173, 187—189; Bacher, *Ag. Tan.*, II, 322—334. [По J. E., XI, 347—348].

**Симонъ** — имя многихъ таннаевъ и амораевъ. Кромѣ наиболѣе выдающихся, о которыхъ имѣются отдѣльныя статьи, отмѣтимъ еще слѣдующихъ: 1) С. — танна перваго поколѣнія; братъ Азарія и дядя Элезара бенъ Азарія. Въ Мишнахъ, Зеб., I, 2, сохранилось его изреченіе. Его называютъ С.-Азарія, по имени его брата, купца, давшаго ему средства къ существованію. — 2) С. бенъ-Абба — палестинскій амора третьяго поколѣнія, ученикъ р. Ханины б. Хама, высокаго его цѣнившаго, и р. Іоханана, который говорилъ, что съ радостью возьметъ на себя ординацію С. (Санг., 14а). Его семья родомъ изъ Вавилона; въ Палестинѣ С. жилъ въ такой нуждѣ, что его учитель р. Іохананъ относилъ къ нему слова изъ *Kohel*, 9, 11 — «хлѣбъ не для мудреца». Послѣ смерти р. Ханины, еще при жизни р. Іоханана, С. оставилъ Палестину и поселился въ Дамаскъ, но послѣ смерти р. Іоханана, р. Аббагу убѣдилъ его вернуться въ Палестину (Пер. Блк., 65д). По одному преданію, С. былъ могильщикомъ въ Сепфорисѣ. (Вег. г., LXXXIX, 2). — С. передаетъ изреченія своихъ учителей, а также р. Іошуи б. Леви и р. Симона б. Лакишъ. Сохранились многія собственныя его изреченія; нте-

редно слѣдующее: «Двоющимъ способомъ можно проявить свою дружбу: участіемъ въ свадебной церемонии и участіемъ въ похоронахъ. Но если обѣ церемонии происходятъ въ одно время, и ты можешь присутствовать только на одной и не знаешь, какую выбрать, то вспомни слова Соломона: Лучше посѣтить домъ траура, чѣмъ домъ веселія» (Ког., 7, 2; Тан. Wajischlach, 23).—3) *С. бенъ-Ависаломъ* — аморай; время его жизни не извѣстно. Сохранились отъ него только два агадическихкія изреченія. (Мег., 14а; Бер., 7б).—4) *С. бенъ-Акашія*—изъ второго поколѣнія таннаевъ; извѣстно его агадическое изреченіе по поводу Иова, 12, 12 и 20 (Кин., III, 6).—5) *С. б. Забдай (Зевидъ)*—палестинскій аморай третьяго поколѣнія; учитель сына Асси (Иер. Шаб., 9а).—6) *Симонъ б. Йегоадакъ* — палестинскій амора перваго поколѣнія; вѣроятно, учитель р. Йоханана, передаваго отъ его имени много галахическихкіхъ изреченій. Онъ былъ также агадистомъ, и почти всѣ его агады сохранены Йохананомъ. Нѣсколько примѣровъ его галахическихкіхъ толкованій приводятся въ Сукка (27а) и Б. Меція, (22б).—7) *С. б. Йосе б. Леконія*—танна четвертаго поколѣнія; современникъ Иуды I; шуринъ р. Элизера б. Симона, сына котораго онъ обучалъ Торѣ (Б. М., 85а). Сохранились немногія его галахи (Бех., 38б; Иер. Пес., 33б). — 8) *С. б. Иуда*, принадлежитъ къ четвертому поколѣнію таннаевъ, родомъ изъ Кефаръ Йикоса (объ этой мѣстности см. Н. Hildesheimer, Beiträge zur Geographie Palästinas, стр. 12, 81, Берлинъ, 1886). Его заслуги преимущественно въ томъ, что онъ сохранилъ и передалъ изреченія Симона б. Йохан.—9) *С. б. Дитронъ*. Одна агада этого танна приводится въ Мехилтѣ, Beschallach, 3.—10) *С. б. Менася*—танна четвертаго поколѣнія и современникъ Иуды I, съ которымъ онъ имѣлъ одну галахическую дискусію (Беца, 26а). Въмѣстѣ съ Йосе б. Мешулламъ онъ образовалъ общество «Кегала Каддина» (Святое Общество), члены котораго посвящали одну треть своего времени изученію Торы, другую молитвѣ, послѣднюю — работѣ (Kohel. г., IX, 9). Въ Мишнѣ не упоминается имя р. С. б. М. и его изреченіе въ Хаг., I, 7, является позднѣйшей вставкой; его галахи сохранились въ другихъ мѣстахъ (Тосеф., Келимъ, Б. В., IV, 10; Зев., 9а, 97б).—11) *С. изъ Мишны*—танна перваго поколѣнія; современникъ р. Гамліла I, вмѣстѣ съ которымъ онъ прибылъ въ бетъ-динъ въ гранитную палату (лишкатъ га-газятъ), чтобы узнать рѣшеніе, касающееся недожинокъ у края поля (такъ назыв. «пеа»; Пеа, II, 6). Ему приписываютъ составленіе сборника галахъ, обсуждающихъ порядокъ богослуженія въ храмѣ въ День Всепрошенія («Седеръ Йома»; Йома, 14б).—12) *С. б. Наносъ*—танна втораго поколѣнія; современникъ р. Исмаила и р. Акибы, съ которыми часто велъ галахическіе споры. Высоко цѣнилось его знаніе еврейскаго гражданскаго права, и р. Исмаиль говорилъ, что кто хочетъ знати этотъ отдѣлъ Торы, долженъ учи ться у С. б. Н. (М. Б. В., X, 8).—13) *С. б. Нетаниль*—принадлежитъ къ первому поколѣнію таннаевъ; ученикъ р. Йоханана б. Закаи (Аб., II, 8) и зять р. Гамліла I (Тос., Аб. Зара, III, 10), родомъ изъ знатной священнической семьи, удостоился особой похвалы р. Йоханана за благочестіе (Аб., I. с.). 14) *С. б. Паззи*—палестинскій амора третьяго поколѣнія. По Тосафотъ (Б. В., 149а, s. v. פזי), Паззи—имя его матери; по Юхасинъ—имя его отца (Juchasin, s. v. פזי, а также Франкель, Мебо,

121а). По мнѣнію Бахера, Паззи—фамиліное имя, которое носили многіе палестинскіе аморай; родъ Паззи жилъ въ Тиверіадѣ, мѣстопребываніи патриарха, и пользовался большимъ уваженіемъ; С., насколько извѣстно, наиболее выдающийся членъ этой семьи. Позже онъ жилъ на югѣ и былъ ученикомъ р. Йошуи б. Леви, но продолжать поддерживать дружескія сношенія съ представителями Тиверіадской школы, Элеазаромъ б. Педать, р. Аббагу и р. Амми. Одно время онъ жилъ въ Вавилонѣ, въ домѣ эксиларха. Здѣсь онъ прочиталъ нѣсколько агадическихкіхъ лекцій, отдѣльныя цитаты изъ которыхъ сохранились въ вав. Талм. (Сота, 41б; Аб. Зара, 35а). Въ области агады онъ считается однимъ изъ наиболее значительныхъ авторитетовъ своего времени; онъ передалъ очень много изреченій своего учителя, р. Йошуи б. Леви, а также и другихъ учителей. Собственныя его агады содержатъ экзегетическія и гомилетическія изслѣдованія и комментаріи.—15) *С. га-Паколи* (פוקלי)—принадлежитъ ко второму поколѣнію таннаевъ; жилъ одновременно съ р. Гамліломъ II въ Ямни. Онъ установилъ окончательную редакцію 18 словословіи въ ежедневной молитвѣ (такъ назыв. Шемоне-Эсре) въ томъ порядкѣ, въ какомъ они сохранились донынѣ. Имя его «Паколи» указываетъ будто бы на его занятіе—мелкую торговлю льномъ и шерстью (Раши къ Бер., 28б).—16) *С. б. га-Сеганъ* (или просто *га-Сеганъ*)—танна втораго поколѣнія. Нѣсколько галахическихкіхъ изреченій его переданы въ Мишнѣ Симонемъ б. Гамлілѣ (Шек., VIII, 5; Кет., II, 8; Мен., XI, 9). Возможно, что онъ тождественъ съ С. б. Кагана, отъ имени котораго С. б. Гамлілѣ также передалъ нѣсколько галахъ.—17) и 18) *С. б. Тарфонъ* и *С. изъ Темана*—таннаи втораго поколѣнія. Отъ перваго сохранились 4 экзегетическихкіхъ изреченія (Шеб., 47б). Второму принадлежатъ нѣсколько галахическихкіхъ изреченій, включенныхъ въ Мишну (Иб., IV, 13; Таан., III, 7, Iад., I, 3).—19) *С. га-Хасидъ* (Благочестивый)—танна; къ какому поколѣнію онъ принадлежитъ, не извѣстно. Онъ не упоминается въ Мишнѣ, и только одно агадическое изреченіе его сохранилось въ барайтѣ (Хаг., 13б, 14а). — 20) *С. Шезури* — принадлежитъ ко второму поколѣнію таннаевъ, ученикъ р. Тарфона (Мен., 31а). Шезури онъ называется по имени своего родного городка Шизури, вѣроятно, тождественнаго съ Саждуромъ, лежавшимъ къ западу отъ Кефаръ-Анава (ср. Нейбауеръ, G. T. p. 278). Полагаютъ, что вблизи этой мѣстности находится могила С. (Schwarz, Teubat ha-Arez, стр. 101). Въ Мишнѣ имѣется нѣсколько галахическихкіхъ изреченій р. С.; галахическая практика придерживается его взглядовъ.—21) *С. изъ Шикмонъ*—принадлежитъ ко второму поколѣнію таннаевъ, ученикъ р. Акибы; мѣстность Шикмонъ вблизи горы Кармела (см. Нейбауеръ, G. T., 197). Три его изреченія переданы его товарищемъ по школѣ р. Хидкой. — 22) *С. бенъ-Элеазаръ* — танна четвертаго поколѣнія; вѣроятно, сынъ р. Элеазара б. Шаммуи, ученикъ р. Меира, галахическія и агадическія изреченія котораго онъ передаетъ (Хул. ба; Шаб., 134а; Эр., 29а). Приведенный въ некоторыхъ источникахъ рассказъ о встрѣчѣ С. съ уродливымъ человѣкомъ характеризуетъ его постоянное стремленіе къ совершенствованію (De-rech Erez, IV; Machsor Vitri, I; Abot de r. Natan, XLI; впрочемъ, по другой версіи—этотъ рассказъ относится къ р. Элизеру б. Симонъ, ср. Таан., 20а; см. Дерехъ-Эрецъ, Евр. Энци., т. VII,



стр. 109). С., подобно своему учителю р. Меиру, вступалъ въ полемику съ самаритянами; отрицаемый имъ догматъ воскресенія онъ доказывалъ имъ на основаніи Чиселъ 15, 31 (Сифре, ad loc.). Въ галахъ С. часто выступаетъ оппонентомъ р. Иуды га-Наси. Онъ формулировалъ правило для объясненія тѣхъ мѣстъ въ Библии, гдѣ надъ нѣкоторыми буквами или словами стоятъ точки (Ber. г., XLVIII, 17.) Изъ его агадическихъ изреченій отмѣтимъ слѣдующее: «Когда старые люди говорятъ: «разрушай», а молодые—«встрой», слушай старыхъ, а не молодыхъ, ибо разрушеніе старыхъ есть созиданіе, а созиданіе молодыхъ—разрушеніе, какъ это показала исторія съ Рехабеомъ, сыномъ Соломона.» (Meg., 31b). Известны также нѣсколько красивыхъ параболъ, принадлежащихъ С. (Ab. de p. Nat., 1; Mex. Intro, Баходешъ 5).—23) С. б. *Ахимъ*—палестинскій амора третьяго поколѣнія, ученикъ р. Иохана, къ которому онъ часто обращается съ вопросами (Jer. Орла, 1, 60d; Jer. Б. В., 16b), и современникъ р. Элеазара. Выдающийся учитель и авторитетъ (Jer. Санг., 21d). Вмѣстѣ съ р. Элеазаромъ онъ упоминается и въ вавилонскомъ Талмудѣ, но подъ именемъ С. б. Эліакимъ (Ket., 50b).—24) С. б. *Ашанъ*—палестинскій амора третьяго поколѣнія. Онъ передаетъ одно галахическое изреченіе своего отца (Jer. Шаб., 14b, 15d). Сохранилось отъ него также нѣсколько агадъ.—Ср.: Vacher, Ag. Tan. и Ag. Pal. Amor.; Frankel, Darke ha-Mischnah; Heilprin, Seder ha-Dorot, Варшава, 1882; Brüll, Einleitung in Mishna; Weiss, Dor., index, s. v. [По Jew.-Enc., s. v.].

**Симонъ б. Аззай**—см. Бенъ-Аззай, Симонъ, Евр. Энци., IV, 139.

**Симонъ бенъ-Ботусъ**—первый первосвященникъ изъ фамиліи боотусеевъ въ іерусалимскомъ храмѣ. Иродъ сдѣлалъ его первосвященникомъ, потому что хотѣлъ дать его дочери Маріамнѣ известное общественное положеніе, прежде чѣмъ сдѣлать ее своей женой. Когда Иродъ въ послѣдствіи развелся съ Маріамной, С. лишился первосвященническаго поста.—Ср. Grätz, Geschichte, III, 223—235. [J. E., XI, 349].

**Симонъ изъ Вильны**—выдающийся талмудистъ 18 в., ученикъ знаменитаго талмудиста р. Ионатана Эйбеншюца, ум. въ 1777 г., состоялъ раввиномъ въ Вильнѣ. Въ борьбѣ своего учителя съ р. Яковомъ Эмденомъ С. принялъ дѣятельное участіе, ставъ на защиту перваго.—Ср. Walden, I, s. v.

**Симонъ Волхвъ (Магъ)**—часто упоминается въ исторіи первоначальнаго христіанства. Согласно Дѣян., VIII, 9—23, онъ, благодаря присущей ему магической силѣ, внушалъ къ себѣ страхъ по всей Самаріи. Многие критики сомнѣваются въ существованіи С., считая его легендарной личностью. Иосифъ (Древн., XX, 7, § 2) упоминаетъ одного мага, по имени С., жившаго одновременно съ упоминаемымъ въ христіанскихъ источникахъ С. Когда прокураторъ Иудей, Феликсъ (52—59) влюбился въ Друсиллу, сестру Агриппы II въ жену эмесскаго царя Азиза, онъ послалъ къ ней еврея-мага, по имени С., уроженца Кипра, дабы путемъ колдовства заставить ее полюбить его и покинуть мужа (ср. Любовные заговоры въ Deissmann's Bibelstudien, 1895, p. 21; Blau, Das altjüdische Zauberwesen, 1898, pp. 96—117) и дѣйствительно получилъ согласіе Друсиллы выйти за него замужъ. Указаніе Иосифа на рожденіе этого мага на Кипрѣ затрудняетъ возможность его отождествленія съ приведеннымъ въ Дѣян.

апостоловъ.—Ср.: Fabricius, Codex apocryphus novi Testamenti, II, 411; Hilgenfeld, Ketzergeschichte des Urchristenthums, Лейпцигъ, 1884; Hastings, Dict. Bible, IV, 520; Lugano, Le Memorie leggendarie di Simon Mago въ Nuovo bulletino di archeologia cristiana, VI, 56, Римъ, 1900; Harnack, Gesch. der altchristlichen Literatur bis Eusebius, I, 153 и слѣд., Лейпцигъ, 1893. [По J. E., XI, 371—373]. 2.

**Симонъ б.-Гіора**—см. Баръ-Гіора Симонъ.

**Симонъ, Густавъ**—нѣмецкій врачъ и профессоръ (1824—1876). Состоя военнымъ врачомъ въ Дармштадтѣ, С. приобрѣлъ имя выдающагося хирурга. Во время австро-прусской войны 1866 г. С. находился во главѣ военнаго госпиталя въ Берлинѣ. Съ 1861 г. по 1867 г. С. былъ профессоромъ хирургіи въ Ростокѣ, а потомъ въ Гейдельбергѣ. Во время франко-прусской войны С. былъ назначенъ главнымъ хирургомъ резервной арміи Бадена. Перу С. принадлежатъ значительное число специальныхъ изслѣдованій.—Ср.: Hirsch, Biogr. Lex.; Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte. [J. E., XI, 368]. 6.

**Симонъ б. Давидъ Абаюбъ**—см. Абаюбъ, Симонъ.

**Симонъ га-Даршанъ**—см. Каира, Симонъ.

**Симонъ, Дмозефъ**—американскій юристъ и политическій дѣятель, род. въ Бехтгеймѣ (Гессенъ) въ 1851 г. С. рано переселился въ Америку, гдѣ въ 1872 г. вступилъ въ адвокатское сословіе. С. принималъ дѣятельное участіе въ политической и городской жизни Портланда, и въ 1877 г. былъ избранъ въ члены муниципалитета послѣдняго. Съ 1880 г. по 1890 г. состоялъ членомъ орегонскаго сената. Нѣсколько разъ С. былъ президентомъ его, а въ 1898 г. былъ избранъ въ сенатъ Соединенныхъ Штатовъ. Въ теченіе многихъ лѣтъ С. состоялъ президентомъ полиціи въ Портландѣ.—Ср. American Jewish Year-Book, 1904—05. [J. E., XI, 370]. 6.

**Симонъ, Джонъ, сэръ**—выдающийся англійскій политическій и общественный дѣятель, род. въ 1818 г. на островѣ Ямаикѣ, ум. въ Лондонѣ въ 1897 г. С. изучалъ евр. письменность и приобрѣлъ въ ней обширныя познанія. Въ 1841 г. С. кончилъ университетъ въ Лондонѣ и вступилъ въ адвокатское сословіе. Съ 1843 г. по 1845 г. С. занимался адвокатурой на о. Ямаикѣ. Въ 1858 г. Симонъ былъ назначенъ судьей, будучи первымъ евреемъ въ Англіи, исполнявшимъ обязанности судьи. Въ 1864 г. С. былъ назначенъ Serjeant at law. Въ качествѣ таковаго, С. внесъ значительныя реформы въ судебное дѣло. Въ 1868 г. онъ былъ избранъ въ палату общинъ, гдѣ засѣдалъ до 1888 г. Хотя въ округѣ, представляемомъ котораго онъ являлся въ парламентѣ, не было ни одного еврея, С. считался «member for Jewry». Въ палатѣ С. игралъ крупную роль въ качествѣ знатока судебного дѣла. Въ 1886 г. С. получилъ званіе сэра. До полной эмансипаціи англійскихъ евреевъ С. стоялъ въ рядахъ передовыхъ борцовъ за уравненіе евреевъ въ правахъ. Когда въ Англіи дѣло евреевъ получило окончательное и благо-

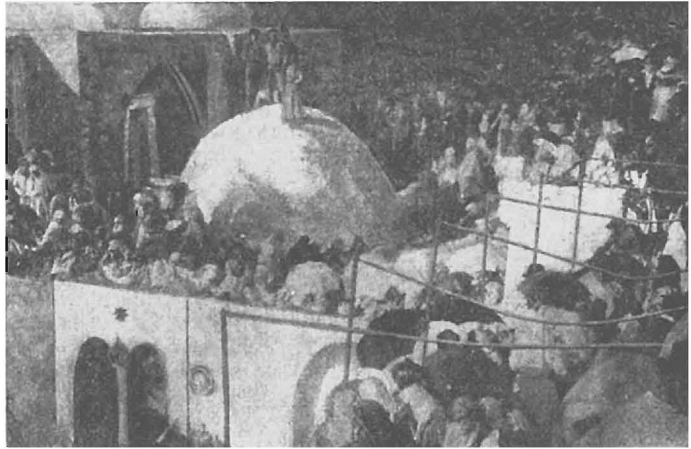


Джонъ Симонъ.



онъ выразилъ удивленіе, какъ онъ попалъ туда.—Не ты ли разрѣшилъ мнѣ забрать съ собою самое лучшее, что есть въ твоёмъ домѣ; развѣ можетъ быть для меня что-нибудь дороже, чѣмъ ты самъ? Супруги вторично отправились къ С. и рассказали ему объ этомъ. Тронутый ихъ взаимной любовью, С., вопреки требованіямъ закона, велѣлъ имъ подождать съ разводомъ, а самъ сталъ усердно молиться за нихъ Богу и Богъ, взявъ молитвѣ С., далъ имъ ребенка (Schir. г., I, 31). С. часто говоритъ о р. Акибѣ (Ипда, 52б), питая большую любовь къ своему учителю. Во время пребыванія послѣдняго въ тюрьмѣ онъ добился черезъ своего отца, пользовавшагося влияніемъ при римскомъ дворѣ, права пощадить его въ тюрьмѣ и настаивалъ, чтобы и тутъ р. Акиба продолжалъ учить его; когда р. Акиба отказался, С. въ шутку пригрозилъ ему пожаловаться отцу своему (Шес., 112а). Послѣ смерти р. Акибы С. еще разъ получилъ ординацію вмѣстѣ съ другими 5 учениками Акибы отъ р. Гуды б. Бабы (Санг., 14а). Гоненія евреевъ при Адрианѣ внушили С. враждебныя чувства къ римлянамъ. Около полутора лѣтъ спустя послѣ смерти р. Акибы, при встрѣчѣ въ Ушѣ съ бывшими товарищами, онъ услышалъ отъ одного изъ нихъ, Гуды б. Илан, похвалу римскому правленію. С. замѣтилъ на это, что римскія учрежденія, столь расхвалываемыя Иудой, полезны только римлянамъ и служатъ имъ для выполненія нечестивыхъ цѣлей. Иуда б. Геримъ, одинъ изъ учениковъ самого С., передалъ эти слова римскому правителю, приговорившему С. къ смерти (по мнѣнію Греца, этотъ правитель былъ Варъ, занимавшій должность прокуратора при Антонинѣ Піѣ, а самый инцидентъ имѣлъ мѣсто въ 161 г.). С. вынужденъ былъ искать спасенія въ бѣгствѣ и въ теченіе 13 лѣтъ, до смерти Адриана, укрывался въ пещерѣ (Иер. Шебитъ, IX, 38б; Шаб., 33б и парал. мѣста). О пребываніи его въ пещерѣ и уходѣ отсюда существуютъ двѣ легенды. По одной изъ нихъ (Иер. Шеб., I с.) С. скрылся въ пещерѣ близъ Гадары, гдѣ питался финиками и сладкими рожками; его тѣло покрылось сынью. Замѣтивъ однажды изъ своего убѣжища, какъ птица нѣсколько разъ счастливо избѣгала западни, устроенной ей охотникомъ, С. счелъ это хорошимъ для себя предзнаменованіемъ и рѣшился оставить пещеру. Уже внѣ пещеры онъ услышалъ голосъ, «Ватъ-Коль»: «Ты свободенъ!», тогда онъ съ увѣренностью продолжалъ свой путь. Онъ выкупался въ тепломъ источникѣ близъ Тиверіады и очистился отъ своей болѣзни (по другимъ источникамъ онъ находился въ пещерѣ вмѣстѣ съ сыномъ, Эліезеромъ). Въ Тиверіадѣ онъ нашелъ безопасное убѣжище и отблагодарилъ за это жителей города. Городъ былъ построенъ Иродомъ Антипатромъ въ мѣстности, гдѣ было много могилъ (Флавій Древн., XVIII, 2, § 3), точное расположеніе которыхъ не было извѣстно. Поэтому городъ считался ритуально нечистымъ. С. посадилъ лупины въ подозрительныхъ мѣстахъ, и такъ какъ растения не вездѣ принялись, то онъ

объяснилъ жителямъ, что могилы находятся тамъ, гдѣ корни не идутъ въ землю. Могилы были разрыты, трупы унесены въ другое мѣсто, и городъ очистился. Чтобы дискредитировать Симона, нѣкій самаритянинъ тайно положилъ обратно одинъ трупъ. По указанію свыше С. узналъ о поступкѣ самаритянина и сказалъ: «Что наверху, пусть низринется внизъ, и что внизу, пусть поднимется». Самаритянинъ былъ взятъ могилой, а одинъ школьный учитель изъ Магдалы, который смѣялся надъ словами С., обращенъ былъ въ груду костей (см. прим. 180е Бубера къ Шесик., X, 90а). По другой версіи (Шаб., I с.), С. съ сыномъ спрятался въ пещерѣ, надъ которой чудеснымъ образомъ выросло бобовое дерево и покормилъ источникъ. По прошествии 12 лѣтъ пророкъ Илія извѣстилъ ихъ о смерти императора, которая освободила С. отъ грозившей ему казни. По дорогѣ изъ пещеры домой онъ увидѣлъ въ полѣ людей, которые съ такимъ рвеніемъ занимались полевыми работами, что забыли о Торѣ.



Гробница Симона б. Юхан.

Въ гнѣвѣ С. обратился къ нимъ съ бичующей рѣчью. Тогда голосъ съ неба велѣлъ ему вернуться назадъ въ пещеру, гдѣ онъ провелъ вмѣстѣ съ сыномъ еще 12 мѣсяцевъ, послѣ чего голосъ съ неба позволилъ имъ оставить пещеру. По дорогѣ ихъ встрѣтилъ зять С., Пинехасъ б. Яиръ, который заплакалъ, увидѣвъ ихъ столь изможденными. Но С. сталъ утѣшать его тѣмъ, что въ теченіе истекшихъ тринадцати лѣтъ онъ обогатилъ себя повнаніями. Очистивъ Тиверіаду (см. выше), С. поселился въ Меронѣ; долина, лежащая у города, по слову С., наполнилась золотыми динаріями (Schem. г., LII, 3). Въ другомъ мѣстѣ говорится, что С. основалъ знаменитую школу въ Текоа; изъ этой школы вышелъ Иуда I (Тос., Эр., VIII, 6; Шаб., 147б). Грець полагаетъ, что гор. Текоа находился въ Галилеѣ и не тождественъ съ другимъ городомъ того же имени, на территории Иудейскаго царства (II Хрон., 11, 6). По мнѣнію Бахера, Текоа тождественъ съ Мореномъ (Ag. Tal., II, 76). С., согласно легендѣ, въ сопровожденіи Эліезера б. Иосе, былъ посланъ въ Римъ съ петиціей къ императору объ отмѣнѣ декрета о запрещеніи трехъ главныхъ заповѣдей еврейской религіи. По дорогѣ къ Риму онъ встрѣтился съ демономъ Бенъ-Темалиономъ и согласился

принять его **Услуг**. И вотъ злой духъ вошелъ въ тѣло дочери императора, и С., придя въ Римъ, изгналъ его. Императоръ предложилъ С. взять все, что тотъ захочетъ, изъ императорской сокровищницы. Тогда С. разыскалъ декретъ объ отмѣнѣ котораго онъ прѣіхалъ просить, и разорвалъ его (Меила, 176). Эта легенда, очевидно, заимствована изъ христіанской апокрифической литературы. Бахеръ (ib., XXXV, 285) нашелъ въ «Acta Sanctuorum» рассказъ, гдѣ духъ изгоняется изъ дочери Марка Аврелія С., по утверженію легенды, считалъ себя самого и своего сына людьми высшаго порядка, הַיְיָ יְיָ. «Такихъ людей очень мало на свѣтѣ», говорилъ онъ, «если ихъ 1000, то я и сынъ мой въ ихъ числѣ, если ихъ 100, то я и сынъ мой въ ихъ числѣ, если ихъ только два—то это я и сынъ мой» (Сукка, 456; Санг., 976). За время его жизни радуга никогда не показывалась на небѣ, потому что при немъ не было необходимости въ напоминаніи о Божескомъ обѣщаніи (Іер. Бер., 13d).

Симонъ б. Іоахъ принадлежитъ многочисленнымъ галахи во всѣхъ трактатахъ Талмуда. Онъ высоко цѣнилъ ученіе своего учителя Акибы и говорилъ своимъ ученикамъ: «изучайте мои методы интерпретаціи («смиддотъ»), ибо мои методы—это избраннѣйшіе изъ избранныхъ методовъ р. Акибы» (Гит., 67a). Но это одно заявленіе показываетъ, что онъ не во всѣхъ пунктахъ слѣдовалъ своему учителю. И въ самомъ дѣлѣ, не рѣдко случалось, что онъ не соглашался съ р. Акибой, считая свои толкованія болѣе правильными (Рош га-Шана 186). Онъ былъ независимъ въ галахическихкихъ рѣшеніяхъ и не считалъ нужнымъ воздержаться отъ критики предшествовавшихъ таннаевъ (ср. Тос. Огал., III, 8; XV, 11). Въ своихъ мнѣніяхъ онъ болѣею частью сходился съ Іосе б. Халафта; иногда и съ р. Меиромъ (Келимъ, III, 5; Меила, 11a). Полагаютъ, что и онъ, подобно другимъ ученикамъ р. Акибы, участвовалъ въ систематизированіи его ученія: составленіе Мишны приписывается р. Меиру, Тосефты р. Нехеміи, Сифры—р. Іудѣ, Симонъ же считается составителемъ Сифре (Санг., 86a) и «Мехильты де Рабби Шимонъ». Характерной чертой Симоновой интерпретаціи какъ въ галахѣ, такъ и въ агадѣ, является отысканіе смысла и рациональныхъ мотивовъ (מַרְתָּ מְרֻמָּה) того или другого библейскаго закона (В. М., 115a и др.). Этотъ методъ неоднократно приводилъ Симона къ видоизмѣненію разбиравшагося закона (ср. В. М., I. c.). Къ С. часто обращались за разъясненіями, когда желали знать мотивы юридическихъ нормъ (ср. Тос. Зеб., I, 8). И учитель его, р. Акиба, также высоко цѣнилъ его способности въ примѣненіи этого метода. Формулированіе общихъ правилъ было любимымъ дѣломъ С., и такихъ формулъ сохранилось много (Бик., III, 10; Зеб., 119b и др.). Онъ не соглашался съ р. Акибой, что частицы, какъ союзъ «и», וְ, и тому подобныя, могутъ давать основаніе для галахическихкихъ выводовъ (Мен., 116; см. Миддотъ, Евр. Энци., XI), но онъ не соглашался и съ р. Исмаиломъ, что Тора «говоритъ языкомъ человѣческимъ», и имѣющіяся въ ней плеонастическія выраженія не могутъ служить точкой опоры для новыхъ галахъ (Зеб., 108b и др.). С. извѣстенъ также какъ выдающійся агадистъ, и его многочисленныя изреченія имѣются въ обоихъ Талмудахъ. Изученіе Торы онъ считаетъ главной цѣлью человѣческой жизни. Придавая большое значеніе молитвѣ, особенно чтенію «Шема», онъ не считаетъ, однако, обяза-

тельнымъ ради молитвы прерывать изученіе Торы (Іер. Шаб., I, 3a). Указывая главнѣйшія добродѣтели, онъ ставитъ на первое мѣсто изученіе Торы, «но—добавляетъ онъ—доброе имя стоитъ выше всего» (Аб., IV, 13), полагая, что кромѣ изученія Торы, нужно также исполненіе законовъ, чѣмъ только и возможно приобрести доброе имя. С. придавалъ большое значеніе покаянію. «Такъ велика сила раскаянія, что если человѣкъ, завѣдомый нечестивецъ («раша гамуръ»), въ теченіе своей жизни и кается въ нихъ къ концу жизни, онъ считается настоящимъ праведникомъ» (Кид., 40b). С. презиралъ тщеславіе, равносильное, по его мнѣнію, идолопоклонству (Сота, 46). Публичное осужденіе своего ближняго онъ считалъ грѣхомъ (Бер., 43b). Онъ порицалъ ростовщичество, плутовство и разрушеніе семейнаго мира (В. М., 58b; Wajikra г., IX). Глубокой рационализмъ въ галахѣ сочетался у С. съ мистицизмомъ въ агадѣ и практической жизни (Меила, 176). Имя С. было, такимъ образомъ, связано съ мистическимъ легендарнымъ эпосомъ, и поэтому онъ сдѣлался главнымъ авторитетомъ для каббалистовъ. Зогаръ впервые появился подъ его именемъ, какъ «Мидрашъ де Рабби Шимонъ б. Іоахъ». Ему же приписываются два апокрифическихкихъ мидраша (В. Г., III, 78; IV, 117), первый называется Нистаротъ де р. Шимонъ б. Іоахъ, второй «Тефиллотъ р. Шимонъ б. Іоахъ»; тема обоихъ—пришествіе Мессіи. Когда С. скрылся въ пещерѣ, онъ постился 40 дней и молился Богу объ избавленіи Израіля отъ преслѣдованій, тогда Метатронъ открылъ ему будущее, назвавъ послѣдующихъ магометанскихъ правителей, послѣдній изъ коихъ долженъ погибнуть отъ руки Мессіи.—Гробница С. въ Меронѣ сдѣлалась предметомъ поклоненія, особенно съ того времени, какъ палестинскіе каббалисты стали популяризовать «Зогаръ». Могила его и донынѣ привлекаетъ пилигримовъ. См. Лагъ ба Омеръ, Паломничество.—Ср.: Bacher, Ag. Tan., II, 70; Brüll, Mebo ha-Mischna, 185; Frankel, Darke ha-Mischna, 168; Grätz, Gesch., IV, 180; note 20; Grünhut, въ Magyar Zsidó Szemle, XVII, 63; Heilprin, Seder ha-Dorot, II; Joël, въ Monatsschr., V, 365, 401; Kaminka, въ Ha-Meliz, XXIX, 75, 77; Paucher, въ Ha-Asif, IV, 120; Weiss, Dor, II, 157; Moses Konitz, Ben Jochai, Будапештъ, 1815; Louis Lewin, R. S. ben Jochai, Франкфуртъ на Майнѣ, 1893. [По J. E., XI, 359—363].

**Симонъ б. Іуда га-Наси I**—однѣ изъ учителей переходнаго періода между таннаими и амораями. Онъ былъ младшимъ сыномъ Іуды. Хотя С. былъ образованнѣе своего брата, Гамлила, отецъ предназначилъ его къ занятію должности хахама, преемникомъ же въ званіи «наси» долженъ былъ быть старшій сынъ (Кет., 103b). С. былъ въ большой дружбѣ съ Хіей и баръ-Каппарой, которыхъ превосходилъ въ галахической и агадической экзегетикѣ. Отецъ звалъ его «свѣточемъ Израіля»; онъ былъ мягкосердеченъ и искрененъ (В. В., 8a, 1646), относился неодобрительно къ привычкѣ отца и дѣда цитировать изреченія р. Меира безъ указанія источника. С. ввелъ много исправленій въ текстъ Мишны, согласно тѣмъ измѣненіямъ, которыя онъ узналъ отъ своего отца (ср. В. М., III, 1; Аб. Зара, IV, 1). Въ Мишнѣ сохранилось одно его изреченіе (Мак., III, 15). — Ср. Heilprin, Seder ha-Dorot, II, 372. [J. E., XI, 352].

**Симонъ Калимани**—см. Калимани, Сямха (Симонъ) бенъ Авраамъ.

**Симонъ в. Каппара**—см. Варъ-Каппара, Симонъ. **Симонъ, Кара**—раввинъ и библейскій экзегетъ, братъ р. Менахема в. Хельбо (см. Евр. Энци., т. X) и отецъ извѣстнаго библейскаго экзегета р. Юсифа Кара; жилъ во Франціи въ 11 в. До насъ не дошли произведенія С., хотя Исаакъ де-Латгесъ считаетъ его въ числѣ выдающихся раввиновъ Франціи 11 вѣка С. I. Л. Рапортъ отождествляетъ С. съ редакторомъ сборнаго мидраша «Jalkut Schimeoni» (Сборника С.). Съ этимъ, однако, не согласенъ А. Эпштейнъ, указавшій на то, что въ рукописяхъ этого мидраша вмѣсто Симона стоитъ Самсонъ.—Ср.: Zunz, GV., p. 313; id., ZG., p. 61; Rapoport, Kerem Chemed, VII, 4 и сл.; Kirchheim, вь Literaturblatt des Orients, IV, 253; Geiger, Nite Naamanin, нѣмецкая часть, p. 8; Weiss, вь Bet Talmud, II, 35; Brüll's Jahrb., VIII, 113; A. Epstein, вь Ha-Choker, I [По J. E., VII, 438].

**Симонъ бенъ-Ланишъ** (иначе **Решъ Ланишъ**)—одинъ изъ двухъ наиболѣе выдающихся палестинскихъ амораевъ второго поколѣнія (второй)—р. Иохананъ, его шуринъ и оппонентъ въ галахѣ; родился около 200, умеръ около 275 г. С. учился въ Сепфорисѣ вмѣстѣ съ р. Иохананомъ. Подобно послѣднему, свое знаніе Торы онъ приписываетъ знакомству съ патриархомъ Іудой га-Наси (Іер. Беца, 63а). По Галеви (Dorot ha-Rischonim) онъ былъ ученикомъ р. Іуды Несиѣ II (звука Іуды I), отъ имени котораго онъ передаетъ много изреченій. Бахеръ полагаетъ, что Симонъ былъ ученикомъ Варъ Каппары, такъ какъ часто передаетъ галахи отъ его имени (Ag. Pal. Amor. I, 340). Повидимому, С. посѣщалъ также и коллегію р. Ошаи, отъ имени котораго передаетъ галахи и котораго называетъ «отцомъ Мишны» (Іер. Б. К., 4с; Кид., 80а, Бех., 13а). Существуетъ много рассказовъ о его неимоверной силѣ и атлетическомъ тѣлосложеніи. Подъ влияніемъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ онъ отказался отъ занятій наукой и поступилъ на службу въ циркъ. Его спасъ отъ духовнаго паденія р. Иохананъ, на сестрѣ котораго С. женился. Иоханана и С. означаютъ терминомъ: два великихъ авторитета (Іер. Бер., 12с). Въ то время, какъ р. Иохананъ былъ учителемъ въ Сепфорисѣ (одновременно съ р. Ханиной), С.-в.-Л. пользовался одинаковымъ съ нимъ значеніемъ какъ членъ академической коллегіи (Іер. Санг., 18б; Іер. Нидда, II, 50б). Когда р. Иохананъ отправился въ Тиверіаду и основалъ тамъ академію, С. сопровождалъ его и занялъ второе мѣсто въ качествѣ учителя (Б. К., 117а). Въ находчивости онъ превосходилъ р. Иоханана, и послѣдній самъ заявлялъ, что безъ С. онъ былъ бы какъ безъ правой руки (Іер. Санг., II, 19с, 20а). Логичность доводовъ С. часто вынуждала р. Иоханана (Іер. Јома, 38а) поступать согласно съ взглядомъ С. (Іер. Эр., 18с). Свои возраженія р. Иоханану С. основывалъ на Мишнѣ. С. открыто говорилъ то, что думалъ. Патриарху Іудѣ Несиѣ онъ заявилъ, что никогда не скроетъ изъ страха передъ нимъ Слова Божія и мнѣнія, вытекающаго изъ Торы. Когда патриархъ однажды жаловался ему на вымогательства римскихъ чиновниковъ, то получилъ рѣзкій отвѣтъ: «Не бери и у тебя не будутъ брать» (Вег. г., LXXVIII, 15). Однажды, когда р. Иохананъ защищалъ одну галахическую тему въ присутствіи р. Янная и удостоился похвалы послѣдняго, С. началъ свое возраженіе такими словами: Мнѣніе р. Иоханана невѣрно, несмотря на то, что оно удостоилось одобренія со стороны р. Янная (Іер. Сота, II, 18б)

С. иногда выступалъ даже съ мнѣніями, несогласными съ Мишною (Іер. Тер., VII, 44с). Вроде, его мнѣнія, расходящіяся съ мнѣніями р. Иоханана, за исключеніемъ трехъ случаевъ, указанныхъ въ вавилонскомъ Талмудѣ, не приняты къ руководству (Іеб., 36а). Никто не могъ сравниться съ нимъ въ прилежаніи и усердіи къ ученію. У него была привычка сорокъ разъ повторять отдѣлъ изъ Мишны (Таан., 8а). Ту же независимость, какой отличаются его галахи, онъ проявилъ и въ агадѣ. И тутъ его оригинальные взгляды вызывали удивленіе современниковъ и долгое время считались парадоксальными. «Іова никогда въ дѣйствительности не было; онъ вымыселъ поэта» (Іер. Сота, 20д). — Израиль дорогъ Богу, но «дороже Богу прозелитъ, потому что Израиль не призналъ бы Торы безъ тѣхъ чудесъ, которыя проявилъ Богъ на горѣ Синаѣ, прозелитъ же не видѣлъ ни одного такого чуда и все же посвящаетъ себя Богу» (Таан. Lech Lescha, 32а, изд. Бубера).—Израиль узналъ имена ангеловъ отъ вавилонянъ въ эпоху изгнанія, потому что Исаія говоритъ только объ «одномъ изъ серафимовъ» (6, 6), у Даниила же встрѣчаются уже названія двухъ ангеловъ, Михаила и Гавриила (Іер. Рош га-Шана, 56д). Его агады богаты пословицами и афоризмами: «Человѣкъ совершаетъ преступленіе не иначе, какъ въ припадкѣ безумія» (Сота, 3а).—«Раньше украсъ себя самого, затѣмъ украшай (т.-е. учи) другихъ» (Б. М., 107б). «Кто прелюбодѣйствуетъ одними только глазами, совершаетъ грѣхъ прелюбодѣянія» (Wajikra г., XXIII, 12). С. открыто говорилъ о томъ времени, когда онъ служилъ въ циркѣ и въ своихъ агадахъ онъ иногда употребляетъ выраженія, заимствованныя изъ той среды. Однако, оскорбительный намекъ на его давнишнюю профессию, сдѣланный его другомъ и шуриномъ, такъ сильно задѣлъ его, что онъ заболѣлъ и умеръ. На одномъ диспутѣ С. и р. Иохананъ заспорили о томъ, къ какому времени можно отнести изобрѣтеніе разныхъ сортовъ ножей и оружія; послѣдній замѣтилъ: «разбойникъ знаетъ свои инструменты» (Б. М., 84а); эти слова не только вызвали болѣзнь и смерть С., но и оказали влияние на отношеніе потомства къ памяти С.: многие позднѣйшіе ученые поняли эти слова буквально, и мнѣніе, что С. былъ въ молодые годы разбойникомъ, даже главой разбойничьей шайки, нашло мѣсто и въ Пирке де Рабби Элиезеръ (XLIII). Современные изслѣдованія не даютъ никакихъ данныхъ для подобнаго утвержденія (Вейсъ, Бахеръ).—Ср.: Vacher, Ag. Pal. Amor., I, 340—418; Frankel, Mebo, 129b, 130a; Grätz, Gesch., IV, 240—242; Halevy, Dorot ha-Rischonim, II, 159a—164a; Heilprin, Seder ha-Dorot, II, 374—376; Weiss, Dor. III, 80—85. [J. E., XI, 354—355].

**Симонъ бенъ Моисей бенъ Симонъ**—см. Мототъ. Симонъ.

**Симонъ, Морицъ-Александръ**—нѣмецкій банкиръ и благотворитель (1837—1905). С. основатель банкирскаго дома М. А. Симонъ въ Ганноверѣ. Будучи въ Нью-Йоркѣ, С. близко узналъ бытъ евреевъ иммигрантовъ и приложилъ много стараній къ тому, чтобы облегчить ихъ участь на новой родинѣ. Придя къ заключенію, что еврейскій вопросъ, прежде всего, есть социальный вопросъ, въ особенности въ Румыніи и Галиціи, С. сталъ устраивать для евреевъ образцовыя ремесленныя и земледѣльческія школы; особенной извѣстностью пользуется устроенное имъ въ 1893 г. училище въ Алемѣ (Ahlem), близъ Ганновера. Въ училищѣ имѣется

нѣсколько отдѣленій, и въ немъ обучаются различнымъ ремесламъ, а также грамотѣ. С. завѣщаль своему *Israelitische Erziehungsanstalt* 750 тыс. долларомъ.—*Op. Ost und West* (ст. W. Liebermann'a), 1905, мартъ, стр. 198 и слѣд. [*J. E.*, XI, 373]. 6.

**Симонъ Нигринъ**—см. Нигринъ, Симонъ.

**Симонъ изъ Оберзицко** (*Obersitzko*)—талмудистъ 18 в., состоялъ раввиномъ въ Оберзицко (Познань). Его научная переписка съ р. Акибой Эгеромъ напечатана частью въ сборникъ *респосоу* послѣдняго.—*Op. Walden*, I, s. v. 9.

**Симонъ, Оскаръ**—нѣмецкій врачъ и профессоръ (1845—1882). С. въ 1878 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ Бреславль по кафедрѣ дерматологіи, а также директоромъ клиники *Allerheiligen Hospital*. С. написалъ рядъ специальныхъ трудовъ.—*Op. Pagel, Biogr. Lex. des hervor.-Aerzte*. [*J. E.*, XI, 373]. 6.

**Симонъ Праведный**, *ר'שון הדין*—первосвященникъ. Его отождествляютъ или съ С. I, сыномъ Онія I и внукомъ Иаддуи (310—291 или 300—270 до хр. эры) или съ С.-II, сыномъ Онія II (219—199 до хр. эры). Многие факты, касающіеся его

стали похожи на прудъ (Грець доказалъ, что эти данныя могутъ относиться только къ С. I). Когда Александръ Великій проходилъ черезъ Палестину въ 333 году, С.-II, согласно легендѣ, пошелъ ему на встрѣчу въ Кефаръ Саба (Антипатриду) (Тома, 69а). Иосифъ, однако, утверждаетъ, что Александръ самъ пришелъ въ Иерусалимъ (см. Евр. Энци, I, 769). Легенда рассказываетъ, что когда Александръ увидѣлъ первосвященника, онъ сошелъ съ колесницы и почтительно ему поклонился. На вопросъ своихъ приближенныхъ, почему царь такъ унижилъ себя, А. отвѣтилъ, что онъ видѣлъ во снѣ этого именно первосвященника, предвѣщавшаго ему побѣду. Александръ просилъ, чтобы его статуя была поставлена въ храмъ; первосвященникъ объяснилъ ему невыполнимость этой просьбы и обѣщаль, что всѣ мальчики, которые родятся въ этомъ году, будутъ названы по его имени, и что въ честь его евреи введутъ у себя новое (селевкидское) лѣтосчисленіе (*Wajikra* г., XIII, конецъ). Этотъ рассказъ идентиченъ съ тѣмъ, что сообщается въ III Маккав., гл. 2, гдѣ упоминается Селевкъ (Касгалгаст). Въ правленіе С.-II, дважды была сожжена



Гробница Симона Праведнаго.

дѣятельности, приписываются четыремъ лицамъ, носившимъ то же прозвище: Франкелемъ и Грецомъ—Симону I, Крохмалемъ и Брюлемъ—С. II, Лѣвомъ—Симону Маккавеемъ и Вейсомъ—С. 6. Гамлилъ. Съ именемъ С.-II. связано много рассказовъ и легендъ; о немъ мы читаемъ и въ Талмудѣ, и у Флавія, и во 2-ой кн. Маккавеевъ. Онъ много заботился о матеріальномъ и духовномъ развитіи народа. С.-II. возстановилъ стѣны Иерусалима, разрушенныя Птоломеемъ Сотеромъ (Бенъ-Сира, I), поднялъ внутреннія храмовыя стѣны и расширилъ водоемъ такъ, что онъ

рыжая телица, и потому онъ два раза построилъ деревянный мостъ отъ Храмовой горы къ Масляничной (Пара, III, *Ier. Шек.*, IV, 2). С. говорилъ, что онъ противъ назорейскихъ обѣтовъ, и поэтому не вкушалъ отъ ихъ жертвоприношеній. Во время первосвященства С.-II. произошло семь чудесныхъ явленій. Благословеніе низшло: 1) на принесенные въ храмъ первые плоды, 2) на оба жертвенные хлѣба, 3) на хлѣбъ предложенія (каждый священникъ, несмотря на то, что получалъ на свою долю кусокъ величиною не больше одной оливы, вполне насыщался имъ,



даже если и не съѣдалъ всего). Затѣмъ, 4) при жребіи, который бросалъ первосвященникъ въ день всепрошенія между двумя козлами, изъ которыхъ одинъ назначался для Бога, другой для Азаселя (см.),—первый (Лев. 16, 8) всегда попадалъ въ правую руку, 5) красная пряда шерсти, повѣшенная на двери храма, неизмѣнно бѣлѣла въ день Всепошенія, 6) лампада въ храмѣ никогда не гасла, 7) огонь на altarѣ поддерживался очень незначительнымъ количествомъ дровъ (Ioma, 39 и парал.). По преданію, С.-П. считается однимъ изъ послѣднихъ членовъ Великой Синагоги, но нѣтъ возможности точно опредѣлить, кто изъ четырехъ лицъ, носившихъ это имя, былъ дѣйствительно послѣднимъ. Имя С.-П., главнѣйшей заповѣдью котораго были слова—«мѣръ держится на трехъ вещахъ—законѣ, богослуженіи и благотворительности» (Аб. 1, 2),—пользовалось высокимъ уваженіемъ; Бенъ-Сира посвящаетъ ему цѣлую главу (гл. 50), въ которой сравниваетъ его величественное появленіе среди народа, изъ-за завѣсы святилища, съ солнцемъ, луной, звѣздами и красивыми цвѣтами радуги. На эту тему составленъ гимнъ, который начинается словами *וְיָדָה לְפָנָיו* и читается въ день Всепошенія. Съ тѣхъ поръ, какъ скончался С.-П., священники перестали провозносить неизреченное имя Бога (тетраграмматонъ) (Ioma, 39б; Тосеф. Сота, XIII).—Ср.: Zunz, G. V., 1-е изд., стр. 36; Гедалия ибнъ Яхья, Schalschelet ha-Kabbalah, амстердамское изд., 83а; De Rossi, Meor Enayim III, гл. 22, стр. 90; Krochmal, More Nebuche ha-Zeman, Львовъ, 1851, стр. 109; Ewald, Geschichte, II, ч. II; Frankel в Monatsschr. I, 203, 410; idem Darke ha-Mischna, стр. 29, 30; Weiss, Zur Gesch. der jüd. Tradition, Вѣна, 1871; Derenburg, Histoire de la Palestine, 46—47; Löw, Gesammelte Schriften, 399—449; Heilprin, Seder ha-Dorot, 137а—138б, Варшава, 1889; Brüll, Mebo ha-Mischna, 11—14; Grätz, Gesch., II, 221—235; Schürer, Gesch., I, 182; II, 352; III, 159. [По J. E., XI, 352—354]. 3.

**Симонъ изъ Праги**—талмудистъ 17 в. Написалъ «Schesch ha-Maarachot»—новеллы и толкованія къ шести отдѣламъ Мишны.—Ср. Walden, II, s. v. *המרחות* שש. 9.

**Симонъ, Рахиль**—англійская писательница (1823—1899). Образованная и талантливая женщина, С. собирала въ своемъ домѣ представительей литературы и искусства. Ея дневникъ, разсматривающій событія англійской жизни за 50 лѣтъ (1840—1890), вышелъ въ 1893 г. подъ названіемъ «Records and Reflections». С. написала также небольшую книгу о псалмахъ «Beside the Still Waters».—Ср. Jew. Chron., 1899, 14 июля. [J. E., 373—374]. 6.

**Симонъ, Ришаръ** (Simon, Richard)—французско-ориенталистъ, (1638—1721). Въ 1670 г. С. выступилъ съ рѣзкимъ протестомъ противъ обвинительнаго вердикта, вынесеннаго въ Мейѣ еврею, обвиненному въ ритуальномъ преступленіи. С. перевелъ Леона де Модена «Historia dei Riti Ebraici etc.» (1674) и др. и написалъ «Comparaizon des Cérémonies des Juifs et de la discipline de l'Eglise» (1681). Самый выдающійся трудъ его—«Histoire critique du Vieux Testament» (1678), являющійся первымъ по времени введеніемъ въ Библию. Его взглядъ на Св. Писаніе, какъ на обыкновенный литературный памятникъ, вызвалъ негодованіе, все изданіе было уничтожено (1678). Трудъ этотъ, однако, выдержалъ нѣсколько изданій въ Голландіи. Въ защиту своихъ

идей С. выпустилъ также нѣсколько памфлетовъ.—Ср. La Grande Encyclopédie. [J. E., XI, 374]. 2.

**Симонъ изъ Рогазена**—талмудистъ на рубежѣ 18 и 19 вв., шуринъ р. Акибы Эгера, состоялъ раввиномъ въ Рогазенѣ. Его переписка ко ритуальнымъ вопросамъ съ р. Акибой Эгеромъ напечатана въ сборникѣ респонсовъ послѣдняго.—Ср. Walden, I, s. v. 9.

**Симонъ бенъ-Самуилъ**—философъ и каббалистъ на рубежѣ 14 и 15 вв., авторъ философско-теологическаго трактата о Декалогѣ, 13 атрибутахъ Божіихъ (такъ назыв. Schelosch Esreh Middot) и 13 догматахъ вѣры, подъ общимъ заглавіемъ «Nadrat Kodesch» (Фрейбургъ [?], 1560; законченъ авторомъ въ 1400 г.). Извлеченія изъ этой книги даны Вольфомъ (съ латинскимъ переводомъ) въ его «Dissertatio de libro *מדרש* *מדרש*» (Gera, 1716).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2629; Wunderbar, въ Literaturblatt des Orients, VIII, 195. [По J. E., XI, 357]. 9.

**Симонъ бенъ-Самуилъ**—тосафистъ и библейскій комментаторъ 13 в., ученикъ р. Исаака б. Самуилъ га-Закенъ, (Респонсы р. Меира изъ Ротенбурга, № 76) и учитель р. Элизера б. Иоель га-Леви (Mordechai, Виддушинъ, III, № 530). Какъ библейскій экзегетъ, С. приводится р. Исаакомъ б. Иуда въ «Peneach Raza» (отдѣлъ Mattot). Его тосафотъ приводятся въ Тосафотъ къ Эрубинъ, 286 и др., причемъ обычно его называютъ Симонъ изъ Жуанвила или Симонъ б. Самуилъ.—Ср.: Gros, GJ., p. 255; Kohn, Mardochai b. Hillel, p. 155. [По J. E., XI, 357]. 9.

**Симонъ, Симонъ**—французскій общественный дѣятель, род. въ Реймсѣ около половины 18 в., жилъ въ Парижѣ въ качествѣ декоратора. Въ 1789 г. С. принималъ участіе во всѣхъ народныхъ собраніяхъ; заслуживъ довѣріе парижанъ, С. въ 1790 г. былъ избранъ комиссаромъ гражданскаго комитета одной парижской секціи. С. служилъ волонтеромъ въ секціи Gravilliers. 17 брюмера II года онъ былъ арестованъ по распоряженію комитета общественной безопасности, однако, С. доказалъ, что онъ преданъ республикѣ, которой неоднократно служилъ въ качествѣ гражданина. Судъ вынесъ С. оправдательный приговоръ.—Ср. Léon Kahn, Les juifs de Paris pendant la révolution, 211—212. 6.

**Симонъ** (Simon, Simeel, Simoncino) изъ Триента—христiанскій ребенокъ, мнимая жертва ритуальнаго убійства, обвиненіе въ которомъ возбуждено было противъ евреевъ Триента. Дружественныя сношенія между христіанами и евреями Триента вызвали недовольство полупомѣшаннаго французскаго монаха, Бернардина де Фельтре (см.). Бернардинъ старался возбудить население противъ евреевъ и предсказалъ, что къ ближайшей Пасхѣ будетъ совершено убійство съ ритуальною цѣлью. Въ соответствии съ этимъ предсказаніемъ исчезъ 23 марта 1475 г. двухлѣтній мальчикъ Симонъ. Бернардинъ и нѣкій Иоаннъ Швейцеръ (жившій въ сосѣдствѣ съ евреями) заявили, что ребенокъ найденъ у евреевъ; но розыски въ еврейскомъ кварталѣ остались безуспѣшными. Наканунѣ Пасхи, въ понедѣльникъ 26 марта, нѣкоторые евреи замѣтили тѣло ребенка, плывущее по рѣкѣ, близъ дома нѣкоего Самуила. Немедленно три еврея, Товій (врачъ), Самуилъ и Ангелусъ, поспѣшили къ епископу съ сообщеніемъ о находкѣ, но они не были допущены къ нему. Городской голова тѣмъ временемъ отправился въ домъ Самуила,

принялъ тѣло ребенка и велѣлъ арестовать упомянутыхъ трехъ евреевъ. Врачебный осмотръ трупа констатировалъ насильственную смерть. Крещенный еврей Іоаннъ Фельтрскій, сидѣвшій нѣсколько лѣтъ въ тюрьмѣ за кражу, заявилъ, что евреи употребляютъ христіанскую кровь для ритуальныхъ цѣлей. Были арестованы всѣ члены общины вмѣстѣ съ женами и дѣтьми. Евреи настаивали на своей невинности и, въ свою очередь, обвинили въ преступленіи двухъ христіанъ: упомянутогo Іоанна Швейцера и португo Энцилина. Швейцерь съ женою были арестованы, но скорожъ освобождены. Для евреевъ началось время пытокъ. Сначала мученики оставались твердыми и отрицали свою виновность, но цытки взяли свое. Истерзанные, они, наконецъ, «сознались» въ винѣ, повторяя слова, продиктованныя имъ ихъ мучителями. Гнусное поведение слѣдственныхъ властей заставило герцога Сигизмунда, владѣтеля Триента, положить конецъ процессу. Но черезъ нѣсколько недѣль муки заключенныхъ евреевъ начались снова. Они подверглись новымъ пыткамъ, пока восьмидесятилѣтній Моисей, послѣ многократныхъ утверженій о невинности, не «сознался», наконецъ. Въ концѣ іюня восемь состоятельнѣйшихъ евреевъ, послѣ принятаго христіанства, были приговорены къ смерти. Жестокость суда вызвала всеобщее негодованіе. Папа Сикстъ IV, въ заботахъ о репутациі церкви, распорядился приостановить дѣйствія суда до прибытія папскаго комиссара, епископа изъ Вентимильи, который совмѣстно съ триентскимъ епископомъ долженъ былъ продолжать слѣдствіе. Одновременно папа разослалъ энциклику (10 октября 1475 г.) всѣмъ князьямъ и властямъ въ Италіи съ требованіемъ защищать евреевъ отъ насилій. Комиссаръ папы раскрылъ всю ложь обвиненія, но когда онъ потребовалъ освобожденія евреевъ, епископъ Гиндербахъ донесъ на него папѣ, а городская чернь напала на него и это заставило его бѣжать въ Ровередо. Отсюда онъ, ссылаясь на свои полномочія, вызвалъ епископа и городского голову къ ответственности за ихъ поведение. Вмѣсто того, чтобы явиться на этотъ вызовъ, епископъ Гиндербахъ отвѣтилъ циркулярнымъ посланіемъ ко всему духовенству, въ которомъ описывалъ процессъ Симона, оправдывалъ свое участіе въ этомъ дѣлѣ и назвалъ дѣятельность папскаго комиссара «*corruptam inquisitionem*». Комиссаръ отправился въ Римъ, а триентскій епископъ и городской голова продолжали судъ надъ евреями, изъ коихъ нѣкоторые были присуждены къ смертной казни (2 декабря 1475 г., 13 и 16 января 1476 г.). Папскій комиссаръ, епископъ изъ Вентимильи, сообщилъ въ Римъ, что послѣ тщательнаго разслѣдованія дѣла онъ обнаружилъ невинность евреевъ: С. былъ убитъ христіанами съ цѣлью погубить евреевъ и епископъ Гиндербахъ имѣлъ въ виду разбогатѣть путемъ конфискаціи имущества казненныхъ евреевъ. Папа Сикстъ IV назначилъ тогда комиссію изъ шести кардиналовъ для разслѣдованія дѣла. Но такъ какъ во главѣ комиссіи стоялъ близкій другъ Бернардина де Фельтре, заключеніе ея оказалось предвѣстнымъ; комиссія руководилась еще тѣмъ, что осужденіе епископа Гиндербаха скомпрометировало бы католическій міръ. Поэтому папа Сикстъ IV въ буллѣ отъ 20 іюня 1478 года. «*Facit nos pietas*» объявилъ, что судъ надъ евреями Триента былъ справедливымъ («*rite et recte factum*»). Тѣмъ не менѣе, папа не канонизовалъ Симона.

Бернардинъ де Фельтре и Симонъ Триентскій были канонизованы сто лѣтъ спустя Григоріемъ XIII, первый въ качествѣ пророка, второй какъ мученикъ. — Ср.: *Gesch. des zu Trient ermodeten Christenkindes, Trientъ, 1475; Relatio de Simone puero Tridentini, 1475; H. Schindeleyp, Historia Simonis pueri, 1477; Joseph ha Kohen, Emek ha Bacha, 63 и сл.; Pincio, Annali ovvero chroniche di Trento, 1648 (кн. IV); C. Flamin, De cult S. Simonis pueri Fridentini et martyris, 1748; Luzzatto, Israelitische Annalen, II, 353; Civitta cattolica, XI, 8, 9; Rohling, Meine Antworten an die Rabbiner, 1883; 58—78; M. Strack, Das Blut, 1900, стр. 126 и сл.; Scherer, Die Rechtsverhältnisse d. Jud. in d. deutsch-österreich. Ländern, 598 и сл. [J. E., XI, 374—375].*

**Симонъ В. Халафта**—одинъ изъ законоучителей переходнаго времени между таннаимъ и амораимъ. Онъ жилъ въ Энъ-Тпиф, селеніи близъ Сепфориса, гдѣ пребывалъ его учитель, патриархъ р. Иуда I. Онъ былъ очень бѣденъ, и его учители часто оказывали ему матеріальную поддержку (Ruth г., V, 7). С. пользовался глубокимъ уваженіемъ. С. много занимался наблюденіями и опытами надъ жизнью животныхъ, такъ что ему дано было прозвище כַּבְּרִי קָרוּ, т.е. экспериментаторъ; рассказываютъ, что онъ, желая доказать, что птица, потерявшая перья, можетъ жить и, слѣдовательно, годна къ употребленію (см. Терефа), окружилъ курицу, потерявшую перья, соотвѣствующимъ уходомъ, оберегая ея здоровье, пока выросли новые перья (Хул., 57б); другую курицу онъ вылѣчивъ, связавъ камышомъ вывихнутую бедренную кость (Хул., 57б). С. рѣдко упоминается въ галахѣ, но часто въ агадѣ, гдѣ онъ извѣстенъ своими параболами, употребляемыми имъ для объясненія Вибліи. Правило, данное въ Исх., 12, 43 и сл., что обрѣзаніе должно предшествовать вкушенію отъ пасхальной жертвы, онъ толкуетъ слѣдующей параболой: «Одинъ царь устроилъ банкетъ, на который разрѣшилъ явиться только тѣмъ лицамъ, которые имѣли его печать. Такъ и Богъ устроилъ праздникъ въ память освобожденія отъ египетскаго ига и позволилъ участвовать въ немъ только тѣмъ, кто носитъ на своемъ тѣлѣ печать Авраама» (Schem. г., XIX, 6). Отношенія, существующія между Богомъ и Израилемъ, характеризуются у него слѣдующей притчей: «Одинъ царь взялъ въ жены женщину, принесшую ему два драгоценныхъ камня въ качествѣ приданаго; онъ самъ прибавилъ къ нимъ еще два алмаза. Но когда женщина потеряла тѣ два камня, что она принесла съ собой, царь взялъ назадъ и тѣ два камня, что онъ ей далъ; когда же она нашла свои потерянные камни, царь вернулъ ей и свои алмазы и слѣлалъ изъ всѣхъ камней подарокъ для нея. Точно такъ же и Израиль принесъ въ даръ Богу драгоценные камни, полученные имъ отъ Авраама—право и справедливость (Бытiе, 18, 19). Богъ прибавилъ два камня—милость и состраданіе (Второз., 13, 18). Когда Израиль потерялъ право и справедливость (Амосъ, 6, 12), Богъ отнялъ милость и состраданіе (Іер., 16, 5). Но когда къ Израилю вновь возвратится то, что онъ потерялъ (Ис., 1, 27), Богъ также вернетъ то, что онъ отнялъ (Ис., 54, 10), и слѣлаетъ изъ этихъ четырехъ драгоценностей корону для Израйля» (ср. Готш., 2, 21; Debar. г., III, 9). Его слова, восхваляющія міръ, включены въ Мишну (Укцинъ). — Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, II, 364—365; Fran-

kel, Mebo, 123v, Bacher, Ag. Tan., II, 530—536. [Jew. Encycl., XI, 350].

**Симонъ б. Шатахъ**—законоучитель и глава Синедриона въ царствованіе Александра Янная и его преемники, царицы Александры-Саломеи. Въ Бер., 48а онъ называется братомъ париж; благодаря своимъ связямъ, онъ пользовался большимъ влияніемъ при дворѣ. Будучи фарисеемъ, С. вытѣснилъ почти всѣхъ членовъ Синедриона, принадлежавшихъ къ саддукеямъ (Meg. Таан., X). Затѣмъ онъ вернулъ изъ Александрии фарисеевъ, бѣжавшихъ туда отъ преслѣдованій Іоанна Гиркана, между ними Іошуу б. Перахія, прежняго главу Синедриона (Cota, 47a, ср. Ier. Санг., 23c). Іошуа вновь занялъ свой постъ, а С. принялъ должность абъ бетъ-дина (см. Вейс, Dor, I, 145, note 1). По смерти Іошуи С. сталъ председателемъ, предоставивъ свое мѣсто Іудѣ б. Таббаи. Вскорѣ отношенія Александра Янная къ фарисеямъ ухудшились, и они вынуждены были снова бѣжать; долженъ былъ скрывается также и С.; объ его убѣжищѣ звала только царица. Спустя нѣкоторое время—рассказываетъ преданіе—къ Александру Яннаю прѣхали въ гости персидскіе (паряскіе) вельможи, которые раньше знали С. и пожелали вновь увидѣть его. Тогда царица, по просьбѣ мужа, вызвала брата изъ его убѣжища, обезпечивъ ему полную безопасность. С. прибылъ во дворецъ, гдѣ держалъ себя не какъ опальный, а какъ властный сановникъ. Когда по смерти царя стала править Александра-Саломея, С. и фарисейская партія опять заняли первенствующее мѣсто. Вмѣстѣ съ Іудой б. Таббаи онъ упрочилъ авторитетъ фарисейскаго толкованія закона; его поэтому называютъ «возстановителемъ Закона, вернувшимъ коронѣ Закона ея прежній блескъ» (Кид., 66a). Почти всѣ принципы, имъ установленныя, имѣли цѣлью противодѣйствіе саддукейской интерпретаціи Торы. Онъ урядочилъ и обставилъ прочными гарантіями актъ «кетубы» (см. Кетуба, Семейное право). С. распорядился объ учрежденіи въ большихъ городахъ школъ для обученія дѣтей Торѣ (Ier. Кер., VIII, 32c). Одно его постановленіе, касающееся ритуальной чистоты металлической посуды, имѣло политическую подкладку (см. Ритуальная чистота). С. строго слѣдилъ за точнымъ выполненіемъ Закона. Нужно думать, что постановленіе, изданное С., о томъ, чтобы свѣдѣтели подвергались тщательнымъ перекрестнымъ допросамъ, вызвано трагической кончиною его сына (см. Свѣдѣтели, Евр. Энци., XIV, 67).— Ср.: Landau, въ Monatsschr., 1853, pp. 107—122, 177—180; Weiss, Dor, I, 134; Heilprin, Seder ha-Dorot, II, 360. Grätz, Gesch., III, index. (По J. E., XI, 357—358].

**Симонъ бенъ-Эционъ** (רמון בן רמון)—одинъ изъ предводителей возстанія 66 г. и приверженецъ зелота Элеазара б. Симона. Онъ былъ знатнаго происхожденія (Флавій, I. В., V, 1, § 2) и, вѣроятно, является однимъ и тѣмъ же лицомъ, что Симонъ б. Аринось, также упоминаемымъ въ связи съ Элеазаромъ (ib., 6, § 1) и Симономъ б. Ари, на храбрость котораго надеяется Флавій (ib., VI, 1, § 8; 2, § 6). [J. E., XI, 349].

**Симонъ (Ааронъ) бенъ-Яковъ-Авраамъ изъ Копенгагена**—писатель 18 в., авторъ «Or ha-Jaschag» (Амстердамъ, 1769)—сборника респонсовъ по поводу известнаго дѣла о разводѣ въ Клеве, допущеннаго р. Израилемъ б. Элиезеромъ Липшицъ (см.), и «Bechi Neharot» (ib., 1784)—о бѣдствіяхъ, причиненныхъ въ 1784 г. разлитіемъ Рейна (см. Боинъ, Евр. Энци., т. IV, стр. 807). —

Ср.: Funn, Keneset Israel, 87; Winer, KM., №№ 433 и 1429. А. Д. 9.

**Симонъ изъ Ярославъ**—извѣстный цадикъ и талмудистъ, ученикъ люблинскаго цадика р. Яковъ-Исаака, состоялъ раввиномъ въ Добромиль и Ярославѣ. Написалъ «Nachlat Schimeon» (נחלת שלמה)—проповѣди и гомиліи въ порядкѣ Пятикнижія.—Ср. Walden, I, s. v., II, s. v. רמון הלל.

**Симонъ (Simoni)**—см. Шимонъ.

**Симсонъ**—см. Самсонъ.

**Симсонъ изъ Кинона**—см. Самсонъ бенъ Авраамъ изъ Кинона (Евр. Энци., т. XIII).

**Симсонъ, Мартинъ-Эдуардъ, фонъ**—извѣстный нѣмецкій политическій дѣятель и юристъ, род. въ 1810 г. въ Кенигсбергѣ въ зажиточной еврейской ум. (христ.) въ Берлинѣ въ 1899 г. Въ 1835 г. назначенъ былъ профессоромъ римскаго права и судей при кенигсбергскомъ трибуналѣ. Въ 1848 г. С. былъ выбранъ отъ Кенигсберга въ франкфуртскій парламентъ, а черезъ нѣсколько мѣсяцевъ—занялъ мѣсто президента національнаго собранія. Какъ президентъ франкфуртскаго парламента, С. первымъ подписалъ свое имя подъ конституціей германскаго народа, а затѣмъ онъ находился, вмѣстѣ съ Габриелемъ Риссеромъ (см.), во главѣ депутаціи, предложившей Фридриху-Вильгельму IV императорскую корону. Въ значительной степени конституцію 1848 г. была дѣломъ рукъ С., неся на себѣ отпечатокъ его личности. Послѣ отказа короля отъ предложенной ему короны С. удалился изъ національнаго собранія. Въ 1849 г. С. былъ избранъ въ прусскій ландтагъ. Въ 1860—61 гг. С. былъ председателемъ прусской палаты депутатовъ, а въ 1867 г. съвергерманскаго парламента и въ качествѣ такового въ 1871 г. преподнесъ Вильгельму императорскую корону. Съ 1871 г. по 1874 г. С. былъ председателемъ рейхстага. Въ 1879 г. Бисмаркъ представилъ ему постъ президента учрежденнаго тогда кассационнаго суда, который С. занималъ въ теченіе 12 лѣтъ. Изъ работъ С. отмѣтимъ: «Geschichte des Königsbergers Obertribunals». — Ср.: Когутъ, Знамя еврей; Энци. Слов. Брокг.-Ефр.; Jew. Enc., XI, 376.

**Симферополь**—губернскій городъ Таврической губ. По окладнымъ книгамъ 1803 г. христ.-купцовъ—551; еврейскихъ—23; христ.-мѣщ. 1101, еврейскихъ—448. По ревизіи 1847 г. «Симферопольское еврейское общество» представлено въ слѣдующемъ составѣ душъ: Симферополь—431; Евпаторія—30; Ялта—87. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ 141 тыс., среди нихъ 12358 еврей; въ томъ числѣ въ С. жит. 49078, среди коихъ 8951 еврей. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ, въ отношеніи общаго числа жителей, процентѣ, въ Карасубазарѣ—жит. 12968, среди нихъ 3191 еврей. По даннымъ минист. внутрен. дѣлъ въ 1904 г. жителей 62 тыс., среди коихъ еврей составляютъ 15,0%. Евреи дѣлятся на русскихъ и крымчаковъ (см.). Значительная часть евреевъ занята въ торговлѣ и ремеслѣ (21,7% еврейск. населенія). Евреямъ принадлежатъ нѣсколько табачныхъ фабрикъ и типографій, въ которыхъ заняты и еврейскіе рабочіе. До 1910 г. существовали двѣ талмудъ-торы: одна для русскихъ еврей, другая—для крымчаковъ. Въ 1910 г. обѣ соединены въ одну. Существоютъ общество помощи бѣднымъ евреямъ (съ 1898 г.) и еврейск. больница (съ 1853 г.); отдѣленіе для призрѣнія неспособныхъ къ труду евреевъ-жителей гор. С.; имѣется завѣ-

щанный капиталъ до 80 тыс. руб. на устройство приюта-яслей для сиротъ; бесплатное женское профессиональное училище на 200 лицъ; съ 1889 г. бѣднѣйшія ученицы получаютъ одежду и обувь (субсидія отъ правит. и города); мужское начальное училище съ ремесленнымъ отдѣленіемъ; рядъ частныхъ школъ. Во время погрома, разразившагося въ 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, было убито свыше 40 евреевъ. 8.

**Симха Авраамъ Амчиславеръ** — см. Авраамъ Симха Мстиславскій (Евр. Энци., т. I, 300).

**Симха бенъ Гершонъ га-Когенъ** — см. Рана, Симха (Евр. Энци., т. XIII).

**Симха-Зисель Кельмскій** (שׁימחא זיסל קלמסקי)—извѣстный дѣятель муссарническаго движенія, ум. въ 1898 г. Талмудическое образование получилъ въ Ковнѣ, гдѣ сблизился съ р. Израилемъ Салантеромъ (см.). Послѣ отъѣзда послѣдняго за границу С. вернулся на родину съ намѣреніемъ основать въ Кельмѣ очагъ муссара. Вновь водворившееся здѣсь населеніе по степени своего духовнаго развитія было гораздо ниже старожидовъ, и послѣдніе держали себя по отношенію къ новымъ поселенцамъ высокомерно и чуждались ихъ. Этимъ С. воспользовался для насажденія муссарническаго движенія среди новыхъ поселенцевъ. Приблизивъ къ себѣ послѣднихъ, С. сталъ проповѣдывать, что знаніе Талмуда не имѣетъ никакого значенія, если изучающій не проникнуть ученіемъ «муссара». Проповѣдь С. пустила глубокіе корни. Въ 1874 г. С. была основана «муссарническая молельня», и на средства его послѣдователей былъ учрежденъ іешивотъ, въ которомъ изученіе Талмуда занимало второстепенное мѣсто, воспитанники всецѣло предавались муссару, размышленіямъ о своей духовной личности и т. д. Кельмы стали центромъ муссарническаго движенія, и эмиссары С. пропагандировали ученіе его въ общинахъ Литвы и Жмуди. Послѣ смерти С. Кельмы потеряли въ этомъ отношеніи свое прежнее значеніе. — Ср.: Friedman, Ha-Meliz, 1897, 111; S. Rosenfeld, R. Israel Salanter, въ Bibliotheka Gedolah, № 38; id., P. Israel Salanterъ, Сборн. Пережитое, I. 9.

**Симха б. Исаакъ б. Калонисъ га-Когенъ** — одинъ изъ мучениковъ воронской общины, убитый крестоносцами 25 мая 1096 г. Когда отецъ его, Маръ Исаакъ, и семь братьевъ были перебиты крестоносцами, С. заявилъ, что онъ не умретъ, не отомстивъ за ихъ смерть. Давъ притворное согласіе на принятіе христіанства, С. былъ приведенъ въ церковь. Когда ему собирались подать Св. Дары, онъ выхватилъ ножъ, спрятанный подъ платьемъ, и убилъ племянника епископа. Тутъ же и С. былъ убитъ. — Ср.: Zunz, Synagoga Poesie, 20; Grätz, Gesch. d. Jud., VI. [J. E., XI, 365]. 5.

**Симха Исаакъ бенъ Моисей** — см. Луцкій, Симха Исаакъ бенъ Моисей (Евр. Энци., т. X, 389—390).

**Симха Калимани** — см. Калимани, Симха (Евр. Энци., т. IX, 158).

**Симха бенъ Самуилъ изъ Витри** — извѣстный галахистъ, дѣдъ р. Исаака б. Самуилъ Старшаго и ученикъ Раци, жилъ во Франціи на рубежѣ 11 и 12 вв. С. является авторомъ (компиляторомъ или редакторомъ?) извѣстнаго галахическаго сборника «Machzor Vitru» (מחזור ויטרי), хотя въ означенномъ сборникѣ имѣются отрывки позднѣйшаго происхожденія. О принадлежности «Machzor Vitru» С. сохранились два свидѣтельства. Одно изъ нихъ, относящееся къ 12 в., а именно свидѣтельство Раббену Якова Тама, го-

ворить ясно о томъ, что сборникъ «Machzor Vitru» составленъ С. по «Seder Rab Amram», «Halachot Gedolot» и нѣкоторымъ другимъ источникамъ (Sefer ha-Jaschar, № 620). Внукъ С., р. Исаакъ б. Самуилъ Старшій, приписываетъ также этотъ сборникъ С. Позднѣйшія прибавленія принадлежатъ р. Исааку б. Дорболо (Дурбаль), который въ одномъ изъ нихъ говоритъ: «Эти объясненія прибавлены мною, Исаакомъ б. Дорболо, но слѣдующее взято изъ Махзора р. Симхи изъ Витри» (Machzor Vitru, p. 244). Другія прибавленія сдѣланы р. Авраамомъ б. Натанъ Ярхи (обозначены аббревіатурой его имени, ירנ), авторомъ «Ha-Manhig». Возможно, что многое въ этомъ сборникѣ въ его настоящемъ видѣ принадлежитъ другимъ редакторамъ и переписчикамъ. Махзоръ Витри дошелъ до насъ въ трехъ рукописяхъ, изъ которыхъ наиболее древней по мнѣнію А. Берлинера, должно считать рукопись въ Реджіо; въ ней отсутствуютъ позднѣйшія добавленія. Оксфордская рукопись Махзора-Витри (MS. Bodleiana, № 1100) содержитъ добавленія р. Элеазара б. Иуды, автора «Sefer ha-Rokeach». Третья версія (MSS. Brit. Mus. Cod. Add., №№ 27200 и 27201) содержитъ также другія добавленія; она легла въ основу изданія Махзора Витри обществомъ Мекице-Нирдаимъ (Берлинъ, 1893), не стоящаго, впрочемъ, на высотѣ научныхъ требованій примѣтельно къ изданіямъ древнихъ текстовъ. Сборникъ С. содержитъ много молитвъ и литургическихъ поэмъ, разсѣянныхъ по всему сочиненію. Въ изданіи Мекице Нирдаимъ сборникъ С. содержитъ также и комментаріи къ пасхальной гагадѣ и Пирке Аботъ. Литургическіе поэмы изъ Махзора Витри изданы Броди въ «Kontres ha-Pijjutim» (Берлинъ, 1894). — Ср.: S. Hurwitz, Einleitung und Register zum Machzor Vitru, Берлинъ, 1896—1897; A. Epstein, въ Monatsschrift, 1897, pp. 306—307; ib., въ REJ., 1897, pp. 308—313; Michael, № 1214. [По J. E., XI, 364]. 9.

**Симха-Самуилъ изъ Мемерича** — талмудистъ 18 в. С. принадлежитъ комментаріи къ кодексу Маймонида, подъ заглавіемъ «Mescharet Mosche» (Кѣнисбергъ, 1858). Респонсы С. напечатаны въ «Amude Or» р. Iehielъ Геллера (ירחיקי). — Ср. Овчинскій, Nachlat Aboi, 1894, p. 102. 9.

**Симха бенъ Самуилъ изъ Шпейера** — тосафистъ, жилъ въ Германіи въ 13 в., принималъ участіе въ майнскомъ съѣздѣ раввиновъ, происшедшемъ въ Таммузѣ 1223 г. С. — авторъ слѣдующихъ трудовъ: комментарія къ трактату Гораіотъ (цитируется въ Тосаф. къ Гораіотъ, 46, s. v. רב); тосафотъ и новеллы къ Талмуду; «Seder Olam» — сводъ галахическихъ рѣшеній и толкованій къ труднымъ мѣстамъ Талмуда («Tikkun Schetarot»; «Schearim» — о бенедикціяхъ (всѣ три цитируются въ «Hagabot Maimonijjot»); респонсы (приводятся въ сборникахъ респонсовъ р. Меира изъ Ротенбурга, №№ 573, 927, 931, 932, и другихъ авторовъ). — Ср.: Zunz, LSG., pp. 309—311; Michall, №№ 12, 15 [По J. E., XI, 364]. 9.

**Симха-Эфраимъ бенъ Гершонъ бенъ Симонъ бенъ-Исаія га-Когенъ** — талмудистъ, ученикъ р. Иуды Лермы, род. около 1622 г., ум. въ 1669 г.; состоялъ раввиномъ въ Бѣлградѣ, одно время въ Будапештѣ; С. — авторъ сочиненія о евр. собственныхъ именахъ «Sefer Schemot» (Венеція, 1657). — Ср. Büchler, Исторія евр. въ Будапештѣ (на венгерскомъ яз.), Будапештъ, 1901. [По J. E., XI, 363]. 9.

**Симхатъ Тора** (שמחת תורה) — «радость о Торѣ» —

название послѣдняго (девятого) дня праздника Кущей. Возникновение этого названія относится къ той эпохѣ, когда былъ установленъ годичный срокъ для прочтенія всей Торы въ синагогахъ. Въ этотъ день прочтениемъ послѣдняго отдѣла (לפרש לפרש) заканчивается годичный циклъ публичнаго чтенія Торы и начинается новый циклъ. Въ Талмудѣ (Мег., 31а) девятый день праздника Кущей называется «послѣднимъ праздникомъ»; а въ Шемоне Эсре (см.) и Киддушъ онъ именуется вторымъ днемъ Шемини-ацеретъ (см. Вторые дни, Евр. Энци., т. V, стр. 842—844). Въ Палестинѣ, гдѣ празднуется лишь одинъ день, чтеніе Торы заканчивается и возобновляется въ Шемини-Ацеретъ. При вечернемъ богослуженіи въ С.-Т. вынимаются изъ кивота всѣ находящіяся тамъ свитки Торы, и прихожане обходятъ съ ними семикруговой процессіей алмемаръ, въ предшествіи кантора, поющаго соотвѣтствующіе молитвы и гимны (Анна Адонай; см. Евр. Энци., т. II, стр. 590). Обрядъ этотъ, называемый гакафотъ и установленный уже въ 16 в., повторяется также при утреннемъ богослуженіи (въ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ общинахъ только утромъ). Хасиды въ Россіи совершаютъ гакафотъ также при вечернемъ богослуженіи въ Шемини-Ацеретъ. Послѣ гакафотъ вечеромъ въ С.-Т. читаютъ нѣсколько отрывковъ изъ Торы. Утромъ послѣ гакафотъ читаютъ Второз., 33, 1—26, нѣсколько разъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы по возможности всѣ прихожане могли быть удостоены приглашенія къ Торѣ. Лицо, вызываемое для прочтенія Втор., 33, 27—34, 12, именуется «женихомъ Торы» (חתן תורה)—въ эпоху гаоновъ на голову того, кто читалъ послѣднюю главу Торы въ С.-Т., возлагали вѣнокъ, какъ на голову жениха. Вслѣдъ за этимъ читаютъ Быт., 1, 1—2, 3, и прихожанинъ, приглашаемый для его прочтенія, называется «женихомъ начала» (חתן ראשית). Въ молитвенникѣ помѣщены особая формулы для приглашенія этихъ двухъ «жениховъ». Гафтороку на С.-Т. служатъ 1 глава кн. Иешуу. Въ синагогѣ и въ еврейскихъ домахъ царитъ въ этотъ день веселое настроеніе, поютъ, устраиваются процессіи со свитами, предшествуемая мальчиками со свѣчами и съ флагами (съ разными надписями) въ рукахъ. Утромъ мальчикамъ представляется одна алія (см.). Въ этотъ день разрѣшается женщинамъ (преимущественно дѣвѣцамъ) присутствовать въ мужскомъ отдѣленіи синагоги, дабы онѣ могли цѣловать Тору при гакафотъ; разрѣшается плясать въ С.-Т. въ синагогѣ (Респонсы Иосифа Колона, № 26). Несмотря на такой веселый характеръ праздника С.-Т., въ синагогальныхъ мелодіяхъ на этотъ день въ соотвѣтствіи съ Пс. 137, звучатъ минорныя ноты (см. Алта Горета, Евр. Энци., т. III, 395—396). Такое торжественно-серьезное настроеніе объясняется еще тѣмъ, что въ прочтываемомъ въ С. послѣднемъ отдѣлѣ Пятикнижія повѣствуется о смерти Моисея. Въ требникѣ на С. включено много пѣсней-элегій на смерть Моисея, основанныхъ въ значительной части на мидрашѣ «Петьратъ Моше» (о смерти Моисея; см. Евр. Энци., т. XI, 43—44).—Ср.: Zunz, Ritus, 86—88; J. E., XI, 364—365.

**Симховичъ, Самуилъ**—писатель, ум. въ 1896 г. въ Слуцкѣ. Выдающійся талмудистъ, С. былъ хорошо знакомъ и съ общей литературой. Написалъ много статей въ «Petersburger Herold». Сохранились въ рукописи его талмудическія новеллы и респонсы, касающіеся ритуальнаго за-

конодательства. Въ 1894 г. былъ членомъ раввинской коммисіи въ Петербургѣ.—Ср.: Ахисафъ, 1896, стр. 305; Funn, Keneset Israel, 1888, III, 220 [J. E., XI, 344].

**Синь**—см. Шемъ.

**Сина, Абу-Али ибнъ Хусейнъ ибнъ-Абдалла ибнъ** (vulgo **Авиценна**, искаженное отъ ибнъ-Сини)—извѣстный арабскій врачъ, философъ-эклектикъ (980—1037), произведенія котораго, ставшія извѣстными въ Испаніи въ началѣ 12 в., оказали значительнѣйшее вліяніе на евр. мысль въ средніе вѣка. Его философская энциклопедія «Al-Schefa», латинскій переводъ которой былъ составленъ при сотрудничествѣ евреевъ, служила въ теченіе многихъ вѣковъ настольной книгой евр. ученыхъ и мыслителей. Такой же широкой популярностью пользовалась и его краткая энциклопедія «Al-Nadscha», переведенная Тодросомъ Тодроси въ Римѣ въ 1330 г. Извѣстная медицинская энциклопедія С. «Al-Kanon Fial Tibb» (Канонъ, קאנון פאל תיב) была переведена полностью на древне-еврейскій языкъ «царемъ евр. переводчиковъ» Наганомъ га-Меатн. Отдѣльныя части этой обширной энциклопедіи переводились неоднократно многочисленными евр. переводчиками и вызвали столь же многочисленные комментаріи и суперкомментаріи. Такою же популярностью пользовались всѣ другія сочиненія С., представляющія плодъ необыкновенной любви къ книжному знанію, замѣчательной систематизаціи и строго логическаго мышленія—качества, столь цѣнившіеся въ средніе вѣка. Къ тому же, сочиненія С. отличаются ясностью и легкостью языка. Маймонидъ высоко ставилъ сочиненія С., а Шемъ-Тобъ ибнъ-Фалакера, который въ своихъ сочиненіяхъ находится подъ сильнымъ вліяніемъ психологіи С. (во второй части «Schefa» послѣдняго), отзываясь съ высокой похвалою о научной точности его трудовъ.—Ср.: Steinschneider, HUM., pp. 17—20, 677—701; Munk, Mélanges de Philosophie, pp. 352—366; Kaufmann, Theologie des Bachya ibn Pakuda, 196—201; Brockelman, Gesch. d. arab. Literatur, I, index, s. v.; J. E., II, s. v.; D. Kaufmann, Kobez al-Jad, ed. Mekize Nirdamim, II, 1886, 1—III и 1—29.

**Синагога** (по-гречески συναγωγή, по-еврейски לביה מדרש, на талмудическо-арамейск. яз. מלכות).—С. въ древности. Греческое слово С. первоначально обозначало собраніе, въ особенности собраніе для потребностей культа, въ какомъ смыслѣ это слово употреблялось и у греческихъ язычниковъ. Въ позднѣйшемъ словоупотребленіи подъ С. подразумѣвается еврейскій молитвенный домъ, а въ современныхъ языкахъ—еврейство во всей своей совокупности. Определенный смыслъ, въ приложеніи исключительно къ еврейству, это слово получило послѣ того, какъ оно было введено въ Септуагинту, гдѣ слово πτυ всегда переводится συναγωγή; арамейскій переводъ Пятикнижія слово πτυ передаетъ словомъ מלכות. Въ древнѣйшемъ еврейскомъ языкѣ слово πτυ обозначало общину въ политическомъ смыслѣ, а также собраніе взрослыхъ мужчинъ или же старѣйшинъ общины (въ этомъ смыслѣ оно употребляется въ папирусахъ Сіены-Элефантинъ); затѣмъ оно стало означать собраніе для общей молитвы. Поэтому члены общины на языкѣ Мишны иногда носятъ названіе לביה מדרש (Бехоротъ, V, 5; Забимъ, III, 2; ср. Комментарій Маймонида и р. Симсона ad loc.); здѣсь подъ этимъ выраженіемъ разумѣется мѣстная община. Вся еврейская нація въ совокупности на языкѣ





туль принадлежалъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ женщинамъ и дѣтямъ. На обязанности архисинагога лежало, прежде всего, слѣдить за порядкомъ въ С. и за правильнымъ ходомъ богослуженія; онъ имѣлъ право приглашать определенныхъ лицъ къ чтенію проповѣдей. Его помощникомъ былъ синагогальный служка (מְשֵׁנֵי הַשִּׁנְיָה), поддерживавшій чистоту и порядокъ въ С., слѣдившій за дѣтьми во время молитвы (Шаббатъ, I, 3) и, кромѣ того, обучавшій дѣтей первоначальной грамотѣ; онъ же производилъ экзекуцію надъ присужденными къ тѣлесному наказанію (М. Маккотъ, III, 12); синагогальный служка съ такими обязанностями имѣется и понынѣ въ С. Востока. Когда читался отрывокъ Торы, онъ поддерживалъ свитокъ; онъ же трубилъ въ рогъ (шофаръ). Служитель съ аналогичными функциями былъ также и при храмѣ (Йома, VII, 1). На палирусь изъ Средняго Египта, относящемся къ 3 вѣку до Р. Хр., изображенъ служка еврейской С. (אֲבִירֹס), ведущій судебную тяжбу съ египтянкой. Богослуженныя функціи въ С. выполнялъ «уполномоченный общины» (שׁוֹמֵר הַתּוֹרָה). Его мѣсто было передъ кивотомъ, אֲרוֹן, гдѣ хранятся свитки Торы; онъ громко читалъ молитвы, и такимъ образомъ, всѣ присутствующіе одновременно молились, слѣдуя за своимъ руководителемъ, а неграмотные могли вслѣдъ за нимъ повторять слова молитвы. Всякій свѣдущій еврей могъ выступить предъ кивотомъ (אֲרוֹן הַתּוֹרָה) и руководить богослуженіемъ; требовалось только, чтобы ему было больше 13 лѣтъ, чтобы онъ былъ благочестивымъ человекомъ, имѣлъ хорошее произношеніе (Таанитъ, 16а); въ древнія времена, кажется, предоставлялась большая свобода при выборѣ молитвы для чтенія (Бер., 34а). Позднѣе введена должность чтеца молитвы, одѣвавшего во время богослуженія особое облаченіе; онъ же долженъ былъ громко проаносить «шма». Хотя общая молитва въ С. съ давнихъ поръ высоко цѣнилась, но гораздо большее значеніе придавалось публичному чтенію изъ Торы и Пророковъ. Каждую субботу читался отрывокъ изъ Торы въ послѣдовательномъ порядкѣ, а въ праздникъ—отдѣлъ изъ Торы, соответствующій значенію данного праздника. Къ древнѣйшимъ синагогальнымъ обычаямъ относятся и чтеніе гафторы (см.); когда введена была гафтора, Агіографы не были еще включены въ канонъ, чѣмъ объясняется ихъ отсутствіе въ гафторахъ. Къ болѣе позднему періоду относится обычай чтенія отрывка изъ Торы,—но не изъ Пророковъ. Но и этотъ обычай относится къ до-христіанскому времени. Онъ былъ введенъ для сельскаго населенія, приходившаго по понедельникамъ и четвергамъ въ городъ для продажи своихъ продуктовъ, и для нихъ то совершались особыя богослуженія въ эти базарные дни. Чтеніе Торы и гафторы сопровождалось объясненіемъ прочитаннаго. Начало этого обычая восходитъ ко временамъ Эзры (Нехем., 8, 1—8) и, вѣроятно, онъ зародился въ Вавилонѣ. Толкователи прочитаннаго назывались מְשֵׁנֵי הַתּוֹרָה (ib., 8, 3, 9). Такъ какъ священныя книги даже въ Палестинѣ не были уже болѣе понятны простонародью на языкѣ оригинала, то за чтеніемъ слѣдовалъ переводъ. Переводчикъ (מְשֵׁנֵי הַתּוֹרָה) принадлежалъ къ должностнымъ лицамъ С. Что касается чтенія отрывковъ изъ Библии во время богослуженія въ С., то оно могло предоставляться всякому умѣющему, даже дѣтямъ моложе 13 лѣтъ (Мег., IV, 5—6). Гомилетическое наставленіе иногда слѣдовало за чтеніемъ Пятикнижія и гаф-

торы. Къ древнѣйшимъ обычаямъ надо отнести раздѣленіе субботняго отрывка Торы на нѣсколько частей, отъ 3 до 7, послѣдовательно читаемыхъ בְּמִנְיָן, т.-е. приглашенными къ чтенію архисинагогомъ; читавшій послѣднюю часть прочитывалъ также и гафтору. Позднѣе къ кивоту стали приглашаться и лица, не умѣющія читать; вмѣсто нихъ читалъ другой. Еще позднѣе всѣхъ приглашенныхъ сталъ замѣнять спеціальныи чтецъ, чтобы не подвергать публичному осмѣянію неграмотныхъ; этотъ обычай существуетъ и теперь во всѣхъ С. Запада, тогда какъ въ С. Востока господствуетъ еще прежній обычай чтенія отдѣльными лицами.

*Внѣшнее и внутреннее устройство С.* Выше упомянуто о великолѣпіи александрійской С., построенной на подобіе базилики и раздѣленной колоннами на двѣ залы (она поэтому и называлась «двойной»), מִשְׁכַּן אֱלֹהִים וְשֵׁנֵי הַתּוֹרָה; эта форма позаимствована была у грековъ и послужила образцомъ для строителей христіанскихъ церквей. Очень простъ стиль синагоги, недавно открытыхъ въ Галилеѣ. Главный фасадъ на сѣверной сторонѣ, гдѣ находились главный и боковые входы; въ нѣкоторыхъ галилейскихъ С. можно замѣтить, что онѣ раздѣлялись двумя рядами колоннъ на три части. Въ С. селенія Телль-Хумъ надъ средней частью возвышались хоры, служившіе, вѣроятно, женскимъ отдѣленіемъ; слѣды подобныхъ возвышеній замѣтны и въ другихъ синагогахъ Галилеи. С. въ Кефрѣ-Биримѣ имѣла спереди прихожую, откуда входили въ главное помѣщеніе. Въ стилѣ галилейскихъ С., несомнѣнно, замѣтно вліяніе грекоримской архитектуры, но по существу онѣ специфически еврейскія и вполне соответствуютъ назначенію самого зданія. Свообразна была и орнаментировка С., зачастую богатая и даже чрезмѣрная (какъ, напр., С. въ Телль-Хумѣ). Замѣчательно, что въ орнаментикѣ мы встречаемъ мотивы изъ животнаго царства, изображенія львовъ, ягнятъ, орловъ. Подобная же богатая орнаментика найдена въ одной С. въ сѣверной Африкѣ (въ Хаманъ-Лифъ, близъ древняго Карагена)—на мозаичномъ каменномъ полу имѣются изображенія многочисленныхъ видовъ животныхъ. Эти раскопки отвергаютъ басню объ отрицательномъ отношеніи древнихъ евреевъ къ искусству. Нѣкоторые указываютъ, что С. въ Иудеѣ, въ противоположность С. въ Галилеѣ, лишены были всякихъ украшеній, но это утвержденіе не доказывается никакими данными; не доказано также, что С. въ Палестинѣ или диаспорѣ не имѣли крышъ, подобно тогдашнимъ театрамъ. — Каждая С. имѣла шкафъ, кивотъ (אֲרוֹן), гдѣ хранились свитки Закона; онъ же служилъ какъ бы пульткомъ для руководителя богослуженія, для чтеца Библии и проповѣдника. Александрійская С. имѣла посереднѣй трибуну (מִנְיָן; см. Аллемаръ). Позднѣе такія же трибуны были введены и въ С. Палестины и служили преимущественно мѣстомъ для проповѣдниковъ и толкователей Закона, тогда какъ руководитель богослуженія и чтецы Торы имѣли свое мѣсто при Кивотѣ. Въ послѣднемъ, въ особомъ отдѣленіи (פֶּרֶץ), хранились свитки Торы, трубы (שֹׁפָרִים) и другія принадлежности богослуженія. Протяжнымъ трубнымъ звукомъ въ пятницу подъ вечеръ извѣщалъ служка С. народъ о наступленіи субботы и такимъ же звукомъ въ субботу вечеромъ извѣщалъ о окончаніи субботняго отдыха (Хуллинъ, I, 7; Тос. Сука, IV,

Шаббатъ, 356). Позднѣе, по заключеніи Мишны, сдѣланы были нѣкоторыя измѣненія во внутреннемъ устройствѣ С. Кивотъ пересталъ быть нультомъ для чтенія молитвъ и Торы, а служилъ исключительно для хранения священныхъ свитковъ, подъ названіемъ שְׂרָטֵי הַתּוֹרָה, или просто שְׂרָטֵי. Онъ стоялъ у стѣны, противъ входной двери, а противъ него, посерединѣ помѣщенія и ближе къ двери, стоялъ пультъ (Тос. Мег., IV, 21). Молящіяся могли сидѣть, и только нѣкоторыя молитвы произносились и выслушивались стоя (руководитель молитвами и чтецъ Торы все время стояли). На Востокѣ еще въ средние вѣка молящіяся сидѣли въ С. на полу, устланномъ коврами (Маймонидъ, Jad, Hilchot Terhillah, I, 5). Насупротивъ входа у стѣны сидѣли наиболѣе видные члены общины, ученые и старѣйшины; они сидѣли спиной къ стѣнѣ и лицомъ къ общинѣ, тогда какъ всѣ прочіе—спиной къ двери и лицомъ къ вадней стѣнѣ (Тос. Мег., IV; ср. Еванг. отъ Матѣ., 23, 6; отъ Марка, 12, 39, и Луки, 11, 43). Нигдѣ ясно не указано, чтобы женщинамъ въ древности отводились особая помѣщенія въ С. Хоры въ С. Галилеи вызываютъ предположеніе, что они служили отдѣленіемъ для женщинъ. Но, съ другой стороны, извѣстно, что за особая заслуги женщинамъ предоставлялись мѣста въ привилегированномъ переднемъ ряду. Вѣроятно, въ діаспорѣ возникъ обычай отдѣлять женщинъ отъ мужчинъ въ С., но и тамъ этотъ обычай не скоро привился. Извѣстно изъ Дѣяній Апостоловъ, что женщины наравнѣ съ мужчинами принимали участие въ жизни общины и присутствовали на религиозныхъ собраніяхъ. Набожные члены общины часто жертвовали драгоценныя вещи своимъ С. Такими дарами блистала С. въ Антиохіи (Флавій, Іуд. В., VII, 3, 3), Александріи (Филовъ, Leg. ad Gaj., § 20). Въ передней комнатѣ С., на столбахъ и доскахъ, украшенныхъ золотыми вѣнками, часто дѣлались надписи въ чью-либо честь; такого почета удостоивались лица, оказавшія особая благодѣянія своей общинѣ, или римскіе императоры, иногда и римскіе правители, заступавшіеся за евреевъ. Въ С. Фокеи находилась надпись въ честь женщины, построившей синагогу на собственные средства; надпись свидѣтельствуетъ, что ей разрѣшено сидѣть въ переднемъ ряду. 2.

*Отъ начала христіанства до конца средних вѣковъ.* Разрушеніе второго Храма въ 70 г. послѣ Р. Хр. сыграло крупную роль въ исторіи дальнѣйшаго развитія С. Существованіе С. у общинъ Палестины и діаспоры ослабило силу удара, нанесеннаго еврейской націи въ 70-мъ году. Въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ народъ привыкъ къ свободному отъ жертвоприношеній культу, что въ то время было неслыханнымъ въ религиозномъ мірѣ. Еврейство приучилось такимъ образомъ къ мысли, что благочестивая молитва и изученіе божественнаго Закона замѣняютъ жертвоприношенія (Вер., 266) и что нѣтъ ничего выше благочестиваго настроенія и обращенія къ Богу, исходящаго изъ сердца (Таанитъ, 2а). Безчисленное множество этическихъ изреченій на эту тему приведено въ Талмудѣ. Каждая С. и каждый домъ, гдѣ изучается религія, становятся храмомъ въ миниатюрѣ (Мег., 29а); даже руины С. не должны подвергаться оскверненію (ib., 28б). Запрещалось по близости С. строить дома большей высоты, чѣмъ С. (Шабб., 11а). Съ тѣхъ поръ тѣснѣе слились оба понятія, молитвенный домъ и школа. Въ С. происходили и другія, не-религиозныя

собранія, и у простонародья она называлась גֵּזַז, — народнымъ домомъ (Шабб., 32а), что, конечно, считалось достойнымъ порицанія. Въ смутныя времена въ С. происходили и политическія собранія (Иосифъ Флавій, Vita, 54). По евангельскимъ сказаніямъ, въ С. (или вѣрнѣе въ приходящихъ С.) приводились въ исполненіе приговоры надъ виновными членами общины (Матѣ., 10, 17 и 23, 34; Дѣян. Ап., 22, 19 и 26, 11). Средства, необходимыя для С., взимались иногда и принудительно (Тосефта, Б. В., цитируется у Маймонида, Hilchot Terhillah, XI, 1). Принято было строить С. въ направленіи отъ запада къ востоку: входъ съ запада, а священный кивотъ со святками Торы ставился у восточной стѣны; въ сторону Иерусалима и храма становились и молящіяся. Повидимому, этотъ обычай очень древняго происхожденія: въ Галилеѣ направленіе С. съ сѣвера на югъ, т.-е. къ Иерусалиму, хотя въ древности строили С. подобно Иерусалимскому храму, въ направленіи съ востока на западъ (Тосефта, Мегіла, IV, 22). Запрещалось разрушить С. — хотя бы съ цѣлью поставить на ея мѣстѣ новую; предварительно надо было построить новую на другомъ мѣстѣ (Мег., 26 б). Можно было превратить синагогу въ школьный домъ, но не наоборотъ. См. Профанція (Евр. Энци., XIII. 65). С., по талмудическому праву, какъ общественная собственность, не можетъ быть отдана въ наемъ, или отдаваться въ залогъ (Мег., 26б).

*Законодательство въ древности и въ средніе вѣка.* Съ усиленіемъ христіанства въ Палестинѣ и вообще на Востокѣ, началась во многихъ общинахъ борьба изъ-за обладанія С., на которая притязали христіане. При римскомъ господствѣ правительство часто оказывало покровительство С. При Клавдіи (49—50 г.) евреямъ запрещено было въ Римѣ публичное богослуженіе. Это запрещеніе было, впрочемъ, вскорѣ отмѣнено. Императоръ Веспасіанъ установилъ принудительный налогъ на посѣтителей С., но онъ руководствовался при этомъ скорѣе фискальными цѣлями; этотъ налогъ былъ отмѣненъ Юліаномъ Апостатомъ (361—363). Когда христіанство стало государственной церковью, то на первыхъ порахъ было издано много постановленій въ защиту синагогъ. Императоръ Валентиніанъ запретилъ военные постои въ С., которыя были объявлены «religionum loca» (368). Этотъ указъ былъ повторенъ Валеріемъ (царствовалъ до 378 г.). Однако, вопреки указамъ, неприкосновенность С. стала все чаще и чаще нарушаться. 30 сентября 393 года имп. Θεодосій I приказываетъ наказывать тѣхъ, кто разрушаетъ или грабитъ С. Подобныя постановленія въ защиту С. изданы въ 396 и 397 гг. императоръ Гонорій для Западной и императоръ Аркадій для Восточной Римской имперіи. Указъ отъ 6 августа 412 г. караетъ за поджогъ или поврежденіе С. Въ 473 г. этотъ указъ повторяется и грозитъ за его нарушеніе суровой карой. Но уже въ 417, 423 и 439 г. имп. Θεодосій II подъ угрозой штрафа въ 50 фунтовъ запрещаетъ постройку новой С.; разрѣшался лишь ремонтъ существовавшихъ. Въ Римской имперіи были еще живы остатки прежней политической традиціи, по которой государство должно подавлять всякія проявленія религиознаго фанатизма. Въ новыхъ государствахъ, основанныхъ на развалинахъ прежняго Рима, эта идея окончательно замерла, и религиозный фанатизмъ принялъ отвратительныя формы. Теодорихъ Великій довольствовался сохраненіемъ

существовавших ограниченій; въ его государствѣ запрещалось строить новыя С., разрешалось лишь ремонтировать тѣ, «которымъ грозило паденіе». Этотъ законъ вошелъ въ «Lex Romana Visegathorum». Той же политики держалось и папство. Александръ III (1159—81) подтвердилъ законъ Теодориха, а за нимъ повторили это подтвержденіе и нѣкоторые соборы. Этотъ законъ повторяется въ сборникѣ Кастильскихъ законовъ (Partida VII, Titel 24, Leg., 11). Въ законѣ, изданномъ Генрихомъ III английскимъ (январь 1253 г.), евреямъ запрещается громко молиться въ С. Король Эдуардъ I также запретилъ евреямъ строить новыя С. (12 апрѣля 1287 г.). Однако, несомнѣнно, что эти законы не строго соблюдались. Фанатическіе священники часто жаловались, что евреи нарушаютъ законъ (ср. Aronius, Regesten, № 90). Иногда евреямъ давались спеціальныя привилегіи, подтверждавшіяся папой, на устройство С. Съ другой стороны, нерѣдки бывали случаи экспропрированія С. и обращенія ихъ въ церкви. Аналогичныя запрещенія строить новыя С. (а также и церкви) издавались и халифами. Однако, и въ странахъ ислама было построено много красивыхъ С., въ числѣ ихъ знаменитая С. въ Толедо, въ послѣдствіи обращенная въ католическій соборъ. Въ средніе вѣка часто бывали случаи, что С. обращались въ церкви послѣ изгнанія мѣстныхъ евреевъ. Годы гоненій привели къ тому, что еврейскія общины перестали строить большія и красивыя С. Убоги и незамѣтны стали С.; онѣ помѣщались въ глубинѣ дворовъ, среди другихъ построекъ, отчасти въ виду преслѣдованія закона, отчасти во избѣжаніе ненависти не-еврейскаго населенія. Къ концу среднихъ вѣковъ и въ послѣдующее время красивая, свободно построенная С. становится рѣдкостью.—Ср.: Zunz, Gottesdienstl. Vorträge, p. 101 и 344, Herzog, Realencyclor., XV, 96—100: 299—314; XIX, 223—26; Hamburger, Realencyclor., II, s. v. Synagoge, III, s. v. Sabbathgottesdienst und Synagogegottesdienst; Loew, Der Synag. Ritus (Monatsschr., 1848); Leopold Löw, Gesam. Schr., IV, 1—71; V, 21—36; Bacher въ Hasting's Dictionary of the Bible, IV, 636—43; J. E., XI, 619—628; Brunner, *ibid.*, 631—640; Schürer, Gesch., 4-е изд., II, 497—536; III, 81—84; Scherer, Rechtsverhältnisse d. Juden etc., I, 9 и слѣд. С. Бернфельдъ. 3. 4. 5.

*Синагога въ по-талмудическое время.* Кромѣ изложенныхъ въ Талмудѣ правилъ относительно С., въ раввинской литературѣ преподается рядъ новыхъ правилъ о постройкѣ С. Синагога не можетъ помѣщаться подъ жилищемъ помѣщеніемъ со спальными комнатами. Кивотъ (см. Аронъ-Кодешъ) устраивается въ сторону Палестины (при молитвѣ слѣдуетъ обращать лицо къ Палестинѣ). Въ странахъ, лежащихъ къ востоку отъ Палестины, кивотъ помѣщается въ западной сторонѣ С., а дверь въ восточной стѣнѣ. Каждый, входя въ С., долженъ проникнуться святостью этого мѣста и вести себя благопристойно: не смѣяться, не щутить, не расхаживать по С., не укрываться въ ней отъ жары и стужи, не ѣсть и не пить тамъ (исключеніе дѣлается для занимающихся въ С. Торой, и то лишь въ необходимыхъ случаяхъ), приходитъ въ грязной одеждѣ, для сокращенія пути проходить черезъ С. Въ С. можно вести собесѣдованія и совѣщанія по религиозно-общественнымъ вопросамъ и дѣламъ благотворительности. Поминки (панихида) въ С. допускаются лишь по лицамъ, выдававшимся особенными заслугами передъ еврействомъ. См.

подробно у Маймонида, I, с., и Шулханъ-Арухъ, Орахъ Хаимъ, §§ 150—156; также статью Профананія (Евр. Энци., т. XIII, стр. 65—66).

*Въ отношеніи внутренняго устройства* слѣдуетъ различать *ашкеназскія* и *сефардскія* С. Въ ашкеназскихъ С. скамьи въ мужскомъ отдѣленіи ставятся поперекъ С., такъ что всѣ молящіеся сидятъ лицомъ къ кивоту Завѣта. По обѣимъ сторонамъ кивота устраиваются мѣста для раввина и почетныхъ прихожанъ, которые, такимъ образомъ, сидятъ лицомъ къ остальнымъ молящимся (Маймонидъ, *ibid.*, XI, 4; Евр. Энци., т. XI, Мизрахъ). Передъ Кивотомъ ставится аналой, тѣмъ (Евр. Энци., т. II, 391—392) для кантора, за которымъ онъ читаетъ молитвы во время богослуженія. Аллемаръ (см.), съ котораго читается Тора, помѣщается либо въ центрѣ С., либо ближе къ кивоту, но не соединяется съ нимъ. Въ сефардскихъ синагогахъ скамьи ставятся вдоль продольныхъ стѣнъ, аллемаръ, съ котораго канторъ читаетъ и молитвы, помѣщается ближе къ входу, а все пространство между аллемаромъ и кивотомъ оставляется открытымъ. Женскія отдѣленія какъ въ ашкеназскихъ, такъ и въ сефардскихъ С., устраиваются въ видѣ галлерей вокругъ сѣверной, южной и западной стѣнъ С. (Frauensschul, Weiberschul; см. Галлерей, Евр. Энци., т. VI).

Къ должностнымъ лицамъ С. относятся: раввинъ, произносящій съ аллемара поученія по известнымъ днямъ, канторъ (קנ"ט, קנ"ט), избраннаго собраніемъ прихожанъ старосты—габая (גבאי), наблюдающие за порядкомъ въ С., распредѣляющие аліотъ (см.) между прихожанами, и надзиратели (שומרי), подчиняющиеся всецѣло габаямъ. Въ нѣкоторыхъ С. существуетъ еще должность чтеца Пятикнижія (Бааль-Коре; см.), обыкновенно занимаемая канторомъ. Въ 19 в. были открыты рядъ С., отличающихся какъ по своему устройству, такъ и по внутреннему распорядку отъ типа старыхъ С. Эти новыя С. распадутся на а) хоральныхъ, б) реформированныхъ и в) ультра-реформированныхъ.

Въ *хоральныхъ* С. видное участіе въ богослуженіи принимаетъ состоящій исключительно изъ мужчинъ хоръ подъ управленіемъ регента. Передъ кивотомъ въ хоральныхъ С. устраивается алтарь, на которомъ во время богослуженія стоитъ предъ аналоемъ канторъ (отъ кантора требуется музыкальное образованіе). Хоръ помѣщается либо у алтаря, либо надъ нимъ, либо, наконецъ, сзади, въ обѣихъ послѣднихъ случаяхъ на одномъ уровнѣ съ женской галлереей или нѣсколько выше. На алтарѣ, съ обѣихъ его сторонъ, устраиваются особыя мѣста для раввина и кантора. Аллемаръ въ большинствѣ хоральныхъ С. соединенъ съ алтаремъ. Въ нѣкоторыхъ хоральныхъ С. устраиваются спеціальная каедрa для проповѣдника и особыя ложи для старостъ (габаймъ), которые вмѣстѣ съ раввиномъ и канторомъ участвуютъ въ процессіяхъ со свѣтками Торы и стоятъ по обѣ стороны чтеца въ теченіе всего времени чтенія Св. Писанія. Торжественная служба происходитъ утромъ по субботамъ и праздникамъ, вечеромъ наканунѣ этихъ дней, въ первый вечеръ Хануки и Пуримъ и, наконецъ, наканунѣ 9 Аба. При богослуженіи въ Хануку, Пуримъ, при свадьбахъ и заупокойныхъ богослуженіяхъ въ нѣкоторыхъ С. хоръ поетъ подъ аккомпанементъ органа. Въ будніе дни богослуженіе происходитъ въ придѣлѣ синагоги (צדק תל). Первая въ Россіи хоральная С. была открыта въ 1840 г.

въ Одессѣ (нынѣшняя такъ назыв. Бродская С.). Отличительныя особенности *реформированныхъ С.*: смѣшанный (мужскій и женскій) хоръ, пѣніе подъ аккомпанементъ органа и произнесение раввиномъ при каждомъ богослуженіи проповѣди на отечественномъ языкѣ. Въ нѣкоторыхъ реформированныхъ С. (преимущественно германскихъ), кромѣ того, приняты сокращенный и измѣненный молитвенникъ съ опущеніемъ всѣхъ мѣстъ, въ которыхъ выражается просьба о національномъ возрожденіи Израиля въ странѣ предковъ, возстановленіи культа жертвоприношеній и т. д. (см. Евр. Энц., т. XI, стр. 228—230). Нѣкоторыя молитвы [какъ, напр., Алену (см.) и гафтора (см.)] читаются раввиномъ на отечественномъ яз. Благословеніе священниковъ (см.) исключено изъ ритуала, точно такъ же какъ обязательный вызовъ первыми къ Торѣ аарона и левита (см. Алія). Во многихъ реформированныхъ С. устраиваются по субботамъ, днемъ, богослуженія для дѣтей-учащихся обоюго пола (Kindergottesdienst), не могущихъ быть утромъ въ С. Первая реформированная С. была открыта въ Гамбургѣ въ 1818 г. Нынѣ такія С. имѣются во многихъ крупныхъ центрахъ Западной Европы и называются «Temple» (храмъ), чѣмъ какъ бы подчеркивается фактъ полной замѣны ими іерусалимскаго храма, въ противоположность традиціонному еврейскому взгляду, считающему С. лишь «малымъ святылищемъ» (שׁוּב שְׂרָרָה).—Съ 1845 г. въ Берлинѣ существуетъ *ультрареформированная С.*, гдѣ богослуженіе происходитъ по воскресеньямъ и первымъ днямъ еврейскихъ праздниковъ (Новый Годъ празднуется два дня). Вечернее богослуженіе происходитъ лишь наканунѣ Нового Года и Іомъ-Киппура, богослуженіе въ самый день Іомъ-Киппура распадается на двѣ части: утреннее, послѣ котораго молящіеся расходятся, и послѣобѣденное (вешла). Чинъ богослуженія—на нѣмецкомъ яз.—совершаетъ самъ раввинъ, стоящій на алтарѣ, за пультомъ, лицомъ къ молящимся. На еврейскомъ яз. поются лишь первые два стиха молитвы «Шема» и респонсы изъ Келуши (см.). Изъ Пятикнижія прочитываются на еврейскомъ яз. (съ переводомъ прочитаннаго на нѣмецкій яз.) всего нѣсколько стиховъ соотвѣтствующей сидры, на тему которыхъ раввинъ произноситъ проповѣдь. Гафтора не читается. Прихожане и раввинъ во время богослуженія остаются съ непокрытой головой, причемъ мужчины сидятъ по одну сторону (прохода), а женщины по другую. Ношеніе молитвенныхъ облачений, трубленіе въ «шофаръ» въ Новый годъ, употребленіе пальмовой вѣтви въ праздникъ Кушцѣй и другіе обряды, а также молитва «Мусафъ» (см.) исключены изъ ритуала. Въ 1907 г., по инициативѣ «Еврейскаго либеральнаго союза», такая же С. открылась въ Парижѣ. Въ 1911 г. въ Лондонѣ кружокъ лицъ, съ Клодомъ Монтефиоре (см.) во главѣ, основалъ С. (Liberal Jewish Synagogue), въ которой богослуженіе происходитъ по субботамъ послѣ обѣда, съ чтеніемъ нѣкоторыхъ молитвъ на англійскомъ яз. и съ проповѣдью. *И. Драбкинъ.* 9.

*Синагоги въ Польшѣ и Литвѣ.*—Основныя привилегіи польско-литовскихъ евреевъ не предусматривали никакихъ ограниченій относительно синагогальнаго строительства и свободы богослуженія. Напротивъ того, пятнадцатый параграфъ Болеславовой привилегіи 1264 г., касающійся С., опредѣляетъ размѣръ штрафа, который налагается на лицъ, совершающихъ нападеніе на

С. Церковь же съ раннихъ временъ неодобрительно относилась къ свободѣ евр. богослуженія. Вресплавскій соборъ 1267 г., напримѣръ, рѣшилъ, что евреи не въ правѣ владѣть болѣе, чѣмъ одной С. въ каждомъ городѣ. То же постановленіе принимаетъ Велюноско-Калишскій соборъ 1420 г. Свѣтское законодательство, подчиняясь требованіямъ церкви, ограничивало евреевъ въ правѣ постройки новыхъ С. («не Judaei novas synagogas extruere audeant») и при королѣ Александрѣ запретило возобновлять старыя С. Съ теченіемъ времени притязанія церкви стали болѣе смѣлыми. Петроковскій синодъ, засѣдавшій подъ предсѣдательствомъ Петра Гамрата (1542), постановилъ, «чтобы король даже новыя С., возведенныя въ Краковѣ, приказалъ разрушить». Гнѣзненскій соборъ (1589) жалуется на то, что евреи въ королевскихъ городахъ настроили обширныя каменные синагоги, красивыя костеловъ, и просятъ короля Сигизмунда III воспрепятствовать этому особымъ эдиктомъ. При этомъ король церковь добилась того, что безъ разрѣшенія епископа нельзя было строить новую синагогу.—Преемникъ Сигизмунда, Владиславъ IV, менѣе доступный вліянію духовенства, запретилъ воздвигать новыя С. безъ особаго королевскаго разрѣшенія. Въ привилегіяхъ, пожалованныхъ королемъ различнымъ общинамъ, встрѣчается стереотипная формула о томъ, что разрѣшается построить С. Въ частновладѣльческихъ городахъ право строить С. завѣсло отъ владѣльца, а иногда и отъ епископа. Характерно разрѣшеніе, данное королемъ Владиславомъ IV евреямъ Хенцина на постройку молитвеннаго дома, который, однако, не долженъ именоваться С. Представители католической церкви вникали въ детали строительства С. Въ 18 в., когда юдофобія католическаго духовенства достигла апогея, евреевъ еще больше ограничили въ правѣ владѣнія и содержанія С. Ловичскій соборъ (1720 г.) строго запретилъ строить новыя С. и починять старыя, грозя ослушникамъ «духовнымъ судомъ». Разрѣшенія на постройку С. стали выдаваться въ рѣдкихъ случаяхъ, и то въ оскорбительной для просителей формѣ и съ большими ограниченіями. Синагоги должны походить на обыкновенные дома безъ куполовъ и находиться на большомъ разстояніи отъ костеловъ. Иногда насильственно запирали всѣ С. въ городѣ или въ епархіи, пока епископъ не получитъ выкупа. Сохранился разсказъ раввина-очевидца, описывающаго, какъ толпа евреевъ тѣснилась на лѣстницѣ и въ мезонинѣ запертой епископомъ С. и рыдала, когда раввинъ въ своей проповѣди напомнилъ, что приближаются высокоторжественные праздники и общинѣ негдѣ молиться. Духовенство вторгалось и въ сферу внутреннего порядка С. Луцкій и брестскій епископы Кобельскій запретилъ освящать С. ночью и устраивать процессіи. Впрочемъ, еще раньше (1710 г.) король Августъ II воспрепятствовалъ «подъ страхомъ смерти торжественныя процессіи».—Съ ухудшеніемъ положенія евреевъ въ анархической Рѣчн Посполитой С. стала подвергаться нападеніямъ со стороны подстрекаемой духовенствомъ городской черни. Лѣтописи крупнейшихъ общинъ полны описаній разгромовъ С., похищенія утвари и надруганія надъ свитками. Когда въ 18 в. усилилось миссіонерское рвеніе среди католическаго духовенства, отдѣльные представители послѣдняго выступали съ проповѣдями въ С. Такимъ образомъ попиралось право на неприкосновенность С., гарантирован-

ное польско-литовскимъ евреямъ Болеславомъ Калишскимъ, Казимиромъ Великимъ, Витовтомъ и сохранившими ихъ традиціи преемниками. — Ср.: М. Балабанъ, Еврейскія историческія памятники въ Польшѣ, Евр. Старина, 1909, I, 65 и сл.; Bergsohn, *Diplomataryusz*, №№ 236, 383 и др. (см. указатель); Дубновъ, Соціальная и духовная жизнь евреевъ въ Польшѣ въ первой половинѣ XVIII в., Восходъ, 1899, кн. I, стр. 9; Gumpłowicz, *Prawodawstwo Polskie względem Żydów*.

М. В. 5.

**Синагогальная архитектура.** История и характеръ синагогальной архитектуры опредѣляется, главнымъ образомъ, социальнo-политическими моментами еврейской исторіи. Конечно, соображенія религіознаго и бытового характера обуславливали планъ синагоги, ея разбивку и ориентацію, трактовку фасадовъ и декорацию, однако, этими факторами, подавляемыми вліяніемъ различныхъ внѣшнихъ условий, нельзя въ достаточной степени объяснить характеръ и своеобразие синагоги. Въ планѣ еврейскаго молитвеннаго дома должно быть, конечно, отведено мѣсто кивоту, который обязательно располагается у восточной стѣны, каедръ для чтенія торы (алмемару), положеніе которой не опредѣлено въ точности, а также молящихся, которые группируются вокругъ молящика (хазана). Пулъть (амудъ) хазана помѣщается по близости кивота, большей частью по правую сторону. Обязательнымъ является, такимъ образомъ, одно только установленіе кивота у стѣны, обращенной къ Иерусалиму. Поэтому синагоги въ Европѣ должны быть ориентированы на востокъ. Обязательныхъ религіозныхъ предписаній относительно плана нѣтъ, хотя вопросъ этотъ не разъ обсуждался въ раввинской литературѣ (ср., напр., Иезекіель Ландау, *Nodah bi-Jehudah*, I, § 18).

**Планы.** Въ зависимости отъ расположенія алмемара мы имѣемъ нѣсколько варіацій основной базиличной формы плана. Такъ, однокорабельная система примѣнялась преимущественно въ ренессансныхъ итальянскихъ С., въ Пезаро, Анконѣ, Венеціи и Падуѣ, гдѣ кивотъ расположенъ у одной узкой стороны прямоугольнаго плана, а каедрa—у другой. Молящіеся занимаютъ свободное пространство между этими основными пунктами плана. При центральномъ установленіи каедрa мы имѣемъ двухкорабельную систему, причеиъ молитвенный залъ двумя столбами на продольной оси дѣлится на два нефа. Между столбами помѣщается каедрa, какъ это показываетъ примѣръ романской С. въ Вормсѣ. По двухкорабельной системѣ построены рядъ готическихъ С., каковы С. въ Пассау, въ Регенсбургѣ (не сохранилась), *Altneuschule* въ Прагѣ, С. въ Казимирѣ подлѣ Краковомъ. Въ амстердамской С. 17 в. мы встрѣчаемъ типъ трехкорабельной С. съ четырьмя столбами. Большинство С. Галиціи, Волыни и Подолія построено на четырехъ столбахъ, образующихъ въ серединѣ С. квадратъ, на которомъ устанавливается алмемаръ. По пятикорабельной системѣ построена С. въ Толедо, превращенная въ церковь *Santa Maria la Blanca*. Въ Англіи господствовало мнѣніе, что С. строятся по круглому или квадратному плану. Ротондообразная кэмбриджская церковь считалась на основаніи этого передѣланной изъ С. Выяснилось, однако, что своеобразныя круглыя церкви построены тамплиерами. Въ настоящее время въ планахъ С. примѣняется даже крестообразная форма,

что показываетъ, какъ далеко идетъ подражательность въ нынѣшнемъ синагогальномъ строительствѣ. Входъ въ старинныхъ синагогахъ располагался часто не съ западной стороны, а съ сѣверной. Сѣни, ведущія въ молитвенный залъ, назывались на нижнегерманскомъ нарѣчій «полишъ» — названіе, перешедшее въ еврейскій жаргонъ.

**Женскія отдѣленія.** Женщинамъ отводится при С. особое помѣщеніе въ отдѣльной пристройкѣ, часто болѣе поздней даты, чѣмъ С. Такъ, напр., Саулъ Валь пристроилъ женское отдѣленіе къ брестской С. Женское отдѣленіе вормской С.— въ готическомъ стилѣ, что свидѣтельствуетъ о томъ, что оно возникло позднѣе С., построенной въ романскомъ стилѣ. Точно такъ же пристроена позднѣе галлерей для женщинъ въ С. Нахмановича, во Львовѣ. Женское отдѣленіе устраиваютъ въ разныхъ частяхъ С., въ смежномъ помѣщеніи, на ея уровнѣ, а иногда на верхнемъ этажѣ. Въ вормской С. женское отдѣленіе сообщается съ молитвеннымъ заломъ двумя арками, во франкфуртской *Neuschule* узкія окна за рѣшетками съ трудомъ даютъ женскому глазу проникнуть въ молитвенный залъ. Въ С., гдѣ нѣтъ особаго отдѣленія, женщины занимаютъ заднія скамьи, отгороженныя занавѣсомъ. Галлерей для женщинъ находятся въ большой С. въ Венеціи (16 в.), въ Ливорно (17 в.), подобное же устройство встрѣчается также въ галиційскихъ, польскихъ и литовскихъ С. 16—18 вѣковъ.

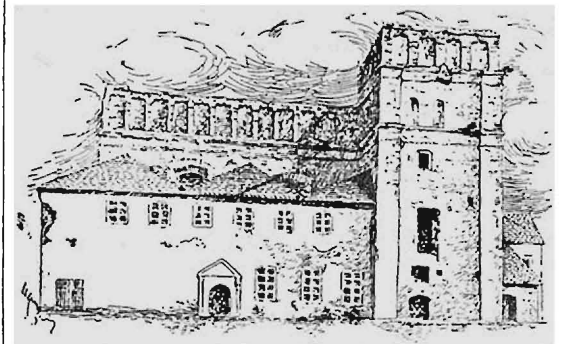
**Синагогальныя площади.** Обычай устраивать торжественныя процессіи, требовавшія обширнаго помѣщенія, распространенный въ Римѣ въ средніе вѣка, съ теченіемъ времени исчезаетъ и ограничивается шествіемъ по С. въ праздникъ Симхатъ Торы. Кромѣ амстердамской С. ни одна, въ силу внѣшнихъ условий, не могла удовлетворить этому требованію. Для совершенія молитвеннаго обряда въ новолуніе, свадебныхъ процессій въначальнаго обряда и для построенія кущь, возлѣ синагоги отводилась отгороженная площадь. Такія площади находятся при С. въ Амстердамѣ, Нюрнбергѣ, Фюртѣ, Шпейерѣ, Майнцѣ. Тутъ же помѣщаются другія еврейскія общественныя учрежденія, образуя съ С. въ центрѣ одно архитектурное цѣлое, изолированное оградой. Однако, въ виду особыхъ социальныхъ условий, ради безопасности, не говоря уже о законодательныхъ ограниченіяхъ, приходилось прятать синагоги за обыкновенными жилищными постройками (см., напр., Жолкіевъ, Евр., Энцикл., VII, 606).

**Фасады С.** Въ развитіи фасадовъ С. стѣнительныя условия сказались еще чувствительнѣе. Стремленіе въ высъ подавлялось еще энергичнѣе, чѣмъ стремленіе въ ширь. Высота С. ограничивается какъ въ христіанскихъ государствахъ, такъ и въ странахъ ислама. Между тѣмъ, по талмудическому предписанію С. должна быть выше самаго высокаго зданія въ городѣ. Во многихъ С. полъ укладываютъ ниже уровня улицы. Такъ приходится спускаться въ предмѣстную С. во Львовѣ, въ С. въ Казимирѣ, въ Бродахъ, въ С. Нахмановича во Львовѣ, въ Тарнополѣ, Вильнѣ. Впрочемъ, согласно буквѣ Писанія (Псаломъ 130, 1), полъ С. долженъ быть углубленнымъ. Въ нѣкоторыхъ С. имѣется углубленіе въ нѣсколько вершковъ на мѣстѣ, предназначеномъ для кантора. Въ трактовкѣ фасадовъ соблюдалась строгая простота. Великолѣпіемъ отличались только испанскія и итальянскія синагоги.

янскія С. Башни въ западно-европейскіхъ С. вовсе не встрѣчаются. Онѣ имѣются въ большой С. въ Иерусалимѣ (см.), выстроенной въ видѣ мечети, и въ многочисленныхъ синагогахъ Галиціи и ЮгоЗападнаго края, гдѣ служили для дозора. Свообразная синагога въ галиційскомъ городѣ Мѣльцѣ (см. Евр. Энци., XI, 423) является исключительнымъ примѣромъ синагоги съ двумя башнями, расположенными симметрично у главнаго фасада по образцу романскихъ и готическихъ церквей. Заимствуя у окружающихъ народовъ строительные элементы, евреи упрощали и часто видоизмѣняли ихъ. Если синагога въ Тиверіадѣ, съ романскимъ окномъ, и синагога подѣ Сафедомъ, со стрѣлчатыми арками, напоминаютъ греческіе монастыри, а большая іерусалимская синагога и толедскія синагоги, превращенныя въ церкви, похожи на мечети, то глазъ серьезнаго исследователя замѣтитъ во всѣхъ этихъ постройкахъ и нѣчто отличное, своеобразное. Консерваторъ мечетей въ Каирѣ, въ трудѣ объ искусствѣ ислама отмѣчаетъ на основаніи изученныхъ имъ испанскихъ С. существованіе еврейско-арабскаго стиля. Романскій и готическій стили въ синагогальной архитектурѣ встрѣчаются преимущественно во Франціи и Германіи, гдѣ большинство С. строилось въ 11—14 в.—Многочисленные эдикты объ изгнаніи евреевъ, въ связи съ преслѣдованіями крестоносцевъ и въ эпоху Черной смерти, прервали синагогальное строительство. Въ странахъ, куда евреи переселились изъ Испаніи, во Франціи, Фландріи и Голландіи, они долгое время не могли открыто отправлять богослуженіе. Въ настоящее время во Франціи и въ Германіи мало сохранилось старинныхъ С. Въ Руанѣ до 1820 г. существовала романская С. Въ 1833 г. упоминается удѣлѣвшая «готическая арка» съ фасада старой С. въ Мандѣ (Mende). Въ Авиньонѣ готическая С. существовала до 1844 г. (см. статьи Вормсъ, Кавайонъ, Карпантра, Прага). Сохранилась также готическая Altneusynagoge въ Прагѣ (см. Евр. Энци., XII). Отъ средн. вѣковъ сохранились С. въ старомъ Каирѣ и большія С. Дамаска и Иерусалима; затѣмъ готическое зданіе на Via synagoga въ Триппи, гдѣ, повидимому, помѣщалась С., и моденская С., о чемъ свидѣлствуютъ кивотъ ея и каедрa, хранящіеся въ Musée Cluny въ Парижѣ. Синагогальное строительство возобновляется не ранѣе 17 и 18 в. Только въ Италіи и въ Польшѣ мы встрѣчаемъ С. въ эпоху возрожденія и въ стилѣ того времени. Впрочемъ, въ Польшѣ ренессансъ нѣсколько запаздываетъ. Этимъ объясняется, почему С. Нахмановичей во Львовѣ (16 в.) являютъ формы зрѣлой готики. С. же въ Казимирѣ подѣ Краковомъ только перестроена въ духѣ ренессанса (см. Краковъ, Евр. Энци., т. IX, тамъ же иллюстрація). Наиболѣе характерныя С. этой эпохи являются старая С. въ Ржешовѣ (см. ниже) и въ Вильнѣ. — Пропорціи дорическихъ колоннъ, искусное сочетаніе обломовъ, умѣлая профилировка и разбивка полей сводовъ указываютъ на то, что виленская С. была построена зодчимъ, хорошо знакомымъ съ формами итальянскаго ренессанса. Установленіе четырехъ колоннъ, поддерживающихъ своды въ центральной части, наблюдаемое въ виленской С., служитъ образцомъ для цѣлаго ряда С. Однако, въ сравненіи съ величѣльными синагогами эпохи возрожденія въ Италіи галиційскія и литовскія синагоги этого времени кажутся

очень убогими, особенно, ихъ наружное убранство. Выдержанная въ стилѣ благороднаго зрѣлаго ренессанса венеціанская синагога, построенная въ формахъ характернаго римскаго ренессанса пять С. въ Римѣ, соединенныя вмѣстѣ въ силу необходимости (въ виду запрещенія строить новыя С., евреи пристраивали новыя зданія), синагога въ Пезаро въ духѣ такъ назыв. флорентійскаго дворцоваго ренессанса (см. илл. въ Евр. Энци., т. XII), въ Сиенѣ, въ Падуѣ, — даютъ замѣчательные образцы синагогальнаго зодчества. Наконецъ синагога въ Ливорно, принадлежащая началу 17 в., является типичнымъ зданіемъ въ стилѣ барокко—съ отличительнымъ тройнымъ дѣленіемъ фасада пилястрами во всю его высоту, съ мощнымъ порталомъ въ средней его части, подчеркнутой фронтономъ; нижнія окна малаго размѣра съ рѣшетками, верхнія—большія, распределеніе, обычное въ Италіи, гдѣ въ цѣляхъ безопасности приходилось особенно укрѣплять нижніе этажи зданій. Ливорнская синагога послужила образцомъ для многихъ каменныхъ С., однако, приписываемое ей вліяніе на архитектуру острожской и другихъ С. конца 17 вѣка преувеличено. Если въ нихъ и отражаются итальянскія реминисценціи, то это объясняется лишь тѣмъ, что многіе зодчіе учились въ Италіи.

*Крѣпостной типъ С.* Особенности условія въ Польшѣ, въ областяхъ нынѣшней Галиціи, Волыни и Подоліи, наложившія своеобразный отпечатокъ

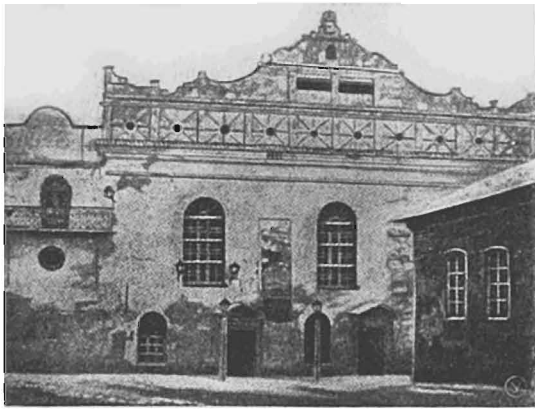


Синагога въ Луцѣ.

на зодчество, отразились на строительствѣ синагогъ. Необходимость защищаться отъ татарскихъ и казацкихъ набѣговъ и погромовъ заставляла евреевъ укрѣплять С. и пользоваться ими въ качествѣ фортовъ. Власти покровительствовали укрѣпленію С. и иногда выдавали разрѣшеніе на постройку С. подѣ условіемъ, чтобы она служила фортификаціоннымъ пунктомъ. Такъ создались крѣпостной типъ С., съ дозорными башнями, контрфорсами, высокими парапетами на крышѣ и бойницами. Къ этому типу С. относится луцкая, первой четверти 17 в. — длинное, высокое зданіе, фланкированное четырехгранной дозорной башней, въ которой помѣщена лѣстница, съ высокими вѣнчающимъ его каменнымъ парапетомъ, сохранившимъ слѣды бойницъ. Король Сигизмундъ III разрѣшилъ лущимъ евреямъ въ 1626 г. выстроить синагогу подѣ условіемъ, что она будетъ наверху снабжена бойницей, что евреи на свой счетъ соорудятъ пушки и поставятъ изъ своей среды людей, способныхъ къ оборонѣ. Въ 1628 г. король далъ разрѣшеніе закончить по-



стройку С., такъ какъ она «нужна для обороны города». Крѣпостной характеръ носить и жолкіевская С. конца 17 в., прямоугольное зданіе, стѣны котораго подпираются контрфорсами (см. Евр. Энци., т. VII). Поверхъ антаблемента поставленъ высокій парапетъ въ видѣ глухой аркады, испещренный отверстиями для стрѣльбы, напоминающій ренессансную надстройку на старой синагогѣ въ Казимірѣ подѣ Краковомъ. Такимъ же парапетомъ, но удвоеннымъ, снабжена бродская С. начала 18 в. (см. Евр. Энци., V). Жолкіевская синагога освѣщается большими полуциркульными окнами. Среднее круглое окно соответствуетъ аронъ-койдешу. Наибольше раннее извѣстіе о волынскихъ С. (недокументальное) относится къ острожской С. Предполагаютъ, что она построена въ 14 в. По-видимому, позднѣе она была перестроена. Подпираемая контрфорсами, освѣщенная полуцир-



Синагога въ Острогѣ.

кульными окнами и увѣнчанная двухъяруснымъ щитомъ въ духѣ барокко съ причудливыми волотами, свидѣтельствующими о 17 в., она подходит къ рассматриваемому типу С.-крѣпостей. О прочности этого сооруженія свидѣтельствуеетъ то, что оно выдержало русскія ядра въ 1792 г. (см. Евр. Энци., XII, 150). Шаргородская С., въ Подольск. губ., представляющая высокое прямоугольное зданіе съ низкими боковыми пристройками, подпираемыми контрфорсами, отличается своимъ парапетомъ съ прихотливо изрѣзаннымъ силуэтомъ, въ которомъ сочтались формы русскаго и итальянскаго барокко. Тѣ же маленькія оконныя отверстия въ нижнемъ этажѣ, высокія полуциркульныя окна во второмъ, съ высокими щитовыми стѣнами поверхъ карниза. Къ тому же типу принадлежатъ галицкія С. въ Трембовлѣ и Тарнополь. С. въ предмѣстіи Кракова «въ продолженіе многихъ лѣтъ была единственнымъ защищеннымъ (каменнымъ) зданіемъ; она являлась убѣжищемъ во время набѣговъ и безпорядковъ, грабежей и осадъ». Совершеннѣйшимъ образцомъ крѣпостнаго типа, самой монументальной С. изъ существующихъ нынѣ въ Россіи, является любомльская (Жолмска земля). Подпираемая контрфорсомъ, выходящимъ широкой пятой впередъ, съ высокими щитомъ поверхъ карниза со всѣхъ сторонъ, съ большими высоко поднятыми полуциркульными окнами, эта С. повторяетъ установившіяся приемы, отличающаяся, однако,

отъ перечисленныхъ С. богатствомъ убранствомъ наружной отдѣлки. Въ этой С., выдѣляющейся трактовкой фасадовъ изъ ряда убогихъ по наружному виду С. Польши и Россіи, достигли полного выраженія тѣ начатки, которые были намѣчены въ С. Острога, Жолкіева, Луцка, Шаргорода.

*Барочныя синагоги.* Вліяніе западнаго барокко сильнѣе чувствуется въ галицкіихъ С., что видно изъ примѣра ржешовскихъ С.; вышеупомянутая старая синагога выдержана въ стилѣ ренессанса, такъ наз. Новомѣйскаля—въ стилѣ барокко уже 18 в. По наружному виду обѣ довольно шаблонны—прямоугольныя зданія, подпираемыя контрфорсами съ полуциркульными окнами. Новомѣйскаля фланкирована лѣстничной угловой башенкой. Внутренній видъ обѣихъ представляетъ исключительный интересъ въ архитектурномъ отношеніи. Онѣ вызываютъ въ зрителѣ благоговѣйный восторгъ. Профилировка пилоновъ и сочетаніе декоративныхъ элементовъ изобличаютъ изощренный вкусъ и самобытность, умѣряемую требованиями единства въ предѣлахъ стилия. Конструкціонный планъ представляетъ высшую ступень развитія, основой котораго является планъ синагоги въ Новомѣ Сончѣ или Neusandez'ѣ (въ зап. Галиціи). Въ Новомѣйскаля С. 18 в. (въ Ржешовѣ) то же установленіе столбовъ, заключающихъ, какъ и въ старой С., аллемаръ. Женское отдѣленіе на сѣверной и западной эмпорахъ сообщается съ заломъ окнами. Похожая на эту С. вышегородская (въ Плоцкой губ.) выстроена Давидомъ Фридендеромъ. С. въ Пшеворскѣ (18 вѣкъ) представляетъ своеобразную игру барокко. Сквозныя аркады по круглому плану, трактовка деталей внутри обнаруживаютъ поздній барокко съ намеками на ржешовскіе. Въ ржешовскихъ и въ пшеворской С. имѣются на-лицо несомнѣнные признаки самостоятельности ихъ строителей, на которую указываютъ польскіе историки искусства.

*Деревяныя синагоги.*—Если большія еврейскія общины въ Польшѣ и на Литвѣ обзаводились, начиная со второй половины 16 вѣка, каменными синагогами, то все же на ряду съ ними продолжали строиться и деревянныя. Галиція, Царство Польское, Волынь, Подолия и Сѣверо-Западный край избилуютъ сохранившимися преимущественно отъ 17 и 18 вѣковъ деревянными С. Изъ западно-европейскихъ имѣется свѣдѣніе только о древней С. 17 вѣка въ Бехгофенѣ (Bechhofen) въ Баваріи, замѣчательной своей внутренней декорацией, исполненной живописцемъ-евреемъ. Двигаясь съ юга на сѣверъ, мы имѣемъ рядъ деревянныхъ С. въ Галиціи, Подолии, Волыни, Мазовіи, Вѣлорусіи и Литвѣ. Какъ утверждаютъ изслѣдователи украинской и польской архитектуры, эти синагоги имѣютъ много общаго съ исчезнувшими шляхетскими хоромами. Образцомъ С. служилъ шляхетскій домъ, «будынокъ», съ высокой крышей во вкусѣ барокко съ угловыми пристройками, перекрытыми пирамидальными крышами. Какъ пристройки эти, такъ и барочныя крыши, характеризующія такъ называемый карпатскій стиль, являются отличительнымъ признакомъ деревянныхъ С. Встрѣчаются слѣдующіе типы синагогальныхъ кровель: пирамидальныя на квадратномъ основаніи, двускатныя, обрѣзанныя по фронту, четырехскатныя съ двойнымъ заломомъ и кровли со щитомъ, ихъ маскирующимъ. Въ 16 в. синагогальныя крыши обыкновенныя двускатныя, какъ, напр., въ С. въ Шредборжѣ, Радомск. губ. Позднѣе только по-

являются многоярусная кровли, самостоятельно перекрывающая разные части постройки. Деревянные С. простѣйшаго типа представляютъ прямоугольный срубъ, безъ всякой отдѣлки, на которомъ воздвигается высокая, большею частью двухъярусная кровля. Таковы С. галиційскія въ Хировѣ, Гвоздцѣ, Ровдоль и др., и подольскія въ Михалполѣ и Яролинцахъ. С. усадебнаго типа состоятъ изъ массивнаго сруба, на которомъ громоздятся одинъ на другомъ, все уменьшаясь, нѣсколько срубиковъ, заканчиваясь двускатной кровлей; къ нему примыкаетъ прирубъ для сѣней, надъ которыми помѣщается женское отдѣленіе. Къ этому типу деревянныхъ С. принадлежатъ С. въ Снитковѣ, Подольск. губ. (17 в.), въ Острополѣ (Волинск. губ. 18 в.) въ Погребищѣ, Кіевск. губ. (первой половины 17 вѣка) съ характерной трехъярусной крышей, съ галлереями на столбикахъ и съ симметрично расположенными на концахъ ея наружными лѣстницами (см. илл., Евр. Энцикл., т. XII, въ ст. Погребище) и въ Насельскѣ (конца 17 в.) съ выдѣленными угловыми пристройками, завершающимися пирамидальными крышами. Въ С. въ Гомбинѣ, Варш. губ., построенной въ началѣ 18 вѣка, угловыя пристройки выше самого зданія и представляютъ особенность, заслуживающую исключительнаго интереса. Онѣ перекрыты отсѣченными пирамидальными крышами, на которыхъ посажены граненные куполы луковичной формы съ перехватомъ. Эти два купола на С.— явленіе весьма любопытное, въ виду запрещенія евреямъ воздвигать таковыя (см. Евр. Энцикл., т. VI, 665). Лютомірская С. Петроковск. губ., построенная въ 18 в. Гиллелемъ Вениаминомъ изъ Ласка, значительно отступаетъ отъ типа упомянутыхъ С. Трактовка фасадовъ отвѣчаетъ больше камню, чѣмъ дереву. С. внутри раздѣлена на три нефа двумя рядами колоннъ. Гармоничныя пропорціи, формы оконъ, разбивка плана и трактовка фасада изобличаютъ опытнаго зодчаго съ тщательными архитектурнымъ образованіемъ. Предполагаютъ, что Гиллель Вениаминъ учился въ Германіи (ему принадлежитъ также постройка влоховской С.). С. въ Сядовѣ, Ломжинск. губ., (второй половины 18 вѣка) съ четырехъярусной крышей, угловыми пристройками и боковыми придѣлами, отличается высокой аркадой вдоль фронта. С. въ Наровлѣ, Минск. губ. (18 в.; см. Евр. Энцикл., XI, 523), уступаая С. 17 вѣка въ живописности въ распредѣленіи массъ и трактовкѣ отдѣльных частей, нѣсколько шаблононо являетъ эти формы; единственно замѣчательны въ ней крыши надъ угловыми галлереями, двухъярусныя, пирамидальныя, слегка выгнутыя на подобіе китайскихъ. Въ Узланахъ, въ той же Минской губ., имѣется деревянная С. 18 в., съ двухъярусной кровлей, двухъяруснымъ портикомъ и интереснымъ кивотомъ работы Бера бенъ-Израиля. Подымаясь далѣе на сѣверъ, мы въ Гродненской губ. находимъ два великолѣпныхъ образца деревяннаго синагогальнаго зодчества 17 вѣка: въ Заблудовѣ и въ Волжѣ. Фраубергеръ, разбирая архитектурныя достоинства заблудовской С., приходитъ къ заключенію, что «они изобличаютъ прекрасно образованнаго, несомнѣнно, еврея-зодчаго». С. въ Волжѣ представляетъ наиболѣе гармоничное сочетаніе элементовъ, встрѣчаемыхъ въ деревянномъ синагогальномъ зодствѣ; она въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ проще заблудовской, что замѣчается въ трактовкѣ придѣловъ, силуэтъ которыхъ тамъ оживляется

мансардными окнами и въ композиціи притвора, который въ волпинской С. ниже, чѣмъ въ заблудовской. Тонкое чувство художественной мѣры сказывается въ подчиненіи второстепенныхъ частей значительности главнаго корпуса, надъ которымъ стелется, постепенно подымаясь, главная трехъярусная крыша. Главная предель въ волпинской синагоги въ огибающихъ угловые павильоны воздушныхъ аркадахъ. Традиція приписываетъ эту замѣчательную С. зодчему еврею. Юрбургская С. (Ковенск. губ.)— крайняя сѣверная вѣха деревяннаго синагогальнаго строительства. Такъ называемыя шеи крышъ въ ней удлиненной формы; благодаря такому подчеркиванію вертикальной линіи, силуэтъ С. получился острый, изрѣзанный. Въ шеѣ второй четырехскатной крыши помѣщаются окна. Верхняя двускатная обрѣзана по фронту. Трактовка входа, обрамленнаго двумя выступами, и карниза на подобіе гуська очень скромна.

*Внутренняя декорация.* Извѣстный нѣмецкій раввинъ 12 в. Эфраимъ бенъ-Исаакъ изъ Регенсбурга разрѣшалъ украшать С. изображеніями звѣрей (между прочимъ, лошадей) и птицъ. Позднѣйшіе раввины подтверждали это разрѣшеніе. Развалившаяся въ 1750 г. С. въ Сансѣ была украшена изображеніями въ краскахъ еврейскихъ религиозныхъ церемоній. Какъ извѣстно, восточная часть вормсской С. называлась *Lüwenseite* потому, что въ ней помѣщалось изваяніе льва, о который разбивали кубокъ при вѣнчальномъ обрядѣ. Витражи кельнской С. были расписаны изображеніями львовъ и змѣй. По свидѣтельству р. Исаака бенъ-Моисея Оръ Заруа (13 вѣкъ), мейсенская С. была декорирована внутри. Въ романскую и готическую эпоху внутренняя декорация С. была, однако, крайне скудна и проявлялась только въ орнаментированіи гуртовъ и ключей сводовъ и капителей пилястровъ и колоннъ. Въ эпоху ренессанса она становится обильнѣе. Въ большой римской С. фривъ декорированъ изображеніемъ въ stucco арфы Давида, тимпана Миріамъ и семисвѣчника. Въ ливорнской С. имѣются изображенія полусотни предметовъ культа, упоминаемыхъ въ Вѣдлѣи, въ томъ числѣ короны, стола предложенія, одежды первосвященника, скрижалей Завета и пр. Самый лучший образецъ внутренней декорации даетъ галиційская С. въ Яблоновѣ на Лучкѣ, притока Прута. Всѣ стѣны ея внутри сплошь покрыты живописью. Рисунокъ орнамента исполненъ рукой. Самымъ обычнымъ украшеніемъ С. являются памятные таблички изъ дерева, камня или мрамора, позднѣе также изъ металла. На нихъ запечатлѣваются молитвы, библейскія и талмудическія изреченія, событія изъ жизни общины; часто встрѣчаются изображенія семисвѣчника, благословляющихъ рукъ ааронидовъ, 12 знаковъ зодіака, образныя представленія извѣстнаго изреченія Мишны: «Будь отваженъ, какъ пантера, легокъ, какъ орелъ, быстръ, какъ олень и мужественъ какъ левъ, при исполненіи воли твоего Небеснаго Отца». Кромѣ того, изображеніе льва, какъ гербового знака колѣна Гуды, во всѣ времена встрѣчалось въ С. Нерѣдкіи также изображенія животныхъ, не имѣющія ни ритуальнаго, ни символическаго значенія, какъ, напр., слоны, медвѣди, бѣлки, пѣтухи и аисты, попадающіеся въ декорации яблоновской С., происхожденіе которыхъ надо приписать фантазіи художника. Въ старыхъ польскихъ С. часто встрѣчается изобра-

женіе геральдическаго польскаго одноглаваго орла. Кромѣ звѣринаго, употребляется растительный и геометрический орнаментъ, въ которыхъ сочетаются западно-европейскіе мотивы съ восточными. Характерными являются также фантастическія изображенія городовъ, вѣроятно, Іерусалима.

Синагогальное строительство 19 в. не представляетъ ничего особенно характернаго. Типъ хоральной С., создавшійся подъ влияніемъ движенія въ пользу религіозной реформы среди западно-европейскихъ и американскихъ евреевъ, отвѣчаетъ требованіямъ, имѣющимъ много общаго съ задачами церковнаго строительства. С. новѣйшаго типа состоитъ изъ прямоугольнаго зала для молящихся, завершающагося въ восточной части абсидой, въ которой находится кивотъ и каедрa и гдѣ совершается богослуженіе. Надъ боковыми приделами и западнымъ притворомъ на эмпорахъ помѣщаются женщины; на западной же стѣнѣ на верхней эмпорѣ—органы и хоръ. Магенъ-Давидъ на щитѣ и таблицы съ заповѣдями на порталѣ или на фронтонѣ являются главнымъ наружнымъ отличіемъ С. Въ композиціи фасадовъ и декораціи синагогальные строители прибѣгаютъ предпочтительно къ мавританскому стилю, который комбинируетъ съ романскимъ или готическимъ. Примѣняется также и ренессансъ. Въ виду такого произвольнаго примѣненія и сочетанія историческихъ стилей, современныя С. носятъ эклектичскій характеръ. Ср.: Н. Frauberger, Mitteilungen der Gesellschaft zur Erforschung jüdischer Kunstdenkmäler. Ueber alte Kultusgegenstände in Synagoge und Haus, Франкфуртъ-на-М., 1901 и слѣд.; D. Kaufmann, Zur Geschichte der Kunst in den Synagogen, въ Gesammelte Schriften, I, 1908; M. Bersohn, Dypłomatarzysz, s. v. Zuck; idem, Kilka słów o dawniejszych drewnianych bóżnicach w Polsce, выпускъ II и III; K. Mokłowski, Sztuka ludowa w Polsce, часть 2-ая, отдѣлъ IV; Ausstellung von jüdischen Bauten und Kultusgegenständen für Synagoge und Haus in Originalen und Abbildungen, въ художественно-промышленномъ музее въ Дюссельдорфѣ, 1908 (иллюстрированный каталогъ); М. Балабанъ, Еврейскіе историческіе памятники въ Польшѣ, Еврейская Старина, 1909, I, 55 и слѣд.; idem, Żydzi lwowscy etc. J. Abrahams, Jewish life in the Middle Ages, s. v. Synagogue, Лондонъ, 1896 г.; Sprawozdania Komisji do badania historyi sztuki w Polsce, т. V, Luskiewicz, Sprawozdania z wycieczki naukowej, 1891, т. IV; L. Wierzbicki, Bóżnica w miasteczku Jablonowie nad Prutem; И. Грабаръ, Исторія русскаго искусства, выпускъ 8; Г. Павлуцкій, Старинныя деревяныя С. въ Малороссіи; Berliner, Aus dem inneren Leben d. deutschen Juden im Mittelalter; А. Гаркави, Историческая справка о синагогахъ и евр. молитвенныхъ домахъ въ Россіи до царствованія Александра II, Восходъ, 1894, мартъ; D. Kandel, Starożytne bóżnice w Polsce, въ Kwartalnik Żydów w Polsce, 1912, I; частные матеріалы; ср. еще литературу въ статьяхъ о крупныхъ общинахъ.

ввР. Бернштейнъ. 5.

**Синагога** — этимъ найаніемъ обозначались въ Польшѣ и Литвѣ евр. ск. административныя области, имѣвшія свои періодическіе сѣзды. Такое названіе присваивается въ актахъ Брестъ-Литовскому, Гродненскому, Писскому, Виленскому и Слуцкому кагалнымъ округамъ. Особенно часто встрѣчаются названія «Волинская

С.» (см. Евр. Энци., т. V, ст. 744) и «Бѣлорусская С.» (тамъ же, стр. 168). Въ актахъ имѣются также выраженія «цѣлая синагога вел. княжества Литовскаго», что обозначаетъ совокупность всѣхъ литовскихъ общинъ.

**Синагога великихъ мужей**—см. Мужья великаго собора.

**Синагогальная музыка** — см. Музыка синагогальная.

**Синагогальная поэзія**—см. Піютъ.

**Синагогальный ритуаль** — см. Богослуженіе, Пасха, Пуримъ, Пятидесятница.

**Синагоги въ Россіи**—см. Молитвенныя общества, Молитвенныя школы (Евр. Энци., XI, 230—234).

**Синай, гора** (въ Библии)—гора въ Синайской пустынѣ, гдѣ Богъ объявилъ Тору Израиллю черезъ Моисея (Исх., 19 и 20). С. иногда называется «гора Элогимъ», «гора Іеговы» (Исх., 3, 1; 4, 27; 18, 5; Числа, 10, 33), Хоривъ (Исх., 3, 1; Второз., 1, 2 и дальше), иногда просто «гора», т.-е. гора раг excellence. Можно предполагать, что собственное названіе горы было Хоривъ, а Синай—названіе пустыни. По одной теоріи, С. и Хоривъ—названія двухъ возвышенностей въ одной и той же горной цѣпи. Когда Моисей повелъ стада своего тестя въ пустыню и пришелъ къ Хориву, ангель явился ему въ пламени терноваго куста, и Самъ Богъ сказалъ ему, что мѣсто, гдѣ онъ стоитъ, свято. Съ этой горы Богъ велѣлъ Моисею идти къ фараону и освободить израильтянъ отъ египетскаго яга. У горы С. израильтяне узнали, что отсюда они получаютъ заповѣди Божіи и услышатъ Его собственный голосъ. Моисей провелъ черту, до которой разрѣшалось доходить, запретивъ всѣмъ прикасаться къ подошвѣ горы. На третій день гора покрылась густымъ облакомъ, она заколебалась, удары грома смѣшались съ трубными звуками. Моисей вошелъ на гору и получилъ отъ Бога 10 заповѣдей. Тутъ же Богъ объявилъ черезъ Моисея главнѣйшіе законы (Исх., 19—23). Затѣмъ Моисей, Ааронъ, Надабъ, Абигу и семьдесятъ старѣйшинъ израилевыхъ вошли на гору, гдѣ имъ явился Богъ. Гора С. въ теченіе шести дней была покрыта облакомъ и лишь на вершинѣ ея былъ виденъ огонь. На седьмой день Богъ приказалъ Моисею взойти на гору для полученія Скрижалей Завѣта; онъ тамъ пробылъ 40 дней и ночей (Исх., 24). Пѣснь Моисея (Второз., 32) прославляетъ Бога за дарованіе Закона на горѣ С. Такова же пѣснь Деборы (Судья, 5). Хоривъ упоминается, какъ мѣсто, куда спасся Ілія послѣ избіенія пророковъ Божіихъ Изавелью (I Цар., 19, 8).

С. въ талмудической литературѣ.—Агадисты полагаютъ, что С. и Хоривъ два названія одной и той же горы, которая имѣла еще другія имена: 1) Гарь га-Элогимъ, 2) Гарь-Вашанъ 3) Гарь Габнунимъ (Ис., 68, 16). Слово Хоривъ будто бы означаетъ «гора меча», потому что благодаря ей Судъ получилъ право приговаривать людей къ смерти, а С. означаетъ «враждебность», потому что гора оказалась вразомъ язычества (Schem. г., II, 6). Лѣстница въ сновидѣніи Якова—аллегорическій намекъ на гору С. Еще при сотвореніи міра Богъ предопредѣлилъ встрѣчу между горой С. и Моисеемъ; поэтому, когда Моисей повелъ стада своего тестя къ этой горѣ, она пошла ему навстрѣчу. Моисей узналъ эту гору по пгицамъ, которыя порхали надъ ней и не сажались. Славу С. приобрѣлъ по обнародованіи на немъ Закона. Богъ вымѣрилъ всѣ горы, и Его вы-

боръ палъ на эту гору, потому что она оказалась скромнѣ прочіе. Тогда заспорили между собой горы Таборъ и Кармель: каждая изъ нихъ говорила, что на ней должна быть обнародована Тора. Богъ прекратилъ споръ, сказавъ: вы обѣ недостойны Моего выбора, такъ какъ на васъ стояли идолы, только на С. никогда не было идоловъ (Сота, 5а; Бер. г., ХСІХ, 1; Wajikra г. XIII 2; Bamidbar г., XIII, 5). Когда Богъ сошелъ на С. въ сопровожденіи 22000 ангеловъ, гора, по повелѣнію Божию, расширилась, чтобы дать мѣсто (Тан. Пав., 16). Въ Исх., 19, 20 говорится, что Богъ сошелъ на гору; между тѣмъ, въ 20, 22 утверждается, что Богъ говорилъ израильтянамъ съ неба; законоучители не видѣли противорѣчія въ этихъ двухъ цитатахъ и объясняли, что Богъ спустилъ небесный сводъ на самую гору (Мех., I. с., 4). Подобное утверженіе имѣется въ Pirke г. El. XLІ: гора двинулась, небо раскрылось и вершина горы С. оказалась въ раскрытомъ небѣ, такъ что стоявшій на ней Моисей могъ видѣть все, что совершается на небѣ. С. и Морія—двѣ священные горы, ихъ святостью держится міръ (Midr. Teh. къ Пс. 87). По пришествіи Мессіи Богъ соединитъ С., Кармель и Таборъ въ одну гору и построитъ на вершинѣ ея храмъ, и всѣ три будутъ прославлять Его имя (Midr. Teh., I. с.). Рабба баръ баръ-Хана рассказываетъ, что, когда онъ путешествовалъ въ пустынѣ, арабъ показалъ ему гору С.; она была опоясана скорпіономъ, поднявшимъ голову.

*Взгляды критической школы.* По Флавію (Древн., III 5, 1), Тора была возвѣщена народу съ высочайшей горы; въ такомъ случаѣ подъ С. могла подразумеваться гора на Синайскомъ полуостровѣ, известная теперь подъ именемъ горы св. Екатерины. Туземное населеніе отождествляетъ Синай съ вершиной Джебель Муса (гора Моисей) къ сѣверу отъ горы св. Екатерины. Одна горная цѣпь полуострова, известная у арабовъ подъ именемъ Джебель этъ-Туръ, иногда называется также Туръ Сина (см. Niebuhr, Description de l'Arabie, p. 200). Нѣкоторые ученые отождествляютъ С. съ вершиной Расъ эсъ-Сафсафа (=вершина ивовыхъ деревьевъ), высочайшей вершиной предполагаемой Хоривской цѣпи; у подошвы этой горы имѣется обширная равнина, которая могла служить лагеремъ для израильскаго народа. Египтологи Лепсгусъ, Эберсъ и др. считаютъ, что горою Откровенія была гора Джебель, Serbâl, причемъ они ссылаются на то, что Kosmas Indikopleustes, объѣхавшій ок. 535 г. по Р. Х. Синайскую область, говорить прямо, что именно эта гора есть С. Кромѣ того, главная масса надписей, относящихся къ послѣднему вѣку до Р. Х. и къ первымъ вѣкамъ по Р. Х. и сѣбянскихъ язычниками и христианами полуострова, находится на скалахъ долинъ, ведущихъ какъ-разъ къ горѣ Сербаль. Изъ этого видно, что эта именно гора служила пунктомъ поклоненія. Что касается группы Джебель Муса, то традиція, отождествляющая эту группу съ С., относится только ко времени императора Юстиніана (527—565). Грець (Monatsschr., XXVII 337) и позднѣе Saucy (Imperial and Asiatic Quarterly Review, 1893, VI, 149) полагаютъ, что библейскій С. слѣдуетъ искать вовсе не на Синайскомъ полуостровѣ. Фонъ-Галль (Altisraelitische Kultstätten, p. 15) считаетъ С. и Хоривъ двумя отдѣльными вершинами, которыя находились: первая на Синайскомъ полуостровѣ, другая въ Мидіанѣ, откуда при-

шелъ Моисей со стадами своего тестя, мидіанскаго священника. Изъ сравненія Чиселъ 33, 8—10 съ Второз., 1, 1, можно предѣти къ заключенію, что С. находился между заливомъ Акаба и Параномъ и что С.-Хоривъ или составлялъ часть Сеира или находился вблизи отъ него. Критики утверждаютъ, что авторы Пятикнижія не согласны между собой относительно названія горы, на которой Моисей получилъ Тору. Дилльманнъ показалъ, что элогисты и дегтеронисты употребляютъ названіе Хоривъ для той же горы, которую ягвисты и Священническій кодексъ (РС) называютъ Синайской. Элогисты были жителями сѣвера, а ягвисты—юга; впрочемъ, Суд., 5, 5, показываетъ, что и въ сѣверномъ Израилѣ было известно названіе Синая. Все, что можетъ быть пока принято, какъ исторически доказанное, это то, что по оставленіи Гошена евреи жили нѣкоторое время близъ горы называвшейся С. или Хоривъ, и что эта гора или группа горъ была священнымъ мѣстомъ (Исх., 3, 1; I Цар., 19). Раскопки послѣдняго времени показываютъ, что Синайскій полуостровъ лежалъ въ сферѣ вліянія вавилонско-египетской цивилизаціи; тамъ находились рудники, и на морскомъ побережьи была, по крайнѣй мѣрѣ, одна гавань для судовъ, приходившихъ изъ Египта; страну пересекали торговые пути. Рудники принадлежали первымъ египетскимъ династіямъ, и пути очень древни. Тамъ же найдены слѣды первоначальной религіи, гораздо болѣе развитой, чѣмъ полуфаталистическая вѣровація кочевыхъ арабовъ, и содержащей элементы позднѣйшихъ семитскихъ религій. — Ср.: Smith, Rel. of Sem., 110—111; Robinson, Researches, I, 140, 158, 176—177; Stanley, Sinai and Palestine, p. 29; Jew. Enc., XI, 381—3; Encyclop. Britannica, s. v.; В. Тураевъ, къ культуамъ Синая, ha-Kedem, 1907, 63—66. 1. 3.

**Синай**—культурно-еврейскій союзъ, основанный на восьмомъ сіонистскомъ конгрессѣ въ Базелѣ по инициативѣ Сауда Гурвича (см.), при содѣйствіи многихъ видныхъ евр. писателей и ученыхъ. Согласно опубликованному въ евр. органахъ проспекту, въ задачи союза входило: выработать систему планомѣрной общественно-культурной и педагогической работы для проведенія національно-культурныхъ идей въ широкіе круги еврейства; основать книгоиздательство на широкихъ началахъ, чтобы дать еврейскому творчеству возможность развиваться. Для осуществленія первой задачи, была основана «Histadrot» (организация для еврейскаго языка и культуры), а для второй—«Teshijah» (общество на паяхъ для евр. книгоиздательства). Съ 1908 г. «Синай» издаетъ подъ редакціей С. Гурвича ежегодникъ «He-Atid», тѣмъ, посвященный исторіи еврейской культуры и освѣщенію новѣйшихъ проблемъ еврейства. Органъ сгруппировалъ вокругъ себя лучшія литературныя силы, и въ вышедшихъ нынѣ (1912) четырехъ томахъ появился рядъ интересныхъ научныхъ и публицистическихъ работъ. Совмѣстно съ издательствомъ Тушія, С. издаетъ въ Берлинѣ собраніе сочиненій М. Бердичевскаго, С. Гурвича, С. Городецкаго и др. 7.

**Синай, Іуда изъ Колонны** (Сологна въ Италіи)—итальянскій талмудистъ 16 в. С.—авторъ *л'лу'лу'а* (Іерусалимъ, 1890)—сборника афоризмовъ, сентенцій и поговорокъ изъ Талмуда и Мидрашимъ, съ комментариемъ, въ двухъ частяхъ, изъ которыхъ первая часть, талмудическая, въ ал-

фавитномъ порядкѣ, а вторая, мидрашская, въ порядкѣ ихъ слѣдованія въ данномъ Мидрашѣ; сборникъ составленъ въ Корсики въ 1610 г.; рукопись была найдена докторомъ Берлинеромъ, а издана и снабжена примѣчаніями—Исаакомъ Гиршензономъ. Въ честь С. и его семьи было составлено стихотвореніе въ 1569 г. Рафаиломъ-Іосифомъ Тривасомъ, какъ видно изъ «Kohelet Schelomo» Гальберштадта, № 30.—Ср. названное произведеніе въ началѣ.

**Синай Симонъ Нашеръ** — см. Нашеръ, Синай Симонъ (Евр. Энци., XI, 614—615).

**Синайская**—еврейское земледѣльческое поселеніе Гродненск. губ., Слонимск. уѣзда. Основано въ 1849 г. на казенной землѣ. Въ 1898 г. семействъ коренного евр. населенія 25, душъ 183. Въ пользованіи колонистовъ имѣется 195 десят. земли.

**Синайская Галаха** (הלכה למשה בסיני)—талмудическій терминъ для цѣлой группы религиозно-обрядовыхъ нормъ, установленіе которыхъ традиція приписываетъ самому Моисею, въ отличіе отъ другихъ анонимныхъ нормъ, приписываемыхъ обыкновенно дѣятельности по-библейскихъ законоучителей, или такъ называемыхъ софериотовъ. Выясненію сущности и происхождения С.-Г. уделено очень много вниманія въ раввинской письменности. Традиционная школа талмудистовъ понимаетъ это названіе въ буквальномъ смыслѣ, а именно, что эти нормы получены были Моисеемъ путемъ откровенія на горѣ Синайской, но, по невѣдомой намъ причинѣ, Моисей не нашелъ нужнымъ включить ихъ въ Писанный Законъ, а передалъ ихъ устно своему преемнику Іошуѣ, а отъ этого послѣдняго онъ черезъ ряды вѣковъ переходилъ безъ всякаго измѣненія отъ одного поколѣнія къ другому до послѣдняго редактора Мишны—патриарха р. Іуды І. Традиционная школа никогда не задавалась вопросомъ, какимъ образомъ эти устные нормы сохранились во всей своей чистотѣ въ продолженіе длиннаго періода судей и царей израильскихъ, даже въ то время, когда сама Тора Моисея была известна народу только по имени и была лишь случайно открыта въ храмѣ въ царствованіе Іоши.—По содержанію своему С.-Галаха въ большинствѣ случаевъ примыкаетъ къ соответственнымъ Моисеевымъ законамъ и служитъ необходимымъ къ нимъ дополненіемъ. Сюда относятся всѣ нормы, опредѣляющія «количественные размѣры» (רְכוּשׁ) объектовъ закона. Напримѣръ, Моисеевъ законъ запрещаетъ употребленіе свинины въ пищу; нарушеніе этого запрета влекло за собою во время существованія храма тѣлесное наказаніе—при умышленномъ нарушеніи закона, принесеніе искуственной жертвы (למזב) — при невольномъ согрѣшеніи. То же самое относится къ употребленію какой бы то ни было пищи въ день поста Всепрошенія. С.-Г. опредѣляетъ, что наименьшее количество запрещенной пищи, влекущее за собою наказаніе—это величина оливо (לבי), а минимумъ пищевого вещества для нарушенія поста—величина куриного яйца (לביב). Къ группѣ С.-Г. относятся также детальныя правила о приготовленіи филактерій (רְפוּדָה), (см.), правила писанія свитковъ Торы и нѣкоторыя другія. Согласно Раши, къ этой группѣ относится одна чисто юридическая норма о такъ называемой «Цероретъ», согласно которой, если животное, принадлежащее А, ударило ногою о камень, который, отскочивъ, разбилъ предметъ, принадле-

жацій В, то А возмѣщаетъ В только половину причиненнаго убытка (Б. К., 36; ср. Раши ad Іос.). Маймонидъ въ предисловіи къ своему комментарию на Мишну, приводитъ почти полный списокъ обрядовыхъ нормъ, отмѣченныхъ въ Талмудѣ, какъ С.-Г., указываетъ на слѣдующія характерныя особенности этой группы: во-первыхъ относительно нихъ никогда не было разногласія между законоучителями, какъ это сплошь и рядомъ встрѣчается въ Талмудѣ въ отношеніи прочихъ религиозно-обрядовыхъ нормъ; а во-вторыхъ, онѣ не находятся ни въ какой связи съ библейскимъ текстомъ и не могутъ быть выведены изъ него ни путемъ логическихъ методовъ интерпретаціи, ни путемъ этимологическихъ (см. Миддогъ). Для нихъ вообще иногда трудно подыскать какой-либо логическій мотивъ. Особенно настаиваетъ Маймонидъ на первомъ признакѣ, такъ какъ наличность разногласія между законоучителями несомнѣстима съ представленіемъ о подлинности традиціи. Разногласіе возможно при рѣшеніи вновь возникшаго вопроса, непредвидѣннаго наличнымъ законодательствомъ; въ такихъ случаяхъ разные люди могутъ быть различнаго мнѣнія. Но разногласіе въ традиціи возможно только при предположеніи, что въ преемственной цѣпи традентовъ кто-либо или забылъ полученную традицію, или невѣрно понялъ ее, а это значитъ подвергать сомнѣнію подлинность всѣхъ традицій вообще. Кромѣ тѣхъ нормъ, которыя въ источникахъ прямо отмѣчены какъ С.-Г., Маймонидъ относитъ къ этой группѣ также нѣкоторыя галахи, цитируемыя въ Талмудѣ съ вводнымъ выраженіемъ וְכִי אָמַרְתָּ («истинно говорили»), такъ какъ, согласно іерусалимскому Талмуду, Іер. Шабб., I, 3б, галаха, сопровождаемая этимъ вводнымъ выраженіемъ, должна считаться «синайской». Раши и за нимъ другіе комментаторы Талмуда относятъ къ группѣ С.-Галахи еще цѣлый рядъ другихъ анонимныхъ галахъ, имѣющихъ вводное слово וְכִי אָמַרְתָּ («намъ преподавали»), хотя этимъ словомъ иногда цитируются сентенціи чисто-историческаго содержанія, какъ, напр., «намъ преподавали, что въ Соломоновомъ храмѣ никому не позволялось сидѣть, за исключеніемъ царей Давидовой династіи» (Санг., 101б); иногда этимъ словомъ цитируются наблюденія надъ жизнью палестинскихъ жителей (Пес., 52б). Однако, уже въ средѣ комментаторовъ традиціонной школы нашлись авторитетные ученые, допускаяшіе, что выраженіе «синайская галаха отъ Моисея» не всегда слѣдуетъ понимать въ буквальномъ смыслѣ. Мишна (Яд., IV, 3) сообщаетъ, что въ Яминской академіи возникъ однажды вопросъ, какую дѣятелю (см.) должны выдѣлить изъ своего урожая еврей, эмигрировавшіе послѣ разрушенія Іерусалима въ сосѣднія страны, Аммонъ и Моабъ, въ субботній годъ (לשנת שמיטה), когда въ самой Палестинѣ никакія десятины не выдѣляются. Послѣ долгихъ дебатовъ большинствомъ голосовъ рѣшено было обложить ихъ десятиной въ пользу бѣдныхъ (עניי). Когда одинъ изъ участвовавшихъ въ этомъ голосованіи сообщилъ объ этомъ престарѣлому р. Элизеру б. Гирканосу въ Лидѣ (вслѣдствіе тяготѣвшей надъ нимъ анаемы онъ не могъ участвовать въ засѣданіяхъ академіи), онъ замѣтилъ: «Не къ чему было ваше голосованіе! Я имѣю традицію отъ р. Іоханана б. Закай, получившаго ее отъ своего учителя, а послѣдній, въ свою очередь, отъ своего учителя и т. д. вплоть до Моисея, какъ

С. Галаху что въ Аммонѣ и Моабѣ выдѣляютъ въ субботу годъ десятину для бѣдныхъ». Комментаторы Самсонъ Санскій, Ашері (ש"ס) и Бертенора прибавляютъ къ этому мѣсту въ видѣ примѣчанія характерное выраженіе: *מלך מר"ח* («не безусловно»), т.-е. это преувеличено и не должно быть взято въ буквальномъ смыслѣ. И дѣйствительно, законъ о десятинахъ связанъ съ палестинской почвой, внѣ Палестины евреи свободны отъ всякихъ религиозныхъ налоговъ, и обложение ихъ сборомъ характеризуется въ той же Мишнѣ, какъ «новое постановленіе» (*ש"ח פשוט*) законоучителей; слѣдовательно, Моисей не могъ установить для этого случая какиа-либо правила (ср. также *פ"ח פ"ח* къ *Ma'im., Hilchot matnot anijim*, VI, 5). Но то же самое относится къ утвержденію іерусалимскаго Талмуда, что всякая галаха, сопровождаемая выраженіемъ «истинно говорили», получена Моисеемъ на Синаѣ. Съ такимъ выраженіемъ приводится въ Мишнѣ (Шабб., I, 3) запрещеніе читать въ субботу вечеромъ при свѣтѣ свѣтильника изъ опасенія, что при тускломъ горѣніи читающей поправитъ огонь. Но это запрещеніе, какъ отмѣчается въ той же Мишнѣ, провозглашено было синедриономъ 18 декретовъ незадолго до разрушенія Іерусалима (см. Синедрионъ 18 декретовъ). Но и само основное положеніе Маймонида, что относительно С. Галахъ никогда не было разногласія между законоучителями, было подвергнуто обстоятельной критикѣ извѣстнымъ раввинскимъ авторитетомъ Гайромъ Бахарономъ въ его респонсахъ *ח"מ ל"ח* (№ 192, Франкфуртъ-на-М., 1699 г.). Онъ именно доказалъ, что опредѣленія «количественныхъ размѣровъ» (*מ"קו"ח*) запрещенныхъ или нечистыхъ предметовъ почти всѣ составляютъ предметъ спора между законоучителями, изъ которыхъ каждый старается обосновать свое мнѣніе какимъ-нибудь логическимъ мотивомъ; а тамъ, гдѣ есть разногласіе, нельзя не допустить для одной изъ сторонъ забывчивости или неточности передачи.—Въ новѣйшее время М. Л. Шергей выступилъ въ защиту Маймонида противъ Бахары. Строго придерживаясь традиціонной точки зрѣнія, онъ въ своемъ сочиненіи *ש"ח ע"ח* (Вильна, 1906) тратитъ очень много пилулистическаго остроумія, чтобы доказать, что разногласія произошли отъ того, что въ С.-Г. Моисей намѣтилъ только общія нормы, не входя въ детали. Наприм., относительно количественныхъ опредѣленій объектовъ закона Моисей сказалъ народу: «Когда вы захотите опредѣлить, какой мнѣнуму даннаго запрещеннаго или нечистаго вещества влечетъ за собою установленныя закономъ послѣдствія, то берите въ однихъ случаяхъ величину курнаго яйца, въ другихъ—величину оливоу, въ третьихъ—величину ячменнаго зерна, въ четвертыхъ—величину чечевицы и т. д., а какую величину къ какому закону примѣнить—это уже ваше дѣло». М. Шергей, однако, не замѣчаетъ, что защищая Маймонида, онъ въ то же время бросаетъ тѣнь непослѣдовательности на самого Моисея. Вѣдь, какая польза въ исчисленіи разныхъ величинъ, если не сказать, какую къ чему приложить.—Иначе смотритъ на С.-Г. школа эволюционистовъ, основателемъ которой надо считать р. Нахмана Крохмала. Не отрицая существованія нѣкоторыхъ весьма древнихъ нормъ, современныхъ, можетъ быть, самому Писанному Закону, эта школа признаетъ, что устное ученіе, какъ все живое, подвержено было законамъ эволюціи, что С.-Г. въ

значительной своей части составляетъ продуктъ многовѣковой дѣятельности древнихъ софритовъ и позднѣйшихъ танаевъ. Выраженіе *מלך ח"ח* надо понимать, какъ риторическую фигуру для обозначенія обязательности данной нормы, какъ будто она дана Моисею на горѣ Синайской, а то просто для подтвержденія правильности высказаннаго къмъ-нибудь разсужденія. Z. Frankel (*Darke ha-Mischna*, 21) указываетъ на характерный въ этомъ отношеніи примѣръ. По поводу одного разногласія между школами Шаммая и Гиллеля въ Яминской академіи не было точно извѣстенъ предметъ спора; р. Іошуа высказалъ свое мнѣніе объ этомъ вопросѣ; не удовлетворенный этимъ, р. Илаи обратился за разъясненіемъ къ р. Эліезеру б. Гирканосъ, тотъ иначе объяснилъ этотъ споръ; а когда р. Илаи сообщилъ объ этомъ председателю академіи, р. Эліезеру б. Азарія, тотъ воскликнулъ: «Клянусь Торой—вотъ это подлинныя слова, сказанныя Моисею на Синаѣ» (Тосефта Пеа, III, 2). Очевидно, Моисею не могло быть сообщено на Синаѣ, о чемъ черезъ много столѣтій возникнетъ споръ въ іерусалимскихъ академіяхъ, а если бы было сообщено, то ему было бы сказано также, кто въ этомъ спорѣ правъ, и тогда и самому спору не было бы мѣста. Агадисты шли еще дальше; желая выразить вѣрную по существу мысль, что Тора содержитъ въ зародышѣ все дальнѣйшее развитіе іудаизма, они говорили, что все Священное Писаніе, Мишна, Гемара, Агада и даже все, что когда-либо въ будущемъ какой-нибудь прилежный ученикъ выскажетъ передъ своимъ учителемъ—все это было сообщено Моисею на Синаѣ (Іер. Пеа, II, 17a). Замѣтимъ: не только тѣ традиціи, которыя учитель могъ бы сообщить ученику, но и то, что ученикъ отъ себя скажетъ учителю.—Независимо, однако, отъ этихъ агадическихъ метафоръ, несомнѣнно, что и въ школахъ, и въ народной практикѣ дѣйствительно сохранилось много весьма древнихъ общепризнанныхъ традицій, которымъ было специально присвоено названіе Синайской Галахи. То обстоятельство, что многія изъ этого рода галахъ одними признаются «синайскими» и, слѣдовательно, неоспоримыми, а другіе ихъ, тѣмъ не менѣе, оспариваютъ,—Н. Крохмаль объясняетъ слѣдующимъ образомъ. Когда послѣ разгрома Іерусалима Титомъ оставшіеся въ живыхъ законоучители рѣшили спасти хоть духовное наслѣдіе народа отъ забвенія, они стали собираться въ учрежденныхъ ими школахъ, въ Ямині, Лидѣ, Пекилиѣ и другихъ мѣстахъ. Въ этихъ школахъ каждый передавалъ то, что помнилъ изъ законовъ и обычаевъ страны, въ однихъ случаяхъ съ указаніемъ именъ авторовъ и мотивовъ сообщаемыхъ законовъ, въ другихъ случаяхъ—лишь въ видѣ безыменныхъ и немотивированныхъ афоризмовъ. Весь накопленный такимъ образомъ галахическій матеріалъ подвергся сообщенію тщательной провѣркѣ и изслѣдованію, а не мотивированнымъ галахамъ стали подыскивать или логическія основанія, или подкрѣпленія текстами Св. Писанія. Тѣ галахи, однако, подлинность которыхъ не подлежала сомнѣнію, по которымъ нельзя было обосновать ни тѣмъ, ни другимъ способомъ, или предложенное обоснованіе которыхъ казалось слишкомъ натянутымъ, принято было называть «синайскими». Независимо отъ ихъ относительной древности. Могло случиться, что обоснованіе, которое въ



одной школь казалось недостаточнымъ, было признано вполне удовлетворительнымъ въ другой школь, чѣмъ и объясняется, что одну и ту же галаху одни обозначаютъ какъ синайскую, другіе какъ обыкновенную соферитскую. Такова въ общихъ чертахъ теорія Крохмала, которой съ незначительными измѣненіями придерживаются также Франкель и Вейсь. Прибавимъ къ этому, что признаніе или не признаніе какой-нибудь галахи синайской имѣетъ весьма важное значеніе, по крайней мѣрѣ теоретически. С. Галаху принято считать неоспоримой и неизмѣнной; она не подлежитъ ни отмінію, ни измѣненію, чего нельзя сказать о простой соферитской галахѣ. При употребленіи запрещенной пицци, наприм., мяса палаго животнаго, опредѣленіе минимума наказуемаго количества величиною съ оливку принимается аморальнѣе р. Іохананомъ и всѣми другими за С.-Г.; р. Гошеа же оспариваетъ это и считаетъ вообще всѣ «количественныя опредѣленія» (קוּנְיָוּת) «установленіемъ мудрецовъ» и допускаетъ поэту возможность, что въ будущемъ какой-нибудь авторитетный синедрионъ измѣнитъ эти количественныя опредѣленія (Іер., I, 15а, Іер. Хагига, I, 76б).—Общепризнанными С.-Г., которыхъ никто никогда не оспаривалъ, И. Вейсь считаетъ только 16, и 14 изъ нихъ относятся къ устройству филактерій (פְּלִטָּה). Вейсь въ этомъ видитъ доказательство древности той формы ихъ, которая сохранилась до нашихъ дней. Караймы толкуютъ стихъ: «И навязки ихъ (слова Божіи) въ знакъ на руку твою, и да будутъ они повязкою надъ глазами твоими» (Втор., 6, 8), какъ метафору въ смыслѣ увѣщанія всегда помнить слова Божіи. Изъ сопоставленія двухъ мѣстъ въ Талмудѣ (Гораіотъ, 4а и Сангед. 89а) можно заключить, что древніе прототипы караимовъ, саддукеи толковали указанный стихъ; подобно фарисеямъ, не символически, а въ смыслѣ вещественной эмблемы, а въ такомъ случаѣ галахи о филактеріяхъ вполне заслуживаютъ названія синайскихъ.—Ср.: Маймонидъ, Sefer ha-Mizwot, Schoresch I и критику Нахманида ad locum; Jair Bacharach, Chawot Jair, № 172; Nachman Krochmal, More nebuचे ha-Zeman, ed. Zunzi, 181—184; Z. Frankel, Darke ha-Mischna, 20—21; I. Weiss, Dor dor we-dorschaw I, 67—77; Э. Цвейфель, Sanoger; М. Ш. Шергей, Meschib Nefesch, 17—94.

*Л. Качельсонъ.* 3.

**Синани, Исаакъ Іосифовичъ**—историкъ караимской литературы, род. въ Одессѣ въ 1823 г., ум. въ 1891 г. Получилъ богословское образованіе подъ руководствомъ А. Бейма и М. Султанскаго. Въ 1853 г. С. занялъ должность преподавателя еврейскаго и русскаго языковъ въ Бахчисарай и Севастополь, а черезъ нѣкоторое время сталъ старшимъ хазваномъ въ Симферополѣ. Синани проявилъ энергичную дѣятельность въ дѣлѣ распространенія просвѣщенія среди родного народа. Трудъ С. «Исторія возникновенія караимизма» (въ двухъ частяхъ), I, Симферополь, 1888; ч. II, С.-Петербургъ, 1889) носитъ компилятивный характеръ, но отличается увлекательнымъ изложеніемъ, выдѣляясь отъ другихъ произведеній новокараимской литературы объективностью и тактомъ по отношенію къ раббанитамъ. Синани не былъ чуждъ поэзіи; его элегии написаны на чистомъ и правильномъ библейскомъ языкѣ; онъ проникнутъ искреннимъ чувствомъ.—Ср. В. Исаковъ, Караимская жизнь, 1911, II, 651—657. 4.

**Синанъ Челеби**—см. Челеби, Синанъ.

**Сингапуръ**—столица и гавань Британской колоніи того же имени. Евреи начали селиться въ С. въ 1840 г. Въ 1878 г. община построила синагогу, Magen Abot, посвящаемую сефардскими и ашкеназскими евреями. Вторая, болѣе обширная, Chesed El, построена въ 1904 г. Нынѣшнее (второе) кладбище устроено въ 1902 г. Имѣется Талмудъ-Тора. Наиболѣе видные еврейске купцы торгуютъ опиумомъ и рисомъ. Ашкеназскіе евреи занимаются питейной торговлей, содержаніемъ гостинницъ и продажей мебели. Всего евреевъ въ С. 700. Сефардскіе евреи происходятъ изъ Багдада и Индіи, ашкеназскіе—изъ Германіи [J. E., XI, 383—384]. 5.

**Сингеръ** или **Зингеръ, Вильгельмъ**—писатель, род. въ 1847 г. С. состоялъ до 1890 г. парижскимъ корреспондентомъ Neue Free Presse, а съ того времени руководить, въ качествѣ главнаго редактора, газетой «Neues Wiener Tagblatt». С. много работалъ на почвѣ объединенія журналистовъ въ международный союзъ и благодаря ему былъ созванъ I-ый конгрессъ печати въ 1908 г. *Л. В. 6.*

**Сингеръ, Сигмундъ**—венгерскій журналистъ, род. въ Папѣ въ 1851 г. Съ 1876 г. по 1906 г. С. состоялъ будапештскимъ корреспондентомъ «Neue Freie Presse»; съ 1906 г. руководить, въ качествѣ главнаго редактора, газетою «Pester Lloyd», официальнымъ органомъ венгерскаго правительства. За услуги правительству С. въ 1912 г. былъ назначенъ пожизненнымъ членомъ венгерской палаты магнатовъ.—Ср. Franklin Lexikon, s. v. *Л. В. 6.*

**Синдбадъ (Синдбаръ, שִׁנְדְּבָד)**—сборникъ сказокъ о женской хитрости, въ которыхъ развитіе дѣйствія находится въ связи съ покушеніемъ мачехи одного индійскаго князя на его жизнь. Семь палачей отдаляли день исполненія злого замысла, рассказывая различныя исторіи о женской хитрости, по образцу «Тысяча и одной ночи». По всей вѣроятности, этотъ сборникъ проникъ изъ Индіи на западъ тѣмъ же путемъ, какъ «Варлаамъ и Іосафатъ» и «Калила и Димна», а именно: переводъ съ индійскаго на зендскій языкъ, съ зендскаго—на сирийскій и арабскій, а отсюда—на европейскіе языки. Еврейскій переводъ, извѣстный подъ заглавіемъ «Мишле Синдбаръ», приписывается нѣкому рабби Іоелю. Онъ появился впервые въ концѣ «Хроники Моисея» (Константинополь, 1516). Евр. версия содержитъ четыре разсказа, не включенные ни въ одну изъ другихъ версій: «О мачехѣ Авессалома», «Смерть Авессалома», «Переодѣваніе» и «Три горбуна». Имя «Синдбаръ» возникло, вѣроятно, вслѣдствіе смѣшенія תיב и תי, и такое же смѣшеніе могло произойти и въ арабскомъ оригиналѣ, гдѣ d и g также сходны. Еврейская версия записана до 1316 г., ибо подъ этой датой она уже цитируется въ «Iggeret Ba'alê chayyim» Калонимоса бенъ Калонимоса, а также въ еврейской версии «Калилы и Димны».—Ср.: Steinschneider, HUM., pp. 887—892; idem, въ Hebr. Bibl., XIII—XIV; Comparetti, The Book of Sindbad, pp. 64—67; Лондонъ, 1882; Clouston, The Book of Sindbad, pp. 284—288, Лондонъ, 1884. 4.

**Синедрионъ великій**, סִנְדְּרִיּוֹן הַגָּדוֹל (по-гречески σινεδριον). Въ древнѣйшихъ еврейскихъ источникахъ, какъ Мишна и Талмудъ, а также у Іосифа и въ Евангеліи довольно часто встрѣчается упоминаніе о высшемъ коллегіальномъ учрежденіи въ Іерусалимѣ, съ судебными и политическими

функциями. Это учреждение въ еврейскихъ источникахъ носитъ название  $\text{סנהדרין}$  (Sanhedrin или Synedrin), между тѣмъ какъ у Іосифа и у евангелистовъ оно называется  $\text{συβήριον}$ . Греческое слово  $\text{συβήριον}$  имѣетъ разнообразное значеніе: подъ это понятіе подходитъ всякое собраніе высшихъ должностныхъ лицъ для административныхъ цѣлей; особенно часто встрѣчается это слово по отношенію къ городскимъ магистратамъ. Діодоръ (XVI, 41) называлъ С. союзный совѣтъ финикійскихъ городовъ, имѣвшій засѣданія въ Триполи. Этимъ разнообразнымъ значеніемъ, которое имѣетъ греческое слово С., объясняется, что въ различныхъ источникахъ по исторіи еврейскаго синедриона въ Иерусалимѣ нѣтъ единства мнѣнія относительно его состава и компетенціи. По Мишнаѣ и Талмуду, С. издавалъ какъ юридическая, такъ и религиозно-обрядовыя нормы путемъ интерпретацій Св. Писанія или въ видѣ самостоятельныхъ постановленій. Это было высшее судебное и политическое учрежденіе. У Іосифа впервые упоминается о С. въ связи съ покореніемъ Палестины Помпеемъ и съ тѣми измѣненіями, которыя произвелъ Габиній въ политической жизни страны (Иудейская война, I, 8, 5; Древн., XIV, 9, 3—5). Мнѣніе, что именно въ то время (прибл. въ 55 г. до Р. Хр.) былъ учрежденъ синедрионъ, неоднократно высказывалось многими протестантскими теологами, но ими же было отвергнуто, какъ несостоятельное. Трудно объяснить почему Іосифъ упоминаетъ о С. лишь съ этого времени, но несомнѣнно, что С. существовалъ и ранѣе. Невѣрно также предположеніе, что греческое названіе этого института ведетъ свое происхожденіе отъ Габинія, такъ какъ въ дѣйствительности оно гораздо старше. Скорѣе надо думать, что греческое названіе проникло въ еврейскій языкъ благодаря вліянію эллинизации, способствовавшей введенію въ Иудею «городскихъ С.». Еврейское слово  $\text{סנהדרין}$  не есть переводъ съ греческаго  $\text{συβήριον}$ , но происходитъ отъ  $\text{סבדרין}$  (синедрионисты) съ еврейскимъ окончаніемъ множественнаго числа (ср. греко-еврейское слово  $\text{סנהדרין}$ ). Синедрионистами назывались сначала члены Высокаго Совѣта. Впослѣдствіи Высшій Судъ, бывшій въ то же время и высшимъ политическимъ учрежденіемъ, назывался С. Въ такомъ смыслѣ это слово встрѣчается въ Таргумѣ Ионатана. Такъ, библейское выраженіе  $\text{עירי שנים}$  (Совѣтъ Старѣйшихъ; Пс., 107, 32) передается черезъ  $\text{משרט סנהדרין}$  (Совѣтъ мудрѣйшихъ). Съ теченіемъ времени, когда это слово стало все чаще примѣняться для обозначенія политическихъ и судебныхъ учреждений, оно приняло въ ново-еврейскомъ языкѣ значеніе женскаго рода единственнаго числа (ср. Мишна Санг., I, 6 и IV, 3; Мид., V, 4). — Мнѣніе протестантскихъ изслѣдователей, что Талмудъ, ссылаясь на Чис., 11, 16, относитъ возникновеніе еврейскаго С. ко времени Моисея, безусловно неправильно (Шюреръ, Ист., II, стр. 238). Изъ того, что Мишна (Санг., I, 6), ссылаясь на вышеуказанный текстъ Библии, опредѣляетъ число членовъ С. въ 70, вовсе не слѣдуетъ, что по мнѣнію Мишны С. ведетъ свое начало отъ Моисея. Одно лишь несомнѣнно, что со временъ Эзры и Нехеміи въ Иерусалимѣ существовало извѣстнаго рода народное представительство. По различнымъ даннымъ можно заключить, что это представительство носило аристократическій характеръ. Въ немъ участвовали знатныя фамиліи (священники, левиты и другія

еврейскія семьи), принимавшія дѣятельное участіе въ восстановленіи еврейскаго государства въ Иудеѣ и въ управленіи имъ, на ряду съ господствовавшей тогда верховной властью (Нехемія, 10, 1—28). Представители патрицианскихъ семействъ назывались родоначальниками ( $\text{לשנת שבת}$ ), или знатыми ( $\text{גבירי}$ ; ib., 2, 16—буквально свободные, т.-е. отъ налоговъ), или начальниками ( $\text{שופט}$ ; Нехем., ibid.). Число членовъ этого собранія народныхъ представителей было 85. Но это число колебалось. Весьма поэтому возможно, что съ теченіемъ времени было установлено число 71. За это говорить не только талмудическая традиція, которая не могла не соответствовать дѣйствительности; это число встрѣчается также у Аристея, согласно которому Тора была переведена для Птолемея Филадельфа 72 старцами изъ Иерусалима. Число 71 легко превратилось здѣсь въ 72 для того, чтобы возможно было выбрать по 6 членовъ изъ каждого колѣна Израиля, хотя во время Птолемея они давно прекратили свое существованіе. Во всякомъ случаѣ, на существованіе въ Иерусалимѣ, въ греческую эпоху, Высокаго Совѣта, имѣется ясное указаніе у Іосифа Флавія въ его сообщеніи, что Антиохъ Великій освободилъ членовъ Совѣта отъ равныхъ налоговъ (Древн., XII, 3, 3). Іосифъ называетъ Совѣтъ того времени  $\text{γερουσία}$ , т.-е. Совѣтъ старѣйшинъ, во главѣ котораго, несомнѣнно, стоялъ первосвященникъ. Если Гекатей (ок. 300 л. до Р. Хр.), при описаніи Иудейской конституціи (Діодоръ, XI, 3), говоритъ исключительно о власти первосвященника и о священникахъ, какъ о должностныхъ лицахъ государства, то это можно объяснить скудностью свѣдѣній, которыя имѣлись у языческаго писателя о еврейскихъ дѣлахъ. Въ дѣйствительности, первосвященникъ былъ главой народа, а высшій Совѣтъ состоялъ изъ священнослужителей левитовъ и др. членовъ аристократическихъ еврейскихъ семействъ. То, что Іосифъ называетъ греческимъ терминомъ  $\text{γερουσία}$ , есть ничто иное, какъ учрежденіе, названное въ талмудич. источникахъ «Муками Вел. Собора» (ср. Евр. Энци., XI, 360—67). Въ книгѣ Юдионъ, которая, по всей вѣроятности возникла въ эпоху расцвѣта Хасмонеевъ, также говорится о какой-то  $\text{γερουσία}$ , засѣдавшей въ Иерусалимѣ (IV, 8; XI, 14; XV, 8). Такой Совѣтъ существовалъ во время Иуды Маккавея (II Макк., IV, 44). Къ нему царь Антиохъ Епифанъ обратился съ посланіемъ (ib., XI, 27). О  $\text{γερουσία}$ , несомнѣнно, говорится также въ первой книгѣ Маккавеевъ, гдѣ она, соответственно духу еврейскаго языка, обозначается, какъ собраніе Старѣйшихъ народа (VII, 33). Преемникъ Иуды, Ионатанъ, въ своемъ извѣстномъ посланіи въ Спарту, говоритъ отъ имени  $\text{γερουσία}$ , священства и всего народа (XII, 6). Во время Хасмонеевъ Симона, сирійскій царь Деметръ обратился съ посланіемъ къ предводителю евреевъ и къ Старѣйшинамъ Иерусалима (ib., XIII, 36). Въ Народномъ Собраніи, въ которомъ на Симона было возложено наследственное званіе первосвященника и князя іудейскаго, были представлены прежде всего священство и старѣйшины народа (ib., XIV, 28). Въ то время, подобно тому, какъ въ эпоху Эзры и Нехеміи, возникло нѣчто въ родѣ возрожденія евр. языка, и въ іудейскихъ источникахъ (на монетахъ) появляется новое еврейское названіе «shebet ha-Jehudim»  $\text{שֵׁבֶט הַיְהוּדִים}$  для обозначенія Иерусалимской  $\text{γερουσία}$ . Это еврейское названіе сената знакомо намъ также изъ финикійскихъ надписей. На мишнаитскомъ языкѣ

городской магистратъ называется Хеберъ-Иръ—  
 חֶבֶר וִירָא (М. Бер., IV, 7). Позже, въ эпоху  
 Хасмонейской династіи, стремившейся къ упро-  
 ченію своей монархической власти, герусія если  
 не совсѣмъ прекратила свое существованіе, то, во  
 всякомъ случаѣ, много потеряла въ своемъ зна-  
 ченіи. Это явствуетъ изъ того, что позднѣйшія  
 хасмонейскія монеты чеканились уже не отъ  
 имени верховной власти и еврейскаго сената, а  
 лишь отъ имени первой. Съ теченіемъ времени  
 должны были произойти перемѣны въ составѣ  
 Совѣта. Если прежде участіе въ управленіи при-  
 нимали исключительно патриции, то въ послѣ-  
 дующее время—еще въ до-хасмонеевскую эпоху—  
 въ составѣ герусіи проникаютъ также ученые  
 элементы изъ другихъ слоевъ народа. Во время  
 Венъ-Сиры книжники играютъ уже большую  
 роль (38, 24—39, 11). Въ эпоху господства Хасмо-  
 неевъ измѣненія въ составѣ Совѣта продолжаютъ,  
 принимая, повидимому, все большіе размѣры.  
 Демократы-фарисеи добились участія въ Совѣтѣ  
 въ царствованіе царицы Александры, благо-  
 склонно относившейся къ нимъ (Иосифъ, ib., XIII,  
 16, 5). Вліятельнымъ членомъ Совѣта былъ въ то  
 время знаменитый законоучитель Симонъ бенъ-  
 Шетахъ (см.). Высокій Совѣтъ, въ существованіи  
 котораго со временъ Эзры и Нехеміи нельзя со-  
 мнѣваться, пользовался политическими прерога-  
 тивами, а такъ какъ политическая жизнь іудей-  
 скаго народа была тѣсно связана съ религиозной,  
 то дѣятельность его была всеобъемлющей. Есте-  
 ственно, что ученые мужи получили доступъ въ  
 Совѣтъ. Очень трудно установить, были ли при-  
 сущи этому Высшему Совѣту также и судебныя  
 функціи. Необходимо помнить, что въ старину су-  
 дебныя функціи не были такъ строго обособлены,  
 какъ въ современномъ государствѣ. Высшій на-  
 родный Совѣтъ могъ заниматься также мелкими  
 и докучливыми судебн. дѣлами, приговаривать со-  
 граждана къ изгнанію, или даже къ смертной каз-  
 ни, въ особенности въ политическихъ процессахъ.  
 У евреевъ дѣло осложнялось еще тѣмъ, что законо-  
 дательство, по крайней мѣрѣ, въ теоріи, было  
 ограничено, Совѣтъ не могъ быть законодатель-  
 нымъ учрежденіемъ. Онъ только примѣнялъ и  
 интерпретировалъ Божественные законы, запи-  
 санные въ Торѣ. Надо полагать, что въ Іеруса-  
 лимѣ и провинціяхъ существовали суды, задача  
 которыхъ состояла въ разборѣ гражданскихъ  
 споровъ и наблюденіи надъ религиозной жизнью,  
 т.-е. они преслѣдовали и наказывали за нару-  
 шеніе религиозныхъ постановленій. Къ послѣдней  
 категоріи дѣлъ относятся преступленія противъ  
 жизни и собственности, нарушеніе чистоты семей-  
 ной жизни и т. д. Такъ какъ Тора была единствен-  
 нымъ источникомъ права, въ которомъ, однако,  
 не предвидѣны всѣ возможные въ жизни случаи,  
 то допустимо, что многое осуществлялось въ за-  
 висимости отъ интерпретаціи Высокаго Совѣта.  
 Вотъ почему мы очень рано узнаемъ о разно-  
 гласіяхъ саддукейскихъ и фарисейскихъ членовъ  
 Совѣта. Достоверно извѣстно, но до сихъ поръ  
 не вполне выяснено, начало и содержаніе этихъ  
 бурныхъ конфликтовъ, такъ какъ мы черпаемъ  
 свѣдѣнія по этому вопросу изъ талмудич. литера-  
 туры, которая, естественно, проникала фарисей-  
 скимъ духомъ. Талмудическая традиція, съ ко-  
 торой согласно также историческое сообщеніе  
 Иосифа (ib., XIII, 10, 5), передаетъ о переходѣ  
 первосвященника Іоханаана Гиркана, къ концу  
 его правленія (110 до Р. X.), изъ фарисейской въ  
 саддукейскую партію, которая, такимъ образомъ,

получаетъ перевѣсъ въ С. (талмудич. традиція  
 употребляетъ уже этотъ терминъ для того времени).  
 Послѣ того какъ фарисеи, въ царствованіе  
 Александры (69—79 до Р. X.), снова получили  
 власть и вліяніе въ С., дебаты тамъ касались  
 важнѣйшихъ юридическихъ и религиозныхъ за-  
 конодательныхъ вопросовъ, которые рѣшались  
 согласно интерпретаціямъ Св. Писанія. Садду-  
 кейское уложеніе о наказаніяхъ מִלְחֵי יָמָם, со-  
 ставленное согласно саддукейской интерпретаціи,  
 было отмѣнено фарисеями. Чтобы закрѣпить въ  
 памяти это важное событіе, день, когда это про-  
 изошло, былъ отмѣченъ въ календарѣ какъ полу-  
 праздникъ (Мегилаатъ Таанитъ IV, 4). Въ талму-  
 дической традиціи далѣе сообщается, что фарисей-  
 скимъ членамъ С. удалось устранить изъ Совѣта  
 своихъ саддукейскихъ коллегъ. Это слѣдуетъ по-  
 нимать въ томъ смыслѣ, что саддукейскіе члены  
 отнынѣ воздерживались отъ дебатовъ, такъ какъ  
 они постоянно оставались въ меньшинствѣ и не  
 имѣли никакого вліянія на рѣшеніе С. Эти  
 факты, имѣвшіе мѣсто отчасти въ послѣдніе  
 годы царствованія Янная, но главнымъ образомъ  
 во время царств. Саломей-Александры, вполне со-  
 отвѣтствуютъ политическимъ и религиознымъ  
 отношеніямъ того времени. Хотя Иосифъ ничего  
 не упоминаетъ объ этихъ внутреннихъ треніяхъ  
 въ самомъ С., тѣмъ не менѣе, соответствующія  
 сообщенія Талмуда не теряютъ своей достовѣр-  
 ности. Иосифъ, очевидно, не считалъ нужнымъ  
 сообщать своимъ языческимъ читателямъ такія  
 вещи, которыя могли быть недоступны ихъ по-  
 ниманію. Въ его изложеніи эти контроверзы  
 имѣли бы чисто-политическое значеніе. Тал-  
 мудическія традиціи о горячихъ дебатахъ въ  
 С. по вопросу объ условіяхъ наказуемости лже-  
 свидѣтелей можно поэтому безусловно отнести  
 къ историческимъ фактамъ (Маккотъ, 5б; Тосефта  
 Сангед., VI, 6). Это такой важный вопросъ,  
 который не меньше занималъ бы и современное  
 законодательное учрежденіе и, несомнѣнно, вы-  
 звалъ бы оживленные дебаты при разрѣшеніи  
 его. Точно такъ же вполне соответствующее по-  
 ложенію вещей той эпохи, что фарисейское боль-  
 шинство въ С. стремилось установить прочныя  
 интерпретаціонныя правила или такъ назыв.  
 «мидлотъ». Фарисейское большинство не удовле-  
 творялось простымъ рѣшеніемъ вопроса въ ка-  
 ждомъ отдѣльномъ случаѣ, оно хотѣло установить  
 твердыя правила для развитія еврейскаго права  
 вообще. На ряду съ всевѣдливимъ Симономъ бенъ-  
 Шетахъ въ талмуд. традиціи упоминается также  
 о Іудѣ бенѣ-Таббай, какъ о лидерѣ фарисейскаго  
 большинства въ С. По какому принципу ком-  
 плектовался тогда составъ С., точныхъ указаній  
 нѣтъ. Въ древнѣйшее время, когда Высокое Со-  
 браніе служило исключительно интересамъ патри-  
 циевъ, мѣста въ С. предоставлялись, вѣроятно,  
 главамъ извѣстныхъ аристократическихъ се-  
 мействъ по наслѣдству. Но послѣ Хасмонейскихъ  
 войнъ положеніе измѣнилось. Этотъ переворотъ,  
 способствовавшій устраненію древней династіи  
 первосвященниковъ, могъ быть причиной серьез-  
 ныхъ измѣненій въ составѣ членовъ С. Исто-  
 чники, однако, ничего не говорятъ по этому по-  
 воду. Въ позднѣйшее время къ участію въ С. при-  
 зывались: священники, исполнявшіе служебныя  
 функціи въ храмѣ, члены магистрата, провинціаль-  
 ныя судьи и т. п. Когда впоследствии зелоты за-  
 думали учредить новый С., который осудилъ бы  
 ненавистнаго имъ Захарія бенъ-Баруха, они при-  
 звали 70 должностныхъ лицъ, дабы придать но-

вому С. законную форму (Иос., Иуд. война, V, 5, 4). Придерживаясь этой легальной формы, они, тѣмъ не менѣе, не могли создать такой С., который бы слѣпо исполнялъ ихъ требованія (ib.). Въ болѣе спокойное время назначеніе членовъ С., какъ сообщаемъ одна талмуд. традиція, производилось посредствомъ кооптаціи самимъ С. (Мишна, Санг., IV, 4), причемъ вновь избранные члены С. должны были быть посвященны въ санъ (ср. Ординація, Евр. Энц., XII, 125—29). Члены назначались пожизненно. Зато въ неспокойное время въ составъ членовъ С. были произведены наследственные перемѣны. Такъ, несомнѣнно, было во время борьбы партій въ царствованіе Янная и царицы Александры, когда большинство въ С. принадлежало то саддукеямъ, то фарисеямъ. Такъ поступилъ Иродъ, умертвивъ 45 видѣйшихъ членовъ С. (Иосифъ, Древн., XV, I, 2). Если въ другомъ мѣстѣ (ib., XIV, 9, 4) мы находимъ, что Иродъ, при вступленіи на престолъ, умертвилъ всѣхъ членовъ С. кромѣ одного Шаммая, то этимъ, однако, еще не доказано, что С. состоялъ только изъ 46 членовъ. По всей вѣроятности, Иосифъ хотѣлъ только этимъ сказать, что при вступленіи на престолъ Иродъ умертвилъ всѣхъ, примкнувшихъ къ партіи Антигона. Во всякомъ случаѣ, когда С. былъ вновь восстановленъ, въ члены его могли попасть только лица которыя удобны были всеильному тогда властелину. Число 70 для членовъ С.-В. (а съ предсѣдателемъ—71) для позднѣйшаго времени за свидѣтельствовано не только Мишною (Санг., I, 5, 6), но и другими источниками. У Иосифа (Иуд. война, IV, 3, 4) буквально сказано: «для того, чтобы образоватъ закономъ установленный С., велоты призвали 70 человекъ». Точно такъ же сообщаетъ Иосифъ (ib., II, 20, 5), что, когда онъ получилъ намѣстничество въ Галилеѣ, онъ призвалъ 70 человекъ, на коихъ возложилъ обязанность управленія провинціей, иными словами, онъ учредилъ С.-В. Ссылка Мишны (Санг. I, 6), въ объясненіе этого числа, на Числ., II, 16, кажется вполне правдоподобной. Весьма возможно, что до хасмонейской эпохи герусія состояла изъ 85 членовъ аристократическихъ семействъ и являла собой привилегированное представительное учрежденіе. Когда же оно впоследствии превратилось въ политическое учрежденіе, долженствовавшее также заниматься развитіемъ права и слѣдить за точнымъ исполненіемъ религиозныхъ отпращеній, число членовъ опредѣлялось по образцу того собранія, которое установилъ Моисей, избравъ его, по повелѣнію Божію, изъ всѣхъ израильтянъ.

Съ подчиненіемъ Иудей римлянамъ начинается новая эпоха въ исторіи синедриона. Хотя положеніе евреевъ съ тѣхъ поръ значительно ухудшилось, но именно благодаря устраненію монархической власти, значеніе С., несомнѣнно, увеличилось. Одно сообщеніе у Иосифа (Иуд. война, I, 8, 5 и Древн., XIV, 5, 4) привело къ ложному толкованію, что какъ-разъ въ это время (57—55 до Р. Хр.) значеніе С. было умалено благодаря вмѣшательству римскаго полководца Габинія. [А. Halevy (Dorot ha-Rischohim, I, § XII) утверждаетъ, что С.-В. былъ тогда упраздненъ]. Согласно Иосифу, Габиній возвелъ Хасмоней Гиркана въ первосвященники, лишивъ его притомъ монархической власти, которой прежде пользовались хасмонейскіе князья. Страна была раздѣлена на пять С.: (Иуд. война, I, 8, 5; они тамъ называются «Синодами», по въ Древн.

XIV, 5, 4 онъ ихъ называетъ синедриями); Иерусалимъ, Гадала, Герихонъ, Сепфорисъ и Хаматъ. Имѣлъ ли Иосифъ въ виду, говоря о синодахъ и синедрияхъ, то Высокое Собраніе, которое существовало со временъ Эары и Нехеміи, не выяснено. Толкованіе нѣкоторыхъ изслѣдователей, что рѣчь идетъ о пяти фискальныхъ округахъ для взиманія налоговъ съ завоеванной страны, кажется весьма вѣроятнымъ. Но если даже тутъ рѣчь идетъ о настоящихъ С., то развѣ только о провинціальныхъ, упоминаемыхъ также въ Мишнѣ. Эти провинціальные С., такъ назыв. «Колѣновыя синедрии» עשרת הלוותים (Санг., I, 5), которыя, по всей вѣроятности, были образованы по тому образцу, который описывается въ Мишнѣ, всецѣло зависѣли отъ рѣшеній центрального С. Къ тому же періоду римскаго владычества надо, очевидно, отнести точное опредѣленіе компетенціи центрального иерусалимскаго С. и отличіе его отъ провинціальныхъ синедрионовъ. С.-В. состоялъ изъ 71 члена. Въ кругъ его компетенціи входилъ судъ надъ первосвященникомъ или надъ совращеннымъ въ язычество городомъ и лжепророкомъ. Только съ согласія этого синедриона могла быть объявлена война. Требовалось его согласіе и на расширеніе территоріи Иерусалима (ib.). Отсюда можно вывести заключеніе, что именно во время римскаго владычества С. олицетворялъ собою народовластіе, что еще подтверждается заключительной фразой у Иосифа (Древн., XIV, 5, 4). По другой традиціи (Санг., 86б), С.-В. въ Иерусалимѣ, засѣдавшій въ храмѣ въ каменной залѣ (בית הדין), служилъ также высшей инстанціей, для санкціонированія всѣхъ рѣшеній малыхъ С. въ Иерусалимѣ и провинціальныхъ городовъ. Отсюда вытекаетъ, что С. служилъ высшей инстанціей для интерпретаціи закона. Что этотъ синедрионъ не былъ упраздненъ Габиніемъ, можно заключить и изъ того, что синедрионъ, по дальнѣйшему сообщенію Иосифа (ib., XIV, 9, 3—5), долженъ былъ судить за превышеніе власти молодого Ирода, который позволилъ себѣ казнить людей безъ суда въ Галилеѣ, слѣдовательно, въ предѣлахъ дѣйствій Сепфорисскаго С. Это былъ настоящій политическій процессъ, который вполне правильно былъ внесенъ на рассмотрениеъ С.-В. въ Иерусалимѣ. Выше мы видѣли, что Иродъ казнилъ 45 членовъ С.—понятно, что подъ влияніемъ этихъ дѣйствій Ирода политической престижъ С. сильно упалъ. Синедрионъ остался лишь центромъ духовной и религиозной жизни, не только евреевъ въ Палестинѣ, но и всей діаспоры. Въ религиозныя дѣла евреевъ, очевидно, ни римское правительство, ни Иродъ не смѣли вмѣшиваться. Въ эту эпоху, должно-быть, С. и вылился въ ту форму, которая намъ представляется на основаніи талмудическихъ источниковъ. С., потерявъ свое политическое значеніе, принялъ форму высшаго религиознаго учрежденія, компетенціи котораго подлежало также разрѣшать споры частнаго права. Правильная интерпретація Торы было дѣломъ ученыхъ членовъ С. въ Иерусалимѣ (Сангед., ib.). После смерти Ирода евреи, которые были недовольны деспотическимъ правленіемъ сына его, Архелая, добились того, что Иудея причислена была къ Сиріи, какъ римская провинція (6—37 по Р. Хр.). Въ эти 30 лѣтъ С., видимо, пользовался известными политическими правами, такъ какъ римская власть вынуждена была предоставлять евреямъ нѣкоторую автономію. Точно такъ же во время царствованія мягкаго Агриппы I (33—44 гг.

по Р. Хр.) С., повидимому, удалось удержать за собою эти права. Послѣ смерти Агриппы I Иудея вновь превратилась въ непосредственную римскую провинцію, въ какомъ положеніи она остается вплоть до катастрофы 70 года. Рядомъ съ политическимъ и административнымъ господствомъ римскихъ намѣстниковъ, С., очевидно, были предоставлены нѣкоторые права. Слѣдуетъ полагать, что С. служилъ представителемъ еврейскаго народа предъ Римской имперіей и намѣстникомъ. Когда въ 66 г. хр. эры разразилось возстаніе евреевъ, С. исполнялъ функции высшаго государственнаго учрежденія, которое руководило войной противъ римлянъ и защищало политическіе интересы страны до тѣхъ поръ, пока zeloty не упразднили его насильственно. Во главѣ военнаго С. стоялъ дѣятельный первосвященникъ Ананъ II и уступавшій ему въ энергіи первосвященникъ Йошуа бенъ Гамала, оба павшіе жертвами народнаго гнѣва. Еще до гибели Иерусалима С. въ Ямни сдѣлался центромъ религиозной жизни всего еврейства. С. въ Ямни, которымъ первое время руководилъ Рабби Йохананъ бенъ Закай (не принявъ даже званія президента), а затѣмъ патриархи изъ дома Гиллеля, былъ лишень всякаго политическаго значенія; онъ даже пересталъ служить высшей судебной инстанціей. С. превратился въ специальную академию, въ которой регулировалась духовная и религиозная жизнь евреевъ въ Палестинѣ и діаспорѣ. Возстаніе Варъ-Кохбы (132—35) оказало свое губительное вліяніе на существованіе С., онъ былъ вынужденъ перекочевывать съ мѣста на мѣсто, а послѣдствіемъ окончательно потерялъ свое значеніе. — Мы видимъ, что С. часто мѣнялъ какъ свою внѣшнюю форму, такъ и свое внутреннее содержаніе. Противорѣчія между талм. и др. источниками (Иосифъ и Евангелие) относительно формы и функций С. не такъ ужъ запутаны, чтобы нужно было (какъ это дѣлаютъ протестантскіе теологи) отнестись всѣ талмудическія сообщенія къ области легендарнаго. Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что всѣ эти противорѣчивыя сообщенія относятся къ различнымъ эпохамъ, а поему каждое такое сообщеніе нужно разсматривать какъ опредѣленіе С. соответствующаго періода. Трудно разрѣшимымъ является только вопросъ о конструкціи С. Въ талмудическихъ источникахъ мы находимъ списокъ президентовъ (בְּרֵאשֵׁי) и вице-президентовъ (אֲבֵי-בֵּטֵן-לִינֵי—לְמַנְיָן) С., начиная съ Йосе бенъ-Йозевера, жившаго въ эпоху Хасмонейскихъ войвъ, до Гиллеля (Хагига, II, 2). Приблизительно съ 165 г. до Р. Хр., или, по крайней мѣрѣ, съ восстановленія порядка Хасмонейцами, высокое званіе президента и вице-президента носили знаменитые законоучители. Изъ талмудической традиціи (Шес., 66а; Иер., VI, 1, 33а; М. Хаг., II, 2) мы знаемъ, что Гиллель былъ избранъ президентомъ, а вице-президентомъ былъ сперва ессеи Менахемъ, а затѣмъ Шаммай. Однако, другіе источники находятся въ рѣзкомъ противорѣчьи съ талмудической традиціей. Изъ сообщеній Иосифа и евангелистовъ вытекаетъ, что президентами С. были первосвященники не только во времена Хасмонеевъ, но и въ до-хасмонейскую эпоху. Спорнымъ можетъ быть вопросъ о предсѣдателѣ только относительно эпохи Иродовъ (37 до Р. Хр. — 66 по Р. Хр.), или даже начиная съ правленія Габинія (57 до Р. Хр.). Можно предположить, что Ироды, не желая допускать первосвященниковъ къ политической власти, ограничивали ихъ дѣятельность функцией

священнослужителей, предоставляя мѣсто предсѣдателя С. кому-либо изъ выдающихся законоучителей. Надо думать, что Гиллель, который, по одной талмудической традиціи (Шабб., 15а), сталъ предсѣдателемъ С. въ 30 г. до Р. Хр., былъ именно призванъ Иродомъ. Когда Иудея была присоединена какъ римская провинція къ Сири, а также въ царствованіе Агриппы I, согласно изложенію Иосифа и евангелистовъ, главами С. были опять первосвященники. Это была также политическая должность, ибо въ отсутствіи римскаго куратора президентъ С. заведывалъ политическими дѣлами страны, санкціонировалъ смертные приговоры, которые въ обыкновенное время могли быть утверждаемы лишь римскимъ прокураторомъ (Иосифъ, Древн., XX, 9, 1). Безусловно неправильно утвержденіе Грецца, относительнаго патриарха Симона бенъ-Гамлила I, который будто бы былъ президентомъ «военнаго С.» (66—70 до Р. Хр.), а также, что Иудейскія монеты, съ надписью «Симонъ царь Израилія» чеканились отъ имени этого знаменитаго законоучителя. По сообщенію Иосифа, руководителями военнаго С. до сверженія его зелотами, были первосвященники Ананъ II и Йошуа бенъ Гамала, въ особенности первый. Симонъ бенъ Гамлилъ былъ лишь вліятельнымъ членомъ этого С. (ср. Иосифъ, Жизнь, 38, 70, гдѣ ясно выражено, что Симонъ бенъ-Гамлилъ не могъ самостоятельно дѣйствовать противъ Иосифа, но имѣлъ сильное вліяніе на Анана и на Йошуу бенъ-Гамала). Сообщеніе талмудическ. источниковъ о томъ, что законоучители изъ дома Гиллеля сохранили за собою должность президентовъ, относится къ періоду роспуска С. въ Иерусалимѣ. Вообще, въ талмудической традиціи говорится о господствѣ фарисеевъ въ Иерусалимскомъ С., въ то время какъ Иосифъ и евангелисты утверждаютъ, что саддукеи были представлены многими членами и иногда составляли большинство. Первосвященники часто были изъ лагеря саддукеевъ. Это твердо установлено со времени Анана II, который опирался на саддукейское большинство въ С. (Иудейск. Древн., XX, 2, 1). Во всякомъ случаѣ, тѣ мѣста въ Талмудѣ, которые рисуютъ С. какъ состоявшій всегда изъ фарисеевъ, надо отнестись къ болѣе позднимъ источникамъ. Согласно Мишнѣ (Санг., VII, 2), еще до послѣдняго времени существовалъ саддукейскій С. Равнымъ образомъ, опровергается этой же Мишнѣ (ib.) сообщеніе Талмуда, что за 40 лѣтъ до разрушенія храма С. лишился права произносить смертные приговоры (Шабб., 15а).

Изъ евр. изслѣдователей Нахманъ Крохмаль былъ первый, обратившій вниманіе на указанное противорѣчіе, и съ тѣхъ поръ вопросъ о томъ, какимъ источникамъ давать болѣе вѣры, всегда служилъ предметомъ спора между изслѣдователями. Съ другой стороны, неоднократно пытались устранить противорѣчія. Гельскій выдвинулъ гипотезу, что въ синедрионѣ существовалъ юридическій отдѣлъ, который занимался изученіемъ источниковъ права и интерпретаціей, приспособляя библейское право къ условіямъ времени. Въ этомъ отдѣлѣ, въ президіумѣ находились выдающіеся законоучители, въ то время какъ во главѣ политическаго С. стояли первосвященники. По мнѣнію Гельскаго, въ талмудическихъ источникахъ трактуется лишь о юридическомъ отдѣлѣ, имѣвшемъ исключительное значеніе для евреевъ. Л. Каценельсонъ высказалъ другую гипотезу. Онъ находитъ въ

талмудическихъ источникахъ указаніе на высшее судебное установленіе въ залѣ у входа на храмную гору. Этотъ судъ, рѣшавшій въ качествѣ апелляціонной инстанціи всѣ споры, и завѣдывавшій, между прочимъ, и календарнымъ дѣломъ и вопросами текущей религіозной практики, долженъ былъ, благодаря своей дѣятельности, интерпретировать Св. Писаніе и, слѣдовательно, членами его могли быть только ученые мужи. Президенты и вице-президенты этого учрежденія были знаменитые законоучители, о которыхъ говорится въ талмудическихъ источникахъ. О томъ, что судебныя учрежденія въ Иерусалимѣ и провинціяхъ назывались С., явствуетъ изъ многихъ мѣстъ Мишны. Судъ, разбиравшій штрафные процессы и состоявшій изъ 23 членовъ, называется постоянно малымъ С. Въ Евангелии (Мат., 10, X, 17; ср. V, 22) говорится: «Остерегайтесь людей, могущихъ предать васъ С., ибо вы будете наказаны» и т. д. Немыслимо, чтобы тутъ была рѣчь о Великомъ (политическомъ) С.; несомнѣнно, здѣсь говорится объ обыкновенномъ судѣ. Разумѣется, въ Евангелии говорится, что главой судебного учрежденія, судившаго Иисуса Христа, Павла и проч., былъ первосвященникъ. Въ этихъ случаяхъ, согласно изложенному въ Новомъ Завѣтѣ, дѣло шло о большихъ процессахъ, имѣвшихъ политическое значеніе, а согласно Мишнѣ, подобные процессы должны были быть отнесены къ компетенціи высшаго суда. Однако, не всѣ противорѣчія могутъ быть разрѣшены этой гипотезой. Бюхлеръ, очевидно, незнакомый съ работой Каценельсона, снова выдвинулъ этотъ вопросъ и подвергъ его дальнѣйшей разработкѣ. По существу Бюхлеръ и Каценельсонъ сходятся. Но имъ обоимъ не удалось устранить своими гипотезами многія затрудненія. Теорія Исаака Галеви есть не что иное, какъ видоизмѣненіе гипотезъ Иельскаго и Каценельсона. Онъ находитъ, что политическій С.-В. прекратилъ свое существованіе еще при Габиніи, замѣнившемъ его пятью малыми синедриями, а С., такъ часто упоминаемый въ талмудическ. источникахъ, былъ только высшей школой, главная задача которой состояла въ изслѣдованіи Торы и развитіи іудаизма. Среди знаменитыхъ законоучителей С.-В. господствовало раньше полнѣйшее равенство, такъ что въ немъ даже не было президіума. Только съ возникновеніемъ эллинизации въ Іудеѣ и въ сѣняхъ борьбы съ этимъ движеніемъ, члены С. сплотились въ болѣе прочную организацию. Съ тѣхъ поръ, какъ и указано въ Мишнѣ (Хагига, II, 2), президенту С. присвоенъ былъ титулъ «наси», а вице-президенту титулъ «абъ-бетъ-дьянъ».

Благодаря пропскамъ Габинія, Синедрионъ былъ упраздненъ, и съ тѣхъ поръ онъ уже официально больше не былъ восстановленъ, но продолжалъ существовать въ еврействѣ какъ чистодуховное учрежденіе. Отнынѣ С., во главѣ котораго стояли сперва Гиллель, а потомъ его потомки, продолжалъ свое существованіе, не пользуясь никакимъ официальнымъ авторитетомъ. Указаніе Мишны (Сота, IX, 11) объ упраздненіи С. Галеви связываетъ съ мѣропріятіями Габинія (между тѣмъ, какъ на самомъ дѣлѣ это относится къ болѣе позднему періоду, а именно къ послѣ-адриановскому, что съ очевидностью явствуетъ изъ контекста). Гипотеза Галеви основана на невѣрномъ переводѣ того мѣста у Иосифа, гдѣ говорится объ учрежденіи пяти синедрій Габиніемъ, и не выдерживаетъ критики; Д. Гоффманъ основательно

опровергаетъ эту гипотезу, которая не только не сглаживаетъ имѣющіяся тамъ противорѣчія, но еще нагромождаетъ новыя. Съ тѣмъ болѣею натяжкой можно согласиться съ мнѣніемъ протестантскихъ теологовъ, къ которому присоединились впоследствии нѣкоторые еврейскіе ученые, отрицательно относившіеся къ талмудическимъ источникамъ. Предположеніе, что талмудическіе источники имѣли въ виду яминскій С., съ его порядками, когда они говорятъ о іерусалимскомъ С., не можетъ быть допустимо во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ прямо говорится о предсѣдательствѣ извѣстныхъ ученыхъ законоучителей, гдѣ, напр., упоминается о Гиллелѣ, какъ о «наси» С. Единственно съ тѣмъ можно согласиться, это то, что, когда говорится въ Талмудѣ о внутренней конструкціи С., какъ, напр., о присутствіи президента, вице-президента и постоянного референта (עמל), рѣчь идетъ о С. въ Ямніи. Во всемъ остальномъ можно согласиться съ гипотезами Иельскаго и Каценельсона. — Ср.: Frankel, Darke ha-Mischna; Weiss, Dor. I; Halevy, Dorot ha-Rischnonim, I. Франкфуртъ на М., 1906; Каценельсонъ, Восходъ, 1898; Winer, R. W. B., II, 551—54; Saalschütz, Das mos. Recht, 2-е изд., I, 49 и сл.; II, 593 и сл.; id., Archeol. d. Hebr., II, 249 и сл., 271 и сл., 429—58; Levy, Monatsschr., 1855, 266—74, 301—7, 339—58; Herzfeld, Gesch., II, 380—96; Geiger, Urschrift, 114 и сл.; Leyser, Herzogs RE., XV, 315—25; Langen, Das jüd. S. вѣ Theol. Quartalschr., 1862, 411—63; Grätz, Gesch., III; Ewald., Gesch., 3-е изд., IV—VI; Kuenen, Over de samenstelling van het S., нѣм. перев. Budde, 1894, 49—81; Derenbourg, Histoire de la Pal., pp. 83—94, 465—68; Ginsburg, Kitto въ Cyclop. of Bibl. Lit.; Wellhausen, Die Phar. u. die Sad., pp. 26—43; id., Israel. u. jüd. Gesch.; Holtzmann въ Schenkels Bibellexikon, V, 446—51; Hoffmann, der oberste Gerichtshof; id., Die Praesidentur in S., въ Magazin f. d. Wissensch. des Judent., 1878, 94—99; id. Bemerk. z. Gesch., des S. въ Jahrb. d. jüd. lit. Gesellsch., V, 215—44; Jelsky, Die innere Einrichtung des grossen S., Бреславль, 1904; Bacher, Hasting Dictionary of the Bible, IV, 397—402; Büchler, Das Syn. in Jerusalem, Вѣна, 1902; Schürer, Gesch. des jüd. Volk., 4-е изд., II, 237—67.

С. Бернфельдъ. 3.

**Синедрионъ восемнадцати декретовъ**, ית ל"ב דברי חכמים של—совѣстное засѣданіе представителей двухъ фарисейскихъ школъ, гиллелитовъ и шаммаитовъ, случайно встрѣтившихся незадолго до разрушенія Иерусалима и большинствомъ голосовъ принявшихъ другъ друга, весьма важныхъ въ исторіи Устнаго Ученія.—Послѣ того какъ фарисейская партія распалась на двѣ, хотя не враждебныя другъ другу, но во многомъ не согласныя между собою, школы (см. Гиллель, Евр. Энци., VI, 490—506), въ религіозной практикѣ наступилъ полный разладъ, или, какъ выражаются источники, единая Тора превратилась въ двѣ Торы (Іер. Санг., I, 19 с.; и паралл. мѣста). Не собираясь вмѣстѣ въ одну коллегію для разрѣшенія спорныхъ вопросовъ большинствомъ голосовъ, каждая школа оставалась при своемъ, а въ народѣ одни слѣдовали ритуальнымъ нормамъ шаммаитовъ, другіе—гиллелитовъ (Хул., 43б). А такъ какъ разногласія касались также многихъ сторонъ семейнаго права, и браки, считавшіеся по мнѣнію одной школы законными, признавались другой школой незаконными, то все это должно было отразиться весьма невыгодно на взаимныхъ отношеніяхъ



приверженцевъ обѣихъ школъ, хотя источники и подчеркиваютъ, что, несмотря на разногласія въ вопросахъ ритуальныхъ и семейнаго права, въ отношеніяхъ между последователями обѣихъ школъ господствовали правда и миръ (М. Леб., I, 4). Источники сохранили воспоминаніе лишь о единственной встрѣчѣ представителей обѣихъ школъ, каковой встрѣчѣ воспользовались для образованія импровизированнаго С.; однако, вмѣсто разрѣшенія разногласій, былъ, по почину шаммаитовъ, декретированъ рядъ новыхъ запретительныхъ постановленій. По поводу нѣкоторыхъ разногласій, касающихся субботнаго покоя (см. ниже), Мишна замѣчаетъ, вскользь, что они относятся къ галахамъ, провозглашеннымъ въ горницѣ Хананьи б. Хизкия б. Гаронъ, когда (законоучители) пришли провѣдать его; сосчитали тогда голоса, и шаммаиты оказались въ большинствѣ, и 18 постановленій были декретированы въ тотъ день (М. Шабб., I, 4).—Болѣе подробно объ этомъ событіи сообщаютъ нѣкоторыя барайты, приведенныя въ іерусалимскомъ Талмудѣ. Оказывается, что шаммаитское большинство было образовано искусственно, причемъ далеко не соблюдалась «правда и миръ». Дѣло дошло даже до кровопролитія. Ученики шаммаитской школы, вооруженные мечами и косяками, стали внизу, не допуская гиллелитовъ на собраніе; только шестеро изъ послѣднихъ успѣли пробраться наверхъ, чтобы участвовать въ голосованіи, остальные были прогнаны, а нѣкоторые убиты; и традиція отмѣчаетъ, что «тотъ день былъ столь же несчастенъ для Израіля, какъ день, въ который сдѣланъ былъ золотой телецъ», ибо въ обѣихъ случаяхъ евреями была пролита братская кровь (ср. Исх., 32, 27).—Характерна оцѣнка ригористическихъ постановленій этого С., сдѣланная двумя близкими къ нему по времени законоучителями. Последователь шаммаитовъ, р. Элізеръ б. Гирканосъ, говоритъ, что новыми запретами «въ тотъ день лишь дополнили мѣру. Это похоже,—прибавляетъ онъ,—на бочку, наполненную орѣхами; сколько ни всыпишь туда сезамныхъ зеренъ, она вмѣститъ ихъ». Гиллелитъ же р. Юшуа б. Хананья говоритъ: «въ тотъ день уменьшили мѣру (соблюдаемыхъ законовъ); это скорѣе похоже на бочку, полную масла; чѣмъ больше вольешь туда воды, тѣмъ больше вытѣснишь оттуда масла». Другими словами, отягощая народъ новыми ритуальными запретами, ты только выведешь его изъ терпѣнія, и онъ перестанетъ соблюдать, и Моисеевы запреты (Іер. Шабб., I, 3с). Согласно барайтѣ, приведенной въ іерусалимскомъ же Талмудѣ (ibid.), въ тотъ день обсуждались, собственно, не 18 постановленій, а три серіи вопросовъ, по 18 пунктовъ каждая, причемъ одна серія запретовъ была провозглашена съ общаго согласія; вторая серія вопросовъ возбудила горячій споръ, который голосованіемъ былъ рѣшенъ въ пользу шаммаитовъ; третью же серію не успѣли, по видимому, подвергнуть голосованію, и обѣ стороны остались каждая при своемъ мнѣніи. Подробный протоколъ засѣданія не сохранился; уже законоучители второго вѣка хр. эры спорили относительно отдѣльныхъ пунктовъ разногласія, относили ли они въ число рѣшенныхъ тогда вопросовъ или нѣтъ (напр., споръ р. Меира и р. Йоси, М. Микваотъ, IV, 1); а позднѣйшіе вавилонскіе аморай встрѣчаютъ уже сильное затрудненіе при попыткѣ составить полный списокъ всѣхъ 18 декретовъ (Шабб., 136—176), хотя знали, что въ дѣйствительности ихъ было

не 18, а 36 (ibid., 15a).—Во всякомъ случаѣ, изъ обзорѣнія всѣхъ связанныхъ съ этимъ событіемъ вопросовъ явствуетъ, что послѣдніе распались на три группы. Къ первой группѣ относились мѣры къ изолированію евреевъ отъ общенія съ языческимъ міромъ; ко второй группѣ относился рядъ галахъ изъ области ритуальной чистоты примѣнительно къ возношенію лѣтъ; третья группа касалась субботнаго отдыха. Последняя группа галахъ, относительно которыхъ обѣ школы не пришли къ соглашенію, не представляетъ никакого затрудненія, онѣ изложены въ Мишнѣ вслѣдъ за указаннымъ сообщеніемъ (списокъ ихъ приведенъ въ комментаріи Маймонида). Споръ вращается вокругъ вопроса: можно ли начать наканунѣ субботы такую работу, которая сама собою будетъ продолжаться въ субботу, безъ приложенія человѣческихъ рукъ. Напр., можетъ ли красильщикъ до наступленія субботы положить шерсть въ котель съ красками, хотя извѣстно, что процессъ окрашивания будетъ совершаться въ субботу. Бетъ-Шаммай запрещаетъ, бетъ-Гиллель разрѣшаетъ, и т. д.

*Первая серія декретовъ.* Моисеевы законы ритуальной чистоты и раньше въ достаточной мѣрѣ изолировали еврея отъ язычниковъ. Еврей не могъ употреблять въ пищу съѣстные припасы, приготовленіе которыхъ не обходится безъ воды или другихъ жидкостей (напр., хлѣбъ, варенныя овощи и пр.), если къ нимъ прикоснулся язычникъ (см. Ритуальная чистота). Но къ концу существованія второго храма, благодаря усиленной интерпретаціи фарисеевъ, законы ритуальной чистоты значительно потеряли въ своей силѣ даже въ самой Палестинѣ, а въ діаспорѣ они и совсѣмъ не соблюдались; ихъ упразднило тамъ еще раньше провозглашеніе нечистоты иноземной почвы (см. тамъ же). Чтобы затруднить общеніе еврея съ язычниками и предохранить народъ отъ ассимиляціи, запретили принимать (אָנְטֶם) пищевые продукты и напитки отъ язычниковъ *независимо* отъ того, что они ритуально нечисты. Талмудъ мотивируетъ запрещеніе языческаго хлѣба, масла и вина—«дабы совмѣстная трапеза не повела къ смѣшанному браку», а эти послѣдніе къ идолопоклонству.—Запрещенная сама по себѣ пища, независимо отъ признанія ея ритуально нечистой, представляетъ новое явленіе въ исторіи Устнаго Ученія. Раньше, когда законоучители находили нужнымъ что-либо запретить, они объявляли это ритуально нечистымъ (אָנְטֶם); даже термины «запрещено» («асуръ» — букв.—связано) и «разрѣшено» («мутаръ» — букв.—развязано) не существовали. Запрещалось или то, что сакрально, или то, что нечисто. Термины «асуръ» и «мутаръ» могли явиться только послѣ С.-8-Д. Извѣстный таннай второго в. р. Симонъ б. Йохан подробно исчисляетъ всѣ предметы, которые были запрещены «въ тотъ день»: пищевые продукты язычниковъ: 1) хлѣбъ, 2) сыръ, 3) вино, 4) уксусъ, 5) рыбій рассолъ, 6) рыбій маринадъ, אֲבִיבִי, 7) пресованныя овощи, אֲבִיבִי, 8) все вареное, אֲבִיבִי, 9) соленое אֲבִיבִי, 10) все растертое, אֲבִיבִי, 11) полбнная крупа, אֲבִיבִי, 12) ячменная крупа, אֲבִיבִי; запретили также: 13) изучать ихъ языки, אֲבִיבִי, 14) признавать ихъ свидѣтельскія показанія, אֲבִיבִי, 15) принимать отъ нихъ подарки, אֲבִיבִי (по толкованію Греца, [Gesch., II, № 26]—принимать отъ нихъ жертвоприношенія въ храмѣ), 16) общеніе съ ихъ сыновьями, 17) съ ихъ дочерьми (въроятно—внѣбрачное сожителство съ ними)

и 18) ихъ первородныя,  $\text{בְּכֹרֵי}$ , — смыслъ этого пункта не ясенъ; возможно, что рѣчь идетъ о запрещеніи продавать язычникамъ беременное животное, такъ какъ этимъ продавецъ освобождается отъ отдачи первороднаго плода священнику (М. Бехоротъ, I и II). Въ приведенномъ списокѣ вовсе не упоминается масло, между тѣмъ, языческое масло, несомнѣнно, было запрещено именно «въ тотъ день» (см. выше). Грецъ, вслѣдъ за  $\text{יְזַמַּר}$  (Эбенъ-га-Езеръ, № 338), считая пропускъ масла ошибкой переписчика, вычеркиваетъ изъ списка «сыръ» и ставитъ вмѣсто него масло. Но это недопустимо; сыръ не можетъ быть вычеркнутъ. Иерусалимская Гемара, комментируя списокъ, останавливается, между прочимъ, на двѣхъ вопросахъ, почему запретили сыръ. Признавая пропускъ масла ошибкой переписчика, можно допустить, что р. Симонъ б. Йоханъ считалъ полубенную и ачменную крупу за одинъ предметъ запрещенія, и число 18 будетъ сохранено.

*Вторая серия декретовъ*, относящаяся къ области ритуальной чистоты, содержала рядъ совершенно новыхъ и всѣмъ не мотивированныхъ условий, при которыхъ «возношеніе», т.-е. продукты, взимаемые въ качествѣ сакрального налога въ пользу священниковъ, станвится ритуально нечистымъ и потому должно быть предано огню. Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ условий.

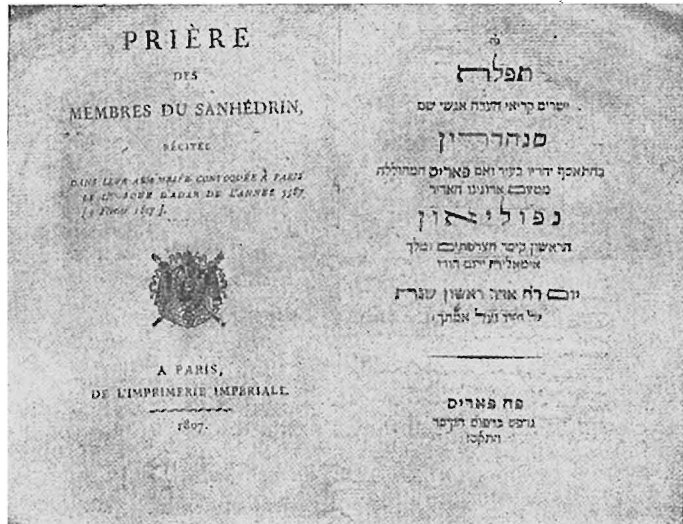
Если кто ѣлъ какую-либо нечистую пищу, то онъ самъ остается чистымъ, но возношеніе, къ которому онъ прикоснулся, подлежитъ сожженію. Если совершенно чистый человѣкъ былъ облитъ изъ сосуда тремя логами (мѣра въ объемѣ 6 яицъ) воды, то онъ своимъ прикосновеніемъ дѣлаетъ возношеніе нечистымъ, и оно должно быть сожжено. Если какая-нибудь книга изъ Св. Писанія пришла въ соприкосновеніе съ возношеніемъ, или если человѣкъ, ритуально совершенно чистый, держалъ въ рукахъ Св. Писаніе, а вслѣдъ затѣмъ прикоснулся къ возношенію, послѣднее должно быть сожжено. Мало того, если возношеніе, ставшее нечистымъ, было употреблено для посява, то полученный урожай ( $\text{בְּרִיתֵי הַשָּׂדֶה}$ ) также подлежалъ истребленію. Такихъ искусственныхъ и произвольныхъ условий, ведущихъ къ истребленію продуктовъ, предназначенныхъ для пропитанія священниковъ и ихъ домохадцевъ, насчитывается 18. Вавилонская Гемара (Шабб., *ibid.*) дѣлаетъ всяческія усилія для подысканія мотива каждому отдѣльному декрету, но врядъ ли можно этимъ мотивамъ придавать реальное значеніе. Напр., такое объясненіе: у евреевъ будто бы былъ обычай держать возношеніе и книги Св. Писанія въ одномъ и томъ же ящикѣ, и крысы, привлекаясь съѣстными припасами, стали портить книги, поэтому объявили послѣднія нечистыми, чтобы ихъ впредь не держали вмѣстѣ съ возношеніемъ, а для вѣщней предосторожности объявили, что и руки, державшія Св. Писаніе, также дѣлаютъ возношеніе негоднымъ къ употребленію. Другіе декреты еще слабѣ обоснованы; и врядъ ли изъ-за придуманныхъ впоследствии мотивовъ шаммаиты пролили кровь несогласныхъ съ ними гиллелитовъ. Тутъ, очевидно, была общая тенденція изъять, по возможности, возношеніе изъ употребленія въ качествѣ постоянного источника обогащенія жреческаго сословія, отнять у него характеръ экономическаго фактора. Галахическія равногласія никогда не ожесточали еврейскихъ законоучителей до кровопролитія; политическія разногласія ведутъ къ этому, къ сожалѣ-

нію, весьма часто.—Моисеевъ законъ не опредѣляетъ количественнаго размѣра выдѣляемаго земледѣльцемъ въ пользу священника возношенія. По опредѣленію аморы Самуила «одно зерно освобождаетъ дѣлую скирду». Обычай, однако, установилъ: выдѣлять въ качествѣ возношенія  $\frac{1}{50}$  часть всего урожая какъ изъ полевыхъ, такъ и изъ садовыхъ продуктовъ. Кромѣ того, левиты, въ свою очередь, выдѣляли въ пользу священниковъ  $\frac{1}{10}$  часть полученной ими десятины; всего, слѣдовательно, служители алтара получали ежегодно 3% всего урешая Палестины, страны исключительно земледѣльской и по своему плодородію считавшейся житницей всего побережья Средиземнаго моря. Отсюда богатство саддукеевъ, сосновавшихъ, если не исключительно, то преимущественно изъ священниковъ. Правда, возношеніе, какъ вещь сакральная, не могло быть продаваемо мірянамъ, но священники имѣли право кормить имъ своихъ рабовъ, что значительно увеличивало ихъ богатство и вліяніе. Къ этому надо прибавить, что налогъ часто взыскивался священниками - саддукеями (Тосефта Менах., XIII, 21) насильственнымъ путемъ. Если согласится съ Грецомъ, что С.-18-Д. имѣлъ мѣсто за четыре года до разрушенія Иерусалима, когда власть перешла отъ саддукеевъ къ фарисеямъ, то шаммаиты принадлежали къ партіи zelotovъ, съ ожесточенной враждой относившихся какъ къ внѣшнему гнету римлянъ, такъ и къ внутреннему гнету саддукейской аристократіи, тогда легко понять, что и первая и вторая серіи декретовъ имѣли серьезную политическую подкладку. «Умѣренные и миролюбивые» гиллелиты (Эр., 136), слѣдую завѣтамъ своего великаго учителя, были, конечно, противъ всякихъ крайнихъ мѣръ; и если они, скрѣпя сердце, согласились еще на декреты, направленные противъ язычниковъ, имѣвшіе дѣлю предохранить народъ отъ ассимиляціи, они тѣмъ сильнѣе протестовали противъ мѣръ, направленныхъ противъ священниковъ-саддукеевъ, отчасти и потому, что гиллелиты были вообще противъ успленія института ритуальной чистоты. Но zelotovъ, властвовавшие тогда въ Иерусалимѣ, не были особенно разборчивы въ выборѣ средствъ, и они-то побѣдили. — Позднѣйшіе законоучители, хотя знали, какими средствами достигнуто было большинство въ этомъ Синедрионѣ, считали его постановленія не отмѣняемыми. «Того, что добыто было съ опасностью для жизни,—говорили они,—никакой Синедрионъ не можетъ отмѣнить» (Иер. Шабб., I, 3d). Съ большимъ трудомъ разрѣшили пользоваться языческимъ хлѣбомъ, когда нѣтъ еврейскаго. И когда въ третьемъ в. патриархъ р. Иуда II разрѣшилъ языческое масло, то это вѣсти считалось исключительнымъ подвигомъ (*ibid.*; Абода Зара, 36a).—О времени, когда имѣлъ мѣсто С.-18-Д., галамудическіе источники не сохранили никакихъ данныхъ. Вавилонскій Талмудъ готовъ былъ бы допустить, что это случилось еще при жизни Гиллеля, если бы этому не противорѣчила другая традиція (Шабб., 146).—Грецъ, на основаніи дѣлага ряда соображеній, приходитъ къ заключенію, что это было въ послѣдніе четыре года существованія иерусалимскаго храма. Грецъ одновременно исправляетъ текстъ нашей Мишны, и вмѣсто «Хананья б. Хизкия б. Гаронъ», онъ читаетъ «Эліэзеръ б. Хананья б. Хизкия б. Гаронъ» и отождествляетъ хозяина дома, гдѣ засѣдалъ С.-18-Д., съ тѣмъ Эліэзеромъ, о которомъ Флавій

сообщаетъ (I. V., II, 9, 17), что онъ былъ главою зелотовъ, и что по его почину запрещено было принимать жертвоприношенія отъ язычниковъ, что, какъ указано было выше, составляетъ одинъ изъ 18 декретовъ. Грець при этомъ ссылается, между прочимъ, на тотъ фактъ, что нашъ Талмудъ приписываетъ хозяину дома, гдѣ происходило собраніе, а его сотрудникамъ (גורמ) составленіе Мегиллатъ-Таанитъ (см.), между тѣмъ, въ Мегиллатъ-Таанитъ (глава XII) прямо сказано, что эта книга составлена сотрудниками Эліэзера б. Хананья б. Хизкія б. Гаронъ.—I. Weiss (Dor-Dor, I, 175—176) оспариваетъ аргументы Греца и склоненъ отнести С.-18-Д. ко времени зелотскаго движенія, имѣвшаго мѣсто послѣ смерти Агриппы I, во время господства римскихъ прокураторовъ. Вейсъ, однако, не приводитъ никакихъ доказательствъ въ пользу своего мнѣнія. И если согласиться съ нимъ, что не всѣ аргументы Греца достаточно убѣдительны, то несомнѣнно, однако, что совокупность ихъ придаетъ предположенію его характеръ полной исторической достоверности. I. Галеви (Dorot ha-Rischohim, I, глава IX) также считаетъ, что С.-18-Д. имѣлъ мѣсто незадолго до разрушенія храма; онъ приводитъ (на стр. 571) нѣское доказательство, что такъ думалъ также Равъ или р. Йосе б. Ханина (Пес., 19а). Нельзя, однако, согласиться со взглядомъ Галеви на этотъ синедрионъ вообще. Онъ именно старается доказать, что 18 декретовъ были не новыя постановленія, а только закрѣпленіе старыхъ галахъ. Его доказательство не убѣдительно, а ссылка его на Флавія (Древн., XII, 3, 1), изъ которой видно, что евреи и раньше остерегались языческаго масла, ничего не доказываетъ. Раньше они не употребляли языческаго масла потому, что оно ритуально нечисто, а теперь его запретили и для тѣхъ, которые не соблюдаютъ ритуальной чистоты. Впрочемъ, въ этомъ отношеніи Галеви раздѣляетъ общераспространенную ошибку. См. Интерпретація. — Ср.: Маймонидъ, комм. къ Мишна Шаббатъ, I; Graetz, Gesch., III, № 26; idem., евр. пер. Рабиновича, II, ст. 89 и дальше, примѣчаніе Шефера; Франкель, Darke ha-Mischnah, 53; Вейсъ, Dor-Dor, I, 175; I. Halewy, Dor. ha-Risch., I, 580—602. Л. Каменельсонъ. 3.

**Синедрионъ 1807 г.**—Наполеонъ I остался доволенъ отвѣтомъ собранія нотаблей (см.) на поставленные ему 12 вопросовъ. Въ засѣданіи этого собранія 18 сент. 1806 г. правительственный комиссаръ М.-Л. Моле (Евр. Энци., XI, 218) выявилъ, что «его величество взаимно высокаго дара, предоставленнаго евреямъ въ видѣ всѣхъ политическихъ и гражданскихъ правъ, требуетъ *религознаго ручательства* въ полномъ осуществленіи принциповъ, высказанныхъ Собраніемъ нотаблей». Такимъ ручательствомъ можетъ быть лишь С.: «онъ долженъ снова вызвать истинный духъ закона, исполковать законы іудейства согласно духу времени, положить конецъ ложнымъ или спорнымъ толкованіямъ и создать новую органи-

зацію». Его рѣшенія должны имѣть такую же силу для религиозныхъ евреевъ, какую до сихъ поръ имѣетъ Талмудъ; онъ долженъ быть высшей религиозной инстанціей. Чтобы съ самаго начала поставить С. на подобающее ему мѣсто въ исторіи евреевъ, собранію нотаблей надлежитъ извѣстить всѣ синагоги Европы о предстоящемъ его созывѣ и пригласить ихъ послать депутатовъ въ Парижъ. Лишь такое собраніе можетъ «воскресить погибшее вмѣстѣ съ храмомъ учрежденіе, пользовавшееся столь великимъ авторитетомъ во Израилѣ»; новое собраніе должно носить тотъ же освещенный исторіей характеръ, имѣть ту же форму и организацію, а потому должно состоять изъ 71 члена, съ нами, абъ-бетъ-дин'омъ, и хахамомъ во главѣ. Слушая эту рѣчь Моле, нотабли пришли въ такой восторгъ, точно предъ ихъ глазами вдругъ возсталъ изъ праха древнее величіе Израила (Грець). Созванные за три мѣсяца до этого для спасенія своихъ гражданскихъ правъ, подвергавшихся опасности, евр. нотабли увидѣли себя теперь благодѣльствованными, и они выразили глубокую благодарность Наполеону за его готовность разъ навсегда положить конецъ стра-



Молитва въ честь Собранія синедриона.

даніямъ евреевъ. 6 октября былъ выпущенъ на евр., французскомъ, нѣмецкомъ и итальянскомъ языкахъ манифестъ ко всѣмъ евр. общинамъ Европы съ приглашеніемъ прислать депутатовъ въ С. «Готовится великое событіе. То, чего ни наши предки въ теченіе цѣлаго ряда вѣковъ, ни мы въ наши дни не могли надѣяться увидѣть, появится скоро предъ глазами изумленнаго міра... Парижъ представитъ міру величественное зрѣлище, и это вѣчно памятное событіе откроетъ разсѣяннымъ остаткамъ потомковъ Авраама періодъ искупленія и счастья»... С. долженъ былъ собраться 20 октября 1806 г., состоять на  $\frac{2}{3}$  изъ раввиновъ и на  $\frac{1}{3}$  изъ мірянъ; въ составъ  $\frac{2}{3}$  должны были войти всѣ раввины собранія нотаблей; кромѣ того, изъ мірянъ, членовъ собранія нотаблей, были выбраны тайной подачей голосовъ 25 въ будущій С. Оставалось, такимъ образомъ, еще избрать 29 раввиновъ для того, чтобы въ общемъ

въ С. былъ 71 чел.; эти 29 были также указаны нотаблями. Для веденія переговоровъ съ правительствомъ и подготовки матеріаловъ для работъ синедріона была избрана коммиссія изъ 9 человекъ: три представителя португизскихъ евреевъ (Фуртадо, Авигдоръ и Андрадъ), три нѣмецкихъ еврея (Лазаръ, М. Леви и Беръ-Ис. Беръ) и три итальянскихъ (Сегре, Колонья, Краковія). Французскіе, эльзасскіе, бельгійскіе, голландскіе и итальянскіе евреи встрѣтили съ большимъ энтузіазмомъ вѣсть о созывѣ С.; другіе же евреи отнеслись къ нему сдержанно; наконецъ, до многихъ еврейск. центровъ манифестъ и не дошелъ, главнымъ образомъ, въ виду военнаго времени. Въ Германіи евреи, даже сочувствовавшіе идеѣ Наполеона, не могли высказываться открыто о ней, не подвергая себя опасности прослыть «французами», плохими патриотами. Однако, передовой берлинскій кружокъ вообще не сочувствовалъ самой идеѣ С. Давидъ Фридлиндеръ заявилъ, что не вѣритъ въ возро-

ной публики, президентъ С.; послѣ своей вступительной рѣчи Зинцгеймъ, со свиткомъ Торы въ рукѣ, молился за ниспосланіе успѣховъ предстоящей дѣятельности С. Предсѣдателя смѣнилъ Колонья, итальянская рѣчь котораго произвела на собравшихся глубокое впечатлѣніе. Изъ синагоги всѣ члены С. торжественно направились въ ратушу, гдѣ, по древнему обычаю, разошлись по старшинству полукругомъ около президента. Всѣ члены были одинаково одѣты, по установленной заранѣе формѣ, всѣ въ треуголкахъ. Первое засѣданіе открылось молитвой и рѣчью Зинцгейма, послѣ котораго говорилъ Фуртадо (см.). На второмъ засѣданіи С. (12 февраля) читались привѣтствія отъ различныхъ французскихъ, итальянскихъ, прирейнскихъ общинъ, а также отъ Дрездена и Нейвиды, а депутація отъ амстердамской общины просила у С. высокаго покровительства; депутаты, однако, были разочарованы отвѣтомъ предсѣдателя С.: вмѣсто того, чтобы пригласить ихъ принять участіе во всееврейскомъ собраніи, онъ просилъ ихъ присутствовать только въ качествѣ гостей. Въ тотъ же день Фуртадо прочелъ разработанные собраніемъ нотаблей 12 отвѣтовъ на вопросы Наполеона. Въ слѣдующія 5 засѣданій (16, 19, 23 и 26 февр. и 2 марта) чувствовался недостатокъ матеріала; проредактированные девятичленной коммиссіей отвѣты на 12 вопросовъ были приняты безъ дебатовъ и получили силу закона. Не подвергался обсужденію вопросъ о правоспособности С. издавать имѣющіе обязательную силу законы и о томъ, можетъ ли онъ поставить себя на ряду съ древнимъ С. Раввины обошли это затрудне-



Медаль въ память синедріона.

женіе еврейства путемъ С., и называлъ его «фирлярствомъ императора». Изъ крупныхъ нѣмецкихъ общинъ Франкфуртъ на М. и Дрезденъ отправили благовоѣнный адресъ на имя собранія нотаблей. Христіанское общество отнеслось съ большимъ недоумѣніемъ къ мысли о С., говорили о намѣреніи Наполеона создать еврейское государство; другіе видѣли въ этомъ желаніи императора привлечь на свою сторону евреевъ всей Европы, чтобы тѣмъ самымъ увеличить свои шансы въ предстоящихъ войнахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, наоборотъ, относились крайне сочувственно къ С., и въ Вамбергѣ католическій пасторъ Глей основалъ особый періодическій органъ для печатанія извѣстій о С. Правительства европейскихъ государствъ встрѣтили враждебно вѣсть о С. и даже предпринимали мѣры противъ распространенія свѣдѣній о немъ (Объ отношеніи Россіи къ С.—см. Наполеонъ I, Евр. Энци., XI, 516).

Открытіе С. состоялось лишь 9 февраля 1807 г. С. долженъ былъ дѣйствовать самостоятельно. Роль правительства ограничилась лишь назначеніемъ Зинцгейма (см.) нази (президентомъ) С., Сегре — первосупруствующимъ и А. де-Колонья — второсупруствующимъ. Изъ дома президента С. всѣ члены синедріона отправились 9 февраля торжественно въ главную парижскую синагогу. Первую рѣчь на евр. языкѣ произнесъ, въ присутствіи высшихъ чиновъ правительства и многочислен-

нѣ тѣмъ, что, по Талмуду, каждому вѣку представляется дѣлать новыя постановленія и опредѣленія. Безъ дебатовъ синедріонъ принялъ предложеніе Фуртадо о томъ, что синедріону слѣдуетъ высказаться въ томъ смыслѣ, что иудейство состоитъ изъ двухъ строго различныхъ элементовъ, изъ *чисто-религіозныхъ* и *политико-законодательныхъ*. Первые неизмѣнны, вторые, потерявъ свое значеніе со времени паденія еврейскаго государства, могутъ быть замѣнены другими. Однако, выводы изъ такого раздѣленія элементовъ могутъ быть сдѣланы исключительно уполномоченнымъ на то собраніемъ, каковымъ является великій С. Такой С. не могъ, въ виду неблагоприятныхъ для евреевъ обстоятельствъ, до сихъ поръ собраться; открываемый нынѣ представляеть нововведенія во Израилѣ, напротивъ, онъ является чѣмъ-то традиционнымъ. Исходя изъ этихъ соображеній, С. принялъ девять постановленій, опубликованныхъ на евр. и французскомъ языкахъ. Первое постановленіе: въ 4790 году евр. эры засѣдавшій въ Вормсѣ, подъ предсѣдательствомъ раввина Герсона, синодъ высказался противъ многоженства у евреевъ, — а потому запрещается евреямъ тѣхъ странъ, гдѣ полигамія не дозволена гражданскими законами, вступать въ бракъ съ другой женщиной при жизни первой жены, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда совершенъ съ ней разводъ согласно Code civil и согласно евр. религіознымъ

законамъ. Второе постановление: евр. разводъ дѣйствителенъ лишь тогда, когда ему предшествуетъ разводъ въ гражданскомъ порядкѣ, согласно установленной Code civil формѣ. Третье постановление: религиозному браку должно предшествовать совершение брака въ гражданскомъ порядкѣ; браки, заключенные между евреями и христианами, согласно постановленіямъ Code civil, должны считаться дѣйствительными, и хотя они не могутъ быть облечены въ религиозную форму, они, тѣмъ не менѣе, не влекутъ за собою анаемы. Четвертое постановление: каждый еврей обязанъ смотрѣть на своихъ не-еврейскихъ соотечественниковъ, какъ на своихъ братьевъ, такъ какъ они призываютъ и почитаютъ Бога, какъ Творца неба и земли. Пятое: евреи должны поступать справедливо и относиться съ милосердіемъ къ своимъ согражданамъ, къ каковой бы они религіи ни принадлежали. Шестое постановленіе касалось обязанности служить отечеству въ качествѣ солдата и гражданина; во время военной службы еврей освобождается отъ соблюденія тѣхъ религиозныхъ предписаній, которыя стоятъ въ противорѣчій съ требованіями службы. Въ седьмомъ постановленіи говорилось, что іудейство не запрещаетъ евреямъ никакого ремесла и никакихъ занятій, и потому желательно, чтобы евреи занялись земледѣліемъ, ремеслами и искусствами, отказываясь отъ тѣхъ занятій, которыя дѣлаютъ ихъ ненавидимыми и презрѣнными въ глазахъ соотечественниковъ. Послѣднія два постановленія касались вопроса о ростовщичествѣ какъ относительно евреевъ же, такъ и относительно христіанъ; нельзя дѣлать различія между евреями и не-евреями; давать въ ростъ дозволяется лишь въ размѣрѣ, установленномъ законами страны, и когда, въ виду риска, этого требуютъ финансово-коммерческія соображенія. Всѣ эти постановленія были торжественно прочтены на послѣднемъ засѣданіи С. 9 марта 1807 г.—Вопросъ объ организаціи евр. общинъ не былъ разработанъ С., хотя и былъ подготовленъ деятичленной комиссіей.—Ср.: Грецъ, Исторія евреевъ, XI; Jew. Enc., XI, 46—48; Léon Kahn, Les juifs de Paris pendant la révolution; Henry-Lucien Brun, La condition des Juifs en France; S. Klein, La vérité sur le Talmud, пер. съ нѣмецк. С. Мангеймера; Archives Israélites, 1841, стр. 366; Halphen, Recueil des lois et des décrets etc., Sulamit, II и III; Décisions du Grand Sanhedrin; Brann, Gesammelte Aktenstücke und öffentliche Verhandlungen über die Verbesserung der Juden in Frankreich, 1807; С. М. Гинзбургъ, Евреи и Отечественная война, 1912. С. Л. 6.

**Синельниково**—посел. Екатер. губ., Павлоград. у. Въ изыатіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ (съ 1902 г.). По переписи 1897 г. жит. 2236, среди нихъ 259 евреевъ. 8.

**Сини**, שִׁנִי (въ Септ. 'Ασυνιαῖος; въ Вулг. Sinaeus)—названіе народа; упоминается въ извѣстной таблицѣ народовъ между Арки (см.) и Арпадъ (см.); Быт., 10, 17; I Хрон., 1, 15), изъ чего слѣдуетъ, что народъ или страну С. слѣдуетъ искать въ средней Сиріи. Страбонъ упоминаетъ горную крѣпость Σινία на Ливанѣ. Иеронимъ (къ Быт., 10, 17) указываетъ, что недалеко отъ Ливана были развалины Sini, и говорятъ: было тамъ государство Сини, которое послѣ было разрушено, и теперь сохранилось тамъ только прежнее названіе его. Въ 15 вѣкѣ путешественникомъ Брейденбахомъ найдено было у подошвы Анталивана

селеніе Syn, въ полумилѣ отъ потока Nahr 'Arka. Делить сравниваетъ С. съ упоминаемымъ въ длиннописныхъ памятникахъ сѣверо-финикійскимъ Sîānu (также Schîāna). Таргумы Онкелоса и Псевдо-Ионатана передаютъ это названіе שִׁנִיָּה, что, вѣроятно, искажене изъ אֲרְחֹסְיָה, т.-е. Orthosia ('Orthosias, I Макк., 15, 37)—мѣстность въ области сѣвернаго Ливана; такое же искаженіе, вѣроятно, представляетъ собою и שִׁנִיָּה Таргума Иерусалимскаго.—Ср.: Fried. Delitzsch, Wo lag das Paradies, 282; KAT., 3, 42; Fürst, Hebr. u. chald. Handwörterb., 1863, s. v.; Gesenius-Buhl, HWB, 1910, s. v.; רָמַח בְּשִׁטְר, II, 1839, 109 и сл. 1.

**Синигалия** (Sinigaglia)—городъ Италіи у Адриатическаго моря, входившій до 1632 г. въ составъ герцогства Урбинскаго и отошедшій затѣмъ въ непосредственное владѣніе папы. Члены еврейской общины С., существовавшей уже въ началѣ 15 в., занимались преимущественно денежными операціями. Во время преслѣдованій маррановъ въ папской области въ Анконѣ (1556), многие нашли убѣжище въ С., пользуясь терпимостью герцога Урбинскаго. Въ 1571 г. иммигранты были изгнаны указомъ герцога. Оставшіеся евреи С. составляли въ 1626 г. общину въ 39 семействъ. Когда территория герцогства Урбинскаго перешла подъ власть папы, положеніе евреевъ сразу ухудшилось. Они были заключены въ гетто, куда и была перенесена синагога, реставрированная въ 1641 г. и понынѣ сохранившаяся. Въ эпоху хмельничины (1648—1656) еврейская община С. пожертвовала 40 дукатовъ въ пользу пострадавшихъ единавѣрцевъ и приняла участіе въ подпискѣ съ цѣлью выкупа евреевъ, уведенныхъ казаками. Въ 18 в. еврейская община, насчитывавшая около 600 душъ, платила, кромѣ другихъ налоговъ, также налогъ въ пользу римской куріи и въ пользу отцовъ проповѣдниковъ. Еврейская община содержала школу, пріютъ для бѣдныхъ странниковъ и синагогальную администрацію. Въ 1799 г., во время вторженія французовъ въ Италію, евреи С. проявили сочувствіе новымъ идеямъ свободы и равенства и ихъ носителямъ. Однако, когда въ томъ же году наступила реакція, еврейское гетто подверглось ошустительному нашествію французовъ. 13 человекъ было убито; остальные евреи бѣжали и спаслись на судахъ, посланныхъ анковскими единавѣрцами. Послѣ двухлѣтнаго пребыванія въ Анконѣ спасшіеся евреи С. были принуждены декретомъ папы Пія VII въ 1801 г. вернуться, восстановить общину и признать ея долги. Событія 1799 г. были воспѣты въ молитвахъ раввиномъ Маттаіей Ниссимъ Терни. Евреи добровольцы изъ С. участвовали въ войнѣ съ Австріей въ 1848 г. Въ 1860 г. провинція Марка, въ которую входитъ С., была присоединена къ пьемонтскому королевству, и еврей декретомъ 25 сентября 1860 г. получили равноправіе. Съ этого времени число евреевъ въ С. постепенно уменьшается. Въ настоящее время (1912) община С. насчитываетъ всего 130 человекъ.—Ср.: Luzzatto, S. bauchieri ebrei in Urbino, p. 17, '57; Steinschneider, Geschichtsliteratur, 156; Educatore Israelita, 1870, 380 и сл.; Cataloghi dei mss. Orientali di alcune bibliot. d'Italia, II, p. 161. У. К. 5.

**Синигалия**—итальянско-евр. семья раввиновъ и писателей изъ города Синигалии, позже переселившаяся въ Scandiano. Изъ отдѣльныхъ представителей въ 18 и 19 вв. семья должны быть упомянуты: Р. Авраамъ Вита С.—талмудистъ и раввинъ первой половины 18 в. Онъ—авторъ днев-

ника въ двухъ частяхъ, подъ заглавіемъ «Dibre ha-Jamim» (первая часть обнимаетъ 1722—1731 гг., а вторая часть—1732—33 гг.), повелль къ разнымъ трактатамъ Мишны, изданнымъ въ разное время (отъ 1710 до 1732). 2) *Р. Соломонъ Иедио С.*, литургическій поэтъ, бывший раввиномъ въ Моденѣ, авторъ сборника респонсовъ, сборника проповѣдей, грамматическаго трактата и многихъ литургическихъ поэмъ. Изъ нихъ напечатаны лишь нѣкоторые литургическія поэмъ (въ сборникѣ Tikkuh Chazot, Ливорно, 1800).—3) Внукъ предыдущаго, *р. Авраамъ Вита С.*, раввинъ въ Моденѣ и авторъ многихъ сочиненій, оставшихся въ рукописи и содержащихъ новеллы къ Талмуду.—4) Сынъ предыдущаго, *р. Моисей-Илия С.*, раввинъ въ Моденѣ, родился въ 1763 г., умеръ въ 1849 г., авторъ сборника респонсовъ, сборника новеллъ и проповѣдей, изъ которыхъ напечатаны лишь респонсы въ сборникѣ *р. Элишамы-Меира Палониани*.—Ср.: *Neri-Ghirondi, TGJ.*, pp. 34, 48, 228, 330, 341. [По *Ж. Е.*, XI, 385—386]. 9.

**Синимъ**, סיני — название страны, изъ которой возвратились въ Св. Землю евр. изгнанники. Слѣдуетъ заключить, что страна находилась къ югу или востоку отъ Палестины, въ далекомъ отъ нея разстояніи. Септуагинта передаетъ С. черезъ «персы», но это, повидному, основано только на догадкѣ. Новѣйшіе ученые тоже предлагаютъ только догадки: «страна С.» есть страна народа Сивы (ציו) на Ливанѣ, городъ Schina на склонахъ Гинду-Куша; большинство изслѣдователей считаютъ, что подъ С. подразумѣвается Китай (см.), что, однако, весьма сомнительно. Наконецъ, нѣкоторые предлагаютъ читать סיני (Севенимъ) вмѣсто סיני, т.-е. жители египетскаго города Сиены.—Ср.: *Guthe, KBW.*, 625; *Gesenius-Buhl, HWB.*, 1910, s. v. 1.

**Синодь четырехъ странъ**—см. Ваадъ четырехъ странъ (Евр. Энц., V, 191—200).

**Синоды раввинскіе**—см. Съезды раввинскіе.

**Синцгеймъ, Иосифъ-Давидъ**—см. Зинцгеймъ, Иосифъ-Давидъ.

**Синь**—см. Шинъ.

**Синь**, יִנְי — городъ въ древнемъ Египтѣ, упоминаемый у Иезек., 30, 15 (С.—твердыня Египта יִנְיָא נִינְיָא). Иеронимъ отождествляетъ С. съ Пелусіемъ (см.), который въ древности считался ключомъ Египта и былъ сильно укрѣпленъ. Въ нынѣшнемъ названіи С. (или Тинъ) Шамполионъ видитъ коптскую передачу значенія слова Пелусій («тина», «грязь»). По-арамейски слово «Синь» также значитъ «тина». 1.

**Синь**, יִנְי — пустыня близъ Синая, между Элимомъ и Дофкою (см.); подъ Элимомъ подразумѣвается нынѣшняя равнина Вади-Гарандель, а подъ Дофкою мѣстность близъ Вади-Фейранъ (Исх., 16, 1; 17, 1; Чис., 33, 12—14; см. Рефидимъ). Новѣйшіе изслѣдователи отождествляютъ С. съ бережной равниной el-Margha. Здѣсь, въ пустынѣ, въ виду ропота израильтянъ на недостатокъ въ пищѣ, Богъ послалъ имъ множество перелеловъ и манну (см.).—Ср.: *Комментарій Дильманна на Исх. и Лев. къ Исх.*, 16, 1; *Baedeker, Palästina u. Syrien*, 7-е изд. (1910), 177. 1.

**Синява Старая**—мѣст. Подольск. губ., Литинскаго у. По ревизіи 1847 г. «Старо-Синявское еврейское общество» состояло изъ 1677 душъ. По переписи 1897 г. въ С. жит. 4618, среди нихъ 2279 евреевъ. 8.

**Сиппай** (שִׁפְיָ) — филистимскій гигантъ изъ племени Рефаимъ (см.), убитый въ битвѣ при Ге-

верѣ (I Хрон. 20, 4). Въ параллельномъ мѣстѣ II Сам. 21, 18 С. названъ «Сафомъ» (שִׁפְיָ) изъ «дѣтей га-Рафы», и мѣстомъ битвы указанъ г. Гобъ [Ж. Е., XI, 386]. 1.

**Сиракузы**—см. Сиппайя.

**Сиракузы**—городъ въ штатѣ Нью-Йоркъ. Евреи появились въ 1839 г. Въ 1841 г. образовалась община подъ названіемъ «Общество Конкордіи». Въ 1850 г. была сооружена синагога. Въ 1864 г. произошелъ расколъ въ общинѣ; вышедшіе изъ ея состава образовали Adat Jeschurun. Евреи С. выдвигаются на разныхъ поприщахъ общественной службы. Много благотворительныхъ учреждений. Въ 1907 г. въ С. было 120 тыс. жителей, 10 тыс. евреевъ. [По *Ж. Е.*, XI, 646]. 5.

**Сирахъ**—см. Бевъ-Сира.

**Сирильо, Золомонъ**—см. Серильо, Соломонъ.

**Сирійскій языкъ**—см. Семитскіе языки.

**Сирія**, סוּרְיָ (по-греч. Συρία) въ широкомъ смыслѣ означаетъ страну между Средиземнымъ моремъ на западъ и Евфратомъ на востокъ, отъ границы Египта и Аравійской пустыни на югъ до Тавра и Амана на сѣверѣ. Въ этомъ смыслѣ С. обнимала и Финикію и Палестину (Дук., II, 2; Дѣян., XXI, 3). Въ еще болѣе обширномъ смыслѣ С. охватываетъ и часть Месопотаміи. Въ эпоху Маккавеевъ къ сирійскому царству Селевкидовъ (см.) принадлежали также Ассирія и Вавилонія. Обыкновенно имя С. означаетъ страну между Палестиной, Средиземнымъ моремъ, Киликіей, Арменией, Месопотаміей и аравійско-сирійской пустыней. Название С. произошло отъ сокращенія слова *Assyria* (Ассирія, см.), причемъ оно впервые вошло въ употребленіе у грековъ, жившихъ на азиатскихъ берегахъ Чернаго моря, и *Syroi* (сирійцы) назывались у нихъ племена, бывшія подъ властью ассирійскихъ царей, и только позже это названіе распространилось на семитскіе народы, главнымъ образомъ на арамейцевъ (см. Арамъ, Евр. Энц. III, 46). По мнѣнію *H. Winckler'a* (*Keilinschr. u. d. Alt. Test.*, 3-е изд., 28) С. происходить отъ древне-вавилонскаго названія *Suri*, обозначаващаго будто страну между мидійскими горами на востокѣ, Вавилоніей на юго-востокѣ. Но другіе ассиріологи оспариваютъ правильность чтенія *Suri* на клинописныхъ памятникахъ (ср. *Ed. Meyer, Die Israeliten u. ihre Nachbarstämme*, 469—471).—Въ Библии названіе С. не встрѣчается, вмѣсто него мы находимъ סוּרְיָ; особыя государства арамейцевъ называются въ Библии: Арамъ-Дамаскъ, Арамъ-Нагараймъ и т. д. (см. Арамъ-Дамаскъ). Арабы называютъ С. эшъ-Шамъ (т.-е. «лѣвая» страна), въ противоположность эль-Йеманъ (т.-е. «правая» страна). Турки называютъ С. Суристанъ или Арабистанъ («станъ» значитъ «страна» по-персидски).

**Исторія С.** Первоначальная исторія С. темна. Приблизительно около 2000 до Р. Хр. появляются къ востоку отъ собственной С. арамейскія и проникаютъ въ послѣднюю, особенно, начиная съ 1200 г. До нихъ тамъ, вѣроятно, жили тоже семиты, которыхъ мы въ то время находимъ и въ Ханаанѣ. Древнія названія городовъ, какъ Кадешъ (на Оронтѣ), Хаматъ и т. п., ясно указываютъ на семитовъ. Напротивъ того, названія въ родѣ Даммесекъ, по всей вѣроятности, не-семитскаго происхожденія. Изъ древнѣйшей исторіи С. можно упомянуть о походѣ сѣверно-вавилонскаго царя Саргона изъ Агаде (ок. 2800) на Сирію-Палестину и на берега Средиземнаго моря. Хаммураби, основатель вавилонскаго царства (ок. 2300), называетъ себя въ одной надписи



царемъ Амурру (т.-е. Палестины—Сирия). Арамейцы не были первоначальными, коренными населениемъ С., сдѣланными осѣдлымъ народомъ; это были кочевники, проникшіе туда изъ сирийско-аравійской пустыни. Страна Киръ, упоминаемая въ Ам., 1, 5 и 9, 7, какъ родина и будущаго мѣсто плѣненія араам., можетъ-быть, лежала въ области восточной степи. Арамейцы, проникшіе черезъ Евфратъ съ юга, натолкнулись на сѣверѣ на месопотамское государство Митанни и на востокѣ на Ассирию. Уже въ 14 в. сообщается въ клинописныхъ памятникахъ о войнахъ ассирійскаго царя Аrik-dên-îlu съ ashlamu, т.-е. арамейскими ордами. Послѣ уничтоженія царства Митанни ассирійскимъ царемъ Adad-nirari I (въ 14 вѣкѣ) арамейцы наводнили Месопотамію. Хетиты были данниками египетскаго царя Тутмосе (около 1500 г.), но начиная съ 1400 г., они проникаютъ въ С. и Финикію. Ихъ столицей была Каркемишъ (см.). На югъ ихъ государство простиралось до сѣверной границы позднѣйшаго Израіля. Сѣверная Сирия дѣлается данницей хетитовъ. Съ другой стороны, ассирійское могущество распространяется на Сирию. Когда въ двѣнадцатомъ вѣкѣ новая волна (изъ Европы?) хетито-алародическихъ народовъ докатилась до евфратскихъ странъ,—арамейскій потокъ раздѣлился на два рукава. Одинъ направился на западъ черезъ Евфратъ, въ сирийскія области; второй—на востокъ въ Ассирию. Ассирійскій царь Тиглатъ-Пилесеръ I (ок. 1100) отгоняетъ арамейцевъ отъ собственной Ассирии. Тиглатъ-Пилесеръ побѣждаетъ также новыхъ хетитскихъ гостей. Власть ихъ въ Сириі сломлена. Появляются раздробленныя хетитскія государства. Сюда проникаетъ арамейскій потокъ, усиленный еще арамейцами, вытѣсненными изъ Ассирии, и смѣшивается съ родственными ханаанейскими элементами страны, тогда какъ хетиты остаются только высшимъ слоемъ населенія. Къ началу образованія евр. царства (при Саулѣ, Давидѣ и т. д.) существовалъ цѣлый рядъ арамейскихъ государствъ къ сѣверу и сѣверо-востоку отъ Палестины: Гешуръ, Мааха, Бетъ-Рехобъ, Цоба, Тобъ (см. Евр. Энц., III, 50—54). Хаматъ не считается арамейской страной; народъ этотъ причисляется къ ханаанейской группѣ народовъ (Быт., 10, 18). Во время Давида хаматскій царь Тои (טוי) жилъ въ постоянной враждѣ съ арамейскимъ царемъ Гададезеромъ (см.), и узнавъ, что послѣдній разбитъ Давидомъ, послалъ еврейскому царю богатые подарки въ знакъ благодарности (II Сам., 8, 9, 10). Большое значеніе въ судьбахъ еврейскаго государства приобрѣло вновь образованное араам. государство Дамаска, которое сдѣлалось первенствующимъ среди западныхъ сирийскихъ государствъ (см. Дамаскъ). Основатель династіи Резовъ (ок. 950) враждовалъ съ Израилемъ во все время царствованія Соломона (I Пар., 11, 23—25), за нимъ слѣдуютъ Хезіонъ, Табримонъ, Бенъ-Гаадъ I и II (ок. 885—844). Въ это время начинаются войны между Израилемъ и Дамаскомъ (885—732). Израиль ищетъ поддержки у ассирійцевъ противъ Дамаска, какъ мы это узнаемъ изъ послышки дани Іегу (см. Салманассаръ № 2). Изъ дальнѣйшихъ дамаскскихъ царей вѣдѣсны Хазаель (приблиз. 804—774), Мари (вѣроятно, тожественъ съ библ. Бенгадомъ III), азѣмъ, можетъ-быть, Табеелъ (Исаія, 7, 6), наконецъ, Рецинь (см.), въ царствованіе котораго дамаскское государство было уничтожено ассирійцами (въ 732 г.). Какъ Дамаскъ, такъ и другія мелкія сирийскія царства падаютъ подъ ударами асир.

царя Тиглатъ-Пилесера (745—727), какъ, напр., небольшое сѣверо-сирийское царство Sam'al, свѣдѣнія о которомъ стали извѣстны только въ новѣйшее время, благодаря раскопкамъ въ Зенджриі. Однако, несмотря на политическое паденіе, арамейцы распространяются съ тѣхъ поръ въ С. и въ Месопотамію все больше и больше. Въ 625 г. въ С. свирѣпствовали скифы. Послѣ битвы подъ Мегиддо (609) С., вполнѣ до Евфрата, овладѣлъ фараонъ Нехо, но уже послѣ пораженія египтянъ подъ Каркемишомъ (605) ояъ долженъ былъ отдать всѣ завоеванныя страны Навуходonosору (605—586). Въ 539 году. Вавилонъ уступилъ мѣсто Персіи. С. опять перемѣнила своего влстителя (539—332). Арамейскій яз. сталъ государственнымъ языкомъ во всѣхъ странахъ къ западу отъ Евфрата и къ югу отъ Тавра и Амана (такъ называлась страна по ту стороны рѣки, מלח גזר). Документы, касающіеся евреевъ того времени, написаны по-арамейски, точно также и документы евреевъ въ египетской Элефантинѣ. Въ 332 г. Александръ Вел. положилъ конецъ персидской монархіи. Вся передняя Азія перешла во власть македонянъ, въ томъ числѣ и С. Греческій міръ проникаетъ все глубже на Востокъ и создаетъ особенно въ С. смѣшанную греко-восточную культуру. Основываются военныя колоніи и новые города. Сирийскіе оказались наиболѣе способными воспріять чужіе культурные элементы. Послѣ битвы при Иссе въ Фригіи Селевкъ получилъ большую часть С. Онъ основалъ столичный городъ Антиохію на Оронтѣ; селевкидская монархія стала называться также сирийскою. При Антиохѣ II (261—246) начинается внутренній и внѣшній распадъ сирийскаго государства. Бактрія и Пароія сдѣлались самостоятельными. Мидіи въ Атропатенѣ (нынѣшній Азербейджанъ) распространились до Каспійскаго моря. Уже Антиохъ I воевалъ съ Птолемаями изъ-за С. Птолемей III Эвергетъ (247—222) временно овладѣлъ Селевкидской монархіей. Только Антиохъ III Великій (223—187) окончательно получилъ Палестину. Однако, Пароія и Бактрія оставались самостоятельными и при Антиохѣ III. Но большое пораженіе, нанесенное его войску римлянами подъ Магнезіей въ 190 г., навсегда сломило силу сирийскаго государства. Селевкъ IV (187—175) и особенно Антиохъ IV Эпифанъ (175—164) своими жестокими преслѣдованіями евреевъ вызвали знаменитое возстаніе героев Маккавеевъ, которое имѣло своимъ послѣдствіемъ окончательное освобожденіе Палестины изъ-подъ сирийскаго ига (въ 142 г.). Конецъ государству Селевкидовъ положили паряне, которые въ 150—140 гг. до Р. Хр. завоевали иранскія провинціи и Вавилонію, въ 128 г. убили сирийскаго царя и уничтожили его армію въ Мидіи. Когда сыновья Антиоха VIII (125—112) воевали съ Антиохомъ X (95—83), власть надъ С. захватилъ Тигранъ II Великій, царь армянскій. Власть армянъ была позже сокрушена Помпеемъ и С. объявлена римской провинціей (въ 64 г. до Р. Хр.), причемъ къ ней была присоединена Іудея. При Юстиніанѣ важнѣйшіе города С. отошли къ Персіи, между ними и Антиохіа. Далѣе, въ 635 г. послѣ Р. Хр. на С. напали арабы, обратившіе большую часть населенія въ исламъ. Только подъ властью арабскихъ халифовъ (660—750), резиденція которыхъ была въ Дамаскѣ, С. опять пережила періодъ нѣкотораго расцвѣта. Во время крестовыхъ походовъ С. сдѣлалась ареной кровавыхъ столкновеній между христіанами и мусульманами на протяженіи двухъ

вѣковъ. Египетскій султанъ Саладинъ отвоевалъ въ 1187 г. С. у христіанъ, а при его преемникахъ она перешла къ мамелюкамъ. Тяжело страдала С. отъ нашествія монголовъ подъ предводительствомъ Чингисъ-Хана. Въ 1517 г. С. была завоевана оттоманскимъ султаномъ Селимомъ I, и съ тѣхъ поръ она составляетъ провинцію Турецкой имперіи.

Въ талмудической литературѣ подъ С. (צורף) подразумеваются Месопотамія (בבל) и Арамъ-Цоба (ארם). Эти страны, завоеванныя Давидомъ безъ особаго предписанія Божія (ср. II Сам., 10, 6; ср. Псал., 60, 2), во многихъ отношеніяхъ не приравнены Палестинѣ, такъ какъ онѣ считаются «завоеваніемъ единого человѣка» צורף יחיד. Въ Сифре (къ Втор., 11, 24) это умаленіе С. въ правахъ объясняется тѣмъ, что Давидъ завоевалъ ее раньше, чѣмъ онъ очистилъ Иерусалимъ отъ иебусеевъ. Точнѣе законоположенія о С. опредѣлены въ Тосефтѣ Келимъ (Ваб. Кам., I, 5): въ трехъ пунктахъ С. приравнена Палестинѣ: 1) покупка земли евреями должна быть поощряема въ ней, какъ въ Палестинѣ (разрѣшается писать купчую даже въ субботу); 2) отчисленіе десятины обязательно, какъ въ Палестинѣ (см. Маасеръ), субботній годъ соблюдается въ С.—какъ въ Св. землѣ; наконецъ, 3) воздухъ С. не дѣлаетъ еврея ритуально нечистымъ. Въ другихъ трехъ пунктахъ С. считается не принадлежащей къ Св. Землѣ: 1) почва ея дѣлаетъ еврея ритуально-нечистымъ, какъ во всякой другой иноземной странѣ (что является послѣ разрушенія храма вообще безразличнымъ); 2) рабъ, живущій въ Палестинѣ, объявляется свободнымъ при продажѣ его въ Сирію (такъ какъ переселеніе туда лишаетъ его обязанности исполнять извѣстныя заповѣди); 3) бракоразводные документы, привозимые изъ С. въ Палестину, подлежатъ тщательной проверкѣ (ср. Гит., 8а и сл.). Есть и другіе пункты, въ которыхъ С. не приравнена Палестинѣ. Уравненіе С. со Св. Землею относительно подати десятины и субботняго года приводится въ Гемарѣ въ связь съ мнѣніемъ, что «завоеваніе единого человѣка приравниваетъ данную страну въ Палестинѣ» (см. Гит., 8б и паралл.). Въ случаѣ появленія саранчи и т. п. народныхъ бѣдствій въ С., въ Палестинѣ не провозглашали трубнымъ звукомъ народнаго траура, какъ это должно было быть въ С. при бѣдственномъ положеніи Палестины (Тосефта Таанитъ, II, 11). Со своимъ господиномъ рабъ можетъ переселиться изъ Палестины въ С. и продажа его тамъ не освобождаетъ его отъ рабства (Тосефта Абод. Зара, IV, 2). Въ С. во время Талмуда было мало евреевъ (Иеруш., Демай, VI, 25).—Ср.: Burckhardt, Travels in Syria, 1822; Burton and Drake, Unexplored Syria, 1872; Riemann und Puchstein, Reisen in Nordsyrien, 1890; Cuinet, Syrie, Liban et Palestine, 1896 (русскій перев. Правосл. Палест. Общ.) Orpenheim, Vom Mittelmeer z. Persischen Golf, 1900; PRE, s. v. Syrien; J. E., XI, 646 и сл.; Aruch completum, s. v. צורף. А. С. К. 1.

**Сиркесь, Иоель**—Сиркесь, Иоель.

**Сиркесь, Израилъ Исидръ**— писатель. Род. въ хасидской семьѣ въ 1860 г., въ мѣст. Ярышевѣ. Нынѣ (1912) живетъ въ Могилевѣ-Под. Получилъ традиционное воспитаніе. С. дебютировалъ (Hamizrah, 1886. IV) повѣстью «Naare bet ha-Midrash», вошедшей въ изданній имъ въ томъ же году сборникъ «Schelal ziwei ha-Chajim»; за ней послѣдовали: «Ester» (повѣсть изъ жизни эмигрантовъ. 1887); «Kitwe ben-kefar» (1887); «Nikmat ibrijah»

(трагедія въ 4 д., 1886); «Me-olam ha-chassidut» (1904); «Ruach chadaschah» (1902). С. издалъ также монографію о іудизмѣ «Mahutha-Jahdut» (1904). 7.

**Сирота**, צורף, въ Библии. Въ Пятикнижии нѣсколько разъ повторяется требованіе быть особенно справедливымъ по отношенію къ С.; обложасій С. сурово наказывается Богомъ (см. Исходъ 22, 21—23 и др. мѣста). Богъ названъ «отцомъ С.» (Пс. 68, 6). Высшей формой проявленія нечестивой жизни Иовъ называетъ угнетеніе С. (Иовъ, 6, 27); въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ о нечестивыхъ, которые не боятся быть несправедливыми даже къ С. (ib. 24, 9; 31, 17 и 21).

С. по талмудическому закону. Талмудъ устанавливаетъ для С. особыя привилегіи. Предѣльный возрастъ С. не указанъ: до тѣхъ поръ пока онъ не можетъ самъ о себѣ заботиться, онъ долженъ пользоваться покровительствомъ закона (Маймонидъ, Jad, Deot, VI; глосса Иссерлеса въ Шулахъ Арухъ, Йоре Деа, 160, 18; ср. Иссерлейнъ, Терумотъ га-Дешенъ, № 300). Блаженный мужъ, котораго Псаломъ 106, 3 характеризуетъ, какъ творящаго правду во всякое время, есть тотъ, кто воспитываетъ у себя С. до того времени, пока бракъ не дастъ ему другого дома (Ket. 50а). Воспитывающій въ своемъ домѣ С. разматривается, какъ его отецъ (Санг., 19 б). Съ С. надо говорить ласково; къ сиротскимъ деньгамъ опекунъ долженъ относиться съ большимъ вниманіемъ, чѣмъ къ собственнымъ. Торѣ и ремеслу слѣдуетъ обучать С. даже противъ его воли, но и тутъ съ нимъ надо обращаться мягче, чѣмъ съ другими дѣтми. Въ этихъ случаяхъ законъ не дѣлаетъ различія между С., лишеннымъ отца или матери (Майм., l. c.). Лишь въ имущественныхъ дѣлахъ законъ распространяетъ привилегію только на дѣтей, лишенныхъ отца (Самуилъ изъ Модены, Responsa, IV, №№ 196, 454). Большинство законовъ, касающихся С., рассматриваются въ другихъ статьяхъ Энциклопедія (см. Наслѣдство; Опека); здѣсь мы ограничимся приведеніемъ нѣсколькихъ законовъ, касающихся неприкосновенности сиротской собственности. С., хотя бы и богатые, освобождаются отъ обложенія въ пользу благотворительныхъ учреждений; съ С. не взимаются деньги для выкупа плѣнныхъ евреевъ. Но онъ не освобождается отъ налога въ пользу охраненія безопасности города. Собственность С. можетъ быть продана по приговору суда лишь въ томъ случаѣ, когда она заложена на ростовщическіе проценты, такъ что ея сохраненіе можетъ причинить С. большіе убытки (Арахинъ, 22). Нѣкоторые законы касаются специально С. женскаго пола, какъ напримѣръ, право протеста противъ выдачи замужъ до достиженія совершеннолѣтія (см. Миунъ). Когда дѣло идетъ о средствахъ къ существованію или о средствахъ, необходимыхъ для заключенія брака, дѣвушка С. отдается преимущественно передъ мужчиной С. (Ket. 67а). Выдавая С. замужъ, надо снабдить ее приданымъ въ суммѣ не меньше 50 вузъ. Вышедшая замужъ С. съ согласія матери или братьевъ можетъ по достиженіи совершеннолѣтія потребовать свою часть наслѣдства (Ket., VI, 5—6). Въ ритуальныхъ постановленіяхъ С. צורף называется лицо, находящееся въ теченіе года въ траурѣ по своимъ покойнымъ родителямъ (см. Каддишъ). Въ гражданскомъ законодательствѣ Талмуда слово צורף употребляется для обозначенія «наслѣдниковъ» вообще, хотя бы они наслѣдовали и не родителямъ и были совершеннолѣтними.—Ср.: Когутъ, Aruch

Completum, s. v. חָנִי; Lampronti, Pachad Jizchak, s. v. חָנִי, חָנִי; Levy, Neuhebr. Wörterb. s. v. חָנִי. [J. E., IX, 438]. 3.

**Сиротино**—мѣст. Витебск. губ., Полоцк. у. По ревизіи 1847 г. «Сиротинское еврейское общество» состояло изъ 269 душъ. По переписи 1897 г. жит. 1998, среди нихъ 1766 евр. 8.

**Сиръ Леонъ, Іуда**—см. Хасидъ, Іуда.

**Сисахъ**—см. Шишакъ.

**Сисера**, מִסֵּרָא — полководецъ ханаанейскаго царя Ябина, царствоваваго въ Халорѣ. Согласно Суд. 4, 9 и слѣд., С. наводилъ своими войсками сѣверную Іудею во времена пророцицы Деборы (см.). По приказанію послѣдней Баракъ (см.) съ 10тыс. воиновъ вышелъ навстрѣчу С. У потока Кишона произошла битва, въ которой С. потерпѣлъ поражение, послѣ чего, преслѣдуемый Бараккомъ, спасся бѣгствомъ въ сельене племени кенитовъ. Тамъ его убила женщина по имени Яель. По Мидрашу (Ялкуть Шимеони къ Суд., 4, 3) С. до стычки съ евреями одерживалъ побѣды надъ всеми своими врагами. Онъ обладалъ зычнымъ голосомъ. Отъ его крика рушились самыя крѣпкія стѣны и умирали съ испуга даже дикія животныя. Лишь на Дебору голосъ С. не оказалъ никакого дѣйствія. Потомки С. были учителями еврейскихъ дѣтей (Гит., 576). [J. E., XI, 367—368]. 1. 3.

**Ситна**, שִׁטְנָא («вражда») — колодець, выкопанный пастухами Исаака въ долині Гераара, названный такъ въ виду спора изъ-за него между пастухами филистимскими и пастухами Исаака (Быт., 26, 21). Слѣды этого названія находятъ въ назв. рѣки Шутейнъ, ниже Bir es-Sebá (Бееръ-Шеба), между Вади Рухайбъ и Кулаза.— Ср. коммент. Keil-Delitzsch'a на Быт., 201—202. 1.

**Ситня**—еврейское земледѣльческое поселеніе Минск. губ., Рѣчицк. у. Основано въ 1835 г. на арендованной землѣ. Въ 1898 г. семействъ коренного евр. населенія 32, душъ 219; въ пользованіи колонистовъ 400 десят. земли. 8.

**Сифра** (מִסְפָּרָא)—галахическій Мидрашъ къ кн. Левитъ, часто цитируется въ Талмудѣ. Изучалась послѣ Мишны, какъ видно изъ Танхума (цитир. въ Оръ-Заруа, I, 76). Какъ и сама кн. Левитъ, С. иногда называется Торатъ Коганимъ (Кид., 23а, Schir r., VI, 13); въ двухъ мѣстахъ она носитъ названіе С. де бе Равъ (Бер., 11б, 186). Послѣднее названіе, согласно Lekach Tob, отдѣлъ 1, сначала принадлежало самой третьей книгѣ Пятикнижія, потому что кн. Левитъ была первая книга, съ которой начинали изученіе Торы въ элементарныхъ школахъ; впоследствии же это названіе будто бы перешло и на Мидрашъ С.; это объясненіе опровергается существованіемъ аналогичныхъ названій — Кетуботъ де бе Равъ (Іер. Кет., 26с) и «текіата де бе Равъ» (Іер. Аб. Зара, 39с). Маймонидъ въ введеніи къ Jad ha-Chazakah и въ др. мѣстахъ указываетъ, что самое заглавіе «С. де бе Равъ» называетъ Рава авторомъ этого Мидраша. Вейсъ пытается подтвердить тотъ же взглядъ. Но какъ его доказательства, такъ и противоположныя доводы, полагающіе, что названіе С. де бе Равъ не относится къ этому Мидрашу, не достаточны. Вопросъ объ авторѣ С. правильно разрѣшенъ Малбимомъ (см.), доказавшимъ, что это былъ р. Хія. Можно указать 39 цитатъ изъ Іерус. Талмуда и Мидрашимъ, въ которыхъ приводятся отъ имени р. Хія изреченія, имѣющіяся также и въ С. (Hoffman, Zur Einleitung in die Halachischen Midraschim, 22; и Леви, Ein Wort etc., p. 1, note 1). Важно дальѣ

то обстоятельство, что въ С. не упоминается ни одинъ изъ танаевъ, жившихъ послѣ р. Іуды I: это два сильныхъ довода въ пользу того, что книга составлена при его жизни. Отсутствие въ С. нѣкоторыхъ интерпретацій къ кн. Левитъ, цитируемыхъ въ другомъ мѣстѣ отъ имени р. Хіине можетъ еще служить возраженіемъ (см. Hoffmann, l. c. 24 и Levy l. c.); не является возра, женіемъ и тотъ фактъ, что самъ р. Хія упоминается въ С. (ср. Hoffmann, l. c. 24, перечень этихъ мѣстъ); изъ-за этого нѣтъ необходимости приписывать Раву составленіе С., ибо онъ могъ просто прибавить впоследствии эти цитаты. Не опровергають авторства Хія и нѣкоторыя другія противорѣчія, представляющія сравненіемъ отдѣльныхъ мѣстъ изъ С. и Тосефты (см. ниже). Допустивъ, что авторъ С. р. Хія, вышеупомянутое заглавіе объясняется, какъ указаніе, что С. была въ числѣ Мидрашимъ, принятыхъ школой Рава и вошедшихъ въ общее употребленіе; относительно іерусалимскаго Талмуда Hoffmann неопровержимо доказалъ, что выраженіе де бетъ Равъ означаетъ школу Рава, и нѣтъ основаній думать, что въ вавилонскомъ Талмудѣ оно имѣетъ другое значеніе.

Въ извѣстной цитатѣ въ Санг., 86а, о С. сказано «Setam Sifra R. Jehudah» (ученикъ р. Акибы-Іуда б. Илаи). Что С. вышелъ изъ школы р. Акибы, какъ указываетъ Санг., ib., явствуетъ уже изъ методовъ толкованія, къ которымъ онъ прибѣгаетъ; напр., для «гезера шава» (умозаключеніе по аналогіи) не требуется вовсе, чтобы это выраженіе было лишнимъ (мудфе) въ одной статьѣ закона (см. Миддотъ, Евр. Энц., т. XI, стр. 8—9); затѣмъ онъ всегда пользуется герменевтическими правилами «риббуй и міутъ» и рѣдко прибѣгаетъ къ «кеалъ у-ператъ». Слѣдуетъ также отмѣтить нѣкоторыя особенноти языка С.: такъ, вмѣсто обычно встрѣчающихся въ Мехильтѣ выраженій חַי וְעָשׂוּ или חַיִּים וְעָשׂוּ употребляется חַיִּים (въ Санг., 4а, источникомъ одной цитаты, начинающейся словами חַיִּים חַיִּים, служимъ С. (Тазриа, II, 2), между тѣмъ въ указанномъ мѣстѣ употреблено слово חַיִּים); ср. дальѣ: חַיִּים אֵל, חַיִּים בְּרַחֵם, וְכִי חַיִּים לֹמֵר, וְכִי חַיִּים לֹמֵר וְכִי חַיִּים לֹמֵר, חַיִּים חַיִּים חַיִּים; подробно см. у Hoffmann, l. c., p. 31.—Слѣды вліянія р. Іуды менѣе очевидны. Тотъ фактъ, что нѣкоторыя анонимныя галахи въ С. («setamot») согласуются со взглядами р. Іуды, не можетъ еще служить доказательствомъ его авторства (напр., С., Ахаре, 5, въ началѣ и Мен., 27б), такъ какъ можно указать другія, находящіяся въ противорѣчій со взглядами р. Іуды. Тѣмъ не менѣе, это не колеблетъ установившагося взгляда, что С. въ главной своей части является мидрашемъ р. Іуды. Гоффманъ (l. c., p. 26) не безъ основанія замѣчаетъ, что С., Недаба, IV, 12, соотвѣтствуетъ мѣсти р. Эліезера (Мен., 26а), на сторону рѣшенной котораго, полученныхъ имъ отъ отца своего, р. Илап, ученика р. Эліезера, р. Іуда часто склоняется (ср. Мен., 18а и Јома, 39а). Кромѣ мидраша р. Іуды, р. Хія, должно-быть, пользовался мидрашемъ р. Симона, хотя нѣкоторыя цитируемыя тамъ мѣста (напр., С., Недаба, VI, 9 при сопоставленіи съ Сифре къ Втор., 78) не могутъ служить достаточнымъ тому доказательствомъ. Болѣе сомнительная связь С. съ мидрашемъ р. Исмаила; возможно, что многія объясненія въ С., ошибочно сопровождаются фразою חַיִּים אֵל, חַיִּים (ср. Levy, l. c., p. 28, прим. 2 и приводимую тамъ замѣтку Азулаи). Несомнѣнно, однако, что

позднѣйшія добавленія къ «Араюте» вышли изъ школы р. Исмаила; въ школѣ р. Акибы слушателямъ не читали публично эти добавленія (Хар., II, 1); того же, наконецъ, происхожденія и такъ называемая «Барайта р. Исмаила» (начало). Входящая въ составъ С. «Мехильта де-Миллунимъ» къ Лев., 8, 1—10, сохранилась въ двухъ редакціяхъ, изъ которыхъ вторая, обнимающая 14—16 и конецъ 29, цитируется у Раши подъ заглавіемъ שלוש קהילות למ לפרשן מתיבין. Изъ таннаевъ въ С. чаще всѣхъ цитируются р. Акиба и его ученики, р. Эліезеръ, р. Исмаилъ, р. Иосе га-Гелили, Раби и рѣже р. Иосе баръ-Иуда, р. Элеазаръ б. р. Симонъ и р. Симонъ б. Элеазаръ.

С. былъ первоначально раздѣленъ на 9 «диббуримъ» (отдѣловъ) и 80 парашіотъ (главъ) (Halachot Gedolot, къ концу; Bamidb. г., XVIII). Въ настоящемъ своемъ видѣ С. состоитъ изъ 14 большихъ отдѣловъ, подраздѣленныхъ, въ свою очередь, на «перакимъ», «парашіотъ» и «мишнаіотъ». Комментаторы отмѣчаютъ разницу между нынѣшнимъ текстомъ С. и тѣмъ, который имѣли передъ собою ученые талмудической эпохи (ср., напр., С. Эморъ, XIII, 1 и Мен., 77б). Текстъ С. часто болѣе сходенъ съ палестинской, чѣмъ съ вавилонской традиціей: (ср., напр., С. Недаба, XII, 2 и Мен., 57б; С., XIV, 6 и Хул., 49б). Немногіе случаи совпаденія съ вавилонскимъ Талмудомъ (С. Эморъ, VII, 2 и Мен., 73б) объясняются, однако, не соответствующими исправленіями въ текстѣ С. Въ вавилонскомъ Талмудѣ С. цитируется менѣе точно, чѣмъ въ Іерушалми, то съ сокращеніями, то съ добавленіями; такъ, Кил., 57б, является болѣе полной передачей С. Недаба, XVII, 8; Шеб., 26б, болѣе краткой (а потому непонятной) версіей С. Хоба, IX, 2; Талмудъ иногда пользуется въ примѣненіи къ С. правиломъ וי לשון חב וי לשון אף (т. е. различныя части одной и той же галахи приписываются разнымъ авторитетамъ), но напрасно, такъ какъ возможно согласовать кажущіяся на первый взглядъ противорѣчія и этимъ доказать принадлежность ихъ въ цѣломъ одному ученому. Вслѣдствіе частаго повторенія въ параллельныхъ мѣстахъ одного и того же мидраша, въ текстѣ С. вырлосъ много ошибокъ: напр., С. къ V, 3 и XII, 5 (ср. Weiss, Einleitung, р. V, замѣтка 1); מלפניו מלפניו встрѣчается въ С., Негаимъ, II, 10. *Изданіе* С.: Венеція, 1545; Константинополь, 1552, съ комментариемъ р. Авраама б. Давидъ изъ Поксьера (РАБАдъ); Венеція, 1609, съ комментариемъ «Korban Aharon» Аарона ибнъ-Хаіима; Дессау, 1742, съ тѣмъ же комментариемъ; Вильна, 1845, съ комментариемъ Цеби-Гирша б. Нафтали Герць Рапопорта; Львовъ, 1848, съ комментариемъ «Assirit ha-Efah» Іуды Іехіеля; Бухарестъ, 1860, съ комментариемъ «Ha-Torah we ha-Mizwah» р. Меира Малбима; Вѣна, 1862, критическое изданіе А. Г. Вейса съ комментариемъ РАБАдъ, съ обширными введеніемъ и пояснительными примѣчаніями, подъ названіемъ «Massoret ha-Talmud»; Варшава, 1866, съ комментариемъ Самсона изъ Сана и примѣчаніями МаГриД'а. Латинскій переводъ С. помѣщенъ въ «Thesaurus» Уголини, т. XVI.—Ср.: Epstein, Mi-Kadmonijot ha-Jehudim, pp. 50—56; Frankel, Darke ha-Mischnah, 307 и сл.; idem, въ Monatsschrift, 1854, pp. 387—397, 453—461; Geiger, Jud. Zeit., XI, 50—60; Joel, Notizen zum Buche Daniel; Etwas über die Bücher Sifra und Sifre, Бреславль, 1873; Weiss, Gesch. der jüd. Tradition, II, 231 и сл.; Zunz, G. V., 49 и сл. и цитированные въ текстѣ статьи источники. [J. E., XI, 330—332].

3.

**Сифре**, שִׁפְרֵי (упоминается также подъ названіемъ *Сифре дебе Раавъ*)—галахическій мидрашъ къ кн. Чиселъ и Второзаконія (о названіи Сифре дебе Раавъ см. р. Хананеель къ Шеб. 37б, Альфаси къ Пес. X и Раши къ Гош. 2, 1; Арухъ, s. v. שִׁפְרֵי). По поводу ссылки въ Санг. 86а на Сифре р. Симона см. Мехильта р. Симона б. Йохан (Евр. Энци., т. X, стр. 936—937). Въ виду тѣсной связи между школами р. Симона и р. Исмаила (Іома, 59а; Зеб., 53б; 119б; Хул., 69б) возникъ вопросъ, относятся ли слова וכלל מלפניו («все собраніи ожидаютъ на взглядахъ р. Акибы») въ такой же мѣрѣ къ С. р. Симона, какъ и къ другимъ мидрашамъ, упоминаемымъ въ указанномъ мѣстѣ въ Талмудѣ (Lewy, Ueber einige Fragmente aus der Mischnah des Abba Saul, р. 11, прим. 15). Но какъ этотъ, такъ и другіе возникшіе въ связи съ нимъ же вопросы нынѣ являются не существенными, такъ какъ выяснено, что С. въ настоящемъ его видѣ не тождественно съ талмудическимъ С. Сифре вовсе не является продуктомъ единой творческой мысли, а состоитъ изъ отдѣльныхъ частей, никогда не образовавшихъ единого цѣлага. Франкель (Darke ha-Mischnah, стр. 319) указалъ на различіе между той частью С., гдѣ комментируется кн. Чиселъ, и той, которая содержитъ мидрашъ ко Второзаконію; впрочемъ, онъ недостаточно правильно воспринялъ это различіе и пришелъ поэтому къ ложнымъ выводамъ. Гоффманъ (Zur Einleitung in die Halachischen Midraschim, 52 исл.) вѣрно подмѣтилъ пункты различія между обѣими частями и установилъ ихъ взаимную связь.—С. къ Числамъ, очевидно, принадлежитъ къ числу мидрашей, вышедшихъ изъ школы р. Симона. Методъ толкованія тотъ же, что и въ Мехильтѣ; въ обоихъ сборникахъ цитируются одни и тѣ же таннаи, даже терминологія одинакова (см. Мехильта; вмѣсто выраженій וכלל מלפניו см. Числ. 8, Сифра употребляетъ «כלל מלפניו», Лев. 21, 12). Далѣе, въ обоихъ мидрашахъ встрѣчаются параллельныя мѣста (§ 2 въ С. буквально сходенъ съ Мех. Мишпатимъ, 6; § 65 съ Мех. Во, 5). Гоффманъ (I. с., р. 54) сопоставилъ параллельныя мѣста агадической части обоихъ сборниковъ. Слѣдуетъ отмѣтить полное сходство въ толкованіи закона о заповѣдѣнной въ прелюбодѣяніи женщины (С. Числ., 7) со взглядами по этому вопросу р. Исмаила и установленной на этотъ случай галахой, согласно которой для уличенія женщины въ прелюбодѣяніи достаточно удостовѣренія одного свидѣтеля, испытаніе же горькой водой не нужно. Объясненіе, данное С. къ Чис., однако, въ корнѣ противорѣчатъ Сота 31а и С. къ Втор., 188. Цитаты въ С., вводимыя въ текстъ фразой וכלל מלפניו (161), тоже отражаютъ взгляды р. Исмаила. Все это должно убѣдить въ томъ, что С. къ Числамъ вышло изъ школы р. Исмаила; тѣмъ не менѣе, безъ сомнѣнія, редакторъ сборника многое позаимствовалъ и изъ Мидраша р. Симона и др. менѣе извѣстныхъ мидрашей. Въ С. къ Числ. цитируются таннаи: р. Исмаилъ со своими учениками—р. Іошіей и р. Іонатаномъ; р. Натанъ; Абба Хананъ; р. Эліезеръ; р. Акиба со своими учениками—р. Симономъ и р. Іудой, и нѣсколько рѣже, р. Меиръ и р. Иосе. Неоднократно упоминается и Рабби (чаще чѣмъ въ другихъ мидрашахъ) и, наконецъ, Іуда б. Батра, который, по словамъ Гоффмана, вообще особенно часто цитируется въ мидрашахъ изъ школы р. Исмаила. Одинъ разъ приводится сентенція амора Самуила б. Нахмани (№ 73).—С. ко Второзаконію долженъ быть

поставленъ особнякомъ. Будучи въ бѣльшей своей части галахическаго содержания (§§ 53—303), онъ носитъ на себѣ отпечатокъ мидрашей изъ школы р. Акибы. Методы толкованія тѣ же, что и въ Сифра. Терминъ «*shifneh*», какъ ограничивающій интерпретационный методъ «*gezeqah schawah*» (Евр. Энци., т. XI, стр. 8—10), встрѣчается всего лишь одинъ разъ, являясь, повидимому, позднѣйшимъ добавленіемъ. Въ общемъ же терминологія сходна съ Сифра, и особые, отличные отъ Сифра термины, попадаются лишь изрѣдка. Въ С., далѣе, рѣдко цитируются тѣ таннаи, имена которыхъ часто встрѣчаются въ Мехильтѣ, какъ, напр., р. Юшя, р. Ионатанъ, р. Натанъ и р. Исаакъ, да и приводимыя отъ ихъ имени мнѣнія являются, очевидно, позднѣйшими вставками. Многія приводимыя анонимно цитаты соотвѣтствуютъ взглядамъ р. Акибы: напр., С. Втор., § 270, соотвѣтствуетъ *Ieb.*, 52b. Нѣкоторыя галахическія положенія С. также находятся въ противорѣчій съ таковыми же въ Мехильтѣ: ср. С. Втор., § 122 и *Mex.*, Мишпатим., 1. Все это служитъ подтвержденіемъ, что С. къ Второз. вышло изъ школы р. Акибы; и такъ какъ многія анонимныя его цитаты въ значительной степени отражаютъ взгляды р. Симона, то самый Мидрашъ съ большой вѣроятностью можетъ быть приписанъ перу р. Симона. Такъ, §§ 72—4 въ значительной своей части построены на толкованіи р. Симсана (Мак., 17a). Мѣстами, однако, замѣтно и противорѣчіе между взглядами р. Симона и положеніями С.: напр., С., 110 при сравненіи съ *ib.*, 281 и Б. М., 115a; С., 280 и Кил., VII, 7. Но эти незначительныя отступленія не могутъ поколебать установившагося мнѣнія объ авторствѣ р. Симона, тѣмъ болѣе, что С. къ Второзаконію не является точнымъ спискомъ съ мидраша р. Симона въ его оригиналь. Редакторъ, несомнѣнно, дѣлалъ позаимствованія и изъ другихъ мидрашей, главнымъ образомъ изъ Мидраша р. Исмаила, что явствуетъ изъ сопоставленія С. съ Мехильтою Дебаримъ (см. Hoffmann, въ *Hilfdesheimer-Jubelschrift*, p. 91), а также изъ того, что въ С. встрѣчаются тѣ же самыя барайты, которыя въ Талмудѣ вводятся выраженіемъ «*ר' רמיא אמר*», § 71 и 75—*Ieb.* 73; § 229—*Шабб.* 32a; однако, § 107 въ С., безусловно не соотвѣтствуетъ съ «*ר' רמיא אמר* въ *Jer. Эруб.* 20a, а выражаетъ прямо противоположный взглядъ. Гоффманъ, на основаніи *Пес.* 68a и 71a, думаетъ, что въ распоряженіи редакторовъ вавилонскаго Талмуда находилось иное изданіе С., отличное отъ настоящаго, которое оно считалось палестинскимъ. Отмѣченное мѣсто въ *Песахимъ* указываетъ, однако, лишь на то, что амораи не всегда хорошо запоминали барайты.—Но, во всякомъ случаѣ, современная редакція С. къ Числ. и Второз. страдаетъ значительными дефектами; амораи, вѣроятно, имѣли передъ собою болѣе вѣрные списки. Еще Раши цитируетъ изъ С. мѣста, нынѣ намъ неизвѣстныя (ср. *Grätz-Jubelschrift*, стр. 4). Если галахическая часть С. къ Второзаконію вышла, какъ выше сказано, изъ школы р. Акибы, то предположенная и слѣдующая за ней агады, повидимому, явились продуктомъ занятій въ школахъ р. Исмаила. Это особенно отчетливо отразилось на §§ 1—52, гдѣ замѣтно много сходства по содержанію и по формѣ съ Мехильтою. При редактированіи агадической части пользовались также Мидрашемъ р. Симона (ср. С., § 28 съ *Waj. r.*, I; *ib.* 37 — *Ver. r.*, LXXXV, и др.). Окончательная редакція С. была, повиди-

мому, предпринята въ эпоху амораевъ, ибо нѣкоторые изъ нихъ, какъ, напр., р. Баннаи и р. Йосе б. Ханина, тамъ цитируются. С. раздѣленъ на главы. Древнѣйшее печатное изданіе С.— венеціанское, отъ 1545 г. слѣдующія изданія: Гамбургъ, 1789; Зульцбахъ, 1802; Салоники, 1804 (съ комментариемъ Давида Пардо); Дигернбургъ, 1811 (съ комментариемъ «*Zera Abraham*» Авраама Лекутиеля-Зальмана Лихтенштейна), ч. I; Радвиль, 1820, ч. II; Вѣна, 1864 (изд. Фридмана). Латинскій переводъ С. помѣщенъ въ XV т. «*Thesaurus*» Уголина.—Ср.: Blau, въ *Steinschneider-Festschrift*, 21—40; Epstein, *Mi-Kadmonijot ha-Jehudim*, 50—56; Frankel, *Darke ha-Mischnah*, 309 и сл.; Geiger, *Urschrift*, 434—450; *idem.* *Jud. Zeit.*, 1866, 96—126; Hoffmann, *Zur Einleitung in die Halachischen Midraschim*, 51 и сл.; 66 и сл.; Pick, въ *Stade's Zeitschrift*, 1886, 101—121; Weiss, *Zur Geschichte der jüdischen Tradition*. [J. E., XI, 332—333]. 3.

**Сифре Зута** («Малая Сифра») — особый Мидрашъ къ кн. Чиселъ, имѣющій цѣльное значеніе при изученіи галахи. Вейсь (*Zur Gesch. der jüdischen Tradition*, II, 238) несправедливо сомнѣвается въ подлинности этого Мидраша. Средневѣковые авторы цитируютъ его подъ заглавіями «*Sifre shel Panim Acherim*» и «*Wi-Jeschallechu Zutta*» и другими названіями (см. Zunz, G. V., 51); Исаакъ б. Моисей изъ Вѣны (см.) называетъ его «Сифре Раббати» (*Or Zarua*, II, 22). С.-З. не сохранился (ср. Brüll, *Der Kleine Sifre*, въ *Grätz-Jubelschrift*, p. 184). Древние комментаторы, однако, иногда цитируютъ С.-З.; напримѣр, р. Самсонъ изъ Сана, въ комментаріи къ мишнайтскимъ отдѣламъ Зераимъ и Тогоротъ. Цѣлыя отрывки изъ С.-З. встрѣчаются въ Ялкутѣ Шимеони; къ Числамъ (Брюль, I. с., даетъ перечень этихъ мѣстъ, см. Hoffmann, *Zur Einleitung in die Halachischen Midraschim*, p. 60). Цитаты изъ С.-З. приводятся въ *Вамидбаръ рабба* къ гл. Нассо (Epstein, *Mi-Kadmonijot*, p. 71). Часто цитируемая Маймонидомъ въ его «*Sefer ha-Mizwot*» Мехильта къ кн. Чиселъ является не чѣмъ инымъ, какъ С.-З., такъ какъ всѣ цитаты изъ этой «Мехильты» вполне тождественны съ отрывками изъ С.-З. въ Ялкутѣ Шимеони; Маймонидъ пользуется С.-З. также и въ своемъ «*Яд га-Хазака*» (о другихъ авторахъ, цитирующихъ С.-З., см. Brüll, I. с.). Мидрашъ га-Гадоль къ Числамъ включаетъ въ себя значительную часть С.-З. и сталъ, такимъ образомъ, источникомъ, откуда можно почерпнуть свѣдѣнія о послѣднемъ. Кенигсбергеръ на основаніи отрывковъ въ Мидрашъ га-Гадоль и въ Ялкутѣ Шимеони приступилъ къ изданію С.-З. Небольшой отрывокъ изъ С.-З. былъ напечатанъ Шехтеромъ въ *Jew. Quart. Rev.*, VI, 656—663.—С.-З. вышелъ изъ школы р. Акибы, что явствуетъ уже изъ самаго метода толкованія, которымъ онъ пользуется: напр., объясненія выраженія *למנו חמשה* въ Числ., 35, 21; частицы *ו* *ib.*, 15, 19; союза *ו* *ib.*, 5, 2; выраженіе *למנו חמשה* объясняется такъ же, какъ въ Сифра, *Павъ* 2, 1, а слово *למנו*—такъ же, какъ въ Сифра, *Эморъ*, 7, 8. И въ терминологіи замѣчается сходство съ Сифра *דין הלאו* и *הלאו* *דין*, *הלאו* *דין* *הלאו* *דין*, *הלאו* *דין* *הלאו* *דין*, съ другой стороны, попадаютъ и обычно не употребляющіяся выраженія, какъ-то *השני* (*שני*—*אחד*), *אמר*, (*אמר*—*אמר*), *אמר*, *אמר* (*אמר*—*אמר*). Далѣе, отдѣльныя мнѣнія, изложенныя въ С.-З., вполне отражаютъ взгляды р. Акибы; такъ V, 14 соотвѣтствуетъ *Сота* 3a, а V, 15—Сифре,

къ Числ., 8. Составителемъ С.-З. былъ скорѣе р. Симонъ, чѣмъ р. Иуда, авторству котораго приписывается Сифра, хотя нѣкоторыя арзіимныя глаголы, какъ, напр., V, 15 (ср. Нед., 356) и XV, 4 (ср. Мен., 1046), быть-можетъ, и отражаютъ взгляды р. Иуды. Авторство р. Симона подтверждается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ рѣже другихъ ученыхъ упоминается въ С.-З. и что изъ позднѣйшихъ танаевъ р. Элеазаръ б. Симонъ упоминается всего лишь нѣсколько разъ. Далѣе, перечисленіе положительныхъ и отрицательныхъ предписаній Торы—характеристичная особенность Сифре къ Второз., приписываемаго р. Симону—повторяется и въ С.-З. Наконецъ, многія глаголы въ С.-З. согласны съ мнѣніями р. Симона. Помимо цитатъ, указанныхъ Гоффманомъ (I. с., р. 65), можно еще прибавить нѣкоторыя другія параллельныя мѣста (ср. Königsberger, Der Kleine Sifre, р. 146 и р. 24) и что особенно характерно, это стремленіе выяснитъ самое основаніе библейскаго законоположенія (אָרְט מְשֻׁבִּים), какъ, напр., V, 15 и XIX, 16. Ссылка въ Талмудѣ на שׁוֹרֵי חֵטְא וְעַל (Санг., 86а) должна быть отнесена къ С.-З., гдѣ, кромѣ того, попадаютъ нѣсколько экзогетическихъ замѣтокъ къ отдѣльнымъ мѣстамъ въ Числ., приводимыхъ и въ Талмудѣ, но не имѣющихъ въ Сифре. Противорѣчіе между С.-З., V, 27 и мнѣніемъ р. Симона въ Сота, 19а указываетъ лишь на то, что редакторъ этого Мидраша пользовался и другими однородными сборниками и, между прочимъ, вѣроятно, и мидрашами р. Элизера б. Яковъ и р. Исмаила. Термины אֶרְצֵי הַיָּם וְאֶרְצֵי הַבְּרָכָה и אֶרְצֵי הַיָּם וְאֶרְצֵי הַבְּרָכָה употреблены именно р. Элизеромъ б. Яковъ въ Сифре къ Второз. 195. Неупоминаніе имени Рабби въ С.-З. доказываетъ, по мнѣнію Гоффмана, что С.-З. не былъ составленъ однимъ изъ его учениковъ. Нѣкоторые изъ цитируемыхъ тамъ танаевъ, какъ, напр., Симонъ бенъ-Нехуніонъ и Панаіасъ изъ Оно, не упоминаются нигдѣ въ другихъ источникахъ.—С.-З. еще до сихъ поръ не подвергся тщательному научному изслѣдованію. Кромѣ цитируемыхъ въ текстѣ настоящей статьи источниковъ, ср.: Vacher, въ JQR., 1896, VIII, 329—333; Epstein, въ REJ., XXIX, 316 и сл.; idem, въ Allg. Zeit. des Jud., 1894, № 34; Zunz, G. V., р. 51. [J. E., XI, 333—334]. 3.

**Сифрони бенъ Израиль**—см. Сфорно.

**Сифте Іешенимъ**—см. Бассъ, Саббатай.

**Сихель, Жюль**—см. Зихель, Жюль.

**Сихемъ**, שִׁיחֵם (дословно «плечо», «хребетъ») — городъ въ центральной Палестинѣ (въ Быт., 33, 18, называется, по мнѣнію нѣкоторыхъ, *Шалема*; въ Дѣян. Апост. 28, VII, 16). Въ Иос., 20, 7 и I Цар., 12, 25, мѣстоположеніе С. указано въ «горахъ Эфраима», но изъ Суд., 9, 7, видно, что С. находился у подошвы горы Геризимъ, почему Флавій (Иуд. Древн., IV, 8, § 48) указываетъ, что С. находился въ котловинѣ между горами Геризимъ и Эбаль. Изъ Быт., 37, 12, далѣе явствуетъ, что С. находился по сосѣдству съ Дотаномъ и къ югу отъ Шило (Суд., 21, 19). С. впервые упоминается въ связи съ переселеніемъ Авраама на землю Ханаанскую, гдѣ имъ былъ построенъ жертвенникъ Превѣчному въ роцѣ Морэ на томъ мѣстѣ, гдѣ впоследствии былъ построенъ С. (Быт., 12, 6); въ эпоху Авраама здѣсь жили ханаанейцы. Какъ городъ, С. появляется на аренѣ исторіи въ эпоху патриарха Якова, который приобрѣлъ у мѣстнаго царя Хамора участокъ земли за 100 монетъ. Городъ былъ тогда населенъ хивитами. Жители С. сильно пострадали отъ рѣзни,

учиненной Симономъ и Леви въ отмщеніе за поруганную Сихемомъ, сыномъ Хамора, честь ихъ сестры Дины. Сыновья Якова во время пребыванія послѣдняго въ Хебронѣ отправились пасти стада его въ С. (ib., 37, 12). Яковъ общалъ С. Иосифу; по жребію онъ достался колѣну Эфраима, затѣмъ отданъ левитамъ и включенъ въ число «городовъ убѣжища» (Иос., 20, 7; 21, 20—21). Въ С. были погребены останки Иосифа. По завоеваніи Ханаана Сихемъ сталъ виднымъ религіознымъ центромъ еврейства. При Ишудѣ получило силу библейское постановленіе о провозглашеніи левитами благословеній съ горы Геризимъ и проклятій съ горы Эбаль, между которыми находился городъ Сихемъ (Втор., 27, 11; Иос., 8, 32—35). На собраніи колѣнъ въ С. Ишуда простился передъ смертью съ народомъ, напоминая ему о необходимости оставаться вѣрнымъ Богу, и въ ознаменованіе этой вѣрности—воздвигъ, въ качествѣ памятника, огромный камень подъ дубомъ у святилища (ib., 24, 1—28). Послѣ смерти Гидеона жители С., отдѣлившись отъ всего израильскаго народа, избрали царемъ Абимелеха и торжественно подъ дубомъ возвели его на царство (Суд., 9, 1—6). Спустя три года жители возмутились, но Абимелехъ съ войскомъ перебилъ ихъ, взявъ С. приступомъ, разрушилъ его и самое мѣсто посыпалъ солью (ib., 23—45). Впослѣдствіи Сихемъ былъ возстановленъ и вернулъ себѣ свое прежнее значеніе: послѣ смерти Соломона всѣ израильскія колѣна собрались въ С. на коронаваніе Рехабеама, но тамъ же десять колѣнъ отказались признавать его власть и избрали на царство Иеробеама I (I Цар., 1—20). Послѣдній укрѣпилъ С., какъ свою временную столицу (ib., 25). Съ этого времени С. не упоминается въ источникахъ. По всей вѣроятности, онъ входилъ въ число тѣхъ «городовъ Самаріи», которые были завоеваны ассирийскими царями (ср. II Цар., 17, 5—6, 24; 18, 19 и сл.). Среди убитыхъ Исмаиломъ б. Неганія 80 лицъ, совершавшихъ папачество въ Иерусалимѣ, не знала еще о разрушеніи храма, были и жители Сихема (Иер., 41, 5). Въ по-библейскую эпоху Сихемъ сталъ религіознымъ центромъ самаритянъ, храмъ которыхъ былъ построенъ на горѣ Геризимъ (ср. Бенъ-Сира, I, 26). Въ 129 г. до Р. Хр. Іоаннъ Гирканъ I покорилъ С. и разрушилъ храмъ (Флавій, Иуд. Древн., XIII, 9 § 1; idem., Иуд. Войны, 2, § 6). С. былъ, повидимому, превращенъ въ развалины во время іудейскихъ войнъ. Веспасіанъ построилъ на его мѣстѣ новый городъ, назвавъ его «Неapolis» (Неаполь) (Иуд. Войны, IV, 8, § 1; Плиній, Historia Naturalis, V, 13, § 69). Арабы измѣнили это названіе въ «Наблусъ». Отожествленіе С. съ Неаполемъ у Флавія и Плинія находятъ себѣ подтвержденіе и въ Vat. г., XXIII, 14 (רָחֵל). Евсевій (Onomasticon, s. v. «Sichem») опредѣляетъ мѣстоположеніе Неаполя по сосѣдству съ С. На монетахъ изъ Неаполя городъ обозначенъ «Flavia Neapolis» (Eckhel, Doctrina Nummorum Veterum, III, 433 et passim). По словамъ Флавія и Плинія, туземные жители называли городъ «Мабортой» (Μαβορτα) и «Маморта»—вѣроятно, испорченное арамейское названіе «Mabarachta», т. е. «благословенной горы». Самаритяне этимъ хотѣли малитъ значеніе Иерусалима, подобно тому, какъ гору Геризимъ они называли «благословенной горой», а гору Морія «проклятой» (Beresh. г., LXXXI, 3). Жители Неаполя питали враждебныя чувства къ евреямъ (см. Евр. Энци., т. VIII,



стр. 359). При римскихъ императорахъ Неаполь сталъ однимъ изъ самыхъ важныхъ палестинскихъ городовъ. При Зеновѣ (474) тамъ произошла рѣзня между самаритянами и христианами. Въ 1184 г. войска Саладина покорили городъ. Исторія города, известнаго, начиная съ среднихъ вѣковъ, болѣе подъ именемъ Наблусъ, тѣсно связана съ исторіей самаритянъ. Гробница Иосифа была всегда главной достопримѣчательностью города, привлекавшей туда туристовъ. Объ этомъ уже упоминаетъ Веніаминъ Тудельскій, отмѣчающій отсутствіе въ его время въ Наблусѣ евреевъ, а затѣмъ французскій путешественникъ р. Яковъ, посѣтившій городъ въ 1258 г. (Carmoly, Itinéraires, p. 186) и Исаакъ Хело (14 в.), указывающій на малое количество живущихъ тамъ евреевъ (ib.). Авторъ «Jichus ha-Zaddikim» (ib., p. 386) точнѣе опредѣляетъ мѣстонахождение гробницы Иосифа въ близлежащей деревнѣ Ал-Балата. Наконецъ, авторъ «Jichus ha-Abot» (ib., p. 445) передаетъ, что названная деревня находится на разстояніи 2000 локтей къ сѣверу отъ Наблуса. Самуилъ б. Самсонъ (ib., p. 150) говоритъ, что могила Иосифа находится въ Шило. Въ настоящее время населеніе Наблуса состоитъ изъ 24000 душъ, въ томъ числѣ 170 самаритянъ и 150 евреевъ. — Ср.: Guérin, Samarie, I, 372 и сл.; Neubauer, G. T., pp. 168 и сл.; Robinson, Researches, p. 131; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 50—51; Stanley, Sinai and Palestine, стр. 233 и др. [J. E., XI, 238—40]. 1.

**Сихемъ**—сынъ Хамора, царя Сихема. Имя С., вѣроятно, произошло отъ названія города. С. обезчестилъ дочь Якова, Дину, что повело за собою избіеніе всѣхъ членовъ его семьи и рѣзню, учиненную Симономъ и Леви среди мужского населенія города Сихема. См. Дина. [J. E., XI, 240]. 1.

**Сихинъ**, שִׁיחַ—большой и многолюдный городъ на территоріи колѣна Зебулунова, близъ Сепфориса. По разрушеніи Иерусалима С. потерялъ свое значеніе и сталъ называться Кефаръ-С. Флавій въ Иуд. В., II, 20, 6 называется мѣстность Соганъ близъ Сепфориса. Въ Талмудѣ городъ С. упоминается подъ разными именами.—Ср.: Schwarz, Palestine, стр. 176, Филадельфія, 1850; Rosenmüller, Morgenland, III, 148; Neubauer, G. T., 202. [J. E., XI, 335]. 3.

**Сихонъ**, שִׁיחַ—царь аморрейскій (см. Аморрей). Владѣнія его простирались отъ Арнона на югъ до Яббока на сѣверѣ, и отъ Иордана на западъ до пустыни на востокъ (Числ., 21, 24; Судьи, 11, 22). Согласно Иос., 12, 3 и 13, 27, въ территорію С. входила часть пустыни Араба между Яббокомъ и Генисаретскимъ озеромъ. Столицей царства С. былъ Хешбонъ, завоеванный имъ у моабитскаго царя (Числ., 21, 26). Пять миданитскихъ царей, убитыхъ израильтянами (Числ., 31, 8), были вассалами С. (Иос., 13, 21). С. воспрпятствовалъ проходу израильтянъ черезъ его границы, но былъ разбитъ при Ягапѣ (Ягпѣ; Числ., 21, 21—35; Втор., 2, 26 и сл.; Судьи, 11, 19 и сл.). Завоеванную землю получили въ удѣлъ колѣна Реубена и Гада (Числа, 32, 33; Втор., 29, 7). Область эта и впоследствии еще называлась «землею С.» (I Пар., 4, 19). Подобно баханскому царю Огу (см.), С. считался великимъ и могущественнымъ царемъ (Ис., 136, 17—19). [J. E., XI, 335]. 1.

*Сихонъ въ талмудической литературѣ.* С. — братъ Ога, оба они внуки падшаго ангела Шамхавая (Иидда, 61а). С. подобенъ Огу своимъ ро-

стомъ и мужествомъ (Мидр. Агада Хуккатъ); онъ тождественъ съ хананеяниномъ Араломъ (Числа 21, 1) и С. было его прозвище, данное ему за то, что онъ своей быстрой напониалъ коня пустыни (Рошъ га Шана, За). Городъ Хешбонъ былъ такъ сильно укрѣпленъ, что С. могъ отнять его у моабитскаго царя только благодаря проклятію, произнесенному Валаамомъ надъ осажденной арміей (Мидр. Агада, I. с.) С. былъ побѣжденъ лишь послѣ того, какъ Богъ подчинилъ Моисею его ангела-хранителя (Леламмедену, цитир. въ Ялк., Числа, 764). [J. E., XI, 335].

**Сициліано, Иуда**—см. Иуда Сициліано.

**Сицилія**—островъ въ Средиземномъ морѣ. Согласно одной средневѣковой легендѣ, Палермо, столица С., была основана Цефо, внукомъ Исава; сицилійскіе жители говорятъ о найденныхъ въ 12 и 15 вв. древнихъ надписяхъ, упоминающихъ Цефо въ качествѣ начальника палермской башни и свидѣтельствующихъ о проживаніи въ Палермо евреевъ (и финикійцевъ). Существуетъ предположеніе, что еще до разрушенія второго храма евреи обитали въ С. Такъ, согласно Плутарху, квесторъ С. Квинтъ Цецилій Нигеръ, обвинитель Верреса, былъ освобожденный рабъ-еврей. Однако, свидѣтельство Плутарха основано на недоразумѣніи. Евреемъ былъ риторъ Цецилій изъ Галакты въ С. въ I вѣкѣ до Р. Хр., и не известно въ точности, былъ ли онъ еврей по рожденію или обращенный въ иудейство и, во всякомъ случаѣ, на основаніи единичнаго факта нельзя утверждать, что въ Сициліи существовали еврейскія общины въ столь раннюю эпоху. Достоверное свидѣтельство имѣется изъ эпохи Римской имперіи, когда, согласно надписи, еврейская община въ Сиракузахъ построила синагогу. Письма папы Григорія I періода 591—599 гг. содержатъ свидѣнія относительно еврейскихъ общинъ въ Палермо и Джирдженти и общинъ самаритянъ въ Катаніи и Сиракузахъ. Въ виду общанія папы Григорія I сдать принявшимъ христианство евреямъ на льготныхъ условіяхъ землю въ аренду въ С., много евреевъ въ Джирдженти изъявили готовность креститься. Арабскій писатель Ибнъ Хаукаль (10 в.) упоминаетъ еврейскій кварталъ въ Палермо. Во время владычества арабовъ евреи платили ежегодную дань, gezia, за которую имъ предоставлена была свобода вѣроисповѣданія; они обязаны были носить отличительный бѣлый значокъ съ изображеніемъ обезьяны (христиане же — съ изображеніемъ свиньи); имъ разрешалось владѣть земельной собственностью и сохранять существовавшія синагоги; строить же новыя запрещалось. — Въ 11 вѣкѣ, когда С. перешла во владычество норманновъ, положеніе евреевъ мало измѣнилось. Gezia должна была выплачиваться по-прежнему, но уже въ пользу христианъ. Въ гражданскихъ дѣлахъ евреи судились по еврейскому закону, о чемъ свидѣлствуютъ евреи Катаніи (см. Евр. Энц., IX). Еврейскіе документы, утвержденные еврейскими нотаріусами, имѣли законную силу, согласно конституціямъ города Палермо. Въ 1129 г. было установлено равенство евреевъ и христианъ города Мессины въ пользованіи нѣкоторыми привилегіями. Король Роджеръ II (1101—1154), отправивъ экспедицію въ греческій архипелагъ (1147), приказалъ привезти въ Палермо нѣсколько плѣнныхъ евреевъ, владѣвшихъ искусствомъ изготовления шелка, для обученія этому ремеслу своихъ подданныхъ. Согласно свидѣтельству Веніамина

Тудельскаго, въ 1170 г. въ Палермо было 1500 евреевъ, а въ Мессинѣ 200. Когда вѣмедкій императоръ Генрихъ VI занялъ С. и Апулію въ 1194 г., евреи и арабы подчинились побѣдителя и продолжали пользоваться прежними правами. Сынъ Генриха Фридрихъ II относился къ евреямъ терпимо, привлекалъ ихъ въ С., окружалъ себя еврейскими учеными и занимался изученіемъ еврейской философіи; казначей Gaudio изъ Палермо и придворный врачъ Busach изъ того же города были евреи. Евреи острова Джербы, прибывшіе въ числѣ плѣнниковъ въ С. въ 1223 г., получили въ 1239 г. разрѣшеніе отъ Фридриха II на устройство общины, назначеніе раввина, реставрацію синагоги, аренду королевской пальмовой плантаціи и культивированіе лавсона, индиго и другихъ экзотическихъ растений. Фридрихъ II издавалъ и стѣснительныя постановленія. Такъ, въ 1211 г. онъ уступилъ церкви въ Палермо не только доходы съ евреевъ этого города, но и юрисдикцію надъ ними; онъ же приказалъ евреямъ носить отличительную одежду. О Карлѣ I Анжуйскомъ извѣстно, что онъ въ 1270 г. приказалъ, по наущенію еврея ренегата Manuforte изъ Трани, конфисковать и сжечь всѣ экземпляры Талмуда въ королевствѣ. Карлъ Анжуйскій проявлялъ благосклонность къ еврейскимъ ученымъ; въ числѣ приближенныхъ его были Фараджъ изъ Джирженти и Моисей изъ Палермо. Въ правленіе Фридриха II (1295—1336), третьяго представителя арагонской династіи, царствовавшей въ С. съ 1282 г. (Сицилійская вечерня), положеніе евреевъ значительно ухудшается — что объясняется вліяніемъ на короля такихъ фанатиковъ какъ Albert de Trapani и Arnau de Villanova. Послѣдній предложилъ рядъ ограничительныхъ мѣръ противъ евреевъ. Въ 1310 г. король издалъ въ Мессинѣ постановленія, согласно которымъ евреямъ запрещается занимать общественныя должности, дѣлать христіанъ, дѣлать съ христіанами транезу, пользоваться ихъ услугами. Декретомъ 1312 г. евреямъ Палермо повелѣвалось оставить свои жилища, расположенныя въ центрѣ города, и переселиться въ отведенный имъ кварталъ. Король Петръ II (1336—1342) оказывалъ евреямъ Палермо и Шиякки покровительство и издалъ послѣ погрома 1339 г. въ Палермо указъ, приказывавшій городскимъ властямъ не допускать впредъ подобныхъ беспорядковъ. Благожелательное отношеніе къ евреямъ проявлялъ король Людовикъ (1342—1355), который защищалъ евреевъ Шиякки отъ преслѣдованія черни, особенно въ Вербуну и Страстную недѣлю (1343), сталъ на сторону евреевъ въ Палермо въ ихъ борьбѣ съ городскими властями и заставилъ архіепископовъ Мессины и Палермо отстраниться отъ суда надъ евреями (1347). Фридрихъ III (1355—1377) разрѣшалъ евреямъ постройку синагогъ, ограничивъ, однако, ихъ размѣры и отдѣлку; онъ предоставилъ льготы въ податномъ обложеніи, разрѣшилъ владѣть рабами сарацинами, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, возобновилъ постановленіе относительно ношенія значка, состоящаго изъ круглаго куска красного сукна (1366), предоставивъ, кромѣ того, инквизитору Симону даль Поццо право разрушать синагоги, при постройкѣ которыхъ не соблюдены каноническія постановленія. Король Мартинъ Арагонскій, супругъ дочери и наслѣдницы Фридриха III, подтвердилъ евреямъ ихъ прежнія привилегіи и придерживался по отношенію къ евреямъ политики своихъ предшественниковъ,

сохраняя установленныя ими ограниченія наравнѣ съ привилегіями. Попытка короля освободить евреевъ въ Марсалѣ отъ обязанности являться въ праздникъ Рождества Христова и день св. Стефана со свитками Торы къ богослуженію въ церкви св. Фомы, чтобы выслушать проповѣдь и подвергнуться насмѣшкамъ толпы (1400—1405), не увѣчалась успѣхомъ. Однако, Мартинъ Арагонскій не отказывалъ евреямъ въ защитѣ противъ духовенства, злоупотреблявшаго правомъ юрисдикціи надъ евреями. Такъ, въ 1392 г., послѣ погрома въ Монте Санъ Джуліано, король приказалъ прозавести разслѣдованіе для розыска виновныхъ, освободилъ евреевъ отъ исторгнутаго у нихъ силой община креститься; однако, онъ наказывалъ обращенныхъ въ христіанство, подозрѣваемыхъ въ приверженности еврейству. Въ Сиракузахъ и въ Марсалѣ погромъ былъ предотвращенъ благодаря вмѣшательству городскихъ властей, получившихъ соотвѣтственные инструкціи отъ короля. Въ правленіе Мартина часто встрѣчаются такъ назыв. «remissioni» или «composizioni», генеральное отпущеніе грѣховъ, жалуемое той или другой еврейской общинѣ за опредѣленную денежную сумму, (напр., въ Палермо, Трапани, Шияккѣ—1406, Катані — 1408). Новшествомъ, внесеннымъ Мартиномъ въ организацию сицил. евреевъ, является институтъ генеральнаго судьи для всѣхъ евреевъ. Въ 1399 г. первый генеральный судья евреевъ, Иосифъ Алебанасія, представилъ королю на утвержденіе отъ имени всѣхъ общинъ королевства рядъ мѣропріятій, среди которыхъ выдѣляется предложеніе о запрещеніи ссудныхъ операцій. Вмѣшательство короля во внутреннія дѣла евреевъ особенно ярко проявляется въ распоряженіи 1403 г. относительно выкупа евреевъ, взятыхъ въ плѣнъ въ Тунисѣ на собранныя для этой цѣли деньги. Довѣріе короля къ евреямъ выразилось въ привлеченіи имъ въ качествѣ дипломатическихъ посредниковъ въ переговорахъ о заключеніи мира съ тунисскимъ королемъ, еврея, Самуила Сала въ 1403 г. и вторично вмѣстѣ съ братомъ его Иліей въ 1409 г. Въ царствованіе Альфонса I (1416—58) народная ненависть къ евреямъ усиливается. Отношеніе самого Альфонса I къ евреямъ было недоброжелательное. Въ 1428 г. король подтвердилъ постановленіе относительно обязательнаго проживанія евреевъ въ гетто и ношенія значка и, кромѣ того, назначилъ монаха-миссіонера для евреевъ, должность котораго была, однако, отмѣнена въ 1431 г. по ходатайству евреевъ въ лицѣ ихъ генеральнаго судьи Моисея Bonevaglia. Насколько евреи цѣнились какъ полезная для страны экономическая сила, можно судить по тому факту, что когда группа евреевъ рѣшила въ 1455 году эмигрировать въ Палестину подъ предводительствомъ Леона изъ Рагузы, она была привлечена къ отвѣтственности за намѣреніе вывезти изъ королевства деньги. Въ виду участившихся погромовъ въ правленіе Альфонса еврейскіе кварталы охранялись на Страстной недѣлѣ полиціей. Правленіе короля Іоанна II (1458—79) ознаменовано рядомъ кровавыхъ гоненій на евреевъ. Однако, насилие и нетерпимость исходили преимущественно отъ народа и духовенства, между тѣмъ какъ правительство почти всегда становилось на защиту гонимыхъ, хотя помощь послѣдняго часто приходила слишкомъ поздно. Злоупотребленіямъ чиновниковъ противопоставлялись указы вице-короля, запрещавшіе незаконные поборы

съ евреевъ. Духовенству запрещалось подвергать своей юрисдикціи евреевъ тамъ, гдѣ послѣдніе ей по закону не подлежали. Отдѣльнымъ лицамъ, какъ, напр., Садоку Сала изъ Трапани (1459) и цѣлымъ общинамъ предоставлялись разнообразныя привилегіи; такъ, напр., синагога въ Палермо получила въ 1459 году привилегію принимать дары отъ прихожанъ и располагать ими на такихъ же правахъ, какъ церкви; въ 1471 г. члены евр. общины были уравниены съ христіанами-жителями Палермо въ вопросѣ о подсудности. Матеріальное положеніе евреевъ постоянно ухудшалось, такъ что во вниманіе къ ихъ нуждамъ понижена была подать съ нихъ. Главной причиною общинация евр. общинъ являлись безпрерывныя погромы. Въ царствованіе Фердинанда (1474—1492) положеніе евреевъ не измѣняется. Центральное правительство вступается за нихъ, защищая ихъ противъ чиновниковъ, проповѣдниковъ и черни. Отъ лица правительства выступаютъ обыкновенно вице-короли или президенты королевства. Единственнымъ случаемъ вмѣшательства Фердинанда въ дѣло евреевъ является защита прибывшихъ въ С. въ 1491 г. берберійскихъ евреевъ, которыхъ онъ запретилъ продать въ рабство. Во всѣхъ другихъ случаяхъ инициатива защиты исходила отъ вице-короля или отъ президента королевства; вице-король даруетъ делегатамъ еврейскихъ общинъ Сициліи въ 1489 г. рядъ льготъ, подтвержденныхъ королемъ, за пожертвованную евреями сумму въ виду похода на Гренаду, онъ же распоряжается объ арестѣ и привлеченіи къ суду виновныхъ въ нападеніи на евреевъ въ Минео (1481), въ Марсалѣ (1483), въ Корлеони (1488), о принятіи мѣръ противъ готовившихся погромовъ въ Модикѣ, Рагузѣ, противъ антисемитской агитаціи проповѣдниковъ въ Трапани, Шіяккѣ и др. мѣстахъ. Въ разрѣзъ съ благожелательными мѣрами вице-короля былъ изданъ декретъ короля Фердинанда—отъ 31 марта 1492 г.—объ изгнаніи всѣхъ евреевъ изъ его владѣній за вовлеченіе христіанъ въ ересь и ростовничество. Было приступлено къ составленію инвентаря движимаго и недвижимаго имущества евреевъ. Собранный въ Мессинѣ совѣтъ еврейскихъ представителей обратился къ вице-королю съ ходатайствомъ о смягченіи участи евреевъ. Съ подобными же ходатайствами обратились власти города Мессины и представители магистрата въ Палермо, однако, безрезультатно. Тогда высшіе сановники С., засѣдавшіе въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Совѣтѣ, представили королю записку, въ которой доказывалось, какой огромный ущербъ государству причинить изгнаніе евреевъ, такъ какъ прочее населеніе почти вовсе не занималось ремеслами и искусствами. Магистратъ Палермо послалъ вице-королю заявленіе о грозящемъ королевству и особенно столицѣ разореніи въ случаѣ эмиграціи евреевъ. Однако, декретъ остался въ силѣ. Въ концѣ 1492 г. всѣ евреи, кромѣ немногихъ, принявшихъ крещеніе, покинули островъ, въ продолженіе многихъ столѣтій бывший ихъ отечествомъ. Часть эмигрантовъ направилась въ Неаполитанское королевство, а остальные — въ Римъ; здѣсь они основали общину съ синагогой (scola siciliana), которая лишь недавно прекратила свое существованіе; прочіе основались въ Турціи, гдѣ образовали рядъ общинъ — въ Константинополь, Адрианополь, Патрассѣ, Аргѣ, Корфу, Трикалаѣ и Лариссѣ, большая часть которыхъ существуетъ и понынѣ. Въ С. же въ продолже-

Еврейская Энциклопедія, т. XIV.

ніе вѣковъ не было евреевъ. Попытки правительства въ 1695, 1728 и 1740 годахъ вернуть евреевъ въ страну, особенно въ Мессину, не нашли никакого отклика среди евреевъ. Лишь за послѣднее время единичные евреи поселились въ С., а именно въ Палермо и Мессинѣ, еврейскихъ общинъ, однако, не образовалось.

*Духовно-культурная жизнь.* Сицилійское еврейство выдвинуло риторика Цецилія изъ Галакты, писавшаго по-гречески, и въ 11 в. дайна Мацлаха бенъ-Илія-аль-Вацакъ, уроженца Вагдада (см. Евр. Энци., т. X, ст. 717—18), учителя Натана бенъ-Іехіель изъ Рима. Фараджъ б. Шалемъ изъ Джирдженти извѣстенъ какъ переводчикъ на латинскій языкъ арабскихъ сочиненій, а Моисей изъ Палермо—авторъ латинскаго перевода сочиненія «De curationibus infirmitatum equorum», приписываемаго Гиппократу. Во второй половинѣ 13 вѣка извѣстенъ также Ахитубъ, сынъ врача Исаака изъ Палермо, находившійся въ перепиСКѣ съ Соломономъ Адретомъ,—авторъ аллегорической поэмы «Machberet ha-Tene» и евр. перевода логики Маймонида. Болѣе интересно въ этомъ отношеніи 15-е столѣтіе. Назовемъ испанскаго уроженца Исаака ал-Хадба (1396—1436 г.), автора астрономическихъ сочиненій «Orach Selulah» и «Kel-Chemdah» и примѣчаній къ астрономическимъ сочиненіямъ другихъ авторовъ; Аарона б. Гершомъ Абулраби изъ Катани, автора философскихъ, грамматическихъ и богословскихъ работъ, изъ которыхъ сохранились лишь суперкомментаріи къ Раши, Шалома б. Гершомъ, Леви б. Герсона (быть-можетъ, братъ Аарона), автора примѣчаній къ «Milchamat Adonai» и др. Объ умственныхъ интересахъ среди сицил. евреевъ говорить проектъ устройства университета: въ 1466 г. было получено разрѣшеніе короля учредить еврейскій университетъ, съ правами королевскихъ университетовъ (университетъ, однако, не былъ учрежденъ). «Ученые Мессины» упоминаются въ изданіи комментарія Нахманида къ Пятикнижію (Неаполь, 1490). Сохранилось большое число евр. рукописей изъ С. Въ евр. литературѣ встрѣчаются часто авторы съ прозвищемъ Messini, Saragusi, Sikeli, что указываетъ на сицилійское происхожденіе.

*Общинная организація.* Наиболѣе раннее извѣстіе о внутренней организаціи еврейскихъ общинъ въ С. относится къ 14 в. Строй сицил. общинъ измѣнялся соотвѣтственно условіямъ мѣста и времени, какъ это выяснилось на основаніи документальныхъ данныхъ и свидѣтельств Обальды де-Вертиноро, посѣтившаго С. въ 1487 г.; ошибочны выводы изслѣдователей, обобщавшихъ нѣкоторыя временныя и мѣстныя особенности. Управленіе общины, называемой Judaica (Judaea), по-арабски al-Djama или, universitas judeorum, находилось въ рукахъ совѣта, члены котораго избирались на годъ. Въ большихъ общинахъ Палермо, Сиракузъ и др. число членовъ совѣта достигало 12, въ меньшихъ—3 или 4. Ихъ называли старшинами (maggiorenti, seniores, senatores), лучшими людьми (homines probi) или выборными (electi, а по-евр. berurim). Совѣтъ пользовался законодательной властью; исполнительная власть располагали proti, по евр. meshunnim, вѣроятно, члены того же совѣта, на которыхъ поочередно возлагались исполнительныя функціи (въ Палермо ихъ было трое, смѣнявшихся каждые три мѣсяца). Выборы, происходившіе въ Schabbat Bereschit, въ день Гошана-Рабба или въ первую пятницу мѣсяца мая, производились обыкновенно собраніемъ общины (Maamad ha-Kahal) или же старшинами,

полномочія которыхъ кончались, а иногда представителями правительства или магистрата; были единичные случаи пожизненнаго назначенія королемъ, такъ назыв. *proto maggiore*. Совѣтъ изъ *maggiorenti* и *proti* управлялъ общиной и являлся ея представителемъ, завѣдывалъ денежными средствами, руководилъ религіозно - нравственной жизнью, каралъ неповиющихся членовъ отлученіемъ. Для дѣлъ особенной важности, какъ, напр., для обложенія новымъ сборомъ, созывалось иногда общее собраніе общины, засѣдавшее, по большей части, въ синагогѣ. Въ такихъ случаяхъ назначалась также особая коммиссія, въ составъ которой входили нерѣдко девять членовъ, по три отъ каждаго класса общины (отъ богатыхъ, отъ лицъ со среднимъ состояніемъ и неимущихъ). Изъ другихъ должн. лицъ, встрѣчавшихся не во всѣхъ общинахъ, должны быть названы 1) *sindici* или *procuratori* (по-евр. *neemanim*), которымъ поручалось защищать интересы евреевъ передъ магистратомъ и правительствомъ (нерѣдко *proti* одновременно исполняли обязанности синдиковъ); 2) казначей, называемые *percettore*; 3) *baiuli*, функціи которыхъ не выяснены, вѣроятно, — судебныя или полицейскія; 4) *sacristani*, синагогальные служки, которымъ поручалось храненіе синагогальной утвари; 5) *elemosimeri* (по-евр. *gabai zedakkah*), завѣдывавшіе благотворительными дѣлами; 6) ревизоры общинныхъ учреждений — ими являлись большей частью новозбранные должностныя лица, проверявшія отчеты своихъ предшественниковъ. Главными должностными лицами, обязательно входившими въ составъ общиннаго управленія, являлись *giudici spirituali*, духовные судьи (по-евр. *dajjanim*), которые судили по еврейскимъ законамъ (дѣла брачныя, преступленія религіознаго характера, и, вѣроятно, нѣкоторыя категоріи гражданскихъ дѣлъ); *dajjanim* располагали правомъ присужденія къ тюремному заключенію, къ тѣлесному наказанію и, если вѣрить р. Обадѣ, къ смертной казни. Апелляціонной инстанціей являлся верховный раввинскій трибуналъ въ Палермо, состоявшій изъ 16 членовъ, изъ которыхъ 4 носили титулъ ученыхъ, а остальные были секретарями. *Chazanim*, въ не-еврейскихъ документахъ фигурирующіе подъ названіемъ *presbiteri* или *sacerdotes*, исполняли также обязанности шохета (рѣзника) и нерѣдко (особенно въ малыхъ общинахъ) вели метрическія книги. Иногда канторы выбирались или утверждались въ должности королемъ или епископомъ. Въ большихъ общинахъ метрическія книги велись *notariis*, *notari*, по-евр. — *sopherim*, избираемыми общиннымъ совѣтомъ, а иногда королевскими чиновниками. Каждая община имѣла свою синагогу, наз. *meschita*, *scola*, *al-djama*, рѣже *ecclesia*, по-евр., *kenesia*, *микву* (ритуальную баню), больницу, пріютъ для бѣдныхъ странниковъ и кладбище. Для обсужденія дѣлъ, касавшихся всего еврейства С., съѣзжались представители всѣхъ общинъ, а въ исключительныхъ случаяхъ само правительство созывало этихъ представителей для переговоровъ съ властями, какъ, напр., въ 1489 г.; еврейское представительство приобрѣтало тогда названіе и значеніе еврейскаго парламента. Верховный судья евреевъ, *judei generalis* или *dienchelele*, по-евр., *dajjan Kelali* или *gab* (институтъ, учрежденный королемъ Мартиномъ въ 1396), былъ главой всѣхъ общинъ, назначалъ членовъ совѣта, общинныхъ судей и являлся высшей инстанціей

въ вопросахъ внутренняго быта евреевъ. Верховными судьями были: придворный врачъ Иосифъ Авваназіа, Рэ (Rais) изъ Рагузы, Маэстро Исаакъ де Давидъ изъ Марселя, лейбъ-медикъ Моисей Шефез или *Vonevoglia*, и Иосуа Бенартуни — послѣдній верховный судья. Должность *dienchelele* была упразднена въ 1447 г., по ходатайству общинъ.

*Правовое положеніе.* Евреи въ С., начиная съ эпохи королей гогенштауфенской династіи до изгнанія изъ Сициліи, находились на положеніи *servi regiae sammarae*. Состояніе это не имѣло ничего общаго съ рабствомъ. Преимущество его состояло въ томъ, что евреи пользовались покровительствомъ короля, который защищалъ ихъ противъ обидъ и насилія; но покровительство это покупалось крупными взносами въ королевскую казну. Евреи были подсудны королю, котораго въ дѣлахъ, подлежащихъ суду по еврейскимъ законамъ, замѣняли раввинскіе трибуналы (нѣкоторое время такъ назыв. *dienchelele*), а въ дѣлахъ, подлежащихъ общимъ законамъ страны — губернатору евреевъ, который былъ, въ свою очередь, представленъ въ каждой общинѣ въ лицѣ мѣстнаго губернатора. Королевская юрисдикція сталкивалась съ юрисдикціей епископовъ и инквизиторовъ, принадлежавшей имъ въ нѣкоторыхъ общинахъ въ силу старыхъ привилегій.

*Податное обложеніе.* Помимо общихъ податей и налоговъ, обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ, евреи платили спеціальныя налоги; прежде всего, *Gezia*, поголовную подать за свободу вѣроисповѣданія, затѣмъ налогъ на кошерныя мясо и вино. Въ нѣкоторыхъ городахъ существовали еще другіе налоги; въ Палермо евреи платили *Jocularia*, сборы по случаю свадьбы и рожденія, а также спеціальныя налоги при заключеніи купли-продажи земельной собственности. Въ нѣкоторыхъ общинахъ евреи должны были доставлять знамена дворцамъ и королевскимъ кораблямъ, производить чистку дворцовъ, охранять нѣкоторыя крѣпости и стѣны, исполнять функціи палача и экзекутора тѣлесныхъ наказаній, брать на себя нѣкоторыя поставки для епископа, для королевскаго стода и др. Ношеніе значка было обязательнымъ для евреевъ С., начиная съ арабской эпохи. За услуги частнаго характера или же оказанныя королевскому двору отдѣльными лицами нерѣдко освобождались отъ налоговъ, но въ такихъ случаяхъ община обязывалась брать на себя уплату суммъ, причитающихся съ данныхъ лицъ, что вызывало нареканія общинъ. Однако, несмотря на недоразумѣнія, эти привилегіи продолжали выдаваться.

*Профессии.* При всѣхъ тягостныхъ ограниченіяхъ, евреи вели оживленную торговую дѣятельность въ королевствѣ и находились въ коммерческихъ сношеніяхъ съ другими странами. Вопреки запрещенію магистрата въ Палермо отъ 1492 г., евреи занимались судными операціями; однако, въ С. эта профессія была менѣе распространена среди евреевъ, чѣмъ въ другихъ странахъ. Кромѣ того, евреи С. занимались медициной; многіе изъ еврейскихъ врачей состояли лейбъ-медиками при дворѣ. Извѣстны также женщины-врачи, какъ, напр., *Verdimura de Catania* и *Bella di Raija*. Особенно характерно, что евреи въ Сициліи занимались земледѣліемъ и ремеслами. — Ср.: *Lagumina, Codice diplomatico dei Giudei di Sicilia*, Палермо, 1884—1909; *La Lumia, Ebrei Siciliani*, въ *ero Studi di storia siciliana*, 1870, vol. II, pp. 1 — 55; *Zucker, Die Juden in Sizi-*

lien, в Pop.-wissensch. Monatsblätter, II, pp. 163, 181, 206, 235, 245; Brüll, Jahrbücher, V—VI, pp. 106—111; Lagumina, Archivio storico siciliano, 1883, pp. 188—190, 517—518; 1886, p. 668; Mondello, ibid., 1883, p. 110; Starrabba, ibid., 1873, pp. 89, и сл. 1876, pp. 454—468; 1878, pp. 15—91; 1879, pp. 469—470; Ljonti, ibid., 1883, pp. 149—155, 156—169, 463—482; 1884, p. 195—211, 328—371; 1885, p. 131—136; 1889, p. 128—133; La Rocca, в Arch. stor. per la Sicilia orientale, 1908, pp. 235—241; Sinigaglia, Le condizioni giuridiche degli ebrei in Sicilia, в Riv. ital. per le scienze giurid., 1906, pp. 75—102; Luzzatto, в Vessillo isr., 1878, pp. 286—288; 1885, pp. 146—148; 1887, pp. 247—249; 1905, pp. 457—458; Lattes, Archivio veneto, VI, 2, 1873, pp. 322 и сл. Neubauer, Jahrb. für die Gesch. der Jud. und d. Judent., III, p. 195 и сл.; Steinschneider, Arabische Literatur, XXVI, pp. 132, 136; Zunz, Zur Gesch. u. Literatur; JQR., XVIII, 672—673, 688—689; Güdemann, Gesch. des Erziehungswesens, II, евр. пер., pp. 241—266, 302—306; Mortara, REJ., X, p. 306; сл.; Loeb, ibid., XI, p. 288 и сл., XIII, p. 206 и сл., XIV, p. 172; XVI, p. 73, сл.; Reinack, ibid., XXVI, pp. 36—46; Perles, Ahron ben Gerson Abulrabi, ibid., XXI, p. 246—269; Bozzo, Note storiche siciliane del secolo XIV, Палермо, 1882; Amari, Storia dei musulmani in Sicilia, Флоренция, 1854—1872, I, p. 218—219, 408, II, p. 32, 56, III, p. 209, 291, 329, 434, 555; Rosanes, דברי ימי ישראל בתורתם, I; Pitre, Medici, chirurgi, barbieri espeziali antichi in Sicilia, Палермо, 1910, p. 70—78; Simonsen, Le Pourim de Saragosse et un Pourim de Syracuse, REJ., LIX, pp. 90—95; Landau, Frankfurter Zeitung, 1897, №№ 132 и 133; Corriere israelitico, XIV, p. 155, 180, 234, 248, 279, XV, 32, 109; Caro, Wirtschaftsgeschichte, pp. 66—67, 250—252, 490; Güdemann, в רבינו, II, p. 232; Neubauer, в Letterbode, XI, 86 и сл.; Giovanni di Giovanni, L'ebraismo delle Sicilia, Палермо, 1768; Conel, Geschichte, p. 141 сл.; Scherer, Rechtsverhältnisse der Juden etc. pp. 57—58, 282—285; НВ., XXI, p. 38; Z.f.h.B., X, pp. 171—173; ibid., XIV, pp. 168—169; Fontana, Gli ebrei a Catania nel secolo XV, I, Катанія, 1901; Mandalari, Ricordi di Sicilia, 2-е изд., 1902, pp. 41—46 etc.; R. Straus, D. Juden in Königreich Sizilien unter Normannen u. Stauffern, 1909. У. Кассуто. 5.

**Сиа** (мудр.), **Леонъ Иуда-Арве** (**Насръ ад-Динъ**) — врачъ и писатель, жилъ въ Константинополѣ до 1633 г. С. перевелъ съ арабскаго языка на латинскіе сочиненія: «Kuzari» p. Иуды Галеви и «Chobot ha-Lebabot» p. Бахьи ибнъ-Пакуды. С. состоялъ въ перепискѣ съ Яковомъ Романомъ и Иоанномъ Буксторфомъ.—Ср.: Buxtorf, Bibliotheca Rabbinica, p. 174; Wolf, Bibl. Hebr., 111, 135 и сл.; Carmoly, Histoire des médecins juifs, p. 189; REJ., VIII, 85 и сл. [По J. E., XI, 317]. 4.

**Сиена-Элефантинъ** — древній городъ въ Египтѣ, на границѣ съ Эѳіопіей, въ Оивалдѣ. С. былъ расположенъ на восточномъ берегу Нила, на одинаковомъ разстояніи отъ Александріи и Мероз. Въ Библии онъ называется «Свенъ» (עֶבְרָתַי; по-египетски «Сунъ», по-коптски «Суанъ»). С. упоминается какъ пограничный египетскій городъ (Левек., 29, 10; 30, 6); выражение «migdal Sweneh» является, по свидѣтельству Иеронима (ad loc.), неправильнымъ, слѣдствіемъ испорченности текста. Въ Септуагинтѣ ad loc. упоминается мѣстность «Магдалонъ», такъ что весь стихъ можно читать: «отъ Магдалона (сѣверная граница Египта) до С. (южной границы)». Иеронимъ упоминаетъ о башнѣ, находившейся тамъ въ его эпоху, но это было лишь римскимъ укрѣпленіемъ. Флавій также

упоминаетъ о С., какъ о пограничномъ городѣ. Сирийцы называли С. «Асванъ». Современное названіе города—Ассуанъ. Онъ находится, однако, на сѣверо-востокѣ отъ древней С. О папирусахъ, найденныхъ въ С.-Э., см. Египетъ въ по-библейское время (Евр. Энци. т. VII, стр. 477—478).—Ср.: Ritter, Erdkunde, I, 1, 694; Boettger, Topograph. Histor. Lexicon zu den Schriften des Flavius, p. 238. [J. E., XI, 614]. 2.

**Сиена** (Sienna) — главный городъ провинціи того же имени въ Тосканѣ, до 1555 г. независимой республики. Евреи въ Сиенѣ впервые упоминаются въ 1229 г.; тогда уже была Universitas judeorum или организованная еврейская община. Въ ту эпоху евреи занимались, вѣроятно, торговлей. Для денежныхъ же операций сиенскіе христіане въ 13 в. не нуждались въ евреяхъ, пользуясь услугами банкировъ изъ числа гражданъ. Однако, когда крупнѣйшіе сиенскіе банкиры оказались несостоятельными (1304), евреи приняли на себя банковыя операціи. Въ 1385 г. республиканское правительство издало постановленіе, ограничивающее мѣсто жительства евреевъ, запрещающая имъ проживать на площади il Campo и на главныхъ улицахъ. Однако, евреи пользовались правомъ владѣть недвижимымъ имуществомъ. Христіанское населеніе враждебно относилось къ производству ссудныхъ операцій евреями и потребовало у правительства въ 1393 г., чтобы у евреевъ было отнято это исключительное право. Однако, народъ и правительство не могли обойтись безъ услугъ евреевъ. Монопольное право на производствъ банковыхъ операцій было возобновлено въ 1408 г. Четыре года спустя оно было ограничено въ пользу христіанъ. Населеніе все же продолжало видѣть въ евреѣ ростовщика и виновника всѣхъ бѣдствій. Въ этомъ смыслѣ агитировалъ въ С. монахъ Бернардинъ въ началѣ 15 в. Въ 1439 г. евреямъ (кромя банкировъ) С. было предписано ношеніе отличительнаго анака. Въ 1441 г. для евреевъ было назначено специальное вѣдомство, Regolatori. Въ 1464 г. еврей-заимодавцы, проживавшіе на территоріи С., были обложены спеціальнымъ налогомъ для финансированія крестоваго похода на турокъ. Въ 1477 г. право на банковыя операціи перешло къ раввину Гульельмо ди Даттило (по-евр. בנימינו бенъ Іоавъ). Въ началѣ 16 в. ссудныя операціи, производимыя евреями въ С., сосредоточивались въ рукахъ рода да Рieti, виднымъ членомъ котораго былъ Измаиль или Лаудадіо, извѣстный тѣмъ, что далъ убѣжище лжемессіи Давиду Реубени въ 1524 г. Онъ впрочемъ не сочувствовалъ идеямъ Реубени настолько, чтобы оказать ему значительную поддержку, и потому подвергся рѣзкимъ нападкамъ со стороны авантюриста.—Въ 1555 г. С. перешла подъ власть великаго герцога тосканскаго, а въ 1571 г. указомъ великаго герцога были отняты у евреевъ концессіи на производствъ ссудныхъ операцій въ С. и во всей подвластной ему территоріи и разрѣшено имъ житье только въ главномъ городѣ, въ отведенномъ для нихъ кварталѣ. Указомъ 1572 г. были установлены подробныя правила о гетто и подтверждены постановленія относительно отличительнаго знака. Группа домовъ близъ церкви С. Мартино и на «Campo» была отведена подъ гетто. Глава семьи Рieti, Симонъ, сынъ Лаудадіо, эмигрировалъ, не желая подчиниться постыднымъ постановленіямъ; онъ вернулся въ С. въ 1578 г., получивъ отъ великаго герцога разрѣшеніе заниматься торговлей внѣ гетто и не носить знака. Однако, въ 1649 г.

правительство ограничило евреевъ и въ единственно имъ предоставленной области торговли, запретивъ имъ торговать новымъ товаромъ. Эта мѣра, нанеся ударъ всей торговлѣ страны, вызвала недовольство даже со стороны магистрата С. Студенты университета пользовались привилегіей взиманія спеціальнаго карнавальнаго налога съ евреевъ. Различныя католическія



Гетто въ Сіенѣ.

учрежденія также взимали ежегодно налоги съ евреевъ.—Несмотря на всѣ притѣсненія, положеніе евреевъ въ С. въ 17 вѣкѣ было сноснымъ. Они пользовались все же относительно спокойствіемъ, которое давало имъ возможность заниматься литературой и наукой. Въ раввинской наукѣ выдѣлились Іехиель-Давидъ изъ Анконы, Иосифъ-Рафаилъ бенъ Реубенъ Фрозолане, Иосифъ Ріети и др. Еврейская община находилась въ вѣдѣніи совѣта, члены котораго назывались «массари». Въ 1697 г. этотъ совѣтъ былъ замѣненъ системой двухъ учреждений; высшее состояло изъ тринадцати, низшее изъ пяти членовъ. Такое

распредѣленіе власти повлекло за собой безпорядки, создавъ кумовство со всѣми его послѣдствіями. Посыпались жалобы къ великому герцогу, участились тяжбы. Возникали онѣ, главнымъ образомъ, на почвѣ недовольства податной системой, установленной евр. общиной (въ видѣ налога на капиталъ и на мясо). Въ 1777 г., наконецъ, въ силу постановленія одного инокороднаго раввина, возвратились къ системѣ одинаго совѣта.—Въ 18 в. евреи С. занимались торговлей шерстью. Это занятіе въ 1748 году было имъ запрещено, несмотря на протесты деревенскаго населенія, которому непосредственная продажа фабрикантамъ причиняла убытки. Среди фабрикантовъ шерстяной матери были и евреи. На поприщѣ еврейской науки С. выдвинула въ 18 в. рядъ научныхъ именъ, благодаря которымъ С. была прозвана «маленькимъ Іерусалимомъ». Въ правленіе вел. герцога Піетро Леопольдо (1765—1790) евреи С. получили рядъ привилегій, расширившихъ кругъ ихъ занятій. Въ его правленіе была построена новая синагога, освященная въ 1786 г.

Въ 1799 г., когда французы заняли С., веденіе гражданскихъ дѣлъ было поручено Франсуа Абрассъ, который отнесся къ евреямъ очень гуманно и къ ужасу сіенцевъ пригласилъ ихъ принять участіе въ національныхъ торжествахъ въ дни, когда было посажено дерево свободы на площади «Самро». Всѣ исключительные законы были уничтожены. Признательные евреи считали своей обязанностью каждый вечеръ поливать дерево свободы. Они сдѣлались горячими приверженцами новыхъ идей. Однако, подготовленное въ Ареццо реакціонное движеніе вскорѣ затопило всю Тоскану волной контръ-революціи. Шайка реакціонеровъ, съ генераломъ Шнейдеромъ во главѣ, двинулась въ Сіену, гдѣ разгромила еврейскіе кварталы. Не имѣя средствъ, чтобы заплатить своему отряду, Шнейдеръ наложилъ на евреевъ контрибуцію, которую они обязаны были уплатить подъ угрозой сожженія всего гетто. Они продали всю драгоценную утварь синагоги и наложили налогъ на членовъ общины, такъ что евреи Сіены принуждены были обратиться къ благотворительности другихъ общинъ. Однако, въплсдствіи великаго герцога Фердинандъ вернулъ еврейской общинѣ деньги, взятые у нея силой. Въ память ужасныхъ событій 1799 г. община С. установила публичный постъ въ годовищину погрома (25 Сивана; постъ соблюдался до 1825 г.). Въ 1814 г. возобновилось правленіе великаго герцога. При Фердинандѣ и Леопольдѣ II положеніе евреевъ было хорошимъ. Они пользовались полной свободой передвиженія и жительства. Въ выборѣ профессій, однако, были сохранены нѣкоторыя ограниченія. Полноправіе евреи получаютъ только въ 1859 г. при соединеніи Тосканы съ королевствомъ Сардиніей (въплсдствіи королевства Италія). Въ настоящее время (1912) община С. потеряла свое значеніе, насчитываетъ всего около 180 душъ.—Ср.: Mengozzi, Il Monte dei Paschi di Siena; Stern, Urkundl. Beiträge, p. 66; Zdekauer, I capitula Hebraeorum di Siena, въ Archivio Giuridico, LXIV, 1900, p. 259—270; Casuto, въ Rivista Israelitica, III, p. 173; Brigidi, Giacobini e Realisti o il Viza Maria Siena, 1882; Calibbe, въ Corriere Israelitica, XI, 168—170.

У. Касуто. 5.

**Сивси** (Siesby), **Готлибъ**—датскій писатель, (1803—1884). С. выступилъ на литературное поприще въ 1826 г. сборникомъ стихотвореній,



обратившихъ на себя вниманіе широкой публики; затѣмъ онъ сталъ писать юмористическія новеллы и поэмы. Съ 1847 г. по 1870 г. онъ вмѣстѣ съ Мейеромъ редактировалъ журналъ «Thveposten». С. написалъ также оперу «Robinson» (1834) [J. E., XI, 330]. 6.

**Сесби** (Siesby), **Оскаръ**—датскій филологъ, род. въ Эбельтофтѣ (Данія) въ 1833 г. Съ 1871 г. по 1876 г. С. былъ лекторомъ классической филологии въ копенгагенскомъ университетѣ, а въ 1882 г. сталъ приватъ-доцентомъ тамъ же. Перу его принадлежитъ нѣсколько филологическихъ изслѣдованій на датскомъ языкѣ. — Ср. С. F. Briska, Biograf. Lexicon. [J. E., XI, 330]. 6.

**Сиониды** (שירי ציון)—лирическія пѣсни и гимны, въ которыхъ изливается народная скорбь по исторической странѣ предковъ. Тоска по Палестинѣ и Сионѣ проходитъ красной нитью черезъ всю еврейскую исторію, начиная съ вавилонскаго плѣненія. Уже «на берегахъ вавилонскихъ» эта тоска вылилась въ цѣломъ рядѣ лирическихъ пѣсней, среди которыхъ и знаменитая: כל נהרות בבל שש יפלו—Переплетаясь съ мессіанской идеей, томление по родинѣ предковъ вылилось въ послѣдствіи въ религіозныя формы, и большинство гимновъ и молитвъ, въ которыхъ оплакивается гибель Сиона, проникнуты надеждой, что Господь скалится надъ народомъ-страдальцемъ и вернетъ его въ обѣтованную землю. Этотъ мотивъ звучитъ во многихъ пѣсняхъ лучшихъ средневѣковыхъ еврейскихъ поэтовъ, причемъ у наиболѣе выдающагося изъ нихъ, Іегуды Галеви, тоска по Палестинѣ связывается съ тоской по вѣчному идеалѣ, и въ Сионѣ поэтъ видитъ не только священную страну отцовъ, но символъ всего свѣтлаго и возвышеннаго. Этимъ мотивомъ проникнутъ циклъ пѣсней Галеви, составленныхъ имъ по пути въ Палестину. Сиониды писали также Соломонъ Гебироль, Авраамъ ибнъ-Эзра, Алхаризъ и многие другіе поэты среднихъ вѣковъ. Многія изъ этихъ С. собраны въ Kinot, читаемыя въ день 9-го Аба. Тамъ, кромѣ девяти сионидъ (каждая изъ нихъ начинается словомъ «Сионъ»), среди которыхъ имѣется и знаменитая С. Галеви «Zion halo tischali», помѣщены такія проникновенныя элегіи, какъ: «Bel-el zeh jibkajun», «Schomron kol titen», «Oholi ascher toawto», «Schaali serufah bo'Esch» и пр. Этимъ же мотивомъ проникнуты многія другія молитвы, какъ, напримѣръ, элегіи, читаемыя въ «полуночи» (חצות) и въ Судный день:

...ואזכרה אלהים ואהמיה  
בראותי כל עיר על תלה בנויה  
ועיר אלהים משפלה עד שאול חתתיה

Наибольшей популярностью пользуется гимнъ Соломона Алкабиды «Lecho Dodi», гдѣ съ трогательной непосредственностью выражена вѣра въ близкое возрожденіе страны предковъ, ставшей «юдолью плача». Тоска по Сионѣ проявилась также въ рядѣ народныхъ пѣсней, жаргонныхъ и древне-еврейскихъ, распѣваемыхъ особыми минорными мотивами. Таковы, напримѣръ, «Awraham, Awraham, Batjka nasch», или пѣсня

ציון, ציון, עיר אלהינו  
מה גדול שברך, מי ירפא לך...

И не-еврейскіе поэты, затрагивавшіе еврейскіе мотивы, воспѣвали народную тоску по Сионѣ (Байронъ въ своихъ «Еврейскихъ мелодіяхъ»). Въ ново-еврейской литературѣ съ пробужденіемъ стремле-

нія къ обновленной жизни, особенно явственно проявилась романтическая любовь къ древней родинѣ. Чтобы подчеркнуть ненормальность и уродливость жизни евр. гетто, послѣдней противоположностью ставилась картина иной, идеальной и красивой жизни, символомъ которой являлась древняя жизнь въ Палестинѣ. Эта любовь къ библейской старинѣ особенно ярко проявилась въ поэмахъ Михала Лебенсона, восторженно воспѣвавшего Сионъ, гдѣ, по выраженію поэта, «каждый камень—книга, любая скала—скрижалъ». Романтической любовью къ Сиону проникнуты также многія элегіи С. Д. Луццатто, Алманци и др. Этотъ мотивъ сталъ доминирующимъ въ еврейской поэзіи съ зарожденіемъ палестинофильскаго движенія. М. Долицкій излилъ свою любовь къ Сиону въ рядѣ трогательныхъ пѣсней («Al chorbot Zion», «Iwitic», «Chanun», «Im eschkachech»); пѣсни Н. Имбера «Ha Tikwah» и «Mischmar ha'Jarden» стали гимнами сионистовъ; Сиону же посвящена лучшая пѣсня Мане «Massat Nafsch», а Сарра Шапиро приобрѣла популярность своей «Al Tal we'al Motor». С. писали также и поэты послѣдующей эпохи — Черниковскій, Вяликъ и др. Имѣются С. и на иныхъ языкахъ; напримѣръ, на жаргонѣ у Мориса Розенфельда, на русскомъ у Фруга (автора пѣлаго цикла «сионидъ»), Л. Яффе, Х. Зингера и др. С. Ц. 7.

**Сионизмъ**.—Подъ С. подразумеваютъ организованное еврейское движеніе, имѣющее цѣлью экономическое и культурное возрожденіе еврейской народности въ Палестинѣ. Этимъ опредѣленіемъ С. выясняется отношеніе между нимъ и мессіанизмомъ (Евр. Энци., т. X, 910). С. исходитъ изъ принципа евр. самостоятельности. Несомнѣнно, однако, что С. выросъ на почвѣ мессіанизма. Крушеніе саббатіанства заставило даже религіозныхъ вождей еврейства подводить реальныя основы подъ мессіаниззмъ. Но съ освобожденіемъ европейской мысли отъ ея теологическаго характера и съ пробужденіемъ національной мысли во всей зап. Европѣ въ 19 вѣкѣ мессіаниззмъ принимаетъ новыя формы: онъ освобождается отъ мистической оболочки и начинаетъ приобретать рационалистическія формы и культурно-экономическое содержаніе. Нѣкоторые опредѣляютъ С., какъ стремленіе къ восстановленію евр. государства въ Палестинѣ. Это опредѣленіе характеризуетъ лишь короткій періодъ въ эволюціи С. Официальная формулировка гласитъ: «С. стремится создать для еврейскаго народа правоохраненное убѣжище въ Палестинѣ». Къ этой формулировкѣ былъ сдѣланъ признанный конгрессами комментарий въ томъ смыслѣ, что введеніе конституціоннаго строя въ Турціи создало предпосылки правоохраненности будущаго евр. населенія въ Палестинѣ, съ признаніемъ его автономности въ національныхъ и культурныхъ вопросахъ.

**Исторія С.**—Первыми проповѣдниками идеи восстановленія евр. государства въ Палестинѣ были христіане. Наполеонъ, во время похода въ Египетъ, обратился съ призывомъ къ евреямъ Азіи и Африки стать подъ его знамя, обѣщая имъ помощь въ дѣлѣ завоеванія Іерусалима. Пестель, одинъ изъ вождей декабристовъ, видитъ разрѣшеніе еврейскаго вопроса въ восстановленіи ихъ независимости въ Палестинѣ (см. его трудъ: «Русская Правда»). Эрнестъ Лагараннъ въ 1840 г. обращается къ евреямъ съ призывомъ: «Впередъ, евреи всѣхъ странъ! Старая родина васъ зоветъ.» Швейцарскій профессоръ Pétavel нѣсколько десятковъ лѣтъ продолжаетъ неуто-

мимо свою сіонистскую проповѣдь. Но уже въ первой половинѣ 19-го столѣтія раздаются голоса отдѣльныхъ евреевъ въ пользу сіонизма. Въ 1830 г. Сальвадоръ, въ 1836 г. Альбертъ Когенъ, и молодой Моричъ Штейншнейдеръ высказываютъ вполне опредѣленные сіонистскія идеи. Въ 1840 году Моисей Монтефиоре развиваетъ губернатору Сиріи планъ еврейскаго переселенія въ Св. Землю, но безъ успѣха. Ноахъ Мордехай (см.) въ 1845 г. выпускаетъ книгу (*Discourse on the restoration of the Jews*), въ которой говоритъ, что единственно вѣрнымъ рѣшеніемъ евр. вопроса можетъ быть возрожденіе евр. народа въ странѣ предковъ. Въ 1847 г. Barthélemy напечаталъ въ газ. «*Siècle*» статью, въ которой обращается съ предложеніемъ къ Ротшильдамъ, чтобы они использовали свое вліяніе и свои средства въ видахъ возврата евреямъ ихъ старой родины. Въ 1857 г. Юда бенъ Соломонъ Алкалай (см.), раввинъ въ Землинѣ (Сербія), напечаталъ брошюру: «*Goral La'Adonai*», въ которой предложилъ основать акціонерное общество для выкупа Палестины. Въ 1871 году Лазаръ Леви-Вингъ, банкиръ въ Нанси, пропагандируетъ идею заселенія Палестины евреями. Въ это же время и отдѣльные выдающиеся христіане выступаютъ въ защиту сіонистской идеи. Анри Дюнанъ, основатель женевской конвенціи о Красномъ Крестѣ, уже въ 1863 году развиваетъ сіонистскую программу, а въ 1874 году онъ основываетъ *International Palestine Society*. Въ 1873 г. Дюма въ своей пьесѣ «*La femme de Claude*» вкладываетъ въ уста еврея Даниила мысль о возвращеніи евреевъ въ Палестину. Въ 1876 году появляется извѣстный романъ Джорджъ Эліотъ: «*Даниилъ Деронда*». Въ 1880 году Вилліамъ Гехлеръ, капланъ англійскаго посольства въ Вѣнѣ, напечаталъ воззваніе: «*The restoration of the Jews*», въ которомъ приводитъ религиозныя и практическія доводы въ пользу С. Еще раньше, въ 60-хъ годахъ, идея С. получаетъ конкретныя формы, благодаря трудамъ двухъ евреевъ, вышедшихъ изъ различныхъ лагерей. Моисей Гессъ, философъ и социологъ, бывший соратникъ Маркса, вполне ясно сформулировалъ основныя положенія С., сводящаяся къ слѣдующему: еврейство—нація, которая должна и можетъ возродиться только въ Палестинѣ; разрѣшеніе еврейскаго вопроса состоитъ въ возвращеніи евреевъ въ Палестинѣ, приобрѣтеніи тамъ законныхъ правъ и основаніи національнаго хозяйства, покоящагося «на земледѣліи, промышленности и торговлѣ»; подобное рѣшеніе евр. вопроса единственно возможное, ибо полная ассимиляція евреевъ абсолютно исключена. Почти одновременно выступилъ съ проповѣдью идеи (евр. колонизація Палестины) извѣстный торнскій раввинъ Гиршъ Калишеръ (см.). Въ своемъ сочиненіи «*Etmuna Jeschono*» (1860) Калишеръ пытается доказать, что спасеніе, ожидаемое всѣми правовѣрными иудеями, не послѣдуетъ внезапно, а явится постепенно, естественнымъ путемъ. Идея мессіанизма должна осуществиться путемъ очень длиннаго историческаго процесса; колонизація Палестины и есть начало этого процесса. Палестина исподволь можетъ перейти въ руки евреевъ. Калишера поддержали другіе раввины, какъ Гильдесгеймеръ и Гутмахеръ. Даже тогда, когда подъ предѣлительствомъ Кремъ основалось *All. Israëlite*, идея возрожденія еврейства въ Палестинѣ не исчезаетъ изъ сознанія французскихъ евреевъ. Неттеръ (см.), представитель *Alliance Israëlite*, основалъ

тамъ земледѣльческую школу «*Микве Израиль*», надѣясь проложить путь къ «завоеванію Св. Земли». «То,—говорилъ онъ,—что сегодня кажется мечтой, завтра станетъ дѣйствительностью». Въ 1871 г. Д. Гордонъ печаталъ въ «*Hamaggid*» статьи о колонизаціи Палестины евреями, какъ основѣ будущаго политическаго возрожденія всего еврейства. Вскорѣ приступаютъ къ практическому осуществленію колонизаціонныхъ идей: въ 1874 году нѣсколько іерусалимскихъ евреевъ основали въблизи Яффы колонию «*Петахъ-Тиква*»; въ 1876 году раввинъ Калишеръ приобрѣлъ участокъ земли возлѣ Тиверіадскаго озера. Подъ вліяніемъ освобожденія балканскихъ національностей Венъ-Іегуда (см.) напечаталъ въ 1879 г. статьи, въ которыхъ доказывалъ необходимость колонизаціи Палестины въ цѣляхъ постепенной централизаціи всего разсѣяннаго еврейства. Какъ знаменіе времени, надо отмѣтить дѣятельность сэра Олифанта (см.), выступившаго въ 1879 г. съ проектомъ переселенія евреевъ въ Палестину. Должно быть учреждено колонизаціонное общество на коммерческихъ началахъ по подпискѣ, открытой среди евреевъ. Основной капиталъ—10 милліоновъ рублей. На эту сумму можно колонизировать 1—1½ милліона акровъ, куда и переселить весь еврейскій пролетаріатъ Польши, Литвы, Румыніи и Азіатской Турціи. Имѣлось въ виду еще основать земледѣльческій банкъ съ цѣлью снабженія переселенцевъ необходимыми средствами. Подъ вліяніемъ агитаціи Олифанта образовались въ Румыніи и Россіи общества, которыя положили основаніе нѣкоторымъ палестинскимъ колоніямъ. Вскорѣ послѣ этого (1881 г.) разразились въ Россіи погромы, разрушившіе въ извѣстной части русскаго еврейства иллюзіи ассимиляціоннаго періода. Выразителемъ этого перелома явился д-ръ Пинскеръ (см.), призывавшій евреевъ къ національной самостоятельности, такъ какъ антисемитизмъ не искоренимъ. Въ брошюрѣ Пинскера можно найти зародыши политическаго сіонизма въ томъ видѣ, какъ онъ существуетъ теперь. Брошюра Пинскера имѣла вліяніе лишь на ассимилированныя круги еврейства. Широкая масса не нуждалась въ антисемитизмѣ для обоснованія своего національнаго идеала; выразителемъ послѣднихъ явился Смоленскинъ (см.), который еще до погромовъ защищалъ евр. національный идеалъ—не для борьбы съ антисемитизмомъ, а во имя національнаго достоинства евр. народа. Евр. интеллигенція, выросшая подъ вліяніемъ этого писателя, реагировала на погромы эмиграціей въ Палестину. Отсюда беретъ начало палестинифильское движеніе (см. Евр. Энцикл., т. XII, 258). Въ 90-хъ годахъ это движеніе пережило тяжелый кризисъ (см. Палестинифильство) и наиболее видный теоретикъ этой эпохи, Ахадъ-Гаамъ (см.), прямо заявилъ, что евр. масса осуждена оставаться въ разсѣяніи, и лишь избранныя должны создать въ Палестинѣ культурный центръ, изъ котораго будетъ исходить свѣтъ ново-еврейскаго творчества. Съ подобными идеями нельзя было создать широкаго общественнаго движенія. Движеніе начало утихать, но тутъ появился человекъ, сразу ставшій вождемъ новой формации сіонизма, политическаго С.—Теодоръ Герцль (см.), который въ 1895 г. издалъ свою извѣстную брошюру: «*Еврейское государство*». Основная идея этой брошюры содержится въ слѣдующихъ словахъ: «Я считаю еврейскій вопросъ ни социальнымъ, ни религиознымъ, хотя онъ иногда и принимаетъ

эту окраску. Это—вопросъ національный, и чтобы его разрѣшить, мы должны его сдѣлать вопросомъ всемірной политики, который и будетъ разрѣшенъ совѣтомъ культурныхъ народовъ. Мы—народъ, объединенный народъ». Терминомъ: «національный вопросъ» онъ хотѣлъ сказать, что евр. вопросъ—не только вопросъ о евр. бѣднякахъ, какъ это полагали различные филантропы,—еврейскіе богачи, какъ и другіе, также находятся въ ненормальныхъ условіяхъ: антисемитизмъ, внѣшнимъ образомъ, раньше всего направляется противъ нихъ. Евр. вопросъ касается всѣхъ евреевъ—безъ различія экономического положенія и религиозныхъ вѣрованій, ибо «мы—одинъ народъ». Евр. вопросъ—вопросъ національный, въ разрѣшеніи его заинтересованы всѣ евреи и всѣ культурные народы, сами страдающіе отъ антисемитизма. Изъ этого общаго взгляда вытекаютъ и всѣ практическія мѣры: организація всего евр. народа, укрѣпленіе національной воли; а затѣмъ дипломатическіе переговоры съ правительствами культурныхъ народовъ и Турціи.—29-го августа 1897 г. открылся первый сіон. конгрессъ въ Базелѣ (Евр. Энци., III, 672 и сл.). Съ тѣхъ поръ состоялось десять конгрессовъ.

*Теорія С.* Первые основатели политическаго С. исходили изъ антисемитизма, т.-е. изъ отрицательныхъ моментовъ въ еврейской жизни. И Пинскеръ и Герцль ссылаются на вѣчный антисемитизмъ и на невозможность полной ассимиляціи, чтобы обосновать сіонистскій идеаль. Но теорія съ теченіемъ времени углублялась и расширялась.

Уже на первомъ конгрессѣ были установлены два основныхъ фактора въ евр. жизни, приводящіе въ логической послѣдовательности къ сіонизму: національно-культурный и социальноекономическій. Удовлетвореніе какъ культурныхъ потребностей, основанныхъ на единствѣ языка, на народномъ творествѣ, на полной свободѣ духовнаго развитія, — такъ и экономическихъ, основанныхъ на нормальной дифференціаціи въ народѣ хозяйственныхъ функцій, и возрожденіи въ немъ земледѣльческаго класса—требуетъ концентраціи еврейства на одной территоріи; въ виду же историческихъ причинъ территорія конкретизировалась на Палестинѣ. Теорія С. развивалась подъ сильнымъ влияніемъ извѣй, а именно подъ влияніемъ пробужденія національнаго самосознанія у другихъ народностей. Проблема національной автономности становится все болѣе жгучей въ Европѣ. Идея космополитизма должна была уступить мѣсто идеѣ интернаціонализма, признающаго право каждой націи на самостоятельное развитіе. Вопросъ только въ томъ, какъ осуществить это право: территоріально или персонально. Теоретики національной проблемы—Шпрингеръ и Отто Бауэръ—исходятъ изъ того факта, что всѣ націи—за исключеніемъ еврейской—на какой-либо территоріи составляютъ большинство (чехи, словаки, поляки, русины, итальянцы и т. д.). Осуществленіе національной автономіи основывается, прежде всего, на территоріальной концентраціи каждой націи на опредѣленномъ мѣстѣ. Но такъ какъ каждая нація имѣетъ часть своихъ членовъ разсѣянными по другимъ провинціямъ *того же государства*, то необходимо внести коррективъ, который и найденъ въ принципѣ персональнаго союза: всѣ чехи или всѣ словаки, живущіе въ Австріи, составляютъ союзъ, получающій отъ государства опредѣленные права для осуществленія

національно-культурной автономіи. Эти идеи всецѣло приняты еврейскими «автономистами» различныхъ лагерей. С. модифицируетъ эти теоріи, исходя изъ слѣдующихъ фактовъ: 1) Евреи разсѣяны по всему міру, и если вообще признать наличность еврейской націи, то надо признать всѣхъ евреевъ міра членами одной націи. Но если еще можно надѣяться, что государства, состояща изъ многихъ національностей, когда-нибудь признаютъ персональный союзъ каждой отдѣльной націи, то уже никоимъ образомъ нельзя требовать одновременнаго признанія единой націи, разсѣянной по различнымъ государствамъ. 2) Мировое еврейство, дѣйствительно, составляетъ одну націю, благодаря общности расоваго происхожденія, историческихъ переживаній, религіи и экономического положенія. 3) Нѣтъ ни одной націи безъ того, чтобы хоть часть ея не была связана съ опредѣленной территоріей. Принимая во вниманіе всѣ эти данныя, С. приходитъ къ заключенію, что и еврейская національная проблема можетъ быть разрѣшена лишь при условіи концентраціи всего еврейства или значительной части его на опредѣленной территоріи. Къ этому же выводу приходитъ теорія С., исходя изъ социально-экономической стороны еврейскаго вопроса. Евреи, единственные въ мірѣ, не имѣютъ народнаго хозяйства, предполагающаго наличность въ немъ всѣхъ основныхъ классовъ современнаго общества: класса земледѣльцевъ и землевладѣльцевъ, фабрикантовъ и фабричныхъ рабочихъ, ремесленниковъ и торговцевъ. Евреи повсюду занимаются, главнымъ образомъ, тремя функціями: торговлей, ремесломъ и либеральными профессіями. Евр. пролетаріатъ исключительно ремесленно-мануфактурный, и то лишь въ опредѣленныхъ областяхъ ремесла (главнымъ образомъ, въ изготовленіи платя, обуви и бѣлья). С. устанавливаетъ необходимость созданія такихъ условій, при которыхъ еврейство заживетъ нормальной экономической жизнью, т.-е. выдѣлитъ изъ себя классъ земледѣльцевъ, какъ основу народнаго хозяйства. Ненормальность евр. экономики выражается конкретно, прежде всего, въ своеобразной массовой эмиграціи евреевъ не только изъ странъ, гдѣ они безправны, но также изъ странъ, гдѣ они пользуются всеми правами. Существуетъ эмиграція у всѣхъ народовъ, но она отличается отъ еврейской. У другихъ народовъ эмиграція была сильна лишь въ эпоху начальнаго развитія капитализма. Какъ только послѣдній достаточно окрѣпъ, онъ стабилизируетъ населеніе. И теперь у равныхъ народовъ, у которыхъ капитализмъ лишь начинаетъ развиваться, есть эмиграція, но она, главной своей частью, временна: она играетъ роль отхожаго промысла. Лишь евреи эмигрируютъ навсегда и независимо отъ степени развитія капитализма въ странѣ исхода. Массовая еврейская эмиграція шла до сихъ поръ преимущественно въ Сѣверную Америку. Но и тамъ евреи не проникли въ общее хозяйство, а сосредоточились лишь въ крупныхъ центрахъ. С., исходя изъ этихъ фактовъ, считаетъ нужнымъ: 1) отклоненіе эмиграціоннаго русла, поскольку возможно, на Востокъ, т.-е. въ Турцію, гдѣ  $\frac{9}{10}$  всѣхъ земель не обработаны, вслѣдствіе отсутствія рабочихъ рукъ, и гдѣ имѣется мѣсто для прибавочнаго стомилионнаго населенія и 2) концентрацію еврейскихъ иммигрантовъ въ Палестинѣ съ тѣмъ, чтобы евреи по возможности скорѣе основали тамъ земледѣльческій классъ.—Наконецъ, послѣдній элементъ теоріи С.—вопросъ о евр. творествѣ. Евреи въ

палестинскій періодъ своей исторіи были творами вѣчныхъ культурныхъ цѣнностей, ставшихъ достояніемъ всего человѣчества. Монотеизмъ, Библию, идеалы социальной справедливости и интернаціональнаго мира они создали въ Палестинѣ. Съ тѣхъ поръ, какъ они потеряли свою самостоятельность, они не сотворили ничего вѣчнаго и оригинальнаго. Это объясняется слѣдующими причинами: 1) евреи діаспоры, съ одной стороны, боясь ассимиляціи, опасались творить новое, а стремились къ закрѣпленію стараго, а съ другой стороны, они должны были приспособляться къ культурамъ народовъ, среди которыхъ жили, и тѣмъ самымъ теряли свое индивидуальное творчество; 2) евреи—творцы социальной культуры (въ противоположность греческому міру, творившему индивидуальныя цѣнности), а для того, чтобы творить оригинальныя социальныя цѣнности, необходимо обладать автономнымъ общественнымъ строемъ. Евреи діаспоры, которые въ экономикѣ занимаются ремесломъ и торговлей, должны быть въ области духовной культуры комментаторами и переводчиками.—Надо прибавить, что очень многіе сіонисты основываются не на теоріяхъ, а на эмоциональной связи еврейства со своей древней исторіей и со своей древней родиной. Теорія С. подвергалась критикѣ во всѣхъ ея пунктахъ. Во-первыхъ, отрицаютъ наличность еврейской націи. Утверждаютъ, что нѣтъ евр. націи, а существуютъ англичане, французы, нѣмцы, русскіе, поляки и т. д. иудейскаго вѣроисповѣданія. Однимъ словомъ, евреи—не нація, а религіозная община. Автономисты отрицаютъ, что евреи всего міра составляютъ одну націю, а признаютъ еврейскую націю въ каждой отдѣльной странѣ. Національный евр. вопросъ разрѣшается въ каждомъ отдѣльномъ государствѣ на почвѣ будущаго проведенія въ жизнь принципа культурной автономіи для всѣхъ національностей. Затѣмъ утверждаютъ, что и экономическій анализъ С. неправиленъ: національныхъ хозяйствъ въ капиталистическомъ строѣ нѣтъ и вовсе не сказано, что евреи должны исполнять всѣ экономическія функціи. Наконецъ, критики С. отвергаютъ утвержденія С., будто еврейство діаспоры ничего не творило. Талмудъ (авилонскій) созданъ внѣ Палестины. Арабско-испанскій періодъ въ еврейской исторіи богатъ творческими моментами. А Спиноза и вся плеяда евр. писателей, ученыхъ, философовъ, поэтовъ, государственныхъ дѣятелей и т. д., обогатившихъ міровую культуру, доказываютъ, что евр. творчество не изсякло и въ діаспорѣ.

Практика С. была въ до-Герцлевскій періодъ очень проста: «хове-ціонисты» собирали деньги и помогали палестинскимъ колонистамъ. Систематическая практика С. появилась лишь съ момента выступленія Герцля. Программа С., принятая на первомъ конгрессѣ, гласитъ: «Сіонизмъ стремится создать для еврейскаго народа правоохраненное убѣжище въ Палестинѣ. Для достиженія этой цѣли конгрессъ имѣетъ въ виду слѣдующія средства: 1) Пѣлесообразное способствованіе заселенію Палестины еврейскими земледѣльцами и ремесленниками. 2) Организациія всего еврейскаго народа посредствомъ подходящихъ мѣстныхъ и общихъ союзовъ, сообразно законамъ различныхъ странъ. 3) Усиленіе евр. національнаго чувства и самосознанія. 4) Подготовительные шаги къ полученію согласія державъ на приведеніе въ исполненіе цѣлей сіонизма». Такимъ образомъ, если, съ одной стороны, при-

знавалось необходимымъ продолжать палестинскую работу, то, съ другой—политическій С. выдвигалъ на первый планъ организацию всемірнаго еврейства и дипломатическіе переговоры съ правительствами различныхъ странъ. На самомъ же дѣлѣ сіонистская организациія, за весь періодъ до смерти Герцля, сконцентрировала свою работу на этихъ послѣднихъ задачахъ, прекративъ всякую колонизаціонную дѣятельность въ Палестинѣ. Эта практика вытекала изъ тѣхъ условій, при которыхъ появился политическій С. Турція представляла собою тогда автократическую монархію, въ которой отсутствовали элементарнѣйшія гарантіи права; поэтому осуществленіе сіонистскаго идеала мыслилось, какъ результатъ договора между сіонистскою организацией (Евр. Колон. Банкъ), съ одной стороны, и турецкимъ правительствомъ, съ другой стороны, причемъ этотъ договоръ долженъ былъ получить гарантію со стороны внѣшнихъ могущественныхъ факторовъ. Все сводилось къ тому, чтобы подготовить удобный моментъ для заключенія этого договора. Предпосылки политич. С. сводились тогда къ слѣдующему: С.—единственное возможное радикальное рѣшеніе евр. вопроса, а посему всѣ евреи должны объединиться вокругъ сіонистскаго знамени. Ожидали, что вся евр. буржуазія принесетъ свои капиталы, интеллигенція отдастъ свои духовныя силы этому движенію, а масса, заинтересованная въ осуществленіи С., сосредоточитъ на немъ всю свою энергію. Народъ, вооруженный матеріальными и духовными силами, долженъ былъ образовать факторъ, съ которымъ должны были считаться и правительства Турціи и другихъ государствъ. Разсуждали такъ: антисемитизмъ является общественнымъ зломъ. Уничтоженіе его будетъ благомъ не только для евреевъ, но и для народовъ, раздѣляемыхъ этимъ ядомъ. Отсюда дѣлалъ выводъ, что эти государства и народы будутъ содѣйствовать осуществленію С. Первый конгрессъ создалъ организацию, развѣтвленную по всѣмъ странамъ свѣта, гдѣ имѣются евреи. Второй конгрессъ создалъ Евр. Колон. Банкъ, который, въ теоріи, долженъ былъ собрать капиталъ въ 20 милліоновъ рублей (2 милліона акцій по 1 англ. ф. каждая). На третьемъ конгрессѣ была конкретизирована форма сіон. требованій: добиться у турецкаго правительства чартера на Палестину. Съ этимъ были связаны поѣздки Герцля въ Турцію и къ представителямъ разныхъ государствъ. Что касается самаго процесса колонизаціи, то надъ нимъ тогда не задумывались, представляли себѣ, что какъ только будетъ полученъ чартеръ и будутъ матеріальныя средства, то можно будетъ приступить сразу къ массовой колонизаціи евреевъ въ Палестинѣ.—Однако, многія предположенія не оправдались. С. встрѣтилъ враждебное отношеніе со стороны всей крупной евр. буржуазіи, большей части интеллигенціи и пролетариата, и даже со стороны громадной части ортодоксальнаго еврейства. Оказалось, что въ сіон. организацию насчитывается лишь двѣ-три сотни тысячъ членовъ, а во всѣхъ сіонистскихъ финансовыхъ институтахъ скоплено всего 5 милліоновъ рублей. Уже въ эпоху Герцля начали сознавать, что С.—долгий историческій процессъ. Поэтому пустили лозунгъ въ сіонистскую массу: завоеваніе общинъ, въ связи съ развитіемъ національно-культурной дѣятельности. Такимъ путемъ надѣялись повести широкую пропаганду С. въ еврействѣ. На самомъ дѣлѣ завоеваніе евр. общинъ съ цѣлью ихъ сіонизиро-

ванія оказалось далеко не легкой задачей. Лишь въ нѣкоторыхъ общинахъ Австріи сіонистамъ удалось стать во главѣ ихъ, да въ нѣкоторыхъ городахъ Германіи сіонисты образовали сплоченное меньшинство, съ которыми приходится считаться. Идея объ эволюціонномъ характерѣ С. привела къ тому, что начали говорить о необходимости воспитать народъ въ смыслѣ укрѣпленія его національной энергіи. На пятомъ конгрессѣ образовалась демократическая фракція, которая предлагала обратить особое вниманіе на третій пунктъ Базельской программы, требующій «усиленія еврейскаго національнаго чувства и самосознанія». Началась эпоха сіон. культуртрегерства: основывались бібліотеки, училища для распространенія еврейскихъ знаній; велась борьба противъ ортодоксіи, въ особенности же усилилась агитація противъ ассимиляціи во всѣхъ ея формахъ. Но и культурная дѣятельность наткнулась на препятствія: съ одной стороны — отсутствіе матеріальныхъ средствъ, а съ другой, отсутствіе единства среди самихъ сіонистовъ. Уже на четвертомъ лондонскомъ конгрессѣ возгорѣлась борьба между ортодоксальными и прогрессивными сіонистами изъ-за типа культуры. Первые защищали религіозную культуру стараго типа, а послѣдніе говорили о какой-то новой культурѣ, формы и содержаніе которой они не могли опредѣлить. Это и сказалось на минскомъ съѣздѣ сіонистовъ (см. Евр. Энци, XI, 83), гдѣ было рѣшено включить культурную работу въ сіонистскую программу; было признано, что существуютъ два направленія — консервативное и прогрессивное, а посему были выбраны двѣ культурныя комиссіи. Съ тѣхъ поръ «культура» служитъ яблокомъ раздора почти на всѣхъ конгрессахъ и во всей организаціи. — Сознаніе, что С. не механическій актъ, а долгій историческій процессъ, вызвало разговоры о *Gegenwartsarbeit*, т.-е. объ общественной работѣ сіонистовъ въ діаспорѣ для удовлетворенія злободневныхъ нуждъ евр. массы. На пятомъ конгрессѣ былъ принятъ цѣльный рядъ резолюцій о мѣрахъ поднятія экономическаго, культурнаго и физическаго состоянія евреевъ въ діаспорѣ. Натомъ же конгрессѣ былъ основанъ націон. фондъ (см.), который тоже вытекалъ изъ эволюціонной точки зрѣнія на С. Къ этому привелъ и колонизаціонный вопросъ. Опытъ доказалъ, что колонизація—долгий эволюціонный процессъ, тѣмъ болѣе, когда рѣчь идетъ о людяхъ, чуждыхъ земледѣлю. На шестомъ конгрессѣ (1903) было предложено организовать комиссію, задачей которой вначалѣ было исключительно изслѣдованіе страны. Народилась «оппозиція», добившаяся рѣшенія конгресса, что на средства національнаго фонда должно покупать земли въ Палестинѣ, не дожидаясь наличности всей предвидѣнной въ статутахъ суммы (въ 5 милліон. фран.).—Шестой конгрессъ внесъ переломъ въ сіонистскую практику. Къ этому времени Герцль убѣдился, что ему не такъ скоро удастся получить чартеръ отъ султана. А незадолго до этого конгресса случилось событіе, потрясшее все еврейство: кишиневскій погромъ. Заговорили о необходимости немедленной помощи преслѣдуемому еврейству, чему С. не могъ удовлетворить, по заявленію самого Герцля (его рѣчь на шестомъ конгрессѣ). Тогда онъ рѣшился принять предложеніе англійскаго правительства заселить евреями Уганду (въ восточной Африкѣ) на автономныхъ началахъ. Это и явилось главнымъ предметомъ обсужденія шестого

конгресса. Для Герцля угандскій проектъ не былъ уклоненіемъ отъ С., а лишь временнымъ отвѣтомъ на мучительные запросы евр. жизни. Герцль видѣлъ въ Угандѣ средство для ускоренія момента осуществленія С. Впервые могущественное европейское правительство вело переговоры съ сіон. организаціей, какъ представительницей всего еврейства. Это, по мнѣнію Герцля, должно было произвести сильное впечатлѣніе и въ Турціи. Съ другой стороны, Уганда должна была, съ точки зрѣнія ея сторонниковъ, поднять евр. энергію и явиться убѣжищемъ для тѣхъ евреевъ, которые дальше ждать не могли, равно какъ и школой социальнаго воспитанія еврейства. Шестой конгрессъ принялъ это предложеніе и послалъ экспедицію для изслѣдованія страны; мысли объ отказѣ отъ Палестины и о замѣнѣ ея другой территоріей не возникло, однако, громадное меньшинство все же категорически протестовало противъ угандскаго проекта. Рѣшеніе этого горячаго спора было предоставлено седьмому конгрессу (1905). Герцлю не суждено было дожить до него. Между шестымъ и седьмымъ конгрессомъ споръ изъ-за Уганды углубился. Большая часть «угандистовъ», во главѣ съ Израилемъ Зангвиллемъ, исходя изъ желанія немедленно помочь массѣ, провозгласила принципъ территориализма, т.-е. принципъ немедленной помощи еврейству путемъ заселенія автономной территоріи, гдѣ бы она ни находилась. Однако, на седьмомъ конгрессѣ громадное большинство было за Палестину: территориалисты оставили конгрессъ и покинули сіонистскую организацію. Седьмой конгрессъ тогда принялъ слѣдующія резолюціи: «Сіонистская организація придерживается непоколебимо основнаго принципа Базельской программы, который имѣетъ въ виду «созданіе правоохраненнаго убѣжища для еврейскаго народа въ Палестинѣ» и отвергаетъ—какъ средство и какъ цѣль—всякую колонизаціонную дѣятельность внѣ Палестины и ея ближайшихъ сосѣднихъ областей». «Седьмой сіонистскій конгрессъ рѣшаетъ, что, параллельно съ политико-дипломатической дѣятельностью, должно происходить систематическое развитіе нашихъ позицій въ Палестинѣ, при помощи: 1) всесторонняго изслѣдованія страны; 2) способствованія развитію земледѣлія, промышленности, и т. д.; 3) культурной и экономической организаціи палестинскаго еврейства. Конгрессъ, однако, отклоняетъ всякую бессистемную и филантропическую мелкую колонизацію, которая не соотвѣтствовала бы первому пункту Базельской программы». Дальнѣйшая исторія С. доказала, что и эта резолюція была компромиссная, такъ какъ на практикѣ нельзя опредѣлить, гдѣ кончается «бессистемная» и «мелкая» колонизація, и гдѣ начинается колонизація, соотвѣтствующая 1-му пункту Базельской программы. Между самими палестинцами образовались двѣ группы: одна—герцлисты или политическіе сіонисты—была противъ колонизаціи Палестины до полученія чартера. Другая группа — практическіе сіонисты — настаивала на томъ, что организація должна немедленно приступить къ колонизаціи, собираясь со своими наличными средствами. Цѣлыхъ шесть лѣтъ понадобилось для рѣшенія этого спора между политическими и практическими сіонистами, закончившагося въ пользу послѣднихъ. На седьмомъ конгрессѣ преемникомъ Герцля былъ избранъ Вольфсонъ, который склонялся въ сторону чартеристовъ. Фактически,

однако, организація все болѣе и болѣе уходила въ колоніа. работу, руководимую палестинскимъ вѣдомствомъ при Исполнительномъ Комитетѣ (см. Гаагскій конгрессъ, Евр. Энци., V, 915; Гамбургскій конгрессъ, т. VI, 128). Сіонистская практика окончательно опредѣлилась на десятомъ конгрессѣ, состоявшемся въ Базелѣ (августъ 1911 г.). На измѣненіе сіонистской практики оказало громадное вліяніе турецкая революція. Десятый конгрессъ учелъ слѣдующія обстоятельства: 1) Турція стала конституціонной монархіей, въ которой главную роль играетъ парламентъ. Поэтому необходимо подготовить общественное мнѣніе Турціи, выяснитъ ему истинныя намѣренія С., т.-е. не только лояльность, но и объективную безпочвенность сепаратистскихъ вождѣвнй съ его стороны. Наконецъ, С. долженъ считаться съ наличностью еврейской, официально-признанной національности въ Турціи, содѣйствие которой крайне важно. 2) Политическая работа С. возможна лишь на конкретномъ базисѣ, создаваемомъ колонизационной работой въ Палестинѣ. 3) Осуществленіе сіонистскаго идеала, хотя бы въ малыхъ размѣрахъ, укрѣпляетъ вѣру евр. массы въ осуществимость сіонизма и тѣмъ увеличиваетъ ея энергію. 4) Подготовка народа должна совершаться путемъ націонализаціи еврейства. Въ виду всего десятымъ конгрессомъ санкціонировалъ: 1) непрерывную колонизационную работу въ Палестинѣ; 2) постоянную просвѣтительную дѣятельность среди оттоманскаго еврейства; 3) ознакомленіе турецкихъ общественныхъ круговъ съ истинными цѣлями С. и 4) культурную дѣятельность среди всего еврейства, имѣющую цѣлью возрожденіе евр. національнаго языка и евр. духовныхъ цѣнностей. Въ соотвѣтствіи съ измѣнившейся тактикой десятый конгрессъ избралъ новыхъ лицъ въ Малый Исполн. комитетъ, находящійся теперь въ Берлинѣ. — Измѣнившаяся практика привела къ превращенію утопическаго С. въ эволюціонный, теоретическая формула котораго гласитъ: С.—національное движеніе, обусловленное одновременно національно-культурными и социально-экономическими причинами; осуществленіе его—дѣло возрождающагося еврейства, постепенно накаплиющаго свою энергію въ странѣ своего идеала — въ Палестинѣ, т.-е. результатъ историческаго процесса.

*Сіонистская организація* уже много разъ измѣняла свой уставъ, но ея основные принципы остались тѣ же. Сіонистомъ считается всякій еврей, признающій Базельскую программу и уплачивающій въ центральную кассу партіи годичный взносъ—«шекель»—въ 50 коп. (шекеледатель). Въ странахъ, гдѣ это возможно, т.-е. за исключеніемъ одной Россіи, шекеледатели образуютъ кружки, а всѣ кружки данной мѣстности выбираютъ изъ своей среды Городской Комитетъ (Г.-К.). Шекеледателями могутъ быть евреи обого пола. Съ 18-лѣтняго возраста они получаютъ активное, а съ 24-лѣтняго—пассивное право выборовъ на конгрессъ. Всѣ сіон. кружки данной страны объединены въ землячество, во главѣ котораго стоитъ Центральный комитетъ (Ц.-К.), члены котораго выбираются на съѣздахъ делегатовъ всѣхъ кружковъ данной страны. Въ очень большихъ странахъ всѣ гор. комитеты данной области подвѣдомственны районному комитету (Р.-К.) послѣдніе сносятся съ Ц.-К., а всѣ Ц.-К. всѣхъ странъ подчинены центральному управленію всемірной сіонистской организаціи, находящемуся въ Берлинѣ (при жизни Герцля оно

находилась въ Вѣнѣ, при Вольфсонѣ—въ Кельнѣ). Центральное правленіе составляютъ слѣдующіе органы: 1) *Малый Исполнительный Комитетъ* (М.-И.-К.), Engeres Actions-Comité (Е.-А.-С.), состоитъ теперь изъ пяти членовъ. М.-И.-К. руководитъ посредствомъ Ц.-К. землячествомъ и членовъ Большаго И.-К. всей организаціей, а посредствомъ Палестинскаго Отдѣла (въ Берлинѣ) и Палест. Управленія (въ Яфѣ) — всей практической работой въ Палестинѣ; онъ же ведетъ отъ имени всей сіон. организаціи дипломатическіе переговоры всякаго рода. При М.-И.-К. въ Берлинѣ существуетъ официальный органъ партіи «Die Welt» (еженедѣльникъ по-нѣмецки) и Еврейское издательство (Jüdischer Verlag), распространяющее сіон. и общееврейскую литературу. Непосредственно М.-И.-К. подчинено Палестинское Управленіе (Palästinaamt) въ Яфѣ. Оно существуетъ съ 1908 г., завѣдуетъ землями и предпріятіями Націон. фонда (см.), «лѣсомъ Герцля», руководитъ Палестинской земле-строительной компаніей (см. ниже), изготовляетъ проекты дальнѣйшей работы въ Палестинѣ, даетъ всѣ необходимыя информаци.—2) *Исполнительный комитетъ* (И.-К.), Actions-Comité (А.-С.), состоитъ, на основаніи устава, принятаго на десятомъ конгрессѣ, изъ 25 (раньше 60) членовъ, живущихъ въ Европѣ (раньше и въ другихъ частяхъ свѣта) и созывается каждые три мѣсяца (раньше гораздо рѣже) на общее съ членами М.-И.-К. засѣданіе въ Берлинѣ. Обязанность Большаго И.-К.—надзоръ за исполненіемъ всѣхъ рѣшеній конгресса и главнаго центральнаго комитета (см. ниже), обсужденіе наиболѣе серьезныхъ вопросовъ, вносимыхъ М.-И.-К., а также надзоръ за всѣми сіонистскими учрежденіями.—3) *Центральный Комитетъ* (Ц.-К.), Zentral-Comité (Z.-С.), созывается для рѣшенія важныхъ вопросовъ въ междуконгрессное время. Его функціи соотвѣтствуютъ функціямъ конгресса, за исключеніемъ производства выборовъ членовъ М.-И.-К., И.-К. и Ц.-К., равно какъ и измѣненій организаціоннаго устава. Ц.-К. состоитъ изъ: а) членовъ И.-К., б) предсѣдателя послѣдняго конгресса, в) уполномоченныхъ еврейскаго колониальнаго банка, англо-палестинскаго банка и еврейскаго національнаго фонда, д) предсѣдателя и юриста конгресснаго суда и е) делегатовъ землячества и федерацій, имѣющихъ не менѣе 400 шекелей (имѣющихъ болѣе 2000 шекелей делегируютъ двухъ и такъ далѣе). Ц.-К. обязательно созывается въ тѣ годы, когда не бываетъ конгресса, а также въ случаяхъ особой важности. 4) *Конгрессъ* — высшій органъ сіон. организаціи. Конгрессы происходятъ теперь каждые 2 года и продолжаются 5—8 дней. Составляются они изъ делегатовъ: каждые 200 шекеледателей избираютъ одного делегата. Главныя задачи конгресса, засѣданія котораго происходятъ публично: обсужденіе всѣхъ вопросовъ сіонист. организаціи, обсужденіе отчетовъ ея исполнительныхъ органовъ, установленіе плана дѣятельности и бюджета на ближайшій конгрессный періодъ, равно какъ и выборъ состава исполнительныхъ органовъ. Такъ какъ изъ послѣднихъ избираются члены наблюдательнаго свѣта сіонистск. банковъ и директоріума націон. фонда, то этимъ обезпечено вліяніе и наблюденіе конгресса за всѣми инсти-тутами партіи. Конгрессъ облегчаетъ себѣ работу тѣмъ, что избираетъ комиссіи по всѣмъ намѣченнымъ къ обсужденію вопросамъ, а для рѣшенія вопроса о личномъ составѣ различ-



ныхъ центральныхъ органовъ избирается «постоянная коммиссія» (Permanentausschuss), рѣшенія которой, однако, не обязательны для конгресса, хотя ея рѣшенія обыкновенно санкціонируются имъ. 5) Конгрессный судъ разрѣшаетъ споры между лицами и учрежденіями, возникающими на сіонистской почвѣ.—Какъ видно изъ предыдущаго, и организація, и конгрессъ построены на землячествахъ. Въ послѣдніи 7—8 лѣтъ устанавливается новый принципъ, игнорирующий землячества: принципъ федераций, не ограниченныхъ предѣлами одной страны. До сихъ поръ функціонируютъ двѣ федерации: *Мизрахи*—объединяющая ортодоксальныхъ сіонистовъ, защищающихъ религиозную традицію въ сіонистской работѣ, и *Поале-Ціонъ*—объединяющая пролетарскихъ сіонистовъ, примыкающихъ по вопросамъ *Gegenwartsarbeit* къ социалистамъ, а въ палестинской работѣ—къ сіонистамъ (русские члены поале-ціонъ въ конгрессахъ не участвуютъ и общепартійной дисциплинѣ не подчиняются).

*Сіон. учрежденія*: 1) Еврейскій колониальный банкъ (см. Евр. Энци., VII, 445); 2) Англо-Палестинское общество (см. Евр. Энци., II, 559); 3) Англолевантинскій банкъ—сосредоточиваетъ свою дѣятельность въ столицѣ Турецкой Имперіи. Зарегистрированъ въ Лондонѣ въ 1908 г. Основной капиталъ 25000 фунт. стерл. (около 1/4 милл. руб.), раздѣленныхъ на акціи по одному фунту стерл. Три пятыхъ акцій принадлежатъ Евр. колон. банку, а двѣ пятыхъ—константинопольской банкирской контролѣ Митрани и К°. За 1909 г. и 1910 г. платилъ дивидендъ по 6%; 4) Палестинская землеустроительная компанія (Евр. Энци., XII, 249—250, гдѣ сообщены данныя и о нѣкоторыхъ другихъ сіон. учрежденіяхъ); 5) Національный фондъ (см.).

*Теченія въ С.*—С. стоитъ нынѣ (1912 г.) на эволюціонной точкѣ зрѣнія, не имѣетъ въ виду разрѣшить сразу весь евр. вопросъ, а желаетъ установить новую линію развитія въ еврейской жизни и исторіи. Но все-таки внутри самой сіонистской организаціи имѣются разныя теченія, хотя еще и не рѣзко очерченныя. Имѣется теченіе синтетическое; защитники его считаютъ необходимымъ, чтобы сіонисты не только занимались палестинской колонизаціей, но и развивали свою дѣятельность въ странахъ нынѣшняго пребыванія евреевъ: борьба за національную демократизацію евр. общинъ, за націонализацию школъ, за гражданское и національно-культурное равноправіе евреевъ и за возможное экономическое возрожденіе массы. Это теченіе основано на идеѣ, что лишь окрѣпшее еврейство сможетъ осуществить сіон. идеалъ. Особенно яркое выраженіе получило это теченіе въ Россіи на четвертомъ (Гельсингфорскомъ) съѣздѣ сіонистовъ (Евр. Энци., VI, 297), гдѣ была выработана детальная программа сіон. дѣятельности въ Россіи. Это теченіе имѣетъ горячихъ защитниковъ и въ Австріи, гдѣ сіонисты создали спеціальную организацію для веденія всей національной работы на мѣстахъ. Противоположное теченіе—чистый палестинизмъ—выставляетъ требованіе: сіонисты должны концентрировать всю свою энергію на палестинской колонизаціи и на пропагандѣ сіонистской идеи въ діаспорѣ. На злободневные вопросы евр. массы пусть отвѣчаютъ другія—не сіонистскія партіи. Работа сіониста на мѣстахъ: сборы шекедей и пожертвованій въ пользу нац. фонда, да еще распространеніе евр. языка. Главная же цѣль сіониста: личное переселеніе въ Палестину; чѣмъ больше

евреевъ переселится въ Палестину, тѣмъ популярнѣе становится С. въ евр. массѣ. Третье теченіе также ставитъ во главѣ угла палестинизмъ и личное піонерство. Но оно признаетъ необходимой борьбу среди самого еврейства за національную культуру. Оно отрицаетъ политич. дѣятельность на мѣстахъ, но оно также выдвигаетъ борьбу съ ассимиляціей путемъ созиданія національно-культурныхъ цѣнностей. Это теченіе исходить изъ того взгляда, что политич. борьба ослабляетъ сіонистскую энергію, а главное, что въ области политики сіонисты вовсе не могутъ имѣть обще-обязательной программы, благодаря социальной дифференціаціи среди самихъ сіонистовъ. Это послѣднее теченіе особенно рѣзко проявляется въ послѣднее время въ Германіи, въ Англіи и въ Америкѣ. И въ Россіи оно начинаетъ пріобрѣтать съ недавняго времени все больше и больше сторонниковъ.— На ряду съ этими имѣются дифференцированныя теченія по отношенію къ палестинской работѣ. Существуетъ до сихъ поръ незначительная, но вліятельная группа «герцлистовъ» или «политическихъ сіонистовъ». Эта группа относится отрицательно ко всякой колонизаціи Палестины до получения чартера. Въ виду формальныхъ рѣшеній послѣднихъ конгрессовъ эта группа составляетъ теперь «опозицію». Ставший теперь официальнымъ теченіемъ,—«практическій сіонизмъ», наоборотъ, настаиваетъ на немедленной колонизаціи Палестины, ибо автономія есть не начало, а конецъ развитія. Но и среди практическихъ сіонистовъ имѣются двѣ подгруппы. Одна рассматриваетъ С., прежде всего, какъ отвѣтъ на социальную проблему еврейства. Другая же, находящаяся сознательно или бессознательно подъ сильнымъ вліяніемъ Ахадъ-Гаама и его ученія одуховномъ сіонизмѣ, рассматриваетъ С., прежде всего, какъ проблему о созданіи еврейскаго культурнаго центра въ Палестинѣ.

*Результаты 15-лѣтней дѣятельности политическаго С.* разнообразны. С. выдвинулъ національно-еврейскій вопросъ во всей его остротѣ; онъ самъ его не рѣшилъ, но заставилъ работать всю евр. мысль. Проблемы, выдвинутыя сіонизмомъ, суть: о творческой цѣнности евр. расы (Юдѣ, Польшанѣ), объ особенностяхъ евр. творчества (Мартинъ Буберъ), объ особенностяхъ евр. экономики (Шипперъ, Фарбиштейнъ, Пасманникъ) и, наконецъ, проблема территориализма (Пинскеръ, Герцль). Всѣ эти проблемы значительно способствовали возбужденію въ еврействѣ національнаго самосознанія и навесли ударъ ассимиляціи. Национализація проникла во всѣ еврейск. организаціи—не только буржуазныя, но и пролетарскія. Однимъ изъ яркихъ проявленій этого роста націонал. самосознанія является широкое развитіе древне-еврейской литературы, обнаруживающей всѣ признаки возрожденія. Вторымъ конкретнымъ проявленіемъ служитъ ростъ крупныхъ евр. организацій во всѣхъ странахъ (германскій Hilfsverein, ложи Вне-Бритъ, союзы общинъ, Jugendvereine—въ Германіи, Агудасъ Исроэль—всемирный союзъ ортодоксовъ и т. д.). Третьимъ проявленіемъ признается усилившаяся въ нѣкоторыхъ странахъ борьба евреевъ за свои національныя права и за культурное самоопредѣленіе. И наконецъ, С. привелъ къ росту палестинизма среди всего еврейства. Палестина стала теперь на много ближе всему еврейству, даже ассимилированной его части.—Результаты С. въ самой Палестинѣ гораздо меньше, чѣмъ можно было полагать.

Фактически, значительная часть того, чѣмъ теперь евреи владѣютъ въ Палестинѣ, создано финанпротей барона Ротшильда и ЕКО. Сіонисты до послѣдняго времени не занимались колонизаціей Палестины. Но то, что создано сіонистами за послѣдніе годы, получило одобреніе христіанскихъ и евр. путешественниковъ (см. годичные отчеты англійскаго, германскаго и австрійскаго консуловъ въ Яфѣ). Конкретные результаты сіон. работы: Въ Иерусалимѣ создана школа Бецалель (Евр. Энцикл., IV, 441), которая стала скорѣе индустриальнымъ заведеніемъ, чѣмъ школой. Въ Иерусалимѣ же создана національная бібліотека (д-ръ Хавановичъ). Въ послѣднее время открыта тамъ же гимназія. Гораздо больше успѣли сіонисты въ Яфѣ, гдѣ они устроили цѣлый евр. кварталъ Тель-Авивъ, въ центрѣ котораго красуется евр. гимназія. Въ Яфѣ и въ Иерусалимѣ функционируетъ Англо-палестинскій банкъ, который способствуетъ развитію экономической жизни палестинскаго еврейства. Что касается земледѣлч. колонизаціи, то до сихъ поръ она сравнительно незначительна и заключается въ небольшихъ вновь устроенныхъ колоніяхъ. Главные же результаты сіонистской работы въ Палестинѣ заключаются въ томъ, что она пробудила въ колоністахъ самодѣятельность, а среди евреевъ діаспоры частную инициативу въ смыслѣ переселенія въ Палестину вмѣстѣ съ капиталами и, наконецъ, она способствовала національно-духовному возрожденію палестинскаго еврейства: въ Палестинѣ языкъ Библии сталъ языкомъ жизни.

*Осуществимость С.* Теоретически нельзя ни доказать, ни отрицать осуществимость С. Доводы тѣхъ, которые высказываются противъ желательности осуществленія С., сводятся къ слѣдующему: 1) С., исходя изъ принципа націонализма, по существу своему реакціонеръ, такъ какъ прогрессъ человечества состоитъ въ искорененіи націонализма. С. шовинистиченъ, какъ всѣ другія націоналистическія движенія. Этому доводу С. противопоставляетъ: все развитіе Европы въ 19 в. сводится къ укрѣпленію національностей и къ проведенію въ жизнь принциповъ интернационализма, признающаго автономное развитіе всѣхъ народовъ; евреи имѣютъ право добиваться и для себя такихъ условий, при которыхъ они смогутъ вполне свободно развиваться. 2) Гораздо болѣе важный доводъ противъ С. состоитъ въ слѣдующемъ: С. подрываетъ основы съ такимъ трудомъ полученнаго равноправія, которое предполагаетъ полное прикрѣпленіе евреевъ къ странамъ ихъ настоящаго пребыванія. С. даетъ антисемитамъ право утверждать, что евреи—чужіе, имѣющие свой народный идеалъ и свое отечество. Съ этимъ доводомъ считались и сіонисты, утверждая, что сіонизмъ имѣетъ въ виду устроить правоохраненное убѣжище только для тѣхъ евреевъ, которые «не могутъ или не хотятъ ассимилироваться», проще говоря, для всѣхъ гонимыхъ евреевъ. Но по существу сіонисты возражаютъ противъ этого довода слѣдующее: политическое равноправіе можетъ быть обусловлено лишь выполненіемъ евреями всѣхъ гражданскихъ обязанностей. Съ другой стороны, антисемитизмъ появился еще до С.; онъ считаетъ евреевъ чужими независимо отъ ихъ отношенія къ С.; онъ имъ ставитъ въ упрекъ не только религію, но и расовое происхожденіе. 3) Въ тѣхъ странахъ, гдѣ евреи должны еще добиваться равноправія, С. отвлекаетъ еврейскую энергію отъ борьбы за свои непосредственные интересы и тѣмъ осла-

бляетъ ихъ позицію. На это сіонисты отвѣчаютъ: для развитія сіонизма необходимы правовыя нормы общественности, а поэтому сіонисты никогда не переставали бороться вмѣстѣ съ остальнымъ еврействомъ за наше раскрѣпощеніе.—Но всѣ эти доводы противъ *желательности* осуществленія С. черпаютъ свою силу въ томъ, что не допускается *возможность* осуществитъ С., который а priori провозглашается утопичнымъ. Этотъ доводъ лежитъ, конечно, внѣ сферы объективной науки. С. самъ основывается здѣсь на условности: «Если вы хотите, это—не мечта, а если вы не хотите, то это останется мечтой» — сказалъ разъ Герцль. С. обуславливаетъ свою осуществимость наличностью соотвѣтственной воли въ еврействѣ, но не какими-либо внѣшними причинами. Утверждающіе утопичность С. ссылаются на слѣдующіе доводы: 4) Палестина—турецкая провинція, а Турція до сихъ поръ относится враждебно къ массовой колонизаціи Палестины евреями: до сихъ поръ существуетъ законъ, запрещающій евреямъ вѣзды въ Палестину болѣе, чѣмъ на три мѣсяца. На это С. возражаетъ, что Турція неизбѣжно измѣнитъ это положеніе; она должна стремиться къ заселенію своихъ свободныхъ земель, а евреи, въ политическомъ отношеніи, составляютъ для Турціи безопасный элементъ. И если нынѣ Турція боится всякихъ чужестранныхъ элементовъ, то въ будущемъ она пойдетъ навстрѣчу желаніямъ евреевъ, вовсе не имѣющихъ въ виду создать въ Палестинѣ политической сепаратизмъ. — Второй доводъ состоитъ въ томъ, что Палестина уже занята арабами. Но въ Палестинѣ имѣется 700 тыс. жителей (изъ которыхъ 100 тыс. евреевъ), что составляетъ 25 человекъ на каждый кв. км. При средней культурѣ каждый кв. км. можетъ прокормить сто человекъ, а при интенсивной культурѣ еще больше. Слѣдовательно, при средней культурѣ Палестина можетъ прокормить населеніе, по меньшей мѣрѣ, въ три милліона человекъ. Что касается земель, то лишь незначительная часть находится въ рукахъ арабовъ-земледѣльцевъ. Громадная часть Палестины, принадлежавшая раньше судтану (доменные земли) и совершенно пустующая, составляетъ теперь собственность государства. А главнымъ образомъ земля принадлежитъ бѣимъ, крупнымъ земледѣльцамъ, которые охотно продаютъ свою земельную собственность, такъ какъ получаютъ отъ наличныхъ капиталовъ больше выгоды. Возможность земледѣлческой колонизаціи, такимъ образомъ, существуетъ. На вопросъ же о томъ, что же сдѣлать съ другими евреями даже послѣ того какъ 1½—2 милліона чел. будутъ переселены въ Палестину, сіонисты указываютъ на Азіатскую Турцію, которая при нормальной культурѣ можетъ дать мѣсто новому населенію въ 80—100 милліоновъ чел. Вотъ почему Д. Тричъ, напримѣръ, говорить о «Palästina und die Nachbarländer». Другіе же сіонисты полагаютъ, что образованіе культуротворящаго еврейскаго центра оздоровитъ все остальное еврейство, хотя бы оно осталось въ діаспорѣ. Наконецъ, приводятъ третій доводъ: евреи неспособны къ земледѣлію. Опытъ въ самой Палестинѣ, Аргентинѣ и даже въ Россіи уже опровергъ до извѣстной степени этотъ доводъ: евреи неспособны перейти къ некультурнымъ формамъ земледѣлія; именно Палестина доказала, что евр. колонисты стремятся перейти къ индустриализованному и интенсивному земледѣлію, каковымъ оно въ будущемъ станетъ у всѣхъ

народовъ. Во всякомъ случаѣ, пригодность колонистовъ-евреевъ къ земледѣлю будетъ прогрессивно увеличиваться изъ поколѣнія въ поколѣніе. Это не исключаетъ необходимости должнаго подбора. Въ результатъ анализа всѣхъ этихъ доводовъ С. утверждаетъ: осуществимость С. зависить, прежде всего, отъ еврейской энергіи и воли.

С. въ различныхъ странахъ. Каждая страна наложилла свой отпечатокъ на С.—какъ на организаціонныя формы, такъ и на его сущность. Уже давно различали восточный и западный С. Первый, сосредоточенный въ Россіи, Галиціи и Румыніи, отличался своимъ социальнымъ и культурнымъ содержаниемъ. Въ этихъ странахъ С. былъ влѣбодневнымъ вопросомъ, не нуждавшимся въ теоретическомъ обоснованіи, а вытекавшимъ изъ бѣдственнаго положенія массы. Лишь впоследствии, когда выяснилось, что С. не въ состояніи сразу удовлетворить запросы широкихъ евр. массъ, явились теоріи, и С. началъ превращаться въ идею. Поэтому С. въ этихъ странахъ съ самаго начала былъ цѣльнымъ, онъ захватывалъ всю жизнь еврея: и его школу, и его общинную жизнь, и его творчество. Совершенно иначе западный С. Вначалѣ онъ носилъ филантропическій характеръ: счастливые евреи Запада хотѣли помочь своимъ гонимымъ братьямъ Востока. Эта основная черта зап. С. не исчезла окончательно и до сихъ поръ. За послѣдніе годы С. и на Западѣ становится единственнымъ средствомъ возвращенія къ еврейству вообще, на основаніи формулы Герцля: «С. обозначаетъ возвращеніе къ еврейству еще до возвращенія въ евр. страну». Въ С. находятъ выраженіе своего идеала и смыслъ своего существованія, какъ особой народности. Но специально въ нѣмецкомъ еврействѣ С. пріобрѣлъ еще одно значеніе: онъ удовлетворяетъ евр. индивидуальность въ духовномъ отношеніи, возвращая ей потерянную цѣльность. Евр. интеллигентъ въ современной Европѣ чувствуетъ себя раздвоеннымъ и надломленнымъ. Сионизмъ ему дорогъ, какъ средство для созданія нормальной евр. среды въ Палестинѣ. Нѣмецкій сионистъ желаетъ теперь евр. Палестину не только для «несчастныхъ восточныхъ братьевъ», но и для самого себя. Къ этому прибавляется еще и экономическій интересъ сильно возросшаго евр. умственнаго пролетариата. Вотъ почему С. такъ сильно распространенъ среди евр. студенческой молодежи Германіи и Австріи. Выше получается слѣдующая картина противоположности между сионизмомъ Востока и Запада: тамъ родители хотятъ посредствомъ С. удержатъ дѣтей въ еврействѣ, а здѣсь (на Западѣ) дѣти хотятъ вернуть черезъ С. своихъ отцовъ къ еврейству. Противоположная картина борьбы «отцовъ и дѣтей» имѣетъ глубокой исторической смыслъ: С., прежде всего, орудіе борьбы противъ разложенія и смерти еврейской націи. С. появился какъ-равъ въ тотъ моментъ, когда еврейская религія потеряла очень много изъ своихъ животворящихъ силъ. Это—не случайность. Этимъ определяется общая картина современнаго С. Представляя самую крупную организацію во всемірномъ еврействѣ, С., однако, не привелъ къ объединенію всего народа. Но онъ вліяетъ на всѣ стороны еврейской жизни въ смыслѣ укрѣпленія ея національнаго самосознанія.

Сионистская пресса очень развита на всѣхъ языкахъ. Официальнымъ органомъ служитъ: «Die Welt» (на нѣм. яз.) въ Берлинѣ. Кромѣ

этого, выходятъ: 1) на еврейскомъ яз.: «Haschiloch» (ежемѣсячн.) и «Naolam» (еженед.) въ Одессѣ; «Hazefirah» (ежедн.) въ Варшавѣ; «Naachduth», «Nacheruth», «Hapoel-Hazair», «Moledeth»—всѣ въ Палестинѣ; «Haschofar» (Болгарія); «Or Zion» и «Zeirei Zion» (Румынія); 2) на разговорномъ еврейскомъ языкѣ: «Lemberger Tagblatt», «Der Jüd», «Der jüdischer Arbeiter» (Галиція); «Das Yiddische Folk» (Нью-Йоркъ); «Di Jiddische Fohn» (Южн. Африка); «Die jüdische Hoffnung» и «Der Zionist» (Аргентина); 3) на русск. яз.—«Разсвѣтъ» въ Спб., 4) на нѣмецк. яз. (кромѣ «Die Welt»): «Jüdische Rundschau» и «Frankfurter Israelit. Familienblatt» (Германія); «Jüdische Zeitung», «Selbstwehr», «Jung-Juda» (Австрія); «Ungarländische Jüd. Zeitung» (Венгрія); 5) на англійск. яз.: «The Jewish Express», «The Zionist» (Англія); «The Makkabeen» и «The Jewish Comment» (Сѣв. Америка); «The Eagle» (Канада); «The Zionist Record» (Южн. Африка); 6) на французск. яз.: «L'Echo Sioniste» (Пар.); «Hatikwah» (Бельгія); «L'Aurore» (Константинополь); 7) на польск. яз.: «Wshód» «Slowo Zidowski» и «Moria» (Галиція); 8) на словенск. яз.: «Zidowska Smotra» (Австрія); 9) на венгерск. яз.: «Zsido Szemle» (Будапештъ); 10) на румынск.: яз. «Curierul Israelit», «Zionul», «Egalitatea» (Румынія); 11) на голл. яз.: «De Joodsche Wachter», (Гаага); 12) на итальянск. яз.: «Settimana israelitica» и «L'idea Sionista» (Италія); 13) на спаньольск. яз.: «La Luz» (Болгарія); «Judío» и «El Avenir» (Турція).

Библиографія. Литература о С. и сионистская литература—громадна. См. особенно Peter Thomsen, Die Palästina-Literatur, два тома, 1911. Лейпцигъ, изд. Hinrichs (обнимаютъ литературу вопроса лишь за годы 1895—1904 (1-ый томъ) и за годы 1905—1909 (т. II). Готовится къ печати третій томъ. На русск. яз. существуетъ: «Указатель литературы о С.» изданный въ 1903 г.—Ср. Moses Hess, Rom u. Jerusalem; ero же, Jüdische Schriften, herausgeg. von Zlocisti; Achad Haam, Al paraschat derachim; M. Lilienblum, Derech Schemwah; id., Kol Kiswe, III; N. Sokolow, Le'maranan we'rabbanan; id., Kawha'jaschar (Sefer ha-Schanah, III); D. Nathan Birnbaum, Die nationale Wiedergeburt des jüdischen Volkes in seinem Lande; Theodor Herzl, Der Judenstaat; ero же, Zionistische Schriften; ero же, Altneuland; Max Nordau, Zionistische Schriften; Arthur Ruppin, Die Juden der Gegenwart; Protokolle der Zionisten-Kongresse, I—X; R. Lichtheim, Das Programm des Zionismus; Zionistisches A. - B. - C. - Buch (маленькая энциклопедія); Davis Trietsch, Palästina-Handbuch; Ignaz Zollschan, Das Rassenproblem; Max Joseph, Das Judentum am Scheidewege; M. Buber, Drei Reden über das Judentum; D. Pasmanik, Die Seele Israels; Georg Hecht, Der neue Jude; Sombart u. Landesberger, Judentaufen; Sombart, Die Zukunft der Juden; сборники: Die Stimme der Wahrheit (очень интересный матеріалъ по всѣмъ вопросамъ С.), Jüdischer Almanach, Almanach Bar-Kochba, Jüdische Fragen, Heimkehr. По вопросамъ практической колонизаціи Палестины: Altneuland, Monatsschrift für die wirtschaftliche Erschliessung Palästinas. Въ послѣдніе годы выходитъ подъ назв. Palästina, Monatsschrift (въ Вѣнѣ); въ теченіе одного года (третьяго) ежемѣс. «Altneuland» выходилъ и на русск. яз., въ видѣ приложения къ журн. Евр. Жизнь. Затѣмъ изданный специально въ 1911 г. Palästina-Nummer der Welt. E. Auerbach, Palästina als Judenland, 1912. По-русски.

Д-ръ Л. С. Пинскеръ, Автоэмансипація; М. Г. Моргулисъ, Вопросы еврейской жизни; М. Л. Лилленблюмъ, О возрожденіи евр. народа на Св. землѣ; С. Южаковъ, Дневникъ писателя, Русское Богатство, 1897, XII; С. Дубновъ, Письма о старомъ и новомъ еврействѣ; М. Л. Лилленблюмъ, Палестинфильство, сіонизмъ и ихъ противники; М. М. Марголинъ, Основные теченія въ исторіи евр. народа; Гершонъ-бенъ-Гершонъ, Сіонистское движеніе среди евреевъ; Б. Арндтъ, Сіон. движеніе среди евреевъ, Миръ Божій, 1901, I; I. Бикерманъ, О сіонизмѣ и по поводу сіонизма, Русск. Бог., 1902, VII; Д-ръ І. В. Сапиръ, Сіонизмъ; Бернаръ Лазаръ, Евр. націонализмъ (перев. съ франц.); Фр. Оппенгеймеръ, Сіонизмъ и космополитизмъ; В. Членовъ, Эволюція полит. сіонизма и задачи текущаго момента; Д. Пасманикъ, Экономическое положеніе евреевъ въ Россіи; его же, Націон. вопросъ передъ судомъ соц.-демократіи; его же, Сіонизмъ; его же, Что такое еврейская націон. культура; его же, Чартеръ и концессіи; А. Идельсонъ, О евр. социаль.-демократіи; его же, Сіонизмъ, лекція; его же, Марксизмъ и еврейскій вопросъ; его же: Этюды по сіонизму; В. Жаботинскій, Бундъ и сіонизмъ; его же, Критика сіонизма; его же, Къ вопросу о нашей политической платформѣ; М. Усышкинъ, Наша программа; Б. Гольдбергъ, О реальной работѣ въ Палестинѣ, календарь Кадыма за 1911—1912; Соскинъ, «Большая» и «малая» колонизація; С. Гордонъ, Очерки по эконом. положенію Палестины. См. также библиографію къ статьямъ: Национализмъ, Ахадъ-Гаамъ, Духовный сіонизмъ, Автономизмъ, Палестинфильство, Конгрессы.

Д. Пасманикъ. 6. 7. 8.

**Сіонизмъ духовный** — доктрина Ахадъ-Гаама (см.), согласно которой Палестина призвана не разрѣшить социально-экономическую проблему еврейства, а стать для иудаизма духовнымъ центромъ, который въ идеѣ долженъ объединить разсѣянные части націи, вызвать внутреннее возрожденіе, нравственное очищеніе и объединеніе народа въ діаспорѣ. Основные положенія этой теоріи были еще до Ахадъ-Гаама высказаны жято и какъ бы мимоходомъ въ газ. «Hamelitz» за 1882 г. (№ 15), въ ст. В. Мендлина—«Jeschuotenu we-esrotenu selo»: «Чтобы восстановить наше національное единство, чтобы объединить всѣ части разсѣянной въ разныхъ странахъ націи, нужно создать духовный центръ, откуда должно исходить божественное ученіе. Роль этого центра не въ разрѣшеніи матеріальныхъ нуждъ евреевъ, а въ духовномъ утвержденіи и возрожденіи націи. Такимъ объединяющимъ духовнымъ центромъ можетъ стать только страна нашихъ предковъ—Палестина». Но идея эта не нашла тогда отклика.—Въ концѣ 80-хъ годовъ въ средѣ палестинскихъ дѣятелей, одно время вѣрившихъ въ близкое политическое возрожденіе народа, стали замѣчаться разочарованіе и упадокъ настроенія. Л. Пинскеръ, передъ смертью, въ 1891 г. также призналъ, что Палестина должна явиться лишь духовнымъ центромъ, матеріальныя же нужды еврейства удовлетворить предпринятая тогда бар. Гиршемъ колонизація Аргентины (Ср. Ахадъ-Гаамъ, Al paraschat derachim, I, 79; также М. Л. Лилленблюмъ, Палестинфильство, сіонизмъ и т. д., Одесса, 1899). Широкаго развитія, однако, ученіе С.-Д. не получило. Больше всего послѣдователей оно нашло въ средѣ членовъ лиги «Бней Моше» (1889—1897 гг.; см.). Взглядами С.-Д. проникнуты литературные сборники—«Kaweret» (1890), подъ

ред. Ахадъ-Гаама, и особенно три сборника «Parades» (1892, 94 и 96 гг.), подъ ред. І. Х. Равничаго. Подъ влияніемъ тѣхъ же идей находились ежегодники издательства «Achiasaf». Особенно полное выраженіе ученіе С.-Д. нашло въ журн. «Hasechiloach».—С.-Д. имѣеть много точекъ соприкосновенія съ духовнымъ націонализмомъ (см. Национализмъ духовный).—Ср.: С. Дубновъ, Письма о стар. и новомъ евр., 197—263; Утвержденіе голуса (Евр. Миръ, 1909); Achad-Наам, Al paraschath derachim, II, 61 (1903). И. Ч. 7. 8.

**Сіонистское Обзоріе** — ежемѣсячный журналъ, выходилъ въ г. Елисаветградѣ съ мая 1903 г. по концю 1903 г. подъ редакціей В. І. Темкина и д-ра І. Штейна. Журналъ былъ посвященъ по преимуществу обслуживанію информаціей такъ назыв. «Елисаветградскаго сіонистскаго района», но въ немъ удѣлялось также вниманіе и теоретической разработкѣ вопросовъ сіонизма. 8.

**Сіонистско-соціалистическая рабочая партія**—еврейская организація, возникшая въ 1904 году, объединившая многіе кружки «поале-сіонъ» (см.), стоявшіе на территориалистической точкѣ зрѣнія. Первымъ органомъ партіи явился сборникъ «Der jüdischer Proletarier» (1905). Партія выставила слѣдующія положенія: еврейскій пролетаріатъ, вслѣдствіе отсутствія самостоятельна національнаго хозяйства и невозможности проникнуть въ пролетарскіе кадры господствующей націи, вынужденъ довольствоваться наиболее низкими и отсталыми отраслями производства. Отсюда невозможность превращенія его въ элементъ соціалистической борьбы. Поэтому необходимо пріобрѣтеніе собственной территоріи, гдѣ, въ рамкахъ еврейск. національнаго хозяйства, станетъ возможна классовая борьба. Первые выступленія партіи состоялись на седьмомъ сіонистскомъ конгрессѣ въ Базелѣ, гдѣ она вела борьбу съ такъ назыв. «палестинцами». Вслѣдъ за этимъ она окончательно выступила изъ сіонистскаго движенія и завязала сношенія съ народившейся въ 1905 г. общееврейской территориалистической организаціей (ИТО). Дѣятельность С.-С.-Р.-П. развинулась въ годы русскаго освободительнаго движенія. Партія, на ряду съ экономической и политической борьбой, вела также борьбу съ Бундомъ и евреями-соціалистами изъ русскихъ партій. Партія издавала рядъ журналовъ въ Вильнѣ («Der najezer Weg»), Варшавѣ («Forwerts»), Лодзи («Funken») и Одессѣ («Еврейскій Голосъ»). Въ послѣдніе годы дѣятельность партіи ослабѣла; проявляютъ себя только такъ называемые «заграничные комитеты». — Ср.: кромѣ указанныхъ выше журналовъ, рядъ статей Зара, Цви-Авраами, Д. Гешштейна и др. въ книжкахъ «Еврейская Жизнь» за 1904—07 гг.; Я. Лещинскій, Еврейскій рабочій въ Россіи; его же, Еврейскій рабочій въ Лондонѣ; Даниэли, О сѣмѣ. Я. К.—св. 8.

**Сіонъ**, ר"ח (вѣроятно, «скала») — часть Іерусалима, переименованная Давидомъ при покореніи въ «Давидовъ градъ» (דָּוִדָּי; II Сам., 5, 7, 9; см. Іерусалимъ, Евр. Энц., VIII, 655). Вопросъ, гдѣ искать С. въ предѣлахъ городской территоріи Іерусалима, составляетъ топографическую проблему. Долго господствовало мнѣніе, основанное на христіанской традиціи, что С. былъ расположенъ на юго-западной возвышенности территоріи Іерусалима, такъ какъ мѣсто собраній христіанской общины въ Іерусалимѣ, носившее названіе С., находилось именно на этомъ

холмѣ. Но въ новѣйшее время все болѣе и болѣе укрѣпляется взглядъ, что данныя Библии указываютъ мѣстоположеніе С. на юго-восточномъ холмѣ Иерусалима. Именно, въ Библии ясно видно, что на С. была резиденція Давида и былъ расположенъ священный храмъ (ср. II Сам., 5, 7; Исаія, 8, 18; Псал., 2, 6 и др.). Относительно мѣстоположенія храма никогда не сомнѣвались, что онъ находился на мѣстѣ нынѣшней мечети Омара, т.-е., на восточной сторонѣ долины Тиропенъ. Резиденція Давида лежала ниже храма (II Сам., 24, 18; ср. II Хрон., 3, 1; I Цар., 8, 1—4); замокъ Давида лежалъ ниже дворца Соломона (I Цар., 9, 24); этотъ, въ свою очередь, ниже, чѣмъ храмъ (II Цар., 11, 19), который отдѣлялся отъ дворца только каменной оградой (I Цар., 7, 8). Эти обстоятельства подходятъ какъ-разъ къ юго-восточной части іерусалимской территории, такъ какъ здѣсь почва опускается нѣсколькими террасами на 716, 694, 660 и 650 метровъ. По этимъ и другимъ соображеніямъ (см. Иерусалимъ, Евр. Энци., VIII, 651; ср. карту 1) новѣйшіе ученые пришли къ заключенію, что первоначально С. обозначалъ укрѣпленныя іебустовъ на юго-восточномъ холмѣ. Въ рѣчахъ пророковъ и псаломѣвцевъ С. является поэтическимъ названіемъ храмовой горы и, такимъ образомъ, онъ распространился на всю восточную возвышенность Иерусалима. «С.», или «гора С.», или «возвышенность С.» (Иер., 31, 12), означаетъ храмовую гору и встрѣчается рядомъ съ «Иерусалимомъ», какъ обозначеніемъ города въ тѣсномъ смыслѣ (Исаія, 10, 12; 24, 23; Іоель, 3, 5; Зах., 1, 14), иногда (напр., Исаія, 31, 4)—въ явномъ противопоставленіи къ западному городскому холму. Сіонъ—священная гора (Ис., 2, 6), на которой поклоняются Богу и восхваляютъ его, такъ какъ здѣсь Онъ пребываетъ среди Своего народа, и отсюда являетъ Себя какъ для помощи и благословенія, такъ и для совершенія правосудія и наказанія (Ис., 65, 2; 74, 2; 84, 8; 128, 5; Ам., 1, 2 и др.). Еще чаще имя С. получаютъ у пророковъ и поэтовъ значеніе всего Иерусалима, такъ какъ Иерусалимъ служитъ мѣстомъ проявленія милости Божьей не меньше, чѣмъ храмовая гора (Исаія, 10, 24; 33, 14 и мн. др.). «Сыны С.»—жители Иерусалима, точно такъ же, какъ и «дочери С.»—то же, что дочери или женщины Иерусалима (Ис., 3, 16; 4, 4; Пѣснь Пѣсн., 3, 11). «Горы С.»—это горный крайъ, на которомъ расположенъ Иерусалимъ (Ис., 133, 3). Понятно, поэтому, почему во второй части кн. Исаи, въ которой говорится о состояніи Иерусалима послѣ возвращенія изъ плѣна, С. обозначаетъ всю общину, которая возвратилась въ С. (ib., 40, 9; 49, 14), почему въ апокрифахъ и С. означаетъ «Іудейское государство» (Вень-Сира, 36, 16; Барухъ, 4, 9, 14, 24).—Ср.: энциклоп. словари Винера, Шенеля, Гуте, Рима, Герцога-Гаука и др.

А. С. К.

**Сіонъ**—еженед. органъ русскихъ евреевъ, выходившій въ Одессѣ съ 19 мая 1861 г. по 27 апрѣля 1862 г.; №№ 1—22 подъ редакціей Э. Соловейчика и Л. Пинскера, а дальнѣйшіе—Э. Соловейчика и Н. Бернштейна (см. соответствующія біографич. статьи). С. явился продолжателемъ «Разсвѣта» (Евр. Энци., XIII, 288—290). Въ виду того, что незадолго до закрытія «Разсвѣта» правительство обратило вниманіе на то, что онъ слишкомъ свободно говоритъ по вопросу о представленіи еврейск. правъ, С. принялъ болѣе научный характеръ. Но и при этихъ условіяхъ онъ

не могъ осуществлять свою задачу—воздѣйствовать на русское общественное мнѣніе въ пользу евр. народа, и поэтому пришлось его закрыть. «Встрѣчая особенныя препятствія къ опроверженію неосновательныхъ обвиненій, возводимыхъ нѣкоторыми изъ органовъ русской журналистики на евреевъ и еврейскую религію, а равно и къ раскрытію истиннаго духа послѣдней», редакция заявила въ № 43, что «считаешь своею обязанностью прекратить свое изданіе до исходатайствованія болѣе обширной программы». 8.

**Сіудадъ-Реаль** (прежде **Вилла-Реаль**)—главный городъ прежней провинціи La Manche, нынѣ Сіудадъ-Реаль въ Новой Кастиліи (Испаніи), основанный въ 1255 г. Среди первыхъ жителей города находились евреи и мавры, первые въ такомъ значительномъ числѣ, что уже въ 1290 г. еврейская община внесла податей, больше, чѣмъ все остальные жители, вмѣстѣ взытые. Подобно маврамъ, евреи имѣли свой особый кварталъ. Кладбище (Fonsario de los Judios) находилось на окраинѣ города.—Евреи С.-Р. вели обширную торговлю туземными продуктами и другими товарами. Они выдавали также ссуды земледѣльческому населенію въ городѣ и окрестностяхъ. Декретомъ 1292 г. король Санхо IV разрѣшилъ евреямъ взимать три или максимумъ четыре процента. Донна Марія де-Моліна, жена Санхо IV, послѣ его смерти регентша Кастиліи, покровительствовала евреямъ и охраняла ихъ привилегіи, такъ какъ нуждалась въ евр. податяхъ. При Педро I они также пользовались покоемъ.—Преслѣдованія 1391 г. обрушились на евреевъ С.-Р. со всемі ужасами. Между 10 и 20 іюня городская чернь набросилась на еврейскій кварталъ и принялась грабить еврейскіе дома, лавки и синагоги. Евреи, оказывавшіе сопротивление, были убиты; въ теченіе нѣсколькихъ часовъ оказался разрушеннымъ весь кварталъ. Кто изъ евреевъ не бѣжалъ, былъ крещенъ насильно. Въ 1393 г. король Генрихъ III подарилъ большую синагогу съ еврейскимъ кладбищемъ своему управляющему Гонзало де-Сото.—Несмотря на свое обращеніе въ христіанство, марраны встрѣчали глубокую ненависть со стороны христіанскаго населенія С.-Р. Въ іюнѣ вслыхнуло кровавое столкновеніе между христіанами и марранами. Чернь, подъ предводительствомъ рыцарей и дворянъ, набросилась на кварталъ de la Magdalena, гдѣ жили наиболѣе самостоятельные марраны, и убила многихъ. Съ тѣхъ поръ ни одинъ марранъ не занималъ общественной должности въ С.-Р. Лѣтописцы даже сомнѣваются, вернулись ли они послѣ этихъ событій въ городъ. Въ апрѣлѣ 1453 г. инквизиція открыла здѣсь свою дѣятельность.—Ср.: Luis Delgado Merchan, Historia documentada de Ciudad Real, 1896; Boletín Acad. Hist., XX, 462 и сл [J. E., IV, 105—106]. 5.

**Сіюмъ**, **ш'ш**, («конецъ», «окончаніе»)—торжество, устраиваемое по поводу окончанія писанія свитка Торы (Sijjm ha-Sefer) или изученія талмудическаго трактата (sijjm masechta). Приносящій въ даръ синагогѣ Тору устраиваетъ тамъ сіюмъ, приглашая гостей, которые, подыаясь на аллемаръ (см.), пишутъ, каждый по одной буквѣ въ оставленныхъ писцомъ ненаписанными послѣднихъ восьми стихахъ Торы. Въ честь каждаго гостя и дарителя произносится отдѣльное благословеніе (см. Ми шеберахъ). При этомъ поютъ соответствующіе псалмы и гимны, послѣ чего присутствующіе угощаютъ виномъ и пряниками. Тор-

жество по поводу окончанія талмудическаго трактата происходитъ обыкновенно въ бетъ-га-мидрашъ или іешиботъ. Устраиваемая въ этихъ случаяхъ трапеза считается богоугодной (seudat mizwah). Происхождение этого обычая относится къ талмудической эпохѣ. Аббая устраивалъ праздникъ для своихъ слушателей при окончаніи однимъ изъ нихъ изученія трактата Талмуда (Шабб., 1186). По мнѣнію р. Элеазара, каждый долженъ устраивать торжество по поводу окончанія писанія Торы (Schir, I, 9). Принимая во вниманіе богоугодное значеніе С., р. Яковъ Мелльгъ (Магарилъ) разрѣшалъ употребленіе мяса и вина при С., устраиваемомъ въ первые девять дней мѣсяца Аба (Sefer Maharil, p. 326, Варшава, 1874). Сіюмъ освобождаетъ отъ поста въ день годовщины смерти родителей (ярцейтъ). И по настоящее время перенцы, פריצט, которымъ полагается поститься въ канунъ пасхи, приравливаютъ окончаніе талмудическаго трактата къ этому дню, что освобождаетъ ихъ отъ поста (Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаимъ, 551, 10; Йоре Деа, 24б, 26). Последнія строки талмудическаго трактата при С. въ іешиботъ читаетъ рошъ-іешиба. Иногда при этомъ имѣетъ мѣсто дискуссія пилпулесткаго характера, въ которой принимаютъ участіе всѣ слушатели. Въ заключеніе читаются молитвенныя формулы, на арамейскомъ и еврейскомъ языкахъ помѣщенные къ концу талмудическаго трактата. При этомъ перечисляются имена десяти сыновей р. Папы, что, по мнѣнію мистиковъ, способствуетъ укрѣпленію въ памяти пройденнаго трактата (Лурія, Jam schel Schelomoh, Баба Кама, введенье).—Ср. Levensohn, Mekore Minhagin, § 100, Берлинъ, 1846 [J. E. XI, 399], 3.

**Скавдили**—мѣст. Ковенск. губ., Росс. у. По ревизіи 1847 г. «Скавдилское еврейское общество» состояло изъ слѣдующаго числа душъ: Скавдили—204, Упина—185, Крожское—670. По переписи 1897 г. въ С. жит. 1390, среди нихъ 1012 евр. 8.

**Снавина**—мѣстечко въ Галиціи, извѣстное въ 14 в., принадлежавшее къ монастырю въ Тындахъ; пользовалось привилегіей de non tolerandis Judaeis. Только въ 1860 г. С. стала доступна евреямъ. Въ 1880 г. около 80 евреевъ. 5.

**Снадоскъ**—сел. Тавр. губ., Днѣпр. у. Въ извѣстіи отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ (съ 1903 г.). 8.

**Сказанія и легенды** въ еврейскомъ фольклорѣ. Какъ и у всѣхъ другихъ народовъ, въ древнемъ до-историческомъ періодѣ культурной жизни еврейскаго племени, С. и легенды заполняли собой весь духовный міръ человѣка. Изъ нихъ лишь самая незначительная часть сохранилась въ древнѣйшемъ литературномъ памятникѣ евреевъ—Библии. На многихъ изъ этихъ сохранившихся С. замѣтно вліяніе другихъ культурныхъ народовъ древности, съ которыми еврей-кочевники приходили въ соприкосновеніе. Но и заимствованные сказочные мотивы подверглись творческой переработкѣ и приняли опредѣленно національную окраску. Таковы, напримѣръ, С. о сотвореніи міра, въ которыхъ замѣтно вавилонское вліяніе, или сказаніе о Юсифѣ и женѣ Потифара, являющееся переработкой древней египетской сказки. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что большинство библейскихъ С. сохранилось не въ своемъ первобытномъ видѣ, въ какомъ они жили въ памяти и устахъ народа; не подлежатъ

сомнѣнію, что историографы, рассматривая народныя С., какъ подлинный историческій матеріалъ, придавали имъ въ большинствѣ случаевъ опредѣленную окраску. Сохранившіяся въ Библии С. расположены поэтому въ хронологическомъ порядкѣ и въ исторической преемственности, такъ какъ лѣтописцы видѣли въ нихъ правдивыя описанія событій прошлаго. Другое явленіе замѣчается въ апокрифической литературѣ. Встрѣчаемы тамъ С. и легенды поражаютъ обиліемъ анахронизмовъ. Они повѣствуютъ не о событіяхъ прошлаго, а предсказываютъ грядущее, раскрываютъ небесныя тайны. Основные мотивы этихъ легендъ: изображеніе геены огненной, въ которой будутъ горѣть всѣ грѣшники, воскресеніе мертвыхъ, пришествіе Мессіи и освобожденіе избраннаго народа. На большинствѣ С. и легендъ замѣтно вліяніе чужихъ религіозныхъ идей и литературъ, установлены прямыя заимствованія изъ греческихъ и египетскихъ источниковъ. Несравненно большимъ разнообразіемъ сказочныхъ мотивовъ отличается талмудическая литература. Весьма видное мѣсто занимаетъ въ этой письменности обширный циклъ С., которыя не являются продуктомъ народнаго творчества въ настоящемъ значеніи этого слова, а скорѣе относятся къ типу дидактическихъ сказокъ, къ которымъ творцы Талмуда прибѣгали для проведенія въ жизнь національныхъ или религіозно-этическихъ тенденцій. Эти сказки являются, такимъ образомъ, весьма родственными притчамъ и параболамъ, къ которымъ законоучители тоже часто прибѣгали въ своихъ религіозно-нравственныхъ поученіяхъ. Фигурируютъ въ этихъ сказкахъ преимущественно библейскія лица: патриархи, цари, пророки, военачальники и пр., при чемъ въ данномъ случаѣ менѣе всего считались съ исторической правдой; лица одной эпохи приводятся въ прикосновеніе съ фактами и лицами другой. Сами рассказчики не передавали этихъ С. въ видѣ историческаго событія и не увѣряли въ ихъ подлинности. Они пользовались ими исключительно для религіозно-назидательныхъ сентенцій. Въ талмудической письменности имѣется, однако, огромное количество самыхъ разнообразныхъ С. и легендъ, носящихъ на себѣ несомнѣнную печать народнаго творчества; они, очевидно, сперва циркулировали въ устахъ народа, пока проникли въ талмуд. литературу. Къ этой категоріи относятся многія легенды, связанныя съ національною катастрофой—разрушеніе Іерусалима легіонами Тита, затѣмъ легенды объ Иліи пророкѣ, о грядущемъ пришествіи Мессіи, о десяти колѣнахъ, о рѣкѣ Санбатіонѣ и большинство легендъ, связанныхъ съ демонологіей и ангелологіей. Последній циклъ находился подъ несомнѣннымъ вліяніемъ Вавилона и Персіи. Многочисленные циклы талмудическихъ легендъ и С., какъ, напримѣръ: С. о царѣ Соломонѣ, объ Александрѣ Македонскомъ, о Хойнѣ Гамагелъ, спавшемъ непробуднымъ сномъ цѣлыхъ 70 лѣтъ, о Лилитъ и Асмодеѣ, о заключеніяхъ Раба баръ-баръ Хана,—встрѣчаются въ разныхъ версияхъ у многихъ другихъ азіатскихъ и европейскихъ народовъ. Трудно установить первоисточникъ этихъ С. и въ какой мѣрѣ Талмудъ своими сказочными мотивами является посредникомъ между Востокомъ и Западомъ; несомнѣнно, однако, что даже явно заимствованныя С. носятъ въ талмудической письменности чисто національныя формы. Число талмудическихъ С. огромно. Трехтомный трудъ Вялика и Равницкаго «Sefer Agadah» содержитъ около



4000 избранных С. и легендъ. Средніе вѣка, когда разсѣянное по свѣту еврейство пришло въ соприкосновеніе со всеми культурными народами, является расцвѣтомъ еврейскаго фольклора. Всѣ ученые сходятся на томъ, что евреи въ эту эпоху играли весьма видную роль въ смыслѣ ознакомленія Запада со сказочными мотивами Востока. Достаточно отмѣтить исключительное значеніе, какое имѣли для развитія фольклора европейскихъ народовъ еврейскій переводъ «*Kalila-we-dimna*» (см.) и сборникъ восточныхъ, преимущественно талмудическихъ С. Петра (Моисея) Алфонза «*Disciplina clericalis*». Арабскія сказки («Тысяча и одна ночь»), вошедшія въ фольклоръ всѣхъ народовъ, тоже были не свободны отъ вліянія еврейскихъ сказаній (см. Perles, «*Einfluss d. rabbinischen Agada's auf 1001 Nacht*»). Въ то же время евреи, въ свою очередь, заимствовали у окружающихъ народовъ много легендъ, передѣлывая ихъ на свой ладъ. Напримѣръ, известный у европейскихъ народовъ циклъ легендъ, связанныхъ съ именемъ поэта Виргилія, встрѣчается и въ еврейскомъ фольклорѣ, причѣмъ Виргилія замѣняетъ Маймонида, который оказывается современнымъ и чуть ли не учителемъ Аристотеля. Большое вліяніе на евр. фольклоръ оказали многочисленныя легенды и С., порожденные суевѣріемъ, властвовавшимъ надъ умами европейцевъ въ средніе вѣка. Таковы легенды про вѣдьмъ и чертей, оборотней и пр. Окрѣпшая къ четырнадцатому вѣку практическая каббала стерла грань между реальнымъ и не реальнымъ міромъ, превратила легендарное и фантастическое въ подлинную дѣйствительность. Эта насыщенная мистицизмомъ атмосфера оказалась весьма благоприятной для расцвѣта С. и легендъ. Многие изъ сказочныхъ мотивовъ, встрѣчаемыхъ уже въ Талмудѣ, послужили въ средніе вѣка неизсякаемымъ источникомъ для весьма богатыхъ по своему разнообразію С. и легендъ. Таковы: С. о Мессіи, о десяти колѣнахъ, о рѣкѣ Саббатіонѣ, о пророкѣ Іліи. Послѣдній сталъ самой популярной фигурой еврейскаго фольклора. Ілія-пророкъ являлся всюду, гдѣ была необходима помощь; народная фантазія превратила его въ генія-хранителя всѣхъ невинно страждущихъ, всегда готового защитить слабыхъ, помочь бѣднымъ и укротить жестокихъ и злыхъ. Кровавыя гоненія, которымъ евреи подвергались въ средніе вѣка, породили сказанія о святыхъ мученикахъ, о чудесныхъ избавленіяхъ отъ опасности. Основнымъ мотивомъ большинства сказаній этого цикла является жестокой указъ («гзейра»), изданный королемъ по наущенію враждебнаго евреямъ вельможи. Евреи приходятъ въ отчаяніе, встрѣчаютъ «гзейру» постомъ и молитвами. Въ послѣдній моментъ просятъ чудесное избавленіе при помощи видѣнія, являющагося королю во снѣ или на яву, или же при посредствѣ раввина праведника, или святого отшельника, изыскивающихъ способъ, какъ заставить короля отмінить суровый указъ. Очень часто появляется въ такихъ случаяхъ «тайный совѣтникъ», ставшій классическимъ типомъ въ еврейскомъ фольклорѣ. Это — еврейскій мудрецъ, живущій на окраинѣ города въ полной неизвѣстности, въ глубокой бѣдности. Первый министръ случайно узнаетъ про еврейскаго мудреца, начинаетъ тайно дриблгать къ его совѣтамъ по самымъ важнымъ государственнымъ дѣламъ. Король дивится необычайной мудрости министра, но въ концѣ концовъ король

узнаетъ, что всѣ совѣты министра исходятъ отъ безвѣстнаго еврея; тогда король призываетъ «тайнаго совѣтника» и назначаетъ его «вторымъ отъ короля» (*scheni la'melech*). Особое мѣсто занимаютъ въ средневѣковомъ еврейскомъ фольклорѣ многочисленныя С. и легенды о ритуальныхъ навѣтахъ (*Alilath dam*). Для борьбы съ навѣтами фольклоръ ввелъ особое существо «гойлемъ» — челоуѣка, созданнаго изъ глины при помощи Неизреченнаго Имени (*schem ha-mefohasch*). Большинство подобныхъ легендъ о «гойлемѣ», предупреждающемъ и раскрывающемъ кровавыя навѣты, связано съ именемъ извѣстнаго пражскаго раввина Магарила (см. Лива бенъ-Бецалель). Всѣ эти легенды о чудесныхъ подвигахъ созданнаго Магариломъ «гойлема» собраны въ книгѣ «*Niflaoth Maharil im ha'goilem*», составленной по манускрипту 17-го в. Умѣние творить «гойлема» народная легенда приписываетъ также и многимъ другимъ ученымъ, начиная съ Авраама ибнъ Эзры и кончая Ильяе Гаономъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что сказаніе о «гойлемѣ» является вариацией популярной легенды объ *homo incultus*'ѣ, но въ условіяхъ еврейской жизни та же легенда становится продуктомъ самостоятельнаго народнаго творчества. Такой же переработкѣ подверглось множество другихъ европейскихъ легендъ, попавшихъ въ еврейское гетто. Важнымъ для развитія фольклора явилось открытіе книгопечатанія. До того времени среди простой народной массы сказки и легенды распространялись преимущественно путемъ устной передачи. Когда же при помощи типографскаго станка книги стали общедоступны, простолудины и женщины получили возможность ознакомиться со С. окружающихъ ихъ народовъ. Въ книгахъ, опубликованныхъ на нарѣчій германскихъ евреевъ, «*Bowa Buch*» и «*Artusch Hof*» (артуровы легенды), приведены чисто христіанскія сказанія и легенды. Но вскорѣ вслѣдъ за такими книгами, цѣль которыхъ была доставить невзыскательной публикѣ занимательное чтеніе, появилась и повѣствовательная литература назидательнаго характера. Образовалась цѣлая литература «*maassot*» (сказокъ), среди нихъ особой популярностью пользовался сборникъ «*Маасе Вухъ*» (см.), гдѣ собрано свыше трехсотъ легендъ, сказокъ и преданій изъ Талмуда, Мидрашимъ, раввинской и каббалистической письменности, а также изъ иностранныхъ литературъ (нѣмецкой, арабской и пр.), причѣмъ легенды послѣдней категории подверглись значительной переработкѣ и приняи еврейскій колоритъ. Доблестные витязи замѣняются благочестивыми раввинами, грозные гиганты — скормными на видъ «скрытыми праведниками» (см. *Lamed-wownik*). Въ этомъ проявляется характерная черта евр. фольклора. Военные доспѣхи и физическая мощь отсутствуютъ въ средневѣковыхъ евр. легендахъ, преобладаютъ богатыри духовной мощи, которые могутъ однимъ взглядомъ испепелить цѣлые легіоны, сокрушить любую силу; вмѣсто единоборства богатырей имѣются картины упорной борьбы орудіями духовной силы между праведникомъ и колдуномъ, описываются религиозные диспуты между раввиномъ и кардиналомъ или самимъ «апифіоромъ» (папой). Легендами и С. переполнены также всѣ назидательныя книги (*musar seforim*) той эпохи, написанныя на разговорномъ языкѣ для простолудиновъ, таковы: «*Simchat ha'Nefesch*», «*Leb tob*», «*Kaw ha'jaschar*» и др. При этомъ очень часто совершенно стирается грань между С. въ настоящемъ смыслѣ

этого слова и назидательными сказками. То, что въ Талмудѣ носитъ характеръ притчи или назидательной сказки, принимаетъ въ жаргонной назидательной книгѣ формы настоящаго С., въ подлинности котораго не сомнѣвается ни самъ авторъ, ни его простодушный читатель. Извѣстные мемуары Глюкель фонъ-Гамельнъ (см.) даютъ яркое представление о роли, какую играли въ духовномъ мірѣ тогдашней женщины всѣ эти С. Зародившееся во второй половинѣ 18-го вѣка хасидское движеніе обогатило циклъ С. и легендъ. Не исключая самого основателя хасидизма Бешта (см.), вожди этого движенія очень часто облекали свои поученія въ форму сказокъ. У нѣкоторыхъ, какъ и у Бешта и въ особенности у его правнука р. Нахмана Брацлавскаго, эти дидактическія сказки принимали весьма поэтическіе образы, не теряя при этомъ своего символическаго характера. Наиболее излюбленные персонажи ихъ сказокъ: царь и царевичъ, мудрецъ и и простакъ, нищій и корчмарь. Кроме того, создалось огромное количество сказаній и легендъ, которыми народная фантазія разукрасила житіе героев-цадиковъ. Въ легендахъ этихъ фигурируютъ мертвецы, души грѣшниковъ, которыхъ цадикъ освобождаетъ изъ ада, злые духи, колдуны, похищающіе новорожденныхъ дѣтей. Въ хасидскихъ легендахъ фигурируютъ также, хотя и въ совершенно преобразованномъ видѣ, столь популярныя въ фольклорѣ европейскихъ народовъ шапка-невидимка и коверъ-самолетъ. Въ еврейскихъ легендахъ невидимками (אמר המלך) становятся не при помощи особой шапки, а посредствомъ постовъ, омовенія и произнесенія таинственныхъ именъ Божіихъ. Быстрое передвиженіе (אמר המלך) достигается опять-таки не при помощи ковра или конька-горбунка, а посредствомъ чудодѣйственной силы цадика, который долженъ преодолѣть огромныя пространства для спасенія еврейства отъ грозящей ему «гаейры». Много такихъ легендъ связано съ именемъ странствующаго цадика р. Лейбъ Соресъ (см.), являвшагося по ночамъ изъ Волыни въ Вѣну къ императору Іосифу II съ требованіемъ отменить суровые указы о евреяхъ. Въ хасидской средѣ разсказывалъ про чудесныя дѣянія цадиковъ почитается богоугоднымъ дѣломъ, и, переходя изъ устъ въ уста, легенды обогащались всевозможными фантастическими подробностями. Хасидская литература переполнена такими легендами; отдѣльными, наиболее популярными сборниками хасидскихъ С. и легендъ являются: «Schibche ha'Bescht» (легенды о Бештѣ, опублик. въ 1814 г.), «Sipure maassiot» (сказанія о р. Нахманѣ), «Schibche ha'Rab» (о р. Шнеуръ-Залманѣ), «Kehal chassidim», «Adat zadikim», «Mifalot zadikim», «Seder ha'dorot he'chadasch» и др. Большинство изъ этихъ многократно издаваемыхъ сборниковъ имѣются и на древне-еврейскомъ, и на разговорно-еврейскомъ языкахъ. Помимо хасидскихъ, циркулируетъ безконечное количество легендъ и С. про тайныхъ праведниковъ, про Ілію пророка, про колдуновъ и домовыхъ, про «oilom ha'toenik'ov» (блуждающія души), про добрыхъ гномовъ (schreitelech), клады (oizer) и пр. Особенно распространены такого рода сказанія среди женщинъ и дѣтей. Нѣкоторые писатели дѣлали въ последнее время попытки художественно переработать народныя сказанія. Лучшими въ этомъ родѣ являются «Volkstümliche Geschichten» Перца. Въ 1912 г. приступлено Ан-скимъ (см.) къ организаціи научной экспедиціи имени бар. Г. О. Гинц-

бурга для собиранія произведеній еврейскаго фольклора. Членами этой экспедиціи записано въ чертѣ множество народныхъ С. и легендъ.— Ср.: Gudemann, Geschichte d. Erz., т. I, гл. VII; Gaster, Beiträge z. vergleichenden Sagen und Märchenkunde (1883); Brüll, Beiträge z. jüdischen Sagen und Sprachkunde im Mittelalter (Jahrb. f. jüd. Gesch. u. Lit., IX); L. Wiener, Jüdisch Liter., 25—52; 378—380; M. Grünbaum, Jüdisch deutsche Chrestomatie; С. Ан-скій, Еврейское народное творчество (Пережитое, I); id., Ритуальные навѣты въ евр. народномъ творчествѣ (Русск. Бор., 1912, 1); С. X. Бейлинь, Странствующія повѣсти и сказанія въ древне-евр. писмъ. (1907).

С. Цинбергъ. 7.

**Скала**—мѣстечко въ Галиціи. По иллюстраціи 1765 г. здѣсь была крѣпость, а въ самомъ мѣстечкѣ жили только еврейскіе «торговцы». Всего евреевъ было 362. Въ 1900 г. жило въ С. до 2800 евреевъ. Бюджетъ общины составилъ въ 1911 г.—7 тыс. кронъ. 5.

**Скала** — посадъ Кѣлецк. губ., Олькушск. у. Какъ принадлежатій духовенству, былъ не доступенъ до 1862 г. для жительства евреевъ. Въ 1856 г. (Радомск. губ.) христ. 1004, евреевъ не значилось. По переписи 1897 г. жителей 2464, изъ нихъ евр. 417. 8.

**Скала Нова** (Scala Nova; по-турецки Kuch Adas) — большой городъ въ Анатолиі, противъ острова Самоса. Евреи жили въ С.-Н., повидимому, уже въ 13 в. По изгнаніи евреевъ изъ Испаніи, прибыли въ С.-Н. 250 еврейскихъ семействъ, потомки которыхъ живутъ здѣсь понынѣ (1905). Въ началѣ 18 в. чума унесла многихъ евреевъ, такъ что путешественникъ Tournefort, посѣтившій городъ въ 1702 г., нашелъ здѣсь только десять семействъ (Voyage au Levant, Парижъ, 1717, II, 525). Въ 1800 г. жило въ С.-Н. опять 200 семействъ, но въ виду холеры, всыхнувшей въ томъ же году, евреи эмигрировали.— Въ 1905 г. евр. население состояло изъ 33 семействъ. Большинство евреевъ владеютъ землями и разводятъ виноградъ. 5.

**Scala paradisi** (Κλίμαξ Παραδείσου, въ древне-русской письменности **Лѣстница**) — отдѣльный видъ дидактической литературы, весьма распространенный въ средніе вѣка. Произведенія этого рода литературы проникнуты основной идеей о подвижнической жизни, какъ о пути непрерывнаго восхожденія по «лѣстницѣ» духовнаго совершенства. Они посвящены анализу и изображенію различныхъ «ступеней» этой «лѣстницы», начиная съ низшихъ и кончая самой высшей ступенію — «святостью», которая достигается, главнымъ образомъ, посредствомъ самоанализа и внимательнаго наблюденія за своей личностью, своими внутренними переживаниями, страстями и поступками. Произведенія эти являются продуктомъ сочетанія элементовъ іудейскихъ и византийскихъ. Идея постепеннаго восхожденія по лѣстницѣ (въ евр. произведеніяхъ «стега») духовнаго совершенства детально развита въ Мишиѣ. Рабби Пинхасъ бенъ Яиръ говоритъ: самодѣятельность ведетъ къ тѣлесной чистотѣ, אור, тѣлесная чистота — къ религиозной чистотѣ, אור, последняя приводитъ къ воздержанности (אור), эта — къ святости, אור, последняя къ смиренію (אור), смиреніе — къ грѣхобоязни (אור), (אור) последняя къ благочестію (אור), благочестіе къ воспріятію св. духа (אור), а оно — къ воскресенію мертвыхъ». Эта же мысль проводится также во многихъ агадическихъ

изреченіяхъ въ талмудо-мидрашитской литературѣ. Идея эта получила дальнѣйшее развитіе на почвѣ византійскаго аскетизма. Классическимъ сочиненіемъ S.-P. является знаменитая «лѣствица» Іоанна Синайскаго (483—563), получившая широкое распространеніе въ славянской письменности и послужившая образцомъ для всѣхъ подобныхъ сочиненій, появившихся въ Зап. Европѣ въ эпоху поздняго средневѣковья. Въ евр. средневѣковой письменности S.-P. получила широкое распространеніе. Классическимъ сочиненіемъ этого рода литературы является произведеніе р. Моисея-Хаима Луццатто «Mesilat Jescharim» (Стезя благочестивыхъ). Въ позднѣе время идея S.-P. нашла отраженіе въ муссарническомъ движеніи. 9.

**Скалатъ**—городъ въ Галиціи, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившій въ составъ Русскаго воеводства, Трембовельскаго повѣта. Въ 1765 г. въ С. было 686 евреевъ.—Нынѣ (1912) С. собственность евреевъ помѣщиковъ — Розенштоковъ. Въ 1900 г.—2791 еврей. Имѣются синагога и 9 молельня. 5.

**Скальновскій, Аполлонъ Александровичъ**—русскій историкъ, христіанинъ (1808—1897). Его трудъ «Наѣзды гайдамаковъ на Западную Украину въ 1733—1768 гг.» (Одесса, 1845) содержитъ матеріалы по исторіи евреевъ въ Малоросіи (выдержки въ Регестахъ и Надписяхъ, т. III, печатается). Его перу принадлежитъ еще «Еврейскій плѣнъ въ Запорозжѣ 1770—1772», Киевская Старина, 1884, № 1, и «Евр. колоніи на югѣ Россіи въ 1880 г.», Одес. Вѣстн., 1881. Евреямъ посвящено также нѣсколько страницъ въ его «Опытѣ статистическ. описанія Новороссійскаго края» (1850, ч. I). 5. 8.

**Снарга, Петръ**—іезуитъ и проповѣдникъ польскаго короля Сигизмунда III, одинъ изъ яркихъ іудофобовъ конца 16 и начала 17 в. Въ своихъ проповѣдяхъ (Kazania na niedziele i święta) С. часто нападалъ на евреевъ. С. вѣрилъ и увѣрялъ своихъ читателей, что евреи употребляютъ христіанскую кровь. С. принималъ дѣятельное участіе въ процессѣ львовскихъ іезуитовъ съ евреями относительно тамошней синагоги (см. Львовъ, Евр. Энц., X, 408). 5.

**Снарышевъ**—посадъ Радомск. губ. и уѣзда. Какъ подушный городъ, былъ закрытъ до 1862 г. для водворенія евреевъ; однако, уже въ 1856 г. насчитывалось 149 евр. (840 христ.). По переписи 1897 г. жит. 1756, среди нихъ 775 евр. 8.

**Сквира**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Киевскаго воеводства и повѣта (въ 1737 г. въ актахъ названо селомъ). Въ 1736 г. гайдамаки напали на мѣстнаго арендатора еврея, истязали и ограбили его. Согласно люстраціи отъ 1789 г., имѣлось 36 домовъ во владѣннй евреевъ. — Ср.: Регесты, II и III (печатается); Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II, 608; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist. VIII. 5.

Нынѣ—уѣздный городъ Киевской губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Сквирское—въ составѣ 2184 душъ; Паволочское—2113; Володарское—1585; Ружинское—1467; Борщаговское—465; Новофастовское—291; Вчерайшанское—состояло изъ иногороднихъ; Ходорковское—1177. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 251 тыс. жителей, среди нихъ 31506 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 17958, среди нихъ 8910 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ, въ отношеніи общаго числа

жителей, въ слѣдующихъ: Борщаговка—жит. 3196, среди нихъ 1853 еврея; Верховня—2440 и 316; Володарка—4590 и 2079; Вчерайше—3324 и 1108; Корнинъ—3103 и 807; Новофастовъ—2355 и 451; Паволочъ—8053 и 3391; Романовка—1896 и 312; Ружинъ—4329 и 2917; Соколычѣ—1451 и 180; Ходорковъ—6910 и 3672. Имѣются въ С. (1910) талмудъ-тора, одно частное мужское училище и два частныхъ женскихъ училища. 8.

**Сквирскій, Исаакъ (Исаакъ Тверскій, ртш' יצחק טברסקי)**—цадикъ, сынъ р. Мордехая Черныльскаго, ум. въ 1885 г. С. является основателемъ сквирской хасидской династіи. Какъ цадикъ, С. пользовался большой популярностью въ народной массѣ Киевской губ., и въ отличіе отъ другихъ представителей черныльскаго хасидскаго династіи, С. завоевалъ симпатіи и не-хасидовъ.—Ср. Овчинскій, Nachlat Avot, Вильна. 1894, р. 60. 9.

**Скомпе**—посадъ Плодц. губ., Липновск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 915, евр. 176. По переписи 1897 г. жит. 1374, среди нихъ 197 евр. 8.

**Скептицизмъ и критицизмъ.**—Въ противоположность критицизму, который изслѣдуетъ и анализируетъ сложившіяся и существующія представленія съ точки зрѣнія ихъ истинности, исходя при этомъ изъ извѣстныхъ логическихъ и научныхъ методовъ, С. довольствуется тѣмъ, что лишь подвергаетъ ихъ сомнѣнію а priori. Неосновательно поэтому считать С. и К. родственными между собою, такъ какъ эти два метода ни въ чемъ не совпадаютъ и приводятъ къ различнымъ выводамъ. Въ наукѣ С. и К. разсматриваются, какъ два различныхъ метода: первый отвергается какъ антинаучный методъ, второй же является главнымъ нервомъ науки и приводитъ къ цѣннымъ результатамъ какъ, напр., историческая критика въ историографіи (Нибуръ, Доли), критика нашего познанія въ философіи (Кантъ), критика библейскаго въ области библейской науки (Спиноза, Астрюкъ и др.) и т. д. Въ іудаизмѣ значеніе имѣеть преимущественно *религиозный* С.; онъ нашелъ свое классическое выраженіе въ двухъ книгахъ Библии. Іовъ (см.) сомнѣвается въ существованіи справедливаго Божьяго Промысла на землѣ. Въ существованіи и могуществѣ Бога авторъ этой книги не сомнѣвается; но, видя, что праведные страдаютъ, а грѣшники благоденствуютъ, онъ приходитъ къ заключенію, что Божій Промыселъ не распространяется на отдѣльныхъ людей. Господствуетъ не нравственный принципъ, а грубая сила. Божья справедливость не проявляется ни въ чемъ. Такъ какъ изъ вавилонскаго эпоса о страданіяхъ праведниковъ до насъ дошли лишь незначительные отрывки, то трудно судить, насколько въ библейской книгѣ Іова сказалось вліяніе этого эпоса. Во всякомъ случаѣ, библейская книга содержитъ не одніи лишь горькія жалобы на страданія праведниковъ, но и прямая сомнѣнія относительно правильности сложившагося представленія о господствѣ Провидѣнія Божьяго. Въ книгѣ Іова отвѣтъ на этотъ вопросъ дается положительный. Въ послѣднихъ главахъ, гдѣ Самъ Господь поучаетъ Іова, отмѣчается чудесная гармонія, царящая въ природѣ. А разъ во всѣхъ явленіяхъ природы наблюдается опредѣленная планомѣрность, то нельзя предположить, чтобы высшій, т.-е. нравственный міръ, покоился на произволѣ. Какъ страданія праведниковъ, такъ и кажущееся счастье грѣшниковъ суть авеня въ цѣпи Божественнаго Промысла на

земль. Все имѣетъ свой нравственный смыслъ, но человѣкъ не въ состоянїи понять всѣ явленія земной жизни.—Религіозный скептицизмъ болѣе ярко выраженъ въ Когеletz (см.); эта книга не въ поэтической, а скорѣе въ философской формѣ высказываетъ сомнѣнія относительно важнѣйшихъ религіозныхъ представленій. Когеletz сомнѣвается въ правильности представленія о нравственной цѣли въ человѣческой жизни, о превосходствѣ человѣческой жизни надъ жизнью животныхъ и о безсмертїи человѣческой души. Разъ эти представленія невѣрны, то безнадежное сомнѣніе въ Промыслѣ Божїемъ овладѣваетъ душою человѣка. Явленія человѣческой жизни уживаются съ идеей Божественнаго Промысла лишь въ томъ случаѣ, если вѣрять въ бессмертіе души и уповать, что это трансцендентное существованіе воздастъ по справедливости за всѣ событія матеріальной жизни. Когеletz не отрицаетъ этихъ представленій, но лишь ставитъ ихъ подъ сомнѣніе. Передъ нами типичный С., который мучительно волнуетъ душу человѣка. Отрицаніе въ томъ видѣ, въ какомъ мы встрѣчаемъ его въ греческой философіи, даетъ, по крайней мѣрѣ, то удовлетвореніе, что человѣкъ, жизнь котораго не имѣетъ нравственнаго смысла, можетъ предаваться удовольствіямъ. Но и удовольствіе становится жертвой С. автора Когеletz. Можетъ-быть, Божественное возмездіе все-таки существуетъ. Когеletz не совѣтуетъ предаваться наслажденіямъ жизни. Последняя, потому, въ высшей степени печальна; лучше умереть, дабы освободиться отъ всѣхъ этихъ мучительныхъ мыслей, и еще лучше было бы вовсе не родиться. Скептицизмъ автора Когеletz, строго говоря, тоже нельзя назвать философскимъ; правда, онъ сомнѣвается, — черта чисто-софистская — и въ человѣческомъ знанїи, но не въ правильности познанія, а только въ *нравственной цѣнности его*. Ибо «много знаній причиняютъ много огорченій» (Когеletz, 1, 18). Собственно говоря, С. Когеletz направленъ вовсе не противъ познанія въ философскомъ смыслѣ, а противъ знанія, правильность котораго не вызываетъ сомнѣній, но которое не приноситъ пользы человѣку. Этотъ видъ С. коренится въ этическихъ понятїяхъ, а не во взглядѣ на теорїю познанія; онъ составляетъ этическую, а не философскую проблему. Въ новое время представителями скептическаго направленія явились марранъ Санхецъ (см.), отрицавшій возможность всякаго познанія, кромѣ религіознаго откровенія, и Спиноза (см.). Въ евр. наукѣ критицизмъ выдвинутъ въ особенности въ трудахъ Леопольда Цунца, который предпринялъ опытъ созданія критической исторїи еврейскаго народа и его письменности. Но съ появленіемъ исторїи Юста, и въ особенности обширной исторїи евреевъ Грета, Цунцъ оставилъ свое намѣреніе. Матеріалы, подготовленные Цунцомъ, были имъ опубликованы въ видѣ отдѣльныхъ трудовъ, создавшихъ эру въ исторїи евр. науки и не превзойденныхъ до сихъ поръ. Другимъ представителемъ К. въ евр. наукѣ является А. Гейгеръ (см.), у котораго не всегда К. вытѣснялъ склонность къ остроумнымъ гипотезамъ. Критицизмъ нашелъ выраженіе въ трудахъ Морיצа Штейншнейдера и А. Эпштейна. Въ новѣйшей евр. литературѣ заслуживаютъ вниманія элементы С. въ творчествѣ М. И. Бердичевскаго (см.). Последній, подъ влияніемъ Ницше, останавливается на нѣкоторыхъ изъ связанныхъ съ скептицизмомъ проблемахъ; у этого писателя преобла-

даетъ, впрочемъ, поэтическое вдохновеніе надъ философскимъ мышленіемъ. Его С. покоится единственно на чувствѣ, являясь протестомъ противъ общепринятаго, противъ установленныхъ этическихъ и религіозныхъ цѣнностей.—Ср. S. Bernfeld, Daat Elohim, passim. 9.

**Скерневицы** — уѣздный гор. Варшавск. губ. Согласно постановленію совѣта управленія Царства Польскаго отъ 1827 г., на извѣстныхъ улицахъ до 1862 г. имѣли право селиться лишь привилегированные евреи. Въ 1856 г. христ. 1875, евреевъ 761. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 52 тысячи жит., среди коихъ 3593 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 10745, среди нихъ 3069 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., въ наибольшемъ процентѣ евреи представлены въ Скерневицк. Новой: жит. 1375, среди нихъ 140 евр. 8.

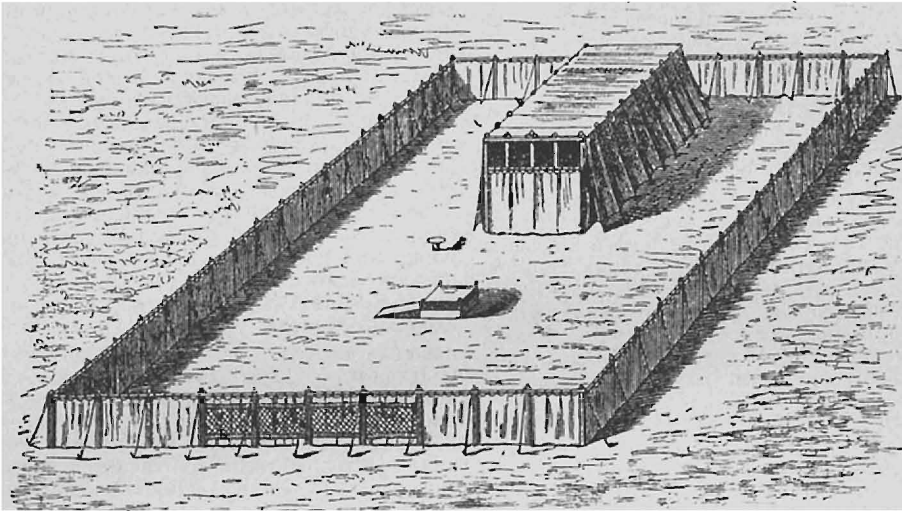
**Скидель** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта. Въ 1765 г. числилось въ С. и сосѣднихъ мѣстностяхъ 463 еврея.—Ср. Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—мѣст. Гродненск. губ. и уѣзда. По ревизїи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Скидельское еврейское общество» въ составѣ 1080 душъ. По переписи 1897 г. въ С. жит. 2790, среди нихъ 2222 евр. 8.

**Скиния**, תּוּבָא, תּוּבָא—подвижное сооруженіе, на подобіе шатра, служившее израильтянамъ святилищемъ во время ихъ странствованія по пустынѣ и въ первый періодъ ихъ пребыванія въ Палестинѣ до построенія храма Соломономъ. Детально устройство С. описано въ Исх., 26, и въ параллельныхъ мѣстахъ, ib., 36, 8—38. Согласно этому описанію, С. состояла изъ трехъ деревянныхъ стѣнъ, двухъ боковыхъ, на сѣверѣ и югѣ, и задней, на западѣ. На восточной сторонѣ она закрывалась завѣсою. Окно въ С. не было; крыша была плоская. Стѣны состояли изъ перпендикулярно поставленныхъ брусевъ, высотой въ 10 локтей и шириной въ 1½ локтя (евр. локоть, вѣроятно, равнялся вавилонскому, т. е. 55½ сантим.), причемъ боковыя стѣны имѣли по 20 брусевъ, а задняя,—6, кромѣ 2 брусевъ для угловъ, соединявшихъ ее съ боковыми стѣнами. С. была, такимъ образомъ, длиною въ 30 локтей, шириною въ 10 лок. и высотой въ 10 локт. Толщина брусевъ не указана, но по талмудическому представленію она равнялась 1 лок. (Шаббатъ, 98аб). Для сѣпленія брусевъ служили 5 шестовъ. Для удержанія всего сооруженія на мѣстѣ служили серебряныя подножья (עַמֻּדָוּת). Брусья, какъ и шесты, были покрыты листовымъ золотомъ. На стѣны и верхъ набрасывались покровы, представлявшіе важнѣйшую часть скинии и придававшіе ей видъ шатра. Ихъ было четыре. Первый, изъ разноцвѣтной пражы и виссона, состоялъ изъ 10 отдѣльныхъ полосъ, каждая длиною въ 28 локт. и шириной въ 4 локтя, сшитыхъ по пяти полосѣ вмѣстѣ. Образовавшіяся, такимъ образомъ, двѣ половины покрыва соединялись вмѣстѣ посредствомъ 50 золотыхъ крючковъ. Длина всего покрыва была 28 локт., ширина 20 локт. Покровъ этотъ, закрывавшій стѣны снаружи и также свободный верхъ С., въ описанїи кн. Исх., носитъ названіе תּוּבָא (ib., 26, 1, 6 и др.; תּוּבָא означаетъ парадный шатеръ, покрытый дорогими тканями, тогда какъ תּוּבָא примѣняется къ обыкновенному, простому шатру). Второй покровъ, который клали поверхъ перваго, былъ изъ непротискающей сырости козьей шерсти, обычнаго

материала для шатровъ; онъ самъ поэтому называется *лп* (ib., 26, 7; 36, 14, 18; 40, 19). Третій покровъ, изъ бараньихъ шкуръ, окрашенныхъ въ красный цвѣтъ, покрывалъ, повидимому, только верхъ С., равно, какъ и четвертый покровъ, состоявшій изъ шкуръ «тахашъ» (можетъ-быть, тюленьихъ). Спереди скиннн закрывалась занавѣсью (*лр*). На разстоянн 10 локтей отъ задней стѣны С. висѣла другая занавѣска (*лр*). Занавѣска раздѣляла всю С. на двѣ части, переднюю, длиною въ двадцать локтей, и заднюю въ десять локтей. Передняя часть называлась святилищемъ (*лр*) или же «шатромъ свиданн» (*лр*); задняя часть считалась «святыя святыхъ» (*лр*) и называлась С. (*лр*) по преимуществу (ср. Исх., 26, 33; 40, 21, 22 и др.). Вокругъ скиннн былъ дворъ (*лр*), обвѣшанный занавѣсками (*лр*); въ серединѣ восточной стороны были ворота, длиною въ двадцать локтей, съ завѣсой (*лр*) изъ разноцвѣтной шерсти. Во дворѣ, противъ входа, нахо-

(отъ 11 Тншри до 1 Нисана, ср. Седеръ Оламъ Рабба, изд. Лейнера, Варшава, 1904, гл. 6). Когда работы были кончены и всѣ принадлежности С. были готовы, Моисей установилъ ее въ пустынѣ Синай. Это было въ 1 день перваго мѣсяца втораго года по исходѣ израильтянъ изъ Египта (Исх., 40, 17; ср. Чис., 1, 1; 10, 11, 12). Тогда же Моисей, по повелѣнню Божьему, освятилъ С. и всѣ ея принадлежности. Освященне заключалось въ помазанн священнымъ составомъ изъ смнрны самоточной, корицы, трости благовонной, кассн и едея. Непосредственно послѣ освященнн облако покрыло С. и слава Божнн наполнила ее, такъ что самъ Моисей не могъ войти въ нее. Съ этихъ поръ облако покрывало С. въ продолженн всего странствованн израильтянъ по пустынѣ. Каждый разъ, когда облако отдѣлялось отъ С., израильтяне снимали свои шатры и отправлялись въ путь, и гдѣ оно останавливалось, тамъ они располагали свои станъ, причемъ скиннн помѣщалась въ центрѣ стана.



Скиннн Завѣта.

дился алтарь или жертвенникъ всеожженнй (*лр*), устроенный изъ акацн и окованный мѣдью (поэтому онъ называется также *лр*); на немъ горѣлъ неугасимый огонь и приносились жертвы. Позади жертвенника стояла мѣдная умывальница священниковъ (Исх., 30, 18—21; 40, 30—32). Въ самой С., въ переднемъ помѣщенн (*лр*), находились: налѣво отъ входа (къ югу)—семисвѣчный свѣтильникъ (см. Менора); направо (къ сѣверу)—столь изъ акацн, обложенный золотомъ, съ 12 хлѣбами предложенн; къ западу—«жертвенникъ кадильный», *лр*, изъ того же дерева, обложенный листовымъ золотомъ, для куренн еимѣама (онъ называется также *лр*). Въ «святыя святыхъ», *лр*, находился одинъ только ковчегъ завѣта (см.), въ которомъ хранились скрижали завѣта (см.). Въ это помѣщенн могъ входить лишь первосвященникъ и то только въ день Всепрощенн (см. Юмъ-Киппуръ).

*Исторн скиннн.* Строителями С. были Бецалель, изъ колѣна Иудина и Оголиафъ, изъ колѣна Данова; и другне художники, не извѣстные намъ по имени, принимали участн въ построенн С. и ея частей (Исх., 36, 1 и др.). Они трудились надъ сооруженнмъ ея около полугода

Разбирали и переносили части С. и ея утварь—девиты (см.); они же и устанавливали ее во время остановокъ и охраняли ее со всѣхъ сторонъ. По освященн С. представители народа приносили въ продолженн двѣнадцати дней богатые дары и жертвы. Въ 14-й день по сооруженн С. евреи праздновали Пасху, а въ 15-й облако отдѣлилось отъ С., и они отправились въ дальнѣйшнй путь (Чис., 9, 1 и сл.; 10, 11, 12). По вступленн евреевъ въ Палестину, С. сначала поставлена была въ Гилгалъ (см.) противъ Иерихо, а по завоеванн страны и при раздѣленн ея между колѣнами она находилась въ Шило (Исх., 18, 1; 19, 51). Здѣсь оставалась она и въ периодъ судей (Суд., 18, 31; I Сам., 1, 9; 3, 3). Впрочемъ, богослуженнн собранн не ограничивались одной С., и жертвенники устраивались и въ различныхъ другихъ мѣстахъ. Такъ, Иошуа поставилъ алтарь на горѣ Эбаль (*лр*), близъ Сихема; Гидеонъ—въ Офрѣ (см.), Самуилъ въ Мицпѣ и въ Рамѣ (I Сам., 7, 17), тогда же имѣлись «бамы» и въ Гибѣ (ib., 9, 19; 10, 5); Саулъ построилъ жертвенникъ на полѣ битвы (ib., 14, 35), Давидъ—на гумнѣ Орны (мѣсто будущаго храма; см. II Сам., 24, 16—25). И народныя собранн происходили въ другихъ

городахъ; такъ при Иошуѣ—въ Сихемѣ, при Самуилѣ—въ Мицпѣ, въ Гибѣѣ, въ Гилгалѣ, между тѣмъ какъ С. стояла въ Шило, въ Нобѣ, въ Гибѣонѣ. Наконецъ, и принадлежности С. не всегда находились при ней. Такъ, ковчегъ завѣта брали изъ С., когда переходили Иорданъ, когда завоевывали Иерихо; брали его на войны. При первосвященникѣ Эли ковчегъ былъ захваченъ филистимлянами. По возвращеніи его послѣдними, онъ оставался въ Киріатъ-Іеаримѣ. Когда Давидъ перенесъ ковчегъ въ Иерусалимъ, гдѣ построилъ для него новую С., С. Моисея и мѣдный жертвенникъ ея оставались въ Гибѣонѣ и жертвенникъ тотъ считался главнымъ, такъ что Давидъ, согласно Хроникѣ, принесъ жертву въ Иерусалимъ потому только, что не могъ идти въ Гибѣонъ (I Хрон., 16, 39, 40; 21, 29, 30; см. также I Цар., 3, 4 и сл.; II Хрон., 1, 3—13). При постройкѣ храма Соломономъ, ковчегъ со всѣми принадлежностями С. былъ перенесенъ въ храмъ (I Цар., 8, 4; II Хрон., 5, 5). Съ этого времени о С. ничего болѣе не упоминается. При разрушеніи храма Навуходоносоромъ вовсе не говорится не только о С., но и о ковчегѣ. Въ II Макк., 2, 4—5, говорится, что Іеремія скрылъ ковчегъ на горѣ, на которую въ свое время возшелъ Моисей (Небѣ). Но этому сообщенію врядъ ли можно придавать историческое значеніе: во время осады и разрушенія Иерусалима Іеремія находился въ темницѣ (Іерем., 38, 28; 39, 11—14). Согласно талмудическому сказанію (Сота, 9а), при окончаніи постройки храма Соломонова С. со всѣми своими составными частями чудеснымъ образомъ скрылась въ подземныя пещеры храма, гдѣ она сохраняется понынѣ (ср. Јома, 72а, кон.). Известно, что во второмъ храмѣ не было ни ковчега, ни его принадлежностей. Іосифъ Флавій, говоря о второмъ храмѣ, подобно кн. Эзры, говоритъ только о сооруженіи алтаря и храма, но не о «святой святыхъ».

*Мнѣніе критической школы.* Начиная съ Графа и Велльгаузена, критики подвергаютъ сомнѣнію существованіе одной, центральной С. въ томъ видѣ, какъ она описана въ Пятикнижій. Они указываютъ главнымъ образомъ на то, что въ Исх., 33, 7—11 (каковой отрывокъ они относятъ къ такъ назыв. Элогисту, хотя тамъ упоминается только JHWH, а не Элогимъ) упоминается совершенно другая С., которую соорудилъ одинъ только Моисей и которая помѣщалась не въ центрѣ стана израильскаго, а виѣ его предѣловъ «и всякій, искавшій Бога, выходилъ къ С. собранія». Въ этой С. Богъ открывался Моисею посредствомъ облачнаго столба, видимаго всему народу; изъ нея же не отлучался слуга Моисея, Иошуа. Въ описаніи этой С. нѣтъ рѣчи о большомъ дворѣ вокругъ С., равно какъ и о дорогахъ, богатыхъ составныхъ частяхъ ея. Изъ этого критики выводятъ, что болѣе древнее преданіе (Е) знало другую С., которая по своему виду и назначенію не была похожа на описанную въ Исх., 25, 1—31, 11; 35, 4—40, 38 и др. Но противъ этого можно возразить, что судя по контексту отрывка Исх., 33, 7—11, рѣчь идетъ тамъ о временной С., которую соорудилъ Моисей до постройки главной С. Бецалелемъ, и установка той первой С. относится ко времени, непосредственно послѣдовавшему за сооруженіемъ израильянами золотого тельца, такъ что Моисей намѣренно могъ тогда построить С. виѣ стана, не желая имѣть ничего общаго съ согрѣшившимъ народомъ. Только единичныя личности, «искав-

шія Бога», имѣли доступъ къ этой С. На замѣчаніе критиковъ, что наличность множества дорогихъ металловъ и матерій у кочевого племени немислима, какъ и невѣроятна искусная художественная установка всѣхъ частей С. въ пустынѣ кочевниками—можно возразить, что когда израильтяне ушли изъ Египта, они могли имѣть у себя людей, знакомыхъ съ египетскимъ искусствомъ, и достаточно много драгоценныхъ вещей (Исх., 3, 22) для устройства святыни. Затѣмъ критики указываютъ на то, что въ Шило (Силомъ) во время Эли будто бы существовала не С., а прочное зданіе, причѣмъ они ссылаются на выраженія כִּלְיָהוּ («храмъ»; I Сам., 3, 3) מִזְבֵּחַ («косякъ» ib., 1, 9). Но эти выраженія вполнѣ примѣнны и къ С. Изъ того, что Іеремія (7, 14; 26, 6) угрожалъ, что іерусалимскій храмъ («домъ», בַּיִת) подвергнется участи Шило, вовсе не слѣдуетъ, что въ Шило было прочное зданіе, а не С. Притомъ въ I Сам., 2, 22б ясно говорится о С. собранія (מִזְבֵּחַ לַיהוָה) въ Шило (ср. этотъ ст. съ Исх., 38, 8). Велльгаузенъ и др., правда, считаютъ этотъ полуступъ (въ I Сам., 2) позднѣйшей вставкой, но безъ всякаго основанія. О С. собранія, существовавшей до постройки храма Соломона, говорится также въ I Цар., 8, 4 (II Хрон., 5, 5); и это указаніе считается Велльгаузеномъ, безъ всякаго основанія, позднѣйшей вставкой. Что касается сущности Моисеевой С., то мнѣнія критиковъ расходятся. Нѣкоторые считаютъ ее отраженіемъ Соломонова храма, другіе (напр. Велльгаузенъ) опредѣляютъ ее, какъ «тѣнь» по-вавилонскаго храма Зерубабеля. Но ни тотъ, ни другой не имѣли ничего общаго со С. Пятикнижій. Даже названія отдѣльныхъ частей не сходны. «Святая святыхъ» Соломонова храма называется כְּבוֹד, а переднее помѣщеніе—הֵיכָל (I Цар., 6, 5, 17 и др.), — названія, вовсе не встрѣчающіяся въ Пятикнижій. Деревянные части храмовъ Соломона и Зерубабеля были изъ кедра, въ описаніи С. упоминается только акація (שִׁטִּים) и т. д. Что касается храма Зерубабеля, то въ немъ не было ковчега завѣта тогда какъ въ С. ковчегъ играетъ выдающуюся роль. — Любопытно, что выраженіе מִזְבֵּחַ никогда не встрѣчается съ опредѣлительнымъ ה, изъ чего можно было бы заключить, что нѣкогда существовало много мѣстныхъ С. Объ одной такой С. имѣется извѣстіе въ II Сам., 6, 17; 7, 2 (=I Хрон., 16, 1; 17, 1): когда Давидъ перенесъ ковчегъ завѣта изъ дома Обедь-Давома на Сионъ, онъ «раскинулъ» для него шатеръ; впоследствии, когда онъ наслаждался миромъ и спокойствіемъ отъ враговъ, ему казалось непристойнымъ, чтобы ковчегъ Божій находился внутри палатки (מִיִּבֵּי), тогда какъ онъ самъ живетъ въ домѣ изъ кедра, и онъ вознамѣрился построить храмъ для святыни, но пророкъ Натанъ удержалъ его. Изъ этого разсказа, между прочимъ, видно, что въ сознаніи народа существованіе переноснаго святилища, С., въ неспокойное время было вполнѣ естественно.—Ср.: Riggensbach, Die mosaische Stiftshütte, 1862; H. Ewald, Die Altertümer des Volkes Israel, 3-е изд., 1866, 420 и сл.; Baehr, Symbolik d. mosaischen Kultus, I, 2-е изд., 1874; Graf, Die geschichtl. Bücher d. Alt. Test., 51 и сл.; J. Wellhausen, Prolegomena, 4-е изд., 17—53; Ad. Merx, Die Bücher Moses u. Josua, 1907, 97 и сл.; археологія Новака и Бенцингера, index; Erdmanns, Alttestamentl. Studien, IV, Das Buch Leviticus, 1912, 42 и сл.; энциклоп. сло-



вари Венера, Шенкеля, Рима, Гуте, Герцога-Гаука и др.; J. E., s. v. Tabernacle. См. Ковчегъ. А. С. К. 1.

**Скиапарелли, Джованни**—современный итальянский художник. Произведения С. имѣли успѣхъ на всемирной выставкѣ 1910 г. въ Римѣ; С. написалъ нѣсколько картинъ на библейскія темы.—Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 1910, № 35. 6.

**Сколе**—мѣстечко въ Галиціи. Въ 1765 г. еврейская община вмѣстѣ съ евр. поселеніями окрестныхъ мѣстностей насчитывала 1063 души. Въ 1900 г. числилось 2095 евреевъ. Еврейское население бѣдное; живетъ извознымъ промысломъ; молодежь работаетъ на спичечной фабрикѣ. Имѣются деревянная синагога и училище фонда бар. Гирша.—Влнзъ С., на желѣзнодорожной станціи Денбина (Dębina), находится Ferienkolonie для бѣдныхъ еврейскихъ дѣтей изъ Львова. 5.

**Скопишици**—мѣст. Ковенск. губ., Новоалександровск. у. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно лишь «Скопишское еврейское общество» въ составѣ 282 душъ. По переписи 1897 г. жит. 1184, среди нихъ 1010 евр. 8.

**Скопъ**—возвышеніе на разстояніи 7 стадій къ сѣверу отъ Иерусалима, гдѣ, по преданію, первоначальникъ и жители города привѣтствовали Александра Великаго (Флавій, Древн., XI, 8, 5). Флавій утверждаетъ, что это возвышеніе называлось *Safay* (арамейское названіе—*רשף*, еврейское—*רשף*) и переведено по-гречески *Σκοπός*, что значитъ «видъ», такъ какъ отсюда былъ виденъ Иерусалимъ съ храмомъ. Съ другой стороны, Талмудъ утверждаетъ, что Александра Великаго встрѣтили въ Антипатридѣ, и такъ какъ этотъ городъ раньше назывался Кефаръ-Саба, то Грець (Ges., II, 221) вмѣстѣ съ Реландомъ объясняютъ это противорѣчіе смѣшеніемъ двухъ именъ, *Сафа* и *Сафа*. Наиболѣе вѣроятнымъ, однако, является мнѣніе Флавія. Затѣмъ С. упоминается Флавіемъ въ описаніи войны съ Римомъ (Иудейск. В., II, 19, 4; V, 3, 2). Скопъ часто упоминается въ Талмудѣ подъ именемъ «Цофимъ». Въ нѣкоторыхъ галахическихъ изреченіяхъ С. считается границей Иерусалима (Пес., III, 8, Тос. Пес., II, 13). Въ М. К., 26 а, Иер. М. К., 83б и Семах., IX, сказано, что съ этого возвышенія виденъ Иерусалимъ. Въ 1889 г. у подошвы С. открытъ былъ каналъ, глубиной въ 4 м., грубо высѣченный въ скаль; Гордонъ полагаетъ, что здѣсь находился резервуаръ, снабжавшій водой храмъ (Mitteilungen und Nachrichten des Deutschen Palästina-Vereins, 1900, стр. 48). Склепъ съ человѣческими костями и надписями по-еврейски и гречески, недавно найденный на Масличной горѣ, по мнѣнію Clermont-Gauleau, перенесенъ туда изъ С. Буль помѣщаетъ С. въ южной части холмистой полосы, ограниченной съ сѣвера цѣпью Вади-ал-Яузъ.—Ср.: Schlüter, Gesch., I, 604; Buhl, Geogr. d. alten Palästina, стр. 96; Büttger, Lexicon zu Flavii Josephus, стр. 223. 3.

**Скорбящіе о Сионѣ, скорбящіе о Иерусалимѣ** (עֲבוֹרֵי צִיּוֹן וְעֲבוֹרֵי יְרוּשָׁלַיִם)—см. Абедей Ціонъ (Евр. Энци., т. I, 77).

**Скорпионъ** (צַרְדֵּי)—паукообразное, членистоногое животное, на подобіе небольшого морского рака, съ жаломъ въ задней части хвоста. Ужаленіе С. тропическихъ странъ опасно. Въ Палестинѣ встрѣчаются восемь видовъ С. Въ Иезек., 2, 6, слово С. употреблено какъ метафора для означенія язвительнаго слова, а въ I Цар., 12, 11, 14, этимъ словомъ означаетъ бичъ, снабженный, вѣроятно, металлическимъ наконечникомъ. Въ Числ., 34, 4,

Иош., 15, 3 и Суд., 1, 36, упоминается мѣстность «Маале Акрабимъ», получившая свое названіе отъ С. («восхожденіе С.»). Въ Талмудѣ сказано, что С. живутъ въ названныхъ кучахъ, развѣлиахъ стѣнъ (Хаг, За и парал. мѣста; нападаютъ внезапно, и укулы ихъ болѣе опасны, чѣмъ укулы змій, потому что они повторныя (Иер. Бер., 9а). Особенно опасными являлись С. изъ Адиабены (Хадіаба; Шаб., 121б). Желчь аиста считалась лекарствомъ противъ ихъ укуленія (ib., 109б, Кет., 50а). С. употребляется какъ лекарство отъ катаракты (Гит., 69а). Въ числѣ чудесъ, которыми славился Иерусалимъ, указывается и тотъ фактъ, что тамъ С. и змій никогда никого не жалили (Аб., V, 5). Гнѣвъ мудреца сравнивается съ укуленіемъ С. (ib., II, 10).—Ср. Lewysohn, Z. T., стр. 298 [J. E., XI, 122]. 1. 3.

**Скотоводство** было главнѣйшимъ занятіемъ древнѣйшихъ евреевъ, ведущихъ кочевой образъ жизни. Авель былъ пастухомъ и принесъ Богу приношеніе «отъ первородныхъ своего стада» (Быт., 4, 2, 4). Авраамъ, Исаакъ и Яковъ съ сыновьями также занимались С. Скотъ доставлялъ имъ пищу, состоящую изъ молока, сыра, масла, въ рѣдкихъ случаяхъ изъ мяса, а шкуры служили матеріаломъ для одежды и для палатокъ. Жертвоприношенія ихъ состояли почти исключительно изъ скота. Евреи не оставили занятія С. и въ Обѣтованной землѣ. Такъ, колына Реубеново, Симоново и Гадово продолжали вести пастушескій образъ жизни. Другія колына занимались одновременно земледѣліемъ и С. Обліе скота считалось признакомъ богатства и благословенія Божія. Общее названіе для скота было *בְּרִי* (= владѣніе; Быт., 46, 32). Но различался крупный рогатый скотъ (*בָּקָר*, собственно «пахарь»; ср. латинское «armentum» отъ «ager») отъ мелкаго (*צֶמֶד*). Изъ мелкаго скота въ Палестинѣ всего болѣе водились козы и овцы. Крупный рогатый скотъ разводили, главнымъ образомъ, въ хорошо орошаемыхъ мѣстностяхъ, какъ, напр., въ Иорданской долинѣ, на Саронской равнинѣ и въ западной части Башана. Верблюды и лошади встрѣчались рѣдко у евреевъ въ библейскую эпоху. Въ качествѣ вьючнаго животнаго употреблялись преимущественно ослы (особенно ослицы; Быт., 12, 16). Библия предписываетъ кроткое обращеніе съ домашними животными. Употребленіе скота для работы въ субботу воспрещено (Исх., 20, 10; Втор., 12, 14). Въ субботній годъ скотъ могъ повсюду свободно питаться произведеніями земли. Воспрещены: кастрація (Флавій, Иуд. Древн., IV, 8, § 40; ср. Лев., 22, 24), скрещиваніе двухъ разныхъ породъ скота (Лев., 19, 19); нельзя запрятать вмѣстѣ вода и осла (Втор. 22, 10). Не извѣстно, чѣмъ вызвано запрещеніе варить козленка въ молокѣ его матери (Исх., 23, 19; 34, 26; Втор., 14, 21); скорѣе всего, тутъ играло роль желаніе внушить израильтянамъ отвращеніе къ языческому обычаю (Маймонидъ, Море Нехухимъ). Пастухъ обязанъ былъ возмѣстить всякую убыль среди скота, происшедшую по его винѣ (Быт., 31, 39; Исх., 22, 12—13). Зимомъ скотъ помѣщался въ специально для того устроенныхъ хлѣвахъ (*בֵּיתֵי צֶמֶד*), снабженныхъ яслями (*בֵּיתֵי צֶמֶד*). Случайно упоминается, что кормомъ для крупнаго рогатаго скота служила размельченная солома (*בֵּיתֵי צֶמֶד*, Исайя, 11, 7); иногда ему давали особую кислую смѣсь (*בֵּיתֵי צֶמֶד*, ib., 30, 24) изъ разныхъ зеренъ и травъ (см. Vochart. Hieroz., 113, 303). Лошадей также кормили соломою

п ячменемъ. Овесъ и сѣно и по сіе время не-  
завѣстны на Востокѣ. Врядъ ли древніе евреи  
знали искусство улучшенія породъ скота. Попытка  
Якова увеличить, путемъ хитрости, свое стадо  
за счетъ теста своего, Лабана, еще не служитъ  
доказательствомъ такого умѣнія.—Ср.: Vochart,  
Hierozoicon; Nowack, Lehrbuch der hebräischen  
Archäologie, index; Benzinger, Hebr. Archäologie,  
1907, 138 и сл. [J. E., III, 626—627]. 1.

*Скотоводство въ Талмудъ.* Главнымъ источ-  
никомъ пропитанія евреевъ вплоть до разруше-  
нія второго храма было земледѣліе. Съ приобрѣ-  
теніемъ евреями постоянной осѣдлости С. перес-  
тало быть самостоятельнымъ занятіемъ. Но сель-  
скому хозяину необходимо было разводить скотъ,  
который служилъ ему рабочей силой и доставлялъ  
ему пищу и одежду. Законоучители, относясь  
вообще неодобрительно къ С., въ виду того, что  
оно ограничиваетъ площадь посѣва, допускали  
еще разведение крупнаго рогатаго скота  
(תור תולד), необходимаго для земледѣлія, и прямо  
запрещали разведение мелкаго (תרד תולד), отчасти  
также потому, что козы и овцы, производя частыя  
потравы, причиняли большіе убытки земле-  
дѣлю (Б. К., VII, 7; см. Евр. Энцикл., VII,  
746; XII, 252). Но и этотъ законъ, повидимому,  
не повсюду соблюдался строго (Хул., 84а).  
Изъ крупнаго рогатаго скота въ большомъ ко-  
личествѣ разводились быки и коровы. Бѣдыя  
коровы считались особенно полезными при поле-  
выхъ работахъ, черныя цѣнились за ихъ кожу,  
а рыжія—за мясо (Наз., 31б). Въ виду важнаго  
значенія воловъ въ сельскомъ хозяйствѣ, ихъ на-  
зывали «царями домашнихъ животныхъ», «основ-  
ной хозяйства» (Хаг., 13б; Б. М., 86б).—Осель и въ  
талмудическую эпоху служилъ преимущественно  
какъ вьючное животное, но также для молотбы  
и верховой ѣзды (Сифра къ Лев., 25, 35;  
Моэд Кат., 10а).—Талмудъ упоминаетъ о ло-  
шадяхъ (Берах., 56б) какъ о рабочей силѣ, однако,  
лошадь рѣдко встрѣчалась въ Палестинѣ. О  
мулъ и верблюду см. соответствующія статьи.  
Воловъ одѣвали намордникъ, когда ихъ вели на  
пастбище, дабы они не причинили кому-либо по-  
дорогъ вреда, по приходѣ на пастбище намордникъ  
снимался (Шабб., 53а).—Палестинскіе евреи очень  
любили украшать домашнихъ животныхъ коль-  
цами въ носу, на шеѣ, на ногахъ, а также лентами.

*Уходъ за скотомъ.* Виблейскіе законы о кро-  
токъ обращеніи съ животными (ויחב לבהמה) по-  
лучили въ Талмудѣ дальнѣйшее развитіе. Ве-  
теринарное искусство (ויטרינריות = *vetinarius*, конов-  
валъ, *Vamid* г. I, X, 2) уже было извѣстно въ  
талмудическую эпоху. При тяжелыхъ случаяхъ  
отеленія коровы прибѣгали къ чревосѣченію;  
если плодъ умиралъ еще во чревѣ матери, мерт-  
вое тѣло удаляли (Мишна, Хул., 4, 1—5; Мех.  
къ Исходу, 14, 30). Оказаніе помощи беременной  
коровѣ разрѣшалось даже въ праздникъ (но не  
въ субботу; Шабб., 128б). Виблейское запрещеніе  
кастрировать животныхъ, которое, въ сущности,  
относилось только къ животнымъ, предназна-  
ченнымъ для жертвоприношеній (Лев., 22, 24), Тал-  
мудъ распространяетъ на всѣхъ животныхъ безъ  
исключенія (Хаг., 14б) и указываетъ, что запре-  
щеніе кастраціи (ויחב) относится къ числу семи  
заповѣдей Ноа (Санг., 56б). Этотъ законъ осо-  
бенно строго соблюдался въ Вавилоніи, но въ Па-  
лестинѣ евреи нерѣдко прибѣгали къ фиктивной  
продажѣ своихъ животныхъ самцомъ не-еврею,  
который ихъ кастрировалъ, а затѣмъ откупали у  
него обратно, такъ какъ кастрированный волъ

представляетъ лучшую рабочую силу и мясо его  
вкуснѣе (Б. М., 90б). Талмудъ запрещаетъ такую  
фиктивную продажу (Б. М., 90б; Tur Eben ha-Ezer,  
5; Маймонидъ, Ядъ га-Хазака, Issure Bia, 13).—  
Послѣ снятія кладъ со вспотѣвшаго осла, обы-  
кновенно укутывали его покрываломъ, чтобы  
онъ не простудился (М. Келимъ, XXIII, 3;  
Шабб., 53а). Волу надѣвали на ноги своего рода  
сандали изъ металла или коры, чтобы онъ не  
поскользнулся (Мишна Пара, 2, 3). Амулетъ,  
повѣшенный на шею, предохранялъ животное  
отъ болѣзней. Талмудъ неоднократно подчерки-  
ваетъ обязанность хозяина кормить скотъ.  
Прежде, чѣмъ самому приступить къ ѣдѣ, слѣ-  
дуетъ накормить животное (Гит., 62а). Весною и  
лѣтомъ скотъ самъ себя находить кормъ. Не  
рекомендовалось поэтому держать въ это время  
скотъ взаперти. Въ другое же время года пред-  
писывается кормить скотъ, давая животному  
полезную для него пищу (רמח"ל ורמ"ל). Волонъ и  
коровъ кормили травой, сѣномъ и клеверомъ,  
чечевичнымъ сѣменемъ и бобами. Кормомъ ослу,  
верблюду и лошади служилъ ячмень (Медах., 69а;  
Шабб., 51б), а козъ—смоква и рѣпа. Откармли-  
ваніе (עמ) производилось иногда насильственно  
(Мишна Шабб., XXIV, 3). Сельскіе хозяева  
строили помѣщенія (רמח"ל = *ostaculium*; רמח"ל =  
*stabulum*) для скота, имѣвшія въ Талмудѣ раз-  
ныя названія: רמח"ל (стойло для быка), רמח"ל (за-  
городки для овецъ), רמח"ל (конюшня для лошадей).

*Продукты скотоводства.* Молоко было однимъ  
изъ любимыхъ напитковъ палестинскихъ евреевъ.  
Козье молоко считалось цѣлебнымъ средствомъ  
при болѣзняхъ сердца (Б. Кам., 80а). Масло добы-  
валось изъ молока, которое для этого вливали въ  
мѣшокъ изъ козлиной кожи и долго взбалтывали.  
Сыръ (חמץ) получался путемъ опусканія въ  
молоко капли сычужка, вслѣдствіе чего молоко  
створаживалось и сгущалось въ сыръ. Суще-  
ствовали специалисты сыровары (רמח"ל גב, Jer. Пеа,  
I, 16а).—Мясо рогатаго и мелкаго скота было  
въ большомъ употребленіи. Курдюкъ барана счи-  
тался лакомствомъ, такъ что его особенно холили  
и подвизывали подъ него тачку, когда овца на-  
ходилась на пастбищѣ (Шабб., 54б).—Изъ овечьей  
шерсти и верблюжьего волоса изготовляли  
одежду (Мишна Кел., IX, 1; Шабб., 27а).—Изъ  
роговъ дѣлали свирѣли (Аб. Зара, 47а). См. Кля-  
имъ, Пастухи, Пища. — Ср.: Krauss, Talmudische  
Archäologie, II, стр. 111—136; idem, La défense  
d'élever du menu bétail en Palestine въ REJ,  
LIII, 37—55; Geiger, Jud. Zeitschrift, V, 118.

И. А. Драмистъ. 3.

**Скотъ, Вальтеръ**—извѣстный англійскій поэтъ  
и историческій писатель (1771—1832; христіа-  
нинъ). С. первый изъ англійскихъ писателей вы-  
ступилъ (1819) въ своемъ извѣстномъ, переведен-  
номъ на всѣ европейскіе языки, романѣ «Айвенго»  
(Ivanhoe) въ защиту евреевъ. Героиней романа  
является идеализированная въ стилѣ шотланд-  
ской рыцарской поэзіи еврейка Ревекка. Образъ  
Ревекки едва ли имѣлъ свой прототипъ въ средѣ  
англійскаго еврейства эпохи Рычарда Львиного  
Сердца; въ ней С. удачно изобразилъ стойкость,  
героическую способность къ самопожертвованію  
и глубокую преданность религіи у евреевъ того  
мрачнаго времени. Съ меньшей идеализаціей на-  
писанъ — имѣющій, поэтому, болшую художе-  
ственную цѣнность—отецъ Ревекки, ростов-  
щикъ Исаакъ изъ Йорка. Наибольшую художе-  
ственную и историческую цѣнность «Айвенго»  
составляетъ мастерское изображеніе общаго поло-

женія средневѣковаго еврея—унижаемой и преслѣдуемой жертвы грубаго рыцарскаго произвола. Въ нѣкоторыхъ картинахъ изъ этой жизни С. достигаетъ высшаго драматизма и выясняетъ ужасъ положенія евреевъ въ средние вѣка.—Романъ «Айвенго» оказалъ въ свое время сильное влияние на англійское общество и на отношеніе послѣдняго къ евреямъ.—Ср. Евреи въ англійской литературѣ (Евр. Энци., т. II, стр. 562).

С. Г—нъ. 6.

**Скоттъ, Чарльзъ-Александръ** (собственно **Карль Блюменталь**)—англійскій писатель, род. въ Лондонѣ въ 1803 г., ум. въ Венеціи въ 1866 г. С. въ 1848 г. сражался въ итальянской арміи противъ австрійцевъ. Затѣмъ онъ примкнулъ къ гарибальдийцамъ и боролся за освобожденіе Италіи. Въ 1860 г. С. получилъ отъ Гарибальди позволеніе напасть на Римъ, чтобы освободить мальчика Мортара (см.); попытка С. потерпѣла, впрочемъ, неудачу. С. писалъ на нѣсколькихъ языкахъ и опубликовалъ описаніе своихъ путевыхъ впечатлѣній, свидѣтельствующихъ о глубокой наблюдательности С. Онъ принималъ участіе въ евр. общественной жизни Венеціи.—Ср. Jew. Chron., 1867, 3, 10 мая. [J. E., XI, 122—123]. 6.

**Скрантонъ** (Scranton)—городъ въ штатѣ Пенсильваніи. Евреи поселились здѣсь въ 1850 г. Въ 1858 г. образовалась первая община, принявшая въ 1860 г. названіе «Anshe Chesed». Въ 1905 г. числилось около пяти тыс. евреевъ (5% всего населенія). Имѣются пять общинъ и два училища, благотворительныя общества. Евреи принимаютъ участіе въ муниципальномъ управленіи. [По J. E., XI, 123]. 5.

**Скрейнка** (Шкрейнка), **Лазарь**—венгерскій педагогъ и писатель реформистскаго направленія 19 в., состоялъ завѣдующимъ евр. школы въ Арадѣ, основанной Аарономъ Хориномъ. С.—авторъ слѣдующихъ работъ: «Analytische Elementarlehre der rabbinisch-mosaichen Religion, der biblischen Geschichte u. der Sittenlehre» (2-е изд., Арадъ, 1846); «Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der jüdischen Dogmen u. des jüdischen Kultus» (Вѣна, 1861); «Ueber das gnostische Princip in der Kabbala» (въ Literaturblatt des Orients, 1846, pp. 312 и сл.); «Versuch einer Erläuterung mehrerer dunkler Stellen im Buche Daniel» (въ Monatsschrift, 1855, pp. 454 и сл.).—Ср.: Fürst, B. J., III, 344; Ben Chananja, VI, 138. [По J. E., XI, 400]. 9.

**Скрижали Завета**, לוחות הברית, לוחות אבן—двѣ каменные плиты, на которыхъ начертаны были десять заповѣдей. Господь повелѣлъ Моисею взойти къ Нему на гору, чтобы получить «каменные скрижали и законъ» (Тору; Исх., 24, 12). Скрижали эти называются «скрижалями свидѣтельства, начертанными перстомъ Божиимъ» (id., 31, 18) съ обѣихъ сторонъ (ib., 32, 15); онѣ были «твореніемъ Бога» (ib., 32, 16). Спускаясь съ горы съ С.-З. въ рукахъ, Моисей, узнавъ объ отпаденіи народа отъ Бога, «бросилъ изъ рукъ своихъ С.-З. и разбилъ ихъ» (ib., 32, 19). Впоследствии Моисей по Божіему велѣнію высѣкъ изъ камня новыя С.-З. на подобіе первыхъ, и Богъ начерталъ на нихъ первоначальный текстъ заповѣдей (ib., 34, 1—4) С.-З. были помѣщены Моисеемъ въ ковчегъ (ib., 25, 21), гдѣ онѣ находились и при освященія Соломонова храма.—Ср. Десять Заповѣдей, Откровеніе.

*Мнѣніе критической школы.* Нѣкоторые библейскіе критики подвергаютъ сомнѣнію существованіе С.-З., на которыхъ были написаны «де-

сять заповѣдей», не приводя, однако, убѣдительныхъ доказательствъ (см. Десять Заповѣдей). Изъ библейскаго разсказа, по ихъ мнѣнію, можно съ исторической достовѣрностію вывести только: 1) что законы и другіе акты публичнаго характера писались въ древности на камнѣ и 2) что извѣстнаго рода камень представлялъ собою національный (или родовою) палладіумъ, переносимый съ мѣста на мѣсто (главнымъ образомъ, во время войнъ) въ спеціально для этого изготовленномъ ящикѣ. Хотя такіе палладіумы обыкновенно помѣщались на видномъ мѣстѣ, а не скрывались отъ взоровъ людей въ ковчегѣ, но С.-З. сохранялись въ скрытомъ мѣстѣ именно съ цѣлью предохранить ихъ отъ злонамѣренной или случайной порчи. Въ болѣе раннихъ повѣствованіяхъ о ковчегѣ въ кн. Самуила не упоминается вовсе о находившихся тамъ С.-З., хотя это, можетъ-быть, случайно. Традиція расходитъ въ установленіи текста, начертаннаго на С.-З. (см. Десять Заповѣдей). Это и вызвало, по мнѣнію критиковъ, предположеніе о томъ, что С.-З. съ болѣе древнимъ текстомъ были разбиты. Въ виду того, что С.-З. были скрыты отъ взоровъ людей, нѣтъ ничего удивительнаго, какъ разсуждаютъ критики, что создалось разногласіе относительно ихъ текста. Слѣдуетъ отмѣтить, что слова Іереміи о «Законѣ, написанномъ на сердцахъ», при новомъ союзѣ Бога съ Израилемъ (Іер., 31, 32) представляютъ какъ бы противоположность старому союзу, который былъ написанъ на камнѣ; ср. также Притч., 3, 3; 7, 3. [J. E., XI, 662—664]. 1.

*Скрижали Завета въ агадѣ.* Въ виду важнаго значенія С.-З., онѣ, естественно, вызывали большой интересъ у агадистовъ. Въ Талмудѣ и мидрашимъ находимъ много изреченій, касающихся С.-З. Порою въ дебаты о нихъ вплетены и народныя легенды. Двѣ скрижали соотвѣтствуютъ другимъ естественнымъ парнымъ предметамъ въ природѣ и жизни: жениху и невѣстѣ, небу и землѣ, настоящему и грядущему міру. Первые С.-З. были получены Моисеемъ безъ всякихъ усилій съ его стороны, а вторыя лишь послѣ 40 дней самоуничженія и лишенія (ib.). Ангелы запротестовали, когда Богъ повелѣлъ Моисею самому написать вторыя С.-З., опасаясь, что онъ станетъ приписывать себѣ авторство и даже измѣнить ихъ текстъ и содержаніе, но Господь, тѣмъ не менѣе, ввѣрилъ эту обязанность Моисею (со ссылкой на Числ., 12, 7; Schem. r., I. с.). Повелѣніе Моисею написать самому вторыя С.-З. Мидрашъ (I. с.; Debar. r., II) объясняетъ притчею о царѣ, составившемъ лично письменный брачный договоръ съ своей супругой, но когда она ему впоследствии измѣнила, царь ее простилъ, но просилъ ее уже на этотъ разъ, чтобы она сама написала брачное условіе. Слово לוח («вырѣзанный») въ Исх., 32, 16, слѣдуетъ читать לוח («свобода»), что указываетъ, что надъ израильтянами, получившими С.-З., не имѣютъ власти ни смерть, ни земные цари и никакія страданія (Waj. r., XVIII; Пирке р. Эліез., XLVI). Моисей высѣкъ вторыя С.-З. изъ спеціально для этого добытаго изъ солнечнаго диска куска сапфира (Пирке р. Эліез., I. с.; Schir. r., V, 12). Моисей разбогатѣлъ отъ продажи обломковъ сапфира, отлежавшихъ во время обтесыванія сапфира для С.-З. (Нед., 38a), который притомъ былъ такимъ гибкимъ, что С.-З. можно было свертывать (Schir. r., V, 12). Число буквъ Декалога было 613, въ соотвѣтствіи съ 613 предписаніями Торы (Ват. r., XVIII). Талмудисты расходятся въ опредѣле-

ни порядка заповѣдей на С.-З.; по мнѣнію однихъ, на каждой скрижали было написано по пяти заповѣдей, другіе же полагаютъ, что каждая изъ С.-З. въ отдѣльности содержала весь Декалогъ (Schir. г. V, 12). Господь помогъ Моисею носить тяжелыя С.-З.; замѣтивъ, однако, что народъ поклоняется золотому тельцу, Онъ лишилъ Моисея поддержки, что заставило послѣдняго бросить С.-З. По другой версии, буквы поддерживали самихъ себя и камень, но когда израильтяне лишились благоволенія Божія, онѣ (буквы) вознеслись на небо, такъ что Моисей извлекъ подлѣ тяжестью каменей (Іер. Таан, IV). Первые С.-З. были написаны рукою самого Бога. Въ виду того, что первые С.-З. были даны при торжественной обстановкѣ, Сатана завистливо наблюдалъ за ними и толкнулъ народъ на грѣхъ; поэтому вторыя С.-З. даны были при совершенно тихой и скромной обстановкѣ (ib.). М. разбилъ первыя С.-З. 17 Таммуза (Ширке р. Эліез, XLVI).—Камень, изъ котораго были высѣчены С.-З., существовалъ испоконъ вѣковъ, также и рѣзецъ, которымъ онѣ были начертаны (ib.). Каффала использовала для разныхъ мистическихъ и оккультныхъ цѣлей числовое значеніе текста и отдѣльныхъ словъ С.-З. (см. Гемарія). Вторыя С.-З. и обломки первыхъ были помѣщены въ ковчегъ (Баба Бат., 146); въ связи съ этимъ выраженіе «обломки скрижалей» (חלקי תורה) стало примѣняться къ престарѣлымъ и дряхлымъ ученымъ, которымъ память стала измѣняться, но которые, тѣмъ не менѣе, не переставали пользоваться должнымъ уваженіемъ. Выраженіе חלקי תורה (Скрижали Завета) употреблялось въ аллегорическомъ смыслѣ для обозначенія патриарха р. Гуды I (Іер. Кил., IX, 326). [J. E., XI, 662—664]. 3.

**Скрипицынъ** — директоръ департамента духовныхъ дѣлъ иностр. исповѣданій; ему приписывается «Розысканіе о убіеніи евреями христіанскихъ младенцевъ и употребленіи крови ихъ» (см. Евр. Энци., XI, 871). Впрочемъ, авторство его не вполне установлено. — Ср.: Лебедевъ, Русск. Арх., 1910 г., кн. 8, стр. 497; Хвольсонъ, О нѣкоторыхъ среднев. обвиненіяхъ противъ евреевъ, Спб., 1880, стр. 118; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, 403—404. 8.

**Скульптура** — см. Искусство (Евр. Энци., т. VIII, 337—338).

**Скульскъ** — посадь Калишск. губ., Слупецк. у. (ранѣе принадлежалъ Варшавск. губ.). Какъ находящійся въ 21-вер. пограничной полосѣ, былъ въ 1823—62 гг. недоступенъ для свободнаго переселенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. христ. 270, евр. 171. По переписи 1897 г. жит. 738, среди нихъ 185 евр. 8.

**Скуляки** — мѣст. Бессарабск. губ., Вѣлецк. у. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ (ранѣе Лескій) имѣлось «Скулянское еврейское общество» въ составѣ 624 душъ. По переписи 1897 г. жит. 3375, среди нихъ 1555 евр. Имѣется (1910) одно частное мужское училище. 8.

**Скутецій** (Skuteczky), **Даміанусъ** — венгерскій художникъ-жанристъ, род. въ 1850 г. С. получилъ въ Италіи извѣстность какъ одинъ изъ виднѣйшихъ дѣятелей молодой венеціанской школы. Его картины, выставленныя въ Вѣнѣ и Будапештѣ, создали ему имя и въ Австро-Венгріи. С. принадлежитъ рядъ работъ по теоріи и исторіи искусства. [J. E., XI, 400]. 6.

**Скыржино** — посадь Радомск. губ., Опоч. у. Какъ принадлежащее къ подуховн., селеніе было недоступно до 1862 г. для водворенія евреевъ. Од-

нако, еще до этого переселились въ С. евреи, имѣвшіе особую усадьбу зарѣкою Радомишъ, на землѣ сосѣдней деревни Загурта. Въ 1856 г. христ. 311, евр. 100. По переписи 1897 г. жит. 544, среди нихъ 191 евр. 8.

**Славатици** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестъ-Литовскаго воеводства и повѣта. По постановленію Литовскаго ваада отъ 1623 г., евр. община въ С. была подчинена Брестскому гагалу. Въ 1766 г. въ С. 267 евреевъ. 5.

**Славатыче** — посадь Стѣлецк. губ., Бѣльск. у. Въ 1856 г. христ. 878, евр. 996. По переписи 1897 г. жит. 2769, среди нихъ 1707 евр. 8.

**Славгородъ** — сел. Екатеринос. губ., Павлоград. у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ (съ 1903 г.). 8.

**Славновъ** — посадь Кѣлецк. губ., Олькушск. у. Какъ принадлежащій духовенству, былъ недоступенъ для проживанія евреевъ до 1862 г. Въ 1856 г. (Радомск. губ.) христ. 2471, евреевъ не значилось. По переписи 1897 г. жит. 4243, среди нихъ 714 евр. 8.

**Славуа** (Sławuta) — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волинскаго воеводства. Въ 1754 г. Августъ III пожаловалъ С. привилегію; онъ разрѣшилъ устройство двухъ годовыхъ ярмарокъ. Въ это время возникла въ С. извѣстная еврейская типографія. Первое по времени дошедшее до насъ изданіе типографіи относится къ 1792 г. Въ 1765 г. въ С. и окр. — 246 евр. — Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IIIa, s. v.; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. 5.

— Нынѣ — мѣст. Волинск. губ., Заславск. у. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Славуцкое евр. общество» въ составѣ 1658 душъ. По переписи 1897 г. жит. 8454, среди коихъ 4891 евр. 8.

**Славяносербскъ** — уѣздный городъ Екатеринославск. губ. По ревизіи 1847 г., въ уѣздѣ имѣлось «Славяносербское еврейское общество» въ составѣ 55 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 174 тыс. жит., среди нихъ 2705 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 3122, среди коихъ 143 еврея. 8.

**Славыны** — сел. Могил. губ. и уѣзда. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1910 года для водворенія евреевъ. 8.

**Сладководная** — евр. земледѣльческая колонія Екатеринославск. губ., Мариупольск. у. Ревизскихъ семей въ 1858 г. — 28; къ 1897 г. — 64 сем. Въ надѣлѣ 840 десятинъ земли. По переписи 1897 г. жит. 512, среди нихъ 430 евреевъ. 8.

**Слесинь** — посадь Калишск. губ., Конин. у. Такъ какъ С. находился въ 21-верстной пограничной полосѣ, доступъ евреямъ въ С. изъ внутреннихъ мѣстностей былъ до 1862 г. затрудненъ. Въ 1856 г. христ. 270, евр. 171. По переписи 1897 г. жителей 1299, среди нихъ 223 евр. 8.

**Слюзбергъ, Генрихъ Борисовичъ**, — общественный дѣятель; род. въ 1863 г. въ г. Мирѣ. Минской губ. Окончилъ юридическій факультетъ спб. университета. По возвращеніи изъ-за границы, гдѣ продолжалъ юридическое образованіе, выдержалъ экзаменъ на званіе магистранта уголовного права. С. принималъ ближайшее участіе въ спеціальныхъ журналахъ, участвовалъ въ работѣ юридическихъ организацій и обществъ, выступалъ также съ общественно-юридическими работами въ общихъ изданіяхъ. Принятый въ 1893 г. въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, С. не былъ, согласно закону 1889 года, утвер-

жденъ въ этомъ званіи и оставался помощникомъ до 1904 г.—Въ 1889 г. началась еврейская общественная дѣятельность С. Онъ обработалъ и издалъ подъ псевдонимомъ «Улейниковъ» материалы по обследованію еврейскихъ колоній въ Херсонской и Екатеринославской губ., собранные Биштоккомъ (см.). Тогда же онъ участвовалъ въ работахъ комиссіи, посланной конгрессомъ С.-А. Соед. Штатовъ въ Россію для изслѣдованія причинъ еврейской эмиграціи (см. труды конгресса за 1890 г.). Цѣлый рядъ принципиальныхъ вопросовъ по еврейскому вопросу былъ разрѣшенъ въ сенатѣ по представленнымъ имъ жалобамъ. Слюзбергъ принималъ участіе въ работахъ раввинской комиссіи 1894 г., въ организационной и практической работѣ многихъ еврейскихъ просвѣдительныхъ и общественно-благотворительныхъ учреждений, въ ковенскомъ съѣздѣ, въ союзѣ полноправія и пр. Послѣ кишиневскаго погрома С. былъ однимъ изъ организаторовъ защиты; онъ выступалъ также повѣреннымъ гражданскихъ истцовъ по искамъ къ администраціи разгромленныхъ городовъ. С. читалъ лекціи на курсахъ востоковѣдѣнія, учрежденныхъ барономъ Д. Г. Гинцбургомъ (исторія законодательства о евреяхъ въ Россіи), печаталъ статьи по еврейскому вопросу въ «Восходѣ», «Свобода и Равенство», «Новый Восходъ». Отдѣльно издалъ: «Правовое и экономическое положеніе евреевъ въ Россіи» (Сиб., 1907), «Сборникъ дѣйствующихъ законовъ о евреяхъ» (Сиб., 1909); напечаталъ статью «Бар. Г. О. Гинцбургъ и правовое положеніе евреевъ», въ сборникѣ «Пережитое», т. II. С. III. 8.

**Слобода**—еврейское земледѣльческое поселеніе Витебск. губ., Лепельск. у. Основано въ 1831 г. на собственной землѣ. Въ 1898 г. семействъ коренного евр. населенія 28; душъ 185; въ пользованіи колонистовъ 223 десят. земли. 8.

**Слободка Лешна (Slobodka Lešna)**—деревня около Коломыи (въ Галиціи). Имѣется агрономическое училище, единственное во всей Австро-Венгріи еврейское заведеніе этого рода. Курсъ ученія трехгодичный; въ теченіе этого времени воспитанники содержатъ безплатно въ зданіи училища. Воспитанники обучаются и общеобразовательнымъ предметамъ. 5.

**Словари библейскіе.**—Первые дошедшіе до насъ С.-Б. носятъ характеръ географическихъ словарей или же словарей личныхъ именъ въ Библии. Такими являются: словарь собственныхъ именъ въ Библии (Ἑβραϊκά Ἑβραϊκῶν Ὀνομάτων), приписываемый Филону, и, по мнѣнію В. Бахера, принадлежащій перу неизвѣстнаго намъ греческаго еврея, а по мнѣнію Порфирія Успенскаго—Филону епископу; словарь географич. названій, упоминаемыхъ въ Библии и Евангеліи, кесарійскаго епископа Евсевія Памфила, носящій заглавіе «Περὶ τῶν Τοπικῶν Ὀνομάτων τῶν ἐν τῇ Θεῖα Γραφῇ» (лучшее изданіе у де-Лагарда, *Orientalia Sacra*, 2-е изд., 1887, русскій переводъ, изданъ В. Помяловскимъ въ Православномъ Палестинскомъ Сборникѣ, т. XIII) и «Книга о положеніи и именахъ еврейскихъ мѣстъ» (*De situ et nominibus locorum Hebraeorum liber*; болѣе исправный текстъ у де-Лагарда, *ib.*; русскій переводъ Помяловскаго, *ib.*) блж. Иеронима, основанная на трудѣ Евсевія Памфила. Иерониму принадлежитъ также словарь евр. именъ, упоминаемыхъ въ Библии и Евангеліи, — «Объ евр. именахъ» (*Liber interpretationis Hebraicorum nominum*; изд. у Migne, *Patr. Cur. Compl.*, XXIII, 771—858). Этотъ трудъ, какъ и предыдущій, носитъ компилятив-

ный характеръ; онъ составленъ въ 380 г. по сочиненіямъ Иосифа Флавія и Оригена. Имена объясняются въ духѣ мистическо-аллегорическаго метода Оригена. Оба С.-Б. Иеронима имѣли большое значеніе въ исторіи библейской науки, благодаря тому, что Иеронимъ больше всѣхъ другихъ христіанскихъ ученыхъ обладалъ солидными еврейскими познаніями и въ этихъ трудахъ сохранилъ намъ многія древне-раввинскія традиціи. Особенное значеніе имѣетъ первый трудъ его для топографіи и исторической географіи Палестины, такъ какъ извѣстно, что онъ путешествовалъ вмѣстѣ съ евр. учеными по Палестинѣ, и многія отождествленія библейскихъ мѣстностей съ современными ему названіями были сдѣланы Иеронимомъ по указаніемъ его евр. учителей. Первымъ С.-Б., составленнымъ европейскимъ ученымъ, является обширный С.-Б., но безъ критики, «*Comptes et Familiales Hebraice Linguae*» извѣстнаго ориенталиста 15 в. Ариаса Монтануса (изд. въ Антверпенѣ, 1572).—Въ средневѣковыхъ энциклопедіяхъ библейскій отдѣлъ занимаетъ важное мѣсто, и въ извѣстной степени всѣ эти энциклопедіи являются, вмѣстѣ съ тѣмъ, и С.-Б. Въ новое время первымъ С.-Б. является «*Triumphus Bibliorum Sacrorum seu Encyclopaedia Biblica*» протестантскаго богослова и полигистора Іоанна Генриха Алстедта (1588—1638), изд. во Франкфуртѣ въ 1625 году Черезъ двадцать пять лѣтъ появился въ Женевѣ С.-Б. П. Равенилли «*Bibliotheca Sacra seu Thesaurus scripturae canonicae*» (второе изд., 1660), скорѣе словарь къ библейскому переводу Вульгаты, чѣмъ С.-Б. въ собственномъ смыслѣ слова. Одинадцать лѣтъ спустя появился въ Лондонѣ С.-Б. къ англійскому переводу Библии «*A Complete christian dictionary on the Old and New Testament*», результатъ коллективнаго труда Томаса Вильсона, Джона Бэгвелля и Андру Симова. Въ 1693 г. І. Симонъ опубликовалъ въ Лионѣ свой С.-Б. «*Dictionarium Biblicum*», пользовавшійся успѣхомъ, несмотря на незнакомство автора съ евр. яз. и предметомъ. Большое значеніе имѣлъ въ исторіи библейской науки С.-Б. бенедиктинскаго монаха Августина Кальмета, подъ заглавіемъ «*La Sainte Bible en latin et en françois avec un commentaire littéral et critique*» (въ 23-хъ томахъ, Парижъ, 1707; англійскій переводъ D'Ouley и Colson'a, 1732). Колоссальный по своему объему и снабженный многочисленными иллюстраціями и снимками со старинныхъ гравюръ С.-Б. Кальмета представляетъ собою грандіозный сводъ всего матеріала по библейской наукѣ въ раввинской письменности, византийской и католической литературѣ, а также въ трудахъ ориенталистовъ и сочиненіяхъ путешественниковъ до 18 в., но безъ всякаго критическаго отношенія къ источникамъ. С.-Б. Кальмета послужилъ основаніемъ для С.-Б. и сочиненій по библ. наукѣ 18 в. и первой четверти 19 в. Онъ появился въ пересмотрѣнномъ изданіи отца новѣйшей библейской географіи, Эдварда Робинсона и въ этомъ видѣ выходилъ неоднократно (7-е изд., Бостонъ, 1832—1835). Онъ былъ включенъ въ богословскія энциклопедіи Миня (см. Евр. Энци., т. XI). Иллюстраціи изъ него вошли въ многочисленные сочиненія по библейской наукѣ, евр. исторіи и по евр. вопросу. Изъ С.-Б., въ основу которыхъ легъ С.-Б. Кальмета, должны быть упомянуты: С.-Б. Данила Шнейдера «*Allg. Bib. Lexikon*» (въ трехъ томахъ, Франкфуртъ, 1728—1731), въ который вошли результаты изслѣдованій Гейерса, Карпцова, Буксторфа, Вохарта (Бошара).

Лайтфута, Селдена и Витринги и С.-Б. «Bib l. Reallexikon» V. F. Hezel'я (въ трехъ томахъ, Лейпцигъ, 1783—1785). Съ появленіемъ критической школы библейской науки прежніе С.-Б. должны были уступить мѣсто новымъ. Первымъ критическимъ С.-Б. является такъ назыв. готская библейская энциклопедія «Biblische Encyclopaedie» (Гота, 1793—1798). Принципы готской библейской энциклопедіи легли въ основу капитальнаго труда Винера «Biblisches Realwörterbuch» (2 т., Лейпцигъ, 1820, 1833, 1847), который справедливо названъ «Fundgrube d. Bibl. Wissenschaften». Особенное значеніе С.-Б. Винера имѣеть для библейской археологіи; въ этомъ отношеніи она не превзойдена до сихъ поръ. Вторая четверть 19 в. ознаменовалась усиленіемъ интереса къ библейской наукѣ среди интеллигентныхъ читателей Германіи. Навстрѣчу этимъ потребностямъ возникло много С.-Б., изъ которыхъ упомянемъ: «Encykl. Wörterbuch der Bibl. Grundrealien» Верлейна (Нюрнбергъ, 1829); С.-Б. католическаго направленія—«Allg. Wörterbuch d. Heil. Schrift» (Регенсбургъ, 1836); С.-Б. Геммерля и Лена «Encykl. d. Bibelkunde» (Лейпцигъ, 1837); С.-Б. фонъ-Гофманна и Редлоба, въ основу котораго легли принципы библейской критики Ватке «Allgem. Volksbibellexikon» (ib., 1846—1850); С.-Б. теологическаго характера F. C. Oetinger'a—«Bibl. Wörterbuch» (Штуттгартъ, 1849). Реакція противъ крайней библейской школы въ 50-е годы нашла свое выраженіе въ С.-Б. Целлера «Bibl. Realwörterbuch» (1856; 3-е изд., 1884). Крупную роль въ развитіи библейской науки въ Германіи играетъ С.-Б. Герцога, первое изданіе котораго подъ заглавіемъ «Realencyclopädie für protestantische Theologie u. Kirche» (Штуттгартъ, 1852—1862) появилось при сотрудничествѣ крупнѣйшихъ представителей библейской науки въ Германіи. 2-е изданіе этого С.-Б. подъ редакціей Герцога и Плитта (1877—1888) и 3-е изд., подъ редакціей Гаука (въ 22 том., 1896—1909) и при сотрудничествѣ свыше 420 ученыхъ, преимущественно богослововъ (ни одного еврейскаго ученаго), стоятъ на точкѣ зрѣнія крайняго направленія библейской науки (во всемъ, что касается Библии; статьи, касающіяся Евангелія, написаны въ духѣ умѣренной протестантской богословской школы). Изъ другихъ С.-Б., появившихся въ Германіи во второй половинѣ 19 в., должны быть отмѣнены: «Bibl. Wörterbuch» H. Besser'a (Гота, 1866); «Bibellexikon» Шенкеля при участіи Дистеля, Дилльманна, Гитцига, Гольцмана, Меркса, Нельдеке, Графа, Рейсса и Шрадера (въ пяти томахъ, 1869—1875); «Handwörterbuch des Biblischen Alterthums» Riehn'a (въ двухъ томахъ, 1874; второе изд., продолженное Бетеномъ, 1894), имѣеть цѣлью удовлетворить потребностямъ широкихъ круговъ читающей публики. Статьи написаны, по большей части, живо и увлекательно цитируются въ настоящей энциклопедіи сокращенно НВА.). Во Франціи С.-Б. составляютъ обширный отдѣлъ общихъ богословскихъ энциклопедій (въ энциклопедіяхъ Миня, въ католической богословской энциклопедіи Лихтенберже). Крупное значеніе имѣеть «Dictionnaire de la Bible», Парижъ, 1895 и далѣе (не окончено до сихъ поръ), изд. Вигуру при содѣйствіи папы Льва XIII и при сотрудничествѣ выдающихся представителей католической богословской науки всего міра. Основною тенденціей этого С.-Б. является борьба съ выводами библейской критической школы. Особое вниманіе обращено на

подборъ иллюстрацій. Номенклатура въ словарѣ Вигуру поставлена чрезвычайно широко—и нѣтъ кажется предмета или понятія, касающагося Библии, которые не имѣли бы здѣсь особой статьи. Въ Англии традиціи С.-Б. Кальмета продолжали господствовать до 60-хъ гг. 19 в. Джонъ Китто, при сотрудничествѣ многихъ ученыхъ, издалъ въ Лондонѣ (1843—1845) «Cyclopaedia of Biblical Literature». Изъ другихъ С.-Б. должны быть отмѣнены «Dict. of the Holy Bible» (2 тома, Лондонъ, 1769) J. Brown'a; «Dict. of the Bible» A. Macbean'a (ib. 1779); «Scripture Lexicon» P. Oliver'a (Бирмингемъ—Лондонъ, 1815—1835); «Pocket Dict. of the Holy Bible» W. Gurney'a (Лондонъ, 1829); «Bibl. Cyclopaedia» W. Jones'a (ib., 1831); «Bibl. and theol. Dictionary» (ib., 1831); «Bibl. and theol. Dictionary» S. Green'a (ib., 1840, 1860); «Bibl. Cyclopaedia» J. Eadil'a (Лондонъ, 1848, 1849, 1853); «Bibl. Cyclopaedia» J. G. Lawson'a (въ трехъ томахъ, ib., 1849); «Proper names of the Old Testam. Scriptures» (ib., 1850); «Bibl. and theol. Dictionary» J. Farrar'a (ib., 1852); «Dictionary of the Bible» H. Malcolm'a (ib., 1854); «Treasury of Bible knowledge» J. Ayre (ib., 1866); «Biblical Dictionary» J. A. Bartow'a (до буквы J.; носить популярный характеръ, Лондонъ, 1845). Большое научное значеніе имѣлъ С.-Б. В. Смита и Л. Райта—«Dictionary of the Bible» (Лондонъ, 1860, 2-е изд., Бостонъ, 1893 и далѣе), какъ первый С.-Б. съ полной номенклатурой собственныхъ именъ, упоминаемыхъ въ Библии, Евангеліи и апокрифическихъ произведеніяхъ.—Въ Америкѣ первымъ С.-Б. является «Dictionary of the Holy Bible» J. Brown'a (Нью-Йоркъ, 1816; въ обработанномъ видѣ, Нью-Йоркъ, 1846), а затѣмъ «Union Bible Dictionary» (Филадельфія, 1839, 1855); «Dictionary of the Holy Bible for general use» (Нью-Йоркъ, 1859, 1866); 12-томный С.-Б. McClintock'a и Strong'a «Cyclopaedia etc.» (Нью-Йоркъ, 1867—87, нов. изд., 1895), заключающій обширный равнинскій матеріалъ, «Manual of illustrations gathered from scriptural figures» G. S. Bowen'a (Нью-Йоркъ, 1877); «Complete Bible Encyclopaedia» Williams Blaekwood'a (въ трехъ томахъ, Филадельфія, 1875), основанный на С.-Б. Китто и Ayre; «Pictorial Dictionary of the Holy Bible», W. Goodhue и W. C. Taylor'a; «People's Dictionary of the Holy Bible» (ib., 1893); «Bible Text-Book», изд. Amer. Tr. Society, и въ особенностю «Bible text Cyclopaedia» James Inglis'a (Филадельфія, 1877). Особое значеніе имѣютъ С.-Б. Чейна и Блэка «Encycl. Biblica» (4 тома, Нью-Йоркъ и Лондонъ, 1899 и сл.; въ духѣ крайняго направленія библейской критической школы) и С.-Б. Гастингса (4 тома, Нью-Йоркъ, 1898—1902), въ которомъ нашли свое выраженіе отчасти и традиціи евр. науки.—На еврейскомъ языкѣ первымъ С.-Б. является, если не считать конкорданцій (см.), «Sefer ha-Schemot» Иезекиила б. Иосифа Мандельштама, содержащій алфавитный указатель собственныхъ именъ и географическихъ названій, упоминаемыхъ въ Библии (Варшава, 1889). Въ 1896 г. появился первый томъ С.-Б., предпринятаго А. Г. Розенбергомъ подъ заглавіемъ «Ozar ha-Schemot» (не окончено, 1912 г.); носить компилятивный характеръ; составленъ въ духѣ умѣренно-ортодоксальнаго направленія. Въ 1900 г. вышелъ въ Варшавѣ «Sefer ha-Mazkir» Моисей-Давида б. Бецалелъ Аснера. Въ 1911 г. появился въ Стокгольмѣ С.-Б., подъ заглавіемъ «Ozar ha-Schemot». Широко поставленъ библейскій отдѣлъ въ «Realencyclopaed. d. Judenthums» раввина



Ж. Hamburger'a (Стрелицы, 1874 и далѣ), въ «The Jewish Encyclopaedia» (гдѣ во главѣ этого отдѣла стоялъ Моррисъ Ясгровъ, авторъ классическаго труда по исторіи семитскихъ религій) и въ настоящей «Еврейской Энциклопедіи». Въ американско-древне-еврейской энциклопедіи «Ozar Israel» (I—VII т., Нью-Йоркъ, 1907—1912) библейскій отдѣлъ ведется въ духѣ умѣреннаго направленія. — Въ *Россіи* первымъ С.-Е. является «Краткій священный словарь» А. Малова (С.-Петербургъ, 1835). Изъ другихъ упоминаемъ: «Библейско-Богословскій словарь» В. Михайловскаго (ib., 1869); А. Верховскаго «Библейскій словарь» (ib., 1871—1876); его же «Словарь церковно-историческій» (ib., 1882; незаконченъ); «Справочникъ и Словарь къ Псалтири» Гильтенбрандта; весьма цѣнный «Опытъ библейскаго Словаря собственныхъ именъ» П. Соларскаго; (1879—1884). «Справочно-богословскій, преимущественно церковно-историческій словарь» (ib., 1889); «Иллюстрированная полная популярная библейская энциклопедія» архим. Никифора (М., 1891—1892); «Православная Богословская Энциклопедія» (I—V т. подъ ред. профессора спб. дух. академіи Лопухина, бывшаго редакторомъ библейскаго отдѣла въ «Энциклопед. Словарѣ» Брокгауза-Ефрона; съ VI тома отдѣлъ подъ ред. проф. Н. Глубоковскаго). — Ср.: Diestel, Gesch. des Alt. Test., pp. 577 и сл.; Т. Н. Horne, Manual of Biblical bibliography, Лондонъ, 1839, pp. 369—372; J. E. IV, 579; введенія къ Библии Штрака, Корниля и др.

**Словари еврейскіе** (средневѣк. *Aguch*, אגוך, *Argon*, ארגון; ново-евр. *Millon*, מילון)—первымъ С.-Е., если исключить словари собственныхъ именъ и географическихъ названій, упоминаемыхъ въ Библии (см. выше), является «Арухъ» Гаона Цемаха б. Палто изъ Пумбидиты (9 в.), содержащій трудно объяснимыя слова въ вавилонскомъ Талмудѣ. Къ началу слѣдующаго вѣка относятся словарь Саадія Гаона: «*Argon*» (*Igron*, *Egron*), отрывки котораго были изданы А. Гаркани (*Studien u. Mittheilungen*, V), и словарь (70[90]) Арах легомена (см. Евр. Энци., II, 832—35). Старшій современникъ Саадія, Иуда ибнъ-Курейшъ изъ Тагарта, составилъ словарь еврейскаго языка въ сопоставленіи съ арамейскимъ и арабскимъ языками (см. Иуда ибнъ-Курейшъ) и обширный словарь еврейскаго языка, цитируемый Менахемомъ ибнъ-Сарукомъ подъ именемъ «*Sefer Pitronim*». Младшему современнику Саадія караимскому ученому Давиду бенъ-Авраамъ Альфаси изъ Феца принадлежатъ обширный С.-Е., подъ названіемъ «*Argon*», и краткій С.-Е., легшій въ основу «*Argon'a*» Али б. Сулейманъ, составленнаго во второй половинѣ 11 в. (*Pinsker, Likkute Kadmonijot*, I, 177, 183; REJ., XXX, 125). Извлеченія изъ С.-Е. Давида б. Авраамъ изданы Пинскеромъ (I. c., pp. 117—162, 206—216; ср. Neubauer, Notice sur la lexicographie Hébraïque, pp. 25—155). Словарь Давида Альфаси былъ использованъ въ С.-Е. караимскаго писателя Абу ал-Фараджа Гаруна, образуемомъ 7-ую часть сочиненія послѣдняго «*Al-Muschtamil*» (составлено въ 1026 г.). Отъ С.-Е. Гаи-гаона сохранились лишь цитаты и отрывки (см. Гаи-гаонъ). Первымъ С.-Е., составленнымъ въ *Европѣ*, является знаменитый словарь библейско-еврейскаго языка Менахема б. Сарука «*Machberet*» (ок. 960 г.). Абулвалиду Мервану ибнъ Джанаху принадлежитъ замѣчательный словарь «*Kitab al Uzul*» (*Sefer ha-Schoraschim*), изданный Нейбауэромъ въ Окс-

фордѣ (1875). Переводъ этого словаря былъ составленъ Иудой ибнъ-Гиббономъ въ 13 в. (изданъ В. Бахеромъ, Берлинъ, 1896). Якову б. Элеазаръ принадлежитъ С.-Е., носящій заглавіе «*Kitab al-Kamil*», отъ котораго сохранились лишь отрывки. Первымъ С.-Е. въ *Итали* является знаменитый талмудическій словарь р. Натана б. Іехиель, подъ назв. «*Aruch*», составленный въ Римѣ, около 1100г., по системѣ Менахема б. Сарука (добавленія къ нему сдѣланы Самуиломъ б. Яковъ ибнъ-Джамомъ изъ Сѣверной Африки). 60 лѣтъ спустя появились два С.-Е.—р. Соломона ибнъ-Пархона (*Machberet ha-Aruch*, Пресбургъ, 1844, съ введеніемъ С. I. Л. Рапопорта) и р. Менахема б. Соломона. Словарь Ибнъ-Пархона легъ въ основу С.-Е. р. Моисея б. Исаакъ изъ Лондона—«*Sefer ha-Schoraschim*» (составленъ въ концѣ 12 в.), начало котораго было издано Коллинсомъ (Лондонъ, 1832). Во *Франціи* около 1150 г. Иосифъ Кимхи изъ Нарбонны составилъ библи. лексиконъ, подъ названіемъ «*Sefer ha-Galuj*» (изд. Mekizet Nirdamim, Берлинъ, 1887). Сыну его, Давиду Кимхи (см.), принадлежитъ извѣстный С.-Е. «*Michlol*» и «*Sefer ha-Schoraschim*». Во второй половинѣ 13 в. появился словарь синонимовъ «*Chotem Tochnit*» (изд. Г. Е. Поллакомъ, Амстердамъ, 1865). Къ 14 в. относятся С.-Е. Иосифа Ибнъ-Каспи «*Schoraschot Kesef*» (ср. *Literaturblatt des Orients*, VIII, IX; Neubauer, I. c., pp. 208—211) и С.-Е. р. Иосифа б. Давидъ га-Іевани «*Menorat ha-Maor*». Къ 15 в. относятся: словарь синонимовъ Соломона б. Авраамъ изъ Урбино «*Ohel Moed*» (Венеція, 1548; изд. Вильгеймеромъ, Вѣна, 1881) и С.-Е. Саадія б. Маймунъ ибнъ-Данана изъ Гренады, составленный въ 1492 г. (REJ., XLI, 268). Къ 15 в. относится С.-Е.: Илии Левиты (см.) «*Sefer Zichronot*», «*Tischbi*» и «*Me-turgeman*»; С.-Е. Аншеля—«*Merkebet ha-Mischneh*» или «*Sefer Anshel*» (Краковъ, 1534, 1584); словарь библейско-еврейскаго языка «*Cheschek Schelomoh. Libro de ladinos de los verbios caros di toda la Mikra*» (Венеція, 1588 и 1617); еврейско-нѣмецко-итальянскій словарь «*Debar Tob*» (Краковъ, 1590); еврейско-итальянскій словарь р. Давида б. Авраамъ Модены, подъ тѣмъ же заглавіемъ (Венеція, 1596 и 1606); анонимный словарь къ Талмуду, подъ заглавіемъ «*Aruch he-Kazer*» (Константинополь, 1511; Краковъ, 1591, и Прага, 1707); С.-Е. къ Талмуду Давида бенъ-Исаакъ де-Помиса, подъ заглавіемъ «*Zemach Dawid. Lexicon Hebr. et Chald. linguae, lat. et ital. expositum*» (Венеція, 1587). Къ этому же вѣку относятся слѣдующіе С.-Е., составленные христіанскими учеными: «*Rudimenta linguae Hebraicae una cum lexico*» Іоанна Рейхлина (Пфорцгеймъ, 1506; Базель, 1537); «*Vocabularium Hebr. et Chald. V. T.*» А. Zamorensius'a (въ шестомъ томѣ Комплютенской полиглотты, 1515); «*Dictionaryum Hebraicum*» Теодориха Мартина (Лувенъ, около 1520); «*Thesaurus linguae sanctae*» S. Pagninus'a (Лейденъ, 1529; переиздавался неоднократно); «*Dictionaryum trilingue*», на латинскомъ, греческомъ и еврейскомъ языкахъ, Себастіана Мюнстера (Базель, 1530, 1535, 1543, 1562); «*Liber radicum, seu lexicon Hebr.*» I. Авенаріуса (Виттенбергъ, 1568 и 1589); «*Dictionaryum septemlinguarum*» А. Calepinus'a (Женева, 1578; переиздавался много разъ); «*Cubus Alphabeticus sanctae hebraicae linguae*» E. Hutter'a (1586, 1588, 1603) и «*Arca Noe, sive Thesaurus linguae sanctae etc.*» M. Martinus'a (Венеція, 1593). Къ 16 вѣку относятся: еврейско-итальянскій словарь Иуды Леона ди-Модена «*תולדות*» *Novo ditionario Hebr. e Ital.*

(Венеція, 1612; Падуа, 1640); еврейско-португальскіе словари Соломона б. Давидъ Олвейры (см.): «Ez Schajim» (Амстердамъ, 1682) и «Pansche-Aparow Merubin» (ib., 1683); С. трудно объяснимыхъ словъ въ Талмудѣ р. Менахема ди-Лонзано — «Maarich» (въ Schete-Jadot, Венеція, 1618); дополн. словарь къ «Аруху» р. Вениамана Муссафи «Musaf ha-Aruch» (въ амстердамскомъ изданіи Аруха, 1665 и въ послѣдующихъ изданіяхъ Аруха); словари къ Талмуду Давида Когена б. Исаакъ ди-Лары (см.): «Ir Dawid, De convenientia vocabulorum rabbinicorum cum graecis et quibusdam aliis linguis» (Амстердамъ, 1638) и «Keter Kehunah. De convenientia vocabulorum talmudicorum et rabbinicorum» (Гамбургъ, 1668). Изъ С. христіанскихъ ученыхъ отмѣтимъ: «Lexicon Hebr.-Chald.» (Базель, 1607, 1615; перепечатывался неоднократно) и «Manuale Hebr.-Chald.» (ib., 1612, 1619 и дальѣ) Иоганна Буксторфа (см.) Старшаго; «Lexicon Pentaglotton Hebr., Chald., Syr., Talmudicorabbinic. et arab.» Валентина Шиндлера; «Manuale lexicis Hebr.» I. Меельфюрера (Лейпцигъ, 1617, 1657); «Manipulus linguae sanctae, sive lex. hebr. ad formam cubi Hutteriani» Д. Швентера (Нюрнбергъ, 1628, 1638); «Maarich ha-Maarechet. Dictionarium absolutissimum Hebr., Chald. et talm.-rabbinic.» Филиппа д'Аквины (Парижъ, 1629); «Spraculum tubarum... seu Schindleri lexicon pentaglotton in compend. redact.» Вильяма Алабастера (Лондонъ, 1635); «The second gate a compendium hebr. lexicon or dictionary» (ib., 1654) Вильяма Робертсона. Серия словарей евр. языка въ 19 в. открывается извѣстнымъ словаремъ Бенъ-Зеева (см.) «Ozar ha-Schoraschim» (1807), Эпоху въ евр. лексикографіи созидали С.-Е. Ю. Фюрста (см.), Якова Левы, Александра Когуга (см.), труды Бонди, Брюлля и Перлеса, знаменитый словарь Гезеніуса, издававшийся много разъ. Новое изданіе этого словаря подъ ред. Франца Буля является наиболѣе капитальнымъ сводомъ всѣхъ результатовъ еврейской и семитской филологіи. Въ 1911 г. появился большой С.-Е. Эдуарда Кенига «Hebräisch. u. aramäisches Wörterbuch Z. A. T.». Словарь Гезеніуса-Буля легъ въ основу большого словаря Бенъ Иегуды «Ha-Millon». Отмѣтимъ также словарь С. І. Фина «Ha-Ozar» и С.-Е. Штейнберга («Ozar ha Millim»), евр.-нѣм.-рус. словарь, Вильна, 1897), карманные С.-Е., въ изданіи Тушинъ, 1907, и С. А. Каганы (1910). Первый С.-Е. въ Россіи дошелъ до насъ въ копіи 13 в. (изданъ В. Каченовскимъ, въ соч. «Иоаннъ ексархъ Болгарскій», 1824). Изъ еврейско-русскихъ словарей въ новѣйшее время упоминаемъ «Еврейско-русскій словарь» Гермайза (Вильна, 1835), «Евр.-русскій словарь», изд. М-ва Нар. Просвѣщенія (Спб., 1860); «Еврейскій и халдейскій этимологическій словарь» О. Н. Штейнберга (1878) и «Евр.-русскій словарь» протоіерея Павскаго. [По J. E., IV, 572—85 съ доп.]. 4.

**Словари евр. сокращеній**—см. Сокращенія.

**Словацкій, Юлій** (1809—1849)—представитель польскаго романтизма, сподвижникъ Мицкевича и Красинскаго. С., пройдя мимо бытовыхъ чертъ еврейской жизни, остановился въ изумленіи передъ трагическимъ образомъ народа, одинокаго и своеобразнаго. Въ одиночествѣ этого народа почувдилось поэту нѣчто родственное; онъ выразилъ это въ чисто-библейскомъ образѣ еврейки Юдыты въ драмѣ «Ksiądz Marek» (Парижъ, 1843). Фономъ драмы является раздираемая междоусобіями Польша конца XVIII в. Юдыта, дочь корчмаря, выступаетъ на этомъ кровавомъ фонѣ какъ древняя

пророчица, обладающая даромъ предрекать и отворачать бѣдствіе. Ея устами говорятъ цѣлый народъ: «...мы словно проклятые среди людей, испуганныхъ нашей горячей молитвой». Въ началѣ драмы восторженная дѣвушка склоняется передъ удаляюмымъ авантюристомъ, который представлялся ей освободителемъ отчины, новымъ Іудой Маккавеемъ; но когда ея избранникъ отдастъ приказаніе повѣсить престарелаго отца Юдыты, духъ мести овладѣваетъ ея душою, и призывая на помощь Бога Израиля, она въ гнѣвѣ восклицаетъ: «Взгляни на меня, человекъ, я еврейка! Мой Богъ... сталъ на высокой горѣ и зажегъ все небо собою... а когда онъ глянетъ—преклонятся горы, а когда возблещетъ—ослѣпнутъ народы, а когда загремитъ—откроются гробы, а когда броситъ искру—загорится земля». Закаленная страданіемъ, Юдыта въ концѣ драмы обрѣтаетъ полноту пророческаго дара; подъ влияніемъ ксендза Марка, мистическаго проповѣдника возрожденія Польши, она становится пророчицей въ средѣ своего народа «одной изъ тѣхъ, что въ странѣ плачутъ; одной изъ тѣхъ, что вѣрятъ въ будущее». Въ остальныхъ произведеніяхъ С. еврей не играютъ роли.—Ср.: Pisma Juliusza Słowackiego, Краковъ, 1908; Ferdinand Hoesick, Życie Juliusza Słowackiego, biografia psychologiczna, Краковъ, 1896 и 1897; Пылинъ и Спасовичъ, Исторія славянскихъ литературъ, т. II, С.-Петербургъ, 1881; Piotr Chmielowski, Historia literatury polskiej, Варшава, 1900.

С. Дубнова-Эрмишъ. 8.

**Словены**—сел. Могилевск. губ., Свинск. у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1822 г., селеніе открыто для подворенія евреевъ (съ 1903 г.). По переписи 1897 г. жит. 751, среди нихъ 446 евр.

**Словечно**—мѣст. Волынск. губ., Овручск. у. По ревизіи 1847 г. «Словечанское евр. общество» состояло изъ 444 душъ. По переписи 1897 г. жителей 1570, среди нихъ 885 евр.

**Сломанъ, Чарльзъ**—англійскій композиторъ и артистъ (1808—1870). С. составилъ рядъ пѣсень, въ свое время пользовавшихся популярностью въ Англіи. Нѣкоторыя его пѣсни имѣли евр. сюжетъ, какъ, напр., Daughter of Israel, Maid of Judah, Promised Land, Daughter of Salem. С. выступалъ также въ качествѣ артиста въ комическихъ опереткахъ и, вмѣстѣ съ своимъ братомъ, артистомъ Генри С. (1793—1873), руководилъ театромъ въ Рочестерѣ.—Ср. Brown and Stratton, Biogr. of Musicians. [J. E., XI, 408]. 6.

**Сломники**—посадъ Кѣлецкаго губ., Мѣховскаго у. Принадлежалъ духовенству и въ силу этого евреямъ до 1862 г. жить здѣсь не разрѣшалось. Въ 1856 г. (Радомск. губ.) христ. 1824, евр. 34. По переписи 1897 г. жит. 3690, среди нихъ 904 евр.

**Слонникъ, Вениаминъ-Ааронъ бенъ-Авраамъ (Салнинъ, Солнинъ, בנימין אהרן ב"ר אברהם שלנין)**—извѣстный талмудистъ, род. около 1550 г., ум. послѣ 1619 г. С. написалъ «Masat Benjamin»—сборникъ респонсовъ (Краковъ, 1632); «Seder Mizwot Naschim» (שדר מצות נשים); «Ein schön Frauenbüchlein»—о религиозныхъ обязанностяхъ женщинъ, пользовавшееся большой популярностью (Краковъ, 1577, печаталось неоднократно; латинскій переводъ появился въ 1614 г. и перепечатывался неоднократно); сочиненіе о левитатомъ разводѣ и сочиненія по календаровѣдѣнію. Послѣдніе два труда С. не дошли до насъ. С. является однимъ изъ типичныхъ представителей консервативнаго

направленія въ равниннѣхъ на рубежѣ 16 и 17 вв. Его рѣшенія пользовались большимъ авторитетомъ, хотя его сочиненія изобилуютъ поверхностными сужденіями. Отрицательную оцѣнку они получили въ повѣстномъ комментарий р. Саббатая Когена къ Шулаханъ Аруху «Шахъ». Загадочнымъ является прозваніе Слоникъ (Салникъ), давшее поводъ христіанскому гебраисту Вольфу считать родиной С.—Салоники (въ Турціи). Однако, на заглавномъ листѣ итальянскаго перевода сочиненія С. о религіозныхъ обязанностяхъ женщинъ С. называется מתיבן רבי (Веніаминъ изъ Гродны).—Ср.: Bartolucci, Bibliotheca Rabbinica Magna, I 672; Wolf, Bibl. Hebr., I, 245; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 786; id., НВ., 1879, pp. 82 и сл.; Michael, pp. 274, 282; Nissenbaum, Le-Korot ha-Jehudim be-Lublin, Люблинъ, 1900, p. 21; J. E., XI, 408. 9.

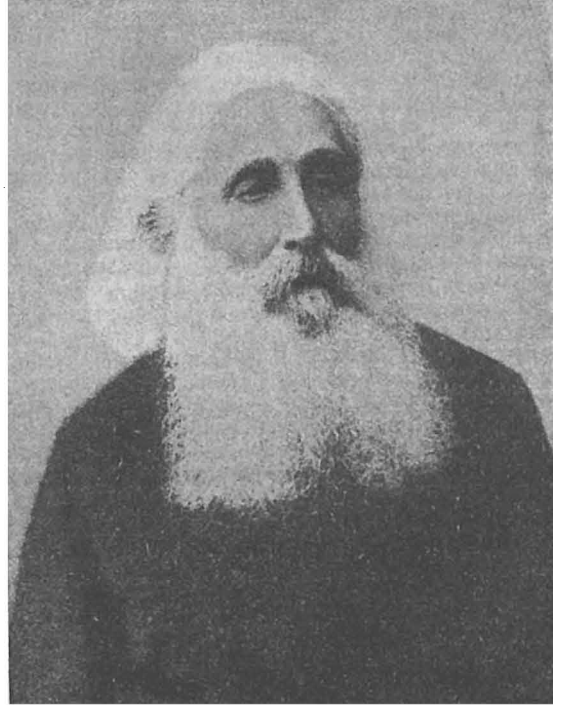
**Слонимеръ, Авраамъ**—извѣстный талмудистъ и цадикъ, основатель Слонимской хасидской династии, род. въ 1802 г., ум. въ 1884 г., былъ частнымъ преподавателемъ Талмуда, сталъ затѣмъ цадикомъ въ Слонимѣ. С. пользовался большою популярностью какъ среди широкихъ массъ, такъ и въ кругахъ талмудистовъ, и даже извѣстный комментаторъ іерус. Талмуда р. Меиръ Маримъ изъ Кобринъ былъ въ числѣ его приверженцевъ. Изъ трудовъ С. издано лишь сочиненіе «Chesed le-Abraham» (חסד לְאַבְרָהָם). Ср.: Овчинскій, Nachlat Avot, Вильна, 1894, p. 13; Воспоминанія А. С. Фридберга, въ Sefer ha-Schanah, I. 9.

**Слонимская губернія**—въ 1799 г. вошла въ составъ Литовской губ., а позже изъ нея была образована Гродненская губернія. 8.

**Слонимскій, Леонидъ Зиновьевичъ**—литераторъ, сынъ Хаима-Зелига С. (см.), род. въ 1850 г. (перешелъ въ христіанство). По окончаніи въ 1872 г. юридич. факультета кievскаго ун-та, поселился въ Петербургѣ. Сталъ писать въ специальныхъ юридическихъ и общихъ изданіяхъ. Съ 1882 г. понынѣ (1912) работаетъ въ «Вѣстн. Европы», состоитъ членомъ редакціи и ведетъ иностранное обозрѣніе. Многочисленныя статьи С. посвящены, главнымъ образомъ, вопросамъ экономическимъ и общественно-политическимъ. По еврейскому вопросу С. напечаталъ статью: «Взглядъ на юридическое положеніе евреевъ въ Россіи и за границей», въ «Еврейской Библиотекѣ», т. VI. С. неоднократно касался евр. вопроса и въ статьяхъ на общія темы. 8.

**Слонимскій, Хаимъ Зелигъ**—извѣстный ученый, основатель и редакторъ «Ha-Zefirah». Род. 18 марта 1810 г. въ Бѣлостокѣ, ум. 2 мая 1904 г. въ Варшавѣ. Получилъ обычное въ то время строго религіозное воспитаніе. Богато одаренный, С. съ юныхъ лѣтъ проявилъ особое влеченіе къ математическимъ наукамъ, съ основами которыхъ ознакомился по трудамъ Иосифа Соломона Дельмедико («Elim»), Рафаила Ганновера («Tschinat ha-Schamaim») и др. При содѣйствіи проживавшаго въ Бѣлостокѣ литератора Іехиель Михеля Заблудовскаго (см.) С. научился нѣмецкому языку, что дало ему возможность ознакомиться съ современными трудами по интересующимъ его наукамъ. Живя въ Заблудовѣ, С. нѣсколько лѣтъ посвятилъ составленію обширнаго руководства по математикѣ на древне-еврейскомъ языкѣ. С. направился съ рукописью въ Вильно, гдѣ въ немъ принялъ участіе меценатъ Моисей Розенталь, при содѣйствіи котораго и была опубликована первая часть труда С. «Mosde Chochma» (1834). Когда въ слѣдующемъ году появленіе ко-

меты Галлея вызвало въ широкихъ кругахъ особый интересъ къ движеніямъ небесныхъ свѣтилъ, С. опубликовалъ сочиненіе по астрономіи «Kochba deshabit», сразу создавшее ему популярность. Въ 1838 г. С. издалъ руководство по астрономіи и оптикѣ «Toldot ha-schomaim». Помѣщенная въ концѣ книги глава о еврейскомъ календаровѣдѣніи вызвала полемику въ еврейской литературѣ, длившуюся цѣлыхъ тридцать лѣтъ. Свои возраженія С. опубликовалъ въ отдельной книгѣ «Jessode ha-Ibur» (переведена на нѣмецкій и англійскій языки). Авраамъ Штернъ (на дочерп котораго С. впоследствии женился) по-



Хаимъ Зелигъ Слонимскій.

будилъ С. удѣлить особое вниманіе прикладнымъ наукамъ. Въ 1844 г. С. за изобрѣтеніе счетной машины былъ удостоенъ отъ Императорской Академіи наукъ Демидовской преміи; посѣтивъ въ этомъ же году Берлинъ, онъ завязалъ знакомство съ представителями ученаго міра: Иделеромъ, Якоби и др. При вторичномъ посѣщеніи Берлина (1858) С. сошелся съ престарѣлымъ Александромъ Гумбольдтомъ, который представилъ его прусскому королю. С. опубликовалъ биографію Гумбольдта «Ot Zikkaron», въ которой приводится содержаніе главнаго труда Гумбольдта «Kosmos». Въ 50-хъ же годахъ С. сдѣлалъ рядъ изобрѣтеній, изъ которыхъ наибольшее значеніе имѣла одновременная передача четырехъ депешъ по одной проволоцѣ. Въ началѣ 60-хъ годовъ (1862), съ зарожденіемъ еврейской періодической печати въ Россіи, С. удалось осуществить давно лелѣянную имъ мечту создать органъ съ цѣлю популяризировать въ широкихъ кругахъ естественныя и математическія науки (см. Гацефира). Назначенный въ томъ же году, за смертью Эйзенбаума, инспекторомъ житомірскаго

раввинского училища, С. прекратил издание, так какъ, состоя въ то же время цензоромъ еврейской печати, онъ не могъ быть редакторомъ цензурируемой имъ газеты. Лишь 12 лѣтъ спустя по закрытіи раввинскаго училища, С. возобновилъ издание въ Берлигъ и въ 1875 г. перенесъ его въ Варшаву. Печатавшіяся въ «Гацефир» популярно-научныя статьи С. пользовались большимъ успѣхомъ. Съ 1886 г., когда «Гацефир» превратилась въ ежедневное издание, престарѣлый С., продолжая считаться официально редакторомъ газеты, отступилъ на задній планъ и во главѣ органа сталъ болѣе приспособленный къ запросамъ ежедневной прессы Соколовъ. С. въ теченіе десятилѣтій пользовался исключительной популярностью среди русско-польскаго еврейства. Въ то время, какъ вокругъ большинства проповѣдниковъ просвѣщенія («гаскалы») кипѣла борьба, въ нихъ видѣли «погрязателей основъ», съ С. всѣ мирились. Замѣчательный популяризаторъ, С. сумѣлъ перебросить мостъ отъ схоластической средневековой литературы къ современному положительнымъ знаніямъ, не затрагивая и не оскорбляя при этомъ религіозныхъ вѣрованій и чувствъ евр. массы. Въ книгахъ и статьяхъ С. не было никакихъ рѣзкихъ скачковъ, никакихъ «опасныхъ новшествъ»—былъ лишь естественный переходъ, подготовленный умѣлой рукой, отъ математическихъ и астрономическихъ вычисленій Талмуда и гаоновъ къ современному европейскому знанію. И сочиненіями С. одинаково зачитывались какъ молодые іешиботники «вольнодумцы», такъ и богобоязненные ортодоксы и почтенные раввины. Работы С. имѣли не только просвѣтительное, но и большое воспитательное значеніе: онъ научал цѣнить силу знанія, приучал къ тому, чтобы на знаніе смотрѣли какъ на *знаніе*, а не какъ на *ересь*. С. является авторомъ: «Meziat ha-Nefesch wekijuma» (о безсмертіи души, 1852); «Jesode chochmat ha-Schur» (руководство по математикѣ, 1865); «Matzore chochma» (собраніе научныхъ статей, помѣщенныхъ въ «Гацефир», I—1891, II—1894).—Ср.: Sefer Zikkaron, 77—79; С. Лурье, Хаймъ-Зелигъ Слонимскій, Русскій Евр., 1879; L. Rosenthal, Toldot etc., II, 22—4, 58, 62, 166; Ha Zefirah, 1904 (за май—іюнь); С. Цинбергъ, Восх., 1904, V, 330—1; id., Jidische Welt, 1912, II; J. E., XI, 409; Sefer ha-Jobel schel ha-Zefirah (1912).

#### С. Ц. 7.

**Слонимъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго повѣта, входившаго въ составъ Новоградскаго воеводства. Евреи упоминаются въ С. въ 1551 г., когда они были освобождены отъ уплаты «серебцизны». Въ 1642 г. была построена каменная синагога. По постановленію Литовскаго ваада отъ 1623 г. община С. должна была находиться въ вѣдѣніи Брестскаго кагала. По раскладкѣ подушной подати 1626 г. С. уже самостоятельная податная единица; впослѣдствіи С. образовалъ особый округъ (ב'ר.), находившійся, однако, подъ верховнымъ вліяніемъ Бреста. Въ 1766 г. въ кагалѣ въ окрестныхъ поселеніяхъ 1154 еврея, а въ повѣтѣ С.—4289.—Ср.: Регесты, I и II; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IV, s. v.; Областной Пинскъ Литовскаго Ваада, т. I и II; Вид. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Нынѣ—уѣздный городъ Гродненск. губ. По окладнымъ книгамъ 1797 г. въ уѣздѣ (тогда еще Слонимской губ., см.) мѣщанъ-цеховыхъ или ремеслен. 965; евреевъ и караймовъ 1360. По ре-

визи 1847 г. въ С. имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Слонимское—въ составѣ 5700 душъ; Бытенское—573; Голыньское—211; Деречинское—642; Дворцовское—317; Езерницкое—160; Здѣнцильское—1236; Косповское—985; Молчадское—340; Рожанское—1556. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ 226 тыс., среди нихъ 34518 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 15863, среди нихъ 11515 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ %, по отношенію къ общему населенію, въ слѣдующихъ: Бытень—жит. 2682, среди нихъ 1614 евр.; Голынка—719 и 339; Дворецъ—1366 и 868; Деречинъ—2663 и 1887; Дятлово—3979 и 3033; Жировицы—608 и 76; Миловиды—543 и 95; Молчадь—1733 и 1188; Озерница—759 и 183; Ружаны—5016 и 3599; Руда—657 и 86. Имѣются въ С. (1910) слѣдующія евр. учебныя заведенія: талмудъ-тора, два частныхъ женскихъ училища, два частныхъ мужскихъ; вечерніе курсы при талмудъ-торѣ для дѣтей, обучающихся ремесламъ и призрѣваемыхъ обществомъ пособия бѣднымъ евреямъ.—Въ пинскѣ мѣстнаго Биккуръ-Хойлима сохранилась запись, гласящая объ установленіи ежегоднаго поста въ память пережитыхъ 26-го Сивана 5524 г. (=17/28 іюня 1764 г.) ужасовъ при приближеніи къ городу неприятельскихъ войскъ, отъ которыхъ ожидали погрома; при этомъ упоминается сраженіе близъ города между этими войсками и русскимъ отрядомъ. Рѣчь идетъ о сраженіи между русскими и польскимъ ополченіемъ князя Карла Радевицкаго. Постъ извѣстенъ подъ названіемъ прил 'т («Среда недѣли Хуккатъ»). Но уже вскорѣ постъ былъ замѣненъ сборомъ пожертвованій въ пользу больницы (А. С. Каменецкій, Еврейскій документъ о сраженіи подъ Слонимомъ въ 1764 г., сборн. Пережитое, IV). 8.

**Слонъ**, ש'ב, и **слоновая кость**—ש'ב (=зубъ)—это названіе для С.-К. показываетъ, что евреи знали о происхожденіи этой кости. Другое слово для означенія С.-К. — ש'ביל (I Цар., 10, 22; II Хрон., 9, 21), повидимому, составленное изъ ש'ב и ש'ביל, которое, по мнѣнію Гомеля, есть видоизмѣненное ассирійское «alar» «слонъ». Еще въ древнія времена С.-К. считалась драгоценнымъ матеріаломъ; о царѣ Ахавѣ говорится, что онъ построилъ для себя домъ изъ С.-К. (I Цар., 22, 39), т.-е. дворецъ, въ которомъ залы имѣли мозаичныя украшенія изъ С.-К. Подобные дворцы были у ассирійскихъ царей. Ср. также описаніе дворца Менелая у Гомера въ Одиссеѣ, IV, 63. Амось осуждаетъ роскошныя ложа съ мозаикой изъ С.-К. (ib., 6, 4). Ложа и кресла со С.-К. входятъ въ составъ дани Іезекиль Сенхерибу. Тронъ Соломона (I Цар., 10, 18) былъ изъ рѣзаной С.-К. Іезекиль (26, 7) упоминаетъ о богатыхъ украшеніяхъ изъ С.-К. на финикійскихъ корабляхъ. Въ I Цар., 10, 22, говорится, что корабли Соломона привозили С.-К. изъ Тарсиса (Офира?). Полагаютъ, что С.-К. получалась изъ Индіи или же съ восточно-африканскаго берега. Въ Таргумахъ Іонатана и Іерусалимскомъ говорится, что сыновья Якова положили своего отца въ гробъ, сдѣланный изъ schenderphin (Быт., 50, 26); послѣднее слово, вѣроятно, ошибочно указано вмѣсто schenderphil—обычнаго названія слонової кости на Востокѣ («spil», ש'ב, означаетъ слонъ, schen, ש'ב = зубъ). Антиохъ Елифанъ пользовался слонами въ войнѣ противъ евреевъ (I Мак., 1, 17; 6, 30). Эти С. имѣли на своей спинѣ деревянную башню, гдѣ помѣщалось нѣсколько воиновъ (отъ 3 до 5) съ погонщи-

комъ, называвшимся «индйцемъ»; число 32, очевидно, дано ошибочно (I Мак., 6, 37). Во главѣ этого отряда стоялъ начальникъ, элевфантархъ (II Мак., 14, 12). Передъ сраженіемъ животнымъ давали опьяняющіе напитки, чтобы привести ихъ въ бѣшенство; ихъ назначеніе было вносить замѣшательство въ неприятельскіе ряды. Талмудическое и ново-еврейское слово для С.—**שׂוֹטְוִין**, множ. число **שׂוֹטְוִיִּם** (Бер., 556, 566), таково же сирійское и арабское; оно равнозначуще съ асирійскимъ «*šru*» (см. Lewy, Griech. Fremdwörter, 5). Видѣть С. во снѣ считалось дурнымъ предзнаменованіемъ (Бер., 566). «Не видитъ никто во снѣ: ни золотой финиковой пальмы, ни слона, проходящаго черезъ игольное ушко». (Бер., 556) (см. Zeitschrift für Alttestamentliche Wissenschaft, XVI, 205).—Ср.: Lewysohn, Zoologie des Talmuds, 148, 228, Франкфуртъ на Майнѣ, 1858; Boshart, Hierozoicon [по J. E., V, 105]. 1. 3.

**Слотвина** (Slotwina)—мѣстечко въ Галиціи, въ Станиславовскомъ округѣ. Въ 1910 г. 2680 евреевъ. Имѣется училище фонда бар. Гурша. 5.

**Слоущъ, Давидъ Соломонъ**—раввинъ и общественный дѣятель въ Одессѣ (1852—1906); богословское образование получилъ въ минскомъ и въ воложинскомъ иешивотахъ, въ 1879 г. сталъ проповѣдникомъ въ Одессѣ, а съ 1881 г. С. состоялъ раввиномъ въ части города, известной подъ именемъ «Молдаванка». С. принималъ дѣятельное участіе въ работахъ комитета палестинскаго общества, позже примкнулъ къ сionистскому движению. Кромѣ цѣлаго ряда статей въ евр. периодическихъ изданіяхъ, С. принадлежитъ сборникъ проповѣдей и респонсовъ, подъ заглавіемъ «Reshit Dawid» (Варшава, 1881) и рядъ отдѣльно изданныхъ проповѣдей.—Ср. Sefer Zikaron, pp. 79—80. [По J. E., XI, 410]. 9.

**Слоущъ, Нахумъ**—писатель. Род. въ Одессѣ въ 1872 г. въ раввинской семьѣ. Примкнувъ къ палестинфильскому движению, С. въ 1890 г. отправился въ Палестину, гдѣ издалъ брошюру «Mah jaasse ha-Adam we-lo jechta». С. принималъ дѣятельное участіе въ организаціи сionистскихъ кружковъ въ Одессѣ и др. городахъ; выпустилъ брошюры: «Kenessat ha-gedolah» (1899) и «Ha-Kongress ha-Zioni» (1901). С. направился въ Женеву, затѣмъ изучалъ восточные языки при парижскомъ университетѣ, гдѣ въ 1903 г. защитилъ докторскую диссертацию «La Renaissance de la Littérature Hebraïque»; въ слѣдующемъ году онъ былъ назначенъ при томъ же университетѣ лекторомъ ново-еврейской литературы. Въ 1906 г. С. опубликовалъ (въ изданіи «Tushia») исторію новѣйшей еврейской литературы («Korot ha-safrut ha-ibrit ha-chadascha»). Являясь одной изъ первыхъ попытокъ въ этой области, трудъ С. страдаетъ пробѣлами и схематичностью изложенія. Продолженіемъ этого труда служить опубликованный въ 1911 г. «La Poesie lyrique hebraïque contemporaine» (1882—1910). Своему изслѣдованію С. предпосылаетъ обстоятельный очеркъ, посвященный лирикамъ предшествовавшей эпохи. С. много путешествовалъ по Египту и по другимъ восточнымъ, а также европейскимъ странамъ. Свои побѣдки онъ описалъ въ многочисленныхъ работахъ, частью печатавшихся въ периодическихъ изданіяхъ и частью изданныхъ отдѣльно («Massa be-Lita», 1898; «Massa be-Mizraim», 1910 и др.). С. перевелъ на древне-еврейскій языкъ избранные рассказы Мопасана («Ketabim nibcharim», 1903—4) и Золя («Kobez sippurim», 1899). Последнему С. посвятилъ монографію (1900). 7.

Еврейская Энциклопедія, т. XIV.

**Служба государственная.**—Въ Римской имперіи евреи, объявленные (198—217) римскими гражданами, имѣли доступъ къ государственнымъ должностямъ и къ военной службѣ, который былъ имъ закрытъ, однако, съ объявленіемъ христіанства государственной религіей. Эдиктъ императора Гонорія отъ 22 апр. 404 г. лишилъ евреевъ и самаритянъ права поступать на военную службу, а закономъ отъ 10 марта 418 г. устранилъ ихъ отъ государственныхъ и почетныхъ должностей (administratio et dignitates); доступными остались только адвокатура и муниципальныя должности (curialium munus). Въ 439 г. послѣдовало новое запрещеніе относительно занятія должностей (въ томъ числѣ должности defensor civitatis и тюремнаго смотрителя). Подобныя ограниченія существовали также въ восточномъ государствѣ, въ силу Lex Romana Visigothorum. Католическая церковь, приобретающая влияние на западно-европейскія государства, образовавшіяся на развалинахъ Римской имперіи, запрещала путемъ соборныхъ постановленій поручать евреямъ какія-либо общественныя должности. Многократное возобновленіе подобныхъ запрещеній указываетъ на то, что христіанскіе государи не всегда прислушивались къ голосу церкви. На службѣ короля Хильперика Меровинга находился, напр., еврей Прискъ, по всей вѣроятности, въ качествѣ чеканщика монетъ. Позднѣе встрѣчаемъ евреевъ въ управленіи финансами у австрійскихъ герцоговъ. Такъ, известенъ Шломъ, управлявшій монетнымъ дворомъ при герцогѣ Леопольдѣ V (1195). Въ 60-хъ годахъ 13 в. известны братья Лублинъ и Некело, герцогскіе «каммерграфы», (т-е. финансовые чиновники). Завѣдующимъ хозяйственной частью (такъ назыв., Küchenmeister) при дворѣ лигнцискаго герцога Генриха VI былъ еврей. Въ качествѣ управляющихъ монетными дворами и сборщиковъ податей евреи встрѣчаются нерѣдко и въ другихъ странахъ. Въ Германіи въ 14 в., когда крѣпнеть территориальная власть князей, послѣдніе обращаютъ особое вниманіе на уюряженіе финансовъ въ своихъ областяхъ и привлекаютъ евреевъ въ качествѣ управляющихъ казной. Даже духовные князья пользовались услугами евреевъ. Магдебургскіе архіепископы второй половины 14 вѣка поручали переговоры по финансовымъ дѣламъ еврею Смолю фонъ-Деренбургъ, трирскій архіепископъ Балдуинъ, сочетавшій дипломатическое искусство съ административными дарованіями, поручилъ управленіе казной архіепископской области трирскому банкиру Якову Даниельсу; кассовыя книги велись послѣднимъ на еврейскомъ языкѣ, Смоль и Яковъ Даниельсъ являлись какъ бы предшественниками «приворонныхъ евреевъ» (Hofjuden), которымъ столь много обязаны были и австрійская корона, и нѣмецкіе курфюрсты 17 и 18 вв. (см. Приворонные евреи, Евр. Энци., т. XIII). Эти придворные евреи несли, если не официально, то де факто государственную службу. Въ мусульманскихъ государствахъ средневѣковья евреи на С.-Г. сыграли болѣе выдающуюся роль. При ханѣ Аргунѣ, въ Персіи, сборщикъ податей, еврей Садъ ад-Даула (отъ 1289 до 1291) достигъ поста визиря. Въ Египтѣ состоялъ министромъ финансовъ при халифѣ Кафурѣ (въ 10 в.) Ибнъ-Киллисъ, вынужденный въслѣдствіи принять исламъ и назначенный визиремъ. Въ качествѣ визиря египетскихъ халифовъ Аль-Моиза и Абдуль Мансура (въ томъ же вѣкѣ) известенъ вѣ-

кий Палгилье. Классической страной евр. визирей, министровъ финансовъ и дипломатовъ была Испанія. Виднѣйшими государственными дѣятелями въ эпоху расцвѣта мавританскаго владычества на Пиренейскомъ полуостровѣ, были: Хасдай ибнъ-Шапрутъ (см. Евр. Энци., т. VII, 942), Самуиль Ганагидъ (т. VI, 150), сынъ его Юсифъ ибнъ-Нагдела, сарагосские визири Іекутіель ибнъ-Хассанъ и Абуфадль ибнъ-Хасдай, Авраамъ б. Меиръ ибнъ-Кампіаль (см. Евр. Энци., VII, 901) и др. Астрономъ Авраамъ баръ-Хія Ганаси, жившій между 1065 и 1136 гг., занималъ постъ главы города. Чаще всего евреи встрѣчаются на поприщѣ дипломатіи и финансоваго управленія. По примѣру мусульманскихъ правительствъ, христианские государи также стали пользоваться услугами евреевъ для дипломатическихъ дѣлей. Ибнъ-Шалбибъ, личный секретарь кастильскаго короля Альфонса VI, палъ жертвой долга при выполненіи дипломатической миссіи у севильскаго правителя аль-Мутадема. Въ арміи Альфонса служило много евреевъ. При Альфонсѣ VII пользовался исключительнымъ довѣріемъ короля государственный дѣятель Іуда ибнъ-Эзра. При Фердинандѣ III Святомъ и Альфонсѣ X управляли королевскими финансами Меиръ де-Малеа и сынъ его, донъ Цагъ де-Малеа. Вслѣдъ за этими лицами многихъ «сальмошарифовъ» выбирали изъ евреевъ. Упреки по поводу назначенія евреевъ на государственныя должности Альфонсомъ VI и Альфонсомъ X оставались безъ вниманія. Вплоть до изгнанія евреи продолжали занимать государственныя должности (см. Испанія, Евр. Энци., т. VIII; Дипломатія у евреевъ, т. VII, 207—28). Въ другихъ западно-европейскихъ странахъ евреи встрѣчаются на С.-Г. спорядически. Въ Сициліи, напр., извѣстенъ казначей Гаудио при Фридрихѣ II. При папѣ Александрѣ III (1159—81) министромъ финансовъ былъ еврей Іехиель. Позднѣе (въ 16, 17 и 18 вв.) извѣстны еврей дипломаты въ Турціи, въ другихъ европейскихъ государствахъ, а также въ Марокко (см.). Даже испанское правительство имѣло евреевъ-резидентовъ и консуловъ, а именно, въ Голландіи и въ Марокко. Этими резидентами были въ большинствѣ случаевъ марраны, выходцы изъ Испаніи, вернувшіеся въ еврейство, или потомки таковыхъ, какъ, напр., Тейксейра, Вельмонте, д'Агиляръ, Куріель и др. На ряду съ ними встрѣчаются нѣмецкіе и польскіе евреи въ качествѣ дипломатическихъ агентовъ (см. Дипломатія, Евр. Энци., т. VII).—Въ Польшѣ отдѣльные евреи получили званіе «королевскаго слуги», съ чѣмъ связаны были извѣстныя привилегіи и права. Обычно со званіемъ «слуги» жаловалось званіе «фактора». Сохранились жалованныя грамоты королей: Сигизмунда-Августа, Яна-Казиміра, Михайла Вишневецкаго и Августа III. Король Янъ Собскій пожаловалъ еврею Јеузе званіе «королевскаго секретаря», за оказанныя государству и лично королю услуги — Ср.: Scherer, D. Rechtsverhältnisse d. Juden in d. deutsch-österreich. Ländern, 1901, 1<sup>o</sup>, 18, 20; G. Liebe, D. Judentum, 12—14; Versohn, Diplomatarjusz, dotyczący Żydów w Polsce, №№ 65, 250, 251, 292, 296 p. 300. М. В. 5.

Въ позднѣйшее время евреи стали поступать на С.-Г. въ Западной Европѣ лишь послѣ того, какъ тамъ была проведена ихъ эмансипація; единичные случаи встрѣчались, однако, и раньше, въ особенности въ тридцатыхъ гг. 19 в., когда въ Европѣ повѣяло свободой. Такъ, въ Бава-

ри на С.-Г. состояли: докторъ Герцъ, въ качествѣ прокурора въ эрлангенскомъ университетѣ; Бернгеймеръ—учителемъ гимназіи, Вассерманъ въ качествѣ почтмейстера, и Беръ—окружного врача. И другія государства Германіи принимали тогда евреевъ на С.-Г., въ особенности въ качествѣ профессоровъ (см. Университетъ). Въ Австріи первымъ крупнымъ чиновникомъ былъ Ад. Фишгофъ (см.), получившій въ 1848 г. титулъ Kais.-Kön. Ministerialrat. Во Франціи евреи стали занимать государствен. должности съ конца 18 в.; однако, крупныхъ чиновниковъ среди евреевъ не было. Въ 1848 г. Кремье сдѣлался членомъ временнаго правительства и министромъ юстиціи (см. Министры-евреи). Въ Англіи первыми лицами на С.-Г. были шерифы и судьи, какковыя стали избираться съ 1835 г., когда прошелъ Sheriffs' Declaration Bill; первымъ евреемъ, избраннымъ въ шерифы Лондона и Мидлсекса, былъ сэръ Давидъ Саломонъ. Въ 1839 г. еврей сдѣлался даже high-шерифомъ графства, причѣмъ его освободили отъ необходимой присяги, въ которой говорилось о вѣрности христіанству. Первый случай утвержденія еврея въ качествѣ alderman'a относится къ 1847 г., хотя первое избраніе относится къ 1835 г. Первый случай избранія еврея въ лордъ-мэры Лондона относится къ 1855 г. (сэръ Давидъ Саломонъ). Въ Турціи, гдѣ возможность С.-Г. открылась для евреевъ въ 1839 г., первымъ чиновникомъ былъ въ 1863 г. Ниссимъ Гибрѣ изъ Адрианополя; онъ былъ директоромъ телеграфа въ Фессаліи. Въ 1867 г. Яковъ Бивазъ былъ назначенъ лейбъ-дангистомъ, а въ 1869 г. въ государственномъ совѣтѣ (choukaï-devlet) были два еврея: Бегоръ Ашкенази (см. Евр. Энци., III, 556) и Давидъ Кармона. Въ томъ же году крупный постъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія занялъ Іезекииль Габбай, который, перейдя въ министерство юстиціи, сдѣлался председателемъ уголовной палаты; въ министерствѣ же юстиціи въ 1873 г. занялъ высокое положеніе Авраамъ Хаттемъ. Въ Венгріи евреи стали поступать на С.-Г. во время революціи 1848 г., въ частности, при диктатурѣ Л. Кошута (Игнаць Эйгорнъ былъ секретаремъ министерства торговли). Съ провозглашеніемъ эмансипаціи евреи въ значительномъ количествѣ стали поступать на С.-Г., занимая въ нѣкоторыхъ государствахъ, какъ, напр., въ Италіи, исключительное положеніе въ этомъ отношеніи. Въ настоящее время (1912), несмотря на существованіе конституціи, провозглашающей полное равенство всѣхъ гражданъ, нѣкоторыя государства не даютъ фактически евреямъ права занимать госуд. должности. Такъ, Германія почти не допускаетъ евреевъ на высокіе отвѣтственные посты; въ Австріи, гдѣ еврейскіе чиновники больше, чѣмъ въ Германіи, они рѣдко достигаютъ очень высокаго положенія, хотя слѣдуетъ замѣтить, что даже въ арміи въ 1910 г. нѣсколько евреевъ достигли весьма виднаго положенія. Такъ, Эдуардъ Швейцеръ съ 1908 г. состоялъ фельдмаршаломъ, а Ал.-Эйссъ, Тренкельгеймъ-Ульрихъ и Симонъ Фогель были генералами. Въ Англіи, Италіи, Франціи, Голландіи, Даніи евреи занимаютъ госуд. должности въ различныхъ областяхъ управленія. Такъ, въ 1909 г. Рүфусъ Исаакъ (Айзакъ) былъ назначенъ solicitor general (главный повѣренный по дѣламъ казны) и сдѣлался членомъ кабинета министровъ; еще раньше этотъ постъ занималъ Джоржъ Джессель, избранный въ 1880 г. сенатомъ лондонскаго университета въ канцеры его. Характерно, что



представителем лондонскаго университета въ палатѣ общинъ съ 1900 г. понинѣ (1912) состоитъ сэръ Филиппъ Магнусъ. Въ 1911 г. Саймонъ былъ назначенъ высшимъ полицейскимъ чиновникомъ въ Лондонѣ; въ 1910 г. во Франціи Бризакъ былъ назначенъ префектомъ департамента Тарна, Торресъ—супрефектомъ Ганна (другіе французскіе префекты: *Исай Левайланъ* съ 1877 г. по 1885 г., когда онъ былъ назначенъ на высокій и отвѣтственный постъ директора общей безопасности, *Леонъ Кошъ* съ 1877 г. по 1896 г., *Эриестъ Гендле*—въ 1871—73 гг. и съ 1877 г. до конца 90-хъ гг., *Альбертъ Гендле*—съ конца 90-хъ гг. состоитъ понинѣ префектомъ Кальвадоса, *Ш. Строссъ* въ 1888 году въ Дромѣ и Шрамежъ въ 1910 году въ устьяхъ Роны), а Сень-Поль членомъ государственнаго совѣта, гдѣ Камиллъ Лионъ (Евр. Энци., X, 321) состоитъ президентомъ одного изъ его отдѣловъ; третій еврей, въ составѣ государственнаго совѣта,—Камиллъ Сэ. Изъ другихъ лицъ на С.-Г. въ 1910 г. отмѣнимъ: *Грюнебаумъ-Валленъ* (первый секретарь премьера Бриана, съ паденіемъ послѣдняго—президентъ совѣта префектуры Сены), *Гастонъ Милло* (шефъ кабинета министра торговли), *Гастонъ Строссъ* (шефъ министерства труда), *Блокъ* (тов. шефа министерства земледѣлія) сенаторъ *Фердин. Дрейфусъ* (предсѣдатель высшаго совѣта тюремъ), *Гюставъ Вормъ* и *Поль Дюкасъ* (члены высшаго совѣта музыкальнаго образованія), *Дэннери* (главный инспекторъ почты и телеграфовъ), *Мишель Леви* (главный инспекторъ рудниковъ и членъ высшаго совѣта желѣзныхъ дорогъ); кромѣ того, нѣсколько лицъ занимали высокія должности въ министерствѣ финансовъ. Первымъ евр. членомъ государственнаго совѣта во Франціи былъ Арист. Феликсъ Когенъ (Евр. Энци., IX, 613—614). Много евреевъ всегда было въ дипломатическомъ вѣдомствѣ нѣкоторыхъ европейскихъ государствъ (см. Дипломатія, Евр. Энци., VII, 207—209). О евреяхъ на военной С.—см. Армія (Евр. Энци., III, 153—160). Евреи засѣдаютъ также почти во всѣхъ парламентахъ Европы—(см. Депутаты-евреи, VII, 97—102). Парамі (либо членами сената, либо членами палаты господъ) были евреи въ Англіи, Франціи, Италиі и Австро-Венгріи. Первымъ членомъ высшей палаты былъ вѣнскій Ансельмъ Ротшильдъ (см.), назначенный въ 1861 г.; въ Англіи первымъ лордомъ былъ назначенъ Натанъ Ротшильдъ въ 1885 г.; изъ другихъ англійскихъ паровъ назовемъ: Пербрайтъ, Самуэль Монтэю-Свѣйтлинга, и Вандворта (ум. 1912). Во Франціи сенаторами были: Ферд. Дрейфусъ, А. Наке, Эд. Милло (ум. въ 1912 г.), Поль Строссъ (Strauss), Исаакъ-Адолфъ и Фердинандъ Кремье и др. Въ Австріи: Юлій и Теодоръ Гомперцы, Либенъ, Винтерштейнъ; Мор. Кенигсвартеръ, Зигм. Броди (въ Венгріи) и др. Въ Италиі: Артомъ, Массарини, Самс. Анюна, Д. Леви, Тулло, Гр. Асколи и др. Въ Бельгіи: Монтефиоре-Леви. Раф.-Ион. Бишофсгеймъ; бургомистромъ въ Лакенѣ былъ Дн. Въ Турціи засѣдали и засѣдаютъ въ сенатѣ: Бегоръ Анкенази, Даудъ Молхо, хахамъ-баши Хаймъ-Нахумъ; въ Америкѣ: Давидъ Л. Юли (Yulee) отъ 1845 г. по 1861 г., Луда Филиппъ Бенджеминъ отъ 1845 г. по 1861 г., Иос. Сямонъ до 1903 г., Ис. Рейнеръ съ 1904 г. понинѣ (1912); кромѣ того, много евреевъ засѣдаютъ въ различныхъ сенатахъ отдѣльныхъ штатовъ. Въ Австраліи и Южной Африкѣ много евреевъ занимаютъ очень отвѣтственные и высокіе посты; въ Австраліи было нѣсколько

евр. премьеровъ (см. Министры). Во время 40-лѣтняго юбилея самостоятельности итальянскаго государства премьеромъ былъ Л. Луцатти (см.), а синдикомъ Рима Эрн. Натанъ (см.).

С. Л. 6.

*Въ Россіи* (по дѣйствующему законодательству) *Государственная С.* Исторія ограниченія евреевъ въ правахъ на С. изложена въ ст. Александръ II (Евр. Энци., I, 819—820).—По ст. 9-ой Уст. о С. по опредѣленію правительства (т. III Св. Зак., изд., 1896 г.) запрещается принимать въ гражданскую С. евреевъ, кромѣ нѣсколькихъ категорій, указанныхъ въ ст. 40, 48 и 49 Устава. Право поступленія на С. по всѣмъ вѣдомствамъ и повсемѣстно предоставлено только евреямъ, имѣющимъ ученые степени кандидата, магистра или доктора, или окончившимъ университетъ съ дипломомъ первой степени. Лекарѣ могутъ поступать на С. только по медицинской части, но повсемѣстно лишь по нѣкоторымъ вѣдомствамъ (см. Медицинскія профессіи, Евр. Энци., X, 780). Евреи, имѣющие степень инженеръ-технолога, окончившіе курсъ наукъ въ земледѣрно-таксаторскихъ классахъ, могутъ быть приняты только на спеціальныя службы. Прочіе евреи не имѣютъ права на С. (опред. Деп. Герольдіи Прав. Сената; въ Собр. Узак. и Расп. Прав. за 1901 г., № 48, ст. 961), они могутъ быть принимаемы лишь по найму (безъ пенсіи и чиновъ). Должности по найму могутъ быть замѣщаемы евреями и не принадлежащими къ указаннымъ выше категоріямъ. Учителя евр. казенныхъ учебныхъ заведеній, инспекторы и надзиратели евр. учительскаго института, а также ученые евреи (см.) правами гос. С. не пользуются, но могутъ носить во время С. мундирные фраки и спортуки мин-ства нар. проsv.—Относительно *военной С.*—см. Армія въ Россіи, Медицинскія профессіи, Нижніе чины (Евр. Энци., т. III, 164; т. X, 779; т. XI, 700).

*Общественная С.* О запрещеніи евреямъ участвовать въ земскомъ самоуправленіи и объ ограниченіяхъ, установленныхъ по Город. Пол. 1892 г. для участія евреевъ въ гор. самоуправленіи, см. Городское Самоуправленіе, Земское Самоуправленіе (Евр. Энци., VI, 709; VII, 763). Состоя, по Гор. Пол. 1892 г., гласными городской думы по назначенію администраціи, еврей могутъ быть избираемы, по разъясненіямъ Сената, только въ подготовительныя комиссіи, и въ ревизионную, но не въ исполнительныя. Въ учреждаемыхъ городомъ общественныхъ банкахъ еврей могутъ быть членами правленія, но, по разъясненіямъ Сената, не директорами или товарищами ихъ. Лишь въ тѣхъ городскихъ поселеніяхъ, гдѣ сохранились городскія думы стараго устройства, магистраты и ратуши, еврей могутъ быть членами этихъ учреждений на общемъ основаніи при условіи умѣнія читать и писать по русски. Имѣется рядъ правительственныхъ учреждений и присутствій, гдѣ участвуютъ представители городского населенія, избираемые гор. думами изъ своей среды, или изъ среды всѣхъ жителей города—нѣкоторыя изъ этихъ должностей доступны евреямъ, другія—нѣтъ.

*Въ Царствѣ Польскомъ* еврей могутъ быть избираемы на должности лавниковъ при городскихъ магистратахъ, что допускается лишь въ случаѣ недостатка домоладальцевъ христіанъ; гминными войтами и солтысами—лишь въ гминахъ и сельскихъ обществахъ, состоящихъ исключительно изъ евреевъ (ст. 282 и 295 Учр. Упр. Губ. Ц. Польскаго, т. II, Св. Зак., изд. 1892 г.).

По сословному самоуправленію. Евреямъ-купцамъ, мѣщанамъ и ремесленникамъ предоставлено избирать изъ своей среды известное число членовъ на нѣкоторыя должности общественнаго хозяйственнаго управленія (ст. 798, т. IX, Св. Зак.). При этомъ соблюдается общее правило, чтобы число евреевъ не превышало 1/3 состава присутствія и чтобы предсѣдатель послѣдняго былъ христианиномъ (см. Мѣщане, Евр. Энци, XI, 441). Согласно разъясненіямъ Сената, сословные выборы, какъ-то: мѣщанской управы, пятидворныхъ мѣщанскихъ депутатовъ въ городахъ западныхъ губерній и т. д., производятся совместно евреями и христианами, причемъ на избирательныя собранія правило объ ограниченіи числа евреевъ въ присутствіяхъ одной третью не распространяется. Особыя ограниченія установлены для купцовъ-евреевъ въ Москвѣ (см. Евр. Энци, т. XI, 338—339). Обь ограниченіяхъ относительно участія въ управленіи ремесленнаго сословія см. Евр. Энци, т. XIII, 444. По разъясненіямъ Сената, сословныя собранія купцовъ, мѣщанъ и ремесленниковъ не въ правѣ выбирать евреевъ въ члены спротскихъ судовъ, причемъ евреи не могутъ даже участвовать въ этихъ выборахъ. Уставами отдѣльныхъ биржъ установлены ограниченія евреевъ въ биржевыхъ комитетахъ, а также въ должностяхъ биржевыхъ и корабельныхъ маклеровъ и членовъ арбитражныхъ комиссій.—Ср.: М. Мышь, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ; Е. Вайнштейнъ, Дѣйствующее законодательство о евреяхъ; Гр. И. И. Толстой, Факты и мысли.

Гр. В. 8.

**Слупцы** — уѣздный городъ Калишск. губ. С. имѣлъ привилегію познанскаго епископа отъ 1622 г., согласно которой евреи были удалены въ 1822 г. изъ С., каковой запретъ дѣйствовалъ до 1862 г. Въ 1856 г. въ С. евреевъ не значилось. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ 82 тыс., среди нихъ 3361 евр., въ томъ числѣ въ С. жит. 3852, среди нихъ 751 евр. Изъ поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % въ отношеніи общаго населенія, въ слѣдующихъ: Вильчинъ—жит. 609, среди нихъ евр. 236; Загуровъ—2980 и 658; Клечевъ—2371 и 734; Пывдры—3564 и 424; Скульскъ — 738 и 185.

8.

**Слупа Новая**—посадъ Кѣлецк. губ. и уѣзда. Какъ подуховный городъ, С.-Н. пользовалась до 1862 г. правомъ не допускать къ себѣ евреевъ. Въ 1856 г. въ С. принадлежить къ Радомск. губ.) христ. 550, евр. 160. По переписи 1897 г. жителей 1674, среди нихъ 1038 евр.

8.

**Слущій, Давидъ**—литераторъ. Умеръ въ 70-хъ годахъ 19 в. въ Варшавѣ. С. подъ общимъ заглавіемъ «Snochmat Israel» переиздалъ цѣлый рядъ выдающихся трудовъ средневѣковыхъ еврейскихъ философовъ, причемъ большинство этихъ трудовъ С. снабжалъ введеніями и примѣчаніями. Въ это изданіе вошли: т. I, «Bechinat Olam» и «Bakaschat ha-memin» Иеган Водареси; «Mibchar ha-Peninim»; «Schemonah Perakim» Маймонида (1863); т. II: «Emanot we-Deot», Саадин-гаона (1864); тт. III—IV: «Biur milot ha-higojin» Маймонида; «Kuzari» Иегуды Галеви съ обстоятельнымъ введеніемъ и биографіей Галеви (1866); т. VII: «Chobot ha-Lebabot», Вахья ибнъ Пакуды (1870); т. VIII: «Nossafot», добавленія и примѣчанія къ труду Пакуды (1871). С. переиздалъ также «Gemul Ataljah» Франко-Мендеса (1860) и «Arba kossott». Папенгейма (1863). Ср. W. Zeitlin, BPM, 367. 7.

**Слущій, Довъ Беръ**—писатель. Род. близъ м. Городищи (Кіевской губ.) въ 1879 г. С. въ дѣтствѣ не получилъ систематическаго образованія и лишь потомъ пополнилъ познанія самообразованіемъ. С. дебютировалъ въ 1903 г. въ «Achiassaf» очеркомъ «Lifne ha-Saag», затѣмъ помѣстилъ нѣсколько очерковъ въ «Ha-Schiloach». Одно время С. печатался исключительно въ жаргонныхъ изданіяхъ (Fraind, Volksstime и др.). Съ 1910 г. С. снова помѣщается въ «Ha-Schiloach» рядъ повѣстей: «Mirjam» (1910), «Boir» (1911) и другія.

7.

**Слущій, Хаимъ Яковъ бенъ Иуда Лейбъ** (רבי חיים יצחק לייב יהודה לייב) — писатель первой половины 19 в. С. написалъ: «Nite Naamanim» (נתיבות נאמן) — содержащее текстъ Мидраша Коэна съ двойнымъ комментариемъ: 1) «Zerof ha-Kesef» (זרוף הכסף) — реальный комментарий съ указаніемъ источника этого мидраша въ библейской и по-библейской письменности, и 2) «Bechon ha-Zahab» — глоссы и примѣчанія къ тексту (Вильна, 1866); «Midrasch Me ha-Schiloach»; «Darke Elijahu» — комментарий къ «Мидрашъ Иона»; «Darke Elijahu» — комментарий къ «Мидрашъ Иона»; «Darke Elijahu» — комментарий къ «Мидрашъ Иона»; «Darke Elijahu» — комментарий къ «Мидрашъ Иона». Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 834; Fürst, BJ., III, 346; Benjacob, p. 398. [J. E., VI, 274]. 9.

**Слущь**—въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго княжества (Księstwo Sluckie), входившаго въ составъ Новогрудскаго воеводства. Первые свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ 1583 г. Въ началѣ 17 вѣка была уже евр. община, которая, согласно постановленію Литовскаго ваада отъ 1623 г., находилась въ сферѣ вліянія брестскаго кагала. Но въ 1691 г. главари ваада включили общину С. въ составъ главныхъ общинъ, принимая во вниманіе многолюдность общины и наличность въ ней многихъ знатоковъ Св. Писанія и Талмуда. Съ тѣхъ поръ представитель (Rosch ha-Medinah) отъ С. засѣдалъ на ваадахъ съ правомъ голоса при обсужденіи вопросовъ, касавшихся интересовъ всего литовскаго еврейства. Въ самомъ С. происходилъ послѣдній ваадъ въ 1761 г. Когда московскія войска въ 1655 г. вторглись въ Литву, въ С. произошла тревога, и евреи бѣжали въ Вильну. Послѣ военныхъ смутъ С. сталъ опять однимъ изъ оживленнѣйшихъ торговыхъ городовъ Литвы. Радзивиллы, которымъ принадлежало тогда Слущское княжество, содѣйствовали матеріальному росту С. и давали, повидимому, льготы евреямъ, чѣмъ и объясняются жалобы на нихъ слущкаго архимандрита князю Богуславу Радзивиллу въ 1660 г. Еще въ 1754 г. «греко-русское духовенство слущкаго капитула» жалуются комиссару княжества Слущкаго на то, что со времени передачи слущцкимъ евреямъ мытной аренды всѣ вольности, дарованныя духовенству, уничтожены.—Въ 1766 г. числилось въ слущцкомъ кагалномъ округѣ 1577 евреевъ.—Ср.: Областной шикось главныхъ литовскихъ общинъ; Регесты, I и II; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IV, s. v.; Вид. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго).

М. В. 5.

Нынѣ—уѣздн. городъ Минск. губ. По окладнымъ книгамъ 1800 г. христ.-купцовъ—3; евр.-купцовъ—47; христ.-мѣщанъ 641; евр.-мѣщ. 1537. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Слущкое — въ составѣ 5897 душъ; Клецькое—2138; Кошылское—1824; Ляховицкое—1071; Несвижское—3449. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ значилось свыше 260 тыс.

жителей, среди них 40906 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 14349, среди нихъ 10264 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % по отношенію къ общему числу жителей, въ слѣдующихъ: Вызана—жит. 1593, среди нихъ 532 евр.; Грескъ—1674 и 207; Грозовъ—928 и 765; Клецкъ—4684 и 3415; Копыль—4463 и 2671; Ляховичи—5016 и 3846; Медвѣдичи—913 и 274; Неволожъ—518 и 56; Несвижъ—8459 и 4687; Погостъ—863 и 685; Романовъ—1535 и 494; Русиновичи—541 и 102; Сеमेжово—2538 и 288; Снявка—792 и 418; Старобинъ—2315 и 1494; Тимковичи—2393 и 1523. Имѣются въ С. (1910) двухклассное частное муж. училище съ женской смѣной, талмудъ-тора, ешиботъ, частное мужское училище. 8.

**Слѣпота.** С. всегда считалась самымъ большимъ несчастіемъ для человѣка и ослѣпленіе врага было обычнымъ актомъ возмездія. Филистимляне выкололи глаза у Самсона, а вавилонскій царь ослѣпилъ Цедекію (см. Нахашъ). Съ цѣлю возбужденія состраданія къ обиженнымъ судьбой людямъ Библия предписываетъ «не класть передъ слѣпымъ препятствій» (Лев., 19, 14) и проклинаетъ того, кто заставляетъ слѣплого блуждать по дорогѣ (Втор., 27, 18). Талмудъ также проповѣдуетъ состраданіе къ слѣпымъ, которые, подобно прокаженнымъ и бездѣтнымъ, приравняются къ мертвымъ (Нед., 64б); однажды р. Иуда га-Наси и р. Хія, прибывъ въ какой-то городъ, спросили у мѣстныхъ жителей, не живетъ ли тутъ какой-либо ученый мужъ, котораго они могли бы посѣтить. Горожане указали имъ на одного слѣпого. При уходѣ обоихъ ученыхъ слѣпой обратился къ нимъ съ слѣдующими словами: «Вы удостоили своимъ посѣщеніемъ человѣка, котораго видятъ, но самъ онъ не видитъ. Да будете вы благословенны и угодны Тому, Кто видитъ, но Самъ невидимъ» (Хаг., 5б). Р. Ошаія Рабба взялъ для своего сына слѣплого учителя и обдалъ обыкновенно вмѣстѣ съ нимъ. Однажды, когда у Ошаи были гости, онъ не пригласилъ къ столу учителя и попросилъ у него извиненія, оправдываясь тѣмъ, что не хотѣлъ поставить его въ неловкое положеніе. Слѣпой отвѣтилъ: «ты просишь извиненія у видимаго, но не видящаго, пусть проститъ тебѣ Видящій, но Невидимый». Талмудъ, говоря о слѣпыхъ, употребляетъ евфемистическое выраженіе *עיון עיון* (человѣкъ съ избиліемъ свѣта). Слѣпые были освобождены отъ всѣхъ религиозныхъ обязанностей. Р. Иуда не разрѣшалъ слѣпымъ чтеніе славословія о сотвореніи свѣта и тьмы (*שמעו שמעו*), въ виду того, что они непосредственно не пользовались благами свѣта. Впрочемъ, въ этомъ вопросѣ ученые расходятся. Танна р. Иосе не могъ никакъ понять смысла Втор., 28, 29: «ты будешь ходить ощупью въ полдень, подобно тому какъ слѣпой ходитъ ощупью впотьмахъ» — вѣдъ слѣпому все равно, что при свѣтѣ, что впотьмахъ? Но однажды онъ повстрѣчался какъ-то ночью со слѣпымъ, бродившимъ съ фонаремъ въ рукахъ и объяснившимъ ему, что благодаря этому фонарю видящіе его прохожіе приходятъ ему на помощь въ пути (Мер., 24б). — Изъ разсказа о слѣпомъ, читавшемъ Мишну передъ Маръ Самуиломъ и вдругъ вспомнившимъ, что онъ не совершилъ обряда *ר'שעין עיון* (Эрубъ, см.; Беца, 16б), можно вывести заключеніе, что слѣпые не были вовсе освобождены отъ исполненія религиозныхъ обязанностей. — Позднѣйшіе авторитеты склоняются въ пользу признанія слѣпыхъ

вполнѣ дѣеспособными въ области религіи и гражданскаго права. Есть, однако, исключенія, напр., по Пятикнижію слѣпой священникъ былъ негоденъ къ службѣ при алтарѣ (Лев., 21, 18) и вообще слѣпой не обязанъ былъ принимать участие въ праздничномъ паломничествѣ въ Іерусалимъ (Хаг., I, 1). Слѣпой, совершившій нечаянное убійство, не долженъ былъ подвергнуться, по мнѣнію р. Иуды, изгнанію въ «городъ убѣжища» (Мак., 9б). Маймонидъ соглашается съ этимъ рѣшеніемъ, полагая, что убійство въ этомъ случаѣ было forse majeure (Ядъ га-Хазака, Роцеахъ, VI, 14). — Мишна запрещаетъ назначеніе слѣпому судьи, но допускаетъ къ этой обязанности слѣпому на одинъ глазъ (Санг., 34б; Хошенъ Мишпатъ, 7, 2). По мнѣнію р. Исаака Лампронти, стороны могутъ предоставить рѣшеніе спора и слѣпому судѣ. Въ Венеціи было два слѣпыхъ дайна (Pachad Izhak, буква о. 24б. лыское изд., 1866 г.). Лампронти по этому поводу замѣчаетъ, что въ настоящее время судья не творитъ права, не создаетъ новыхъ нормъ, а лишь примѣняетъ законъ къ отдѣльному случаю на основаніи прецедентовъ, изложенныхъ въ разныхъ сочиненіяхъ. — Приглашеніе слѣпому къ публичному чтенію Св. Писанія было также запрещено (ср. Тер., 14б, — «нельзя произносить наизусть словъ Св. Писанія»). Это постановленіе, включенное и въ Шульханъ Арухъ Орахъ Хаимъ, 53, 14, было впоследствии упразднено (Magen Abraham, ib., 139, 104) на томъ основаніи, что нынѣ лицо, вызываемое къ Торѣ, само не читаетъ для народа, а лишь про себя повторяетъ слова, произносимыя специальнымъ чтецомъ (см. Алія, Евр. Энци., т. I, стр. 883 — 885). — Изъ ослѣпшихъ ученыхъ талмудической эпохи извѣстны р. Иосифъ и р. Шешетъ, а изъ по-талмудической эпохи отмѣтимъ пумбадискаго гаона р. Иуду (Письмо Шереры у Neubauer, Med. Jew. Chr., II, 3), которому приписывается авторство «Halachot Gedolot»; Исаака Слѣпого (Евр. Энци., т. VIII, стр. 286—287); слѣпного отъ рожденія Авраама Иуду Сфедуса (Іерусалимъ), автора «Ene Abraham», комментарія къ «Ядъ га-Хазака» Маймонида, (Амстердамъ, 1784). Слѣпой Иосифъ б. Азриель га-Леви Шницлеръ составилъ комментарий къ послѣднимъ главамъ кн. Іезекіила, снабдивъ его иллюстраціями храма, его дворовъ, воротъ и т. д. (Лондонъ, 1825). Изъ современныхъ еврейскихъ ученыхъ на склонѣ лѣтъ ослѣпли Соломонъ Мункъ, Адольфъ Нейбауэръ, Иосифъ Деренбургъ, а также С. Борштейнъ и Авраамъ Лунцъ, продолжающіе понинѣ успешно работать на поприщѣ евр. науки. (Евр. Энци., т. X, стр. 382—383). — Ср.: Friedmann, Das Blinden-Institut auf der hohen Warte bei Wien; Geiger, Der Blinde in dem biblischen und rabbinischen Schriftthume (Jüd. Zeitschrift, XI, 205); A. Rosenzweig, Das Auge in Bibel und Talmud, 1892; Zangwill, They, that walk in Darkness, гл. V. [J. E., III, 248—249]. 1. 3.

**Слѣпота**—см. Физическое состояніе.

**Слюна** (рѣ). Плевокъ въ лицѣ считался высшей формой неуваженія и презрѣнія къ личности (Числ., 12, 14; Втор., 25, 9; Ис., 50, 6; Іовъ 30, 10; Wajikra г., IX, 9), такъ же, какъ и плевокъ въ чью-либо сторону (Флавій, Иуд. Войны, II, 8, § 9; Сифре, Втор., 291; Іеб., 106б, гдѣ приводится фарисейское толкованіе Втор., 25, 9). Не разрѣшалось плевать на всей территоріи храма (Бер., 62б). Въ противоположность законамъ Ману (V, 135), плевокъ не дѣлалъ оплеваннаго нечистымъ,

ва исключениемъ лишь случая, когда плюнулъ человѣкъ ноегочивый (Лев., 15, 8). Евреи и древніе христіане, такъ же, какъ греки и римляне, приписывали С. пѣлебное средство при глазныхъ болѣзняхъ (Иер. Шабб., XIV, 14; Иер. Аб. Зара, II, 40; Санг., 101а; В. Б., 126б; ср. Плиній, *Historia Naturalis*, VII, 2; XXVIII, 4; 7, 22). Ср.: Riehm, НВА, s. v. Speichel; Winer, BRW, s. v. Speichel. [J. E., X, 651].

**Смертная казнь** — см. Наказаніе, Евр. Энци., XI, 502—508.

**Смертность**—см. Населеніе, Ростъ евр. населенія.

**Смерть** (*Взгляды и обычаи, касающіеся С. Въ библейской и апокрифической литературѣ*). Большинство древнихъ народовъ представляли себѣ С. не какъ полное уничтоженіе умершаго человѣка, а какъ переходъ въ другую форму существованія. Что и евреи въ древнія времена находились подъ влияніемъ этого мировоззрѣнія, показываютъ многія мѣста изъ Библии, гдѣ говорится о смерти. Мертвые уходятъ къ предкамъ своимъ (Быт., 25, 8; 47, 30) въ преисподнюю вмѣстѣ съ тѣломъ и душой, тамъ они продолжаютъ сознать и чувствовать (Иовъ, 14, 22), но лишены возможности активно проявлять себя; они пребываютъ тамъ въ вѣчномъ молчаніи (Пс., 94, 17), безъ всякихъ надеждъ (Исаія, 38, 18), безъ мыслей о Богѣ (Пс., 6, 6). Въ это мировоззрѣніе, общее у евреевъ со всѣми первобытными народами, подъ влияніемъ особаго характера еврейской религіи внесены были измѣненія, которыя повлекли къ измѣненію самаго мировоззрѣнія. Исходную точку зрѣнія дала мысль о Богѣ, какъ источникѣ жизни. Богъ даетъ человѣку дыханіе жизни (Быт., 2, 7), избавляетъ отъ преждевременной смерти (Псал., 102, 25; Исаія, 65, 20). Онъ же не оставляетъ человѣка и послѣ С. (Пс., 139, 8); праведные получаютъ покой въ преисподней, и ихъ С. не является ужасомъ для живыхъ (Исаія, 57, 1, 2). Иовъ высказываетъ надежду, что онъ въ послѣдній день возстанетъ изъ праха и плотью своею уривтъ Бога; религиозное сознаніе у него доходитъ уже до вѣры въ воскресеніе. Чѣмъ глубже становится религиозное сознаніе, тѣмъ болѣе блѣднѣетъ примитивное представленіе о существованіи въ преисподней. Жизнь, одухотворенная религіей, становится вѣчною; жизнь безъ Бога есть смерть. Предлагая израильскому народу принять Тору, Богъ даетъ ему на выборъ жизнь и добро, смерть и зло (Второз., 30, 15). «На пути праведности — жизнь и направленіе ея стези—къ безсмертію, *ль-эм*» (Притчи, 12, 28); и эта мысль часто повторяется въ Притчахъ. С. становится синонимомъ нечестивой жизни. Но въ общемъ вопросъ объ отношеніи религіи къ С. въ Библии остается открытымъ, и только изрѣдка дѣлаются слабыя попытки его разрѣшенія. Въ рассказѣ о грѣхопадѣніи (Быт., 3, 19) С. является слѣдствіемъ человѣческаго непослушанія: если бы Адамъ не ѣлъ отъ запрещеннаго плода, то онъ не зналъ бы С. Въ дальнѣйшемъ идея объ уничтоженіи С. связывалась у евреевъ съ идеею о пришествіи Мессіи: С. будетъ уничтожена навѣки, и земля отгласитъ своихъ мертвецовъ (Исаія, 25, 8; 26, 19); мысль о наступленіи времени, когда мертвые проснутся для полученія своего жребія, проводится у Даніила. Идея о связи С. съ грѣхопадѣніемъ слабо намѣчалась въ Библии; но она наша многихъ приверженцевъ въ по-библейской еврейской литературѣ. «Богъ создалъ человѣка для безсмертія, но завистью дьявола вошла въ

міръ С.» (Премудр. Соломона, 2, 23, 24; см. также Бенъ-Сира, 25, 27). Эта идея стала краугольнымъ камнемъ въ системѣ апостола Павла о спасеніи (Посланіе къ Римлянамъ, 5, 12) и др. мѣстахъ послѣ того, какъ апокалипсическая литература евреевъ сдѣлала проблему грѣха и С. предметомъ серьезнаго обсужденія и пришла къ мысли объ уничтоженіи С. въ будущей жизни (IV Эзра, Апокалипсисъ Варуха, Енохъ египетскій, славянскій).—Ср.: Edm. Spiess, *Entwicklungsgesch. d. Vorstellungen vom Zustand nach dem Tode*, 1892; F. Schwally, *Das Leben nach dem Tode*, 1892; Jew. Encycl. IV, s. v. Death [По Realencyklopädie, т. XIX, s. v. Tod]. 1.

С. въ талмудической литературѣ. У законоучителей существуютъ различныя воззрѣнія на причину С. Одни считаютъ ее наказаніемъ за первый грѣхъ Адама, вкусившаго запрещенный плодъ (Танна де-бе Элиагу Р.). Другіе считаютъ С. наказаніемъ за личныя грѣхи (Шаб., 55а, б), такъ какъ нѣтъ ни одного благочестиваго человѣка на землѣ, который не грѣшилъ бы (Когел., 7, 20). Представители перваго воззрѣнія указываютъ на рядъ благочестивыхъ людей, совершенно безгрѣшныхъ, и тѣмъ не менѣе, умершихъ отъ «яда змѣйнаго» *מלך לזרע*, напримѣръ, Вениаминъ, Амрамъ, отецъ Давида Ишай и сынъ Давида Килеабъ (Шаб., 55б, Б. Б., 17а; ср. Дерехъ Эрецъ Зута, гдѣ перечислены 13 лицъ). По другому воззрѣнію, С. предопредѣлена при сотвореніи міра; Адамъ своимъ грѣхомъ только ускорилъ свою смерть (Schem. r. II; Tanch. Jelanenu, Wajescheb). Такъ какъ грѣхъ всегда предшествуетъ С. и является ея причиной для всякаго человѣка, то для объясненія С. невинныхъ дѣтей Талмуд искалъ особыя причины (Шаб., 32б). Существуютъ 903 вида С. (=численному значенію слова *מיתות*, Пс., 68, 21). Самый тяжелый видъ С.—это С. отъ дифтерита. Самый легкій видъ С. это *פרש* *ללח* («С. отъ поцѣлуя»), она такъ же легка, «какъ легко вынуть волосъ изъ молока»: такъ объясняется выраженіе: Моисей умеръ " *ב* *פ* *ו* (устами Божиими, Второз., 34, 5). Столь легкую смерть имѣли всѣ три патриарха, а также Моисей, Ааронъ и Миріамъ (Б. Б., 17а). Въ талмудической литературѣ есть много аллегорическихъ разсказовъ о сношеніяхъ мертвецовъ съ живыми. Мертвецы принимаютъ дѣятельное участіе въ мірскихъ дѣлахъ. Исаакъ сказавъ: «Мертвецъ такъ же чувствителенъ къ укусу червяка какъ живой человѣкъ къ уколу иглы» (Шаб., 13б). Не надо разсказывать ничего оскорбительнаго, идя за гробомъ ученаго (Бер., 19а). Такъ какъ мертвецы свободны отъ выполненія религиозныхъ обрядовъ, то они чутко относятся къ выполненію обрядовъ живыми въ ихъ присутствіи, считая небрежностью въ этой области какъ бы насмѣшкой надъ ними. Обычай обращенія къ мертвецамъ съ просьбой о заступничествѣ существуетъ съ древнихъ временъ. Калебъ, дойдя до Хеброна, посѣтилъ пещеру Махпелу (см.) и просилъ патриарховъ, чтобы они ему помогли не принять участія въ заговорѣ развѣдчиковъ, посланныхъ Моисеемъ въ Св. Землю (Сота, 34б). Талмуд упоминаетъ объ обычаѣ посѣщать кладбище, чтобы просить мертвецовъ молиться за живыхъ (Таан., 16а; ср. *ib.* 23б). Когда душа прощается съ тѣломъ, болѣзненный крикъ ея разносится отъ одного конца свѣта до другого, хотя живые не слышатъ звука (Йома, 20б). Передъ выходомъ изъ тѣла душа видитъ «Шехину» (Ширке, р. Элиз., 34). Пока тѣло не истлѣло окончательно, душа пор-

хают надъ могилой (Шаб., 1526). Р. Гуда га-Наси въ завѣщаніи велѣлъ сыновьямъ, чтобы послѣ его С. они каждый канунъ субботы зажигали свѣчи, готовили трапезу и устраивали ложе въ томъ же порядкѣ, какъ и при его жизни, такъ какъ эти вечера душа его будетъ проводить въ его домѣ.—Стихъ «День смерти лучше дня рожденія» (Когел., 7,1) объясняется такъ: «С. говорить о заслугахъ покойнаго; это подобно нагруженному товарами кораблю въ тотъ моментъ, когда онъ входитъ въ гавань. Великіе люди каждаго поколѣнія должны умереть, чтобы дать мѣсто своимъ великимъ преемникамъ; благочестивые сами просятъ о С., какъ о милости» (Мидр. Тег. къ Пс. 116, 15). Зогаръ, Schemini, по поводу смерти Надаба и Абигу считаетъ день С. праздникомъ *מִלְחַמַּת הַיּוֹם*.

*Народныя повѣри о С. и обычаи, сопровождающие ее.* Овна въ комнаты умирающаго должны быть открыты, чтобы позволить ангеламъ входить и выходить *רַבִּי יְהוֹשֻעַ בֶּן לֵוִי*, VI. Такъ какъ бѣсы (шедимъ) порхаютъ вокругъ гроба, то по возвращеніи домой изъ квартиры, гдѣ находится покойникъ, а также съ кладбища, надо, прежде чѣмъ войти въ жилое помѣщеніе, вымыть руки (ib. 376, 4); на кладбищахъ имѣются даже предначиненные для этой цѣли умывальники. На обратномъ пути съ кладбища надо нѣсколько разъ садиться, чтобы удалитъ отъ себя злыхъ духовъ (Туръ Йоре Деа, 375). Не надо посѣщать могилу дважды въ теченіе одного дня (Завѣщаніе р. Гуды Благочестиваго); нельзя спать на кладбищѣ (Нид., 17а); не слѣдуетъ пристально смотрѣть въ лицо покойнику, запрещается цѣловать трупъ даже ближайшаго родственника (Сеферъ Хасидимъ, § 236). Очень распространено повѣріе, что если въ ночь на Гошана-Раба не видна тѣнь чей-либо головы на стѣнѣ комнаты, гдѣ горитъ свѣча, то это признакъ, что данное лицо умретъ въ теченіе ближайшаго года (см. Нахманида, коммент. къ Числ. 14,9). Существуетъ множество суевѣрій о связи С. со снавидѣніями: видѣнный во снѣ ковчегъ со свиткомъ Торы предсказываетъ С. на томъ основаніи, что С. Аарона описывается въ Вѣблѣи вслѣдъ за описаніемъ скрижалей заветъ, положенныхъ въ ковчегъ (Сеферъ Хасидимъ, § 533). Умирающаго ребенка можно спасти отъ С., если фантомъ продать его другу родителей за шекель (ib., § 245). Переимѣна имени можетъ спасти отъ С. (Рошъ-Гаšana, 16б). Удаленіе подушки изъ-подъ головы умирающаго даетъ душѣ возможность уйти съ меньшей трудностью; нѣкоторые учителя, однако, были противъ этого обычая на томъ основаніи, что этимъ ускоряютъ С. (*ז"ל* къ Туръ Йоре Деа, 339; Сеферъ Хасидимъ, §§ 245—246). Такъ какъ «передающій дурныя вѣсти глупъ» (Притчи, 10,18), то извѣщеніе о С. дѣлается кошено (Пес., 4а). Въ талмудическія времена звукъ «шофара» извѣщалъ жителей города о чей-либо С. (М. К., 27б). Служка синагоги, призывающій рано утромъ къ молитвѣ тремя ударами въ дверь или окно, въ случаѣ С. члена общины ударяетъ только два раза.—Дождь въ день похоронъ означаетъ прошеніе грѣховъ покойнаго (Туръ Йоре Деа, 353). См. Погребеніе и трауръ (Евр. Энци., XII, 604—609). Большой палецъ на правой рукѣ мертвеца сгибаютъ такъ, чтобы вся рука приняла форму слова «шаддай» (Всемогущій), и въ этомъ положеніи рука связывается съ цидессами. Опуская трупъ въ могилу, кладутъ на глаза черепокъ, въ руки палочку и тре-зубую вилочку, на тѣло кусочекъ металла, а

подъ голову—мѣшочекъ съ землей, привезенной изъ Палестины; послѣднимъ обычаемъ символизируется погребеніе въ Палестинѣ.—[По J. E., IV, 482—6].

*Смерть и ея признаки.*—Многочисленныя наблюденія показали возможность такъ назыв. «мнимой смерти», при которой всѣ жизненныя функции падаютъ до крайняго минимума: дыхательная и сердечная дѣятельность кажется совершенно погасшей, нервная система не реагируетъ ни на какія раздраженія, такъ что нѣтъ возможности отличить мнимоумершаго отъ настоящаго трупа. Между тѣмъ, такое состояніе можетъ продолжаться значительное время, въ теченіе котораго при примѣненіи со стороны окружающихъ надлежащихъ средствъ, а то и безъ всякихъ съ ихъ стороны стараній, мнимоумершій можетъ вернуться къ жизни. Неоднократно были случаи, что такихъ людей хоронили, и лишь случайно находили впоследствіи явные признаки того, что мнимоумершіе приходили въ себя въ гробу и вторично гибли послѣ страшной борьбы со С. Для констатирования факта дѣйствительной С. евреи издавна прибѣгали къ слѣдующему средству: подносили перышко или свѣчу къ носу умирающаго; неподвижность перышка и пламени указывала на отсутствіе дыханія. Но это мало надежный признакъ. Движеніе перышка можетъ быть незамѣтнымъ и при глубокомъ обморокѣ. Медицинская наука выработала цѣлый рядъ другихъ болѣе надежныхъ признаковъ смерти (Ср. Реальная Энцикл. медиц. наукъ Эйленбургъ-Афанасьева, XVIII, с. v. Смерть мнимая), однако, въ концѣ концовъ, приходится признавать, что единственный несомнѣнный признакъ С.—это наступившее гниеніе. Интересно, что Мишна также признавала гниеніе единственно вѣрнымъ признакомъ С. Есть нѣкоторыя формы ритуальной чистоты, которыя присущи лишь живымъ людямъ, а не мертвымъ, и именно въ виду возможности мнимой С., критеріемъ настоящей С. признается лишь наступившее разложеніе тѣла, *תָּמַל רֵיחַ* (М. Нид., X, 4). Тѣмъ не менѣе, Талмудъ настаиваетъ на скоромъ послѣ смерти погребеніи *תָּמַל רֵיחַ תָּמַל רֵיחַ* (М. К. 28а) и, во всякомъ случаѣ, безъ крайней нужды не разрѣшаетъ давать покойнику остаться черезъ ночь въ могилѣ. При той щепетильности, съ которой наши законоучители относились къ самымъ отдаленнымъ сомнѣніямъ, когда рѣчь идетъ о чело-вѣческой жизни, эта поспѣшность погребенія казалась бы совершенно непонятной; но она просто объясняется той своеобразной формой погребенія, какая практиковалась у древнихъ евреевъ эпохи Талмуда. Покойники не засыпались землей, а помѣщались въ открытыхъ гробахъ, которые ставились въ довольно помѣстительныхъ пещерахъ, высѣченныхъ въ землѣ (См. Археологія, Евр. Энци., III, 226). Предписывалось посѣщать эти пещеры первые три дня послѣ погребенія ежедневно, именно изъ опасенія, не похоронили ли мнимоумершаго. По поводу этого предписанія, Мишна сообщаетъ о двухъ случаяхъ нахождения при этихъ посѣщеніяхъ живыхъ людей въ гробахъ; оба жили еще долгіе годы послѣ своей мнимой смерти (Тракт. Семохотъ, VIII, 1). Само собою разумѣется, что при практикуемой въ настоящее время формѣ погребенія, единственный способъ избѣгать погребенія живыхъ людей—это выжидать съ похоронами три дня послѣ смерти, какъ это и предписывается теперь всѣми европейскими законодательствами. Поспѣшность, кото-

рой придерживаются въ этомъ отношеніи нѣкоторые еврей и до сихъ поръ, особенно въ маленькихъ городахъ, ничѣмъ не можетъ быть оправдываема. Вопросъ этотъ былъ возбужденъ еще во время Мендельсона и вызвалъ въ свое время обширную литературу (см. Меассефимъ, Евр. Энци., X, 729 и Бреславль, IV, 943). Л. К. З.

**Смиловичи**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Минскаго воеводства и повѣта. Значеніе еврейской общины въ С. особенно замѣтно въ серединѣ 18 в., когда С. была резиденціей такъ назыв. Верхняго округа (ר"מ ה'ל), т. е. группы кагаловъ, выдѣлившихся въ самостоятельную административную единицу изъ состава Брестъ-Литовскаго кагалнаго округа. Въ 1765 г. въ С. съ его прикагалкомъ Дукорскъ числилось 462 еврея. 5.

— Нынѣ—мѣст. Игум. у., Минск. губ. По ревизіи 1847 г. «Смиловическое еврейское общество» состояло изъ 1053 душъ. По переписи 1897 г. жит. 3133, среди нихъ 2094 евр. 8.

**Смильгъ (Шмильгъ), Іосифъ Пейсаховичъ**—писатель, род. въ Кейданахъ (Ковенской губ.) въ 1846 г., ум. въ С.-Петербургѣ въ 1900 г. Высшее образованіе получилъ въ кенигсбергскомъ и берлинскомъ университетахъ. Въ 1877 г. С. получилъ мѣсто въ Британскомъ музеѣ. Съ 1880 г. С. состоялъ еврейскимъ законоучителемъ въ С.-Петербургскихъ нѣмецкихъ гимназіяхъ. С. сотрудничалъ въ еврейскихъ периодическихъ изданіяхъ. Въ приложеніи къ Га-Мелицу за 1893 г. (ר"מ ה'ל) имъ была помѣщена статья о воспитаніи (ר"מ ה'ל). Кромѣ того, С. принадлежить цѣнная работа о «Мегилаотъ Таанитъ», подъ заглавіемъ «Ueber d. Entstehung u. d. historischen Werth d. Siegeskalenders Megillat Taanit» (Лейпцигъ, 1874). Нѣкоторыя его сочиненія остались въ рукописи.— Ср. Га-Мелицъ отъ 7 сентября 1900 г. 8.

**Смирение**, תשובה, въ Библии. — Въ иудаизмѣ понятіе С. занимаетъ середину между самообожаніемъ и самоуничиженіемъ. Іеремія проповѣдуетъ С. въ такихъ выраженіяхъ: «Да не хвалится мудрый мудростію своею, да не хвалится сильный силой своею и богатый богатствомъ своимъ. Но кто хочет похвалиться, пусть похвалится разумніемъ и познаваніемъ Меня, что Я Господь, творящій милость, судъ и правду» (Іер., 9, 22, 23). Пророкъ Миха считаетъ С. между главнѣйшими добродѣтелями. «Сказалъ ли тебѣ человекъ, что есть добро и чего Господь требуетъ отъ тебя? вѣдь только творить правосудіе, любить милосердіе и смиренно шествовать предъ Богомъ твоимъ» (Мих., 6, 8). Патриархъ говорилъ о себѣ, что онъ «прахъ и пепель» (Быт., 18, 27). Высшимъ качествомъ Моисея было смиреніе. Когда Богъ объявилъ ему, что возлагаетъ на него великую миссію освобожденія сыновъ Израиля отъ ига египетскаго, онъ сначала хотѣлъ отказаться, потому что не довѣрялъ своимъ силамъ, но согласившись, онъ преисполнился отваги и рѣшимости (Исх. 4, 10—12). Изъ этого примѣра ясно видно, въ чемъ состояло библейское пониманіе С. «Когда будешь ѣсть и насытишься и построишь хорошіе дома и будешь жить въ нихъ... не забудь Господа... и не говори въ сердцѣ твоемъ: моя сила и крѣпость руки моея приобрѣли мнѣ эти богатства». Въ трогательномъ псалмѣ, гдѣ Давидъ кается въ своемъ преступленіи противъ Ури, «его жены Вать-Шебы, указываетъ на С., какъ на единственное истинное жертвоприношеніе, удобное Богу. «Жертвы ты не желаешь,—я далъ

бы ея; къ всеожженію не благоволишь. Жертва Богу—духъ сокрушенный; сердца сокрушеннаго и смиреннаго ты не презришь» (Пс., 51, 18, 19). 1.

*Смирение въ талмудической литературѣ.* — Учителя еврейской этики совѣтуютъ не слишкомъ полагаться на свои заслуги, такъ какъ это ведетъ къ самообольщенію и самонѣнью. Наши крупнѣйшіе подвиги—результатъ Божьей помощи. Эта мысль ярко выражена въ утренней молитвѣ на каждый день: «Господи всѣхъ мировъ! Мы не можемъ выставить передъ Тобой наши заслуги, ибо что передъ Тобой наша добродѣтель, наша сила, наше могущество, наша справедливость? Воистину, наши могущественные люди ничто передъ Тобой, и люди славы, какъ-будто ихъ не было; ученые передъ Тобой лишены званія, мудрецы безъ разумія». Но иудаизмъ далекъ какъ отъ буддйскаго самоуничиженія, такъ и христіанскаго презрѣнія къ земной жизни; для него земля не юдоль плача и человекъ—не червь, ползающій во прахѣ. Между 10 видами моральнаго совершенства С. занимаетъ первое мѣсто (Аб. Зара, 20б; Ар., 16б). Рядомъ съ милосердіемъ и благотворительностью, оно является украшеніемъ истиннаго еврея: «Даже бѣдность имѣть свою хорошую сторону, потому что она ведетъ къ С.» «Кто себя унижаетъ, того возвыситъ Богъ; кто себя возвышаетъ, того унизитъ Богъ. Кто гонится за славою, отъ того слава убѣгаетъ, кто убѣгаетъ отъ славы, за тѣмъ слава гонится» (Эр. 13б). «Счастливы поколѣнія, въ которомъ великіе внимательно прислушиваются къ малымъ, ибо тогда съ тѣмъ болѣе вниманіемъ малые относятся къ великимъ» (Р. Гаш., 25б). «Мой ближній такое же Божье созданіе, какъ и я. Я своимъ трудомъ полезна въ городѣ, онъ въ деревнѣ. Я имѣю столько же основанія гордиться своей работой, сколько и онъ» — таково было принципъ мудрецовъ изъ Ямни (Бер., 17а). «С. такъ же важно, какъ мудрость и страхъ передъ Богомъ». Р. Тарфонъ всегда чувствовалъ угрызения совѣсти за то, что однажды спасъ свою жизнь заявленіемъ, что онъ ученый (Нед., 62а). «Мудрость—украшеніе Торы; С.—украшеніе мудрости» (Дерехъ-Эрецъ Зута, V). «Если вы уменьшите значеніе своихъ заслугъ, люди снизойдутъ къ вашимъ ошибкамъ» (Р. Гаш., 17а). Высоко цѣня С., иудаизмъ, однако, ставитъ этой добродѣтели границы, ибо доведенное до крайности С. ведетъ къ трусости. С. не должно отнять у человека его мужества и рѣшимости. Ученый долженъ имѣть въ себѣ достаточно гордости, чтобы стать на защиту Закона, представителемъ котораго онъ является.— Ср.: E. Schreiber, Die Principien des Judentums, Лейпцигъ, 1877 [По J. E., VI, s. v. Humility]. 3.

**Смирна**—портовый городъ въ Малой Азіи. С. имѣла евр. населеніе еще во второмъ столѣтіи. Но послѣ, до 1605 г. ничего не извѣстно о евреяхъ въ С., хотя въ сосѣднихъ городахъ были евр. общины. Въ С. община была организована Іосифомъ Эскапой, раввиномъ, въ 1631 году С. связана съ саббатіанскимъ движеніемъ. Въ 1665 г. Сабатай-Цеви былъ встрѣченъ здѣсь съ триумфомъ своими земляками (см. Евр. Энци., XIII, 785—86). Смирна была тогда центромъ всѣхъ общинъ Малой Азіи. Въ качествѣ драгомановъ (переводчиковъ) у европейскихъ купцовъ, евреи играли видную роль въ торговлѣ С. Въ 1688 г. С. стала жертвою землетрясенія. Пожаръ 1772 г. истребилъ всѣ синагоги въ Смирнѣ и въ теченіе 28 лѣтъ тамъ не было молитвеннаго дома.

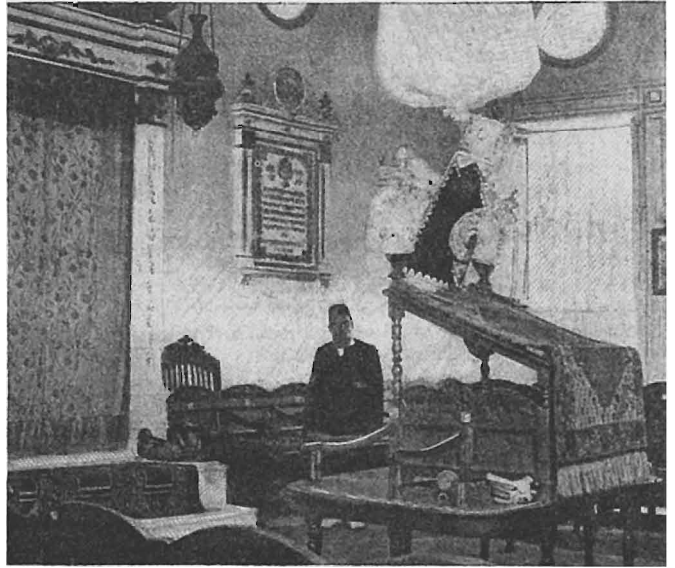


19 вѣкъ принесъ евреямъ С. рядъ несчастій. Эпидемическія болѣзни (особенно чума въ 1892 г.) смѣнялись землетрясеніями и пожарами (въ 1881 г. сгорѣли 1500 домовъ въ трехъ евр. кварталахъ и 5 тыс. евреевъ остались безъ крова). Наряду съ этими стихійными бѣдствіями, на евреевъ С. обрушились обвиненія въ ритуальныхъ убійствахъ (первое еще во второй половинѣ 18 в., и затѣмъ въ 1864, 1872, 1874, 1876, 1888 и 1901 гг.), неосновательность которыхъ была доказана. Въ 1912 г. въ С. числилось 35 тыс. евреевъ. Имѣется десять синагогъ и восемь молитвенныхъ домовъ. Старѣйшая синагога—португизская, существовавшая уже въ 1710 г., за ней слѣдуютъ въ хронологическомъ порядкѣ синагоги: Махзике-Тора (1722), Виккуръ-Холимъ (1724), Алгази (1728), Шаломъ (1800), Талмудъ-Тора (перестроена въ 1838 г.), Эць-Хаимъ (1851), Бетъ-Леви (1898) и др. Изъ существовавшихъ прежде іешиботовъ большинство нынѣ закрыто; число учащихся въ немногихъ сохранившихся іешиботахъ незначительно. Слѣды перваго евр. кладбища исчезли, на второмъ кладбищѣ находятся надгробные камни съ надписями, цѣнными въ историческомъ отношеніи; третье кладбище, расположенное внѣ города, устроено въ 1886 г. Имѣется больница, основанная въ 1840 г. вѣнскими Ротшильдами, и множество благотворительныхъ обществъ и учреждений. Въ основанных Alliance училищахъ для мальчиковъ (1873) и дѣвушекъ (1878) обучаются нынѣ (1912) 316 учениковъ и 410 ученицъ; въ дѣтскомъ саду, учрежденномъ въ 1895 г., имѣется 150 дѣтей, въ народномъ училищѣ (1898)—258 учениковъ, а въ талмудъ-торѣ—450. Община управляется главнымъ раввиномъ и двумя совѣтами—духовнымъ и свѣтскимъ, рѣшенія которыхъ обязательны для главнаго раввина; онъ является представителемъ общины передъ правительствомъ. Въ С. процвѣтало евр. печатное дѣло. Первая типографія была учреждена въ 1660 г. Въ 1905 г. работали четыре типографіи. Первый евр. публицистическій органъ С. «Puerta del Oriente» былъ основанъ Пинкерле въ 1846 г.—въ 1905 г. возникли еще три: «La Buena Esperanza», «El Novelista» и «El Messeret». Торговая дѣятельность евреевъ нѣсколько упала за послѣднее время, хотя они все еще участвуютъ въ экспортѣ хлѣба, фигъ, изюма и пр. Евреи заняты также въ производствѣ сукна и ковровъ. Они выдвигались за послѣднія столѣтія на разныхъ поприщахъ государственной и общественной службы. Въ настоящее время въ муниципалитетѣ и торговой палатѣ встрѣчается не мало евреевъ.—Ср.: Jew. Enc., XI; Ost. u. West, 1912, 867. 5.

**Смитъ, Голдвинъ**—англійскій писатель, христіанинъ (1823—1910). Съ 1856 г. С. былъ профессоромъ новой исторіи въ оксфордскомъ университетѣ, а съ 1868 г. въ Нью-Йоркѣ. Онъ выступилъ въ 1877 г. со статьей противъ Биконсфильда, обвиняя его въ томъ, будто онъ, будучи англійскимъ премьеромъ, руководится въ своихъ дѣйствіяхъ интересами евреевъ, а не Англій. Затѣмъ С. сталъ обобщать свои нападки и, вмѣсто Биконсфильда, сталъ нападать на евреевъ

вообще. Несмотря на свое громкое имя, С. не могъ вызвать антисемитское настроеніе въ англійскомъ обществѣ. Лишь послѣ смерти Смита стала издаваться въ Лондонѣ «I witness»—антисемитская газета, считающая С. своимъ духовнымъ отцомъ. 6.

**Смоленская губернія** (не включена въ предѣлы черты еврейской осѣдлости). Въ 1858 г. проживали въ губерніи, по официальнымъ даннымъ, 229 евреевъ, всѣ въ городскихъ поселеніяхъ. Въ



Главная синагога въ Смирнѣ.

1880—81 гг. насчитывалось 3579 душъ, изъ коихъ около 1200 душъ внѣ городскихъ поселеній. Преобладали ремесленники (въ томъ числѣ механики и винокуры) съ ихъ семьями: въ городскихъ поселеніяхъ около 1300 душъ, въ уѣздахъ 900 душъ; затѣмъ слѣдовали отставные нижние чины съ семьями: въ гор. поселеніяхъ около 850 душъ, въ уѣздахъ—болѣе 200; не въ примѣръ другимъ губерніямъ внѣ черты осѣдлости сравнительно значительно число купцовъ 1 гильдіи—12; при нихъ члены семей, приказчики и слуги въ числѣ около 220. По переписи 1897 г. въ губерніи жыв. болѣе полутора миллионовъ, евреевъ 11185, изъ коихъ въ городахъ—7330. Въ 1901 г. въ губерніи имѣлись утвержденные администраціей молитвенные дома: въ Рославлѣ (съ 1897 г.), с. Ярцево (1898), двѣ въ Смоленскѣ, Вязьмѣ (1900), Ельнѣ (1901), Дорогобужѣ (1901). 8.

**Смоленскій (Смоленскій), Перець бенъ-Моше**—выдающийся писатель, поборникъ національной идеи. Род. въ Монастырщинѣ (Мог. губ.) въ 1842 г., ум. въ Меравѣ въ 1885 г. Отецъ С., обладавшій нѣкоторыми свѣтскими знаніями и знакомый съ произведеніями еврейскихъ средневѣковыхъ философовъ, заботился, чтобы сынъ, помимо Талмуда, изучалъ также Библию и еврейскую грамматику. Рано потерявъ отца, С. бѣдствовалъ и на одиннадцатомъ году жизни пѣшкомъ отправился въ Шкловъ и поступилъ въ іешиботъ, гдѣ тогда обучался его старшій братъ Леонъ. Благодаря своимъ способностямъ, С., несмотря на свой возрастъ, былъ принятъ въ одно изъ старшихъ отдѣленій. Какъ боль-

шинство бѣдныхъ іешиботниковъ, С. получалъ даровые обѣды по установленнымъ днямъ у обывателей («ѣлъ дни», по народному выраженію). Въ это время, по правительственной инициативѣ, въ іешиботъ было введено преподаваніе русскаго языка; С. былъ однимъ изъ немногихъ, поспѣвавшихъ эти уроки. Подъ влияніемъ мѣстнаго прогрессиста, прозваннаго «Идель-апикоресь» (еретикъ), С. ознакомился съ ново-еврейской литературой. По ночамъ при свѣтѣ огарка онъ предавался чтенію книгъ общеобразовательнаго характера. Знакомство съ «апикоресомъ» и чтеніе свѣтскихъ книгъ возбудили противъ Смоленска какъ администрацію іешибота, такъ и многихъ изъ его товарищей. Начались преслѣдованія, лишеніе матеріальной поддержки, и пятнадцатилѣтній С. принужденъ былъ покинуть Шкловъ. Онъ направился въ Любавичи къ падаку р. Менделе, къ которому имѣлъ рекомендательное письмо. Черезъ нѣкоторое время онъ переселился въ Витебскъ, гдѣ въ теченіе трехъ лѣтъ служилъ у родственника р. Менделе. Хасидская среда произвела на С. отталкивающее впечатлѣніе, и онъ ее впоследствии описалъ въ сгущенныхъ краскахъ. Изъ Витебска онъ уѣхалъ въ Могилевъ на Днѣпрѣ, гдѣ сталъ помощникомъ кавтора и произносилъ проповѣди въ бетъ-гамидрашѣ, затѣмъ онъ рѣшилъ переселиться въ Одессу, въ главный культурный центръ южнаго еврейства; по дорогѣ онъ останавливался въ мѣстечкахъ, гдѣ, чтобы кое-что заработать, произносилъ проповѣди. Перебиваясь уроками еврейскаго языка, С. на досугъ изучалъ русскій, нѣмецкій, французскій и англійскій языки. Особое впечатлѣніе на него произвелъ Бѣлинскій. С. уже тогда сталъ отрицательно относиться къ ассимиляціонному теченію, проявившемуся въ то время среди одесской интеллигенціи. Вскорѣ С. предложилъ Цедербауму, издававшему «Гамелиць» (см.), выпускать при немъ трехмѣсячный журналъ, посвященный критикѣ и изящной литературѣ. Появившійся въ первомъ выпускѣ (1867) критическій этюдъ С. «Vikoret tibje» (о переработкѣ Леттерисомъ гетевскаго Фауста) произвелъ впечатлѣніе. Яркость стиля, боевая страстность тона и независимость сужденій сразу обратили всеобщее вниманіе на С. Тогда С. рѣшилъ издавать органъ, который явился бы свободной трибуной для разсмотрѣнія насущныхъ проблемъ еврейской жизни и литературы. Не надѣясь получить разрѣшеніе на изданіе евр. органа въ Россіи, С. направился въ концѣ 1867 г. за границу. Странствуя, С. присматривался къ жизни нѣмецкихъ евреевъ, являвшихся въ то время идеаломъ и объектомъ подражанія для прогрессистовъ изъ среды русскаго еврейства. То была эпоха торжества идей ассимиляціи и религіозныхъ реформъ. С. сталъ противъ теченія; онъ видѣлъ въ реформахъ лишь слѣпое подражаніе чужимъ образцамъ, обидное желаніе отречься отъ своей индивидуальности и своего историческаго прошлаго. Полный юношескаго задора, С. рѣшилъ вступить въ борьбу съ вредными, съ его точки зрѣнія, теченіями, овладѣвшими умами тогдашняго прогрессивнаго еврейства. Въ Вѣнѣ онъ приступилъ осенью 1868 г. къ изданію ежемѣсячнаго журнала «Гашахаръ» (см.). Въ программной статьѣ С. говорить: «Пусть знаютъ, что, подобно тому, какъ мое перо будетъ карать святошь и ханжей, которые стремятся искоренить всякое знаніе изъ дома Якова, точно такъ же не пощажу я просвѣщенныхъ ханжей, которые сладостными рѣчами стараются отда-

лить сыновъ Израиля отъ наслѣдія отцовъ». «Они все твердятъ намъ: будемъ, какъ всѣ народы! Я то же самое говорю: будемъ, какъ они, добиваться просвѣщенія, оставимъ, какъ и они, вредные предрассудки и будемъ вѣрными гражданами въ странѣ нашего рассѣянія; но будемъ, какъ они, и въ томъ отношеніи, чтобы мы, подобно имъ, не стыдились нашего происхожденія, и будемъ, какъ они, дорожить нашимъ языкомъ и нашимъ національнымъ достоинствомъ». Блестящій діалектикъ, С. въ цѣломъ рядѣ статей пытался доказать, что еврей—такая же нація, какъ и другія, съ тѣмъ только различіемъ, что еврейство, лишенное своей территоріи, является духовной націей (Am ha-ruach). Въ эпоху рас-



Перецъ Смоленскинъ.

цвѣта ассимиляціи заявленіе С. явилось открытіемъ. Отстаивая мысль, что еврейство имѣетъ такое же право жить своей національной и культурной жизнью, какъ другіе народы, С. подчеркивалъ, что народныя традиціи и національная культура могутъ сохраниться только при помощи древне-еврейскаго языка: «Вѣтъ тѣ, кто презираютъ еврейскій языкъ—презираютъ весь народъ, и нѣтъ имъ мѣста во Израилѣ, они предатели народа!». Онъ направилъ всю силу своего полемическаго дарованія противъ религіозныхъ реформаторовъ нѣмецкаго еврейства, старавшихся устранить изъ ритуала все національное. Въ лучшей своей историко-философской работѣ «Am olam» (1872) С. доказывалъ, что проповѣдь религіозной реформы, исходящая изъ круговъ, индифферентныхъ къ религіи, не имѣетъ реальной почвы подъ собой, такъ какъ эволюція религіознаго быта не можетъ быть достигнута искусственными мѣрами, а является продуктомъ измѣняющагося сознанія вѣрующаго коллектива. Предлагаемая нѣмецкими просвѣщенными раввинами реформы, по мнѣнію С., не укрѣпляютъ, а расшатываютъ устои религіи; онѣ сводятся только къ тому, чтобы стереть все національное и убѣдить всѣхъ, будто еврей не нація, а лишь религіозная конгрегація, и посягаютъ на двѣ

основы (עמוד הוראה) иудаизма: еврейскій языкъ и мессіанскій идеалъ возрожденія (הוראה לזמן קללה). По мнѣнію С., безъ евр. языка нѣтъ иудаизма и безъ иудаизма нѣтъ евр. народа (כלי שש עבר מן הוראה וכלי הוראה מן עבר ישראל); мессіанскія же чаянья являютъ символомъ (אמן לעולם), объединяющимъ евреевъ, какъ тѣхъ, которые видятъ въ этомъ идеалѣ исключительно духовное содержаніе, такъ и мечтающихъ о матеріальномъ возрожденіи въ странѣ предковъ. Объявляя войну «берлинскому лже-просвѣщенію», С. обрушился (ст. Et lo-ta'at) на Мендельсона (см.), считая его отвѣтственнымъ за направленіе, по которому пошло культурное развитіе западнаго еврейства въ 19 вѣкѣ. С. подвергъ суровой критикѣ взглядъ Мендельсона на еврейство, какъ на религію *дѣла*, а не *вѣры*, вслѣдствіе чего Мендельсонъ придавалъ доминирующее значеніе обрядовому культу. С. подчеркивалъ, что необходимо различать между національнымъ духомъ и религіозной обрядностью—не благодаря религіи сохранилось еврейство—она сама является лишь продуктомъ національнаго стремленія къ само-сохраненію. Можно, по мнѣнію С., не исполнять обрядовъ, можно и не признавать всѣхъ догмъ религіи, и въ то же время не только оставаться членомъ націи, но и дорожить иудаизмомъ, какъ продуктомъ національнаго творчества. Походъ противъ Мендельсона возбудилъ противъ С. старое поколѣніе «маскилимъ», выросшихъ на традиціяхъ «берлинскаго просвѣщенія», и Готлоберъ основалъ «Ha-boker og» для борьбы съ крайними выводами С. Зато на молодое поколѣніе возврѣнія С. произвели огромное впечатлѣніе. Этому много способствовалъ тонъ статей С.,—чувствовалось увлеченіе автора своей задачей. Его вѣра въ силу знанія, призывъ къ свободѣ мысли и слова производили полный переворотъ въ умахъ питомцевъ іешивоты. Популярности С. содѣйствовали и его романы, печатавшіеся въ «Гапахаръ», въ особенности его большой романъ: «Hatoeh be-Darke ha-Chajim» («Блуждающій по пути жизни»), гдѣ авторъ заставляетъ героя, сироту Іосифа, странствовать, что даетъ автору возможность представить галерею разнообразныхъ картинъ изъ евр. быта. Съ художественной стороны этотъ романъ, какъ и послѣдовавшіе за нимъ: «Simchat chanef» (въ 1872 г.), «Keburat chanor» (1874, русскій переводъ въ «Разсвѣтѣ», 1881), «Gaon wa-Scheber» (1874), «Gemul Jescharim» (1876) и «Ha-Jeruschah» (1878—84)—страдають большими дефектами. У С., полагавшаго (согласно собственному заявленію), что романы должны, прежде всего, «поучать»—главную роль играетъ не бытъ, не обрисовка характеровъ и внутреннихъ переживаній, а взгляды и тенденціи, которые авторъ влагааетъ въ уста своихъ героевъ. Отсутствіе чувства мѣры, кричащіе эффекты, тенденціозность и длиннѣйшія публицистическія отступленія дѣлають романы С. для современнаго читателя мало пріемлемыми. Но въ свое время именно эти недостатки способствовали популярности произведеній С. Обличительный тонъ романиста, критика стараго уклада жизни и отжившаго міровозврѣнія, будили въ сердцахъ юношей порывъ къ новой жизни. Добродѣтельные и національно настроенные герои С., въ родѣ іешивотника Іесаи въ «Gemul Jescharim», не достаточно реальны, но для юношества они являлись воплощеніемъ ихъ смутныхъ грезъ и стремленій къ свѣту и правдѣ. Любимый молодежью, С. встрѣчалъ непріязнь въ консерватив-

ныхъ, въ особенности въ хасидскихъ, кругахъ, за его изобличеніе неприглядныхъ сторонъ старозавѣтной жизни и отрицательное отношеніе къ хасидизму и каббалѣ, въ которой С. видѣлъ «родоначальницу всѣхъ суевѣрій» (אם כל סללות). При всей популярности С., его органъ приносилъ убытки; С. объѣхалъ въ 1869 г. западно-европейскія страны (Германію, Францію, Англию, Швецію и Норвегію), чтобы собрать нужныя для изданія средства. Во время поѣздки С. познакомился со многими выдающимися еврейскими учеными и общественными дѣятелями, въ томъ числѣ съ М. Лапарусомъ и Кремье, по предложенію которыхъ С. былъ откомандированъ въ 1874 г. «Alliance Israelite» въ Румынію для ознакомленія съ бытомъ и нуждами мѣстныхъ евреевъ. Результаты своей поѣздки С. изложилъ въ представленной имъ «Alliance Israelite» обширной докладной запискѣ, а также въ статьѣ «Al debar malachuti be Ruminjah» (Ha-Schaschar, V). С. принужденъ былъ выполнять въ своемъ журналѣ обязанности не только редактора и главнаго содѣйника, но также и издателя, корректора, конторщика, а подчасъ и наборщика. Все это не ослабляло энергии С. Въ 1878 г. онъ сдѣлалъ попытку издавать еженедѣльную газету «Ha-Mabit» болѣе умѣреннаго направленія, въ надеждѣ, что она будетъ читаться и въ консервативныхъ кругахъ. Въ этомъ органѣ появился рядъ интересныхъ фельетоновъ С., подъ общимъ заглавіемъ «Ale chemed»; одинъ изъ нихъ «Jilelat ha-guach» переведенъ на нѣсколько европейскихъ языковъ. Изданіе прекратилось уже на 26 номерѣ. Матеріальное положеніе С. стало еще болѣе критическимъ, когда выпущенное имъ (1880 г.) третье изданіе «Hatoeh» было изъ-за происхожденія одного недоброжелателя запрещено цензурой для ввоза въ Россію. Смоленскіиъ успѣшилъ тогда въ Петербургъ и лишь послѣ усиленныхъ хлопотъ ему удалось добыть отъѣзныя запрещенія. Поѣздки въ Россію доставила С. большое моральное удовлетвореніе. Въ началѣ 70-хъ годовъ С. былъ одинокъ въ борьбѣ во имя національной идеи; пріѣхавъ же въ Россію въ началѣ 1881 г., наканунѣ погромовъ, онъ убѣдился, что его проповѣдь нашла откликъ въ извѣстной части народа. Въ Москвѣ университетская молодежь устроила С. торжественную встрѣчу и поднесла золотое перо съ библейской надписью: 'ג יצתי ללתי מן בני ישראל'. Столь же тепло его встрѣтили въ Петербургѣ. Этотъ идейный переломъ въ настроеніяхъ интеллигенціи С. впоследствии художественно воспроизвелъ въ повѣсти «Nekam berit» (1884, русскій переводъ въ «Еврейскомъ ежегодникѣ» І. Лурье, 1901). Послѣ погромовъ С. сталъ однимъ изъ наиболѣе страстныхъ проповѣдниковъ палестинфильскаго движенія; въ рядѣ статей «Schaalat ha-Jehudim—schaalat ha-chajim» (Еврейскій вопросъ—вопросъ жизни), «Hotze Am iver» (Изавъ народъ ослѣпленный) и др., онъ отстаивалъ идею духовно-политическаго возрожденія народа на палестинской почвѣ. Эти статьи произвели огромное впечатлѣніе. Въ дѣлѣ пропаганды палестинфильской идеи С. проявилъ кипучую энергію, онъ велъ переписку съ выдающимися палестинфилами, вступилъ въ переговоры съ сэромъ Олифантомъ (см.), подаль докладную записку о колонизаціи Палестины «Alliance Israelite». Когда же С. убѣдился, что «Alliance» относится отрицательно къ колонизаціи въ Палестинѣ и старается направить эмиграціонную волну въ Аме-

рику, С. разразился статьей «Im lo achschow ematai» (Ha-Schachar, X), въ которой объявилъ тактику «Alliance» измѣной народному дѣлу. Въ 1883 г. у С. появились первые явные симптомы чахотки горла, тѣмъ не менѣе, онъ продолжалъ съ неослабной энергіей бороться за идею національнаго возрожденія. Въ 1884 г. С. поѣхалъ лѣчиться въ Меранъ; онъ и оттуда продолжалъ редактировать «Ha-Schachar» и велъ переписку съ палестинифильскими дѣятелями. Лежа на смертномъ одрѣ, С. готовилъ матеріалъ для ближайшей книжки журнала и дописывалъ послѣднія страницы къ роману «Ha-Jeruschah». Онъ былъ найденъ у себя въ комнатѣ распростертымъ на полу безъ признаковъ жизни. Вскорѣ послѣ смерти С. въ печати появились подписанныя многими учеными и литераторами воззванія о помощи семьѣ С. Петербургская группа «любителей древне-еврейскаго языка», во главѣ съ Леономъ Розенталемъ, приступила къ изданію собранія сочиненій С., куда вошли романы С. и его избранныя публицистическія статьи. Романы С. были затѣмъ дважды переизданы (въ Вильнѣ и въ Варшавѣ). Литературная дѣятельность С. составляетъ замѣтный этапный пунктъ въ пробужденіи національнаго сознанія русскаго еврейства и въ развитіи еврейскаго языка и литературы (см. Гашахаръ).—Ср.: R. Brainin, Perez b. Mosche Smolenskin (1896, наиболее обстоятельная біографія С.); id., Smolenskin betor messager (Ha-Schiloach, III); P. Smolenskin, Meah michtabim (1901, письма С.); M. Kohan, Me ereb ad ereb, I, 131—153, 167—177, 186—244; Б. Брандъ, П. М. Смоленскій (сборникъ въ пользу начальныхъ еврейскихъ школъ, 1898); С. Д., въ Восх., 1883, VII—VIII, 23—35; ib., 1887, IX, 9—25; М. Готтлибъ, П. М. Смоленскій (1899); M. M. Feitelsohn, Perez Smolenskin (Ha-Schiloach, XII); Jew. Enc., XI, 413; N. Slausch, Korot ha-Sifrut ha-ibrit, 184—209; W. Zeitlin, BHP, 369—71; Еврейская Библіотека, IV, 402—414; I. Клаузеръ, Перецъ Смоленскій, Еврейская Жизнь, 1905, IV; С. Цинбергъ, Еврейскій міръ, 1910, № 5; S. Zitron, Ha-Seman, 1911, №№ 112, 120 и 121 (личныя воспоминанія о С.). С. Цинбергъ. 7.

**Смоленскій, Пантелеймонъ Осиповичъ** — врачъ, писатель по вопросамъ гигиены и военной санитаріи. Род. въ 1854 г. въ г. Херсонѣ, ум. въ Петербургѣ въ 1908 г. (занималъ должность старшаго врача петерб. арсенала). Окончилъ въ 1878 г. медико-хирургическую академію; работалъ подъ руководствомъ Петтенкоффера. С. началъ рядъ спеціальныхъ изслѣдованій въ русскіхъ, нѣмецкихъ, французскихъ, англійскихъ и американскихъ журналахъ, въ «Энциклопедіи военныхъ и морскихъ наукъ» ген. Леера, въ «Медицинской энциклопедіи» Эйленбурга-Афанасьева и въ другихъ изданіяхъ. Его капитальный трудъ: «Простѣйшіе способы изслѣдованія и оптики доброкачественности съѣстныхъ припасовъ, напитковъ, воздуха, воды, жилищъ и пр.» получилъ большое распространеніе (въ 1910 г. вышло четвертымъ изданіемъ; въ 1904 г. переведенъ на французскій языкъ). Въ 1888 г. С. былъ избранъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ гигиены въ московскомъ университетѣ. С. читалъ лекціи по гигиенѣ на подготовительныхъ курсахъ для сестеръ милосердія при Общинѣ Св. Евгеніи, военную гигиену на повторительныхъ курсахъ для военныхъ врачей при Николаевскомъ военномъ госпиталѣ и др. С. принималъ дѣятельное участіе въ различныхъ комиссіяхъ для выработки мѣръ къ улучшенію

санитарнаго состоянія войскъ.—Ср. некрологи: «Практическій Врачъ», 1908 г. № 24; «Военно-Медицинскій Журналъ», 1908 г. іюль, стр. 570—572. 8.

**Смоленскъ**—одинъ изъ древнѣйшихъ русскіхъ городовъ; съ 1404 г. до 1514 г. входилъ въ составъ вел. кн. Литовскаго, въ 1514 г. былъ завоеванъ русскими и оставался подъ властью московскихъ царей до 1611 г., когда онъ опять перешелъ къ Польшѣ; по андрусовскому договору (1667) городъ былъ уступленъ Россіи на 13½ лѣтъ, а въ 1686 г. окончательно къ ней присоединенъ. Оставляя въ сторонѣ сообщеніе о евреяхъ-мытникахъ въ С. въ концѣ 15 в., говорить объ исторіи евреевъ въ С. приходится только начиная съ 1611 г. Послѣ взятія города король Сигизмундъ пожаловалъ мѣщанамъ (4 ноября 1611 г.) Магдебургское право, оговоривъ въ грамотѣ, между прочимъ, что евреямъ и татарамъ запрещено жить въ С. и въ его предмѣстіи, «ни же торговать, кромѣ ярмонковъ и торжищъ». Вскорѣ, однако, евреи водворились въ С. По раввинскимъ источникамъ, въ 1616 г. здѣсь проживало около восьмидесяти евреевъ, имѣлось кагалъ; въ томъ же году кагалъ выхлопоталъ въ С. мѣсто для погребенія одного краковскаго еврея, Михала, умершаго въ С. Когда во время похода царя Алексѣя Михайловича на Бѣлоруссію (1654) С. былъ осажденъ главными силами русскіхъ войскъ, то въ числѣ начальниковъ, руководившихъ защитою города, находились и евреи—Берка, староста Райгородскій, и Берка Ржевицкій. Каждому порученъ былъ особый районъ. Однако, 23 сентября С. сдался. Въ силу условій капитуляціи, смоляне могли безпрепятственно уйти въ Литву или же поступить на службу царя. Объ участи евреевъ С. не сохранилось никакихъ данныхъ.—Ср.: Katz, Le Korot ha-Jehudim be-Russia, Polen we-Lita, 56; X. Д. Рывкинъ, Евреи въ Смоленскѣ, 1909 (неудовлетворит.); Регесты. I и II. 5.

Въ 1904 г. насчитывалось 63 тыс. жит., евреи составляли около 4%. Въ періодъ около 1905—7 г. евр. населеніе сильно возросло вслѣдствіе обильнаго притока изъ пограничныхъ губерній черты, но въ послѣдніе годы вновь стало подвергаться сокращенію, въ виду энергичнаго выселенія лицъ, не пользующихся здѣсь правомъ жительства; были выселены и такіе, которые по закону могли жить въ С., напр., фармацевты, не занимающіеся въ аптекѣ, и т. д. Особенно стѣсняють ремесленниковъ, желающихъ переселиться въ С. Они должны, приславъ бумагу, ждаты разрѣшенія на въѣздъ въ С. Евреи составляютъ главную массу ремесленниковъ и принимаютъ дѣятельное участіе въ торговлѣ. Въ Смоленской губ. евреямъ (преимущественно черты осѣдлости) принадлежало до 1903 г. 304207 дес. земли, теперь 223158. Эти евреи ведутъ обширную лѣсную торговлю, а главнымъ центромъ ихъ дѣятельности является Рига, отчасти Петербургъ. Кромѣ лѣсной торговли, значеніе имѣетъ льняная и хлѣбная. Имѣются евр. банкирскія конторы, евр.-нотариусъ. Существовавшая 13 лѣтъ талмудъ-тора усилиями интеллигенціи превращена въ евр. начальное училище. Общество помощи бѣднымъ евреямъ существуетъ съ 1898 г. 8.

**Смоленскій (Smolenski), Владиславъ**—современный польскій историкъ (род. въ 1851 г.). Перу С. принадлежитъ спеціальное изслѣдованіе о евреяхъ въ Польшѣ въ 18 в. «Stan i sprawa Żydów w Polsce w XVIII w.» (1876, второе изд. въ

Pisma historyczne, т. II, 1902). Первая часть посвящена анализу социального быта польского еврейства до кануна четырехлѣтняго сейма, когда возникла цѣлая литература о евр. вопросѣ; обоору этихъ литературныхъ памятниковъ и выясненію обстановки, при которой обсуждался евр. вопросъ на четырехлѣтнемъ сеймѣ (1788—92), посвящена вторая часть работы С., написанной въ общемъ объективно, на основаніи богатѣйшаго, неиспользованнаго раньше матеріала. М. В. 5. 8.

**Смоль фонъ-Деренбургъ (Самуиль изъ Деренбургъ)**— придворный финансовый агентъ магдебургскихъ архіепископовъ умеръ послѣ 1382 г. С. принималъ ближайшее участіе въ финансовыхъ и политическихъ предпріятіяхъ архіепископовъ Дитриха и Петра, причѣмъ часто выступали вмѣстѣ съ нимъ братья Марквардтъ и Эфраимъ. Когда архіепископъ Петръ принялъ евреевъ Магдебурга подъ свою юрисдикцію (1372), онъ оговорилъ, что С. и его дѣти пользуются особыми привилегіями, въ отличіе отъ другихъ евреевъ. Папа Григорій XI упрекалъ архіепископа за его милостивое отношеніе къ С., который, какъ сообщили папѣ, устроилъ синагогу въ одномъ домѣ въ Salinze (Gross Salze), въ которомъ прежде находилась часовня.—Ср. Monatsschrift, 1904, 457 и сл. [По J. E., XI, 412—13]. 5.

**Смоляны** или **Смоляныны**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Виленскаго воеводства, Оршанскаго повѣта. Въ 1593 и 1594 гг. упоминаются евреи въ качествѣ арендаторовъ «имѣнія» С. Въ 1765 г. числилось въ С. и соседнихъ мѣстностяхъ 530 евреевъ.—Ср. Регесты, I, Вилен. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго).

**Нынѣ**—мѣст. Могилевск. губ., Оршанск. у. По ревизіи 1847 г. «Смолянская еврейское общество» (Копысскій уѣздъ) состояло изъ 1561 души. По переписи 1897 г. жителей 2278, среди нихъ 1704 евр. 8.

**Сморгонь**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго воеводства, Ошмянскаго повѣта. С. упоминается въ пинкось Литовскаго Ваада какъ самостоятельная податная единица, начиная съ 1628 г. Три года спустя, по постановленію Ваада, къ С. были присоединены окрестныя общины. Такимъ образомъ возникъ Сморгонскій округъ (5½). Въ 1765 г. числилось въ С. 649 евреевъ.—Ср.: Областной пинкось Литовскаго Ваада; Регесты, II; Вилен. Центр. Арх. кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

**Нынѣ**—мѣст. Виленск. губ., Ошмянск. у. По ревизіи 1847 г. «Сморгонское евр. общество» состояло изъ 1612 душъ. По переписи 1897 г. жит. 8908; среди нихъ 6743 евр. 8.

**Смотричъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подольскаго воеводства (получилъ Магдебургское право въ 1448 г.). Въ 1712 г. существовала община съ раввиномъ. Въ 1765 г. числилось въ С. и окрестныхъ деревняхъ 375 евреевъ.—Ср.: Регесты, II; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. 5.

**Нынѣ**—мѣст. Подольск. губ., Каменецк. у. По ревизіи 1847 г. «Смотричское еврейское общество» состояло изъ 1274 душъ. По переписи 1897 г. жит. 4399, среди нихъ 1725 евр. 8.

**Смѣла** (по-польски Smiła, Smyła)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Киевскаго воеводства и повѣта. Въ 1765 г. числилось въ С. кагалѣ 927 евреевъ. Въ 18 вѣкѣ С. часто подвергалась наѣздамъ гайдамаковъ, особенно въ 1768 г., когда Желѣзнякъ съ отрядомъ въ 500 гайдамаковъ ворвался въ городъ и жестоко избилъ евреевъ и поляковъ.—Ср.: Liczba 1765, въ Arch. kom. hist.,

VIII; Baliński, Staroż. Polska, II, s. v.; Регесты, т. III (печатается). 5.

**Нынѣ**—мѣст. Киевск. губ., Черкаскаго у. По ревизіи 1847 г. «Смѣлянская евр. общество» состояло изъ 1270 душъ. По переписи 1897 г. жителей 15 тыс., среди нихъ 7475 евр. Мѣстечко быстро развивается, имѣя крупное торговое значеніе. Коробочный сборъ достигъ въ 1906 г. 6300 р.; изъ этой суммы выдаются больницы (2000 р.), богадѣльнѣ, учрежденной въ 1880 г. (500 р.); на обученіе дѣтей грамотѣ (250 р.) и погребальному братству (100 р.). Остальные деньги удерживаются на городскія нужды, повинности и т. д. «Остатки» коробочнаго сбора превысили въ 1906 г. 17 тыс. руб. Въ маѣ 1881 г. въ С. произошли антиеврейскіе беспорядки. Имѣются (1910) одно частное евр. мужское училище и два женскихъ. 8.

**Смѣлое**—сел. Полт. губ., Роменск. у. Въ извѣстіи отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Смѣлянский, З.** (з"и)—писатель. Род. въ 1873 г. въ деревнѣ близъ м. Ротмистрова (Киевск. губ.). Когда С. жилъ въ деревнѣ Херсонскаго губ., на него большое вліяніе оказала находившаяся по близости колонія толстовцевъ, идеями которыхъ онъ увлекся. Въ 1890 году дѣдъ Смѣлянскаго купилъ участокъ земли въ палестинской колоніи Хедера, куда направился С. вмѣстѣ съ братьями. Первое время С. работалъ простымъ рабочимъ при виноградникахъ, но вскорѣ ушелъ отъ этого дѣла, считая согласно ученію толстовцевъ, трудъ виноградаря вреднымъ, содѣйствующимъ пьянству. Проработавъ нѣкоторое время въ качествѣ слесаря, С. вернулся въ Россію, гдѣ давалъ уроки еврейскаго языка. Въ 1901 г. онъ опубликовалъ за подписью «з"и» обширную статью о расширеніи отраслей промышленности въ Палестинѣ, за нею послѣдовалъ рядъ другихъ работъ по экономическимъ вопросамъ, помѣщенныхъ въ разныхъ евр. изданіяхъ. Когда въ 1903 г. всплылъ вопросъ объ Угандѣ, С. напечаталъ въ «Ha-Schiloach» обстоятельную работу по данному вопросу—«Or mat'eh». Въ томъ же году С. вернулся въ Палестину, откуда посылалъ статьи и корреспонденціи въ «Ha-Schiloach», «Ha-Melitz», «Sefer ha-Schannah» и др. Въ 1905 г. С. принималъ участіе въ переписи иѣфскихъ евреевъ и собранный имъ матеріалъ использовалъ въ рядѣ статей въ «Ha Omar», «Monatsschrift f. jüdische Statistik», «Die Welt» и др. Съ 1907 г. С. принимаетъ близкое участіе въ палестинскомъ органѣ «Ha-Poel ha-Zo'ir», гдѣ пишетъ подъ разными псевдонимами. 7.

**Смѣлянский, Меиръ** (Sesso) — писатель, братъ предыдущаго. Род. въ 1876 г. Мелкіе рассказы, помѣщенные С. (за подписью Sesso) въ разныхъ евр. изданіяхъ, мало оригинальны. Обратили на себя вниманіе сочностью колорита его повѣсти изъ хасидской жизни «Tumah u-Keduschah» (Ha-Schiloach, 1910, XI), «Mofet» (ib., 1911), «Nachman mi-Schibitobah» (ib., 1912). 7.

**Смѣлянский, Моисей** — писатель, братъ предыдущихъ. Род. въ 1874 г. Знакомство съ толстовцами (см. Смѣлянский З.) и увлеченіе идеями палестинфильства побудили С. на 17-мъ году жизни отправиться въ Палестину и отдаться земледѣлію. Первые годы онъ работалъ батракомъ въ колоніяхъ «Ришонъ Леціонъ» и «Хедера», затѣмъ обзавелся участкомъ земли въ «Рехоботъ», гдѣ живетъ нынѣ (1912). С. дебютировалъ въ литературѣ за подписью Ben-Chawanъ серіей статей (Ha-Zefirah, 1898—9) о палестинскихъ еврейскихъ

колоніяхъ. Вопросу колонизаціи Палестины посвященъ также обширный рядъ дальнѣйшихъ публицистическихъ работъ С., въ Ha-Meliz, 1902; Ha-Zofe, 1903; Luach Achiasaf, 1905; Ha-Jischub; Ha-Schiloach, 1904 — 07; Ha-Omar, 1907 — 08; Ha-Zeman, 1906. Последніе годы С. зарекомендовалъ себя какъ наблюдательный бытописатель-этнографъ. Въ рядѣ интересныхъ очерковъ («Bene Agar») въ Ha-Schiloach и Ha-Omar (за подписью אבנר חילק) С. знакомитъ съ бытомъ палестинскихъ арабовъ. Жизни еврейскихъ колонистовъ посвящена серия небольшихъ рассказовъ и обширный романъ «Hadassah» (Ha-Schiloach, 1911). Отдѣльно издана повѣсть «Toldot ahawah achat» (изд. Sifrut).

**Смѣшанные браки.** Въ Библии и Талмудѣ. Въ библейскую эпоху, въ цѣляхъ сохранения чистоты религіи, іудаямъ стремился воспрепятствовать смѣшенію израильтянъ съ язычниками. Особое вниманіе было обращено на то, чтобы израильтяне не рождались съ языческимъ населеніемъ Палестины. Согласно библ. преданію, огражденіе израильскаго племени отъ смѣшенія съ ханаанскимъ населеніемъ предшествовало даже Синайскому законодательству. Авраамъ, перекочевавшій въ Палестину изъ Месопотаміи, побудилъ сына своего Исаака найти себѣ жену на родинѣ и среди родственниковъ. Якову родители также запретили брать въ жены ханаанскую или хититскую дѣвушку; они заставили его отправиться въ Месопотамію. Въ болѣе позднюю эпоху, когда израильскія племена, въ качествѣ завоевателей, проникли въ Палестину, запрещеніе рожденія съ ханаанскими племенами, какъ мужчинамъ такъ и женщинамъ, неоднократно было повторяемо. (Исх., 34, 16; Втор., 7, 3; Иос., 23, 12; I Цар., 11, 2). Запрещеніе это объясняется опасеніемъ, какъ бы, породнившись съ ханаанскимъ населеніемъ, евреи не стали переходить въ язычество (ср. также Суды, 3, 6). Въ другомъ мѣстѣ (Втор., 23, 4) запрещается также вступать въ «общину Господню» аммонитянамъ и моавитянамъ, и даже десятое поколѣніе ихъ не можетъ войти въ израильскій народъ. Смыслъ изреченія тотъ, что вплоть до десятаго поколѣнія со времени провозглашенія закона, запрещеніе рожденія съ ними остается въ силѣ. Такъ, по крайней мѣрѣ, понимали его современники Эзры и Нехеміи, которые не разрѣшали вступать въ бракъ съ аммонитянами и моавитянами. Таковъ же смыслъ рассказа въ I Цар., 11, 1—2. Египтяне и идумеяне въ третьемъ поколѣніи могутъ вступить въ еврейскій народъ (Втор., 23, 8—9). Вопросъ о томъ, распространялся ли этотъ запретъ лишь на мужское или также на женское населеніе, т.-е. разрѣшалось ли израильтянамъ вступать въ бракъ съ аммонитянками и моавитянками, египтянками и идумеянками, былъ по отношенію къ аммонитянкамъ и моавитянкамъ разрѣшенъ въ Мишнѣ въ отрицательномъ смыслѣ. Библейскій запретъ относился, по мнѣнію Мишины, лишь къ мужчинамъ этихъ двухъ народовъ, за которыхъ запрещалось евреямъ выходить замужъ. Относительно египтянокъ и идумеянокъ вопросъ считался спорнымъ. Р. Симонъ ссылался на старія традиціи, согласно которымъ онѣ въ правѣ были вступать въ бракъ съ израильтянами (Мишна Гебамотъ, 76б). Библейское запрещеніе въ указанныхъ мѣстахъ (Втор., 23, 1—8) гласитъ לֹא יבֹאוּ בְּקִרְלָהּ, а относительно египтянокъ и идумеянокъ לֹא יבֹאוּ לְהֵם בְּקִרְלָהּ.

Это, несомнѣнно, относится лишь къ мужскому населенію; мужчины, вступающіе въ бракъ съ израильтянками, тѣмъ самымъ вступали въ евр. народъ (ср. I Цар., 11, 2; מִיִּשְׂרָאֵל מָלַךְ אֶתְּ הַיִּשְׂרָאֵלִים וְהָיָה אִתָּם וְהָיָה אִתָּם וְהָיָה אִתָּם וְהָיָה אִתָּם). Тѣмъ не менѣе, въ болѣе древнее время, повидимому, запрещеніе это толковалось распространительно. Правда, авторъ книги Руебъ повѣствуетъ о женитбѣ еврея Боаза на моавитянкѣ Руеб, послѣ того, какъ послѣдняя приобщилась къ Богу Израиля (Руеб, 1, 16 и 2, 12). Въ первое время, однако, вопросъ этотъ едва ли разрѣшался сообразно съ какой-либо нормой, такъ какъ близкій родственникъ дома Элимелеха питалъ, повидимому, извѣстное предубѣжденіе противъ этого брака съ моавитянкѣю (ib., 4, 6) [хотя законъ, разрѣшающій жениться на такъ назыв. «прекрасной плѣнницѣ», не дѣлаетъ различія въ зависимости отъ того, изъ какого народа она взята]. Характерно также то обстоятельство, что бракъ царя Давида съ дочерью царя Талмай изъ Гешуръ (II Сам., 3, 3) нигдѣ не вызываетъ неодобренія. Вообще браки съ измаильянскими (арабскими) племенами въ древнее время считались, повидимому, дозволенными (ср. I Хрон., 2, 17). Тогда какъ въ древнее время запрещеніе С.-Б. не могло быть строго проведено, въ эпоху Эзры и Нехеміи оно приобрѣло значеніе важнаго политическаго и національнаго вопроса. Мнѣніе, что самое появленіе этого запрещенія относится лишь къ тому времени, безусловно неправильно. Оно, несомнѣнно, существовало уже въ періодъ, предшествовавшій изгнанію (ср. Плачъ, 1, 10). Лишь въ 5 в. до Р. Хр. это запрещеніе стало примѣняться со всей строгостью. Во время вавилонскаго плѣненія и пребыванія евреевъ въ средѣ языческаго населенія, эта мѣра была продиктована крайней необходимостью въ виду грозившаго окончательнаго разложенія еврейскаго народа. Но послѣ того, какъ евреи вернулись изъ изгнанія и поселились въ Палестинѣ, число С.-Б. сильно умножилось. Правда, евреи вступали въ С.-Б. не только съ языческимъ населеніемъ, но и съ жителями сѣверной Палестины, съ эфираимитами (см. Самаритяне). При появленіи Эзры (458 г. до Р. Хр.), ему сообщили, что евреи вступали въ С.-Б. съ египтянами, моавитянами и аммонитянами. Лучшія и почтеннѣйшія еврейскія семьи подавали низшимъ слоямъ населенія примѣръ въ этомъ направленіи (Эзра, 9, 1—2). Хотя при этомъ и подчеркивается, что, вслѣдствіе С.-Б. проникаютъ въ еврейство языческіе обычаи (ib., 9, 1), но здѣсь, несомнѣнно, играли большую роль и національныя различія. Эзра пытался добиться разрыва С.-Б. (ib., 10, 2 и сл.), но, несмотря на первый порывъ энтузіазма, который, повидимому, охватилъ іерусалимскихъ евреевъ,—уничтоженіе С.-Б. медленно подвигалось впередъ. Строгое проведено въ жизнь задуманныхъ Эзрой мѣръ, дѣйствіе которыхъ имѣлось въ виду распространить и на дѣтей, происшедшихъ отъ С.-Б. (ib., 10, 3), встрѣтило сильное сопротивленіе. Осуществленіе этого мѣропріятія пришлось отложить (ib., 10, 13 и сл.). То, на чемъ Эзра не сумѣлъ настоять, удалось провести Нехеміи (Нех., 13, 1 и сл.). Мѣропріятія Нехеміи носили явно національный характеръ. Онъ жаловался, главнымъ образомъ, на то, что дѣти, происходящія отъ С.-Б., становятся чуждыми еврейскому народу и не знаютъ еврейскаго языка. Во всякомъ случаѣ, лишь къ этому времени еврейская національность отли-



лась въ опредѣленныхъ формы, и въ силу этого иудаизмъ могъ развиваться въ предѣлахъ еврейскаго племени. Таково было положеніе вещей въ Палестинѣ. Что, однако, происходило въ діаспорѣ—трудно сказать. Въ діаспорѣ, по всей вѣроятности, выставлялось лишь требованіе, чтобы язычники, вступавшіе въ бракъ съ еврейками, переходили въ иудейство. Въ болѣе позднее время, когда національныя различія уже сгладились, браки съ прозелитами не считались болѣе смѣшанными. Чтобы устранить въ этомъ отношеніи всѣ препятствія (мамверитамъ, т. е. асодитамъ, аммонитянамъ и моавитянамъ доступъ въ лоно еврейскаго народа былъ закрытъ навѣки), было выдвинуто положеніе, что со временъ ассирийскаго царя Санхериба народы смѣшались другъ съ другомъ и національныя особенности въ смыслѣ этнологическомъ исчезли, и всѣ, слѣдовательно, могутъ быть приняты еврейскимъ народомъ въ качествѣ прозелитовъ, подъ условіемъ перехода въ иудейство (Мишна, Гадаимъ, IV, 4). Извѣстенъ случай, когда прозелиту изъ аммонитянъ было разрѣшено жениться на еврейкѣ (ib.). Что касается браковъ съ лицами, принадлежащими къ другимъ языческимъ народамъ, то, по мнѣнію Р., Симона б. Йохан, ихъ также слѣдуетъ подвести подъ запрещеніе Втор., 7, 3—4, такъ какъ сама Библия мотивируетъ это запрещеніе опасеніемъ совершения въ язычество, а съ этой точки зрѣнія нѣтъ различія между хананейскими народами и другими язычниками. Этого мнѣнія придерживается и Маймонидъ (Issure Bia, XII, 1), и говоритъ, что за бракъ съ язычниками вообще полагалась кара (лрѣб). Другіе кодификаторы говорятъ, что С.-Б. съ другими язычниками запрещены не Библией, а однимъ изъ 18 декретовъ (см.) и потому нарушеніе этого запрета не наказуемо (ср. Комент. Маймонида къ цитируемому мѣсту). Что касается послѣдствій такого брака, то дѣти въ религиозномъ отношеніи слѣдовали за семьей матери. Дѣти язычника, рожденныя отъ матери еврейки, считались, такимъ образомъ, евреями, и наоборотъ: дѣти отца-еврея, рожденныя отъ матери-язычницы—считались язычниками (ср. Кидд., 66б; Маймонидъ, Гилхотъ Иссуре Bia, XV, 3—4). Язычники, принявшіе иудейство въ бракѣ, приравнивались къ евреямъ по рожденію.

*С. въ христіанскую эпоху.* Надо полагать, что въ первое время С.-Б. между евреями и христіанами были весьма частымъ явленіемъ. С.-Б. между евреями и христіанами еврейскаго происхожденія, были, съ точки зрѣнія иудейской религіи, вполне допустимы. Даже въ болѣе поздніе вѣка, когда христіане еврейскаго происхожденія перестали совершать обрядъ обрѣзанія, обстоятельство это не могло служить препятствіемъ къ браку, такъ какъ съ точки иудаизма согрѣшившій еврей остается евреемъ (מלך זמרו מלש ב"זמ זמרו). Но есть основаніе думать, что въ болѣе раннюю эпоху С.-Б. между евреями и христіанами языческаго происхожденія были очень распространеныя явленіемъ. И не евреи, а христіане впервые стали этому противиться. По всей вѣроятности, опытъ тогда показалъ, что дѣти, родившіяся отъ такихъ С.-Б., воспитывались чаще всего въ еврейскомъ духѣ, и что, вообще, супругъ-еврей доминировалъ въ религиозномъ отношеніи. По этой причинѣ церковь стала бороться со С.-Б. Въ 339 г. Констанцій II запретилъ браки между евреями и христіанками, для первыхъ—подъ страхомъ смертной казни. Феодосій I за-

претилъ (эдиктъ отъ 14 марта 388 г.) вообще браки между евреями и христіанами; такой бракъ назывался какъ прелюбодѣяніе. Однако, С.-Б. не удалось уничтожить, и приходилось принимать новыя мѣры противъ нихъ. Таковыя были приняты на Орлеанскомъ (533), и на Клермонскомъ (535) соборахъ и затѣмъ снова на Орлеанскомъ (538). Еще въ болѣе позднее время синоды, соборы и папскія буллы удѣляютъ вниманіе этому запрету (толедскіе синоды 589 и 633 гг.). Въ Венгріи и Испаніи С.-Б. встрѣчаются и позже; они были запрещены въ 1092 г. синодомъ въ Шабошекѣ, и въ 1239 г. вторично—въ Таррагонѣ. На Латеранскомъ соборѣ (1215) рѣшено было принять мѣры, для евреевъ весьма унижительныя (особые знаки на одеждѣ). Эти постановленія мотивировались, между прочимъ, тѣмъ, что все еще происходятъ С.-Б. Кастильскій кодексъ 13 в. Siete Partidas также запрещаетъ С.-Б. (ч. III, гл. 24, Ley. 9). Въ 13 вѣкѣ борьба со С.-Б. завершается. Чего не могли добиться постановленія церкви, то стало фактомъ съ переходомъ евреевъ въ разрядъ гражданъ низшаго порядка. Начиная съ 13 вѣка С.-Б. стали невозможными, вслѣдствіе религиознаго фанатизма, вѣдѣній закона и общественныхъ предрассудковъ. С.-Б. мусульманъ съ евреями стали также невозможными, такъ какъ и исламъ въ этомъ отношеніи менѣе либераленъ, чѣмъ иудаизмъ.

*Въ новое время.* До конца 18 в. С.-Б. считались невозможными. Съ теченіемъ времени совершеніе браковъ всецѣло сосредоточилось въ рукахъ церкви, и представлялось немислимымъ, чтобы христіанъ съ евреями вѣнчало духовное лицо одного изъ этихъ вѣроисповѣданій. Лишь въ началѣ 19 в., когда созваны были въ Парижѣ собранія еврейскихъ нотаблей (см.) и синодیانъ (см.), вопросъ этотъ вновь подвергся обсужденію. Среди 12 вопросовъ, которые Наполеонъ предложилъ собранію еврейскихъ нотаблей (1806), третій гласилъ: разрѣшается ли евреямъ вступать въ бракъ съ христіанами? Дѣйствующій во Франціи Code Civil изъяслялъ бракъ въ вѣдѣніи церкви и превратилъ вѣнчаніе въ актъ, контролируемый и одобряемый государствомъ. Послѣдующее вѣнчаніе въ церкви было поставлено въ зависимость отъ желанія сторонъ. Препятствіе ко вступленію въ бракъ вслѣдствіе различія исповѣдуемыхъ супругами религій—закону неизвѣстно. Вопросъ, предложенный собранію нотаблей, имѣлъ, собственно, такой смыслъ: требуетъ ли иудаизмъ преслѣдованія тѣхъ евреевъ, которые вступаютъ въ С.-Б.? Въ виду имѣлись, конечно, лишь церковныя кары, въ родѣ тѣхъ, которыми располагаетъ католическая церковь. Отвѣтъ, данный собраніемъ нотаблей, и впоследствии подтвержденный синодیانомъ, былъ правленъ и соответствовалъ взглядамъ всѣхъ кодификаторовъ, кромѣ Маймонида (см. выше). С.-Б., заключенный согласно требованіямъ государственныхъ законовъ, съ точки зрѣнія еврейскаго ученія не имѣетъ силы, но онъ не влечетъ за собой никакихъ религиозныхъ каръ. Вопросъ о томъ, какъ быть съ дѣтьми, происшедшими отъ такого брака, не былъ предложенъ собранію нотаблей. Во всякомъ случаѣ, согласно талмудическо-раввинскому закону, отвѣтъ на него можетъ быть данъ слѣдующій: если родители желаютъ, чтобы дѣти ихъ воспитывались въ духѣ еврейской религіи, то дѣти, происшедшія отъ матери-еврейки и отца-христіанина, de jure тѣмъ самымъ являются евреями. Если же мать—христіанка, а отецъ—еврей, то дѣти

при желаніи принять еврейство должны формально перейти въ него, что, впрочемъ, можетъ произойти лишь по достиженіи ими совершеннолѣтія. Въ 19 вѣкѣ во многихъ государствахъ былъ введенъ институтъ гражданского брака, которому неизвѣстны препятствія, происходящія изъ вѣроисповѣдныхъ разлчій; благодаря этому евреи приобрѣли возможность вступать въ С.-Б. съ христианами. Собраніе раввиновъ въ Брауншвейгѣ (1844 г.), на которомъ сторонники реформы еврейства оказались въ большинствѣ, ссылалось на постановленія собранія нотаблей и синедріона въ Парижѣ, которые будто бы высказались въ пользу С.-Б. Это утвержденіе не соответствовало дѣйствительности. Раввины - реформисты заявляли далѣе, что Талмудъ объявляетъ недѣйствительными только браки съ язычниками, но что о бракахъ между евреями и христианами нигдѣ нѣтъ рѣчи. Такъ какъ христіане не идолопоклонники, то противъ браковъ съ ними возражать не приходится. Запретъ С.-Б. исходилъ отъ церкви и проводился ею со всею строгостью; еврейство же относилось къ нему пассивно. Такъ какъ вопреки церковному запрету, С.-Б. между евреями и христианами случались еще въ 12 вѣкѣ, — что является несомнѣннымъ историческимъ фактомъ, — то приходится удивляться равнодушію еврейства къ этому вопросу. Во второй половинѣ 19 в. институтъ гражданского брака былъ введенъ во всѣхъ американскихъ и въ большинствѣ европейскихъ государствахъ. Онъ не существуетъ въ Россіи, Болгаріи, Сербіи и Турціи. Въ Австріи (за исключеніемъ Венгріи) законъ оговариваетъ, что если одинъ изъ супруговъ не исповѣдуетъ определенной вѣры (Confessionslos), то религиозный обрядъ вѣнчанія замѣняется гражданскимъ. Вопросъ о допустимости С.-Б. съ точки зрѣнія іудаизма имѣетъ серьезное значеніе, тѣмъ болѣе, что духовенство христіанскихъ исповѣданій, разрѣшая браки между инославными христианами, не допускаетъ браковъ между евреями и христианами. Между тѣмъ общественное мнѣніе требуетъ рядомъ съ гражданскимъ бракомъ совершенія и религиознаго, поэтому въ такихъ случаяхъ благословленіе брака испрашивается обыкновенно у духовнаго лица іудейскаго исповѣданія. Реформистское теченіе въ еврействѣ требуетъ, чтобы раввины не ограничивались пассивнымъ отношеніемъ къ такимъ бракамъ, но и положительно санкціонировали ихъ. Требованіе это рѣже всего предъявляется къ раввинамъ въ Италіи. Но въ Германіи, Англіи, Венгріи и скандинавскихъ государствахъ, гдѣ принято также и церковное вѣнчаніе послѣ гражданского, — вопросъ этотъ усиленно обсуждается. Реформированная община въ Берлинѣ ранѣе другихъ санкціонировала С.-Б. и разрѣшила своимъ раввинамъ благословлять таковые. Но въ послѣднее время она отступила отъ этой практики, такъ какъ опытъ показалъ, что дѣти отъ С.-Б. въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ воспитываются въ христіанской вѣрѣ. Въ Парижѣ, напротивъ, послѣ состоявшагося отдѣленія церкви отъ государства (1907), образовалась реформированная община, которая одобряетъ С.-Б. и рекомендуетъ своимъ раввинамъ благословлять ихъ. Въ скандинавскихъ странахъ еврейская община допускаетъ С.-Б.; они совершаются раввинами. Въ Венгріи раввины, послѣ введенія закона о гражданскомъ бракѣ (1894), постановили не признавать С.-Б. Среди западно-европейскихъ евреевъ С.-Б. становятся все болѣе частымъ явленіемъ. Въ

Германіи они составляютъ 20—25% общаго числа заключаемыхъ евреями браковъ. Процентъ этотъ меньше въ малыхъ общинахъ, но зато выше въ крупныхъ центрахъ, какъ напр., Берлинѣ, Шарлоттенбургѣ, Гамбургѣ, Франкфуртѣ и т. д. Въ нѣкоторые годы браки эти сослагали до 30% общаго числа. Въ Венгріи количество С.-Б. также значительно возросло; въ настоящее время оно составляетъ свыше 10%. Въ Италіи, Франціи и скандинавскихъ государствахъ число С.-Б. столь велико, что надлежитъ опасаться полной ассимиляціи. Въ Англіи С.-Б. тоже весьма часты среди мѣстныхъ евреевъ. Всюду сдѣлано наблюдение, что дѣти отъ этихъ браковъ, за незначительными исключеніями, воспитываются въ христіанской религіи. С.-Б. между евреями и мусульманами до сихъ поръ не встрѣчаются. О. С.-Б. въ Россіи — см. Евр. Энцикл., IV, 889. — Ср.: Geiger, Urschrift (1857), 49 и сл.; Grätz, Gesch., 2-е изд., II, 130 и сл.; Holdheim, Maamar ha-ischut (1861); J. E. Scherer, Die Rechtsverhältnisse der Juden (1901); Bernfeld, Toldot ha-Reformation (1900).

*С. Бернфельдъ.*

**Снитковъ** (въ польскихъ источникахъ Snydkow) — въ эпоху Рѣчи Посполитой — мѣст. Подольскаго воев., Летичевского пов. Въ 1765 г. въ С. и соседнихъ деревняхъ 281 евр. Въ С. сохранилась деревянная синагога 18 вѣка (см. Павлудцій, Старинныя деревянные синагоги, 8-й выпускъ исторіи русскаго искусства Грабаря).

Нынѣ — мѣст. Подольск. губ., Могилевск. у. По ревизіи 1847 г. «Снитковецкое евр. общество» состояло изъ 774 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ С. 2886, среди коихъ 1126 евр.

**Сновидѣнія**, см. — С. бываютъ такъ ярки и живы, что ихъ едва отличаютъ отъ дѣйствительности, и такъ какъ все въ природѣ обоготворялось, то и въ С. видѣли вмѣшательство или внушеніе Божества. Духи и боги знаютъ о вѣщахъ и явленіяхъ, скрытыхъ и еще не возникшихъ, и въ С. они шопотомъ сообщаютъ о нихъ людямъ. Неговоря уже о дикаряхъ, укажемъ на Гомера и Геродота, которые вѣрили, что боги посылаютъ С. отдѣльнымъ лицамъ, являющимся орудіями для выполненія ихъ цѣлей. Глубокому философскому уму Платона кажется естественнымъ, что С. приходятъ отъ боговъ и имѣютъ пророческій характеръ. Какое значеніе придавала С. Библия, видно изъ хорошо извѣстныхъ примѣровъ въ Бытіи о лѣстницѣ Якова и С. фараона. Но согласно со своимъ монотеистическимъ взглядомъ, Библия повсюду предполагаетъ, что въ С. говоритъ Богъ для того, чтобы объявить свою волю или предсказать будущее. Библейскія С. имѣютъ отношеніе къ интересамъ не отдѣльныхъ личностей, а всего израильскаго народа или человечества. Истоковывая сны, Иосифъ и Даниилъ ясно выражаютъ, что смыслъ сновъ они узнали отъ Бога (Быт., 41, 16, 25; Даниилъ, 2, 19). Даже если С. относятся къ отдѣльному лицу, оно имѣетъ характеръ божественнаго откровенія (ср. Іовъ, 33, 14 и слѣд.). Пророки получаютъ вдохновеніе во снѣ; иногда Богъ Самъ говоритъ съ ними, иногда Онъ посылаетъ имъ видѣнія (Дан., 1, 17). Одинъ только Моисей говорилъ съ Богомъ лицомъ къ лицу (Числа, 12, 5 и слѣд.). Какъ тѣсно связывались С. съ пророчествами, видно изъ слѣдующихъ словъ пророка: «И излію отъ духа Моего на всякую плоть, и будутъ пророчествовать сыны ваши и дочери ваши; старцамъ вашимъ будутъ сниться сны, и юноши ваши будутъ видѣть видѣнія» (Іоиль, 3, 1). Всѣ С., упоминае-

мыя въ Библии, приходятъ сами собой; только одинъ разъ указывается на существованіе надежды узнать въ С. Вожественную волю (I Сам., 28, 15,—слова Саула: «Богъ ушелъ отъ меня и не отвѣчаетъ мнѣ больше ни черезъ пророковъ, ни въ сновидѣніяхъ»). Большею частью С. толкуются символически: семь жирныхъ коровъ означаютъ семь урожайныхъ лѣтъ и т. п. Сны Навуходонссора отличаются большимъ размахомъ фантазии (Дан., 2 и 4) и имѣютъ аллегорическій характеръ.—Ср. Hastings, Dictionary of the Bible, I, 622. [Jew. Encyc., 654—5]. 1.

**С. въ талмудической литературѣ.**—Въ талмудическую эпоху, при полномъ отсутствіи естественно-научныхъ знаний, вѣра въ С. была очень сильна. Особенно много толкуется о С. въ вавилонскомъ Талмудѣ, составленномъ въ странѣ халдеевъ—маговъ и ясновидцевъ древняго міра. Угрызенія совѣсти были внушены патриарху Гамлиилу II во снѣ (Бер., 28а). Противники Симона б. Гамлиила получили во снѣ указаніе, чтобы они примирились со своимъ патриархомъ (Гор., 136). Р. Иоханану открылось во снѣ разрѣшеніе одного галахического вопроса (Мен., 84б). Такъ какъ плохие сны естественно вызывали дурное настроеніе, то лучшимъ средствомъ для защиты отъ нихъ считался постъ, מִן הַלֵּל לַלַּיִל (Шаб., 11а). Сновидцы сами были неспособны разрѣшать свои С. (Тома, 28б) и нуждались въ снотолкователяхъ, מִן הַלֵּל לַלַּיִל. Последнихъ были очень много, и за свое искусство они брали деньги. Даже вѣкторые законоучители занимались толкованіемъ сновъ, и къ нимъ обращались и язычники, такъ же, какъ евреи обращались къ халдеямъ (Бер., 56а). Хисда, жившій въ Вавилонѣ въ третьемъ вѣкѣ, далъ слѣдующія правила о С. Всякое С. имѣетъ какой-нибудь смыслъ; неразъясненное С. уподобляется непрочитанной буквѣ; какъ добро, такъ и дурное С. не осуществляется всецѣло; дурное предзнаменованіе лучше хорошаго, ибо ведетъ къ покаянью (Бер., 55а). Молитва о ниспосланіи хорошихъ сновидѣній, произносимая до сихъ поръ при богослуженіи между первымъ и вторымъ благословеніемъ священниковъ, установлена въ талмудическое время (Бер., 55б). Замѣчательно также, что Филонъ написалъ пять сочиненій о С. (Schürer, Gesch., III, 510, note 3). При общераспространенной вѣрѣ въ С., критическое отношеніе къ нимъ встрѣчалось рѣдко. Екклезіастъ считалъ С. суетой и ложью (5, 6). Совершенно отрицательно относился къ нимъ Бенъ-Сира (31, 1—8). Талмудисты не придавали реальнаго значенія содержанію С., выражаясь о нихъ, что они «не помогаютъ и не вредятъ», т.-е. безразличны (Гор., 136).—Ср.: Hamburger, RBT., II, 996—8; Winer, BR., 632—3; Ennemoser, Gesch. der Magie, 112—141; Lehmann, Aberglaube und Zauberel, Штуттгартъ, 1898. [J. E., IV, 655—7]. 3.

**С. въ еврейскомъ фольклорѣ.** Еврейское просто-народье раздѣляетъ вмѣстѣ со всѣми народами вѣру въ С. Общее правило относительно толкованія ихъ заключается въ томъ, что С. всегда предсказываютъ противоположное своему содержанію. Такъ, смерть въ сновидѣніи означаетъ жизнь. Съ другой стороны, существуетъ поговорка, что шестидесятая часть С. вѣрна; поговорка основана на талмудическомъ изреченіи, что С. есть шестидесятая часть пророчества (Бер., 57б). Благочестивые евреи считаютъ нужнымъ поститься послѣ дурнаго С., и для борьбы съ дурными С. литовскіе евреи произносятъ передъ сномъ слѣ-

дующія слова: Got is a har, der cholem is a nar, wos wet mir sich haintige nacht cholemen, wel ich morgen nit fasten (Богъ—властитель міра, а сонъ—глупость, что бы мнѣ ни снилось сегодня ночью, я постыжусь завтра не буду); предполагается, что ангелъ сна не пошлетъ дурного С. тому, кого онъ не можетъ заставить постыгнуться на слѣдующій день. Среди евреевъ восточной Европы до сихъ поръ имѣетъ своихъ читателей старинный сонникъ, озаглавленный לְמִלְחָמָה, гдѣ С. классифицируется по отдѣламъ: растенія, животныя, ангелы, мертвецы и т. д. Авторомъ его считается Соломонъ бенъ-Яковъ Алмоли, жившій въ Константинополѣ. Существуетъ длинный рядъ подобныхъ книгъ, распространенныхъ не только въ широкой народной массѣ, но и среди талмудистовъ и набожныхъ людей. [J. E., IV, 657]. 9.

**Сновъ**—мѣст. Минск. губ., Новогрудск. у. По переписи 1897 г. жителей въ С. 707, среди нихъ 526 евр. 8.

**Сноуманъ (Snowman), Исаакъ**—англійскій художникъ, род. въ Лондонѣ въ 1874 г. Окончилъ лондонскую королевскую академію; учился также въ Institution of British Artists. Въ 1897 г. С. отправился въ Палестину и съ того времени сталъ особенно интересоваться Библией и еврейской жизнью. Изъ произведеній С., относящихся къ еврейству, отмѣтимъ: «Грудное мѣсто Талмуда», «Еврейка за субботними свѣчами» (удивительно одухотворенное лицо); «Утренняя молитва въ синагогѣ» и др.; «The Wailing-Place at Jerusalem». С. также портретистъ. Наиболее популярной картиной С. является «The Bride» (1904).—Ср.: The New Era Illustrated Magazine, 1905, январь (Нью-Йоркъ); Jewish Year-Book, 1904—05. [J. E., XI, 418]. 6.

**Snunith (לַחֲמַיִם, Ласточка)**—евр. ежемѣсячникъ, предназначенный для юношества, выходящій съ 1911 г. во Львовѣ. Редакторомъ С. состоитъ Вольфъ Тенненбаумъ; направленіе—сіонистское. 6.

**Снѣгъ, שֶׁלֶג**—С., по Библии, подобно другимъ явленіямъ природы, служитъ показателемъ величія, могущества и славы Бога, Который по поэтическому представленію библ. поэта, пользуется собираемымъ въ небесныхъ хранилищахъ С. для Своихъ цѣлей (Иов., 38, 22, 23; Исаія, 55, 10 и др.). Чаще всего С. встрѣчается въ библ. поэтической рѣчи, какъ олицетвореніе высшей чистоты и святости (Исаія, 1, 18; Псал., 51, 9; Плачь, 4, 7; Дан., 7, 9). На употребленіе С. или льда лѣтомъ въ прохладительныхъ напиткахъ указывается, повидимому, въ Прит., 25, 13.—Ср.: Riehm, NVA., s. v. Schnee; Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, 22. 1.

**Снядово**—посадъ Ломж. губ., и уѣзда. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали стѣсненія въ проживаніи. Въ 1856 г. христ. 122, евр. 1081. По переписи 1897 г. жит. 1421, среди нихъ 624 евр. Въ С. имѣется деревянная синагога, построенная въ 1768 г. и реставрированная въ 90-хъ 19 в. 8.

**Снятинъ (Sniatyn)**—окружный городъ въ Восточной Галиціи, упоминаемый лѣтописцами въ 11 в. Согласно люстраціи 1572 г. въ городѣ находилось 11 домовъ во владѣніи евреевъ. Въ 1589 г. турки сожгли С. и увели жителей въ плѣнъ. Согласно привилегіи Сигизмунда III отъ 1628 г., въ С. разрѣшено было селиться «лицамъ всякаго состоянія и народа». Съ тѣхъ поръ въ С. существовала многочисленная евр. община. Въ 1765 г. числилось 14



болѣ энергично агитировалъ за евр. конгрессъ. Въ С. имѣется: хебра-каддша, евр. народное училище, евр. народная столовая, женскій союзъ и союзъ взаимопомощи.—Ср.: Patai, Magyar zsidó almanach, 1911; Kalender der österr. Isr. Union, 5673.

**Соболевка**—мѣст. Подольск. губ., Гайсинск. у. По переписи 1897 г. жит. 5745, среди нихъ 1121 еврей.

**Собортеъ**—городъ въ Чехіи съ евр. общиной, одной изъ старѣйшихъ въ странѣ. Синагога имѣетъ башню съ часами; сохранились два подсвѣчника съ датами 1553 и 1564 гг. Одно время на кладбищѣ въ С. хоронили покойниковъ Дрездена. Многіе надгробные камни снабжены надписью «Mi geresch Prag», что указываетъ на то, что здѣсь похоронены евреи, изгнанные изъ Праги. До 1848 г. евреи С. жили исключительно въ гетто—Judengasse (она сохранилась понынѣ). Одно время община входила въ составъ Лейтмерицкаго раввинатскаго округа; въ 1883 г. она стала самостоятельной. Всего евреевъ въ С. (въ 1906 г.) 150. [J. E., XI, 413].

**Соборы церковные**—см. Церковные соборы.

**Собота (Собоша)**—посадъ Варшавск. губ. Ловичск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, гдѣ евреи издавна проживали, не встрѣчая стѣсненія. Въ 1856 году христ. 416; евр. 279. По переписи 1897 г. жителей въ С. 669, среди нихъ 325 евреевъ.

**Соботка, 'Юсифъ**—чешскій общественный и политическій дѣятель, род. въ 1838 г., ум. въ Прагѣ въ 1910 г. С. былъ популярнымъ адвокатомъ въ Прагѣ и членомъ торговой палаты; въ 1872 г. былъ избранъ членомъ чешскаго сейма, гдѣ до 1871 г. игралъ видную роль въ качествѣ одного изъ руководителей оппозиціи австрійскому правительству. С. принималъ также живое участіе въ евр. общественной жизни.

**Собрание нотаблей 1806—1807 гг.**—Въ началѣ 1806 г. къ Наполеону I стали поступать жалобы со стороны эльзасскихъ крестьянъ на евреевъ; послѣднихъ обвиняли въ ростовщичествѣ и въ захватѣ крестьянскихъ земель. Жалобы эти поддерживались и официальными донесеніями императору (см. Антисемитизмъ во Франціи, Евр. Энци., II, 659—662). Былъ созданъ на специальное засѣданіе государственной совѣтъ, который долженъ былъ принять мѣры къ прекращенію указываемаго эльзасцами зла. Самъ Наполеонъ присутствовалъ на засѣданіи и рѣзко высказался въ пользу исключительныхъ законовъ о евреяхъ; былъ разработанъ проектъ, одобренный Наполеономъ и превращенный въ декретъ 30 мая 1806 г. Въ силу этого декрета въ 8 департаментахъ приостанавливалось въ теченіе года введеніе въ исполненіе судебныхъ постановленій по отношенію къ задолжавшимся у евреевъ крестьянамъ, а также созывалось на 15 іюля 1806 г. въ Парижѣ собраніе лицъ, исповѣдававшихъ евр. религію и жившихъ на территоріи Франціи. Члены этого собранія должны были быть выбраны префектами изъ среды раввиновъ соответствующихъ департаментовъ, лицъ, имѣющихъ собственность, и другихъ евреевъ, извѣстныхъ своей честностью и знаніями. Эльзасско-лотарингскіе департаменты должны имѣть 61 представителя, департаменты: Сены, Воклюзъ, Нижнихъ Пиренеевъ, Котъ д'Оръ и Жиронды—13. Другіе же департаменты посылаютъ на 100—500 евреевъ одного депутата, на 500—1000 двухъ и т. д. Указанные депутаты должны прибыть въ

Парижъ къ 10 іюля. Въ изложеніи мотивовъ созыва собранія говорилось, что необходимо поднять въ лицахъ, исповѣдующихъ евр. религію, гражданскія чувства, столь низкія среди нихъ, благодаря вѣковымъ притѣсненіямъ, которыя Франція не думаетъ возобновлять. Цѣль собранія евреевъ-нотаблей—улучшеніе нравовъ евр. массы; специальные комиссары сообщатъ С.-Н. намѣренія и планы императора объ исправленіи евреевъ и, съ другой стороны, охотно прислушаются къ тому, что имъ будутъ совѣтовать лучшіе представители евреевъ въ интересахъ развитія полезныхъ среди евреевъ занятій. Евреи охотно шли, по выраженію Греца, защищать предъ Европой посаженное на скамью подсудимыхъ еврейство; итальянскіе евреи просили предоставить имъ участіе въ С.-Н., что имъ было дано. Въ общемъ собралось свыше 100 человекъ, среди которыхъ было много дѣйствительно лучшихъ представителей французскаго еврейства (Беръ-Исаакъ Беръ, Авр. Фуртало, Т. Серфберъ, Мих. Беръ, Зинцгеймъ и др.). 23 іюля каждый изъ нотаблей получилъ воззваніе отъ министра внутреннихъ дѣлъ съ увѣдомленіемъ, что въ субботу (26 іюля) въ ратушѣ откроется С.-Н., и члены его должны будутъ дать отвѣты на вопросы, которые имъ будутъ предложены императорскими комиссарами. Воззваніе это привело нотаблей въ большое недоумѣніе: они не знали, о какихъ вопросахъ будетъ рѣчь, и не могли напередъ условиться относительно согласованнаго отвѣта; кромѣ того, они колебались, какъ можно будетъ въ субботу собраться для избранія записки президіума. Наканунѣ открытія С.-Н. члены его сошлись для рѣшенія послѣдняго вопроса; тутъ обнаружилось, что многіе члены не понимали другъ друга, и пришлось говорить съ помощью переводчиковъ. По существу же вопроса не было единогласія: свѣтскіе евреи, въ особенности южно-французскіе, требовали составленія записки въ субботу, чтобы доказать, что евреи подчиняются и могутъ подчиняться всѣмъ требованіямъ свѣтской власти, раввины, напротивъ, протестовали противъ нарушенія субботняго отдыха. Споръ закончился компромиссомъ: не желавшіе писать имѣли право составить записки дома въ пятницу.—Наканунѣ открытія С.-Н. въ официальномъ «Moniteur» появилась статья, которая должна была ознакомить Францію съ сущностью евр. исторіи, а также съ причинами созыва С.-Н. Выставлялись два пункта: религиозно-нравственное обособленіе евреевъ отъ остальнаго міра и ростовщичество ихъ во вредъ иновѣрцамъ, которое будто бы приписывалось вліянію евр. закона. «Ибо какъ иначе объяснить, что евреи, которые въ наше время занимаются ростовщичествомъ, почти всѣ люди наиболѣе религиозные. Развѣ мы не видимъ, что португальскіе евреи, не занимающіеся ростовщичествомъ, менѣе слѣдуютъ Талмуду? Первое засѣданіе было посвящено выборамъ предсѣдателя С.-Н.; религиозная партія выдвигала Беръ-Исаака Вера, а политическая—Авраама Фуртало; побѣдительницей вышла вторая партія. Различіе религиозныхъ взглядовъ и убѣжденій, раздѣлившее собраніе, было отчасти устранено благодаря энергичному призыву къ единству Липмана Серфбера, который воскликнулъ: «не будемъ говорить о евреяхъ эльзасскихъ, португальскихъ, немецкихъ,—разсѣянные по землѣ, мы вѣдь составляемъ одинъ народъ». Послѣ выборовъ предсѣдателя С.-Н. разошлось, а поставленная правительствомъ стража оказала членамъ его военныя

почести, съ сарабаннымъ боемъ. На слѣдующее засѣданіе явились три правительственныхъ комиссара: Моле (см.), Порталесъ (см.) и Пакье. Въ рѣчи, произнесенной отъ имени Наполеона, слышались по адресу собравшихся то угрозы, то просьбы; Моле и упрекалъ евреевъ за «основательныя противъ нихъ жалобы», и хвалилъ ихъ за готовность сообщать съ правительствомъ работать на благо самихъ же евреевъ. «Его величество желаетъ, чтобы вы были французами; отъ васъ зависитъ принять этотъ титулъ; помните, что вы откажетесь отъ него, если выкажете себя недостойными его». Послѣ этой рѣчи, заключительныя слова которой звучали оскорбленіемъ, были прочитаны 12 вопросовъ, поставленныхъ Наполеономъ С.-Н.: 1) Можно ли евреямъ имѣть нѣсколько жёнъ? 2) Разрѣшается ли еврейской религіей разводъ и является ли онъ дѣйствительнымъ безъ соотвѣтственнаго постановленія французскихъ трибуналовъ и при противорѣчьи съ французскимъ кодексомъ? 3) Имѣть ли право христіанка выйти замужъ за еврея и еврей жениться на христіанкѣ, или еврей должны вступать въ бракъ лишь между собою? 4) Являются ли французы въ глазахъ евреевъ ихъ братьями или чужими? 5) Въ томъ и другомъ случаѣ каковы должны быть отношенія, предписываемыя евр. религіей своимъ послѣдователямъ, къ французамъ-христіанамъ? 6) Считаютъ ли Франціи своимъ отечествомъ евреи, родившіяся во Франціи и пользующіяся въ ней всѣми правами гражданства? Должны ли они ее защищать, повиноваться ея законамъ и подчиняться Code civil? 7) Кто выбираетъ раввиновъ? 8) Какова полицейская власть раввиновъ и какова ихъ судебная власть? 9) Установлены ли закономъ или однимъ лишь обычаемъ формы выборовъ раввиновъ и сфера компетенціи ихъ судебно-полицейской власти? 10) Есть ли запрещенныя евр. закономъ профессіи? 11) Запрещается ли евр. законъ еврею отдавать деньги въ ростъ евреямъ? 12) Запрещается или разрѣшается евр. законъ еврею заниматься ростовщичествомъ по отношенію къ не-еврею?— При чтеніи этихъ вопросовъ С.-Н. сильно волновалось: одни вопросы, какъ чисто-религіозные, не подлежали его компетенціи, другіе оскорбляли его патристическія чувства, и при чтеніи пункта, должны ли евреи защищать Францію, раздался единодушный возгласъ: «до смерти». Съ большой ловкостью, мало касаясь существа вопросовъ, отвѣтилъ на рѣчь Моле и его вопросы предсѣдатель Фуртадо. Не смѣя противорѣчить императору, не зная, каковы будутъ постановленія собранія, Фуртадо ограничился защитой оскорбляемыхъ евреевъ и восторженнымъ отзывомъ о «героѣ, сорвавшемъ завѣсу, отдѣлявшую всѣ народы отъ расфѣянныхъ остатковъ одного изъ древнѣйшихъ народовъ». Гораздо мужественнѣе прозвучала рѣчь Беръ-Исаака Бера, который выступилъ въ защиту не только евреевъ, но и еврейства, «остатки коего, повидимому, исчезнутъ съ послѣднимъ человѣческимъ существомъ... Поклянемся остаться французами и евреями». Для отвѣта по существу была избрана 12-членная коммиссія, въ составъ которой вошли 4 раввина. Наиболее энергичнымъ и авторитетнымъ лицомъ коммиссіи оказался раввинъ Зинцгеймъ, который собственно одинъ и выработалъ отвѣты на всѣ 12 вопросовъ. 4 августа С.-Н. могло приступить къ публичному обсужденію доклада коммиссіи. Наиболее горячіе споры возникли по поводу третьяго вопроса, касавшагося

смѣшанныхъ браковъ (см.). Для С.-Н. желаніе правительства въ этомъ отношеніи не могло составлять тайны, и наиболее свободомыслящіе депутаты хотѣли дать опредѣленный положительный отвѣтъ на этотъ вопросъ; однако, раввинъ и даже нѣкоторые міряне склонялись къ отрицательному отвѣту. Зинцгеймъ и въ этомъ вопросѣ сумѣлъ добиться почти единогласнаго постановленія, и С.-Н. вынесло компромиссное рѣшеніе, гласившее, что Библія запрещаетъ только бракъ съ ханаанскими племенами и что даже съ точки зрѣнія Талмуда смѣшанныя браки могли бы быть допущены, такъ какъ и онъ не смотритъ на европейскіе народы, какъ на язычниковъ; раввины признаютъ, что еврей, вступившій въ бракъ съ христіанкой, не перестаетъ вслѣдствіе этого считаться евреемъ; они относятся къ нему такъ, какъ къ еврею, живущему съ еврейкой въ гражданскомъ, а не религіозномъ бракѣ. Обширный отвѣтъ послѣдовалъ также на вопросъ о ростовщичествѣ. Собраніе заключило его слѣдующими словами: «Нельзя отрицать, что между евреями есть люди, которые, несмотря на запрещеніе религіи, занимаются ростовщичествомъ, но ихъ далеко не такъ много, какъ думаютъ, а потому несправедливо ставить въ вину 100-тысячному населенію то, въ чемъ повинны лишь немногіе. Развѣ нельзя было бы упрекнуть и все христіанство въ томъ же, потому что и среди христіанъ есть лица, занимающіяся ростовщичествомъ?». Наполеонъ остался крайне доволенъ всѣми отвѣтами С.-Н., о чемъ 18 сентября, на публичномъ собраніи, было объявлено комиссаромъ Моле, который прибавилъ, что въ видахъ религіозной санкціи, необходимой для подобнаго рода отвѣтовъ, императоръ рѣшилъ созвать синадріонъ (см.). Собраніе восторженно встрѣтило эту вѣсть и постановило созвать синадріонъ на 20 октября того же года. Затѣмъ оно приступило къ выборамъ части членовъ будущаго синадріона и 9-членной коммиссіи для разработки матеріала для будущаго собранія, а также для переговоровъ съ правительствомъ. 6 октября оно выгустало воззваніе на четырехъ языкахъ ко всему еврейству (см. Синадріонъ 1807 г. Евр. Энц., XIV). 9 декабря С.-Н. былъ представленъ выработанный 9-членной коммиссіей проектъ организаціи еврейскихъ общинъ и культуры, который въ послѣдствіи вошелъ въ силу въ качествѣ *консисторіальной системы*, просуществовавшей во Франціи почти сто лѣтъ (декреты 17 марта и 11 декабря 1808 г.—законъ 9 декабря 1905 г.). Проектъ этотъ, являвшійся въ главныхъ своихъ пунктахъ дѣломъ рукъ правительства, былъ предвѣрительно одобренъ С.-Н., а окончательно долженъ былъ быть санкціонированъ синадріономъ. Горячіе споры возникли лишь по поводу предложенія о томъ, чтобы раввины всячески противодействовали ростовщичеству и слѣдили за правильнымъ отбываніемъ евреями воинской повинности. Многие члены С.-Н. указывали, что ростовщичество уже разъ было ими осуждено, что евреямъ, проливавшимъ съ такимъ самоотверженіемъ кровь въ рядъ битвъ при республикѣ и Наполеонѣ, незачѣмъ напоминать объ ихъ долгѣ, и что порученіе консисторіямъ столь унизительныхъ полицейскихъ функцій является оскорбленіемъ всего еврейства. Однако, большинство членовъ С.-Н. отклонило всякія поправки, внесенныя самостоятельно и безъ вѣдома правительства, и ограничились лишь просьбой къ императору, чтобы государство взяло на себя жалованье раввиновъ, по крайней мѣрѣ, часть его. 5 фев. 1807 г.



состоялось послѣднее засѣданіе С.-Н.; по предложенію Авиغدора изъ Ниццы была принята резолюція о выраженіи благодарности представителямъ католической церкви, часто поступавшимъ съ евреями мягко и милостиво. «Докажемъ міру, что мы готовы забыть всё наши прежнія несчастья и желаемъ сохранить въ нашихъ сердцахъ только память объ оказанномъ намъ добрѣ; будемъ надѣяться, что священники своимъ вліяніемъ будутъ содѣйствовать возбужденію священнаго чувства братской любви среди вѣрной имъ паствы». Открытіе синадріона въ сущности означало прекращеніе дѣятельности С.-Н., однако, послѣ закрытія церкви, второе 25 марта 1807 г. снова стало функционировать. Синадріонъ представлялъ для С.-Н., такъ сказать, отдѣльный эпизодъ, необходимый для религіознаго санкціонированія 12 отвѣтовъ, и теперь С.-Н. могло по-прежнему работать для исправленія евреевъ и для ихъ организаціи. Отъ имени 9-членной комиссіи Фуртадо представилъ докладъ, въ которомъ говорилось, что религіозное собраніе вполне одобрило рѣшенія, вынесенныя состоящимъ почти исключительно изъ однихъ лишь мірянь собраніемъ: «сущность осталась та же, измѣнилась лишь форма». Теперь установлено твердо, что въ гражданскомъ и политическомъ отношеніяхъ свѣтскій законъ религіозно обязателенъ (*religieusement obligatoire*) для евреевъ. Новыми постановленіями слѣдуетъ считать обращеніе къ императору съ просьбой, чтобы впредь виновные въ ростовщичествѣ евреи подвергались общему наказанію безъ привлеченія къ отвѣтственности невинныхъ людей и чтобы въ нѣмецкихъ департаментахъ было отмѣнено исключительное положеніе евреевъ, нанесшее имъ, какъ и всему еврейству, большой моральный и матеріальный вредъ. Послѣднее засѣданіе С.-Н. состоялось 6 апрѣля 1807 г., на немъ было прочитано письмо правительственныхъ комиссаровъ, гласившее, что работы С.-Н. можно считать законченными; предсѣдатель произнесъ пышное заключительное слово, а С.-Н. приняло воззваніе ко всемъ евреямъ съ напоминаніемъ о тѣхъ гражданскихъ чувствахъ, которыя были провозглашены синадріономъ. Каковы были практическіе результаты постановленій и стремленій С.-Н.—см. Франція.—Ср.: Грець, *Исторія евреевъ*, XI; Н. Lucien-Brun, *La condition des juifs en France depuis 1789*, безъ указ. года; *Collection des actes de l'Assemblée des Israélites de France et du royaume d'Italie, convoquée à Paris en 1806*; Archives Israélites, 1841, стр. 366; Sulamith, I; Brann, *Gesammelte Actenstücke und öffentliche Verhandlungen über die Verbesserung der Juden in Frankreich 1807*; Léon Kahn, *Les Juifs de Paris pendant la révolution, 1899*; D. Tama, *Recueil des procès verbaux de l'Assemblée des Israélites; Les premiers pas de la nation juive vers le bonheur sous les auspices du grand Monarque Napoléon, II*, 1806.

С. *Лозинскій*. 6.

**Собственность** въ юридическомъ смыслѣ есть право полного и исключительнаго господства лица надъ тѣлесною вещью. Въ общезвѣстіи подъ С. понимаютъ часто имущество или вещи, которыя принадлежатъ лицу на правѣ С. Еврейская юриспруденція, въ силу казуистическаго и практическаго, а не отвлеченнаго характера ея развитія, не имѣетъ даже термина, который въ полной мѣрѣ соответствовалъ бы понятію С. въ научномъ смыслѣ. Но существуетъ понятіе имущества, принадлежащаго кому-либо на правѣ собственности (ср. аналогичное явленіе въ отноше-

ніи залоговаго права). Для этого понятія уже Библия знаетъ рядъ терминовъ, которые прилагаются къ тѣмъ или инымъ видамъ имущества. Недвижимости называются: 1) *בית*, 2) *אדמה*, 3) *אילנות*, 4) *עבדים*. Движимости: 1) *כסף*—спеціально для скота; возникъ въ эпоху кочевой жизни евреевъ; 2) *שלי*—имущество «нажитое» и 3) *קנין*—книжнѣнь—имущество «приобрѣтенное, купленное». Послѣдній терминъ получилъ значеніе всякаго движимаго имущества (Быт., 34, 23; 36, 6; Пр., 4, 7), а въ Талмудѣ сталъ прилагаться и къ недвижимостямъ. Принадлежность имущества лицу не имѣла спеціального обозначенія, а описывалась посредствомъ притяжательныхъ мѣстоименій и суффиксовъ. Употреблялись выраженія: «мой скотъ», «мое имущество», «все, что у меня, что у тебя» и т. д. (Быт., 13, 1; 14, 23); въ Талмудѣ аналогичные обороты: *שלי שלי ושליך שלי*—«мое есть мое, а твое—твое». Терминъ «книжнѣнь», чаще всего употреблявшійся въ значеніи «процессъ приобретенія» [и получившій техническое значеніе особаго символическаго способа приобретенія; см. Мѣна, Евр. Энци., XI, 424], рѣже сталъ обозначать совокупность вещей, приобретенныхъ лицомъ и принадлежащихъ ему на правѣ С., а также самое понятіе права собственности (напр., 1ер. Гитт., I, 43d; Вавил., Гитт., 47a). Сюда же относится повтореній въ Талмудѣ, по поводу известной контроверзы р. Иоханана и р. Симона б. Лакишъ, оборотъ рѣчи: *אין לי קנין לך* *אין לי קנין* (Шабб., 135 и парал. мѣста)—право на плоды аналогично праву на субстанцію, т.-е. узурфруктъ на вещь, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ равносильно праву собственности на нее. Такимъ образомъ, въ этомъ выраженіи «книжнѣнь» обозначаетъ отвлеченное понятіе права С. О поземельной С. въ Библии см. Владѣніе, Юбилейный годъ.

**Ограниченія права С.**— Ни въ одномъ законодательствѣ не удалось вполне послѣдовательно провести принципъ полноты и неограниченности власти лица надъ вещью. Права собственника всегда въ той или иной мѣрѣ ограничиваются. Римское право, въ основу котораго положенъ индивидуалистическій принципъ—идея наиболѣе широкой свободы личной воли, содержитъ ограниченія права С. въ самомъ минимальномъ размѣрѣ. Талмудъ, который принципиально ставилъ интересы общезвѣстія выше интересовъ отдѣльнаго лица, знаетъ гораздо больше такихъ ограниченій. Одни ограниченія установлены въ интересахъ всѣхъ членовъ общества, напр., запретъ сажать деревья у самого города, ближе чѣмъ на растояніи 25 локтей. Собственникъ земельнаго участка за чертою города обязанъ вырубить имѣющіяся на немъ деревья; онъ въ правѣ требовать возмѣщенія стоимости вырубленныхъ деревьевъ, если они посажены до появленія городскаго населенія возлѣ нихъ (случай принудительнаго отчужденія въ интересахъ благоустройства); если же деревья появились послѣ того, какъ городъ уже подошелъ близко къ участку, то собственникъ ничего не получаетъ (Б. Батра, 24б; другія подобныя нормы см. Полиція и полицейское право). Не менѣе важны и многочисленныя и тѣ нормы, которыя ограничиваютъ правомочія собственника въ интересахъ его сосѣдей (см. Сосѣдское право). Наиболѣе интересны тѣ ограничительныя нормы, возникновеніе которыхъ традиція связываетъ съ временемъ первоначальнаго завоеванія и заселенія Палестины евреями и съ именемъ Иисуса Навина. Правда, часть приписываемыхъ Иисусу Навину нормъ носить на себѣ слѣды очень поздняго происхожденія, но онѣ обо-

значены как древнія для того, чтобы приобрести больше авторитета. Во всякомъ случаѣ, формулировка традиціи показываетъ, что Талмудъ принципиально считалъ право С. полнымъ и неограниченнымъ господствомъ лица надъ вещью. Сплошь и рядомъ встрѣчавшіяся въ жизни и диктовавшіяся общественными интересами ограниченія права С. представлялись Талмуду явленіемъ ненормальнымъ съ формально-юридической точки зрѣнія. И вотъ ненормальность эта объяснена исторически. Всѣ собственники ведутъ свое право на землю отъ первоначальныхъ предковъ, которые завоевали Палестину и раздѣлили ее между собой подъ руководствомъ Исуса Навина. И тогда будто бы былъ заключенъ договоръ, въ силу котораго каждый владѣлецъ долженъ безпрепятственно допускать на своей землѣ опредѣленные дѣйствія, напр., собираніе валежника, пастбу скота въ лѣсахъ, пользование водой изъ источника и много друг. Соответствующія нормы, числомъ 10, Талмудъ мотивируетъ выраженіемъ: «потому что только съ такимъ условіемъ Исусъ отдалъ евреямъ землю въ собственность» (רמל למ זרזש לזחל בלח לז הר לז; В. Кам., 80б, 81, 82а). Въ Талмудѣ встрѣчаются также нормы идентичнаго характера и относительно движимыхъ вещей и порой также со ссылкой на условія, заключенныя Исусомъ при заселеніи Палестины (ib.). Кроме того, Талмудъ провозглашаетъ общій принципъ, что судъ безъ юридическихъ мотивовъ въ правѣ лишить частныхъ лицъ тѣхъ или иныхъ правомочій, и въ томъ числѣ права С., если признаеть это полезнымъ въ общественныхъ интересахъ, что формулируется словами: רמל לז לז רמל—«имущество, объявленное судомъ безхозяйнымъ, таковымъ и становится» (Габ., 39б; Maimonid, Jad, Sanhedrin, XXIV, 6).

*Возникновеніе и прекращеніе С.*—Въ этомъ отношеніи надо различать слѣдующіе случаи. 1) Возникновеніе права С. на вещь, ранѣе никому не принадлежавшую (безхозяйную, res nullius). 2) Прекращеніе права С. на вещь съ уничтоженіемъ ея или переходомъ въ разрядъ безхозяйныхъ вещей. 3) Переходъ права С. съ одного лица на другое. Въ этомъ случаѣ право С., какъ таковое, не прекращается, а происходитъ лишь перемѣна въ субъектахъ этого права. Такой переходъ можетъ состояться въ силу юридической сдѣлки со стороны прежняго и новаго собственниковъ, но переходъ можетъ совершиться иногда и помимо воли этихъ лицъ. О случаяхъ возникновенія и прекращенія права С., въ которыхъ участвуетъ сознательная воля человѣка, см. Приобрѣтеніе. Здѣсь остановимся на случаяхъ непроизвольнаго перехода права С. Прежде всего, необходимо рассмотреть оригинальный институтъ талмудическаго права—jusch, ז"ח. Если собственникъ лишился фактическаго владѣнія своими вещами и притомъ мысленно потерялъ надежду вернуть себѣ эти вещи, то этотъ чисто-психологическій фактъ (потеря надежды) имѣетъ, по Талмуду, весьма существенное юридическое значеніе. Талмудъ юридически признаетъ и даетъ судебную защиту только такому праву С., за которымъ стоитъ фактическое владѣніе, или, по меньшей мѣрѣ, если собственникъ психологически владѣетъ своей С., т.-е. если имѣется сознаніе собственника, что его вещь можетъ и должна вернуться къ нему. Но какъ только собственникъ лишился не только фактическаго обладанія вещью, но и надежды на полученіе такого обладанія, его право С. уже Талмудомъ не признается или признается

въ меньшей мѣрѣ. Именно, если вещи у собственника утеряны, то съ наступленіемъ jusch'a (потери надежды) право С. прекращается, вещи становятся безхозяйными (см. Находка, Евр. Энци., XI). Если же вещи похищены, то одного jusch'a собственника недостаточно для прекращенія права С.: необходимъ еще переходъ вещей въ третьи руки (לזח ז"ח ז"ח). Въ этомъ случаѣ, третье лицо, приобрѣвшее вещь у похитителя, получаетъ право С., если доказано при этомъ, что собственникъ уже потерялъ надежду на полученіе этихъ вещей. Переходъ права С. не освобождаетъ похитителя отъ воамѣшенія убытковъ. «Jusch» можетъ быть констатированъ показаніями свидѣтелей, слышавшихъ, какъ собственникъ пожалѣлъ о происшедшей потерѣ, напр., «ז"ח לזח ז"ח». Другимъ факторомъ, передающимъ право С. съ одного лица на другое, является существенное измѣненіе въ самой вещи (ז"ח), вслѣдствіе котораго вещь получаетъ новое хозяйственное назначеніе. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ и не столь существенное измѣненіе, соединяясь съ потерей надежды (jusch), прекращаетъ право С. прежняго владѣльца. См. Спецификація (Евр. Энци., XIV).

*Уголовная защита С.*—Большинство законодательствъ древняго и новаго времени угрожаетъ за всякія противозаконныя посягательства противъ С. уголовными карами. Въ еврейскомъ же правѣ насъ поражаетъ сравнительно мягкое отношеніе къ преступленіямъ этого рода. Собственно караются только кража и присвоеніе вѣтреннаго, сопровождающееся ложнымъ заявленіемъ, будто вѣтренное имущество украдено (см. Кража, Евр. Энци., IX). Прочія имущественныя преступленія, какъ то: грабежъ, присвоеніе и растрата безъ упомянутаго заявленія, мошенничество считаются ненаказуемыми, потому что нельзя же считать наказаніемъ обязанность вернуть похищенное или его стоимость, или же обязанность прибавить  $\frac{1}{5}$  стоимости похищеннаго (см. Грабежъ, Евр. Энци., VI). Нѣкоторые критики предполагаютъ, что постановленія о наказаніи за грабежъ въ Библии существовали и лишь случайно исчезли изъ текста; другіе считаютъ, что употребляемый въ Библии терминъ кражи ז"ח обозначалъ и всякое другое противозаконное присвоеніе чужого имущества. Наконецъ, допускаютъ, что при экономическихъ условіяхъ той эпохи С. не имѣла значенія священнаго и неприкосновеннаго института, и потому борьба закона съ имущественными преступленіями была сравнительно слабая: въ ту эпоху обычай дозволялъ всякому заходить въ чужой садъ и пользоваться плодами, сколько можно съѣсть самому, въ полѣ срывать сколько угодно колосьевъ руками. (Вт., 23, 25—26). Соответствующія объясненія, однако, не примѣнимы къ Талмуду, который ничего не сдѣлалъ для усиленія карательныхъ мѣръ противъ имущественныхъ преступленій. Главнымъ образомъ, это объясняется тѣмъ, что законоучители вообще не считали себя въ правѣ увеличивать карательную систему Библии. Нельзя, однако, приписать это тому, что созданіе Талмуда относится къ эпохѣ подчиненнаго положенія евреевъ и отсутствія у нихъ уголовной юрисдикціи. Во-первыхъ, вѣдъ существовала весьма значительная эпоха, когда компетенція еврейскихъ судовъ распространялась и на уголовныя дѣла. Во-вторыхъ, юрисдикцію по имущественнымъ дѣламъ еврейскіе суды имѣли и въ эпоху Талмуда, и слѣдовательно, въ этой сферѣ Талмудъ могъ такъ или иначе выразить

болѣ суровое отношеніе къ ворахъ и грабителямъ. Между тѣмъ, Талмудъ старается смягчить, сузить практическое значеніе библейскихъ наказаній и проявляетъ весьма снисходительное отношеніе къ преступникамъ этого рода. Если похищенная вещь оказалась вновь во владѣніи ея собственника, хотя бы и случайно, воръ освобождается отъ уплаты двойной стоимости. Далѣе, если у грабителя вещь улучшилась, стала цѣннѣе, то улучшение при извѣстныхъ условіяхъ идетъ въ пользу грабителя, а онъ долженъ уплатить лишь стоимость вещи въ моментъ похищенія. Всѣ подобныя послабленія могутъ быть объяснены такъ. Правильная борьба съ преступлениями этого рода посредствомъ уголовного правосудія предполагаетъ планомерно-организованный полицейско-розыскной аппаратъ, а такого не было ни во время самостоятельности Иудей, ни при владычествѣ римлянъ въ Палестинѣ и персовъ въ Вавилоніи. Поэтому большинство преступленій оставались необнаруженными, а наказаніе отдѣльныхъ преступниковъ при безнаказанности большинства ихъ имѣетъ весьма слабое устрашающее дѣйствіе. Поэтому Талмудъ счелъ болѣе цѣлесообразнымъ бороться съ этими преступлениями путемъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія. Большинство нормъ Талмуда въ этой области направлено не къ устрашенію преступника, а къ облегченію ему возможности оставить свое преступное занятіе и вернуться къ честной жизни. Для этого преступникъ долженъ, прежде всего, вернуть похищенное, возмѣстить причиненный вредъ и проч. Такое возвращеніе можетъ оказаться труднымъ или даже невозможнымъ для преступника, если онъ растратилъ похищенное и у него нѣтъ средствъ. И вотъ Талмудъ всячески старается облегчить ему его задачу. Большинство своихъ постановленій по этому вопросу Талмудъ сопровождаетъ словами: *עשה לך רצון* — «для облегченія положенія кающихся грѣшниковъ». Встрѣчается это выраженіе и въ одной Мишнѣ древняго происхожденія, эпохи существованія храма (Гитт., V, 5; ср. Эд., VII, 9), изъ чего видно, что и тогда случаи добровольнаго раскаянія подобныхъ преступниковъ были чаще, чѣмъ случаи судебного ихъ преслѣдованія, и потому большинство талмудическихъ нормъ о грабежѣ рассчитаны именно на добровольное, а не принудительное возвращеніе похищеннаго. Одна барайта рассказываетъ: однажды грабитель хотѣлъ было бросить свое ремесло и перейти къ трудовой жизни. Жена ему на это возразила, что для этого требуется возвращеніе всего похищеннаго, и ему, слѣдовательно, придется лишиться всего имущества. И готовый было раскаяться преступникъ остался при прежнемъ занятіи. Для предупрежденія подобныхъ случаевъ, законоучители установили, что потерпѣвшіе не должны принимать отъ профессиональныхъ грабителей похищенное, оно должно жертвовать своимъ добромъ для облегченія раскаянія и предупрежденія дальнѣйшихъ грабежей преступниковъ (Б. Кам., 946).—Ср.: Saalschütz, Das mosaische Recht, II, 843; Hamburger, KBT., I, s. v. Eigentum u. Besitz; Mayer, Rechte der Israeliten etc., II, стр. 150—188; Fassel, Das mos-rabbin. Civilrecht, §§ 353—443; Rapoport, въ ZS. für vergleich. Rechtswissenschaft., т. XVI, стр. 82—92; Kohler, Darstellung des talmudischen Rechts, §§ 32—42, 64, въ томъ же журналѣ, т. XX, и во введеніи къ IV тому нѣмецкаго перевода

Талмуда (Гольдшмита); Ziprinowitz, *תלמוד בבלי* ש"ת ל"ב, въ Ha-Schiloach, XXIV (1911), стр. 528—536. *Ф. Дикштейн.* 3.

**Собственность общая** — см. Общая собственность.

**Собственность по русскому законодательству** — см. Право владѣнія (Евр. Энци., XII, 851—56).

**Собѣсскій, Янъ** — см. Янъ Собѣсскій.

**Совершенство** — см. Возрастъ.

**Совладѣльцы** — см. Общая собственность, Евр. Энци. XI, 917—919.

**Совратители** — см. Пособничество.

**Советъ евр. женщинъ** (Council of Jewish Women) былъ организованъ въ 1893 г. во время выставки въ Чикаго конгрессомъ евр. женщинъ, постановившимъ создать постоянный органъ, цѣль котораго объединить евр. женщинъ для совмѣстной работы на поприщѣ воспитанія и филантропіи, для распространенія принциповъ иудаизма, знанія евр. исторіи, литературы, а также для поднятія умственнаго и матеріальнаго уровня евр. массы; одной изъ задачъ С.-Е.-Ж. была также помощь пострадавшимъ за свою принадлежность къ еврейству. Предсѣдательницей С.-Е.-Ж. была въ 1893 г. избрана Ханна Соломонъ, а секретаремъ Садя Американъ (Евр. Энци., II, 288). Въ 1896 г. состоялся въ Нью-Йоркѣ конгрессъ евр. женщинъ для принятія окончательнаго регламента. На конгрессѣ были представлены 50 секцій союза; число этихъ секцій въ послѣдствіи увеличилось. Кромѣ женщинъ Соед. Штатовъ, въ С.-Е.-Ж. поступили и канадскія. Общее веденіе дѣлъ С.-Е.-Ж. принадлежитъ исполнительному комитету и членамъ отдѣльнымъ комитетамъ (религіозному, религіозно-образовательному, филантропическому и юношескому); С. не имѣетъ партійнаго характера и предоставляетъ своимъ членамъ исповѣдывать тѣ религіозныя убѣжденія, какія они считаютъ наиболѣе правильными. Много времени и средствъ С. посвящаетъ устройству лекцій, научныхъ собраній и чтеній. Въ виду открытія многихъ новыхъ для женщинъ профессій имъ дается возможность заниматься таковыми, снабжая ихъ необходимыми свѣдѣніями, а также матеріальными средствами. С.-Е.-Ж. является членомъ Национальнаго совета американскихъ женщинъ и участвуетъ въ интернаціональныхъ женскихъ конгрессахъ. Во время испано-американской войны (1898) С.-Е.-Ж. работала на ряду съ Краснымъ Крестомъ и другими организациями. Въ 1902 г. въ С.-Е.-Ж. числилось 7 тыс. членовъ. Конгрессы происходятъ разъ въ три года.—Ср.: Papers of the Jewish Women's Congress, 1893; отчеты С. отъ 1894 г. и послѣд.; Amer. Jewish Year-Book, 5661 [J. E., IV, 308—309]. 6.

**Советъ старѣйшинъ Моисея** — см. Старѣйшины.

**Согласіе** — см. Бракъ, Договоръ.

**Содомъ**, *סֹדֹם* (въ Септ. *Σόδομα*) — одинъ изъ пяти городовъ долины Сиддимъ (см. Пентаполисъ). Мѣстность эта была цвѣтуща «какъ садъ Господа, какъ Египетъ» (Быт., 13, 10). Здѣсь поселился родоначальникъ моабитянъ и аммонитянъ, Лотъ (см.) со своими стадами. Подобно другимъ городамъ этой мѣстности и вообще Палестины, до завоеванія ея евреями, С. имѣлъ своего царя (ib., 14, 2 и др.). С., повидимому, стоялъ во главѣ пятиградія, такъ какъ онъ всегда упоминается первымъ. Но за грѣховность жителей С. былъ вмѣстѣ съ четырьмя другими городами, «перевернутъ» Богомъ (т.-е. исчезъ съ лица земли). То обстоятельство, что Содомъ находился недалеко отъ города Цоара (ib., 19, 20, 22), лежав-

шаго на южной границѣ страны Моаба (Исаія, 15, 5; Иерем., 48, 34), показываетъ, что С. слѣдуетъ искать въ области южной бухты Мертваго моря. На это положеніе города указываетъ также разсказъ о превращеніи жены Лота въ соляной столбъ, что находится въ связи съ существованіемъ въ той мѣстности такъ назыв. Камня Содомы (Chadschr Usdum); соляные столбы этой горы имѣютъ причудливыя формы; въ названіи этой горы закрѣплено традиціей воспоминаніе о погнбшемъ городѣ С. Кромѣ того, только въ южной бухтѣ Мертваго моря находится асфальтъ въ болѣе значительномъ количествѣ, такъ что долина Сиддима, богатая источниками асфальта (Быт., 14, 10), находилась именно здѣсь. Катастрофа, погубившая С. и близкіе города, была вызвана не вулканическими изверженіями, а воспламененіемъ асфальтовыхъ источниковъ и залежей. Можетъ-быть, къ этому присоединилось землетрясеніе, которое вызвало осѣданіе почвы въ котловинѣ на нѣсколько футовъ, а Мертвое море залило эту область водой. Катастрофа эта имѣла своимъ послѣдствіемъ увеличеніе Мертваго моря—южной бухтой, а не образование всего этого моря, какъ полагали раньше. Рельефъ почвы Ghor'a показываетъ, что уже въ до-историческое время Иорданъ впадалъ въ Мертвое море, слѣдовательно, оно уже тогда существовало.—Страбонъ (16, 2) въ своемъ описаніи Мертваго моря, которое онъ ошибочно называетъ озеромъ Sirbonis, говоритъ, что, по словамъ мѣстныхъ жителей, тамъ нѣкогда находились тринадцать городовъ, метрополій которыхъ былъ С.; но, вслѣдствіе землетрясенія и появления воды, богатыхъ асфальтомъ и сѣрой, озеро ринулось впередъ, скалы загорѣлись и города частью были ниспровергнуты, частью покинуты испуганными жителями. Тацитъ (Hist., 5, 7) сообщаетъ, что, согласно традиціи, область эта, нѣкогда плодородная и застроенная большими городами, была поглощена огнемъ, вспыхнувшимъ отъ удара молніи (ср. Иос. Флав., Иуд. Войн., VI, 8, 4).—Миражи, появляющіеся съ поразительной отчетливостью на Мертвомъ морѣ, дали поводъ къ возникновенію многочисленныхъ сказокъ. Флавій видѣлъ на этомъ морѣ миражи цѣлыхъ городовъ, въ которыхъ онъ призналъ преступные Содомъ и Гоморру (Иуд. Войн., ib.). Арабы различаютъ въ глубинѣ водъ Мертваго моря развалины многихъ городовъ.—Библия часто указываетъ на С. и Гоморру, какъ на доказательство справедливости суда Божія (Втор., 29, 22; 32, 32; Исаія, 1, 9, 10; 13, 19 и др.).—Иос. Флавій говоритъ о «содомскихъ яблокахъ» (Иуд. Войн., ib.); нынѣ они растутъ въ Энь-Геди: красивый желтый плодъ, похожій на яблоко (ср. Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 120, 158). На этотъ полый плодъ, негодный къ пище, можетъ-быть, намекаетъ Второз. 32, 32: «виноградъ враговъ Израіля хуже винограда С.».—Ср.: Blanckenhorn, Entstehung u. Geschichte d. Todten Meeres; Riehm, НВА, s. v.; Guthe, KBW, s. v.; Солярскій, Опытъ Библ. Словаря собств. именъ, IV, 1884. 1.

*Содомъ въ талмудической литературѣ.* Талмудъ, какъ и Библия, объясняетъ гибель С. и другихъ городовъ пятиградя порочностью ихъ жителей. Какъ ни велики были грѣхи народа въ Иерусалимѣ, они не были такъ ужасны, какъ грѣхи содомлянъ (Санг., 104б). Въ теченіе многихъ лѣтъ Богъ тщетно посылалъ на нихъ землетрясенія и другія несчастья, чтобы они опомнились

(Jalk. Быт., 83). Въ агадѣ приводится нѣсколько легендъ, изображающихъ характеръ этого многогрѣшнаго народа; въ С. приговаривался къ сожженію всякій, дававшій хлѣбъ и воду нищему (ib). См. Sefer ha-Jaschar [J. E., XI, 424]. 3.

**Соединенные Штаты**—см. Америка (Евр. Энцикл. II, 205—230, 250—282).

**Созвѣздія**—см. Звѣздное небо.

**Сознаніе**—см. Признаніе.

**Сознаніе въ исполненіи предписаній и обрядовъ**—см. Кавана.

**Сокаль**—окружный городъ въ Галиціи. Въ 1578 г. Ст. Баторій ограничилъ число евреевъ двумя семействами и двумя домами. Въ 1609 г. евреи заключили съ мѣщанами договоръ, въ силу котораго за 100 зл. польск. они могли выстроить 18 домовъ и синагогу и приобрѣсти землю подъ кладбище. Пожаръ 1613 г. уничтожилъ еврейскіе дома, а позже Хмельницкій разрушилъ городъ. Новая бѣдствія постигли общину въ эпоху Сѣверной войны. Еврейское населеніе Сокаля и окр. въ 1765 году 1390 человекъ. Въ 1770 году чума унесла  $\frac{1}{10}$  евр.—Сильнымъ господствомъ въ С. хасидизма объясняется, что въ мѣстной гимназіи на 187 учениковъ приходится всего 17 евр. дѣтей; устройству училища фонда бар. Гирша мѣстный цадикъ воспротивился. Нынѣ евр. 3778, всего жит. 9609. М. Б. 5.

**Соколецъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. въ С. и окрестныхъ деревняхъ числилось 356 евреевъ. 5.

Нынѣ—мѣст. Подольск. губ., Ушицк. у. По ревизіи 1847 г. «Соколецкое евр. общество» состояло изъ 457 душъ. По переписи 1897 г. жителей 2746, среди нихъ 747 евр. 8.

**Соколка**—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта. Въ 1765 г. жили въ С. и окрестностяхъ 522 еврея. 5.

Нынѣ—уѣздн. городъ Гродненскаго губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ значились слѣдующія «еврейскія общества»: Сокольское—въ составѣ 1454 душъ; Васильковское—621; Домбровское—966; Корицянское—594; Кузнецкое—807; Новодворское—394; Одельское—613; Сидранское—461; Суховольское—1018; Яновское—1283. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 110 тысячъ жит., среди нихъ 13500 евреевъ; въ томъ числѣ въ С. жит. около 8 тыс., среди нихъ 2848 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ, по отношенію къ общему числу жит., въ слѣдующихъ: Васильковъ—жит. 3880, среди коихъ 1470 евр.; Домброво—1988 и 1499; Корицянъ—683 и 411; Кузница—1346 и 780; Новый-Дворъ—1300 и 490; Одельскъ—1462 и 234; Сидра—1165 и 742; Суховоля—3203 и 1944; Яновъ—2296 и 1797. Въ С. имѣется (въ 1910 г.) одно частное еврейское мужское училище. 8.

**Соколоверь, Самуиль**—см. Самуиль Соколоверь.

**Соколовка**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брацлавскаго воеводства. Въ 1760 г. владѣтель С. кievскій воевода Францискъ Потоцкій пожаловалъ мѣстечку грамоту, за утратой старой грамоты, въ которой были затронуты и интересы евреевъ. Желаящіе поселиться въ С., евреи или христіане, освобождаются, на полныхъ три года со дня водворенія, отъ всякихъ сборовъ съ водки, пива и меду; въ субботніе и праздничные дни евреямъ-шинкарямъ не дозволяется производить продажу питей, но и мѣщанамъ воспрещено шинковать по субботамъ. Кагалъ обязанъ давать по полкамня свѣчаго сала въ пользу

мѣстнаго костела. — Въ 1765 г. числилось въ С. и окрестныхъ деревняхъ 585 евреевъ-плательщиковъ поголовной подати. — Ср.: Регесты, III (печатается); *Liczba 1765*, въ *Arch. Kom. hist.*, VIII. 5.

**Соколовский-Чигиринский, Борисъ Моисеевичъ** — композиторъ и дирижеръ. Родился въ 1876 г. въ семьѣ бѣднаго музыканта-еврея; съ малыхъ лѣтъ обнаружилъ музыкальныя способности. Окончилъ спб. консерваторію по классу теоріи композиціи Н. А. Римскаго-Корсакова. Написавъ рядъ оркестровыхъ, вокальныхъ и фортепианныхъ произведеній, С. посвятилъ себя дирижерской дѣятельности, къ какой подготовился въ Германіи. С. дирижировалъ симфоническими концертами въ Петербургѣ (въ консерваторіи) и въ Москвѣ (Сокольники). Имъ написаны: кантата «Рай и Перя» — для оркестра, хора и солистовъ, двѣ увертюры, много романсовъ и мелкихъ произведеній. Ч. Д. 8.

**Соколовъ** — въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подляскаго воеводства. Въ 1665 г. евреи были изъяты изъ-подъ суда войтовъ и бургомистровъ: ихъ судили евр. старшины; въ дѣлахъ съ не-евреями первой инстанціей являлся судъ намѣстника, а для апелляціи — владѣтель. Городскія власти отвѣчали передъ судомъ въ случаѣ насилій надъ евреями и нападѣній на ихъ дома; войтъ обязанъ возмѣстить евреямъ убытки. Ремесленники - евреи должны были вносить «вкусное» въ цехъ соответственнаго ремесла. Привилегія эта, пожалованная евреямъ владѣтелемъ С., Яномъ Казиміромъ Красинскимъ, въ 1665 г., была въ 1687 г. внесена въ Ливскія актовыя городскія книги. — Въ 1765 г. числилось въ С. 163 евреевъ. — Ср.: Къ исторіи евреевъ городовъ Венгрова и Соколова въ Подляхіи, Евр. Стар., 1911, 286 и сл. (приведена привилегія въ русск. переводѣ); *Liczba 1765*, въ *Arch. Kom. hist.*, VIII. М. В. 5.

Нынѣ — уѣздн. городъ Сѣдлецкой губ. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, гдѣ евреи издавна проживали безъ всякихъ стѣсненій. Въ 1856 г. христ. 1461, евр. 2189. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ 68 тыс., среди нихъ 8605 евреевъ; въ томъ числѣ въ С. болѣе 7 тыс. жит., среди нихъ 4248 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены, въ наибольшемъ % по отношенію къ мѣстному населенію, въ слѣдующихъ: Косово — жит. 1295, среди нихъ 1258 евреевъ; Липки — 636 и 107; Стердынъ — 741 и 681. 8.

**Соколовъ** или **Соколувъ** — мѣстечко въ Галиціи, въ округѣ Ярославъ, евреевъ въ 1910 г. 3105. Общинный бюджетъ составляетъ 8500 кронъ. 5.

**Соколовъ** — сел. Водынской губ., Новоградвол. уѣзда. Въ изыятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 770, среди нихъ 239 евреевъ. 8.

**Соколовъ, Нахумъ** (נחום) — видный писатель и обществ. дѣятель, родился въ 1859 г. въ Вышегородѣ (Плоцкой губ.), въ ортодоксальной родовой семьѣ. Образование получилъ всестороннее, преимущественно въ области умозрительныхъ наукъ; богато одаренный, обладая феноменальною памятью, С. легко усвоилъ большинство западно-европейскихъ языковъ. Публицистическую свою дѣятельность С. началъ чуть ли не съ пятнадцатилѣтняго возраста; его переводъ руководства по физической географіи «Mezuke Egez» напечатанъ въ 1877 г.; въ то же время онъ помѣстилъ рядъ статей въ «Romeró Lite-

ratur-Zeitung», въ «Allgemeine Zeitung des Judenthums» и «Arch. Israélite», и статьи на злободневные вопросы въ «תורה», подъ общимъ заглавіемъ «תורה ודעה», въ «תורה» и др. Эти первыя пробы пера зарекомендовали автора какъ знатока еврейскаго языка. Дѣятельность С. расширяется, когда онъ становится постояннымъ сотрудникомъ (1879 г.), а затѣмъ и редакторомъ «Гацефиры». Появившіяся подъ общимъ заглавіемъ «Гацофе ле-бетъ Исроэль» статьи С., посвященныя злободневнымъ вопросамъ еврейской общественности, произвели сенсацию. Въ лицѣ С. на столбцахъ еврейской прессы впервые выступилъ публицистъ европейскаго масштаба, остроумный, блестящій, обладавшій въ то же время умѣніемъ приспосабливаться къ вкусамъ своей аудиторіи. Его политическими обзорами («תורה ודעה») зачитывались какъ «маскилимъ», такъ и люди стараго закала, и имя С. (צ) сразу приобрѣло исключительную популярность. Продолжительныя побѣдки по Западной Европѣ и знакомство съ крупными общественными дѣятелями обогатили его знанія и расширили горизонтъ его мировоззрѣнія. Отличаясь энергіей и трудоспособностью, С. проявилъ свое дарованіе въ самыхъ разнообразныхъ отрасляхъ литературы. Кромѣ публицистическихъ статей, составляющихъ сотни печатныхъ листовъ, С. написалъ огромное количество фельетоновъ, путе- выхъ набросковъ, критическихъ очерковъ, разсказовъ; онъ дѣлалъ также попытки въ области научныхъ изслѣдованій («Sineat olam le-Am olam, 1882») и историческаго романа («Neure ha-Nescher»). С. является творцомъ литературно-критическихъ essays въ еврейской литературѣ. Особенно ярко проявляется талантъ С. въ фельетонахъ — по типу французскихъ sauseries («Мишабось лешабось»). Скептикъ-рационалистъ по складу своего ума, С. долго не примыкалъ ни къ одному изъ общественныхъ теченій, охватившихъ еврейство въ 80—90 гг. Лишь послѣ появленія Герцля онъ примкнулъ къ политическому сионизму повдѣннѣйшей формаціи, такъ наз. синтетическому, въ которомъ онъ и понынѣ (1912) занимаетъ руководящее мѣсто. Сионизму онъ посвятилъ за послѣднее десятилѣтіе большинство своихъ публицистическихъ трудовъ въ «Гацефирѣ», «Гаоламѣ», «Welt», «Расвѣтъ» и мн. др. Этой же проблемѣ посвящены его книги «Le-maganan we-Rabanan» (1900) и «Tochen ha-Zijonot» (1912). Сионизмъ какъ бы нѣсколько поборолъ врожденный скептицизмъ С. и придалъ многимъ его фельетонамъ и очеркамъ романтической оттѣнокъ; часто онъ доходитъ также до лирическаго пафоса (фельетоны «Luchot we-schibre Luchot»). С. одинъ изъ наиболѣе блестящихъ еврейскихъ стилистовъ; подъ его перомъ древній языкъ превращается въ живой, глбкій, полный граціи и блеска. С. писалъ также и на жаргонѣ; въ издававшейся имъ въ 1905—06 г. газетѣ «Деръ Телеграфъ» онъ печаталъ фельетоны («לוחות ופזמונים») и остроумные очерки. Въ ежегодникахъ «Гаасифъ» (см.) и «Сеферъ га-Шана» (см.) С. сумѣлъ сгруппировать лучшія литературныя силы. С. издалъ также еврейскій переводъ исторіи литературы Карпелеса и биографическій словарь евр. писателей («Sefer Zikkaron» (1888)). С. пишетъ также и на другихъ языкахъ и долгое время руководилъ польскимъ «Israélite», пока обострившійся антагонизмъ между нимъ и польскими ассимиляторами не заставилъ его порвать съ этой газетой. Нынѣ (1912) С. состоитъ редакторомъ «Гацефиры» (уже





стердамъ, 1765). Леопольдъ Цунцъ въ «Zur Geschichte und Literatur» далъ новую постановку вопросу объ евр. С. Предыдущіе изслѣдователи исходили въ своихъ трудахъ изъ практической точки зрѣнія, имѣя въ виду дать перечни С. для пользованія ими при изученіи евр. письменности. Цунцъ впервые указалъ на важность исторіи аббревиатуръ и евр. С. въ теченіе долгого періода развитія евр. письменности. Такая исторія могла бы служить вспомогательнымъ средствомъ для датированія евр. рукописей и надгробныхъ памятниковъ и установленія подлинности ихъ—методъ, давшій столь важные результаты въ изслѣдованіяхъ по классической филологіи Людвигъ Траубе и оказавшійся весьма важнымъ пособіемъ при изслѣдованіи подѣлокъ Фирковича (см.). Въ 1864 г. Я. Брюль издалъ сочиненіе о С. въ Талмудѣ, подъ заглавіемъ «Doresch lezion» (Вѣна, 1864). Въ 1868 г. появился словарь С., встрѣчаемыхъ въ сочиненіяхъ Эмдена, принадлежащій перу А. Вагенауэра (Toledot Jaabez, Амстердамъ, ib.). Въ 1882 г. былъ изданъ въ Пармѣ перечень 1700 аббревиатуръ, подъ заглавіемъ «1700 abbreviature e sigle Ebraiche, Chaldaiche, rabbiniche, ect.», принадлежащій извѣстному гебраисту, аббату П. Перро. Дополненія къ этому перечню появились въ 1883 г., подъ заглавіемъ «Appendice all'Oceano delle abbreviature», 1884 г. Четыре года спустя появился въ Бомбей словарь евр. С. съ объясненіями на евр. и англійскомъ языкахъ, подъ заглавіемъ «Ketonet Joseph. Handbook of hebrew abbreviations with their explanations in hebrew and english etc.». Въ томъ же году появилось изслѣдованіе М. Штейншнейдера въ «Archiv für Stenographie» и отдѣльно «Gabel eine hebr. Kurzschrift». Въ 1894 г. Филиппъ Ледереръ издалъ цѣнный словарь евр. С. (עבריים קצרות) «Hebräische u. chaldäische Abbreviaturen... ins Deutsche übersetzt u. erläutert» (Франкф.-на-Майнѣ, 1894). Последними трудами въ этой области являются: словарь евр. С. Г. Г. Гендлера (עבריים קצרות) «Lexicon der Abbreviaturen. Anhang zum aramäisch-hebräisches Wörterbuch von Gustav H. Dallman» (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1897; перечень Гендлера весьма обширенъ, но не отличается точностью); словарь Бернштейна («Sefer Rosche Tebot», Лондонъ, 1896; перечень, несущественный ни количественно, ни качественно); перечень С., принадлежащій перу Л. Левенштейна, въ сборникѣ «Festschrift» Berliner'a, 1903, 255 и далѣе (тамъ же и библиографическія указанія) и обширный словарь Меира Гальперна изъ Минска עבריים קצרות (עבריים קצרות, Вильна, 1911 г.; содержитъ около 9000—10000 словъ; предыдущая литература не использована); изслѣдованіе послѣдняго, удобное для справокъ, не отвѣчаетъ задачѣ, поставленной Цунцомъ. — Ср.: Wolf, Bibliotheca Hebraea, II, 574—590 и IV, 25—267; Steinschneider, I. c., p. 8; Zunz, ZG., p. 448; предисловіе Г. Даллмана къ арамейскому словарю; L. Lewinstein, I. c.; C. Levias и Max L. Margolis, въ J. E., I, 39—43; М. Гальпернъ, עבריים קצרות, 1911; E. Schulman, עבריים קצרות, въ Ha-Goren, II, 104—109; Leop. Löw, Graphis. Requisiten, p. 45. См. Нотарионъ, Псевдонимы. И. Б. 9.

Sol, el—с панвольскій журналъ, посвященный интересамъ евреевъ, выходившій два раза въ мѣсяць, въ 1879 г., въ Константинополь. Редакторомъ его былъ Давидъ Фреско, который самъ писалъ почти всѣ статьи, имѣя не болѣе одного или двухъ сотрудниковъ. Въ журналѣ помѣщались историческія, географическія и естественно-

научныя статьи; переводы французскихъ и евр. романовъ, а также переводныя стихотворенія съ испанскаго и еврейск. языковъ. Какъ и другіе журналы, редактируемые Давидомъ Фреско, El S. приближался къ типу ассимиляторскихъ органовъ.—Ср. M. Franco, Essai sur l'histoire des Israélites de l'empire ottoman, 1897. 6.

**Сола, де**—выдающаяся сефардская фамилія, Согласно существовавшей въ семьѣ С. традиціи, первые предшественники этой семьи жили въ Толедо и Наваррѣ въ 8 и 9 вѣкахъ. Особого положенія она достигла въ Наваррѣ, гдѣ одинъ изъ ея членовъ, Барухъ бенъ-Исаакъ ибнъ-Даудъ (донъ Бартоломе), игралъ крупную роль. Изъ Наварры С. переселились въ Андалузію, а вскорѣ выдающіеся представители этой семьи появились въ Кордовѣ (10 в.), въ особенности тогда, когда послѣдняя сдѣлалась центромъ культуры и богатства. Иные С. жили и въ Севильѣ; въ Лузенѣ нѣкоторые С. породнились съ ибнъ-Гайатами (или ибнъ-Гатъ). Особенно сильно поднялось значеніе С. на югѣ Испаніи при Алморавидахъ, всячески поддерживавшихъ ихъ и назначавшихъ нѣкоторыхъ членовъ этой семьи на ответственныя и важные государственныя посты. Съ переходомъ юга Испаніи въ руки Алмогавовъ С. снова переселились на сѣверъ и во второй половинѣ 12 в. начинаютъ играть роль въ Туделѣ, Наваррѣ, а также въ Кастиліи и Арагоніи. Тогда, повидимому, они и присвоили себѣ фамилію С., называя себя до этого времени лишь еврейскими именами; С. происходитъ отъ названія имѣнія, которымъ С. владѣли въ сѣверной Испаніи. Въ 13 и 14 вв. С. дали рядъ блестящихъ дѣятелей въ Арагоніи и Кастиліи, но начавшіяся въ концѣ 14 вѣка гоненія на евреевъ въ христіанской Испаніи принудили ихъ переселиться въ магометанскую Гренаду. Здѣсь они оставались до окончательнаго изгнанія евреевъ изъ Испаніи, отличаясь на многихъ поприщахъ. По изгнаніи евреевъ С. разсѣялись по различнымъ странамъ; два брата, Исаакъ и Барухъ, бѣжали въ Португалію, но когда и тамъ начались гоненія на евреевъ, они вынуждены были оставить Португалію, и прямыхъ потомковъ Исаака С. мы находимъ въ 17 вѣкѣ въ Голландіи. Здѣсь въ теченіе нѣсколькихъ поколѣній С. были извѣстны, какъ богатые и вліятельные купцы. Барухъ С. спасся отъ преслѣдованій переходомъ въ христіанство. Марраны С. вели обширную торговлю, въ особенности съ Остъ-Индіей; вскорѣ, впрочемъ, дѣти Баруха С. переселились въ Голландію и приняли опять иудейство. Коммерческія дѣла заставляли, однако, многихъ членовъ С. тайно пріѣзжать въ Лиссабонъ и въ португальскія колоніи, несмотря на опасность очутиться въ тискахъ инквизиціи. Въ началѣ 18 в. Давидъ С., глава старшей вѣтви С., подъ чужимъ именемъ вмѣстѣ съ семьей отправился въ Лиссабонъ; инквизиція арестовала ихъ и подвергла пыткамъ. Два младшихъ его сына были сожжены на ауто-да-фе, а старшему сыну Аарону удалось въ 1749 г. бѣжать изъ Португаліи вмѣстѣ съ женой и семействомъ и поселиться снова въ Голландіи. Здѣсь они открыто стали исповѣдывать еврейскую религію. Внуки Аарона С. оставили Голландію и стали селиться въ Англіи, Канадѣ, Соединенныхъ Штатахъ и Вестъ-Индіи. Изъ отдѣльныхъ членовъ этой семьи должны быть отмѣчены: Ааронъ бенъ-Шаломъ ибнъ-Даудъ, врачъ въ Кордовѣ, читавшій лекціи въ медицинской коллегіи, учрежденной Al-Nakam'омъ II.—

*Гай бенъ-Мисаилъ*, жилъ въ 11 вѣкѣ въ Лусенѣ, гдѣ былъ извѣстенъ въ качествѣ философа и теолога; близкій другъ Альфаси, породнившійся съ пбнъ-Гайатами; авторъ нѣкоторыхъ работъ по Талмуду и философіи, а также комментарія къ Megillot. — *Генозъ (Энозъ) бенъ-Гай*, сынъ предыдущаго, авторъ труда по астрономіи, ум. въ Туделѣ, гдѣ былъ даяномъ. — *Исаакъ бенъ-Эли Ибнъ-Даудъ де С.*, внукъ предыдущаго, раввинъ и глава еврейск. общинъ Наварры; комментаторъ, поэтъ и переводчикъ на евр. языкъ арабскихъ стихотвореній, ум. въ 1216 г. — *Ааронъ Энрике де С.*, ум. въ Саламанкѣ въ 1280 году, авторъ ученыхъ трудовъ по математикѣ и астрономіи. Кастильскій король Альфонсъ Мудрый пригласилъ его къ своему двору въ Толедо. — *Донъ Барухъ (Бартоломе) де С.* отличился на полѣ брани подъ руководствомъ инфанта, будущаго арагонскаго короля, Альфонса IV. С. участвовалъ въ войнахъ 1320—22 гг. и 1325—30 гг. и былъ



Давидъ де-Ааронъ де-Сола.

возведенъ королемъ въ рыцарское достоинство. *Соломонъ де С.*, извѣстный сарагосскій раввинъ 14 в., авторитетъ въ религиозныхъ вопросахъ. — *Эли С.*, род. въ Гренадѣ въ 1420 г., былъ раввиномъ, написалъ нѣсколько работъ о евр. грамматикѣ. — *Исаакъ де С.*, сынъ предыдущаго, род. въ Гренадѣ въ 1459 г., принималъ дѣятельное участіе въ защитѣ Гренады противъ войскъ Фердинанда и Изабеллы, бѣжалъ въ 1492 г. въ Португалію; его потомки переселились въ Голландію. — *Давидъ де С.*, род. около 1670 г., жилъ въ Голландіи, велъ обширную торговлю. Онъ часто бывалъ въ Португаліи, гдѣ жилъ подъ именемъ Бартоломе, выдавая себя за маррана; арестованный за принадлежность къ иудаизму, онъ подвергся пыткамъ, но потомъ былъ освобожденъ. *Ааронъ де С.*, сынъ предыдущаго, род. въ концѣ 17 в.; такъ какъ два его брата были сожжены на ауто-да-фе за принадлежность къ еврейству, то онъ въ 1749 г. бѣжалъ изъ Лиссабона на англійскомъ кораблѣ. Въ Англии онъ сталъ открыто исповѣдывать евр. религію; вскорѣ онъ переселился въ Голландію. — *Абраамъ де С.*, сынъ предыдущаго, род. въ 1737 г. (или 1739), принималъ дѣятельное участіе въ дѣлахъ амстердамской евр. общины. — *Давидъ де С.*, сынъ Аарона, род. въ Лиссабонѣ въ 1727 г., умеръ въ Амстердамѣ въ 1797 г., бѣжалъ отъ инквизиціи въ 1749 г., авторъ ряда небольшихъ религиозныхъ трактатовъ и очерковъ, а также тома стиховъ. — *Ааронъ де С.*, сынъ предыдущаго (1770 — 1821), знатокъ Талмуда и авторъ хронологическаго изслѣдованія. — *Давидъ де Ааронъ де С.*, сынъ предыдущаго, род. въ Амстердамѣ въ 1796 г., ум. близъ Лондона въ 1860 г. Въ 1818 г. былъ избранъ однимъ изъ раввиновъ лондонской общины Bevis Marks. Въ 1831 году имъ была произнесена первая рѣчь на англійскомъ языкѣ (рѣчи его впоследствии были опубликованы pamphlet'омъ). Въ 1829 г. вышло первое его произведение «The Blessings», а въ 1836 г. его шеститомное «Translation of the forms of Prayer according to the custom of the Spanish and Portuguese

Jews» (2-е изд., 1852). Другія работы С.: «The proper names in Scripture» (1837), «Moses the Prophet, Moses Maimonides and Moses Mendelssohn» (1837) и «Notes of Basnage and Milman's History of the Jews» (1838). Въ 1839 г. онъ, сообщая съ М. I. Рафаалемъ, перевелъ 18 трактатовъ Мишны; рукопись попала въ руки одного члена Burton Street Synagogue, опубликовавшаго ее въ 1842 г. съ предисловіемъ анонимаго автора, представителя совершенно противоположнаго С. и Рафаалю направленія. Въ 1857 г. С. опубликовалъ «The ancient melodies of the Spanish and Portuguese Jews», содержащій историческую очеркъ евр. поэзіи, поэтовъ и мелодій сефардской литургіи. Въ составленіи мелодій ему помогалъ Эм. Агилляръ. С. выпустилъ рядъ сочиненій на другихъ языкахъ; напр., биографію Эфраима Луццато и ряда выдающихся англійскихъ евреевъ (на нѣмецкомъ языкѣ) и биографію Исаака - Самуила Реджіо (на голландскомъ языкѣ, впоследствии появился и англійскій перев.). С. состоялъ сотрудникомъ «Allgemeine Zeitung des Judentums», «Orient» и др. органовъ; писалъ также на евр. языкѣ. — *Абраамъ де С.*, сынъ предыдущаго, род. въ Лондонѣ въ 1825 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1882 г. Въ 1846 г. былъ избранъ испанско-португальскою общиной Монреала (Канада) въ раввины. Въ 1848 году С. сталъ приватъ-доцентомъ въ монреальскомъ университетѣ, въ 1853 г. получилъ званіе профессора и читалъ курсы евр. и восточной литературы; впоследствии былъ деканомъ факультета. С. былъ выдающимся публицистомъ, наиболее талантливымъ представителемъ ортодоксальной партіи въ средѣ американскаго еврейства. Въ теченіе свыше 20 лѣтъ онъ усердно писалъ въ защиту своихъ идей замѣтки и статьи въ «Occident» Лисера, съ которыми раздѣлялъ ответственность за борьбу съ реформистами. — *Самуилъ де С.*, братъ предыдущаго, род. въ Лондонѣ въ 1839 г., ум. въ 1866 г., въ 1863 г. былъ избранъ раввиномъ общины Bevis Marks; авторъ многихъ синагогальныхъ и свѣтскихъ мелодій, получившихъ среди англійскихъ евреевъ большое распространеніе. — *Ааронъ-Давидъ Мелдола де С.*, сынъ Авраама де С., род. въ Монреалѣ (Канада) въ 1853 г. После смерти отца занялъ его мѣсто въ Монреалѣ. Поборникъ ортодоксальнаго теченія, онъ былъ назначенъ въ 1898 г. первымъ вице-предсѣдателемъ ортодоксальнаго конвента въ Нью-Йоркѣ; былъ однимъ изъ трехъ членовъ комитета, издаващаго извѣстное «Declaration of Principles». На слѣдующихъ конвентахъ С. опять избирался въ вице-предсѣдателя, занимая въ то же время такой же постъ въ союзѣ ортодоксальныхъ евр. общинъ Соединенныхъ Штатовъ и Канады. С. былъ главою «Комитета представительства иудаизма» и, въ качествѣ такового, выпустилъ въ 1902 г. протестъ противъ конференціи американскихъ раввиновъ о перенесеніи субботняго отдыха на воскресенье. Перу С. принадлежитъ значительное количество статей въ евр. прессѣ по вопросу объ отношеніи орто-



Авраамъ де-Сола.

доксиа къ реформизму и въ защиту ортодоксиа.—*Кларенсъ Исаакъ де С.*, братъ предыдущаго, род. въ Монреалѣ въ 1858 г. Съ 1899 г. онъ состоитъ председателемъ федераціи сионистскихъ организацій Канады и съ четвертаго Лондонскаго конгресса (1900) избирается въ члены Actions-Comité.—*Хуанъ (Исаакъ) де С.*, род. около 1795 г. въ Курасао (Вестъ-Индія), ум. въ 1860 г. Въ 1817 г. онъ отправился въ Ангостуру (Венецуэла) и сдѣлался руководителемъ газеты «Correo de Oginoso», вокругъ которой сгруппировались южно-американскіе патриоты. Когда послѣдніе подняли знамя возстанія противъ Испаніи, С. вступилъ въ ряды повстанцевъ; онъ былъ назначенъ въ генеральный штабъ и вскоре былъ произведенъ въ чинъ полковника; онъ участвовалъ въ битвѣ при Карабобо и вездѣ сопровождалъ генерала Паэса, являясь вмѣстѣ съ нимъ освободителемъ Венецуэлы, Экватора и Новой Гренады. Въ 1843 г. С. оставилъ военную государственную службу и сдѣлался редакторомъ-издателемъ газетъ «El Gaceta Carabobo» и «El Patriota» въ Валенсіи. Въ 1858 г. С. командовалъ второй дивизіей революціонной арміи, изгнавшей изъ страны генерала Монагаса; въ 1859 г. новымъ правительствомъ былъ произведенъ въ чинъ генерала.—*Исаакъ де-С.*, братъ Давида, род. въ Голландіи въ 1675 г., ум. въ Лондонѣ въ 1734 г. Съ 1695 г. по 1700 г. состоялъ проповѣдникомъ въ Лондонѣ; онъ авторъ «Sermones fechos sobre diferentes assumptos» (1704, Амстердамъ), «Preguntas con sus respuestas» (ib., 1704). Кромѣ того, имъ было опубликовано на англійскомъ языкѣ: «Expositions of the Psalms».—Ср.: Biography of David-Aaron de Sola, Филад., 1864; Joseph M. Corcos, Synopsis of the History of the Jews of Curaçao, Curacao, 1897; Castro, Keur van Grafsteenen or de Nederl.-Portug.-Israel. Begraafplaats etc., Лейденъ, 1883; Lucien Wolf, Old-Jewish Families in England, въ Leisure Hour, 1886, VIII; Gaster, Histori of the ancient Synagogue of the Spanish and Portuguese. Jews, Лонд., 1901; Morais, Emitent Israelites of the 19 Century, Филад., 1880; I. D. Borthwicks, Historical and biographical Gazetteer, Монреаль, 1892; Isidore Harris, the Jewish Year-Book, Лонд.; Rose Belford, Canadian Biography, Торонто, 1887; Encyclopaedia of Canadian Biography, Монреаль, 1905; Catalogue of the Anglo-American Jewish Historical Exhibition, Лонд., 1887; Encyclop. Britannica Am. Suppl., IV. [По J. E., XI, 430—434]. 6.

**Солдаты**—см. Армія, Военская повинность, Кантонисты, Нижніе чины, Рекрутская повинность.  
**Солецъ**—посадъ Радомской губ., Илжицк. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали стѣсненія въ жительствѣ. Въ 1836 г. христ. 1825, евреевъ 273. По переписи 1897 г. жит. 2614, среди нихъ 829 евреевъ. 8.

**Солечники Большие**—селеніе Виленской губ., Виленскаго у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 586, среди нихъ 207 евреевъ. 8.

**Солечники Малые**—сел. Виленской губ. и уѣзда. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евр. 8.

**Солисъ** (Solis, также da и de Solis)—испанско-португальская семья, давшая длинный рядъ жертвъ инквизиціи. Многие члены семьи Солисъ бѣжали отъ преслѣдованія инквизиціи въ Нидерланды, Францію и Англію, гдѣ открыто исповѣдывали іудейскую религію. Въ 18 и 19 вѣкахъ нѣкоторые члены семьи С. стали селиться въ Соединенныхъ Штатахъ и

Вестъ-Индіи; американскіе С. ведутъ свое происхожденіе отъ Соломона Сильвы С., переселившагося въ 17 в. изъ Испаніи въ Амстердамъ и женившагося на Изабеллѣ да Фонсека, дочери маркиза Туринскаго, графа Монтерейскаго, бѣжавшей вмѣстѣ съ нимъ. Изъ отдѣльныхъ членовъ этой семьи должны быть отмѣчены: 1) *Симеонъ (Simao) Пиресъ да С.* былъ сожженъ въ 1631 г. въ Лиссабонѣ за принадлежность къ іудейству.—2) *Франциско де Сильва-и-С.* (маркизь де Монфоръ)—военный дѣятель, служившій въ арміи германскаго императора Леопольда I и способствовавшій побѣдѣ Австріи въ 1673 г. надъ французскимъ маршаломъ Креси. Поселившись въ Амстердамъ, онъ сталъ открыто исповѣдывать евр. религію.—3) *Яковъ да Сильва С.*, род. въ Лондонѣ въ 1780 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1829 г.; какъ единственному прямому наслѣднику Соломона Сильвы С., ему былъ предложенъ титулъ маркизскаго и графскаго дома Фонсека, если онъ приметъ католичество, но онъ отказался измѣнить вѣрѣ отцовъ.—4) *Соломонъ да Сильва С.*, сынъ предыдущаго, род. въ 1819 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1854 г., одинъ изъ основателей американскаго евр. издательскаго общества (1845), учредитель и редакторъ евр. общества воспитанія въ Филadelphіи (1848), а также директоръ благотворительныхъ учреждений и синагоги Нью-Йорка и Филadelphіи.—Ср.: Isaac da Costa, Israel and the Gentiles, Лонд., 1855; Markens, The hebrews in America, Филад., 1888; H. S. Morais, The jews of Philadelphia, 1894; Isaac Leeser, The Occident, XII, 231—232; XVI, 64, 65 и 301. [По J. E., XI, 435—436]. 6.

**Солисъ, Соломонъ да Сильва**—см. Когенъ, Соломонъ да Сильва Солисъ (Евр. Энци., т. IX).

**Солисъ, Яковъ да Сильва**—см. Когенъ, Яковъ да Сильва Солисъ.

**Солнечные часы**—аппаратъ для опредѣленія времени; на кругѣ съ дѣлениями отбрасывается тѣнь стрѣлки (гномона), помѣщенной въ центрѣ круга. Во II Цар. 20, 9, 10 и Ис., 38, 8, говорится о «ступеняхъ Ахаза» (עֲמֻמַּת אֲחָז), по которымъ тѣнь проходила взадъ и впередъ, опредѣляя такимъ образомъ время. Еще древнѣйшіе переводчики Библии понимали слово «ступени», какъ С.-Ч. (Таргумъ—מִשְׁעָרֵי יָמִים, Симмахъ—ὀρολόγιον). Нѣкоторые, слѣдуя буквальному значенію слова מִשְׁעָרֵי, полагаютъ, что часы Ахаза представляли круговую лестницу, съ колонной или обелискомъ наверху; тѣнь отъ колонны, падая на большее или меньшее число ступеней, указывала положеніе солнца, а также, слѣдовательно, время дня. Въ правленіе Августа на Марсовомъ полѣ былъ сооруженъ подобный обелискъ. Геродотъ приписываетъ изобрѣтеніе С.-Ч. вавилонянамъ; такъ какъ Ахазъ имѣлъ сношенія съ ассирійцами (II Цар., 16, 10), то онъ у нихъ, вѣроятно, получилъ модель для своихъ С.-Ч. Въ Эдуіотъ, III, 8 упоминается о каменныхъ часахъ со стрѣлкой (собственно гвоздемъ, מִשְׁעָרֵי יָמִים לְשֵׁרֶת הַיּוֹם); Маймонидъ описываетъ ихъ въ своемъ commentarii, какъ каменный цилиндръ, верхнею основаніемъ котораго раздѣлено линіями на части, соотвѣтственно часамъ; въ центрѣ диска была стрѣлка длиной въ  $\frac{1}{4}$  его діаметра.—Ср.: Geret, De Sole Tempore Hiskiae Retrogrado, 1673; Müller, Bibel und Gnomik. Eine Apologetische Studie über die Sonnenuhr des Königs Ahas въ «Natur und Offenbarung», 1902, 48, 5—7. [J. E., IV, 556]. 1.

**Солникъ, Веніаминъ Ааронъ**—см. Словникъ, Веніаминъ Ааронъ.

**Солнокъ** (Szolnok)—венгерскій городъ съ евр. общиной въ 2200 чел. при общемъ населеніи въ 28½ тис. Согласно официальнымъ даннымъ, въ С. въ 1847 г. было всего два еврея, такъ какъ городскія власти строго слѣдили за тѣмъ, чтобы евреи не селились. Только въ 1855 г. здѣсь могла возникнуть евр. община. Евр. община С. участвовала на будапештскомъ конгрессѣ 1868—69 гг. и примкнула къ неологамъ. Нынѣ (1912) въ С. имѣются двѣ синагоги, два училища и благотворительное учрежденіе. — Ср.: Baumhorn, A szolnoki izr. iskola monografiája; Patai, Magyar Zsidó almanach, 1911; Franklin lexikon; Kalend. der öster-ungar. Union, 5673. L. B. 6.

**Солнце въ Библии.** Солнце считалось свѣтильникомъ, подвѣшеннымъ на тверди небесной для освѣщенія земли въ теченіе дня (Быт., 1, 16). Оно было создано Богомъ въ четвертый день Сотворенія міра вмѣстѣ съ луной, причѣмъ С. принадлежало первенство (ib.). С. имѣетъ свое жилище, откуда оно выходитъ утромъ и куда возвращается вечеромъ (Пс., 19, 6). Гибель молодого вѣтвущаго народа рисуется пророкомъ какъ помраченіе солнца при самомъ восходѣ (Исаія, 13, 10) или какъ закатъ солнца въ полдень (Иер., 15, 9; Амосъ, 8, 9; Мих., 3, 6). Когда же настанетъ «День Господа», солнце будетъ свѣтить всемеро ярче (Исаія, 30, 26), но не оно будетъ служить тогда источникомъ свѣта дневного, ибо самъ Господь будетъ тогда вѣчнымъ свѣтомъ (ib., 60, 19). Библия знаетъ два случая, когда С. нарушило свой обычный способъ движенія: 1) Иошуа повелѣлъ С. остановиться (Иош., 10, 12—14; Вень-Сира, 46, 5); попытки объяснить библейскій рассказъ какимъ-нибудь естественнымъ явленіемъ, напр., затмѣніемъ, не выдерживаютъ критики. 2) С. двинулось назадъ, чтобы дать царю Хизкии знаменіе Божьяго благоволенія во время его болѣзни (II Цар., 20, 8—11; Исаія, 38, 7; II Хрон., 32, 24, 31): на «ступеняхъ Ахаза» (см. Солнечные часы) тѣнь вернулась на десять ступеней. Поклоненіе С. было очень распространено у семитскихъ народовъ, и не утвердившись въ Моисеевомъ законѣ евреи много разъ возвращались къ идолопоклонству и поклоненію С. Такъ, Менаше построилъ алтари въ храмѣ для поклоненія «Небесному воинству» (II Цар., 21, 3). Поклоненіе С., изображенное у Иезекиіла, 8, 16, 17, Гункель (Schöpfung und Chaos in Urzeit und Endzeit, 141), считаетъ подражаніемъ персидскому обычаю, тогда какъ лошади, посвященные солнцу іудейскими царями, и колесницы у западнаго входа въ храмъ свидѣтельствуютъ объ ассирійско-вавилонскомъ заимствованіи (II Цар., 23, 11; Schrader, KAT, 370). За поклоненіе солнцу побивали камнями (Втор., 17, 2—5).

С. въ талмудической литературѣ. Болѣе употребительное выраженіе для означенія С. въ Талмудѣ—*шол*, рѣже *шш*. Вмѣстѣ съ луной оно было создано 28 Элула (Пирке р. Эл., VIII). Вначалѣ оба свѣтила были одинаковой величины, но между ними происходили раздоры изъ-за первенства, и Богъ вынужденъ былъ одно изъ нихъ уменьшить (Пирке р. Эл., VI); Онъ поставилъ на второе мѣсто луну за то, что она иногда незаконно вторгается во владѣніе С. (когда появляется луна до захожденія С., Вер. г., VI, 4). Впослѣдствіи Богъ жалѣлъ, что обидѣлъ луну, и потому Онъ предложилъ Израилю принести въ новолуніе жертву для искупленія Его вины передъ луной (Хул., 60б). Съ той же цѣлью Богъ далъ лунѣ блестящую свиту изъ звѣздъ. Сначала Богъ

предполагалъ сотворить только одно большое свѣтило для земли, но опасаясь, что единое свѣтило будетъ принято людьми за единое божество, Онъ рѣшилъ создать два большихъ свѣтила, чтобы люди поняли, что есть еще Одинъ надъ ними (ib., VI, 1). Богъ помѣстилъ С. на второй небесной сферѣ, ибо если бы Онъ помѣстилъ его на первой, ближайшей къ землѣ, то оно сожгло бы всю землю (Мидр. Tehil., XIX, 13). Солнцу и лунѣ стыдно показываться передъ Богомъ, потому что язычники имъ поклоняются. Но во время своего пути С. поетъ гимны въ честь Бога; это видно изъ Мал., 1, 11 въ связи съ Иош. 10, 12 (Мидр. Tehil. къ Пс., 19, 11). Цѣлебное дѣйствіе солнечныхъ лучей выводится Талмудомъ изъ словъ пророка: «Дня васъ, благоговѣющихъ предъ именемъ Моимъ, взойдетъ солнце правды, и исцѣленіе въ его лучахъ» (Мал., 3, 20; Нед., 8б). Солнечное сіяніе помогаетъ росту растений; растеніе по имени адане или аране, растущее въ болотахъ, поворачиваетъ свои листья къ С. и закрываетъ ихъ на ночь (Шаб., 35б; ср., однако, Раши ad loc.). Каждая изъ семи небесныхъ планетъ послѣдовательно правитъ судьбой людей въ теченіе одного часа дня и одного часа ночи. Родившійся въ часъ солнечнаго восхода будетъ красивъ, независимъ и откровененъ. Меркурій — секретарь солнца, и родившійся въ его часъ будетъ знаменитъ и мудръ (Шаб., 156а). Затменіе С. предвѣщаетъ зло язычникамъ, а лунное затменіе — евреямъ, — это потому, что язычники считаютъ свое время по солнцу, а евреи по лунѣ. Затменія предсказываютъ голодъ и войну. Въ каббалѣ слова С. и луна употребляются какъ символы; С. мужского рода и означаетъ дарующее начало (машпя); луна женскаго рода и означаетъ получающее начало (мекаббелъ). С. и луна въ сопоставленіи означаютъ отца и мать, Моисея и Аарона, Тору и Талмудъ. [J. E., XI, 588—590]. 3.

**Солобовцы** (въ польскія времена Solodkowce)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. въ С. и окрестныхъ деревняхъ числилось 530 евреевъ. 5.

— Нынѣ — мѣст. Подольской губ., Ушицк. уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Солобовецкое еврейск. общ.» состояло изъ 1550 душъ. По переписи 1897 г. жит. 3372, среди нихъ 1307 евреевъ. 8.

**Соловейчикъ, Иосифъ Добъ-Беръ** (דוב בער יוסף סלובצ'יק)—видный представитель талмудической науки, род. въ Несвижѣ Мин. губ., въ 1820 г., ум. въ 1892 г., талмудическое образованіе получилъ въ воложинскомъ іешиботѣ. Нѣкоторое время С. жилъ во Львовѣ, гдѣ занимался подъ руководствомъ р. Якова Орнштейна (см.). Вернувшись на родину, С. занялъ постъ раввина и преподавателя воложинскаго іешибота. Здѣсь у С. вышли столкновенія съ р. Нафтали Цеви-Гаршемъ Берлиномъ (см.). На съѣздѣ раввиновъ въ Воложинѣ въ 1858 г. было рѣшено, чтобы С. уступилъ свое мѣсто послѣднему, положившему массу энергіи на процвѣтаніе іешибота, и С., подчинившись, оставилъ Воложинъ и сталъ раввиномъ въ Слуцкѣ (1865). Въ 1876 г. С. занялъ постъ раввина въ Варшавѣ, а съ 1878 г. состоялъ раввиномъ въ Врестѣ-Литовскѣ, пользуясь наряду съ р. Исаакъ-Элхананомъ Спекторомъ репутаціей крупнаго равв. авторитета, главнымъ образомъ какъ представитель аналитическаго метода въ изученіи Талмуда. С. примкнулъ къ палестинфильскому движенію, учредилъ въ 1889 г. мѣстное общество для евр. колонизаціи въ Палестинѣ. Въ 1889 г. С. присутствовалъ на съѣздѣ

равниновъ п общественныхъ дѣятелей въ С.-Петербургѣ, на которомъ присоединился къ рѣшенію о введеніи начального образованія въ воложинскомъ іешивотѣ (см. снимокъ къ ст. Воложинскій іешивотъ, гдѣ приводится подпись С.). С. принадлежитъ сборникъ респонсовъ «Schelot u-Teschubot Bet ha-Lewi» (2 ч., Вильна, 1865; Варшава, 1874—1884), пользующійся большимъ значеніемъ. — Ср.: Ha-Asif, VI; J. E., XI, 460; Jakob Hurwitz, Toledot Jizchak, 1908. 9.

**Соловейчикъ, Хаимъ бенъ-Іосифъ Добъ-Беръ** — выдающійся талмудистъ, одинъ изъ наиболее виднѣйшихъ представителей раввинизма на рубежѣ 19 и 20 вв., занимающій первое мѣсто среди современныхъ раввиновъ; род. въ 1853 г., образованіе получилъ подъ руководствомъ своего отца (см. выше); около 1880 года былъ приглашенъ въ преподаватели воложинскаго іешивота; съ 1892 г. состоитъ раввиномъ въ Брестъ-Литовскѣ. Въ 1910 г. С. былъ избранъ членомъ 6-ой раввинской комиссіи при департаментѣ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, на которомъ игралъ руководящую роль. С. принялъ участіе въ подготовительномъ съѣздѣ все-еврейской ортодоксіи, «Agudat Israel», происходившемъ въ Катловицѣ въ 1912 г. — Ср. Gottlieb, Ohole Schem, s. v. 9.

**Соловейчикъ, Эммануилъ** — врачъ и общественный дѣятель. Род. въ Россіи нахъ, ум. въ 1875 г. въ Петербургѣ. С. состоялъ военнымъ врачомъ на Кронштадтскомъ фортѣ. Въ концѣ пятидесятыхъ годовъ онъ переселился въ Одессу, гдѣ занялъ видное общественное положеніе. Принимая участіе въ «Разсвѣтѣ» (Евр. Энци., XIII, 288—290), С., по закрытіи этого органа, основалъ «Сіонъ» (см.). С. пользовался широкой популярностью какъ врачъ (въ одесской городской больницѣ его имя увековѣчено на доскѣ). Состоя членомъ городской управы, С. много работалъ на пользу города. — Ср.: Систематич. указат. литературы о евреяхъ; Восходъ, 1900, № 80. 8.

**Соловьевъ, Владиміръ Сергѣевичъ** — знаменитый русскій философъ, богословъ и публицистъ, — христианинъ (1853—1900 гг.). Уже въ зрѣлые годы С. сталъ изучать подъ руководствомъ Ф. В. Геца (см.) древне-еврейскій языкъ и св. писаніе, при чемъ «не довольствовался — по словамъ учителя — однимъ этимологическимъ и грамматическимъ разборомъ текста, а главное — интересовался объясненіями и толкованіями талмудическихъ и раввинскихъ комментаторовъ. Онъ прошелъ трактаты «Аבותъ», «Абода-Зара», «Йома», «Сукку» и неутомимо много читалъ о талмудической письменности». Въ одномъ изъ своихъ писемъ С. пишетъ: «Кромѣ Торы и историческихъ книгъ, прочелъ всѣхъ пророковъ и началъ псалмы. Теперь, слава Богу, я могу хотя отчасти исполнять долгъ религиозной учтивости, присоединяя къ своимъ ежедневнымъ молитвамъ и еврейскія фразы». С. вѣрилъ въ возрожденіе «богородящаго народа», призваннаго вопарить справедливость. Израиль призванъ стать «дѣлательнымъ посредникомъ для очеловѣченія матеріальной жизни и природы, для созданія новой земли, гдѣ правда живетъ». Съ этой вѣрой въ провиденціальную миссію израильскаго народа, призваннаго создать царство Божіе на землѣ, жилъ и умеръ С., возсылая на смертномъ одрѣ горячія молитвы о возрожденіи многострадальнаго «народа-богоносца». Въ борьбѣ за раскрѣпленіе русскаго еврейства С. выдвигаетъ на первый планъ философскую тенденцію въ истолкованіи историческихъ

судебъ евр. народа, примиряя въ стройномъ философскомъ синтезѣ богословскій методъ съ исторической оцѣнкой религиозно-этическихъ тенденцій иудаизма. Если въ глазахъ С., какъ историка христианства, «еврейскій вопросъ есть, прежде всего, вопросъ христианскій», то философу-моралисту онъ представляется жгучимъ вопросомъ общечеловѣческой или вселенской морали; въ этомъ смыслѣ еврейскій вопросъ, въ сущности — вопросъ правды и справедливости: въ лицѣ еврея поирается справедливость, потому что «преслѣдованія, коимъ подвергаютъ евреевъ, не имѣютъ ни малѣйшаго оправданія; обвиненія, взводимыя антисемитамъ на нихъ, не выдерживаютъ самой снисходительной критики: они большей частью — злоумышленная ложь». Этого взгляда навѣянъ не личными симпатіями С., онъ логически неизбежно вытекаетъ, какъ выводъ, изъ философскихъ предположеній его системы и продиктованъ всѣмъ, вообще, укладомъ религіознаго мировоззрѣнія искренняго и послѣдовательнаго христианина. Въ этомъ смыслѣ весьма поучительно слѣдующее признаніе С., въ которомъ вышло его задушевное сведо по еврейскому вопросу: «Меня одни величаютъ иудеофиломъ, — говорилъ С. — другіе укоряютъ въ слабости пристрастія къ еврейству... Но въ чемъ, хотѣлъ бы я знать, высказывается мое иудеофильство или мое пристрастіе къ евреямъ? Развѣ я не признаю слабыхъ сторонъ иудейства, или развѣ я оправдываю послѣднія? Я не скрываю, что живо интересуюсь судьбой еврейскаго народа, но это — потому, что она сама по себѣ въ высшей степени интересна и поучительна во многихъ отношеніяхъ. Но иногда заступаюсь за евреевъ? Да, только, къ сожалѣнію, не такъ часто, какъ я бы хотѣлъ и долженъ былъ сдѣлать это въ качествѣ христианина и славянина. Какъ христианинъ, я сознаю, что обязанъ иудейству величайшей благодарностью, ибо мой Спаситель былъ иудеемъ, иудеями же были и пророки и апостолы, и краеугольный камень вселенской церкви взять былъ въ домѣ ираилевома; а какъ славянинъ, я чувствую великую вину противъ еврейства и хотѣлъ бы искупить ее, чѣмъ только могу». Сознавая, что «справедливость осуществляется, можетъ-быть, только завтра, считая дни по Божьему счету, т.-е. черезъ тысячу лѣтъ», С. полагалъ, однако, что «этимъ не устраняется необходимость хотя бы временнаго и паллиативнаго облегченія для наиболѣе страждущей части еврейства». Если безстрастный теоретикъ-идеологъ можетъ оставаться равнодушнымъ свидѣтелемъ страданій цѣлаго народа, то публицистъ-гражданинъ не можетъ и не въ правѣ не заступиться за поруганныя права угнетаемой націи: «Когда дѣло идетъ не о теоретическихъ идеяхъ, а о вопросахъ жиненныхъ, рѣшеніе которыхъ въ томъ или иномъ смыслѣ имѣетъ прямыя практическія послѣдствія для множества живыхъ людей, когда торжество или поражение извѣстнаго взгляда связано съ благополучіемъ или бѣдствіемъ нашихъ ближнихъ, — тогда философское безстрастіе и невозмутимость были бы совершенно неумѣстны: тутъ уже вступаютъ въ свои права и моральное негодованіе, и религиозная ревность; тутъ уже не достаточно одного изложенія истины, а необходимо и безпощадное обличеніе неправды». Вѣрный этому завѣту, С. въ цѣломъ рядѣ публицистическихъ статей (Еврейско-христианскій вопросъ, Грѣхи Россіи, Талмудъ и новѣйшая литература о немъ въ Австріи и Германіи, Національный

вопросъ, оправдание добра, рецензия на книгу С. Я. Диминскаго «Евреи, ихъ вѣроученіе и нравоученіе» и др.) вскрываетъ несостоятельность извѣтовъ на еврейство, избличая злонамѣренную ложь антисемитизма. Опровергая утвержденіе нѣкоторыхъ антисемитовъ, что евр. вопросъ не представлялъ бы никакихъ трудностей, «если бы только евреи отказались отъ Талмуда, питающаго ихъ фанатизмъ и особленность, и вернулись къ чистой религіи Моисеева закона», С. посвящаетъ блестящую статью критикѣ религиозно-этическихъ тенденцій Талмуда и приходитъ къ выводу, что упрекъ этотъ лишень всякой почвы: «въ Талмудѣ нѣтъ тѣхъ дурныхъ законовъ, которые хотять отыскать въ немъ антисемиты», игнорируя три великихъ завета этого памятника — священіе имени Божія, запретъ хуленія Его имени и проповѣдь миролюбиваго отношенія ко всѣмъ людямъ («мишнеларке-шаломъ»). Что касается выдвигаемыхъ противъ еврейства обвиненій этическо-экономическаго характера, то «проходя черезъ всю историю человечества отъ самаго ея начала и до нашихъ дней (чего нельзя сказать ни объ одной другой націи), еврейство представляеть—по словамъ С.—какъ бы ось всемірной исторіи; вслѣдствіе такого центрального значенія еврейства въ историческомъ человечествѣ, всѣ положительныя, а также и всѣ отрицательныя силы человѣческой природы проявляются въ этомъ народѣ съ особенной яркостью; поэтому обвиненія евреевъ во всевозможныхъ порокахъ находятъ свое основаніе въ дѣйствительныхъ фактахъ изъ жизни евреевъ; но когда на основаніи этихъ частныхъ хотять засудить дѣлкомъ все еврейство, тогда можно только удивляться смѣлости обвинителей». Не отрицая «крайняго материализма» и многихъ другихъ отрицательныхъ сторонъ національнаго характера евреевъ, С. находить, однако, что для объективной оцѣнки ихъ характера «нужно понять совокупность и взаимную связь» всѣхъ сторонъ національнаго облика евреевъ, а не выхватывать отдѣльныя черты и искусственно выдвигать ихъ на первый планъ, затушевывая остальные. Этой односторонностью въ оцѣнкѣ національнаго облика евреевъ и грѣшатъ антисемиты, игнорируя «крѣпкую вѣру (евреевъ) въ живого Бога, затѣмъ—сильнѣйшее чувство своей человѣческой и народной личности».—Ср.: Гецъ, Объ отношеніи Вл. Соловьева къ еврейскому вопросу (Вопросы философіи и психологіи, 1901 г., кн. I; также отдѣльно); письма Соловьева, II т. (изд. подъ редакціей Э. Радлова); Н. Бакстъ, Памяти Соловьева, Восходъ, 1900 г., кн. XI; Восходъ, 1900 г., №№ 60, 63, 69.

*Семень Грузенбергъ.* 8.

**Солоки**—мѣст. Ковенск. губ., Новоалекс. у. По ревизіи 1847 г. «Солокское еврейск. общ.» состояло изъ 344 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2386, среди нихъ 1582 еврея.

**Соломесць**—сел. Ковенской губ., Поневѣжск. уѣзда. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ.

**Соломонова печать.**—Въ Талмудѣ (Пит., 68а, б) подробно передается легенда о перстнѣ съ выгравированномъ на немъ именемъ Бога, при помощи котораго царь Соломонъ укрощалъ демоновъ. Арабскіе писатели сильно разукрасили эту легенду; она, между прочимъ, рассказываетъ, что Соломонъ получилъ отъ четырехъ разныхъ ангеловъ четыре драгоцѣнныхъ камня, которые онъ

вправилъ въ одинъ перстень, чтобы властвовать надъ четырьмя элементами природы. Легенда о томъ, что Асмодей однажды завладѣлъ перстнемъ и кинулъ его въ море и что Соломонъ лишился своей магической силы до тѣхъ поръ, пока онъ не нашель своего перстня внутри рыбы, также, безъ сомнѣнія, арабскаго происхожденія (Jellinek, Bet ha-Midrasch, II, 86—87; ср. D'Herbelot, Bibliothèque Orientale, s. v. «Soliman ben Daoud»; Fabricius; Codex Pseudepigraphicus, I, 1054; см. Соломонъ въ арабской литературѣ). Легенда о магическомъ перстнѣ, при помощи котораго владѣлецъ его могъ заклинать демоновъ, была распространена въ I в., что явствуетъ изъ Флавія (Иуд. Древн., VIII, 2, § 5), сообщающаго, что нѣкій Элеазаръ, при помощи перстня, въ присутствіи Веспасіана, заклиналъ демоновъ, прибѣгая для этого къ колдовскимъ приемамъ, изобрѣтеннымъ Соломономъ. Фабрицій (I. c.) полагаетъ, что легенда о С.-П. имѣетъ своимъ источникомъ рассказы Геродота (II, 41 и сл.), Страбона (XIV, 638) и др. о перстнѣ Поликрата (баллада Шиллера «Der Ring des Polykrates»). Вслѣдствіи арабы дали названіе С.-П. гексаграмму (шестиугольнику), гравированную на днѣ чашекъ для питья. Въ западныхъ легендахъ С.-П. изображается въ видѣ пентаграмма или «ноги друиды». Епископъ Кеннетъ называетъ ее «пятиугольникомъ» Соломона (см. Магенъ Давидъ). Ей приписывается особая магическая сила изгонять демоновъ. Сочиненіе «Claviculae Solomonis» содержитъ статьи по поводу всѣхъ родовъ пентаграммовъ. Легенда о С.-П. послужила канвой для трагедіи Бюентала «Der Siegelring Salomonis», отрывки изъ которой помѣщены въ «Bikkure ha-Ittim», V, 3 и сл. (нѣмецкая часть). Соломону приписывается авторство сочиненія о магическомъ перстнѣ съ печатью. См. Асмодей, Соломонъ въ агадѣ.—Ср. Lane, Arabian Nights Entertainments, введеніе, прим. 21 [Изъ J. E., XI, 448]. 4.

**Соломоновъ, Абрамъ**—авторъ небольшого сочиненія «Мысли Израильянина», представляющаго собою извѣстный историко-культурный интересъ; род. въ 1778 г. въ Минскѣ, въ семьѣ синагогальнаго чтеца и казначея. Тайкомъ отъ отца изучилъ польскій и русскій языки, испытывая «пламенную страсть къ словесности». Обремененный семьей, С., не желая заниматься «мѣшанскими промыслами», рѣшилъ добывать перомъ средства къ существованію. Въ 1800 г. онъ состоялъ переводчикомъ съ еврейскаго языка на русскій и польскій; въ 1802—8 гг. служилъ писмоводителемъ при минскомъ главномъ судѣ; въ 1814—20 гг. онъ занималъ въ Минскѣ выборную должность бургомистра; позже состоялъ секретаремъ и переводчикомъ при «депутатахъ еврейскаго народа» (Евр. Энци., VII, 102—104) въ Петербургѣ, а затѣмъ занимался здѣсь «стряпчими дѣлами», вѣрнѣе ходатайствами по дѣламъ еврейскихъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ—въ 1829 г. сенатъ далъ ему специальное разрѣшеніе проживать въ столицѣ (Евр. Энци., XIII, 942). Въдалъ корреспонденцію депутатовъ, С. не могъ не усмотрѣть, что стремленіе правительства привлечь еврейское юношество къ общему образованію не встрѣчаетъ поддержки со стороны господствовавшаго еврейскаго класса. И вотъ, на слонѣ лѣтъ, въ 1844 г., проживая въ Минскѣ, С. написалъ «Мысли Израильянина», долженствующія убѣдить евр. общество, что и Талмудъ, и раввинская письменность поощряютъ къ ознакомленію съ языкомъ окружающаго народа, не



препятствуютъ быть на уровнѣ вѣка. Подобныя мысли почитались въ широкихъ еврейскихъ кругахъ еретическими (см. Гаскала, Евр. Энци., VI, 195 и сл.; Просвѣщеніе, XIII, 44 и сл.)—еще въ 1842 г. мнское евр. общество крайне отрицательно отнеслось къ проповѣди Макса Лиліенталя (см.). Правительство поддерживало стремленія радѣтелей просвѣщенія, но, повидимому, для того, чтобы напечатать книжку (Вильна, 1846; въ двухъ частяхъ; заглавіе гласитъ: «сочиненіе Еврея Абрама Соломонова»), С. пришлось обратиться къ авторитетному покровителю, каковымъ и явился виленскій раввинъ Израиль Гордонъ, которому книжка посвящена.—Ср. предисловіе С. къ сочиненію. Ю. Г. 8.

**Соломонъ, Адольфусъ-Симеонъ**—американскій общественный и политическій дѣятель (1826—1910). С. былъ членомъ комитета Alliance Israél. Univerg. Съ 1891 г. С. былъ главнымъ представителемъ въ Соединенныхъ Штатахъ барона Гирша и директоромъ ряда благотворительныхъ институтовъ. На международномъ конгрессѣ Краснаго Креста въ Женевѣ (1881) президентъ республики назначилъ С. представителемъ Соединенныхъ Штатовъ, и онъ былъ избранъ въ вице-предсѣдателя конгресса. Во время испано-американской войны С. былъ однимъ изъ пяти членовъ центрального комитета Краснаго Креста. Въ 1871 г. былъ избранъ членомъ парламента, гдѣ состоялъ предсѣдателемъ одной постоянной комиссіи. [J. E., XI, 459]. 6.

**Соломонъ, Леви**—канадскій общественный дѣятель, основатель евр. общины въ Канадѣ, ум. въ 1792 г. С. поселился въ Монреаль непосредственно послѣ завоеванія Канады Великобританіей. — Ср.: Minutes of the corporation of Spanish and Portuguese jews, Shearith Israel, Монреаль; Publ. Amer. Jew. Histor. Society, № 2, 4 и 10. [Изъ Jew. Enc., XI, 459—560]. 6.

**Соломонъ**, מלך (Σολομών, Σολομών — въ Септ.; Solomon въ Вульгатѣ)—сынъ Давида отъ Бать-Шебы, третій царь еврейскій. Блескъ его царствованія запечатлѣлся въ памяти народа, какъ пора высшаго расцвѣта еврейскаго могущества и вліянія, послѣ которой наступилъ періодъ распада и медленнаго угасанія. Народное преданіе знало очень многое о его богатствѣ, блескѣ его жизни и, главнымъ образомъ, о его мудрости и справедливости. Главной и высшей его заслугой считается построеніе храма Божія на горѣ Сионѣ, дѣло, къ которому тѣтно стремился его отецъ, праведный Давидъ. Уже при рожденіи С. его отличилъ пророческій взоръ Натана (см.) отъ другихъ сыновей Давида и призналъ его достойнымъ милости Божией; по внушенію Божьему пророкъ далъ ему другое имя: Тедидія («любимецъ Бога»; II Сам., 12, 25). Нѣкоторые полагаютъ, что это было настоящимъ его именемъ, тогда какъ С. является его прозвищемъ («миротворецъ»), но, какъ увидимъ дальше, его царствованіе вовсе не отличалось безмятежнымъ миромъ. О дѣтствѣ С. не сохранилось никакихъ данныхъ. Можно полагать, что пророкъ Натанъ руководилъ его воспитаніемъ. Восшествіе на престолъ С. нарисовано (въ I Цар., 1 и сл.) въ высшей степени драматично. Когда появились признаки приближающейся смерти старчески-большого Давида, его сынъ Адонія (см.), оставшійся послѣ смерти Амнона и Авессалома старшимъ изъ сыновей царя, зная, повидимому, что царь обѣщавъ престолъ сыну своей любимой жены Бать-Шебы, задумалъ захватить власть еще при жизни отца и тѣмъ пред-

упредить притязанія своего соперника. Формальное право было на его сторонѣ, и это обезпечило ему поддержку вліятельнаго военачальника Иоаба и первосвященника Абиатара, тогда какъ пророкъ Натанъ и священникъ Цадокъ были на сторонѣ С. Нѣтъ достаточныхъ данныхъ для того, чтобы выяснитъ психологическія и политическія причины, вызвавшія образованіе этихъ двухъ дворцовыхъ партій. Возможно, что коллизія формальнаго права съ личной волей царя легла въ основу возникновенія этихъ двухъ лагерей. Для однихъ право старшинства было выше воли царя, и ради торжества формальной справедливости они перешли въ оппозицію, въ лагерь Адоніи. Другіе считали, что развѣ Адонія не былъ первороднымъ сыномъ Давида, то царь въ правѣ былъ отдать престолъ кому захочетъ, хотя бы и своему младшему сыну С. Къ этому юридическому спору, можетъ быть, присоединились еще личные счеты и виды. Приближавшійся конецъ царя побудилъ обѣ партіи къ активному выступленію, чтобы осуществить свои планы еще при жизни царя. Адонія думалъ привлечь къ себѣ народныя массы царской пышности образа жизни: онъ завелъ колесницы, всадниковъ, 50 скороходовъ, окружилъ себя многочисленной свитой. Когда, по его мнѣнію, насталъ удобный моментъ для выполненія замысла, онъ устроилъ пріежество за городомъ, на которое созвалъ своихъ приверженцевъ, и вознамѣрился провозгласить себя тамъ царемъ. Но и партія С., съ Натаномъ во главѣ, не бездѣйствовала. По совѣту пророка и при его поддержкѣ, Бать-Шебѣ удалось убѣдить царя воспользоваться съ исполненіемъ даннаго ей обѣщанія назначить своимъ преемникомъ С. и помазать его сейчасъ же на царство. Священникъ Цадокъ, въ сопровожденіи Натана, Бенаи (см.) и сильнаго отряда царскихъ тѣлохранителей (Керети и Пелети), повели С. верхомъ на царскомъ мулѣ къ источнику Гихону, гдѣ Цадокъ торжественно помазалъ его священнымъ елеемъ; когда раздались звуки рожка, народъ закричалъ: «да здравствуетъ царь!». Народъ стихійно пошелъ за С., сопровождалъ его во дворецъ съ музыкой и ликующими криками. Когда вѣсть о совершившемся актѣ помазанія С. дошла до Адоніи и его приверженцевъ, у послѣднихъ опустылились руки и они разбрелись по домамъ. Самъ Адонія, боясь мести С., искалъ спасенія въ святилищѣ, гдѣ онъ ухватился за рога жертвенника. С. обѣщавъ ему, что, если онъ будетъ вести себя безупречно, то «волосъ не упадетъ съ его головы на землю», въ противномъ случаѣ онъ будетъ преданъ смерти. Вскорѣ Давидъ умеръ, и С. дѣйствительно взялъ бразды правленія въ свои руки. Въ виду того, что, по даннымъ Библии, сыну С., Рехабеаму, было при воцареніи С. 1 годъ (I Цар., 14, 21; ср. 11, 42), слѣдуетъ признавать, что С. не былъ «мальчикомъ» при восшествіи на престолъ, какъ можно было бы подумать изъ буквальнаго смысла текста ib., 3, 7. Уже первые шаги новаго царя вполне оправдали мнѣніе, составленное о немъ Давидомъ и Натаномъ: онъ оказался безстрастнымъ и прозорливымъ правителемъ, и даже принимая жестокаго мѣры, умѣлъ сохранить видъ законности. Между тѣмъ Адонія, рассчитывая на народное воззрѣніе, что тотъ изъ приближенныхъ царя, которому достается его жена или наложница, имѣетъ право на престолъ (ср. II Сам., 3, 7 и сл.; 16, 22), попросилъ царицу-мать, чтобы она добила разрѣшенія царя на его бракъ съ Абишагъ (см.). С. поаялъ замыселъ

Адонія и безъ колебанія предаль своего брата смертной казни. Такъ какъ въ замыслахъ Адонія принимали участіе Абіатаръ и Иоабъ, то Абіатаръ былъ устраненъ отъ должности первосвященника и посланъ въ свое имѣніе въ Анатотъ. Слухъ о гнѣвѣ царя дошелъ до Иоаба: онъ убѣждалъ въ святилище. Но это его не спасло. По повелѣнію С., Бенаія убилъ его, такъ какъ его преступленіе по отношенію къ Абнеру (см.) и къ Амасъ (см.) лишило его права убѣжища (ср. Исх., 21, 14). Былъ устраненъ и врагъ Давидовой династіи, веніаминитъ Шимей, родственникъ Саула (I Цар., 2, 12—46). Впрочемъ, это единственные известные намъ случаи примѣненія С. смертной казни, и притомъ, по отношенію къ Иоабу и Шимею, онъ, согласно Библии, исполнилъ только завѣщаніе отца (ib., 2, 1—9). Укрѣпивъ свою власть, С. могъ приняться за рѣшеніе поставленныхъ ему исторіей задачъ. Давидъ вывелъ Палестину изъ положенія маленькой страны полукочевого народа и далъ ей мѣсто въ ряду значительныхъ государствъ передней Азіи. Надобно было укрѣпить и сохранить это положеніе. С. поспѣшилъ войти въ дружественныя отношенія съ могущественнымъ Египтомъ, и предпринятый фараономъ походъ въ Палестину былъ направленъ не противъ владѣній С., а противъ ханаанейскаго Гезера (см.). Вскорѣ С. женился на дочери могущественнаго фараона, причѣмъ онъ получилъ покоренный Гезеръ въ приданое (ib., 9, 16; 3, 1). Это было еще до постройки храма, т.-е. въ началѣ царствованія С. (ср. ib., 3, 1; 9, 24). Ed. Meyer предполагаетъ, что этотъ фараонъ былъ Pisebcha'ennu II, изъ танитской (21-ой) династіи. Обезпечивъ, такимъ образомъ, свою южную границу, С. возобновилъ союзъ съ сѣвернымъ сосѣдомъ, финиискимъ царемъ Хирамомъ, съ которымъ былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ еще Давидъ (ib., 5, 15—26). Вѣроятно, въ цѣляхъ сближенія съ сосѣдними народами, С. взялъ себѣ въ жены моабитянокъ, аммонитянокъ, эдомитянокъ, сидонянокъ и хиттянокъ, которыя, надо полагать, принадлежали къ знатнымъ родамъ этихъ народовъ (ib., 11, 1). С. укрѣпилъ цѣлый рядъ городовъ, какъ то: Хацоръ, Мегиддо, Гезеръ, нижній Бетъ-Хоронъ, Баальъ (Кириатъ-Гаримъ?) и Тамаръ (ib., 9, 15, 17, 18); эти города лежатъ или на границѣ Палестины, или при важныхъ дорогахъ, ведущихъ изъ Египта въ Сирію. Однако, несмотря на мудрую вишнюю политику Соломона, въ его царствованіе сказались нѣкоторые результаты завоевательной политики его отца Давида, омрачившіе свѣтлую эпоху правленія С. Повидимому, уже въ началѣ его царствованія, какъ только вѣсть о смерти Давида и его военачальника Иоаба проникла въ Египетъ, оттуда отправился на свою родину Гададъ, членъ эдомитскаго царскаго рода, скрывавшійся долгое время отъ еврейскаго царя у египетскаго фараона. Въ Эдомѣ Гададъ, повидимому, основалъ независимое царство, которое угрожало Палестинѣ (I Цар., II, 14—22; см. Гададъ № 1). Портъ Эціонъ-Геберъ былъ, однако, въ рукахъ С. Другая угроза для царства С. появилась въ лицѣ новообразованнаго тогда царства Дамаска (см. Дамаскъ). Въ чемъ собственно выражались бѣдствія, которыя пришлось С. терпѣть отъ этихъ двухъ сосѣдей, въ Библии не сказано; повидимому, они тревожили сѣверо-восточную и юго-восточную границы Палестины. Не обладая талантомъ полководца-завоевателя, С. главнымъ образомъ заботился о внутреннемъ укрѣпленіи

государства, о водвореніи порядка и правосудія. Въ Библии приводится разсказъ о томъ, какъ онъ опредѣлилъ на судѣ мать спорнаго ребенка: онъ велѣлъ разрѣзать его пополамъ и раздѣлить его между обѣими спорящими женщинами; та, которая подмѣнила своего удрученнаго ребенка живымъ, согласилась на умерщвленіе его, чтобы онъ не достался живымъ сосѣдкѣ. А родная мать съ отчаяніемъ бросилась помѣшать исполненію приговора, умоляя: «Отдайте ребенка этой женщинѣ, лишь бы онъ остался живъ!» «Вотъ его мать!» рѣшилъ царь (I Цар., 3, 16—27). Мудрость С. вошла въ поговорку. Онъ, по выраженію Библии, былъ мудрѣ всѣхъ людей и извѣстѣйшихъ мудрецовъ древности. Онъ составилъ 3000 мудрыхъ изреченій и 1005 пѣсень (ib., 5, 9 п сл.). Ему же приписываются библейскія книги Притчи Соломона, Пѣснь Пѣсней 2 псалма (72 и 127) Когелетъ, апокрифическая книга Премудрость Соломона и особый сборникъ псалмовъ подъ названіемъ Псалмы Соломона (см. эти статьи). Въ области внутренней администраціи С. обнаружилъ большія организаторскія способности. Страна Израильская была раздѣлена на двѣнадцать округовъ (не соразмѣрно съ удѣлами колѣнъ), которыми управляли особые намѣстники. Каждый округъ долженъ былъ помѣсячно доставлять все необходимое двору. Кромѣ того, было еще 3300 смотрителей для наблюденія за исполненіемъ рабочей повинности народа (I Цар., 4, 1—19; 5, 30 ср. II Хрон., 8, 10). Эту повинность С. ввелъ для построенія грандіозныхъ зданій, крѣпостей и цѣлыхъ городовъ-магазиновъ, гдѣ хранились продовольственные запасы (מַצָּוֹת וְכֵרֶם; I Цар., 9, 19); были построены также особые города-крѣпости для царской конницы (ib.). Всего было рабочихъ 30000 чел., 10000 чел. смѣнялись поочередно, работая одинъ мѣсяцъ на Ливанѣ по вырубкѣ кедровъ и т. п., а два мѣсяца при царскомъ дворцѣ. Кромѣ того, С. еще имѣлъ 70000 чел. для переноски строительнаго матеріала и 80000 каменотесовъ въ горахъ (ib., 5, 27—29). Эти послѣдніе 150000 рабочихъ рекрутировались не изъ евреевъ, а изъ оставшихся въ странѣ потомковъ ханаанейскихъ племенъ: аморреевъ, хиттеевъ, перизеевъ, хиввеевъ и иебусеевъ (ib., 9, 20; см. Рабы Соломона). Много труда и энергіи было положено на сооруженіе храма, продолжавшееся семь лѣтъ. По завершеніи этой работы С. построилъ еще дворецъ и другія зданія, что продолжалось еще тринадцать лѣтъ (ib., 7, 1). Въ освященіи храма участвовали представители всего народа; было принесено въ жертву громадное количество крупнаго и мелкаго скота. С. произнесъ передъ народомъ большую и задушевную рѣчь-молитву, проникнутую мудростью, возвышеннымъ образомъ мыслей (I Цар., 8, 1—66; II Хрон., 5, 2—7, 10). Рабочую повинность С., повидимому, наложилъ преимущественно, если не исключительно, на колѣна Эфраима и Менаше. Начальникомъ надъ рабочими изъ «дома Іосифа» былъ эфраимитъ Іеробeamъ (см.). Страсть С. къ постройкамъ вызвала усиленную потребность въ деньгахъ. И въ этомъ отношеніи С. обнаружилъ большія организаторскія способности. Для добыванія золота онъ построилъ большой флотъ, базой которому служилъ портъ Эціонъ-Геберъ на сѣверо-восточной оконечности Краснаго моря. Флотъ этотъ совершалъ плаванія въ золотоносную страну Офиръ (см.). Моряковъ для флота далъ дружественный С. тирскій царь Хирамъ (см.); его люди, какъ финикіяне, «знали

море» (ib., 9, 26—28). Офиръ и Таршишъ доставили С. много золота, серебра и другія драгоценности, также слоновъ, обезьянъ и павлиновъ (ib., 10, 22, 23). Появление золота въ бывшей до тѣхъ поръ только земледѣльской и пастушеской страной Палестинѣ, дало толчокъ къ развитію торговли. Въ связи съ этимъ находится посѣщеніе С. савской царицей (см.). Пышная роскошь Соломонова двора приводила въ удивленіе самые отдаленные народы. Громадный гаремъ (700 женъ и 300 наложницъ), множество придворныхъ слугъ, грандіозныя пиршества, блескъ золота и драгоценныхъ камней, тронъ изъ позолоченной слоновой кости—все это крайне импонировало сосѣднимъ и дальнимъ государямъ и распространило славу С. далеко за предѣлы Палестины—«всѣ желали видѣть С. и слушать его мудрость». Цари приносили С. богатые дары: золото, серебро, олѣвьяна, оружіе, лошадей, муловъ и т. д. (ib., 10, 24, 25). Богатство С. было такъ велико, что, по выраженію Вибліи, «онъ сдѣлалъ серебро въ Иерусалимѣ равнымъ камнямъ, а кедръ сдѣлалъ равнымъ сикоморамъ» (ib., 10, 27). С. любилъ лошадей. Онъ первый ввелъ конницу и колесницы въ еврейскую армію (ib., 10, 26). На всѣхъ его предпріятіяхъ лежитъ отпечатокъ широкаго размаха, стремленіе къ грандіозности. Это придавало блескъ его царствованію, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, ложилось тяжелымъ бременемъ на широкіе слои населенія, главнымъ образомъ, на колѣна Эфраима и Менаше. Эти колѣна, отличаясь по характеру и по нѣкоторымъ особенностямъ культурнаго развитія отъ колѣна Иуды, къ которому принадлежалъ царскій домъ, всегда имѣли сепаратистскія стремленія (ср. Гидеонъ, Абимелехъ). С. думалъ принудительными работами подавить ихъ строптивый духъ, но результаты получились совершенно противоположныя. Правда, попытка эфраимита Иеробеама поднять знамя возстанія еще при жизни С., потерпѣла крушеніе. Мягчежь былъ подавленъ. Но послѣ смерти С. его политика по отношенію къ «дому Иосифа» привела къ отпаденію 10 колѣнъ отъ династїи Давидовой (см. Рехабеамъ). Большое неудовольствие въ кругахъ пророковъ и вѣрныхъ Богу Израїля людей вызвало также его толерантное отношеніе къ языческимъ культамъ его иноплеменныхъ женъ. Виблія рассказываетъ, что онъ построилъ на Масличной горѣ каліище для мавбитскаго бога Кемоша и аммонитскаго бога Молоха. Виблія относитъ это «уклоненіе его сердца отъ Бога Израильскаго» къ его старческому возрасту. Тогда совершился переломъ въ его душѣ. Роскошь и многоженство развратили его сердце; разслабленный физически и духовно, онъ поддался влиянію своихъ языческихъ женъ и пошелъ по ихъ пути. Это отпаденіе отъ Бога было тѣмъ преступленіемъ, что С., согласно Вибліи, дважды удостоился Божественныхъ откровеній: первый разъ, еще до постройки храма, въ Гибеонѣ, когда С. однажды отправился туда для совершенія жертвоприношенія, такъ какъ тамъ была великая бама. Ночью Богъ явился С. во снѣ и предложилъ испросить у Него все, что онъ пожелаетъ. С. не просилъ ни о богатствѣ, ни о славѣ, ни о долголѣтіи, ни о побѣдахъ надъ врагами, а только о дарованіи ему мудрости и умѣнія управлять народомъ. Богъ общался ему и мудрость, и богатство, и славу и, если онъ будетъ исполнять заповѣди Божїи,—также долголѣтіе (ib., 3, 4 и сл.). Второй разъ Богъ явился къ нему послѣ окончанія со-

оруженія храма: Богъ открылъ ему, что внялъ его молитвѣ при освященіи храма и общалъ, что приметъ этотъ храмъ, такъ же, какъ и династію Давидову, подъ Свою защиту, но если народъ отпадетъ отъ Него, то храмъ будетъ отвергнутъ, и народъ изгнанъ изъ страны. Когда самъ С. согрѣшилъ предъ Богомъ, ступивъ на путь идолопоклонства, Богъ возвѣстивъ ему, что отниметъ у его сына власть надъ всѣмъ Израилемъ и отдастъ другому, оставивъ династію Давидовой только власть надъ Иудеей (ib., 11, 11—13). Царствовалъ С., согласно Вибліи, 40 лѣтъ. Начало его царствованія ученые относятъ къ 971 или 987 г. до христіанской эры (см. Guthe, Geschichte d. Volk. Israel, 1904, 140). Въ полной гармоніи съ картиной конца его царствованія преданіе приписываетъ С. мрачныя разсужденія философа-пессимиста, сущность которыхъ сводится къ формулѣ: «суета суетъ, все суета!» Испытавъ всѣ радости жизни, испивъ чашу наслажденія до дна, С. убѣждается, что не удовольствіе и наслажденіе составляютъ цѣль жизни, не они даютъ ей содержаніе, а страхъ Божїй (см. Когелетъ; см. иллюстрацію. Евр. Энцип., III, къ ст. Аскиназіи, стр. 293).

*Мнѣніе критической школы.* Виблейскіе критики полагаютъ, что слѣдуетъ различать между историческимъ, дѣйствительнымъ С., и идеализированнымъ. Историческій С. немногимъ отличался отъ обыкновеннаго восточнаго деспота; любилъ чрезмерно роскошь и наслаженія. Храмъ, построенный имъ, былъ, по мнѣнію критиковъ, только частью дворца и вовсе не былъ предназначенъ служить центральнымъ святилищемъ для всего народа. Его мудрость состояла въ умѣнїи извлекать моральныя истины изъ наблюденія надъ жизнью животныхъ и растений и разбираться въ житейскихъ спорахъ. Экспедиціи въ дальнія страны имѣли цѣлью доставку золота для дворца. Управление С. привело къ раздѣленію царства на двѣ враждебныя части и уничтоженію евр. независимости. Но постройка храма, пріобрѣтшаго впослѣдствїи значеніе центральной народной святыни, заставила идеализировать царя и окружить его ореоломъ благодетеля. Онъ удостоивается откровеній Божїихъ, приноситъ многочисленныя жертвоприношенія, творитъ судъ и справедливость. Его паденіе относится только къ его старческому возрасту и приписывается влиянію его иноплеменныхъ женъ. Но по этой теорїи остается непонятнымъ, почему исторія паденія С. изложена какъ разъ въ той части жизнеописанія этого царя, которая относится критиками же къ позднѣйш. автору или редактору, такъ какъ въ ней обнаруживается влияніе Деутерономїи (Второзаконїя).—Ср.: соотвѣтствующія главы историческихъ трудовъ Велл-гаузена, Штаде, Гуте, Корниля; комментарїи на кн. Пар. О. Тениуса, А. Клостермана, Бенцигера, Киттеля и др. А. С. К. 1.

*Соломонъ въ агадѣ и еврейскихъ легендахъ*—личность царя С. и рассказы изъ его жизни были любимымъ сюжетомъ мидрашскихъ легендъ. Имена Агуръ, Бияъ, Яке, Лемуель, Итиель и Укаль (Притчи, 30, 1; 31, 1) объясняются агадой какъ названія и эпитеты самого С. (Schir г., I, 1; ср. Евр. Энцип., т. I, 441). С. вступилъ на престолъ, когда ему было 12 лѣтъ (по Таргуму Шени къ Эсе., I, 2,—тринадцать лѣтъ); онъ царствовалъ сорокъ лѣтъ (I, Пар., 11, 42) и, слѣдовательно, умеръ 52 лѣтъ отъ роду (Седеръ Оламъ Рабба, XIV; Bereschit г., С, 11; ср., однако, Лосифъ, Иуд

Древн., VIII, 7, § 8, гдѣ утверждается, что С. вступилъ на престолъ 14 лѣтъ отъ роду и царствовалъ 80 лѣтъ, ср. также Абрабанель къ I Цар., 3, 7). Агадисты подчеркиваютъ сходство въ судьбахъ С. и царя Давида: оба они царствовали по сорокъ лѣтъ, оба писали книги и составляли гимны и басни, оба строили алтари и торжественно переносили ковчегъ завѣта, и, наконецъ, на обоихъ покоился святой духъ (Schir г., I, с.).

I. *Мудрость С. С.* ставится въ особую заслугу то, что во свѣтъ онъ просилъ только о дарованіи ему мудрости (Pesikta г., 14). С. считался олицетвореніемъ мудрости, такъ что сложилась поговорка «видящій Соломона во свѣтъ можетъ надѣяться стать мудрымъ» (Бер., 57б). Онъ понималъ языкъ звѣрей и птицъ. Творя судъ, онъ не нуждался въ допросѣ свидѣтелей, такъ какъ уже при одномъ взглядѣ на спорящія стороны узнавалъ, кто изъ нихъ правъ и кто виноватъ (ср. библейскій рассказъ о двухъ женщинахъ, I Цар., 3, 16 и сл.; Schir г., I, с.). По наитію святого духа, свиходившаго на С., какъ и на пророковъ, онъ написалъ Пѣснь Пѣсней, Притчи и Когеletz (Мак., 23б; Schir г., I, с.). Въ Bet ha-Midrash Леллинека (т. IV) собраны многія легенды, иллюстрирующія мудрость С. Мудрость С. проявлялась и въ постоянномъ стремленіи его распространить Тору по странѣ, для чего онъ строилъ синагоги и школы. При всемъ томъ С. не отличался надменностью и, когда нужно было опредѣлить высокосный годъ, онъ приглашалъ къ себѣ семь ученыхъ старцевъ, въ присутствіи которыхъ хранилъ молчаніе (Schemot г., XV, 20). Таковъ взглядъ на С. позднѣйшихъ талмудическихъ авторитетовъ. Всѣ же таннаи, за исключеніемъ р. Иосе б. Халафта, изображаютъ С. въ менѣе привлекательномъ свѣтѣ. С., говорятъ они, имѣя много женъ и постоянно увеличивая количество своихъ лошадей и сокровищъ, нарушилъ повелѣніе Торы (ср. Втор., 17, 16—17, съ I Цар., 10, 26—11, 3). Онъ слишкомъ ужъ полагался на свою мудрость въ рѣшеніи спора двухъ женщинъ о ребенкѣ безъ свидѣтельскихъ показаній, за что ему было выражено порицаніе Ватъ-Коломъ. Когеletz, по словамъ нѣкоторыхъ, лишенъ характера святоści, такъ какъ является «лишь мудростью С.» (Рош га-Шапа, 21б; Schemot г., VI, 1; Мер., 7а).

II. *Могущество и блескъ царствованія С.* (ср. I Цар., 3, 13; 5, 1 и слѣд.). С. царствовалъ надъ всѣмъ горными и дольными мірами. Дискъ луны не уменьшался въ его время, и добро постоянно брало верхъ надъ зломъ. Власть надъ ангелами, демонами и животными придавала особый блескъ его царствованію. Демоны доставляли ему драгоценные камни и воду изъ далекихъ странъ для орошенія его экзотическихъ растений. Звѣри и птицы сами заходили въ его кухню. Каждая изъ 1000 его женъ готовила ежедневно лукулловскій обѣдъ (ср. I Цар., 5, 2—5) въ чаяніи, что царю угодно будетъ отобѣдать у нея. Царь птицъ, орелъ, подчинялся всѣмъ приказаніямъ царя. С. при помощи магическаго перстня съ выгравированнымъ на немъ именемъ Бога выпыталъ у ангеловъ много тайнъ. Богъ, кромѣ того, подарилъ С. коверъ-самолетъ. С. мчался по воздуху на коврѣ-самолетѣ, завтракая въ Дамаскѣ и ужиная въ Мидіи. Мудраго царя однажды пристыдилъ муравей, котораго онъ во время одного изъ своихъ полетовъ поднялъ съ земли, посадилъ на руку и спросилъ, — есть ли на свѣтѣ кто-либо болѣе великій, чѣмъ онъ, С. Когда муравей отвѣтилъ

ему на это, что онъ, муравей, себя считаетъ болѣе великимъ, такъ какъ иначе Господь не подослалъ бы земного царя, чтобы тотъ посадилъ его къ себѣ на руку, С. разгнѣвался, сбросилъ муравья и закричалъ: «Знаешь ли ты, кто я?». Но муравей ему отвѣтилъ: «Я знаю, что ты сотворенъ изъ ничтожнаго зародыша (Аб., III, 1), поэтому ты не въ правѣ слишкомъ возноситься». Устройство Соломонова трона подробно описывается во Второмъ Таргумѣ къ кн. Эсэпри (I. с.) и въ двухъ позднѣйшихъ Мидрашахъ, изданныхъ Геллинекомъ (ср. Monatsschrift, XXI, 122). Согласно второму Таргуму, на ступеняхъ трона находились 12 золотыхъ львовъ и столько же золотыхъ орловъ (по другой версіи, 72 и 72) одинъ противъ другого. Къ трону вели шесть ступеней (ib.), на каждой изъ которыхъ находились золотыя изображенія представителей царства животныхъ, по два разныхъ на каждой ступени, одно насупротивъ другого. На верхушкѣ трона находилось изображеніе голубя съ голубятникомъ въ когтяхъ, что должно было символизировать владычество Израиля надъ язычниками. Тамъ же былъ укрѣпленъ золотой подсвѣчникъ съ четырнадцатью шашечками для свѣчей, на семи изъ которыхъ, помѣщенныхъ по одну сторону, были выгравированы имена патриарховъ: Адама, Ноя, Сима, Авраама, Исаака, Якова и Иова, а на семи по другую сторону — имена: Леви, Когата, Амрама, Моисея, Аарона, Элдада, Медада и, кромѣ того, еще Хура (по другой версіи Хаггаа). Надъ подсвѣчникомъ находился золотой кувшинъ съ масломъ, а пониже его золотая чаша, на которой были выгравированы имена Надаба, Абигу, Эли и его двухъ сыновей. 24 виноградныхъ лозы надъ тронномъ простирали тѣнь надъ головой царя. При помощи механическаго приспособленія тронъ перемѣщался по желанію С. Вышеназванные два Мидраша нѣсколько разнятся отъ Второго Таргума въ описаніи устройства трона. Церемонія шествія С. на тронъ описана почти одинаково во всѣхъ названныхъ источникахъ. Согласно Таргуму, всѣ животныя, при помощи особаго механизма, протягивали лапы, когда С. поднимался на тронъ, дабы царь могъ на нихъ опереться. Когда С. достигалъ шестой ступени, орлы поднимали его и усаживали на кресло. Затѣмъ большой орелъ надвѣвалъ ему вѣнецъ на голову, а остальные орлы и львы поднимались навверхъ, чтобы образовать тѣнь вокругъ царя. Голубь спускался, бралъ изъ Ковчеза свитокъ Торы и клалъ его на колѣни С. Когда царь, окруженный синедріономъ, приступалъ къ разбору дѣла, колеса (офанимъ) начинали вертѣться, а звѣри и птицы испускали крики, приводившіе въ испугъ тѣхъ, кто намѣревался давать ложныя показанія. Во второмъ Мидрашѣ рассказывается, что при шествіи С. на тронъ стоявшее на каждой ступени животное поднимало его и передавало другому, находившемуся на высшей ступени. Ступени трона были усыпаны драгоценными камнями и кристаллами (о дальнѣйшихъ деталяхъ устройства трона по описанію упомянутыхъ Мидрашей см. у Jellinek, I. с.). Послѣ смерти С., египетскій царь Шишакъ завладѣлъ его тронномъ вмѣстѣ съ сокровищами храма (ср. I Цар., 14, 26). Послѣ смерти Санхериба, покорившаго Египетъ, трономъ вновь завладѣлъ Хизкія. Затѣмъ тронъ послѣдовательно доставался фараону Нехо (послѣ пораженія царя Юшіи), Навуходоноссору и, наконецъ, Ахашвершуму, которые не были знакомы съ его устройствомъ и потому не могли имъ пользоваться. Устройство Соломонова ипподрома опи-

сывается во второмъ изъ упомянутыхъ Мидрашей. Ипподромъ имѣлъ три парасанга въ длину и три въ ширину; по самой его серединѣ были вбиты два столба съ клѣтками наверху, въ которыхъ были собраны разные звѣри и птицы. Лошади восемьъ разъ обгали эти столбы.—С. при постройкѣ храма помогали ангелы и демоны. Элементъ чуда сказывался повсюду. Такъ, тяжелыя камни сами подымались вверхъ и опускались на надлежащее мѣсто. Обладая даромъ пророчества, С. предвидѣлъ, что вавилоняне разрушатъ храмъ; поэтому онъ устроилъ особый подземный ящикъ, въ которомъ въплотьствіи былъ скрытъ ковчегъ завета (Абрабанель къ I Цар., 6, 19). Посаженные С. въ храмъ золотыя деревья приносили плоды каждое въ свой сезонъ. Деревья завяли, когда въ храмъ вошли язычники, но они вновь расцвѣтутъ съ приходившемъ Мессіи (Иома, 216). Дочь фараона принесла съ собой въ домъ С. всѣ принадлежности культа идолопоклонниковъ. Когда С. женился на дочери фараона, — гласитъ другая легенда, — съ неба сошелъ архангелъ Гавриилъ и воткнулъ въ морскую пучину шесть, вокругъ котораго отъ наноснаго ила образовался островъ, на которомъ въплотьствіи былъ построенъ Римъ, покорившій Иерусалимъ (ср. Евр. Энци., т. XIII, стр. 515). Берущій постоянно С. подъ свою защиту р. Иосе б. Халафта полагаетъ, однако, что С., женившись на дочери фараона, имѣлъ единственной цѣлью — обратить ее въ еврейство. О посѣщеніи С. савской царицей см. Евр. Энци., т. XIII, стр. 807—808, и Соломонъ въ арабской литературѣ. Критикующіе С. талмудисты толкуютъ I Цар., 10, 13, въ томъ смыслѣ, что С. находился въ грѣховной связи съ савской царицей, плодомъ которой былъ Навуходоноссоръ, разрушитель храма (ср. Раши, ad loc.). Наоборотъ, его защитники вовсе отрицаютъ исторію о савской царицѣ и предложенныхъ ею С. загадкахъ; подъ словами *אשׁ חבל* они понимаютъ «Савское царство», покорившееся С. (Б., 156).

**III. Паденіе С.** Въ раввинской литературѣ установилось мнѣніе о потерѣ С. за свои грѣхи трона, богатствъ и даже разума. Основаніемъ такому взгляду служатъ слова Когеля, 1, 12, гдѣ С. говоритъ о себѣ, какъ объ израильскомъ царѣ, въ прошедшемъ времени. Онъ постепенно спустился съ высокихъ ступеней славы въ низы нищеты и несчастья (Санг., 206). Существуетъ предположеніе, что ему удалось вновь овладѣть тропомъ и стать царемъ. Сверженіе С. съ трона приписывается въ Ruth г., II, 14, ангелу, принявшему образъ С. и узурпировавшему его власть. Въ Гит., 686, мѣсто ангела занимаетъ Асмодей (Евр. Энци., III, 297 — 302, и цитируемые тамъ источники; ср. также Беніану бенъ-Иегояда, Евр. Энци., т. IV, стр. 89). Рассказъ о магическомъ перстнѣ С. и рыбѣ, въ которой перстень былъ найденъ послѣ потери его С., находимъ въ Eneq ha-Melech, стр. 14d—15a (см. Соломонова печать), но упоминаемымъ тамъ даннымъ о женитбѣ С. на дочери аммонитскаго царя Наамъ не согласуются съ I Цар., 14, 21, откуда явствуетъ, что С. женился на Наамѣ еще при жизни Давида. Болѣе раніе талмудическіе авторитеты относились до того отрицательно къ личности С., что даже считали его лишеннымъ удѣла въ будущей жизни (Санг., 1046; Schir г., I, 1). Р. Элизеръ на вопросъ о загробной жизни С. далъ уклончивый отвѣтъ (Тосеф. Леб., III, 4; Иома, 66б). Но, съ другой стороны, о С. говорится, что Господь простилъ ему, подобно отцу

его Давиду, всѣ совершенныя имъ грѣхи (Schir ha-Schirim г., I, с.).—Талмудъ приписываетъ С. постановленія (такканотъ) объ зрубѣ (см.) и омовеніи рукъ предъ ѣдою, а также включеніе въ застольную молитву стиховъ *שׁוּרְתֵי הַיַּיִן לֹא יִשְׁתּוּ* (Бер., 48б; Шабб., 14б; Эр. 21б).—Ср.: Allg. Zeit. des Jud., 1890, pp. 445 и сл.; Eisenmenger, Entdecktes Judenthum, I, 350 и сл.; II, 440 и сл.; R. Färber, König Salomon in der Tradition, Вѣна, 1902; M. Grünbaum, Gesammelte Aufsätze zur Sprach- und Sagenkunde, pp. 22 и сл.; 167 и сл.; Берлинъ, 1901, idem, Neue Beiträge zur Semitischen Sagenkunde, pp. 190 и сл., ib., 1893; E. Hofmann, Salomon Kiraly Legendája, Будапештъ, 1890. Steinschneider, Hebr. Bibl., XVIII, 38; 57; И. В. Левнеръ, *אשׁ חבל* גל, II, стр. 306—387. [По J. E., XI, 438—444]. 3.

**С. въ арабской литературѣ.** С. считается «посланцемъ Бога» (rasul Allah), онъ является какъ бы предтечей Магомета. Особенно подробно арабскія легенды останавливаются на встрѣчѣ С. съ савской царицей, государство которой отождествляется съ Аравіей. Имя «Соломонъ» давалось всѣмъ великимъ царямъ (D'Herbelot, Bibliothèque Orientale, V, 369). С. получилъ отъ ангеловъ четыре драгоцѣнныхъ камня, въправленныхъ имъ въ магическій перстень. Присущая перстню сила иллюстрируется слѣдующимъ рассказомъ. С. обыкновенно снималъ перстень, когда онъ умывался, и передавалъ его одной изъ своихъ женъ, Аминѣ. Однажды злой духъ Сакръ принялъ образъ С. и, завладѣвъ кольцомъ изъ рукъ Амины, съѣлъ на израильскій престоль. С. странствовалъ во все время царствованія Сакра, всѣми покинутый и питаемъ милостыней. На сороковой день царствованія Сакръ бросилъ перстень въ море; тамъ его проглотила рыба, пойманная затѣмъ рыбакомъ и приготовленная С. на ужинъ. С., разрѣзавъ рыбу, нашелъ тамъ перстень и вновь сталъ обладателемъ прежней силы. Сорокъ дней, проведенныхъ имъ въ изгнаніи, явились наказаніемъ за культъ идолопоклонства, царившій въ его домѣ о чемъ, правда, С. не зналъ, но знала одна изъ его женъ (Коранъ, сура XXXVIII, 33—34). Еще мальчикомъ С. отгнѣялъ рѣшенія своего отца, какъ, напр., по дѣлу о ребенкѣ, на котораго претендовали двѣ женщины. Въ арабской версіи этого разсказа волкъ съѣлъ дитя одной женщины, такъ что объ онѣ заявили права материнства на оставшагося въ живыхъ ребенка. Давидъ рѣшилъ въ пользу старшей женщины, а С., предложивъ разрѣзать ребенка пополамъ, послѣ протеста болѣе молодой отдалъ ей ребенка (Vochari, Recueil des Traditions Mahometanes, II, 364, Лейденъ, 1864). То же превосходство отмѣчается и въ рѣшеніяхъ его объ онѣ, совершившей поправу въ полѣ (сура XXI, 78, 79), и о кладѣ, найденномъ въ нѣдрахъ земли послѣ ея продажи, на который заявили претензіи покупатель и продавецъ (Weil, Biblical Legends of the Mussulmans, p. 192). С. рисуется великимъ воителемъ, охотникомъ до разныхъ военныхъ экспедицій. Страстная любовь С. къ лошадямъ привела къ тому, что онъ какъ-то разъ, осматривая 1000 вновь доставленныхъ ему лошадей, забылъ совершить полуденную молитву (сура XXXVIII, 30—31), за что онъ потомъ убилъ всѣхъ этихъ лошадей. С. во снѣ явился Авраамъ и убѣждалъ его предпринять паломничество въ Мекку. С. отправился туда, а затѣмъ въ Йеменъ на ковчѣ-самолетѣ, на которомъ находились люди, звѣри и злые духи, птицы же тѣсной стаей летѣли надъ головой С., образуя балла-

хинъ. С., однако, замѣтилъ отсутствіе среди стаи птицъ удода и пригрозилъ ему страшнымъ наказаніемъ. Но послѣдній вскорѣ прилетѣлъ и успокоилъ разгнѣваннаго царя, рассказавъ ему о видѣнныхъ чудесахъ, о прекрасной царицѣ Вилкисъ и объ ея царствѣ. Тогда С. переслалъ царицѣ черезъ птицу письмо, въ которомъ просилъ Вилкисъ принять его вѣру, угрожая ей въ противномъ случаѣ покореніемъ ея страны. Чтобы испытать мудрость Соломона, Вилкисъ предложила ему рядъ вопросовъ и, убѣдившись, наконецъ, въ томъ, что онъ далеко превосшелъ славу о себѣ, покорилась ему вмѣстѣ съ своимъ царствомъ. О пышномъ приѣмѣ, оказанномъ С. царицѣ и о загадкахъ, предложенныхъ ею царю см. сура XXVII, 15—45 и комментарий ad loc. у Табари, I, 576—586 et passim. С. умеръ 53 лѣтъ отъ роду, послѣ сорокалѣтняго царствованія. Существуетъ легенда, что С. собралъ всѣ книги по магіи, находившіяся въ его царствѣ, и заперъ ихъ въ ящикъ, который онъ помѣстилъ подъ своимъ трономъ, не желая, чтобы кто-нибудь могъ пользоваться ими. Послѣ смерти С. духи пустили молву о немъ, какъ о чародѣѣ, пользовавшемся указанными книгами; многие этому повѣрили. Отголоскомъ агадическихъ и мусульманскихъ легендъ въ средніе вѣка являются легенды о С. и Мерлингѣ, о С. и Морольфѣ, о С. и Китоврасѣ въ византийской и славянской письменности.—Ср.: кроме указанныхъ въ текстѣ статьи источниковъ, M. Grünbaum, Neue Beiträge zur semitischen Sagenkunde, pp. 189—240, Лейденъ, 1893; Hughes, Dictionary of Islam; Коранъ, суры: XXI, 81, 82; XXVII, 15—45; XXXIV, 11—13; XXXVIII, 29—30 [J. E. XI, 444—445]. 4.

**Соломонъ бенъ-Ааронъ-Троки**—караимскій ученый и писатель, родственникъ караимскаго летописца Мордеха б. Ниссимъ, автора «Dod Mordechai». С. былъ знакомъ съ раввинской литературой и свѣтскими науками. С. написалъ: «Migdal Oz»—полемическое сочиненіе противъ христіанства; «Rach we- Tob»—грамматическое сочиненіе въ діалогахъ; «Lachem Schearim»—полемическое сочиненіе противъ раббанитовъ; «Appirjon» (רפירון)—религиозный кодексъ, въ двухъ томахъ: первый, «Rechabeam ben Schelomoh», излагаетъ караимское воззрѣніе на Моисеевы предписанія; другая часть, «Jerobeam ben Nebatъ», содержитъ полемику противъ христіанства. Послѣднее сочиненіе С. сохранилось въ рукописи въ Имп. Публичной бібліотекѣ (ср. Нейбауэръ въ «Aus d. Petersburger Bibliothek», С.-Петербургъ, 1876). Къ сочиненію приложены: перечень ученыхъ, жившихъ въ то время на Литвѣ, а также глава, посвященная вопросамъ преподаванія. Во главѣ всего авторъ ставитъ изученіе Библіи (рекомендуетъ переводъ ея на разговорный языкъ) затѣмъ грамматическія занятія, чтеніе дидактическихъ сочиненій. С. принадлежитъ другое сочиненіе подъ тѣмъ же заглавіемъ «Appirjonъ», о различіи между караимизмомъ и раввинизмомъ, написанное по порученію шведскаго министра Іоанна Пуффендорфа, изданное Нейбауэромъ въ вышеупомянутомъ сочиненіи.—Ср.: Gürtel, Geschichte des Karäerthums, III, 80 и сл.; Fottlober, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, p. 209. [Ho J. E., XII, 266]. 9.

**Соломонъ бенъ Ааронъ Хасонъ (Хасунъ)**—сефардскій талмудистъ 16 в. Его труды: «Bet Schelomoh» (בית שלמה)—сборникъ респонсовъ съ приложеніемъ нѣкоторыхъ респонсовъ р. Діанила Эстор-

цы (Салоники, 1720); «Mischpatim Jescharim» (משפטים ישעריים)—сборникъ респонсовъ (1832; содержать также респонсы р. Самуила Гаона). Рѣшенія С. приводятся въ сборникахъ респонсовъ р. Самуила Медини и р. Аарона Сасона.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim; Conforte, Kore ha-Dorot, 1846; J. E., XII, 259. 9.

**Соломонъ Аахенскій**—см. Аахенъ (Евр. Энци., т. I, стр. 30).

**Соломонъ Абдалла** (שלמה אבדאלה)—талмудистъ, ум. въ 1735 г., родомъ изъ Мореи; оставшись сиротой, переселился въ Салоники, гдѣ получилъ талмудическое образование подъ руководствомъ р. Хаиима Іегуды и р. Соломона Амарильо; поселился затѣмъ въ Іерусалимъ, гдѣ сталъ раввиномъ и главой талмудической школы. С. принадлежалъ сборникъ респонсовъ, новеллы къ кодексу Орахъ-Хаимъ и другія работы, оставшіяся неизданными. Онъ приводится у р. Соломона Амарильо въ его респонсахъ «Peri ha-Agezъ» р. Моисея Мизрахи и др.—Ср. Azulai, I, s. v. 9.

**Соломонъ Абу Айюбъ ал-Муаллемъ изъ Севильи**—см. Муаллемъ, Соломонъ.

**Соломонъ Абу-Фадль бенъ-Давидъ га-Наси** (שלמה אבן פדל בן דוד גאנסי)—караимскій наси въ Египтѣ, дѣятель и ученый, послѣдній изъ трехъ караимскихъ патриарховъ, носившихъ имя С., жилъ въ Каирѣ въ 12 в. С.—одинъ изъ главныхъ противниковъ широкаго толкованія закона о запрещенныхъ бракахъ по родству. С. извѣстенъ, главнымъ образомъ, своимъ посланіемъ «Iggeret ha-Arajotъ». С. также критикуетъ сочиненіе «Sefer ha-Jascharъ» Іешуи б. Іегуды и устанавливаетъ 9 способовъ изслѣдованія правилъ о запрещенныхъ бракахъ. Сочиненіе С. сохранилось въ рукописи въ Имп. Публич. Библіотекѣ, Британскомъ Музеѣ и Лейденской Библіотекѣ. Посланіе С. часто приводится въ караимской литературѣ.—Ср.: S. Pinsker, Likutei Kadmonijot, 232—233, supplement., p. 53, 178—178; Fürst, Gesch. d. Karäerthums, II, 190—191 и Noten, p. 76; Neubauer, Aus der Petersburger Bibliothek, 55—117; И. Синани, Исторія возникновенія караимизма, II, № 55, стр. 103; С. Познанскій, въ Евр. Энци., I, 22 и VIII, 52. 4.

**Соломонъ Авигдоръ бенъ-Авраамъ бенъ-Соломонъ**—переводчикъ, род. въ 1378 г., жилъ во Франціи (въ Монпелье?). 15 лѣтъ отъ роду С. перевелъ извѣстный астрологическо-медицинскій трактатъ Арнольда де-Вилладова «De judiciis astronomiae» (о примѣненіи астрологій къ медицинѣ) съ латинскаго языка на еврейскій, въ 17 главахъ съ таблицами и фигурами. Латинскій текстъ сочиненія Арнольда де-Вилладова, дошелъ до насъ въ позднѣйшихъ копіяхъ, притомъ лишь въ 11 главахъ и безъ многихъ фигуръ,—евр. переводъ С. имѣетъ большое значеніе. С. перевелъ съ латинскаго языка на еврейскій сочиненіе о сферахъ Іоанна де-Сакробоско подъ заглавіемъ «Sefer ha-Galgalъ» (ספר הגלגל).—Ср. Steinschneider, HUM., 646, 782. 4.

**Соломонъ, Авраамъ**—англійскій художникъ, род. въ Лондонѣ въ 1824 г., ум. въ Биаррицѣ въ 1862 г. Онъ былъ однимъ изъ немногихъ евреевъ въ Англии, обучавшихся въ 40-хъ гг. въ Royal Academy. Съ 1843 г. былъ постояннымъ сотрудникомъ ежегодныхъ выставокъ академіи. Имя создала ему картина «The Breakfast Table».—Ср.: Jew. Chron., 1863, 16 янв.; Bryan, Diction. of Painters and Engravers. [J. E., XI, 449]. 6.





**бино**—лексикографъ, ученикъ р. Обадіи, жилъ въ Италіи на рубежѣ 15 и 16 вв. С.—авторъ «Ohe! Moed», сочиненія о евр. синонимахъ, посвященнаго учителю р. Обадіи (издано впервые въ Венеціи, 1548). Комментарій къ этому сочиненію р. Исаака Берехи ди Кантона сохранился въ рукописи.—Ср.: Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, s. v.; Fürst, В. J., XII, s. v.; Steinschneider, Cat. Bodl., s. v. [По J. E., XII, 382]. 9.

**Соломонъ Айалонъ**—см. Айалонъ, Соломонъ.

**Соломонъ изъ Акры**—талмудистъ, внукъ известнѣйшаго раввинскаго авторитета р. Самсона изъ Сана (см. Евр. Энци., т. XIII), жилъ около 1260 г.; пользовался большимъ авторитетомъ. Труды его до насъ не дошли. 9.

**Соломонъ бенъ Арье-Леъбъ Юрборгеръ**—талмудистъ, ум. въ Вильнѣ въ 1821 г., состоялъ преподавателемъ раввинской школы въ Вильнѣ. С. авторъ «Abne ha-Schoham», содержащаго новеллы на нѣкоторые трактаты Талмуда.—Ср.: Walden, I, s. v. «אריה לוי», Н. N. Maggid. Ir Wilna, s. v. 9.

**Соломонъ Ауфгаузенъ**—см. Соломонъ Цеби Гиршъ.

**Соломонъ Браннъ**—см. Браннъ, Соломонъ.

**Соломонъ изъ Везуля**—французскій дѣятель 14 в., сынъ Манессе изъ Везуля (Евр. Энци., X, 594—595), ум., въ 1375 или 1378 г. Французскій король Карлъ V назначилъ 9 августа 1378 г. С. нотариусомъ и главнымъ сборщикомъ податей съ евреевъ. Подобно своему отцу, С. пользовался большимъ уваженіемъ короля и былъ свободенъ отъ ношенія на платьѣ отличительнаго знака. [J. E., XI, 458]. 6.

**Соломонъ изъ Владиміра-Волынска** (שלם בן וולדימיר)—раввинъ и хасидскій дѣятель, внукъ известнаго падика р. Лейба Аннопольскаго, род. въ Владиміръ-Волынскѣ; въ концѣ жизни переселился въ Тиверіаду (Палестина). С. издалъ сочиненія Лейба Аннопольскаго «Or ha-Ganuz»—на Пятикнижіе и «We Zot li-Jehudah»—на Мишну.—Ср. Nachlat Abot, Вильна, 1894, p. 98. 9.

**Соломонъ Гаазъ**—см. Гаазъ, Соломонъ.

**Соломонъ ибнъ-Гебироль**—см. Гебироль, Соломонъ.

**Соломонъ Генри-Нафтали**—англійскій педагогъ и гебраистъ; род. въ Лондонѣ въ 1796 г., ум. въ 1881 г., сынъ раввина Моисея-Элизера С., имѣвшаго училище въ Брикстонѣ, гдѣ С. получилъ свое образованіе. С. былъ однимъ изъ основателей научнаго института евр. и общей литературы. Онъ перевелъ на англійскій языкъ евр. молитвенникъ и писалъ по педагогическимъ и литературно-религиознымъ вопросамъ въ Hebrew Review. Какъ педагогъ, воспитавшій много евр. поколѣній въ Англии, С. пользовался значительной популярностью.—Ср.: Jew. Chron., 1881, 18 ноября; Jew. World, 1881, 18 ноября и 9 декабря [J. E., XI, 451—452]. 6.

**Соломонъ бенъ-Давидъ Габбай**—см. Габбай, фамилія.

**Соломонъ Давидъ бенъ-Моисей дель Векіо**—см. Векіо, фамилія.

**Соломонъ бенъ-Давидъ Оливейра**—см. Оливейра, Соломонъ.

**Соломонъ бенъ-Давидъ изъ Родеза**—см. Давидъ, Соломонъ.

**Соломонъ Дапіера**—см. Дапіера, Соломонъ.

**Соломонъ Добъ бенъ-Цеби-Гиршъ** (דוב בן שלם בן צבי)—выдающійся талмудистъ 18 вѣка, сынъ р. Цеби-Гирша, въ Гальберштадтѣ; состоялъ

раввиномъ и ректоромъ раввинской школы въ Глогау. Его респонсы помѣщены въ концѣ сочиненія р. Меира Познера «אורייתא דהר"ם» и въ «אורייתא דהר"ם» р. Израїля Липшица изъ Клеве.—Ср. Walden, I, s. v. דוב שלם. 9.

**Соломонъ Египтянинъ** (שלם מצרי)—придворный врачъ у византийскаго императора Эммануила Комнена, родомъ изъ Египта, жилъ въ Константинополѣ, во второй половинѣ 12 в. Вениаминъ изъ Туделы, посѣтившій Константинополь въ то же время, сообщаетъ, что, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, С. дозволяется ѣздить верхомъ, какъ врачу императора (изд. Грюнгута, ч. I, Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1904, 21; нѣм. часть, II, ib., 1903, p. 19).—Ср.: Carmoly, Histoire des médecins, p. 98; Grätz, Gesch., VI, index, s. v. [По J. E., XI, 451]. 9.

**Соломонъ Залманъ бенъ-Илія**—талмудистъ и раввинъ первой половины 19 в., состоялъ раввиномъ въ Новгородкѣ. Въ борьбѣ, возгорѣвшейся между славутской и виленской типографіей по поводу изданія Талмуда, С. держалъ сторону послѣдней. Рѣшеніе его по этому дѣлу датировано отъ 13 Хешвана 1834 г. 9.

**Соломонъ-Залманъ бенъ-Исаанъ** (שלם בן יצחק)—известнѣе больше подъ прозвищемъ Хемдаль Шеломо, по названію своего сочиненія) выдающійся представитель польскаго раввинизма, ум. въ 1838 г. Былъ раввиномъ въ Насельскѣ и Прагѣ, а затѣмъ состоялъ раввиномъ въ Варшавѣ. Изъ его трудовъ напечатаны: «Chemdat Schelomoh»—сборникъ респонсовъ и новеллъ къ талмудическимъ трактатамъ Лебамотъ, Кетуботъ, Киддушинъ, Гиттинъ, В. М. и Баба Батра (въ трехъ томахъ, Варшана, 1836, 51 и сл.).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2339; Fünf, KI., p. 328. [По J. E., XI, 458—459]. 9.

**Соломонъ Залманъ бенъ-Иуда Лейбъ**—см. Миркесъ, Соломонъ Залманъ.

**Соломонъ Залманъ Кагана**—см. Кагана, Авраамъ Арье Лейбъ.

**Соломонъ-Залманъ бенъ-Моисей Рафаилъ Лондонъ**—плодовитый писатель, талмудистъ и издатель, жилъ въ Новогрудкѣ (Мин. губ.) въ первой половинѣ 18 в. Его перу принадлежатъ: «Zocher ha-Berit» (זכור ברית — объ обрядѣ обрѣзанія (Амстердамъ, 1710); «Mincha Chadasha»—къ трактату Аботъ (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1722); «Tikkun Schelomoh» (שלם תקון — ритуальн. субботній согласно Ари (Венеція, 1733); «Kehillat Schelomoh» (קהילת שלם — сборникъ ритуальныхъ правилъ, обычаевъ и молитвъ съ еврейско-жаргоннымъ словаремъ, подъ заглавіемъ «Chinnuch Katan» (Амстердамъ, 1744; Франкфуртъ-на-Одерѣ, 1799). С. издалъ: текстъ сочиненія р. Шемъ-Тоба ибнъ-Фалакера «Zeri ha-Jagon» (זרי חג'י (Ганау, 1716); текстъ соч. р. Моисея б. Авраамъ Мата «Matteh Mosche» (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1720); текстъ съ переводомъ на разговорно-евр. языкъ популярнаго дидактическаго сочиненія «Orchot Zadikkim» (אורות צדיקים (Амстердамъ, 1735); изданіе ритуальнаго кодекса р. Якова Ландау «Agur», אגור (Оффенбахъ, 1738); текстъ сочиненія р. Іуды Хасида «Sefer ha-Gan» и «Sefer Hadracha» (הרח"ה р. Иоханана Лурія (Фюрт, 1747).—Ср.: Fürst, В. J., II, 255; Zedner, Cat. Hebr. Books, pp. 364, 498, 566, 698 [J. E., VIII, 179]. 9.

**Соломонъ Залманъ б. Хизкія Гешель**—см. Апкенази, Соломонъ Залманъ.

**Соломонъ бенъ-Израилъ**—талмудистъ и проповѣдникъ начала 18 в. С.—авторъ сборника проповѣдей на темы изъ гафтаротъ «Tiferet ha-Ko-

desch) (по порядку гафтаротъ на годичный циклъ), изданная въ Фюртѣ въ 1701 г. и въ Прагѣ въ 1713 г.—Ср. Walden, II, s. v. שדךך דלךך. 9.

**Соломонъ бенъ Израиль Моисей Каганъ** (שלם בן יצחק) — видный представитель литовского раввинизма во второй половинѣ 19 в., братъ р. Бедалела Кагана (см.), умеръ въ 1899 г., состоялъ раввиномъ въ Вильнѣ съ 1859 г. С. принадлежатъ: сборникъ респонсовъ подъ заглавіемъ «Binjan Schelomoh», בגין שלם, глоссы къ Талмуду, שדךך שלם, и глоссы къ Лоре Деа въ виленскомъ изданіи братьевъ Ромъ.—Ср. Н. N. Maggid, Ir Wilna, Вильна, 1900, p. 80.

**Соломонъ бенъ-Илия Шарбитъ га-Загабъ** (שלם בן יצחק) — астрономъ, поэтъ и грамматикъ, родомъ изъ Греціи, жилъ сначала въ Салоникахъ, а затѣмъ въ Ефесѣ, во второй половинѣ 14 в. С. часто упоминается въ комментаріи Коматяно къ Пятикнижію. С. принадлежатъ: переводъ съ греческаго на евр. языкъ Птолемея трактата объ астролябіи; переводъ на евр. языкъ греческаго перевода (съ персидскаго) астрономическихъ таблицъ (Mahalach ha-Kochabim); грамматическій трактатъ, подъ заглавіемъ «Cheschek Schelomoh», комментарий къ «Sefer ha-Schem» ибнъ-Эзри, написанный С. по просьбѣ именитыхъ членовъ евр. общины въ Ефесѣ; цѣлый рядъ литургическихъ поэмъ, включенныхъ въ романскій махзоръ (многія изъ поэмъ С. были опубликованы Д. Коганомъ, въ изданіи «Achiasaf» въ 1893 г.); комментарий къ Пятикнижію, гдѣ С. выступаетъ противъ интерпретаціи библ. текста караимскими писателями, въ частности противъ «Iggeret ha-Zom» Илии Башяци (изъ этого сочиненія приводятся цитаты въ комментаріи къ Пятикнижію Коматяно, который относится съ большимъ уваженіемъ къ экзегезѣ С.); сборникъ различныхъ проповѣдей, подъ заглавіемъ «Dibre Schelomoh». — Ср.: Luzzatto, въ Kerem Chemed, IV, 59; Zunz, SP., p. 372; Grätz, Gesch., VIII, 290; Fürst, Gesch. d. Karäerthums, II, 306; Steinschneider, въ HB., XIX, 58; id., HUM., p. 536; Иона Гурляндъ, Новые материалы для исторіи евр. литературы XV столѣтія. М. Куматяно, Спб., 1866, стр. 65—66. [По J. E., XI, 451 съ доп.]. 9.

**Соломонъ бенъ-Исаакъ Ицхаки**—см. Раши.

**Соломонъ бенъ-Исаакъ изъ Орлеана**—тосафистъ, товарищъ р. Иосифа б. Исаакъ изъ Орлеана, жилъ въ Орлеанѣ въ 12 в. С. состоялъ въ научной перепискѣ съ раббун Тамомъ. Р. Элизеръ б. Иоель га-Леви цитируетъ респонсъ, подписанный р. Соломономъ и р. Иосифомъ (MS. Halberstam, № 925), сомнѣвая, кому принадлежитъ этотъ респонсъ—С. или р. Соломону б. Исаакъ Ицхаки (Раши). Въ «Сеферъ га-Яшаръ» раббун Тама помѣщенъ респонсъ, подписанный С. и р. Иосифомъ б. Исаакъ изъ Орлеана.—Ср.: Zunz, ZG., p. 75; Gross, GJ., p. 34. [По J. E., XI, 452]. 9.

**Соломонъ Иедидія Норци**—см. Норци, Соломонъ Иедидія бенъ-Авраамъ (Евр. Энци., т. XI, 795—6).

**Соломонъ** (обыкновенно **Салмонъ**) **бенъ-Герохамъ**, שלם בן ירוחם (араб. Сулейманъ б. Рухеймъ)—караимскій экзегетъ и полемистъ; главная дѣятельность его относится къ 940—960 гг., когда онъ жилъ въ Иерусалимѣ. С. считается однимъ изъ величайшихъ авторитетовъ у караимовъ, называющихъ его «ha-Schachan» (мудрецъ), и имя его у нихъ поминается въ молитвахъ послѣ Венямина Нагавенди (Караимскій Сиддуръ, I, 1376). Въ полемикѣ противъ талмудическихъ законоучителей онъ въ болѣе степеніи, чѣмъ

его предшественники, проявилъ духъ нетерпимости и узкой партійности. Въ сочиненіи «Milchamot Adonai», מלחמת אדנאי, С. рѣко нападаетъ на раббанитовъ и особенно на Саадію-гаона. С. стремится доказать безпачетность устной традиціи и затѣмъ опровергаетъ семь аргументовъ въ ея пользу, приведенныхъ Саадіей. С. критикуетъ взгляды Саадіи относительно еврейскаго календаря, законовъ, касающихся запрещенныхъ браковъ, соблюденія вторыхъ праздничныхъ дней, и обвиняетъ его въ недобросовѣстномъ пользованіи въ борьбѣ съ караимами такими аргументами, которые находятся въ прямомъ противорѣчій съ ученіемъ Мишны и Талмуда. Сочиненіе сохранилось въ рукописяхъ; отдѣльные части его изданы С. Пинскеромъ, Гейгеромъ и Кирхгеймомъ. Тѣмъ же духомъ нетерпимости отличаются комментаріи С. къ Библии (написанные послѣ смерти Саадіи), сохранившіеся частью на еврейскомъ языкѣ, частью на арабскомъ. Комментарій С. къ Псалмамъ преисполненъ ненависти ко всемъ иноземцамъ; онъ выступаетъ противъ изученія свѣтскихъ наукъ. С. возражаетъ противъ мнѣнія Саадіи, что нѣкоторые псалмы являются пророчествами Давида. Въ разборѣ стиха 6-го Пс., 140, С. разсказываетъ объ отрицательномъ Саадіей фактѣ кроваваго столкновенія между послѣдователями Шаммая и Гиллеля, о чемъ прямо говорится въ Талмудѣ. Изъ библейскихъ комментаріевъ С., писанныхъ по-арабски, опубликованъ комментарий къ Плачу Иереміи (въ изд. Соломона Фейнштейна, Краковъ, 1898). Большинство комментаріевъ С. находится въ рукописяхъ: на Пѣснь Пѣсней (Брит. Муз., Hebr. Ms., № 308), на Руевъ (Спб. Императ. Публичная бібліотека, 1-ое собраніе Фирковича, № 583), на Девярь (ib., №№ 583, 584), на Когелетъ (ib., № 359; начало и главы II, VII и IX напечатаны у Hirschfeld'a въ его «Arabic Chrestomathy», стр. 103—108); С. приписываютъ далѣ «מכתב ירוחם» замѣняющихся буквахъ. Нѣкоторые комментаріи С., какъ на кн. Даниила, Иова, Притчи, упоминаемые имъ въ комментаріяхъ на другія книги Библии, до насъ не дошли. С. перевелъ на арабскій яз. караимскій молитвенникъ и написалъ къ нему комментарий (Спб. Имп. Публ. бібліотека, 1-е собраніе Фирковича, № 638); онъ авторъ сочиненія «Schibbur», повидимому, литургическаго сборника. По мнѣнію Ibn-al-Hiti, С. умеръ въ Алеппо еще при жизни Саадіи; послѣдній яко бы слѣдовалъ за его гробомъ и произнесъ надгробную рѣчь, прославляя дѣятельность С. Это, разумѣется, невѣрно; но возможно, что Соломонъ умеръ въ Алеппо. Саадія жилъ въ этомъ городѣ даже до его избранія въ гаоны (около 921 года), но въ то время С. былъ ребенкомъ.—Ср.: Пинскеръ, לקושי קדמוני, стр. 130 и указатель; Fürst, Gesch. d. Karäertums, II, 75 и слѣд.; Gotthofer, בקורת לחולות קדמוני, стр. 196; Neubauer, Aus der Petersburger Bibliothek, стр. 10—13, 107—111; Jost, Gesch. des Judentums u. seiner Sekten, II, 346—347; Graetz (евр. перев. С. П. Рабиновича), т. III, указатель; Hamburger, Die Karäer und ihr Schrifttum (у Winter-Wünsche-Jud. Literatur, II, 79—80); P. Frankl, у Штейншнейдера въ Hebr. Bibl., XIX, 93; idem, въ Ha-Schachar, VIII; Kirchheim, въ Orient. Lit., VII, 17 и слѣд.; Salfeld, Hohelied, стр. 127; M. Steinschneider, Polemische Literatur der Juden, стр. 378; idem, Hebr. Bibl., VII, 14; XIII, 103; idem, Hebr. Uebers. стр. 946; idem, Arabische Literatur der Juden, стр. 76—78; S. Poznanski, въ REJ., XII, 310;

idem, въ JQR., VIII, 684 и слѣд.; X, 271; XII, 336 и слѣд.; idem, Monatsschrift, XLIV, 105 и слѣд., 400—16 и 508—29; idem, Karaite Literary Opponents of Saadia Gaon, стр. 12—14; Geiger, Oz., IV, 3; Weiss, Dor., (изд. въ Вильнѣ, 1911), IV, стр. 50, 57, 88, 100, 124; Синаи, Исторія возникновенія и развитія караимизма, ч. II, 52—53. [J. E., XI, 452, съ дополненіями И. Маркона].

**Соломонъ бенъ-Иосифъ**—литургическій поэтъ, жилъ въ Avalon (Франція) въ 13 в. Ему принадлежатъ, между прочимъ, שיר לרובם—селиха по случаю избіенія евреевъ въ Анжу въ 1236 г., и «Scheerit Schibjah» (שְׁעִירֵי שִׁבְיָהּ)—молитва, въ которой начальныя буквы четырехъ строкъ составляютъ имя автора.—Ср.: Gross, GJ., p. 18; Zunz, Literaturgeschichte d. synag. Poesie, p. 349. [По J. E., XI, 452].

**Соломонъ бенъ-Иосифъ изъ Гренады**—см. Ибнъ-Айюбъ, Соломонъ.

**Соломонъ, Иосифъ-Соломонъ**—живописецъ, род. въ 1860 г., получилъ художественное образование въ Лондонѣ, совершенствовался въ Парижѣ и Мюнхенѣ. Творчество С. носитъ печать вліянія прерафаэлитовъ. Оно характеризуется въ выборѣ сюжетовъ тяготѣніемъ къ библейскимъ мотивамъ (напримѣръ, «Самсонъ»), къ историческимъ темамъ (напримѣръ, «Король Карлъ въ Сити»), а въ трактовкѣ этихъ сюжетовъ—стремленіемъ къ репрезентативной и живописной декоративности. Поэтомъ и события современности облекаются С. въ формы идеализованной старины. Драматическій элементъ въ произведеніяхъ С. отсутствуетъ; пластическій принципъ уступаетъ линейному; однако, послѣдній проведенъ не до конца нерѣдко въ ущербъ цѣльности впечатлѣнія. Этотъ дефектъ замѣтенъ и въ картинѣ «Самсонъ», въ которой группа филистимлянъ съ плѣнными героемъ въ центрѣ, удовлетворяя требованіямъ условной красоты формы, страдаетъ отсутствіемъ пластическаго и драматическаго движенія (см. илл., Евр. Энци., XIII, 887). Въ картинѣ «Нюбея» особенно обнаруживаются высокая достоинства С., какъ рисовальщика. Наиболее выдающимся произведеніемъ является картина «Слѣпой нищей», изображающая на фонѣ монументальной архитектуры одинокую фигуру нищаго-еврея, оупую пробирающагося по безлюдной улицѣ Танжера. С.—прекрасный портретистъ; его кисти принадлежатъ портреты Израэля Зангвила (см. Евр. Энци., VII), лордъ-мэра Фаудель-Филиппса (см.), портреты Эрнеста Гарта (см. Евр. Энци., VI, 191) и цѣлаго ряда видныхъ англійскихъ дѣятелей, изображенныхъ на картинѣ «Тосъ», воспроизводящей банкеты въ честь Гарта. С. состоитъ членомъ лондонской королевской академіи. Благодаря отчасти инициативѣ С. основано «Maccabean Society» въ Лондонѣ—общество, имѣющее задачей сближеніе еврейскихъ литературныхъ и ученыхъ круговъ съ еврейской массой; С. былъ первымъ предсѣдателемъ этого клуба.—Ср.: S. L. Bensusan, Solomon J. Solomon, откликъ изъ «Jüdische Künstler», изд. Jüdischer Verlag, Берлинъ; K. Schwarz, Simson in der bildenden Kunst, въ «Ost und West», 1912, 5. P. B. 6.

**Соломонъ бенъ-Иосифъ Энаби**—см. Шаломъ Энаби.

**Соломонъ бенъ-Иуда** (прозванный **Соломонъ рабби Лейбуше**)—талмудистъ 2-й половины 16 в.; былъ раввиномъ въ Люблинѣ. Отъ него сохранились: респонсъ въ сборникѣ респонсовъ р. Соломона Лурія (§ 19) и письмо въ «Netivot Olam» р. Луды Ливы изъ Праги (§ 89). С. былъ въ

числѣ раввиновъ, которыми было подписано постановленіе о запрещеніи, подъ страхомъ анаемы (херемъ), приобретать раввинскія должности посредствомъ подкупа.—Ср.: Friedberg, Luchot Zikaron, 16; Nissenbaum, Le-Korot ha-Jehudim be-Lublin, указатель, s. v. 9.

**Соломонъ бенъ-Иуда га-Бабли**—литургическій поэтъ 10 в. Прозвище га-Бабли (у Раши, Ha-Pardes, p. 436) вызываетъ предположеніе, что С. былъ родомъ изъ Вавилоніи. С. И. Л. Рапортъ считаетъ, что подъ לוד въ раввинской письменности эпохи ранняго средневѣковья подразумѣвается также и Римъ, почему возможно, что С. былъ родомъ изъ Италіи. С. вмѣстѣ съ р. Симономъ Великимъ изъ Майнца и Каловимосомъ, отцомъ р. Мешуллама, образуютъ первое поколѣніе талмудической науки въ Германіи до р. Гершома Маоръ га-Гола. С.—авторъ многочисленныхъ піютизмъ, среди нихъ—абода, начинающаяся словами שְׁבַלֵּי לֵלֵךְ; іоцеръ къ первому дню Пасхи, начинающийся словами וְשֵׁרֵי יוֹם, и рядъ «офанцизмъ» и «зулатовъ», читаемыхъ въ разные субботы. Многія литургическія поэмы С. смѣшиваются съ литургическими произведеніями Соломона ибнъ-Гебироля, несмотря на различіе стіля.—Ср.: S. D. Luzzatto, въ Literaturblatt d. Orients, VI, 680; id., Luach ha-Pajjetanin, pp. 66 и сл.; Zunz, SP., p. 167; idem, Literaturgeschichte d. synagog. Poesie. [По J. E., XI, 453].

**Соломонъ б. Иуда Вивесъ**—см. Соломонъ бенъ-Иуда изъ Люнеля.

**Соломонъ бенъ-Иуда изъ Дрѣ** (**Соломонъ Святой**)—тосафистъ и библейскій экзегетъ, глава раввинской школы въ Дрѣ (Dreux) въ первой четверти 13 в. С. упоминается въ Тосафотъ и въ «Or Zarua» р. Исаака б. Моисей изъ Вьны, а также въ комментаріи р. Самуила б. Соломонъ изъ Фалеза къ кодексу р. Йосифа Тобъ-Элема га-Сефарди о Пасхѣ. Къ С., какъ одному изъ выдающихся авторитетовъ 13 в., обратился р. Меиръ б. Тодросъ съ посланіемъ противъ Маймонида.—Ср.: Gross, GJ., pp. 171—173; Zunz, ZG., p. 55. [По J. E., XI, 453].

**Соломонъ бенъ-Иуда га-Когенъ**—сефардскій талмудистъ, жилъ въ Турціи на рубежѣ 18 и 19 вв., авторъ קוּל מוּל (Салонки, 1812)—новеллы и изслѣдованій къ нѣкоторымъ частямъ кодекса Маймонида, преимущественно къ законоположеніямъ объ отчужденіи и приобрѣтеніи имущества (קוּל מוּל לְהַלְלֵי). Въ концѣ книги помѣщены гомилетическіе этюды на темы изъ Пятикнижія.—Ср. названное сочиненіе. А. Д. 9.

**Соломонъ Иуда-Лейбъ**—см. Левинеръ, Соломонъ Иуда-Лейбъ.

**Соломонъ бенъ-Иуда Лейбъ изъ Дессау**—писатель и педагогъ, род. около 1662 г., ум. послѣ 1734 г., былъ учителемъ въ Дессау. С. принадлежитъ: «Iggeret Schelomoh» (שְׁלֹמֹה שְׁלֹמֹה)—писмовникъ на еврейскомъ и разговорно-еврейскомъ языкахъ (Вандсбекъ, 1732); פּוּזְמֵי יוּ—описание антиеврейскихъ безпорядковъ въ Гамбургѣ въ 1730 г., описанныхъ также въ «Scheerit Israel», гл. XXVIII (Амстердамъ, 1734). Фюрстъ приписываетъ С. авторство небольшого евр.-жаргоннаго словаря, קוּר קוּל (Дессау, безъ обозначенія даты). Но это сочиненіе, по всей вѣроятности, было издано въ Краковѣ еще въ 1640 г.—Ср.: Steinschneider, Bibliographisches Handbuch, №№ 59 и 2235; id., Cat. Bodl., cols. 548 и 2538; Fürst, VJ., I, 207. [По J. E., XI, 453].

**Соломонъ бенъ-Иуда изъ Люнеля** (**Соломонъ Вивесъ**)—философскій писатель въ Провансѣ,

род. въ 1411 г. Въ 1424 г. написалъ, подъ руководствомъ своего учителя р. Соломона б. Менахема (Frat Maimon), комментарий къ «Кузари» р. Иуды га-Леви «Cheschek Schelomoh». С. принадлежит комментарий къ «Ruach Chen», ошибочно приписанный Самуилу ибнъ-Тиббону.—Ср.: Steinschneider, вь НВ., XVI, 127; Renan-Neubauer, Les ecrivains juifs français, p. 412; Gross, G.J., p. 290. [Шо J. E., XI, 453—54]. 9.

**Соломонъ венъ-Иуда га-Наси**—писатель второй полов. 14 в. С. написалъ комментарий на сочинение «Море Небухимъ» Маймонида; рукопись въ библиотекѣ лондонскаго Бетъ га-Мидраша (52) и въ библиотекѣ кэмбриджскаго университета.—Ср. Steinschneider, HUM., pp. 425—426. 9

**Соломонъ венъ-Иуда изъ Шато-Ландонъ**—известный талмудистъ и библейскій экзегетъ 13 и 14 вв., С. состоялъ въ перепискѣ съ р. Самсономъ изъ Шинона и р. Элизеромъ б. Юсифъ изъ Шинона. Толкованія С. къ Пятикнижию приводятся въ «Minchat Jehudah», а responses С. въ сборникѣ responsow р. Соломона б. Авраамъ Адмета.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, p. 169; Michael, Or ha-Chajjim, p. 584; Zunz, ZG., p. 98; V. Ziemlich, Handschriftliches aus München, вь Monatsschrift, 1881, 312 [Шо J. E., XI, 453]. 9.

**Соломонъ, Каганъ**—см. Соломонъ б. Израилъ Исерь.

**Соломонъ Каро**—сефардскій талмудистъ, сынъ автора Шулаханъ Аруха р. Иосифа Каро, товарищъ смирскаго раввина р. Азарии-Иошуи. Былъ противникомъ знаменитаго талмудиста р. Иосифа ди Траня (טרני). Responses С. помѣщены въ сборникѣ р. Хаима-Саббатага (סבתא).—Ср. Azulai, I, s. v. מרר שלח קראו. 9.

**Соломонъ га-Когенъ**—талмудистъ 17 в., сынъ известнаго раввина р. Залмана Когена (כהנא), состоялъ раввиномъ въ Мергентеймѣ. Responses С. помѣщены въ сборникѣ его отца «Bigde Kehunah» (בגדי כהונה), отдѣлъ Орахъ Хаймъ, § 7, отдѣлъ Эбень га-Эзеръ, §§ 11, 18 и др.—Ср. Walden, I, s. v. כהנא שלח. 9.

**Соломонъ Колонъ**—братъ галахиста р. Иосифа Колона (см. Савойя, Евр. Энци., т. XIII, ст. 806).

**Соломонъ ибнъ-Лабн**—философскій писатель, жившій въ концѣ 14 в. въ Ишарѣ (Арагонія) или Ихарѣ (см. responses р. Исаака баръ Шешета Барфата, № 435). С. принадлежитъ переводъ съ арабскаго языка на еврейскій философскаго сочиненія Авраама ибнъ-Дауда «Ha-Emunah ha-Ramah» (האמונה הרמה). Въ переводѣ многіе термины передаются по-арабски съ объясненіями. 9.

**Соломонъ га-Леви**—врачъ и ученый; послѣ изгнанія евреевъ изъ Португаліи переселился въ Салоники (1498) со своимъ сыномъ р. Исаакомъ га-Леви. Въ Салоникахъ С. занялъ первое мѣсто среди ученыхъ и получилъ прозвание Don Maestro Solomon ha-Lewi (דון מאיטרו שלמה לביא הלוי). Внукъ С., сынъ р. Исаака, р. Соломонъ га-Леви (שלמה לביא הלוי) пользовался большимъ авторитетомъ; ему принадлежатъ: «Dibre Schelomoh»—сборникъ проповѣдей по порядку отдѣловъ Пятикнижія и на праздничные дни (Венеція, 1596; составлено въ 1575 г.); «Cheschek Schelomoh» (ששק שלמה)—комментарій на Исайю съ приложеніемъ לשון קודש (въ формѣ известной молитвы) р. Исаака Бересери подъ тѣмъ же названіемъ) р. Исаака б. Соломона.—Ср.: Azulai, I; Benjacob, s. v.; Rosanes, Dibre Jeme Israel be-Togarmah, I, 102. 9.

**Соломонъ га-Леви изъ Бургоса**—см. Павелъ Бургосскій (Евр. Энци., XII, 183—84).

**Соломонъ Лурія** (שלמה לוריא)—врачъ, талму-

дистъ и каббалистъ, жилъ въ Люблинѣ въ 16 в. Онъ состоялъ въ перепискѣ съ р. Соломономъ Лурія, который высоко ставилъ С. Подписъ С. значится на апробаціи сочиненія «Luach ha-Chajjim». По предположенію Ниссенбаума, С. ум. въ 1628 г.—Ср.: S. Fünf, Kirjah Neemanah; S. Nissenbaum, Le-Korot ha-Jehudim be-Lublin, 1900, 41; A. Epstein, Die Familie Luria, 1901. 9.

**Соломонъ Лурія (Лурье)**—см. Лурія, Соломонъ.

**Соломонъ Луцкеръ**—см. Луцкеръ, Соломонъ.

**Соломонъ га-Маараби**—талмудистъ 16 в. С. перевелъ на евр. языкъ съ арабскаго «Галахотъ» Альфаси къ Кетуботъ (помѣщено въ сборникѣ responsow р. Менахема Азарии ди Фано, שלח קראו ומהו הרב על השו"ת, Венеція, 1600). 9.

**Соломонъ венъ-Маззаль-Тобъ**—по всей вѣроятности, изъ Италіи; жилъ въ Константинополь въ 16 в., известенъ какъ писатель, поэтъ, корректоръ и печатникъ. Многія изъ напечатанныхъ въ Константинополь книгъ съ 1513 по 1540 г. снабжены его послѣдствіями, замѣтками и апробаціями въ стихотворной формѣ: ד' דאביד' די השירים (1513), הלורה על התורה יאкова б. Ашера (1514), חולדות יוסфа Каро (1518), הנהגה (1519), מורה על המשניות (1520), снабжено стихотвореніемъ С. זמנה בשירים כוללו, דאביד' די קימיח (1532), נהר פישן (1538), שירים (1540). С. принадлежитъ сочинение богословскаго содержания הלורה והב' שלמה לרבי. Кроме того, С. написалъ много (ок. 60) синагогальныхъ пѣтуговъ. Стихотворение о шахматной игрѣ напечатано Эдельманомъ въ сборникѣ קה"ק (Лондонъ, 1853). Особого вниманія заслуживаетъ книга זמנה והנהגות שירים, изданная С. въ 1545 г. въ Константинополь и содержащая, кроме пѣтуговъ самого С., собранные имъ пѣтугы Соломона ибнъ-Гебирія, Іегуды Галеви, Авраама ибнъ-Эзры и др. Книга содержитъ ок. 300 пѣтуговъ, среди нихъ много чрезвычайнаго рѣдкихъ; до нашего времени сохранилось лишь два экземпляра: въ Британскомъ музеѣ въ Лондонѣ (полный) и (неполный) въ Азиатскомъ музеѣ. По этимъ двумъ экземплярамъ эта книга вновь издана И. Маркономъ фототипіей (זמנה והנהגות שירים, Спб., 1912), съ предисловіемъ и введеніемъ.—Ср.: Zunz, Literaturg. d. Syn. Poesie, 532—533 и passim; Landshut, Amude; Fürst, Bibl. Jud., III, 225; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 2371, 3033. 2.

**Соломонъ венъ-Меиръ**—грамматикъ и библейскій экзегетъ 12 в., внукъ Раши и братъ тосафистовъ раббену Якова Тама, р. Исаака б. Меиръ и р. Самуила б. Меиръ. Обычное мнѣніе, что у Раши было лишь три внука, принятое и Цунцомъ и Вейсомъ, ошибочно. Такъ же ошибочно предположение Цунца, что подѣ четвертымъ сыномъ зятя Раши, р. Меира, (ср. Eben ha-Ezer р. Элизера б. Натанъ, р. 148) слѣдуетъ подразумѣвать сына Рашбама, р. Иосифа Пората. Эти мнѣнія были опровергнуты найденнымъ А. Берлинеромъ въ 1874 г. въ Ватиканской библиотекѣ фрагментомъ комментарія къ Библии р. Авраама б. Азриеля. Въ этомъ комментарий часто цитируются комментарий р. Соломона б. Меиръ, брата Раббену Тама. Тотъ же ученый нашелъ въ рукописи Пармской библиотеки (MS. de Rossi, № 181) имя «Соломона б. Меиръ б. Самуилъ, брата Р. Якова Тама», причемъ С. названъ отцомъ грамматиковъ (אבי הדיקנים). Быть-можетъ, С. тождественъ съ Соломономъ, упоминаемымъ въ Тос. къ Песахимъ, 105б.—Ср.: Magazin Berliner'a, I, 3; Gross, G.J., p. 162; Kaufmann, вь Magazin Berliner'a, XIII, 152 и сл.; Sokolow, вь Ha-Asif, II, 376. [Шо J. E., XI, 454]. 9

**Соломонъ бенъ Меиръ** (שלמה בן מיייר)—выдающийся сефардский талмудист первой половины 17 в., состоял в научной переписке с р. Хаимомъ Шаббатаемъ (ש' שבתאי), р. Иосифомъ ди Трани (ר' יוסף) и р. Мордехаемъ Калаи (ר' מרדכי קלעי). Его новеллы приводятся в «Torat Chajjim» р. Хаима-Саббатая.—Ср. Walden, I, שלמה בן מיייר, 9.

**Соломонъ бенъ-Мелехъ** — библейский экзегетъ, 16 в., авторъ комментарія на Пятикнижіе, изданнаго братьями Исаакомъ и Яковомъ Абенданами въ Амстердамѣ въ 1600 г., «Michlol Jofi» (מִיחְלוֹל יוֹפִי), съ примѣчаніями послѣдьяго, носящими названіе «Leket Schikcha» (2-ое изд., ib., 1685). 9.

**Соломонъ бенъ-Менахемъ**—см. Рапа, Соломонъ.  
**Соломонъ бенъ Менахемъ** (Frat Maimon) — провансальскій ученый второй половины 14 в. С. принадлежатъ: «Edut le Israel»; «Nezer Mattai» — философскія объясненія къ арабическимъ мѣстамъ въ вавил. Талмудѣ; комментарий къ поэмѣ Леви б. Авраамъ б. Хаимъ «Batte ha-Nefesch» и объясненія къ Бытію. Сочиненія С. известны по цитатамъ, приводимымъ въ сочиненіяхъ учениковъ С.—Ср.: Zunz, Zur Geschichte, II, 34; Steinschneider, HB., XVI, 126; Geiger, Jüd. Zeitschr., III, 285. [J. E., V, 499]. 9.

**Соломонъ, Михалъ** — ямайскій политическій дѣятель и купецъ; род. въ Англіи въ 1818 г., ум. на островѣ Ямаикѣ въ 1892 г. С. состоялъ въ теченіе многихъ лѣтъ членомъ ямайскаго парламента, занимая въ немъ видное положеніе.—Ср. Jew. Chron., 1892, 13 мая. [J. E., XI, 455]. 6.

**Соломонъ бенъ-Моисей Іекутіель де-Росси** — писатель и синагогальный композиторъ, жилъ въ Римѣ во второй половинѣ 13 в. С. принадлежатъ: аналогическое сочиненіе, известное подъ разными заглавіями: דבר ה' ודבר ה' ח' ודבר ה' ודבר ה' ודבר ה' ודבר ה' (El Ascher Heritanu) и три пѣсни.—Ср.: Steinschneider, въ HB., 1863, p. 93; Zunz, Literaturgeschichte d. synog. Poesie, p. 366; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Juden in Rom., pp. 269—278, 395, 438, 444 и 452. [J. E., XI, 455]. 9.

**Соломонъ бенъ Моисей**—философскій писатель и переводчикъ, жилъ во Франціи въ 13 в. Его прозвище שלמה בן מיייר указываетъ, что онъ былъ родомъ изъ Melgueier (нынѣшнее Maugio). Мнѣніе Вольфа, что прозвище С. означаетъ «алжирецъ» (Renan, Averroës et l'Averroïsme, Парижъ, 1866, p. 192), едва ли допустимо. С. принадлежатъ: 1) «Bet Elohim» (בית אלהים)—философскій комментарий къ отрывку изъ II кн. Царствъ о постройкѣ Соломонова храма. Сочиненіе дѣлится на три части: דבר ה' ודבר ה' ודבר ה' и напоминаетъ отдѣлъ «Nihot Bet ha-Behirah» въ кодексѣ Маймонида. Авторъ, однако, стоитъ на болѣе правѣрной точкѣ зрѣнія, чѣмъ Маймонидъ. 2) Переводъ съ латинскаго языка компендіума Аристотелева «De Coelo et Mundo», принадлежащаго Авиценнѣ (Ибнъ-Синѣ), на древне-евр. языкъ, подъ заглавіемъ «Sefer ha-Schamajim we-ha-Olam». Цитаты изъ этого сочиненія приводятся въ энциклопедіи р. Гершома б. Соломонъ—הש"ס ודבר ה' ודבר ה'. 3) Переводъ Аристотелева сочиненія «De somno et vigilia», подъ заглавіемъ דבר ה' ודבר ה'. 4) Переводъ третьяго трактата «Метафизики» Аверроеса («Tautiah»), подъ заглавіемъ דבר ה' ודבר ה'. 5) Переводъ медицинскаго сочиненія «De simplicibus medicinis» или «Circumstans» Platenius'a. Быть-можетъ, С. принадлежитъ переводъ Аристотелевыхъ произведеній «De Republica» и «Meteorologica», если мы примемъ предположеніе Вольфа и Цунца

объ отождествленіи С. съ Соломономъ שלמה בן מיייר. С. приписываются также литургическія произведенія съ акrostихомъ שלמה בן מיייר (опубликованныя Кармоли въ «Ha-Karmel», VI, 402, и Дукесомъ—въ «Ha-Lebanon», V, 440).—Ср.: Gross, GJ., pp. 356 и сл.; Renan-Neubauer, Les rabbins français, pp. 575 и сл.; Steinschneider, HUM. [По J. E., XI, 455—456].

**Соломонъ бенъ-Моисей бенъ-Іосифъ**—литургическій поэтъ 13 в. въ Италіи, по всей вѣроятности, потомокъ р. Цидки б. Вениамина Авана. С. отождествляется иными съ р. Іехиелемъ б. Іекутіелемъ Анавомъ, а другими—съ р. Соломономъ б. Іедидія. Его «Widduj» или «Tochachah» сохранился въ романскомъ махзорѣ.—Ср.: Zunz, Literaturgeschichte d. Synagogalen Poesie, p. 366; Literaturblatt d. Orients, X, 487; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 1277, 2767; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Juden in Rom, I, 395. [По J. E., XI, 455]. 9.

**Соломонъ бенъ-Моисей Каstellето**—одинъ изъ первыхъ раввиновъ въ Феррарѣ (см. Феррара).

**Соломонъ бенъ-Моисей Трани**—писатель, сынъ р. Моисея б. Іосифа Трани Старшаго и братъ р. Іосифа Трани, жилъ въ Египтѣ, гдѣ и умеръ въ 1587 г. С. приписываютъ авторство сборника проповѣдей «Marbiz Torah be-Israel», сохранившагося въ рукописи. Онъ снабдилъ предисловіемъ сочиненія своего отца, гдѣ имѣются данныя о семьѣ Трани. [По J. E., XII, 219]. 9.

**Соломонъ бенъ-Моисей Хелмъ**—выдающийся талмудистъ и просвѣщенный раввинъ, родомъ изъ Замостья, ум. въ Салоникахъ въ 1778 г., былъ раввиномъ въ Холмѣ (Хелмѣ), Замостьѣ и Львовѣ (съ 1771 г.). С. принадлежатъ «Merkebet ha-Mischneh» (מרכבת המשנה)—комментарій къ кодексу Маймонида, отличающийся научными достоинствами (Франкфуртъ-на-Одерѣ, 1751); «Schulchan Aze Schittim»—краткій компендіумъ Шулханъ-Аруха Орахъ-Хаимъ (Берлинъ, 1762); «Schaare Neimah» (שערי נעמה)—трактатъ объ акцентуаціи трехъ агиографовъ: Псалмовъ, Іова и Притчъ, изд. Соломономъ Дубно (Франкфуртъ-на-Одерѣ, 1775; печатается въ изданіяхъ известной грамматики Бенъ-Зеева חובי לשון קודש; «Chug ha-Arez» (חובי ארץ)—по географіи Палестины; «Asarah Schulchanot» (עשרה שולחנות)—новеллы къ четыремъ частямъ кодекса Шулханъ-Аруха; «Leb Schelomoh» (לב שלמה)—сборникъ респонсовъ. Многие респонсы С. включены въ сборники респонсовъ современныхъ ему авторовъ. Въ хасидскихъ сказаніяхъ С. изображается «великимъ грѣшникомъ», составлявшимъ знаменитый комментарий къ Маймонидову кодексу по субботамъ. Тѣмъ не менѣе, р. Шнеуръ-Залманъ изъ м. Лиозна признавалъ его авторитетъ даже въ тѣхъ ритуальныхъ вопросахъ, въ которыхъ С. расходится съ р. Хаимомъ б. Аттиромъ.—Ср.: Azulai, II, s. v.; S. Buber, Anshe Schem, pp. 207 и сл.; Fürst, BJ., I, 172; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2376; Zunz, GS., I, 194; J. E., XI, 455. 9.

**Соломонъ бенъ-Моисей Шаломъ**—переводчикъ 14 в. Изъ его работъ известны: переводъ трактата о лихорадкѣ «De Febribus» Antonius Guainerius'a, съ латинскаго языка на евр., подъ заглавіемъ «Kelal me-ha-Kaddachot» (כלל מקדחות) и сочиненіе «Consilium» Bartolomeo Montagnana, подъ заглавіемъ «Me-ha-Ezah» (מהעזה).—Ср. Steinschneider, HUM., s. v.

**Соломонъ Молхо**—см. Молхо, Соломонъ.

**Соломонъ бенъ-Мордехай** (שלמה בן מרדכי), иначе שלמה בן מיייר—талмудистъ, ученикъ р. Соломона Лурія, состоялъ раввиномъ въ Острогѣ, гдѣ



и ум. въ 1609 г. С. принадлежатъ: *שולחן ערוך*—объясненія къ нѣкоторымъ талмудическимъ мѣстамъ, изд. въ Базелѣ (1602); примѣчанія къ «ритуалу развода» (*סדר גטין*) р. Соломона Лурія (называется *מגילת גירושין*),—Ср.: M. Biber, *Mazkeret li-Gedole Ostroha*, 1907; Buber, *Ansche Schem*, p. 204, Краковъ, 1865; Lewinstein, *Dor we-Dorschaw*, Варшава, 1899, p. 119. [По J. E., XI, 455].

**Соломонъ Мулла изъ Испани**—см. Аббасъ I.

**Соломонъ Нанданъ**—масоретъ и пунктуаторъ, приводится въ сочиненіяхъ: «*Raaneach Raza*» р. Луды ко Второзаконію (отдѣлы *ארו* и *הכרה למי*) и въ одномъ библейскомъ словарѣ 13 в. Цунцъ предполагаетъ, что С. принадлежатъ сочиненіе «*מורה נבוכים*».—Ср.: Zunz, ZG., p. 113; S. Meclenburg, въ *Literaturblatt d. Orients*, 1840, 13, pp. 200 и далѣе.

**Соломонъ Наси бенъ-Исаакъ Наси**—литургическій поэтъ, жилъ въ Марселѣ ок. 1285 г. Его прозвище *Saul* происходитъ отъ города *Saylus* въ департаментѣ Тарнъ-э-Гаронъ. С. принадлежитъ стихотвореніе *שיר ליל ימינו*, включенный въ авиньонскій махзоръ. С. не слѣдуетъ смѣшивать съ литургическимъ поэтомъ Соломономъ б. Исаакомъ *Savi*, жившимъ въ томъ же городѣ ок. 1376—1386 г.—Ср.: Gross, GJ., pp. 377, 450; Zunz, LSP., p. 489. [По J. E., XI, 456].

**Соломонъ бенъ-Натанъ га-Меати**—см. Меати, га, фамилія (Евр. Энци., т. X, ст. 730).

**Соломонъ ибнъ-Патиръ**—см. Ибнъ Патръ. 9.

**Соломонъ Рафаилъ Іедидія бенъ-Іошуа Цероръ**—сефардскій талмудистъ, внукъ р. Соломона Церора въ Алжирѣ (1681—1737), получилъ богословское и свѣтское образование, слылъ искуснымъ врачомъ и виднымъ талмудистомъ. С. велъ обширныя торговныя дѣла и при этомъ находилъ досуги для занятія поэзіей. Подпись С. вмѣстѣ съ подписями алжирскихъ раввиновъ значится на анаемѣ противъ Нехемія Хайюна (см.). Часть сборника респонсовъ С. была издана ученикомъ С., р. Лудой Айши, подъ загл. «*Peri Zaddik*» (Ливорно, 1748).—Ср. Bloch, *Inscriptions tumulaires*, Парижъ, 1888. [По J. E., XII, 662].

**Соломонъ Рункель**—см. Рункель, Соломонъ Залманъ.

**Соломонъ де Сабальдуннѣ**—итальянскій врачъ, въ Перуджѣ. Вскорѣ послѣ своего избранія на папскій престолъ Бонифаціи IX назначилъ С. своимъ лейбъ-медикомъ (13 октября 1390). Благодаря стараніямъ С. Бонифаціи IX согласился опубликовать 15 апрѣля 1402 г. буллу, облегчившую положеніе евреевъ. Помимо С., и другой врачъ Анджели (*familiaris parae*) способствовалъ изданію буллы.—Ср.: Stern, *Urkundliche Beiträge über die Stellung der Päpste zu den Juden* (русскій переводъ, 1912); Vogelstein и Rieger, *Geschichte der Juden in Rom*, I, 317—318, II, 49. [J. E., XI, 457].

**Соломонъ Салемъ**—сефардскій талмудистъ, состоялъ преподавателемъ въ амстердамской талмудической академіи «*Ez Chajjim*» (*Arrol de las vidas*), ум., въ 1781 г. С. принималъ участіе въ составленіи извѣстнаго девяти томнаго сборника респонсовъ «*Peri Ez Chajim*», изданнаго въ Амстердамѣ въ 1732—1733 гг. коллективнаго труда преподавателей академіи, и написалъ комментарий къ Альфаси и глоссы къ Маймониду. [По J. E., XI, 457].

**Соломонъ бенъ Самсонъ**—учитель Раши, который отзывается о немъ, какъ о выдающемся авторитетѣ (*הגהה שולחן ערוך*, №№ 11, 24), жилъ въ

Вормсѣ въ 11 в. Отожествленіе его съ Соломономъ изъ Тура слѣдуетъ считать ошибочнымъ (см. ниже, Соломонъ изъ Тура). Въроятнѣе отожествленіе С. съ Соломономъ бенъ-Самсонъ изъ Витри, упоминаемымъ въ «*Or Zarua*» (I, 116).—Ср.: Gross, GJ., pp. 217, 295; Zunz, LSP., p. 157. [По J. E., XI, 457].

**Соломонъ бенъ-Самуилъ Флорентинъ**—сефардскій талмудистъ, жилъ въ Салоникахъ въ 17 в. С.—авторъ *שו"ת שו"ת*—сборника глоссъ, извлеченныхъ имъ изъ разныхъ сочиненій. Сборникъ С. приложенъ къ сборнику глоссъ изъ респонсовъ, изданному р. Михаиломъ б. Моисей га-Когеномъ, подъ загл. «*Moreh Zedek*» (Салоники, 1655).—Ср.: Benjacob, *Ozar ha-Sefarim*, p. 109. [По J. E., V, 419].

**Соломонъ бенъ-Самуилъ**—см. Норци.

**Соломонъ, Саулъ**—выдающийся южно-африканскій государственный дѣятель (1817—1892 гг.; ум. христ.) С. называли «Дизраэли Капланда»; онъ былъ министромъ въ кабинетѣ сэра Джона Мольтено и былъ лидеромъ либеральной партіи. Вмѣстѣ со своимъ братомъ, *Генри С.*, онъ издавалъ «*Cape Argus*». Представители семьи С. играютъ понынѣ крупную политическую роль въ Южной Африкѣ. [J. E., XI, 477, s. v. South Africa].

**Соломонъ Святой**—см. Соломонъ бенъ-Иуда изъ Дре.

**Соломонъ Сефаради**—врачъ и переводчикъ, род. изъ Испаніи, жилъ въ Беззе. Онъ написалъ «*Sar ha-Maschkim*» (*משרשי המצור*)—210 рецептовъ для напитков, сироповъ и т. д.; имѣется въ рукописи Бодлеянскій (Сано., 26 fol. 174 и сл.) и другихъ библиотекъ. Штейншнейдеръ отожествляетъ его съ Соломономъ б. Іосифъ ибнъ-Айюбъ изъ Гренады, жившимъ въ Беззе въ 13 вѣкѣ (см. Евр. Энци., т. VII, ст. 875).—Ср. Steinschneider, HUMB., № 483, pp. 774—775.

**Соломонъ, Симеонъ**—англійскій художникъ (1834—1905), братъ Авраама Соломона (см.). С. извѣстенъ картинами, въ большинствѣ случаевъ носящими характеръ мистическій; онъ былъ однимъ изъ видныхъ членовъ прерафаэлитской школы. Онъ далъ нѣсколько интересныхъ рисунковъ евр. религиозныхъ обрядовъ и этюдовъ къ Пѣснѣ Пѣсней. Его увлеченіе мистицизмомъ выродилось, въ концѣ концовъ, въ нѣчто ненормальное, и позднѣйшія картины носятъ слѣды челоуѣка душевно-больного.—Ср.: *Fortnightly Review*, 1904, мартъ; *Jew. Chron.*, 1905, 18 мартъ. [J. E., XI, 457].

**Соломонъ бенъ-Симонъ Дуранъ**—см. Дуранъ, фамилія (Евр. Энци., т. VII, 384).

**Соломонъ бенъ-Соломонъ**—тосафистъ, жилъ на порогѣ 13 и 14 в. Ему принадлежатъ тосафотъ къ трактату Баба-Меція.—Ср. Zunz, ZG., p. 43. 9.

**Соломонъ изъ Толедо**—врачъ и писатель. Изъ его работъ упоминаемъ сочиненіе о гигиенѣ (въ Бодлеянскій библ., № 2570).—Ср. Steinschneider, HUMB., pp. 805—806.

**Соломонъ изъ Толочина**—талмудистъ 18 и 19 вв., ученикъ виленскаго гаона, жилъ въ Толочинѣ (Могил. губ.), умеръ въ Хебронѣ. С.—авторъ «*Eben Schelomo*» (Іерусалимъ, 1871)—новеллъ къ нѣкоторымъ талмудическимъ трактатамъ. С. не тождественъ съ *רמב"ם שו"ת*, цитируемымъ гаономъ Илій въ комментарий къ ритуальному кодексу.—Ср. названное произведеніе.

**Соломонъ изъ Тура**—талмудистъ, жилъ во Франціи въ 11 в., состоялъ въ перепискѣ съ р. Соломономъ б. Исаакъ (Раши), который обра-

щается къ нему, какъ къ «своему дорогому другу», что опровергаетъ отождествленіе С. съ носящимъ то же имя учителемъ Раши (С. б. Самсонъ, см. выше).—Ср. Gross, GJ., p. 218. [По J. E., XI, 457—58].

**Соломонъ д'Урбино** (Solomon d'Urbino) — писатель; наиболѣе ранній извѣстный намъ представитель семьи д'Урбино, жилъ въ Урбино (Италія) въ первой половинѣ 14 в.; пользовался покровительствомъ герцога Фридриха. Его перу принадлежитъ сочиненіе «Jefe Nof».—Ср. Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, s. v. [По J. E., XII, 381—382].

**Соломонъ изъ Ургеля** (שלמה מירגל)—переводчикъ сочиненія Аристотеля о республикѣ «De republica» и его же сочиненія «Meteorologica». Ренанъ читаетъ מירגל — изъ Ургеля (въ Испаніи). Цуніцъ (Zur Geschichte und Literatur, p. 42) считаетъ מירגל опиской вмѣсто מלגויר и отождествляетъ С. съ извѣстнымъ переводчикомъ 13 вѣка Соломономъ б. Моисеемъ (см. выше).

**Соломонъ Ускве** (Salusque, Seleuco Lusitano, пизче Duarte Gomez), поэтъ, родомъ изъ Португаліи, ум. послѣ 1567 г., жилъ въ Феррарѣ, Венеціи и Анконѣ, гдѣ занимался торговлей, состоя также финансовымъ агентомъ дона лосифа Наси. С. принадлежатъ: переводъ соч. поэта Петrarки на испанскій языкъ (Венеція, 1567); ода о міросотвореніи, посвященная кардиналу Борромео; извѣстная драма «Esther» на испанскомъ языкѣ. Драма С. была переведена на итальянскій языкъ Іудой Леономъ изъ Модены (Венеція, 1619).—Ср.: Wolf, Bibl. Hebr., III, 300, 1025; IV, 973; De Rossi, Hist. Würt., p. 324. [По J. E., XII, 388].

**Соломонъ, Фабіанъ** — выдающийся австралийскій государственный и политическій дѣятель, род. около 1849 г. въ Новомъ Южномъ Уэльсѣ. С. рано переселился въ Сѣверную Австралію, гдѣ въ 70-хъ гг. сталъ издавать газету «Northern Territory Times»; въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ онъ состоялъ мэромъ главнаго города Сѣверной Австраліи. Позже въ Аделаидѣ С. былъ избранъ членомъ парламента. Когда въ 1899 г. палъ кабинетъ, С. было предложено сформировать новое министерство. Кабинетъ С. просуществовалъ лишь короткое время. С. былъ однимъ изъ дѣятелей движенія въ пользу объединенія отдѣльныхъ австралийскихъ государствъ въ одну федерацію.—Ср. Jew. World, 1899, 8 декабря. [J. E., XI, 458].

**Соломонъ, Филиппъ-С.** — выдающийся англо-австралийскій юристъ и государственный дѣятель, род. въ Ли (Англія) въ 1830 г., ум. въ 1895 г. въ Новомъ Южномъ Уэльсѣ. Въ 1870 г. С. поселился на островѣ Фиджи, гдѣ сталъ издавать газету «Fiji Times». Талантливый юристъ, С. былъ назначенъ solicitor'омъ высшаго трибунала, въ 1889 году королевскимъ совѣтникомъ. Съ 1875 года до самой смерти С. выступалъ и въ качествѣ attorney-general и неоднократно состоялъ членомъ законодательнаго совѣта Фиджи. С. былъ горячимъ поборникомъ присоединенія Фиджи къ Великобританіи, и его дѣятельность въ этомъ направленіи увѣнчалась успѣхомъ.—Ср. Jew. Chron., 1895, 7 іюня. [J. E., XI, 456—457].

**Соломонъ Финци** — раввинъ и писатель, состоялъ раввиномъ въ Эльбѣ въ началѣ 19 в. С.—авторъ извѣстной поэмы съ полемической окраской «Messia vetta», изъ-за которой онъ под-

вергся заключенію. По освобожденіи изъ тюрьмы С. переселился во Флоренцію.—[По J. E., V, 390].

**Соломонъ Хазанъ (Хаззанъ)**—извѣстный библіографъ сефардской раввинской письменности, род. въ Алжирѣ въ концѣ 18 в., ум. въ 1852 г. Въ Каиро былъ ректоромъ талмудической школы. Въ 1832 г. С. занялъ постъ главнаго раввина Александріи. Его сынъ Давидъ б. Соломонъ Хазанъ издалъ труды отца «Baruch mi-Meschach»; «Bet Schelomoh» и словарь раввиновъ и писателей, не упоминаемыхъ въ лексиконѣ Азулаи (см.) съ приложеніемъ перечня раввиновъ Александріи (Ha-Maalot li-Schelomoh). [По J. E., VI, 289].

**Соломонъ Хайимъ (Вита делла-Вольта)**—см. Вита делла Вольта.

**Соломонъ Хананія Лурія** — см. Лурія, фамилія (Евр. Энци., т. X, 384).

**Соломонъ бенъ-Ханохъ-Генехъ** (ר' שלמה בן חנוך גנח) — талмудистъ и дѣятель, игравшій видную роль въ ввадѣ четырехъ странъ, ум. въ 1753 г. Въ 1751 г. С. подписалъ актъ анаемы противъ клеветниковъ, обвинявшихъ р. Іонатана Эйбеншютца въ принадлежности къ саббатіанскому движенію.—Ср.: Luchot ha-Edut, p. 64; S. Nissenbaum; Le-Korot ha-Jehudim be-Lublin, 1900, 102.

**Соломонъ бенъ-Ханохъ ал-Нустантини** (ר' שלמה בן חנוך אלנוסטנטיני) — испанскій экзегетъ первой половины 14 в., происходившій, по мнѣнію Греца, изъ сарагосской семьи Ал-Кустантини, игравшей видную роль въ борьбѣ маймонистовъ съ антимаймонистами. С.—авторъ комментарія къ Пятикнижью, подъ заглавіемъ «Megalleh Amukkot», въ которомъ онъ, между прочимъ, на основаніи цитатъ изъ Библии и Талмуда доказываетъ силу вѣянія небесныхъ сферъ на судьбу человѣка. Сочиненіе это, цитируемое Самуиломъ Царцой въ его комментаріи къ Пятикнижью, дошло до насъ въ рукописи Ватиканской бібліотеки (№ 399).—Ср.: Steinschneider, Jewish literature, p. 103; Grätz, Gesch., VII, 291; Benjacoh, Ozar ha-Sefarim, s. v. חנוך ושלמה; Festschrift - Harkavy, 1908. [По J. E., XI, 451].

**Соломонъ Хасонъ**—см. Соломонъ бенъ Ааронъ Хасонъ.

**Соломонъ ибнъ-Цакбель** — см. Ибнъ-Цакбель (Евр. Энци., т. VII, 929—940).

**Соломонъ Цеби Гиршъ изъ Ауфгаузена**—извѣстный политическій писатель, жилъ въ Ауфгаузенѣ въ началѣ 17 в. Онъ написалъ «Der Jüdischer Teriak», на нѣмецкомъ и разговорно-еврейскомъ языкахъ, въ отвѣтъ на полемическое сочиненіе ренегата Самуила Фридриха Бренца (см.) «Jüdischer abgestreifter Schlangenbalg» (Нюрнбергъ, 1614). Сочиненіе С., изданное впервые въ Ганау, 1615 (12-ое изд., Альдторфъ, 1680), было переведено Александромъ б. Самуилъ на еврейскій языкъ, подъ загл. «Zeri ha-Jehudim», а на латинскій языкъ христіанскимъ гебраистомъ Іоганномъ Вюльферомъ (Нюрнбергъ, 1681).—Ср. Zunz, Zur Geschichte u. Literatur, index, s. v. 9.

**Соломонъ бенъ-Цемахъ Дуранъ**—см. Дуранъ, фамилія.

**Соломонъ бенъ-Шаломъ**, שלמה בן שלום—іеменскій поэтъ, произведенія котораго проникнуты мистической окраской и дидактическими тенденціями.—Ср. W. Bacher, Die hebr. u. arabische Poesie d. Juden Jemens, 1910, евр. часть, p. 130. 4.

**Соломонъ ибнъ-Шошанъ**—см. Ибнъ-Шошанъ, фамилія.

**Соломонъ, Эдвардъ**—англійскій музыкантъ и

композиторъ (въ Лондонѣ 1856—1895). С.—авторъ многихъ комическихкихъ оперъ, шедшихъ съ большимъ успѣхомъ и за предѣлами Англїи; перечень наиболее популярныхъ произведенїи С. см. въ Jew. Enc., s. v.—Его братъ, *Фредерикъ С.*, также извѣстенъ въ качествѣ опернаго артиста и композитора.—Ср. Brown, Diction. of Music; Times (Лондонъ), 1895, 25 января. [J. E., XI, 450]. 6.

**Соломонъ Эдвардъ С.** (нерѣдко пишутъ также **Саломонъ**) — американскій юристъ, общественный, военный и государственный дѣятель; род. въ Шлезвигѣ въ 1836 г. По окончанїи университета въ Германїи, С. переселился въ Чикаго, гдѣ въ 1860 г. былъ избранъ алдерманомъ. Во время междоусобной войны 1861—63 гг. С. получилъ чинъ полковника. Въ 1865 г. С. сдѣлался бригаднымъ генераломъ. Съ 1870 г. по 1874 г. С. состоялъ губернаторомъ Вашингтонскаго округа. Переселившись въ Санъ-Франциско, С. дважды былъ избранъ въ члены калифорнійскаго парламента и въ теченіе ряда лѣтъ состоялъ санъ-францисскимъ атторнеемъ.—Ср.: Simon Wolf, The American Jew as Patriot, Soldier and Citizen, 164—170; The Amer. Jew. Year-Book, 5665, стр. 179—180. [J. E., XI, 450—451]. 6.

**Соломонъ Эксилархъ**—имя двухъ эксиларховъ 1) *С. б. Хасдаи* — эксилархъ съ 730 г. по 761 г. Несмотря на традиціонный антагонизмъ между Сурской и пумбедитской академіями, С. призвалъ на постъ гаона Суры одного ученаго изъ Пумбедиты Маръ б. Самуиль (согласно Грецу, а по мнѣнію Вейса—Маръ Рабъ Іуду б. Рабъ Нахманъ), 2) *С.*, одинъ изъ послѣднихъ носителей этого титула въ эпоху паденія института эксилархата, отецъ эксиларха Данила, упоминаемаго Веніамномъ изъ Туделы и р. Петахїей изъ Регенсбурга (втор. полов. 12 в.). По словамъ послѣдняго, С. пользовался благосклонностью со стороны багдадскаго халифа Магомета ал-Муктафи. В. Бахеръ, отождествляя С. съ эксилархомъ Хасдаи, упоминаемымъ Веніамномъ изъ Туделы, считаетъ имя С. опиской позднѣйшаго переписчика, вмѣсто «Хасдаи». Грець, наоборотъ, считаетъ имя Хасдаи у Веніамина Тудельскаго ошибочной замѣной имени Соломона. С. происходилъ изъ палестинскихъ патриарховъ. По его инициативѣ была основана въ Багдадѣ академія р. Али. Съ именемъ Соломона связана извѣстная традиція о перенесенїи Халифомъ Магометомъ Ал-Муктафи останковъ Варуха б. Нерїя. Традиція эта, принадлежащая къ серїи легендъ о погребенїяхъ святыхъ и пророковъ, очень популярныхъ на Востоцѣ, сохранилась въ описанїи путешествїя р. Петахїи изъ Регенсбурга (изд. Грюнгута, Іерусалимъ, 1904, евр. часть, 10—12). Въ измѣненномъ видѣ эта версія помѣщена въ концѣ того же описанїя, гдѣ говорится, что халифъ, увидѣвъ состояніе останковъ ученика пророка, отправился въ Мекку посмотреть останки Магомета, результатомъ чего явилось у него убѣжденіе въ истинности ученїя іудаизма. Онъ рѣшилъ обратить весь народъ въ іудаизмъ, но смерть халифа помѣшала осуществленію намѣренїя. Эта версія указываетъ на евр. источникъ (быть-можетъ, полемическаго характера) этого сказанїя. Это же сказаніе сохранилось въ сочиненїи «Gelilot Erez Israel» р. Гершона *л'г'р'ш'н*. Такъ какъ подобная традиція могла возникнуть лишь черезъ долгое время послѣ смерти С., т.-е. приблизительно не ранѣе четырнадцатаго вѣка, то мы имѣемъ въ этомъ указанїе на время составленїя «Описанїя путешествїя регенсбургскаго путе-

шественника», по крайней мѣрѣ, версію, дошедшей до насъ, авторство которой ошибочно приписываютъ р. Іудѣ Благочестивому, жившему въ концѣ 12 в.—Ср.: Grätz, Geschichte d. Juden, томъ VI, index; J. E., XI, 451; Sibub p. Петахїи, въ изд. Вагензейля и Грюнгута; Masasot p. Веніамина изъ Туделы въ изд. Ашера и Грюнгута. См. Данииль б. Соломонъ. 4.

**Соломонъ бень-Элиша Шоръ** — см. Воловскій, фамилія.

**Соломонъ бень-Элиакимъ** (ש'ל'מ'ן ב'נ' א'ל'י'א'ק'י'ם) — писатель, состоялъ раввиномъ въ Форли въ 1536 г. Онъ—авторъ: 1) «Maftteach ha-Gemara», напечатаннаго въ сборникѣ Якова Тамма «Tummat Jescharim», ש'ר'י'ם ו'מ'ו'ת (Венеція, 1622); латинскій переводъ съ примѣчанїями совместно съ еврейскимъ изд. В. Rittmeierомъ въ «Clavis Talmudica maxima» Вашусена (Ганау, 1714); 2) изслѣдованїя о собственныхъ именахъ, упоминаемыхъ въ кн. Бытія, 25, 13—15.—Ср. J. E., V, 389. 9.

**Соломонъ бень-Элиезеръ га-Леви** — сефардскій талмудистъ; жилъ на рубежѣ 15 и 16 вв. въ Турци, братъ р. Авраама б. Элиезеръ га-Леви, автора «Maamar ha-Jichud» (מ'אמ'ר ה'י'ח'ו'ד). С. принадлежитъ Моисеевымъ, съ указанїемъ всѣхъ мѣстъ въ источникахъ, (Константинополь, 1516).—Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim, pp. 310 (№ 814) и 428 (№ 26); Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 2309 и сл. [По J. E., XI, 451]. 9.

**Соломонъ ибнъ Яишъ**— см. Ибнъ Яишъ, Соломонъ.

**Соломонъ бень Яковъ изъ Константинополя**— см. Ибнъ-Билїя, Соломонъ.

**Соломонъ ибнъ-Янубъ**—переводчикъ, жилъ во второй половинѣ 13 в.; извѣстенъ его переводъ Маймонидова комментарїя къ Мишнаѣ (отдѣлъ Незикинъ) съ арабскаго на евр. языкъ. 9.

**Соломонъ бень-га-Ятомъ** (ש'ל'מ'ן ב'נ' ה'א'ת'ו'ם)—комментаторъ вавилонскаго Талмуда. Сохранился въ рукописи его комментарїи къ трактату Моэдъ-Катанъ. Рукопись написана извѣстнымъ дидактическимъ писателемъ р. Іехиелемъ б. Іехуиель изъ Рима, авторомъ «Maalot ha-Middot», жившимъ въ 13 в. Комментарію С. посвящена статья профессора флорентійской раввинской коллегїи Цеби-Переца Хаеса въ «Rivista Israelitica», III, 181 и сл.—Ср. Chajes, въ Ha-Kedem, II. 9.

**Соломянка**—сел. Ковенской губ. и уѣзда. Въ изгнатиі отъ дѣйствїя «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенїя евреевъ. 8.

**Солы**—мѣст. Виленск. губ., Ошмянск. уѣзда. По ревизїи 1847 г. «Сольское еврейск. общ.», состояло изъ 245 душъ. По переписи 1897 г. жит. 981, среди нихъ 530 евреевъ. 8.

**Соль, ש'ל'ת**. Въ Библии. Евреи съ незапамятныхъ временъ легко добывали С. въ своей странѣ. Мертвое или Солоное море содержитъ до 25% соли. О соляныхъ колодцахъ, откуда добывалась С., упоминается у Цефанїи, 2, 9 (ש'ל'ת ו'מ'ל'ח) и въ I кн. Маккав., 11, 35. Возвышеніе Джебель-Усдумъ на южномъ берегу Мертваго моря, въ 11 километровъ длины и 100—180 метровъ высоты, изобилуетъ каменной солью; вѣроятно, отсюда добывалась упоминаемая въ Талмудѣ содомская С. (ש'ל'ת ו'מ'ל'ח). Судя по Іову, 6, 6, надо полагать, что уже въ библии время пользовались С. при приготовленїи пищи. Есть чью-либо С. значило поэтому получать отъ того лица средства къ существованїю, или заработную плату (Эзра, 4, 14; ср. латинское «salarium» — жалованье—отъ sal, С.). С. считалась

приятной и здоровой пищей и для животных (Исаия, 30, 24); древние евреи, несомненно, знали, что она предохраняет пищу от порчи (см. Рыба и Рыболовство). Цѣлебныя свойства С., повидимому, были также известны евреямъ уже давно. Новорожденных дѣтей натирала С. (Лезек., 16, 4). Цѣлебное и гигиеническое значеніе имѣется въ виду въ II Цар., 2, 19 и слѣд., гдѣ разсказывается, что Элиша «лѣчитъ» отравленный колодець близъ Іерихона, всыпая въ него С. И въ жертвоприношеніяхъ С. имѣла важное значеніе. Въ заковѣ ясно сказано: «Всякое хлѣбное приношеніе соли солью» (Лев., 2, 13); это предписаніе относится не только къ безкровнымъ растительнымъ жертвоприношеніямъ, но и къ жертвамъ изъ животныхъ, какъ видно изъ Лезек., 43, 24 (ср. Іос. Флав., Древн., III, 9, 1) С. употреблялась при изготовленіи хлѣба предложія (ср. Септуагинту, Лев., 24, 7) и воскуреніяхъ. Храмовое богослуженіе требовало большого количества С. (Эзра, 6, 9; 7, 22; ср. Древн., XII, 3, 3). Выраженіе «соль заѣта Божія» (לחם ויין ליהוה) въ Лев., 2, 13, показываетъ, что С. получила символическій смыслъ—союза между Богомъ и народомъ, подобно тому какъ общая трапеза, приправленная С., знаменуетъ союзъ между людьми. Самыя священныя и ненарушимыя обязательства назывались «заѣта солью» (ib., Числ., 18, 19; II Хрон., 13, 5). У арабовъ донинѣ существуетъ выраженіе: «между нами соль» (ср. Wellhausen, Reste arabischen Heidentums, 124, 189). Обычай бросать С. на развалины обреченнаго на разрушеніе города имѣетъ ритуальный характеръ (Суд., 9, 45) и означаетъ, что этотъ городъ всецѣло предоставляется Богу (параллельные примѣры см. у В. Р. Смита, Religion of the Semites, 454).

1.

С. въ талмудической литературѣ. Такъ какъ въ Вибллі С. является символомъ договора между Богомъ и Израилемъ, то законоучители стали особенно выдвигать значеніе соли. С., находившаяся въ храмѣ для ритуальныхъ нуждъ, не должна имѣть другого употребленія,—это одно изъ семи постановленій бетъ-дина (Шек., VII, 6). Такъ какъ послѣ разрушенія храма столъ, приготовленный для трапезы, разсматривался какъ алтарь, законоучители предлагали при всякихъ затрапезныхъ славословіяхъ имѣть на столѣ С. (Бер., 40а; Шуланъ-Арухъ, Orach Chajim, 167, 5). Въ ритуальномъ отношеніи С. играетъ важную роль у евреевъ и въ настоящее время. Главнымъ образомъ, она нужна для освобожденія мяса отъ крови, которую строго запрещается евреямъ употреблять въ пищу. Законы соленія мяса даны въ 69—78 отдѣлахъ Шулахъ-Аруха, Іоре Деа. Слой С. на мясѣ не долженъ быть ни слишкомъ тонокъ—ибо тогда она не оказываетъ дѣйствія на мясо въ смыслѣ извлеченія всей его крови,—ни слишкомъ толстъ, ибо тогда она не пристаётъ къ мясу; она должна лежать на мясѣ не меньше 20 минутъ. Въ отношеніи другихъ ритуальныхъ вопросовъ соленіе равносильно кипяченію, т.-е. если разрѣшенную пищу солить вмѣстѣ съ запрещенной, то первая становится негодной къ употребленію, какъ если бы ихъ кипятили вмѣстѣ (Хул., 97б). Соленіе въ субботу запрещается (Шаб., 75б), поэтому нельзя готовить соленую воду въ большомъ количествѣ въ субботу. Нельзя въ субботу толочь С. въ ступкѣ, но можно растирать ее ручкой ножа (Orach Chajim, 321, 2, 8).—До сихъ поръ сохранились нѣкоторыя суевѣрія относительно С. Если бросить С. въ такую

часть жилья, откуда она не будетъ, повидимому, выметена, то жильцы дома обѣднѣютъ. Разбрасываніе С. приноситъ несчастья. Кусочекъ хлѣба съ С. въ узелкѣ, подвѣшенный на шеѣ ребенка, оберегаетъ его отъ дурного глаза. С. кладутъ въ «арбаканфотъ» и въ карманы дѣтей; узелочки съ С. кладутся во все четыре угла комнаты. См. Пища.—Ср.: Kohut, Aruch Completum, s. v. מלח, Lampronti, Pachad Jizchak, s. v., Levy, Neuhebr. Wörterb., s. v. [Jew. Enc., X, 660—1]. 3.

**Сольди, Давидъ**—французскій педагогъ и писатель, род. въ Даниі, ум. въ Парижѣ въ 1884 г., отецъ Эмиля Артура С. (см. ниже). Какъ знатокъ новыхъ языковъ, С. много переводилъ съ разныхъ языковъ на французскій и знакомилъ Францію съ датской литературой.—Ср. Vapereau, Diction. univers. des contemporains. 6.

**Сольди, Эмиль-Артуръ**—французскій скульпторъ, гравёръ и писатель, род. въ Парижѣ въ 1846 г. Въ 1869 г. С. получилъ большую Римскую медаль за гравюры на медаляхъ. Большой успѣхъ выпалъ въ 1873 г. на его медальонъ «Gallia», прибрѣтенный правительствомъ республики для Люксембургскаго музея. Его «Homage à Beethoven» (1875) пользуется также большой известностью. Медали С. въ память войны находятся въ лучшихъ французскихъ музеяхъ. С. далъ также рядъ бюстовъ и портретовъ на медаляхъ. Перу С. принадлежитъ нѣсколько работъ по археологій, изъ которыхъ нѣкоторыя премированы французскимъ институтомъ. Изъ работъ его отмѣтимъ: «L'Art égyptien» (съ иллюстр., 1879); «L'Art et les procédés depuis l'antiquité» (съ иллюстр., 1876); «Les Arts méconnues» (съ 400 гравюрами, 1881).—Ср.: Vapereau, Diction. univers. des contempor.; La Grande Encycl.; Nouveau Larousse illustré. [J. E., XI, 434]. 6.

**Сольдь, Веніаминъ** (Benjamin Szold)—раввинъ и писатель, сторонникъ умѣренныхъ реформъ въ еврействѣ; род. въ Немішкертѣ (Венгрія) въ 1829, ум. въ 1902 г., раввинскій дипломъ получилъ отъ известнаго венгерскаго раввина въ р. Гуды Ассая и р. Симона Сидона, высшее образованіе получилъ въ бреславльскомъ ун-тѣ (1855—1858), въ 1859 г. сталъ раввиномъ общины «Oheb Schalom» въ Балтиморѣ. Во время борьбы сѣверныхъ и южныхъ штатовъ С. выступалъ съ рѣзкимъ осужденіемъ рабовладѣльческихъ тенденцій, обнаружившихся въ нѣкоторыхъ еврейскихъ элементахъ въ южныхъ штатахъ. Онъ горячо сочувствовалъ палестинфильскому, а позже сионистскому движенію; онъ стоялъ на стражѣ национальныхъ традицій, признавая лишь умѣренную реформу религіознаго быта еврейства, не противорѣчающую началамъ іудаизма. Въ 80-хъ гг. С. много работалъ для устройства русско-еврейскихъ эмигрантовъ и вспоможенія имъ. С. принадлежатъ: цѣлый рядъ проповѣдей, лекцій, руководствъ по закону Божію; «Abodat Israel»—молитвенникъ, принятый почти во всехъ американскихъ общинахъ съ переводомъ на нѣмецкій языкъ (1-ое изд., 1863, изданіе, пересмотрѣнное при сотрудничествѣ известнаго ученаго Маркуса Ястрова изъ Филадельфіи и Генри Гохгеймера изъ Балтимора, 1871); комментарий къ II главамъ Даниила въ сборникѣ въ честь Когуа «Semitic Studies»; «Commentary on Job.» (Балтимора, 1886) и цѣлый рядъ статей въ периодическихъ изданіяхъ. [По J. E., XI, 652 съ доп.]. 9.

**Сольдь (Szold), Генриетта**—американская писательница, дочь раввина Веніамина С. (см.), род. въ Балтиморѣ, образованіе получила въ евр. тео-

логической семинаріи въ Нью-Йоркѣ. Съ 1893 г. С. состоитъ секретаремъ евр. издательскаго общества въ Америкѣ. С. перевела на англійскій языкъ «Талмуда» Дармштеттера и «Этику иудаизма» Лапаруса. Въ сотрудничествѣ съ Сайрусомъ Адлеромъ С. составляетъ ежегодникъ American Jewish Year-Book. Она помѣщаетъ статьи въ разныхъ американско-евр. органахъ. [J. E., XI, 652]. 6.

**Сольмаръ, Яковъ** — живописецъ, род. въ Ludwigslust, умеръ въ 1832 г.; благодаря поддержкѣ придворнаго живописца Ленте (Lenthe), С. посвятилъ себя искусству. С. работалъ въ берлинской и дрезденской академіяхъ, выдвинулся въ качествѣ портретиста.—Ср.: Nagler's Künstlerlexikon; Albert Wolf, Etwas über jüdische Kunst und ältere jüdische Künstler, въ Mitteilungen d. Gesellschaft für jud. Volkskunde, IX. P. B. 6.

**Соляная долина**, מלח (въ Септ. Γρηλά, Γρηλά)—въ южной Иудеѣ недалеко отъ идумейской границы. Здѣсь Давидъ (или его полководецъ Абишай) разбилъ 18000 идумейцевъ (II Сам., 8, 13; читай שָׁמַיַם вм. שָׁמַיִם; ср. I Хрон., 18, 12; также Псал., 60, 2). Позже здѣсь иудейскій царь Амація тоже поразилъ 10000 идумейцевъ (II Пар., 14, 7; II Хрон., 25, 11). Въ этой же долинѣ, по видимому, находился Соляной городъ (см.). Нынѣ—Wādī el-Milch (т.-е. долина соли) къ юго-востоку отъ Бееръ-Шебы, съ остатками города и хорошими колодцами. Идумейская граница далека отсюда (30—40 килом.).—Ср. Guthe, KBW., 567. 1.

**Соляной городъ**, מלח יבנה—городъ въ пустынѣ Иудейской (Иош., 15, 62). Нынѣ—Tell el-Milch (т.-е. холмъ соли) въ 22 килом. къ востоку отъ Бееръ-Шебы. Иос. Флав. называетъ этотъ городъ *Μαλαχά* или *Μαλαθα*. (Древн., XVIII, 6, 2), что соответствуетъ арамейскому названію מלחא (Меллаха).—Ср. Guthe, KBW., 566. 1.

**Соляной столбъ**—см. Столбъ соляной.

**Сомагази (Szomaházy), Стефанъ** (собственно *Яковъ Штейнеръ*)—венгерскій писатель, род. въ Веспремѣ въ 1864 г. С. началъ свою литературную дѣятельность опубликованіемъ ряда новеллъ и романовъ и нынѣ (1912) считается однимъ изъ самыхъ плодovitыхъ и популярныхъ романистовъ Венгрии. Его романы и повѣсти выдерживаютъ по нѣскольку изданій и расходятся въ огромномъ количествѣ. Особенности его таланта, скромнаго по размаху, но глубоко проникающаго въ изучаемое явленіе, необыкновенная живость и умѣніе выставлять смѣшное въ самомъ смѣхотворномъ видѣ; С. считается однимъ изъ лучшихъ юмористовъ въ Венгрии. Онъ состоитъ во главѣ литературнаго отдѣла газеты «Pesti Hirlap». —Ср. Pallas Lexikon; Franklin Lexikon. L. B. 6.

**Сомбатели (Szombathely, вѣм. Stein-am-Anger)**—венгерскій городъ. Въ средніе вѣка евреи здѣсь не проживали, и община С. должна быть отнесена къ сравнительно молодымъ. Въ 17 в. впервые упоминается о томъ, что городскія власти отдавали въ аренду евреямъ лавки, но евреямъ разрѣшалось пребываніе въ С. лишь днемъ, и то безъ семействъ. Жили же они за городомъ (нынѣ эти мѣста входятъ въ предѣлы Сомбатели), составляя небольшую общину. При первыхъ эмансипационныхъ движеніяхъ въ Венгрии С. въ 1840 г. долженъ былъ открыть ворота евреямъ, которые и поселились здѣсь въ небольшомъ количествѣ. Во время революціи 1848 г. въ С. произошелъ погромъ евреевъ, которыхъ одни обвиняли въ сочувствіи Австріи, а другіе въ пропагандѣ революціонныхъ идей. —Первое евр. элементарное училище было устроено въ 1846 г.; оно является

нынѣ образцовой школой, въ немъ обучается около 250 дѣтей. Первая синагога была построена бывшимъ владѣльцемъ Сомбатели, герцогомъ Баттьяни, который и продалъ ее евреямъ. Въ 1880 г. возникла новая синагога,—одна изъ самыхъ роскошныхъ въ Венгрии. Основателемъ общины и ея первымъ раввиномъ былъ Людвигъ Кенигсбергеръ (ум. въ 1861 г.). Съ 1892 г. состоитъ раввиномъ историкъ Бела Бернштейнъ. Община принадлежитъ къ неологической группѣ; имѣется и небольшая группа ортодоксовъ (приблизительно 60—70 членовъ), которые съ 1870 г. образуютъ самостоятельную общину, владѣющую синагогой и отдѣльной школой. Въ 1905 г. было 2635 евреевъ, или 10,5% общаго населенія. [J. E., XI, 541, s. v. Stein-am-Anger]. 6.

**Сомейръ**—чеканщикъ монетъ при дворѣ халифа омейядской династіи Абдъ-ал-Мелика. Съ его именемъ связана монетная реформа, предпринятая халифомъ съ цѣлью разрушить экономическое благосостояніе Византии и установить вѣрный вѣсъ. На монетахъ, чеканенныхъ С., было начертано ученіе о единствѣ Бога и изображенъ халифъ, опоясанный мечемъ.—См. Абдъ-ал-Меликъ. 4.

**Сомехъ, Абдалла Авраамъ-Иосифъ**—раввинъ и писатель, род. въ Багдадѣ въ 1813 г., ум. въ 1889 г., состоялъ раввиномъ въ Багдадѣ и являлся духовнымъ руководителемъ евр. общинъ въ Индіи. С. оставилъ въ рукописи сочиненіе по евр. ритуалу, первая часть котораго была напечатана въ Багдадѣ, въ 1900 г., подъ заглавіемъ «Zibche Zedek». Одинъ изъ учениковъ С., р. Авраамъ Галлель, занимаетъ нынѣ постъ предсѣдателя духовнаго суда въ Багдадѣ. [По J. E., XI, 460]. 9.

**Соммо, Иуда Леоне б. Исаакъ (де Сомми: также Leone Ebreo)**—итальянскій писатель; ум. послѣ 1591 г. С. жилъ сперва въ Феррарѣ, гдѣ сблизился съ Азарьей-де-Росси, а потомъ въ Мантуѣ (1550—91). По настоянію герцогскаго двора, С. посвятилъ себя всецѣло театру, какъ учитель теоріи и практики сценическаго искусства. Послѣ появленія его поэмы «Drusilla» С. былъ избранъ членомъ «Academia degli Invaghiti», а такъ какъ онъ, въ качествѣ еврея, не могъ быть «cavaliero» то получилъ званіе «scrittore academico». С. былъ плодovitымъ писателемъ. Его сочиненія на итальянскомъ языкѣ, сохранившіяся въ рукописи въ 16 томахъ въ Туринѣ, заключаютъ въ себѣ драмы, діалоги о драматическомъ искусствѣ и поэмы. С. считалъ Моисея, предполагаемаго автора книги Іова, творцомъ драмы. Для академіи С. написалъ десять пьесъ, въ числѣ ихъ аллегорическія драмы о востшествіи на престолъ князей и обѣ ихъ смерти. Лирическія поэмы, занимающія четыре тома, заключаютъ сонеты, канцоны и сатиры, которыя онъ посвятилъ членамъ герцогскаго дома Гонзага и папѣ, какъ протектору академіи. С. перевелъ 45 псалмовъ въ восьмистишіяхъ съ евр. надписями. Онъ написалъ «Magen Naschim», апологическія женщины (перевелъ на итальянскій яз.) и посвятилъ это сочиненіе Ханнѣ да Пиети.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Bibl., VI, 94; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom, II, 103. [По J. E., VI, 346]. 5.

**Сомори (Szomor), Дезидерій**—венгерскій писатель, род. въ Будапештѣ въ 1869 г. Въ 1903 г. С. выпустилъ драму «Péntek este» (Въ пятницу вечеромъ), гдѣ разсматривается вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ. Несмотря на сочувствіе С. ассимиляціонной тенденціи, большинство вен-

герских критиков отнеслось отрицательно къ драмѣ, видя въ ней чрезвычайныя уступки требованіямъ евреевъ. Слѣдующія драматическія произведенія С. на общія темы имѣли гораздо большій успѣхъ. Находясь подъ влияніемъ французской литературы, С. старается создать модернистско-національную литературу въ Венгріи. Съ этой цѣлью онъ издаетъ двухнедѣльникъ «Nyugat» (Западъ). Ср. Franklin Lexikon. *Л. В. 6.*

**Сомпольно**—посадъ Калишской губ., Кольск. уѣзда. На основаніи указа намѣстника (1823 г.), дѣйствовали «ревиры», т.-е. на извѣстныхъ участкахъ могли селиться лишь привилегированные евреи, каковой запретъ былъ отмѣненъ въ 1862 г. Въ 1856 г. (Варшавск. губ.) христ.—1182, евр.—425. По переписи 1897 г. жит. 2848, среди нахъ 908 евреевъ. *8.*

**Сомюръ** (Saumur, латинск. Salmurium, евр. שומור)—французскій городъ въ департ. Менъ-и-Луары. Въ 1162 г., когда С. владѣли англичаве, король Генрихъ II заставлялъ евреевъ платить особую подать при переходѣ черезъ мостъ. Въ 1204 г., судя по сохранившимся отчетамъ о налогахъ, въ С. была евр. община.—Ср. Gross, G. J., 658. *6.*

**Сомюръ, Моисей** (שומור משה)—галахистъ двѣнадцатаго вѣка, родомъ изъ Сомюра (Франція), принималъ участіе въ сѣздѣ раввиновъ, происходившемъ въ Труа подъ предѣтельствомъ раббену Тама.—Ср. Gross, G. J., 237, 658. *9.*

**Сондгеймеръ, Мейеръ-Соломонъ**—живописецъ, род. въ Мангеймѣ въ 1806 г., извѣстенъ своими архитектурными рисунками, въ которыхъ обнаружилъ умѣніе владѣть красками и знаніе перспективы. С. много путешествовалъ по Италіи, Голландіи, Бельгіи и Франціи, гдѣ зарисовывалъ виды замѣчательныхъ архитектурныхъ памятниковъ.—Ср.: Nagler, Künstlerlexikon; A. Wolf, Etwas über jüdische Kunst und ältere jüdische Künstler, въ Mitteilungen d. Gesellschaft für jüd. Volkskunde, IX. *Р. В. 6.*

**Сондергеймъ, Моисей Тобія**—дѣятель и писатель; ум. въ Ганау въ 1830 г. Принималъ участіе въ борьбѣ противъ радикальнаго теченія среди нѣмецкихъ евреевъ. Его посланіе противъ гамбургскаго храма напечатано въ сборникѣ חכמי ארץ (№ 18). Противъ его доводовъ рѣзко выступилъ авторъ חכמי ארץ (pp. 14 и далѣе). С. состоялъ въ перепискѣ съ франкфуртскимъ раввиномъ р. Цеби Гиршемъ Горовицемъ (ש"צ ר"ק, Львовъ, 1876, № 17), съ Вольфомъ Рейденгеймомъ и съ другими учеными и талмудистами.—Ср.: Monatsschrift, 1900, p. 127, 131, 133; 1901, p. 423; 1909, pp. 362; Chatam Sofer, VI, 1882, № 15. *9.*

**Соннефельсъ, Алонсъ** (Alois Sonnenfels)—филологъ второй половины 18 в.; крещеный. Авторъ «Lapis lydius, sive Instit. Hebr. ling. etc.»—грамматики евр. языка на латинскомъ и нѣм. языкахъ (Вѣна, 1757; см. Евр. Энци., т. VII, 834). *4.*

**Соннентинъ, Моисей бенъ-легуа**—см. Зоненштейнъ, Моисей.

**Соннефельдъ (Зоннефельдъ), А.**—писатель, издатель съ 1898 г. ежемѣсячника въ Иерусалимѣ «Og Torah», посвященнаго раввинской литературѣ (при сотрудничествѣ раввиновъ какъ Палестины, такъ и западной Европы). *9.*

**Соннино, Сидней, баронъ**—извѣстный итальянскій государственный и политическій дѣятель, род. въ Александріи (Египетъ) въ 1849 г., отецъ его былъ евреемъ, а мать протестанткой. С. получилъ юридическое образованіе во Флоренціи. Въ 1880 г. С. былъ избранъ въ палату депутатовъ,

гдѣ вскорѣ занялъ выдающееся положеніе какъ знатокъ международной политики и финансовъ торговой жизни Италіи. Въ семидесятѣхъ гг. С. сдѣлался лидеромъ лѣваго центра палаты и сыгралъ первенствующую роль въ заключеніи тройственнаго союза (Италія-Германія-Австрія). Въ 1889 году С. состоялъ товарищемъ министра финансовъ. Съ 1893 г. по 1896 г. С. былъ министромъ финансовъ въ кабинетѣ Крипси; провелъ рядъ крупныхъ реформъ и улучшеній въ финансовой системѣ Италіи. Послѣ паденія Крипси С. былъ лидеромъ оппозиціи, ведя энергичную борьбу противъ либераловъ и радикаловъ и называя себя представителемъ консерватизма. Въ 1906 г. С. былъ назначенъ премьеромъ и взялъ себѣ портфель министра внутреннихъ дѣлъ. Въ 1909—10 гг. С. вторично былъ премьеромъ и министромъ внутреннихъ дѣлъ. С. основалъ и редактировалъ газеты: Rassegna settimanale, Rassegna и Giornale d'Italia.—Ср.: A. De Gubernatis, Diction. internat. des ecrivains; Энци. Слов. Вост.-Евр.; I 508 Deputati al Parlamento, 1910; Jew. Enc., XI, 469—470; Ost und West, 1909, XII. *6.*

**Сонтгеймъ или Зонтгеймъ (Sontheim), Генрихъ**—извѣстный нѣмецкій оперный артистъ (1820—1912). Противъ воли отца, готовившаго С. въ ремесленники, онъ поступилъ въ штуттгартское музыкальное училище. Въ 1839 году дебютировалъ на сценѣ въ Карлсруэ. Славу С. приобрѣлъ въ штуттгартской оперѣ, гдѣ пробылъ до 1872 г.; съ этого времени онъ выступалъ въ вѣнской оперѣ, считаясь лучшимъ ея артистомъ. Особенно хорошо удавались С. еврейскія партіи; извѣстны созданные имъ типы—Элеазара въ «Жидовкѣ» Галеви, Натана въ «Натанѣ Мудромъ» Лессинга. Въ 1844 г. С., вступивъ въ бракъ съ христіанкой, принялъ христіанство; но въ 1848 г. онъ предсталъ предъ раввиномъ въ Альтенштадтѣ, заявивъ, что перемѣнилъ религію не въслѣдствіе того, что иначе сталъ вѣрить, а по причинамъ, не имѣющимъ отношенія къ религіи, а потому онъ проситъ, чтобы онъ былъ при соблюденіи всѣхъ обрядовъ, принявъ обратно въ іудейскую вѣру. Онъ отправился въ родной Lebenhausen, подвергся карѣ «talkuss», постился въ теченіе нѣсколькихъ дней и въ качествѣ кающагося былъ призванъ къ Торѣ. Съ тѣхъ поръ С. оставался вѣренъ іудейству, выступая даже иногда казаномъ въ синагогѣ. Въ веду исключительной популярности С. въ художественномъ мірѣ переходъ С. въ іудейство вызвалъ большую сенсацию. Въ послѣдніе годы жизни С. былъ директоромъ вѣнской оперы. С. считался лучшимъ нѣмецкимъ теноромъ 19 в.—Ср.: D-г Tändler, Kammersänger Heinrich Sontheim, въ Allgem. Zeit. des Judenth. (съ портретомъ), 1912, № 36. *6.*

**Сончино** (שנצ'ינו)—извѣстная сефардская семья типографовъ города Сончино въ бывшемъ герцогствѣ Миланскомъ. «Своей грандіозной предпримчивостью семья С. далеко превосходитъ всѣхъ типографовъ до новѣйшаго времени» (Хвольсонъ). Перечень извѣстныхъ намъ изданій типографіи Сончино содержитъ 137 названій наиболѣе крупныхъ памятниковъ еврейскій письменности. Своему девизу שיש'נו ה' ר'ב'נו אצל אצל כי («Изъ Сіона исходитъ Тора и слово Божье изъ дома Сончино»)—парафразъ извѣстнаго стиха Исая, 12, 3) семья эта оставалась вѣрна во все время іудейской типографской дѣятельности. По выбору изданій, изяществу и техникѣ типографіи С. занимается одно изъ первыхъ мѣстъ въ исторіи типо-



графскаго дѣла (см. Типографія и типографское дѣло у евреевъ). Первая печатная евр. Библия вышла въ изданіи С. Эта же семья выпустила Талмудъ въ 26 изданіяхъ, Библию — въ 18, литургическія произведенія—въ 22, философскія произведенія—въ 18 и т. д. Кромѣ того, въ изданіи Сончино вышедъ цѣлый рядъ грамматическихъ, ритуальныхъ, эзегетическихъ и тому под. трудовъ, а также рядъ общихъ и богословско-христіанскихъ сочиненій на многихъ языкахъ. Родоначальникомъ семьи С. былъ *р. Моисей изъ Шнейера*, жившій въ 13 в. Потомокъ его, *р. Моисей изъ Фюрта*, боролся съ оружіемъ въ рукахъ съ Іоанномъ Калистрано и его войсками въ 15 в. Сынъ его *р. Самуилъ* переселился въ Италію. Первымъ типографомъ изъ семьи С. былъ его сынъ *р. Израиль-Натанъ б. Самуилъ С.*, ум. въ Брешии, по всей вѣроятности, въ 1492 г. Ему принадлежитъ эпиграфъ къ первому изданію романскаго махзора, въ 1486 г. въ городѣ Казале-Маджоре (Casale-Maggiore). Первой работой типографіи Израіля-Натана въ Сончино было изданіе талмудическаго трактата Верахотъ, законченное печатаніемъ 19 декабря 1483 г. и вышедшее въ свѣтъ 2 февраля 1484 г.

доноса одного еврея *р. Гершонъ* долженъ былъ эмигрировать въ Константинополь, гдѣ и умеръ въ 1534 г. Преемниками *р. Гершона С.* были *р. Эсазаръ С.*, типографъ между 1534 и 1547 гг. и *р. Моисей*, типографъ въ Салоникахъ (съ 1521 г.). Третій сынъ его *р. Іошуа* былъ раввиномъ въ Константинополь; авторъ респонсовъ «Nachla li-Jehoschua» (1731), умеръ въ 1569 г. Членамъ семьи Сончино принадлежали типографіи въ Константинополь (1530 — 1533) и Салоникахъ (1526 — 33). Последній представитель семьи С., *Авраамъ С.* (אברהם בן משה שניידר) жилъ въ Смирнѣ ок. 1730 г.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 3053—3058; idem., НВ., II, 125 — 130; id., въ энциклопедіи Эриша и Грубера, III, 28, 35, 36, 38; G. Manzoni Annale Tipografiche dei Soncino, Болонья, 1886; M. Sacchi, I tipografi ebrei di Soncino, p. 22; J. E., XI, 463—464; Хвольсонъ, въ Сборникѣ въ пользу науч. школъ, 1896, 8—11. 9.

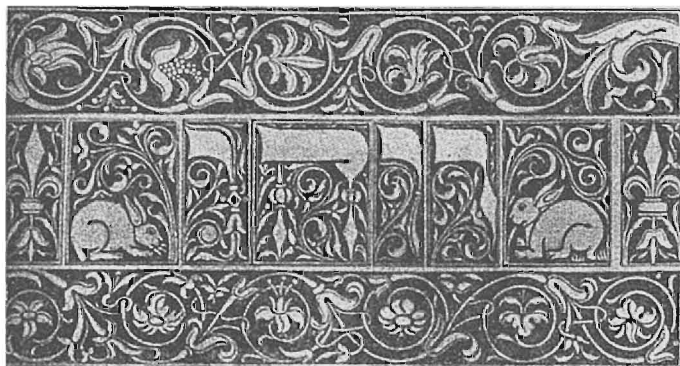
**Сопоцинь** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта. Въ 1765 г. въ С. и окрестныхъ деревняхъ числилось 315 евреевъ. 5.

— **Нынѣ** — посадъ Сувалкск. губ., Август. уѣзда. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, гдѣ евреи издавна не встрѣчали никакихъ препятствій. Въ 1856 г. (Августовск. губ.) христ.—354, евреевъ—1243. По переписи 1897 г. жит. 2500, среди нихъ 1674 евр. 8.

**Сорани, Уго**—итальянскій политическій дѣятель и писатель, род. въ Питильяно въ 1850 г. Занимался адвокатскою дѣятельностью во Флоренціи, состоя въ то же время секретаремъ евр. общины. Въ 1900 г. С. былъ избранъ въ члены палаты депутатовъ, а въ 1904 г. былъ переизбранъ. С. пользуется извѣстностью въ качествѣ писателя по юридическимъ вопросамъ; нѣкоторые изъ его изслѣдованій выдержали по нѣсколькимъ изданіямъ (перечень главнѣйшихъ его сочиненій помѣщ. въ Jew. Enc., s. v.)—Ср. Vessillo Israelit., 1900, стр. 204. [J. E., XI, 470]. 6.

**Сорекъ, ривъ**—название долины, гдѣ жила Девіла, возлюбленная Самсона (Суд., 16, 4). Иеронимъ (въ Opomast., перев. Помяловскаго, № 89) сообщаетъ, что въ его время къ сѣверу отъ Елеверополя указывалось селеніе, называвшееся Кафарсорекъ (Capharsorech), возлѣ селенія Sagar (=סורק), откуда былъ родомъ Самсонъ. Нынѣ—руины Sûrik на сѣверномъ краю Wâdi es-Serâg, впадающей въ Средиземное море къ югу отъ Яффы. — Ср.: Gesenius-Buhl, НВВ, 1910, s. v.; Помяловскій, Евсев. Памфилов. и т. д., въ Правосл. Палест. Сборникѣ, т. XIII, 315 и сл. 1.

**Соринъ, Савелій Абрамовичъ** — живописецъ, род. въ Полоцкѣ, въ 1880 г.; художественное образование завершилъ въ Академіи художествъ, гдѣ работалъ въ мастерской проф. Рѣпина; получилъ заграничную командировку. С. изысканный портретистъ, сочетающей мѣткость рисунка съ сочностью колорита. Краски С. не яркія; избѣгая многоцвѣтности, онъ достигаетъ глубокой интенсивности тона строгимъ ихъ подборомъ. Въ выборѣ красочной гаммы рѣшающее влияние на С. оказали, повидному, реминисценціи Голландіи и претворенныя французами впечатлѣнія испанской живописи. Последнее особенно сказывается въ



**Заголовокъ изданій Сончино** (взятъ изъ книги Іошуа и Судей, изд. въ г. Сончино, 1485 г.).

Въ 1486 году сыновья его открыли отдѣленіе типографіи въ городѣ Казале-Маджоре, и первое изданіе романскаго махзора, начатое печатаніемъ въ Сончино (въ октябрь 1485 г.), закончилось печатаніемъ въ Казале-Маджоре въ августъ 1486 г. Въ 1488 году они перенесли свою типографію въ Сончино, а черезъ два года—въ Неаполь. Продолжателемъ дѣла *р. Натана-Израіля* былъ его сынъ *р. Іошуа-Соломонъ С.*, бывшій типографомъ и врачомъ въ Сончино съ 1483 г. по 1488 г., а съ 1490 г. по 1492 г.—въ Неаполѣ. Наиболѣе выдающимся представителемъ семьи С. былъ *р. Гершонъ б. Моисей С.*, внукъ *р. Израіля Натана* и племянникъ *р. Іошуа-Соломона С.* (извѣстенъ преимущественно подъ именемъ *Jerónimo Girolamo Soncino* или *Hieronymus Soncino*), род., вѣроятно, въ Сончино, ум. въ Константинополь въ 1534 г. Гершонъ объѣзжалъ Францію и другія страны для пріобрѣтенія рѣдкихъ и древнихъ рукописей тѣхъ произведеній, которыя печатались въ его типографіи (тосафотъ Тукъ и т. д.). Типографія С. стала образцомъ для другихъ типографій. Онъ поддерживалъ маррановъ и способствовалъ имъ возвратиться въ лоно еврейства, спасая ихъ отъ рукъ гонителей. Вслѣдствіе

картинъ «Ложа». С. экспонировалъ нѣкоторыя свои работы въ Парижѣ у Bernheim'a, въ Берлинѣ въ Moderner Verein и въ Петербургѣ въ Салонѣ, организованномъ Издебскимъ, и на весеннихъ выставкахъ въ академіи художествъ.

Р. Б. С.

**Соркинъ, Іосифъ Николаевичъ**—писатель. Лишилъ себя жизни въ Рязнѣ въ 1886 г. С. крестился въ молодые годы, тѣмъ не менѣе, онъ всю жизнь былъ преданъ интересамъ еврейства. По вопросу о кровавомъ наветѣ С. опубликовалъ «Лучъ свѣта въ темномъ вопросѣ» (пер. съ нѣм. 1894) и перевелъ «Efess Dami» Левинсона (Дамокловъ мечъ, съ обширными очеркомъ о дѣятельности Л., 1884). Въ 1882 г. С. обратился къ Тургеневу съ просьбой поднять свой авторитетный голосъ противъ погромной вакханалии. (отвѣтъ Тургенева опубликованъ въ Воск., 1883, № 35). Съ той же просьбой онъ обратился къ Толстому, у котораго и возбудилъ интересъ къ еврейскому языку; С. рекомендовалъ Толстому Минора въ качествѣ преподавателя. 8.

**Сорогонъ, Ааронъ**—см. Ааронъ Порогонъ.

**Сороки**—уѣзд. гор. Бессарабской губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія еврейскія общества: Сорокское—въ составѣ 343 семействъ; Атакское—559; Рашковское—22. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 218 тыс. жит., среди нихъ 31 тыс. евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 15351, среди нихъ 8783 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди общаго населенія въ слѣдующихъ: Атаки—жит. 6976, изъ нихъ 4690 евр.; Бричева—1644 и 1598; Вадъ—4641 и 3237; Вертожаны—1057 и 1047; Домбровны—1815 и 1726; Згурнице—2107 и 1802; Капремты—1002 и 866; Котъ-Маркулешты—1339 и 1336; Кременчукъ—985 и 291; Люблинъ—517 и 519; Погорно-Розешъ—540 и 73; Руда—1289 и 127. Въ С. имѣются (1910) главная синагога, существующая съ 1775 г.; маленький бетъ-гамидрашъ, существующій 100 лѣтъ и большой бетъ-гамидрашъ сущ. 95 лѣтъ; кромѣ того, имѣется 16 молеленъ, изъ нихъ четыре принадлежатъ ремесленнымъ цехамъ, три хасидскія. Есть старинныя торы и старинные предметы богослуженія, но къ какому времени они относятся, неизвѣстно. Такъ какъ еврейская община существовала задолго до постройки первой синагоги, то предполагаютъ, что первая тора насчитываетъ около 300 лѣтъ. Кладбищъ три; по разсказамъ старожиловъ, имѣются могилы, насчитывающія четыреста лѣтъ. Мѣстное погребальное братство возникло въ 1777 г. Сохранился пинкось, первая запись въ которомъ сдѣлана 130 л. назадъ. Имѣются: больница, общество пособія бѣднымъ и судо-сберегательное товарищество; казенное евр. училище съ ремесленными классами (съ 1861 г.), частное женское, талмудъ-тора; евр. общественная бібліотека и читальня. Сумма коробочнаго сбора составляетъ 8000 р. въ годъ (расходуется на евр. больницу—5000 р., на ремесленные классы при евр. училищѣ—1000 р., на раздачу бѣднымъ—1500 р. и др.). 8.

**Сороци**—см. Сероци.

**Сороцицы**—сел. Полтавск. губ., Миргородск. у. Въ изытаніе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ.

**Сорхабъ** (סורחב) **баръ Папа**—вавлонскій амора 3 в., одинъ изъ одиннадцати сыновей р. Папы Сабы, имена которыхъ перечисляются при «сіюмѣ» (окончаніи изученія талмуд. трактата).

С. передаетъ галаху отъ имени р. Зеиры (Ке-туб., 176).—Ср. Heilprin. Seder ha-Dorot, s. v. 3.

**Соса** (Cossa, Sossa, Soussa) **де—1) С., Гомесъ де-Исаакъ**—поэтъ, названный «famoso poeta Latino», сынъ Авраама, лейбъ-медика инфанта Фердинанда (сына Филиппа III испанскаго), губернатора Нидерландовъ.—2) **С. Мартинъ Альфонсо де—**португальскій посланникъ и губернаторъ въ Гоа, въ срединѣ 16 в. Въ Кранганорѣ, въ 16 милѣ отъ Кочина, имѣвшемъ въ то время значительную евр. общину, С. открылъ бронзовыя таблички съ старинными надписями. Одинъ старый евр. филологъ изъ Калькутты объяснилъ ему, что надписи—на малабарскомъ, халдейскомъ и арабскомъ языкахъ—относятся къ привилегіямъ, пожалованнымъ евреямъ Кранганора. С. перевелъ эти надписи на евр. языкъ, а позже онъ были переведены на португальскій языкъ.—Ср.: De Oliviera, Memoires de Portugal, 1743, 379 и сл.; Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, 307, 312. [Изъ J. E., XI, 470]. 5.

**Сосенка**—сел. Виленск. губ., Дисненск. у. Въ изытаніе отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Сосница**—уѣзд. гор. Черниговск. губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно еврейское общество, Сосницкое, въ составѣ 1210 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 170 тыс. жит., среди нихъ 7600 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. семь тыс., среди коихъ 1842 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи составляютъ наивысшій % въ слѣдующихъ: Карюковка—жит. 3502, среди нихъ 381 евр.; Млины Новые—3298 и 349; Мѣна—6277 и 1659. 8.

**Сосницерь, Хайимъ Юда**—выдающійся талмудистъ, родомъ изъ Галиціи, былъ преподавателемъ въ бродской раввинской школѣ, жилъ нѣкоторое время въ Любавичахъ (Могил. губ.), при дворѣ цадика, затѣмъ сталъ раввиномъ въ Сморгони, гдѣ и ум. въ началѣ 20 в. Изъ его трудовъ напечатаны лишь сборникъ респонсовъ. 9.

**Сосновице**—сел. Петроковск. губ., Бендинск. у. По переписи 1897 г. жителей 9048, среди нихъ 2921 евр. 8.

**Сосновицы**—мѣст. Сѣдлецк. губ., Влодавск. у. По переписи 1897 г. жителей 566, среди коихъ 514 евреевъ. 8.

**Сосновская**—еврейская земледѣльческая колонія Киевск. губ., Чигринск. у. Основана въ 1851 г. на казенн. землѣ. Въ 1898 г. семействъ евр. коренного населенія 25, душъ 134. Въ пользованіи 99 десятъ земли. 8.

**Сосредоточеніе въ молитвѣ**—см. Кавана.

**Сосси** (Saulcy, Louis Felicien Joseph Saignant de—) (христіанинъ) нумизматикъ и археологъ, (1807—1890). С. утверждалъ, что открылъ развалины Содома и Гоморры и представилъ въ Луврѣ саркофагъ, принадлежавшій, по его мнѣнію, царю Давиду. Изъ его произведеній слѣдующія имѣютъ отношеніе къ евреямъ: «Voyage autour de la Mer Morte», 1854; «Recherches sur la numismatique Judaïque», 1854; «Dictionnaire des Antiquités Bibliques», 1857; «Histoire de l'Art Judaïque», 1858; «Voyage en Terre Sainte», 1865; «Histoire d'Hérode, Roi des Juifs», 1867; «Numismatique de la Terre Sainte», 1872; «Sept siècles de l'Histoire Judaïque», 1874.—Ср.: Larousse, Dict., La grande Encyclopédie [J. E., XI, 87]. 2.

**Соссій, Кай**—римскій полководецъ. Иродъ долгое время сражался съ войсками послѣдняго царя Хасмонейской династіи Антигона; помощь римлянъ была недостаточной, поэтому Антоній при-

слалъ Ироду на помощь сирійскаго легата С. (Иосифъ, Древн., XIV, 15, §§ 7—9; idem., Войны Иуд., I, 16, §§ 6—7). С. съ многочисленной арміею приступилъ весною 37 г. до Р. Х. къ осаде Іерусалима и, слѣдуя тактикѣ Помпея, направилъ стѣннотыныя орудія на сѣверныя стѣны Іерусалима. Побѣда далась римлянамъ съ большимъ трудомъ. Антигонъ сдѣлалъ С., умоляя его на колѣняхъ о пощаду, но послѣдній приказалъ заковать Антигона въ цѣпи и насмѣшливо назвалъ его женскимъ именемъ «Антигона». Солдаты предалися грабежу и убійствамъ въ городѣ. Во время осады С. не пренебрегалъ осажденнымъ жителямъ принимать дары для жертвоприношеній въ храмъ, по окончаніи штурма онъ лично внесъ цѣнныя пожертвованія въ храмовую кассу (Древн., XIV, 16, § 4). Сохранившіяся монеты свидѣтельствуютъ о томъ, что С. получилъ титулъ «императора» и триумфальное шествіе въ честь своей побѣды надъ Иудеями.—Ср.: Grätz, Gesch., 4-е изд., III, 196; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 314, 357—359; Prosopographia Imperii Romani, III, 253; Unger, Sitzungsberichte der Academie zu München, 1895, пр. 273—277. [J. E., XI, 470—471].

**Сосѣдское право**, הלכות שכנים, опредѣляетъ отношенія между владѣльцами смежныхъ поземельныхъ участковъ, городскихъ и сельскихъ. Право собственности въ теоріи представляется полнымъ и неограниченнымъ господствомъ лица надъ вещью. Изъ этого вытекаетъ, что каждый поземельный собственникъ можетъ въ предѣлахъ своихъ владѣній производить какія угодно дѣйствія. Однако, строгое проведение этого принципа въ жизни вело бы къ разрушенію общежитія, ибо всѣ сосѣди взаимно причинили бы другъ другу убытки. Поэтому законодательство считаетъ нужнымъ вводить опредѣленные ограниченія правъ поземельнаго собственника. Совокупность подобныхъ нормъ и принято называть сосѣдскимъ правомъ (см. Собственность). Объемъ этихъ ограниченій въ различныхъ законодательствахъ чрезвычайно разнообразенъ. Римское право въ общемъ отдавало болѣе предпочтенія свободному проявленію воли отдѣльнаго собственника, чѣмъ интересамъ общежитія, и потому въ области С.-П. ограничивалось лишь удовлетвореніемъ самыхъ настоятельныхъ нуждъ и интересовъ сосѣдей. Талмудъ же и современныя законодательства, въ которыхъ общественные и социальные мотивы играютъ болѣе значительную роль, отводятъ С.-П. болѣе мѣста. Ограниченія эти въ Талмудѣ слѣдующія.

Нормы, ограждающія каждого собственника въ его участкѣ отъ нескромныхъ взоровъ сосѣдей (פני רחוק; букв.: «зрительный вредъ»). Талмудъ вынуждаетъ каждому собственнику въ обязанности устраниваться въ своемъ участкѣ такъ, чтобы онъ не могъ заглядывать въ сосѣдніе участки и тѣмъ стѣснять ихъ въ ихъ дѣйствіяхъ. Для этого прежде всего обязательно возведеніе между городскими застроенными участками стѣны, а между незастроенными и сельскими участками—забора, изгороди, плетня и т. п., смотря по условіямъ и обыквеніямъ данной мѣстности. Этой нормѣ Талмудъ придаетъ особое значеніе (ср. Сервитуты, Евр. Энци., XIV, 168—171; В. Ватра, 26). Съ этой же точки зрѣнія разсматривается устройство оконъ, выступовъ, выходящихъ на чужой участокъ. Гдѣ дома устраиваются такъ, что крыши служатъ жилымъ помѣщеніемъ (какъ принято на Востокѣ), тамъ крыша обязательно имѣетъ над-

лежащую ограду, которая не давала бы находящимся на крышѣ видѣть, что происходитъ у сосѣдей. Если нѣсколько домовъ, принадлежащихъ разнымъ лицамъ, расположены въ одномъ дворѣ, находящемся въ общемъ владѣніи, то двери и окна должны быть расположены такъ, чтобы одинъ не могъ заглядывать къ другому. Талмудъ считаетъ подобную скромность исконой чертой евреевъ. По поводу библейскаго текста (Числа, 24, 2—5): «И поднялъ Валаамъ глаза свои и увидѣлъ Израиля, расположеннаго по колѣнамъ своимъ... и сказалъ... какъ прекрасны шатры твои, Яковъ, жилища твои, Израиль!» Талмудъ замѣчаетъ, что Валааму понравилось именно то обстоятельство, что двери жилищъ расположены были не одинъ противъ другихъ. Въ римскомъ правѣ аналогичныхъ нормъ нѣтъ. Весьма подробно Талмудъ останавливается на необходимыхъ правилахъ *разстояній*, которыя слѣдуетъ соблюдать при совершеніи тѣхъ или иныхъ дѣйствій каждому землевладѣльцу по отношенію къ межѣ сосѣда. Такъ, ямы, пруды, водопроводные каналы нужно удалять отъ чужой межи на три ладони (28 сантим.) и стѣнки ямы вымазать известью. Пахать землю и засѣвать ее можно только, отступивъ отъ стѣны сосѣда на три ладони. Если между двумя участками нѣтъ забора, то можно сажать деревья и виноградныя лозы, лишь отступивъ на четыре локтя отъ межи. Воспрещается устройство пекарни и красильни въ нижнемъ этажѣ, если верхній, принадлежащій другому, занят амбарами. При устройствѣ печей предписываются правила относительно разстояній не только отъ стѣны сосѣда, но и отъ потолка (В. Ватра, 17 сл.).

Относительно деревьевъ установлены слѣдующія правила. Дерево, растущее на самой межѣ, считается общей собственностью сосѣдей. Если въ чей-либо участокъ свѣсиваются вѣтви дерева сосѣда, то владѣлецъ участка въ правѣ обрубить вѣтви настолько, чтобы онѣ ему не мѣшали при работѣ, не вредили отбрасываемою тѣнью его посямамъ и т. д.

Даются правила относительно ремонта такихъ сооружений, какъ оросительные каналы и водосточныя каналы, которые имѣютъ общее значеніе для нѣсколькихъ владѣльцевъ (В. Мец., 108а).

Подробно регулируются отношенія между владѣльцами верхняго и нижняго этажей на случай необходимости ремонта или возобновленія обрушившейся постройки. Не менѣе вниманія обращено Талмудомъ на взаимныя отношенія сосѣдей, имѣющихъ по отдаленному дому въ общемъ для всѣхъ дворѣ, а также владѣльцевъ дворовъ, выходящихъ въ общій переулочекъ, признаваемый собственностью соотвѣствующихъ домовладѣльцевъ. Дополненіемъ къ С.-П. служатъ правила о сервитутахъ (см. Евр. Энци., XIV, 168—171), такъ какъ всѣ ограниченія, имѣющія въ виду интересы сосѣдей, могутъ быть устроены съ согласія сосѣдей. Далѣе, правила эти до извѣстной степени соприкасаются съ нормами объ общей собственности (см. Евр. Энци., XI, 917—919).

Отдѣльно отъ другихъ нормъ С.-П. слѣдуетъ поставить правила о правѣ сосѣдей на преимущественную покупку и даже на выкупъ смежныхъ земельнахъ участковъ, такъ называемомъ *קנין רשות* или *קנין רשות*. Эти правила ограничиваютъ не право пользования поземельной собственностью, а право отчужденія ея (см. Монополія). Если собственникъ желаетъ продать свой

участокъ, и охотниковъ приобрести его оказывается нѣсколько, и притомъ всѣ они предлагаютъ совершенно одинаковыя условія, то собственникъ долженъ продать этотъ участокъ тому, для кого приобретение данного участка оказывается болѣе важнымъ. Правила эти предохраняютъ также отъ искусственнаго поднятія цѣны на такіе участки. Сосѣдъ можетъ спокойно ждать, пока участокъ не будетъ проданъ кому-либо постороннему, а затѣмъ выкупить у покупателя участокъ за уплаченную имъ цѣну. Если бы судъ призналъ, что та цѣна искусственно повышена въ виду предстоящаго выкупа, то сосѣдъ можетъ выкупить участокъ по справедливой оцѣнкѣ сообразно съ рыночной цѣной. Нормы эти введены Негардской академіей (въ Вавилоніи), вѣроятно, въ 3—4 вв. по Р. Хр. Талмудъ сознаетъ, что онѣ не могутъ быть выведены изъ чисто-юридическихъ началъ, и потому видитъ въ нихъ лишь требованіе, вытекающее изъ правилъ нравственности. Все же нормы эти приводятся въ исполненіе въ обычномъ судебномъ порядкѣ. Кромѣ сосѣдей, правомъ преимущественной покупки и выкупа располагаютъ также собственники (см. Общая собственность) и бывшіе сонаслѣдники. Нѣкоторые покупщики, по своему социальному положенію, напр., женщины и сироты, или по своему спеціальному отношенію къ данному участку, напримѣръ, залогодержатели его, не подчиняются этимъ нормамъ. Непримѣнныя данныя нормы къ безмезднымъ сдѣлкамъ (даренію), а также къ такимъ случаямъ продажи, когда необходимость быстро совершить сдѣлку и получить деньги не даетъ возможности выжидать отзывы сосѣдей объ ихъ желаніи или нежеланіи купить данный участокъ. При опредѣленіи преимущественныхъ правъ на покупку принимаются во вниманіе и нѣкоторыя другія обстоятельства общественнаго значенія. Такъ, если покупатель-сосѣдъ намѣренъ использовать участокъ для сельскохозяйственныхъ цѣлей, а посторонній покупатель собирается возвести на участкѣ жилище строеніе, то предпочтеніе должно быть отдаво второму (Б. М., 108а и б). Аналогичныя нормы въ разныхъ мѣстностяхъ и въ разные періоды времени существовали и у другихъ народовъ. И теперь дѣйствуютъ подобныя правила въ нѣкоторыхъ городахъ (только городахъ) Курляндіи.—Ср.: Maimonides, *Jad ha-Chasaka*, *Hilchot Schechenim*; Шульханъ Арухъ, Хошень га-Мишпатъ, 157—175; Mayer, *Rechte der Israeliten etc.*, II, §§ 170—176; Bloch, *Das mos.-talmud. Polizeirecht*, стр. 16—20; Kohler, *Darstellung d. talmudischen Rechts*, §§ 33 и 42, въ *Zs. für vergleichende Rechtswissenschaft*, т. 20, и въ приложеніи къ переводу Талмуда, т. IV, изд. Гольдшмита.

Ф. Дикштейнъ. 3.

**Сота** (סוֹטָא—буквально «невѣрная жена» или «женщина, подозреваемая въ невѣрности») — заглавіе трактата въ Мишнѣ, Тосефтѣ, вавилонскомъ и палестинскомъ Талмудахъ, посвященнаго преимущественно точному опредѣленію формъ судопроизводства въ дѣлахъ, касающихся обвиненія и подозрѣнія жены въ невѣрности. Въ большинствѣ изданій этотъ трактатъ является третьимъ или пятымъ въ отдѣлѣ «Нашимъ» (см.) и дѣлится на девять главъ, содержащихъ 67 параграфовъ.

**Содержаніе трактата.** I гл. О способахъ, какими мужъ долженъ проявлять свою ревность и удерживать жену отъ нежелательнаго уединенія съ другимъ мужчиной; послѣдствія для жены, если она не считается съ предупрежденіями своего мужа (§§ 1—2); какъ заподозрѣнная жена приводится

передъ синедриономъ въ Иерусалимѣ, какъ уговаривать ее сознаться, какія винушенія ей дѣлаются (§§ 3—6); если жена бравируетъ своимъ грѣхомъ, Богъ дѣлаетъ ее презрѣнной (§ 7); библейскіе примѣры возмездія за добро и зло (§§ 8—9).—II гл. Какъ приготовить жертву ревнованія (§ 1); какъ священникъ льетъ святую воду въ глиняный сосудъ и откуда онъ беретъ землю, которую бросаетъ въ воду (§ 2); записываніе заклинанія, матеріалъ, которымъ оно пишется, и текстъ его (§ 3—4); утвержденія клятвы подсудимой (§§ 5—6).—III гл. Способъ приношенія жертвы ревнованія (§§ 1—2). Случай, когда женщина имѣетъ право отказать въ пить горькую воду (§ 3); начало дѣйствія заклятой (или горькой) воды, и вопросъ о томъ, можетъ ли добродѣтельный постулокъ женщины, въ прошломъ ею совершенный, спасти ее отъ дѣйствія заклятой воды; слѣдуетъ ли допускать женщинъ къ изученію Торы (§§ 4—5); различіе между мужичной и женщиной, священниками и народомъ въ правахъ и отвѣтственности передъ закономъ (§§ 6—8).—IV гл. Женщины, которымъ не дается горькая вода (§§ 1—4); случаи, когда судъ самъ предупреждаетъ женщину относительно близкихъ отношеній съ мужчиной (§ 5).—V гл. Горькая вода оказываетъ свое дѣйствіе какъ на невѣрную жену, такъ и на мужчину, съ которымъ она согрѣшила (§ 1). Рядъ интерпретацій текстовъ св. Пис., сдѣланныхъ р. Акибой и р. Йошуйей б. Гиркана въ день, когда Гамлиэль II былъ низверженъ, а Эліезеръ б. Азарія, былъ возведенъ въ санъ «наси» (§§ 2—6, ср. Бер., 28а).—VI гл. Какія обстоятельства освобождаютъ женщину отъ питья горькой воды; обстоятельства, ведущія къ уничтоженію ея кетубы.—VII гл. Молитвы, разрѣшаемыя къ чтенію на любомъ языкѣ; молитвы на каждый день (§ 1). Что нужно читать только на священномъ языкѣ (языкѣ Торы); методъ чтенія разныхъ формулъ (напр., при халицѣ); время и способъ чтенія разныхъ отдѣловъ Торы (§§ 2—7); постановленіе Торы, запрещающее израильтянамъ имѣть царемъ иноземца (Второз. 17, 15), и отношеніе къ нему потомковъ Ирода (§ 8).—VIII гл. Обращеніе священника къ войску передъ сраженіемъ (§ 1). Интерпретація постановленія закона относительно случаевъ освобожденія отъ участія въ войнѣ (§§ 2—7; ср. Второз. 20, 2—9).—IX гл. Обрядъ закалыванія телицы въ случаѣ нахождения неизвѣстно кѣмъ убитаго человѣка (§§ 1—8; ср. Второз., 21, 1—9); когда этотъ обрядъ пересталъ примѣняться; когда прекратили пользование горькой водой при разборѣ дѣлъ о прелюбодѣніи (§ 9); упраздненіе другихъ обычаевъ и обрядовъ; мрачныя предзнаменованія, которыя будутъ предшествовать пришествію Мессіи (§§ 10—14); перечисленіе разныхъ степеней святости и благочестія, высшей изъ которыхъ является даръ св. Духа (§ 15).

Тосефта раздѣлена на 15 главъ и содержитъ много агадическихъ и экагетическихъ интерпретацій, историческихъ фактовъ и разсказовъ. Особенно замѣчательны экзегезы нѣкоторыхъ библейскихъ цитатъ, а именно Второз., 21, 7—8 (Тосефт., IX, 2—9), I Сам., 4, 8—9, Нахум., 1, 1—2, Пѣсни, 8, 5—6. Нѣсколько интересныхъ отдѣловъ посвящены выясненію противорѣчій, встрѣчающихся въ Библии; такъ, Тосефт., XI, 11 стремится примирить I Сам., 10, 2, гдѣ гробница Рахили указана «въ предѣлахъ Вевіаминovýchъ», съ Быт., 35, 19, гдѣ говорится, что Рахиль была погреб-

бена близъ Внолеема, въ землѣ Іуды. Тосефты XI, 18 и XII, 3 ищутъ разрѣшенія противорѣчій, являющихся изъ сопоставленій II Сам., 21, 8 съ ib., 6, 23 и II Хрон., 22, 2 съ II Цар., 8, 17. Въ той же Тосефтѣ сообщается о Симонѣ Благочестивомъ, предсказывавшемъ собственную смерть (XIII, 8), а также объ ужасѣ, охватившемъ народъ по разрушеніи храма, когда многие въ отчаяніи отказались употреблять въ пищу мясо и пить вино, и р. Іошуа вынужденъ былъ имъ напомнить, что надо соблюдать мѣру даже въ траурѣ (XV, 11). Въ обѣихъ Гемарахъ трактатъ С. содержитъ множество расказовъ и легендъ, агадическія интерпретаціи, изреченія и поговорки, а также и освѣщенія мишнаитскихъ положеній [Jew. Enc., XI, 471—2]. 3.

**Сота**—см. Прелюбодѣяніе.

**Сотвореніе міра** (בְּרֵאשִׁית) подробно описано въ Быт. 1 (см. Маасе Берешитъ). Въ основу этого описанія легко возвышенное представление о Богѣ, какъ о высшей духовной силѣ; въ Немъ нѣтъ ничего тѣлеснаго и ограниченнаго. Богъ творить все только словомъ, не прибѣгая къ физическому дѣйствію (исключеніе составляетъ сотвореніе перваго человѣка и женщины, ib., 2, 7, 21, 22; но описаніе этихъ двухъ актовъ творенія Божія заключаетъ въ себѣ глубокую мораль: сотвореніе человѣка изъ праха земли должно приучить человѣка къ смиренію и помышленію о смерти, когда онъ вернется къ своему первоначальному элементу; сотвореніе женщины изъ ребра мужчины должно внушить супругамъ взаимную любовь и вѣрность). Другой отличительной чертой библейскаго расказа о міросотвореніи заключается въ монотеистическомъ представленіи о Богѣ: міръ сотворенъ Единымъ Богомъ, безъ помощи другихъ равныхъ или низшихъ существъ (полубоговъ или ангеловъ); кромѣ Бога, до сотворенія міра ничего не существовало, и никто не могъ быть ему помощникомъ въ созданіи вселенной. Третья особенность: отсутствіе теогоніи. Богъ Вѣчный, безъ начала и безъ конца, Онъ не могъ быть созданъ кѣмъ-либо, такъ какъ никого и ничего, кромѣ Него, не было. Эти отличительныя свойства библейскаго космогоніи ставятъ ее внѣ всякаго сравненія съ космогоніями прочихъ народовъ древности. Для оцѣнки и пониманія библейскаго расказа интересны, главнымъ образомъ, космогоніи финикійцевъ, египтянъ и ассирио-авилонянъ. Финикійская космогонія дошла до насъ въ различныхъ версияхъ Филона Виллоскаго (у Евсевія, Praeparatio ev., I, 10), Моха и Евдема (у Дамаскія, De primis principiis, 125, стр. 335). Согласно Филону, сначала существовали Пучба (воздухъ, дуновение) и мутный, темный Хаосъ (хаосъ, пропасть, преисподняя). Благодаря ихъ соединенію, называемому также Пбосъ (тоска), появилась Мѣт, т.-е. наполненная импульсами жизни плодородная матерія, въ которой содержались зародыши всѣхъ вещей. Мѣт преобразовалась въ яйцо, которое раздѣлилось на двѣ половины: небо и землю; засверкала солнце, луна и созвѣздія; когда они приобрѣли сознаніе, изъ нихъ произошли разумныя существа, получившія названіе Ζωοφαστικῶν (ζωή ζωή), т.-е. стражи неба. Когда, благодаря дѣйствію солнца, стало свѣтать, а море и земля накалились, появились вѣтры, облака и могучіе потоки небесной воды; громъ загремялъ и молнія засверкала, зашевелились на землѣ и въ морѣ одушевленные существа. — Евдемъ, напротивъ того, утверждаетъ, что вначалѣ были

Χρόνος (время, χρόν), Πόθος (тоска) и Ὀμίχλη (туманъ); изъ смѣшенія двухъ послѣднихъ образовался Ἀήρ (воздухъ) и Ἄνεμος (вѣтерокъ); изъ нихъ, въ свою очередь — Ὠόν (яйцо). — Что касается сотворенія человѣка, то по Филону первыми людьми были ἄνεμος Κολτῖα и его жена Βλάου (= ἡλῆ?), у которыхъ родились Αἰών («вѣкъ») и Πρωτόγονος («первородный»); отъ послѣднихъ произошла пара Γένος и Γενέα, потомки которой заселили Финикію, и т. д. — По древне-египетскому предст-авленію о С.-М. вначалѣ темное мировое пространство наполняло только богъ Nun (т.-е. хоистическое скопление воды); изъ него выдѣлилось яйцо, изъ котораго въ видѣ маленькаго ребенка вышелъ богъ солнца Re; съ нимъ въ міръ пришли свѣтъ и жизнь, изъ него сотворены были другіе боги (ср. De la Saussaye, Religionsgeschichte, 2-ое изд., I, 146 и сл.). Вкратцѣ ванпл. космогонія заключается въ слѣдующемъ: вначалѣ была пропасть (Apsû = εὐμ?) и хаосъ (первобытное море — Tiamat = תימל). Отъ этой пары произошли три древнѣйшихъ поколѣнія боговъ, отдѣленные другъ отъ друга долгими промежутками времени. Между Tiamat и ея дѣтьми, появившимися богами, произошла битва. Наконецъ, одинъ изъ младшихъ боговъ, Мардукъ, захватилъ власть надъ вселенной (ἡμέρα μπορεί-быть = מרדך מר — господинъ мѣста). Онъ выступаетъ противъ Tiamat. Сподвижники Tiamat обращаются въ бѣгство, но она сама сопротивляется. Мардукъ перечисляетъ ей всѣ ея преступленія. Тогда начинается бой. Мардукъ оцутываетъ ее стѣю и направляетъ противъ нея бурный вѣтеръ, а затѣмъ разрываетъ оружіемъ ея внутренности. Ея союзниковъ онъ беретъ въ плѣнъ и связываетъ ихъ. Послѣ боя боги умиловываютъ его подарками; у него являются разумныя мысли. Онъ разрывываетъ убитое чудовище Tiamat на двѣ части: изъ одной половины онъ дѣлаетъ небо и ставитъ стражниковъ, чтобы воды не могли вырваться отсюда. Затѣмъ онъ создаетъ остальную міръ, на первомъ планѣ созвѣздія, наконецъ — человѣка. Въ этой формѣ мѣеъ относятся ко времени гегемоніи Вавилона, начиная съ Хаммураби (ок. 2100 г. до Р. Хр.). Эта послѣдняя космогонія приводится новѣйшими учеными въ связь съ библейскимъ расказомъ о С.-М. Особенно Gunkel въ своемъ сочиненіи «Schöpfung u. Chaos» и въ комментаріяхъ на кн. Бытѣя старается доказать, что библейскій расказъ находится подъ вліяніемъ вавилонскаго. Главнымъ образомъ онъ подчеркиваетъ то обстоятельство, что въ обѣихъ расказахъ міръ произошелъ благодаря раздѣленію первобытнаго моря (תמל — Tiamat) на двѣ части, верхнія и нижнія воды. Въ послѣднемъ его комментаріи (Die Urgeschichte u. die Patriarchen, 1911) онъ самъ ужъ говоритъ, что о непосредственномъ заимствованіи евреями вавилонскаго мѣеа не можетъ быть и рѣчи (ib., стр. 115), но онъ допускаетъ возможность частичнаго вліянія вавилонской традиціи на еврейскую (см. Маасе Берешитъ). Но къ вавилонскому мѣеу надобно относиться тѣмъ болѣе осторожно, что овъ сохранился не въ оригиналѣ, а въ ассирийскомъ переводѣ временъ Асурбанипала (669—626), т.-е. современника іудейскаго царя Менаше (см.). Въ это позднее время библейское міровоззрѣніе ужъ вполнѣ опредѣлилось и внутреннее его превосходство и его возвышенная простота могли его охранить отъ безсмысленной и запутанной космогоніи ассирийцевъ. Другіе

библейскіе варианты о С.-М., въ которыхъ находятъ сходство съ вавилонскимъ міеомъ, существуютъ только, благодаря субъективному толкованію ученыхъ: Псал., 104, 6 и сл., воспѣваютъ не С.-М., а современныя грандіозныя явленія природы. Встрѣчающееся здѣсь слово *впл* вовсе не даетъ права толковать это поэтическое описаніе, какъ гимнъ о С.-М. Удивленіе поэта при видѣ того, какъ бушующее море не выступаетъ изъ своихъ береговъ, и его убѣжденіе, что море не можетъ этого дѣлать только потому, что Богъ заградилъ ему путь засовомъ и воротами (Повъ, 38, 8—11), ничего общаго не имѣетъ съ побѣдой Мардука надъ Тіаматъ. Вообще, всѣ библейскія мѣста, которыя воспѣваютъ могущество Божіе, удерживающее бушующее море въ его границахъ, имѣютъ своимъ содержаніемъ поэтическое восхваленіе власти Бога надъ самыми грандіознымъ явленіемъ природы, — моремъ—и не содержатъ ничего міеологическаго (Псал., 33, 6 и сл.; 65, 8; также Молитва Менаше, 3); съ С.-М. они, болѣею частью, ничего общаго не имѣютъ. См. еще Драконъ, Рагабъ.—Ср.: G. L. Bauer, *Hebr. Mythologie*; Pustkuchen, *Urgeschichte*; Rosenmüller, *Das alte u. neue Morgenland*, I: Johanness, *Kosmogonische Ansichten der Inder u. Hebräer*, 1833; H. F. Link, *Die Urwelt u. das Altertum*; Wuttke, *Die Kosmogonien d. heidn. Völker*, 1850; Lenormant, *Les origines de l'histoire*, 2-ое изд., I, 1880; D. Völter, *Aegypten u. die Bibel*, Лейденъ, 1903; KAT<sup>3</sup>, index; Alf. Jeremias, *Das alte Testam. im Lichte d. alten Orients*, 2-ое изд., 1906, index; Dillmann, *Die Genesis*, 18<sup>26</sup>, 4 и сл.; A. Каганъ, *וְעַל שֵׁיבֹתָ עִי בְרַחֲמֶיךָ ד'*.

А. С. К. 1.

**Софейра (Софира)**—по *Onomast.* Евсевія-Иеронима тождественна съ Офиромъ (см. Помяловскій, *Евсев. Памфил. и т. д.*, стр. 119, № 893; см. Офиръ). Но изъ контекста *Onomast.* видно, что это названіе произошло отъ смѣшенія названія Сефаръ (см.) съ назв. Офиръ. То же смѣшеніе встрѣчается и въ Септ. *Σοφηρά*. (*Σοφάρá*, *Σοφίρ* — *Օֆִיר* *Օֆִեִր*). Это смѣшеніе ввело въ заблужденіе новѣйшихъ ученыхъ, которые на основаніи этого созвучія пытались отождествитъ библейскій Офиръ съ Софали или Сомали (см. Офиръ). А. С. К. 1.

**Соферимъ** — (*סֹפְרִים*, по-греч. *γραμματίς*). Въ религіозной исторіи іудаяна С. сыграли крупную роль въ качествѣ изслѣдователей и толкователей Торы въ по-библейскій періодъ. Они являлись непосредственными продолжателями пророковъ. Преданіе считаетъ послѣднимъ пророкомъ Малахи, который, какъ видно изъ нѣкоторыхъ замѣчаній въ его проповѣди, былъ современникомъ Эзры и Нехемія; послѣдніе же начинаютъ собой рядъ свѣдущихъ въ законѣ людей, которые въ преемственной цѣли іудаизма заняли мѣсто пророковъ. Историческій смыслъ этого преданія тотъ, что въ эпоху пророковъ іудаизмъ не получилъ еще той прочной формы, которую онъ приобрѣлъ впоследствии, въ эпоху по-библейскую; при С. признаніе обязательности Торы было уже установлено, и религіозная жизнь въ своемъ теченіи поддерживалась уже не пророческимъ откровеніемъ, а интерпретаціей Божественной книги, для чего требовалось знаніе и изслѣдованіе, а не вдохновеніе. При С. Тора перестала быть въ исключительномъ обладаніи священническаго сословія; изслѣдованіе ея стало достояніемъ интеллектуальныхъ силъ, выходившихъ изъ всѣхъ слоевъ народа. Въ древности священныя книги хранились въ

храмѣ и оберегались священниками (Второз., 31, 26). Отсюда беретъ свое начало и рассказъ о томъ, что Тора была найдена во время обновленія храма (II Царствъ, 22, 8 и II Хрон., 34, 14). Еще пророки упрекали священниковъ, что они злоупотребляютъ своимъ исключительнымъ правомъ (Цефанія, 3, 4; Ісаакіяиль, 22, 16; Малахи, 2, 9); подналъ свой голосъ и Іеремія противъ тѣхъ, кто «обучаетъ Торѣ» (*לָמַד לְשֹׁבַע יֵרֵמְיָהוּ*, 2, 8); онъ здѣсь имѣетъ, несомнѣнно, въ виду священниковъ. Лишь послѣ Эзры начинается дѣятельность С., не принадлежавшихъ обязательно къ священническому сословію. Изученіе Торы стало ихъ профессіей (ср. притчи Бенъ-Сира, 38 24—39, 11). По преданію Эзра начинаетъ собой рядъ С. Его называютъ «опытнымъ соферомъ» (*רִבְרִבָּה* *עֶזְרָא*, 7, 6; *ib.*, 2, 11, въ Нехем., 8, 1 и еще въ четырехъ мѣстахъ онъ названъ «соферомъ»). Этимологическое происхожденіе слова С. спорно. На библейскомъ языкѣ соферъ это лицо, которое пишетъ книги (Іерем., 8, 8.), а также должностное лицо—архивариусъ и др.; на этомъ основаніи предполагаютъ, что въ періодъ вавилонскаго плѣненія въ діаспорѣ имѣлись люди, занимавшіеся переписываніемъ священныя книги съ цѣлью распространенія ихъ среди народа. Полагаютъ, что и Эзра былъ переписчикомъ Торы. Но онъ былъ не только переписчикомъ; онъ былъ свѣдущимъ въ Писаніи человѣкомъ и учителемъ (Эзра, 7, 6 и 10—11). О цѣлыхъ семьяхъ писцовъ, соферовъ, упоминается въ I Хрон., 2, 55, этимъ же именемъ названы нѣкоторые левиты (*ib.*, II, 34, 13). Однако, другимъ изслѣдователямъ кажется недостойнымъ считать великаго реформатора іудаизма переписчикомъ Торы. Они производятъ слово соферъ отъ сеферъ (книга), и «соферъ» означаетъ, по ихъ мнѣнію, ученаго, свѣдущаго человѣка, изслѣдователя и интерпретатора Св. Писанія. Такой же смыслъ придаетъ слову соферъ и іерусалимскій Талмудъ, гдѣ Эзра названъ свѣдущимъ не только въ Торѣ, но и въ ученіяхъ мудрецовъ (Іер. Шекалимъ, 48с); напротивъ того, вавилонскій Талмудъ держится скорѣе перваго пониманія (Кид., 30а). Бенъ-Сира описываетъ С., какъ мудрыхъ людей, свѣдѣвшихъ изученіе Торы своей профессіей (Бенъ-Сира, 38, 24—25), не говоря уже о томъ, что они были и судьями и членами высшаго суда (*ib.*, 38, 38). Мишна и Талмудъ приписываютъ имъ разныя постановленія, касающіяся религіи и права. Ихъ рѣшенія носятъ въ Талмудѣ названіе *רִבְרִיבָּה*. Въ *Іебам.*, II, 4, одно юридическое опредѣленіе, касающееся брака, названо «положеніемъ С.», что должно означать заимствованіе этого опредѣленія у С., а не изъ Торы (ср. также *ib.*, IX, 3). Упоминается также объ одномъ новомъ религіозно-ритуальномъ постановленіи, не имѣющемъ своего основанія въ Библии, какъ исходящемъ отъ С. (Мишна Орла, III, 9; ср. также Келимъ, XIII, 7; Тогоротъ, IV, 7 и 11). Важно отмѣтить позицію Мишны по отношенію къ положеніямъ С.; они считаются въ Мишнѣ обязательными для евреевъ, нарушеніе ихъ суровѣе карается, чѣмъ нарушеніе библейскаго закона (Санг., XI, 3). При пользованіи аналогіями для интерпретаціи религіознаго закона не разрѣшалось брать случаи изъ Библии для сопоставленія ихъ съ даннымъ положеніемъ С. и наоборотъ, кромѣ того, не разрѣшалось сопоставленіе двухъ положеній С. (Гадаимъ, IV, 2). Этимъ Мишна хотѣла провести ту мысль, что



положения С., вызванныя требованиями времени, не могут служить матеріаломъ для разрѣшенія вопросовъ принципиальнаго характера. Р. Юшуа, танианъ первой половины второго вѣка христіанской эры, выразился однажды такъ: «Этимъ С. ввели что-то новое, о чемъ я не могу дискуссировать» (Келамъ, *ib.*, Тебуль Йомъ, IV, 6). Надо полагать, что, по возрѣніямъ Мишны, къ С. причислялись только древнѣйшіе интерпретаторы Торы, и что талмудическая литература считаетъ концомъ соферистскаго періода время дѣятельности первыхъ Хасмонеевъ. Франкель, Грець, Вейсъ и др. считаютъ соферистскій періодъ отъ Эзры до начала господства Хасмонеевъ. Франкель отождествляетъ С. съ мужами Великаго Собора, тогда какъ Вейсъ считаетъ С. кругомъ ученыхъ лицъ, откуда вышли мужи Великаго Собора. Въ первой книгѣ Маккавеевъ говорится о С., причѣмъ С., какъ и хасидеи, изображаются противниками, или, по крайней мѣрѣ, ненадежными союзниками Хасмонеевъ. Въ этомъ изображеніи соферимъ выступаютъ, какъ защитники религіозной свободы, за которую они боролись на сторонѣ Хасмонеевъ; но они отнюдь не были склонны придать борьбѣ политической характеръ. Это видно изъ ихъ отношенія къ первосвященнику Алкиму (см.), законныя права котораго они защищали наравнѣ съ хасидеями. Нельзя, впрочемъ, точно установить, насколько первая книга Маккавеевъ является исторически объективной. — Кромѣ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ постановленій и положеній, относимыхъ Мишной и Талмудомъ къ періоду соферистской дѣятельности, Талмудъ приписываетъ С. критическія замѣчанія о текстѣ Торы и всей Библии. Такъ, напр., традиціонное чтеніе Библии, текстъ которой въ древнее время лишенъ былъ знаковъ вокализаціи и пунктуаціи, считалось чтеніемъ С. (ספרו מרר נהד., 37б); имъ приписывались также нѣкоторыя правила о публичномъ чтеніи (ספרו משו). Талмудъ, повидному, хочетъ отнести все это къ очень давнему времени и связать съ дѣятельностью ученыхъ эпохи Эзры; С. будто бы занимались собираніемъ и пересмотромъ религіозныхъ книгъ, проверкой и точнымъ установленіемъ библейскаго текста. Болѣе вѣроятнымъ надо считать, что эти С. имѣли лишь общее прованіе съ учеными интерпретаторами Торы и занимались распространеніемъ религіозныхъ книгъ. Они, несомнѣнно, имѣли свои традиціонныя знаки и завитки, משו, передававшіеся по наслѣдству изъ рода въ родъ. На языкѣ Талмуда эта и подобныя древнія традиціи, начало которыхъ не установлено, считаются устнымъ откровеніемъ, даннымъ Моисею на горѣ Синаѣ (ср. Синайская Галаха). Далѣе, талмудическая традиція приписала С. и нѣкоторыя евфемистическія измѣненія текста Библии, носящія названія ספרו מרר (корректуря соферовъ). С. позволяли себѣ въ 18 мѣстахъ библейскаго текста внести нѣкоторыя измѣненія, особенно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ основномъ текстѣ употреблены обороты рѣчи, неумѣстные по отношенію къ Богу (Мехильта къ Исх., 15, 7; ср. списокъ параллельныхъ мѣстъ въ *Aguch Compl.*, IV, стр. 187). Въ древности полагали, что соферимъ, которыхъ отождествляли съ членами Великаго Собора, исправляли текстъ (Танхума, цитировано въ *Ag. Compl.*, *ib.*, 71; ср. Geiger, *Urschrift*, стр. 210 и Керемъ Хемедъ, стр. 54). Повидному, рѣчь шла лишь о стилистическомъ исправленіи нѣкоторыхъ неудобныхъ оборотовъ

рѣчи; здѣсь подъ С. разумѣются не старые интерпретаторы Библии, а переписчики отдѣльныхъ книгъ (ср. Пинскеръ, Керемъ-Хемедъ, *ib.*, 59).

С. по христіанскимъ источникамъ. Христіанскіе источники признаютъ за С. выдающуюся роль по меньшей мѣрѣ до начала 2-го вѣка хр. эры. С., по-гречески γραμματεας (книжники), упоминаются то на ряду съ первосвященниками (собственно замѣстителями первосвященниковъ при Иродіадахъ; ср. Мате., 2, 4; 16, 21; 20, 18; 21, 15; 27, 41; Маркъ, 8, 31; 10, 33; 11, 18 и 27; 14, 1, 53; 15, 1 и 31), то на ряду съ фарисеями (Мате., 5, 20; 12, 38; 15, 1; 23, 2, 13 и сл., 23 и сл.; Маркъ, 2, 16; 7, 1 и 5; Дѣянія Апостоловъ, 23, 9). Судя по Евангелію, С. занимали видное положеніе въ эпоху первоначальнаго христіанства, пользовались большимъ вліяніемъ въ синадріонѣ и были ближайшими помощниками первосвященника; они принадлежали отчасти къ фарисеямъ и иногда отождествляются съ послѣдними. Въ чемъ же, однако, отличались они отъ фарисеевъ? Почему вездѣ упоминаются рядомъ книжники и фарисеи? Отвѣтъ дается въ самомъ Евангеліи: фарисеи—это партія и свѣдущіе люди вообще, тогда какъ γραμματεας—должностные переписчики священныхъ книгъ, члены синадріона, судьи и члены администраціи и въ качествѣ таковыхъ могли принадлежать къ партіи саддукеевъ (ср. Маркъ, 14, 43 и 53). Какъ ученые и высшія должностныя лица, они повсюду занимали первое мѣсто (Мате., 23, 6; Маркъ, 12, 39; Лука, 11, 43 и 20, 46); они отличались своей одеждой (Маркъ, 12, 39; Лука, 20, 46), и ихъ почитательно привѣтствовали (Мате., Маркъ и Лука, *ib.*). Евангелскій расказъ говоритъ о нихъ съ тѣмъ же чувствомъ вражды и гнѣва, съ каковымъ говоритъ о первосвященникахъ; онъ возлагаетъ на нихъ отвѣтственность за преслѣдованія Иисуса. Повидному, С. принадлежали къ администраціи, ибо всякая новая политическая или религіозная партія жалуется на стѣсненія со стороны администраціи. С. «сидѣли на стулѣ Моисеевомъ» (Мате., 23, 2), т.-е. исполняли высшія административныя функціи (*ib.*, 23, 3). Противорѣчіе въ изображеніи С. у законоучителей и евангелистовъ объясняется отсутствіемъ точнаго опредѣленія слова соферимъ. Нигдѣ въ Мишнѣ и Талмудѣ не говорится о соферимъ какъ о людяхъ опредѣленнаго класса и опредѣленной эпохи; кромѣ Эзры, ни одинъ еврейскій законоучитель не носитъ титула соферъ (законоучитель Ишебабъ, жившій въ первой половинѣ второго вѣка, носилъ званіе соферъ не какъ титулъ, а для обозначенія своей профессиональной дѣятельности). Вездѣ, гдѣ упоминаются соферимъ, рѣчь идетъ о постановленіяхъ законоучителей прежняго времени. Р. Юшуа говорилъ, что онъ не считаетъ себя въ правѣ оспаривать ихъ постановленія (см. выше). Эпоху талмудистовъ отдѣляетъ значительный промежутокъ времени отъ эпохи С.; вотъ почему въ Талмудѣ искали опредѣленія для слова С. (Кил., 30а). Нельзя допустить, чтобы въ талмудической литературѣ не было упоминанія о цѣломъ авторитетномъ классѣ ученыхъ, дѣятельность которыхъ относится ко второй половинѣ перваго вѣка по Р. Хр. Несомнѣнно, что γραμματεας евангелистовъ—это хахамы, ученые члены синадріона въ Иерусалимѣ, изъ которыхъ составлялись судъ и администрація. Они принадлежали отчасти къ саддукейской, отчасти къ фарисейской партіи и играли крупную роль въ синадріонѣ, какъ ученые люди, на обязанности

конхъ лежала интерпретация Закона. Ихъ значеніе усилилось послѣ катастрофы 70-го года, когда синедріонъ былъ перенесенъ въ Ямнію. Съ уничтоженіемъ послѣднихъ остатковъ политической самостоятельности и культа жертвоприношеній елломлена была сила саддукейской партіи. Синедріонъ въ Ямни состоялъ уже изъ однихъ фарисеевъ, и свѣдущіе въ Писаніи фарисей-члены синедріона пользовались огромнымъ авторитетомъ. До сихъ поръ остается невыясненнымъ вопросъ, когда завершилась эпоха С., какой она изображена у талмудистовъ. Тутъ важно религионо-историческое понятіе, съ которымъ она связана. Слѣдующія соображенія помогутъ въ разрѣшеніи вопроса. Мы выше видѣли, что С. вмѣстѣ съ хаспеями не одобряли политическихъ тенденцій Хасмонеевъ и хотѣли ограничиться защитой свободнаго религіознаго исповѣданія. Первая книга Маккавеевъ, написанная къ концу второго вѣка до Р. Хр., выражается неодобрительно о С. Съ побѣдой Хасмонеевъ не прекратилось, конечно, распространеніе Торы; утратилось только влияние тѣхъ, которые раньше занимались этимъ дѣломъ какъ профессіей и играли крупную общественную роль. Побѣда Хасмонеевъ отодвинула ихъ на задній планъ, и ихъ мѣсто заняли новые люди, приверженцы новой первосвященнической фамилии. Къ этому времени прекратила свое существованіе и корпорация, которая была известна подъ именемъ «смужей Великаго Собора»; ея мѣсто, въ качествѣ политической силы, занялъ «иудейскій сенатъ» (Shebet ha-Jehudim). Мѣсто С., изъ среды которыхъ вербовались члены прежней корпорации, заняли «старѣйшіны дома Хасмонеевъ» (מזבתי בית חסוני), о которой лярѣдка упоминается въ Талмудѣ (Абода-Зара, 36б; ср. Франкель, *ib.*, стр. 41). Но эта перемѣна не повлекла, конечно, за собою прекращенія ревностнаго изученія Торы. Въ фарисейскихъ кругахъ память о С. передавалась съ благоговѣніемъ дальнѣйшимъ поколѣніямъ. Политическія событія на время оборвали цѣпь традицій; но когда послѣ паденія Хасмонеевъ сила снова оказалась на сторонѣ фарисеевъ, цѣпь была поднята, и стали называться новыми звенья. Такъ какъ побѣда фарисеевъ въ лампнскомъ синедріонѣ была полная, то старое ученіе С. вновь возродилось еще съ болѣе важнымъ значеніемъ и силой. С. образовали звено въ цѣпи религіозной традиціи, имъ принадлежить эпоха отъ Эзры до возстановленія фарисейской интерпретации Вибліи. Но названіе С. не было принято вновь. Флавій игидѣ о немъ не упоминаетъ, потому что въ его время оно больше не было въ употребленіи. Фарисей являются простыми продолжателями дѣла С., въ которыхъ они видѣли носителей законной религіозной традиціи, въ противоположность Хасмонеевъ, легитимизмъ конхъ они оспаривали. — Ср.: Frankel, *Darke ha-Mischna*, 3; Zunz, *Gottesdienstliche Vorträge*, 38 и 45; Grätz, *Gesch.*, II, 125 и 180; Weiss, *Dor*, I, 48; Wellhausen, *Israelitische u. jüdische Geschichte*, 6-е изд., Берлинъ, 1907; *idem*, *Prolegomena zur Gesch. Israels*, 5-е изд., Берлинъ, 1899; Winer, *Realwörterbuch*, II, 425—428; Herzog, *Realencyclopädie*, XII, 731—741 и XVII, 775—779; Hamburger, *Realencyclopädie*, II, s. v. *Sopherim*, Bacher, *Die Agada der Tan.*, I, passim; Schürer, *Geschichte*, II, 373.

С. Бернфельдъ. 1. 3.

**Соферимъ**, *сѣфр*—талмудическій трактатъ, въ которомъ излагаются преимущественно правила

объ изготовленіи священныя книгъ и порядкѣ ихъ чтенія. Онъ принадлежитъ къ такъ называемымъ «малымъ трактатамъ» (см.). Въ трактатѣ С. 21 глава, всѣхъ параграфовъ (галахотъ) 225. Его содержаніе можетъ быть реюмировано слѣдующимъ образомъ. I гл. Пергаментъ и другіе матеріалы, годные для письма; языкъ и переводъ священныя книгъ; Септуагинта; лица, имѣющія право заниматься изготовленіемъ священныя книгъ; открытыя и закрытыя абзацы. — II гл. Промежутки между буквами, словами, строками, столбцами, «книгами»; число столбцовъ въ полостъ и строкъ въ столбцѣ; ширина и высота свитковъ; валики; шиваніе полостъ. — III гл. Соединеніе нѣсколькихъ «книгъ» въ одномъ свиткѣ; какъ поступать со свитками, содержащими ошибки; порядокъ свертыванія и развертыванія свитковъ; благоговѣнное обращеніе со свитками Закона; поутюга — бережное обращеніе съ пищей, какъ даромъ Божиимъ. — IV гл. Имена Божіи; запрещеніе стирать ихъ; перечисленіе этихъ именъ. — V гл. Благоговѣніе, требующееся при начертаніи имени Божія; какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда въ свиткѣ найдены ошибки въ именахъ Божіихъ; сохраненіе свитковъ и другихъ писаній, ставшихъ негодными къ употребленію. — VI гл. Точки надъ буквами и другіе знаки въ Торѣ; измѣненія въ текстѣ, найденныя въ старыхъ свиткахъ, бывшихъ въ употребленіи въ іерусалимскомъ храмѣ; масоретскіе варианты текста и ореографіи. — VII гл. Масоретскія комбинаціи «кери» и «кетибъ». — VIII гл. Варианты въ текстѣ Псалма 18-го; II Сам., 22, Ис., 36—39 и II Цар., 18—20. — IX гл. Большія буквы въ Торѣ; слова, произносимыя иначе, чѣмъ пишутся; мѣста, которыя не слѣдуетъ читать и переводить. — X гл. Общія правила для чтенія; число чтецовъ; число лицъ, требующихся для исполненія религіознаго обряда; «кадишъ» и «бареху». — XI гл. Порядокъ чтенія Торы и ея переводовъ. — XII гл. Какъ писать пѣсни въ Исх., 15, Суд., 5, и Второзак., 32, и чтеніе этихъ пѣсенъ. — XIII гл. Какъ пишутся агиографы вообще и книга Эсэиръ въ частности; словословія при чтеніи Гафторы и Торы. — XIV гл. Словословіе при чтеніи кн Эсэиръ и вообще агиографовъ; литургическіе обряды, предшествующіе чтенію; о лицахъ, которыя допускаются къ чтенію и къ исполненію роли хазаана; святость свитка Торы; филактеріи и мезузотъ. — XV гл. Святость другихъ религіозныхъ книгъ. — XVI гл. Важность изученія Торы; агады; различныя интерпретаціи; какія школы прошли древніе учителя. — XVII гл. Общія правила объ отдѣлахъ, предназначенныхъ для чтенія въ праздники; чтенія и псалмы для новомѣсячій. — XVIII гл. Псалмы на каждый день и праздники; молитвы въ годовщину разрушенія храма; іерусалимскій обычай въ день Всепрощенія. — XIX гл. Повднѣшнія правила о праздничныхъ псалмахъ; праздничныя молитвы; словословія при свадьбахъ и похоронахъ. — XX гл. Хвалебное слово при встрѣчѣ новолунія; зажиганіе свѣчъ въ Хануку; словословія и чтенія въ Хануку; Галлель (см.). — XXI гл. Писаніе — мѣсяцъ радости; праздникъ Пуримъ; словословія и Меглла въ день Пурима. — Цунцъ (GV., стр. 100) находить, что въ своемъ настоящемъ видѣ трактатъ С. лишенъ всякой системы. Въ первоначальномъ видѣ сочиненіе состояло, по крайней мѣрѣ, изъ трехъ частей, которыя были впоследствии перемѣшаны. Въ настоящемъ видѣ

оно представляет больше интереса для чтецовъ и канторовъ, чѣмъ для писцовъ; большая часть сочиненія занята изложеніемъ ритуальныхъ правилъ. Несомнѣнно, что переписчики свитковъ были также и чтецами, и этимъ объясняется тѣсное переплетеніе двухъ темъ. Трактатъ С. можетъ быть раздѣленъ на три главныя части: первая часть—отъ начала до VI главы, вторая часть—отъ VI главы до X и третья часть отъ X главы до конца. Первая часть разсматриваетъ составленіе свитковъ Торы; она же дала названіе всему трактату. Эта часть—самая ранняя въ трактатѣ; она сохранилась также какъ самостоятельный «малый трактатъ», озаглавленный «Массахетъ Сеферъ Тора» (изданъ Кирхгеймомъ); въ этомъ видѣ она является систематическимъ произведеніемъ, но эту систематичность она теряетъ въ трактатѣ С. благодаря вставкамъ, хотя имѣетъ то же дѣленіе на главы и параграфы. Изданный Шенблумомъ малый трактатъ «Сефаримъ» представляетъ извлеченіе изъ Массахетъ Сеферъ Тора. Слово «сефаримъ» есть множественное число отъ «сеферъ»: сефаримъ вообще книги, сеферъ—книга par excellence, т.-е. Тора.—Вторая часть валагаетъ масоретскія правила для письма; первые четыре параграфа VI главы и нѣсколько строкъ изъ IX гл. имѣютъ наиболѣе древнее происхожденіе и принадлежатъ, несомнѣнно, масоретамъ Тиверіады; главная часть современной Масоры, содержащая упомянутые параграфы, ведетъ свое происхожденіе изъ той же школы. Первые двѣ части трактата С. предназначены были для писцовъ; изслѣдователи полагаютъ, что онѣ составлены въ Палестинѣ. Третью, послѣднюю часть трактата, содержащую правила о порядкѣ чтеній и литургическія постановленія, нѣкоторые хотятъ считать произведеніемъ вавилонскаго происхожденія: въ ней встрѣчаются выраженія «наши учителя въ Палестинѣ» (XVII, 4) «люди изъ Палестины и Вавилона» (X, конецъ, XIII, 10). Но эти выраженія могутъ принадлежать какъ палестинцу, такъ и вавилонянину, не говоря уже о томъ, что они могутъ быть также и позднѣйшей вставкой. Судя по источникамъ, надо предполагать, что и эта часть составлена въ Палестинѣ. Первая ея половина (гл. X—XV) занята преимущественно изложеніемъ правилъ о порядкѣ чтенія священныхъ книгъ, а вторая половина (гл. XVI—XXI) содержитъ литургическія постановленія. Въ послѣднихъ 6 гл. содержится цитата изъ вавил. Талмуда; упоминается о назарейнахъ (נזרים)—христиане, XVII, 5; въ нашихъ изд.—ע"זר; цитата изъ Пирке р. Эліезера приводится со ссылкой на авторитетъ р. Эліезера б. Гиркана (XIX, 12). Эти особенности свидѣтельствуютъ о позднѣйшей датѣ составленія этого отрывка, подтверждающая, однако, его палестинское происхожденіе. Употребленіе слова «ע"זר» принадлежитъ палестинцу; упоминаніе о іерусалимскихъ обычаяхъ (XIV, 14; XVIII, 5) свидѣтельствуетъ о близкомъ знакомствѣ съ ними, хотя авторъ былъ не изъ Іерусалима, а скорѣе всего изъ Тиверіады; объ этомъ уже свидѣтельствуютъ имена школъ, учителей и странъ. Ган-гаонъ ничего не знаетъ о литургическихъ обычаяхъ, упоминаемыхъ въ XIX, 11 (Müller, l. c., 277, note 67). Споръ о способѣ чтенія въ XXI, 7, взятъ изъ Іер. Таан., IV, 3, конецъ в Мег., IV, 2, а не изъ вавилонскаго Талмуда, гдѣ этотъ же вопросъ разбираютъ Рабъ и Самуилъ (Мег., 22а). Затѣмъ слѣдуетъ длинная цитата изъ Іерушалми; такое близкое знакомство съ этимъ Талмудомъ и рѣ-

шительное предпочтеніе его вавилонскому указываютъ на палестинское происхожденіе этихъ главъ; указаніе на существованіе недѣльныхъ отдѣловъ въ Библии съ количествомъ стиховъ меньше 21 можетъ относиться только къ трехгодичному циклу палестинскаго чтенія (XI, 4). Допущеніе палестинскаго происхожденія трактата С. согласуется съ давнѣйшей теоріею (Нахманида и др.) о томъ, что всѣ «малые трактаты» вышли изъ Палестины (Orient, 851, 218), и современные ученые, за исключеніемъ Вейса, признаютъ этотъ взглядъ (Рапопортъ, въ Керемъ Хемедъ VI, 247; Zunz, G. V, 322; Штейншнейдеръ, Jüdische Literatur, 369; еврейскій переводъ Malter'a Sifrut Israel, 44, Варшава, 1897; Кирхгеймъ, предисловіе къ его изданію «Массахетъ Соферимъ»; Brüll's Jahrbücher, I, 4). Въ Іерусалимѣ были ученые и послѣ окончательнаго редактированія Талмуда (Zunz, l. c. 322, note a), и Библия продолжала быть главнымъ предметомъ изученія. Сопоставленіе всѣхъ этихъ фактовъ дѣлаетъ весьма вѣроятнымъ предположеніе, что трактатъ С. былъ окончательно составленъ около половины восьмого вѣка. Къ этому времени, несомнѣнно, существовали уже писанные молитвенники, составленные и изготолвленные писцами, соединяемыми, кромѣ того, въ своемъ лицѣ должности общиннаго кантора и чтеца. Было поэтому вполнѣ естественно, что въ трактатахъ, предназначавшихся для писцовъ, должны были быть сгруппированы всѣ правила, касающіяся писанія свитковъ масоры и литургии. Въ то время существовало только нѣсколько экземпляровъ Талмуда, и вотъ почему въ С. нѣтъ никакихъ намековъ на Талмудъ. Содержаніе трактата С. вошло въ позднѣйшія произведенія по ореографіи, масорѣ и литургии, и поэтому здѣсь нѣтъ необходимости останавливаться на разсмотрѣніи его содержанія. Въ этомъ трактатѣ (XVIII, 3) впервые проводится раздѣленіе всей Библии на три части по степени святости, по силѣ вложеннаго въ нихъ вдохновенія: Тору или Законъ, Каббалу (откровеніе святыхъ пророковъ) и Агиографы (слова святости).—Ср.: Махзоръ Витри, берлинское изданіе, стр. 636—717; Joël, Blicke in die Religionsgeschichte zu Anfang des zweiten Jahrhunderts, I, 1 и слѣд.; Kirchheim, Karne Schomeron, Франкфуртъ н/М., 1851; Müller, Masseheth Soferim, Вѣна, 1878; Schönblum, Schelocha Sefarim Niftachim, Львовъ, 1877; Weiss, Dor, II, 214, IV, 28, 34v; Zunz, G. V., 95, 100, 322; «Soferim», какъ добавленіе къ Абода Зара съ вариациями и комментаріями, изданіе Талмуда, Роммъ, Вильна. [Jew. Enc., XI, 426—28]. 3.

**Соферимъ (Писцы)**—см. Писцы.

**Соферъ (Шрейберъ), Авраамъ**—см. Нидерлендеръ, Авраамъ бенъ-Эфраимъ.

**Соферъ, Моисей**—см. Шрейберъ, Моисей.

**Соферъ, Саббатай бенъ-Исаакъ**—талмудистъ и грамматикъ, учитель извѣстнаго каббалиста Хаїма Бохвера; родомъ изъ Люблина, жилъ въ Шемемслѣ на рубежѣ 16 и 17 вв. С. принадлежатъ слѣдующіе труды: «Teschubah» (תשובה)—респонсъ по вопросу о писаніи Тетраграмматона (въ «Teschubot ha-Geohim», изд. Голлешауэра, Амстердамъ, 1717); «לשון קודש»—глоссы къ грамматическому труду р. Моисея б. Іосифа Кимхи и на глоссы р. Иліи Левиты къ этому же труду (Люблинъ, 1622); «לשון קודש»—грамматическія глоссы къ молитвеннику, съ критическимъ введеніемъ (Дигернфуртъ, 1630); «Kontres Jesod ha-Laschon»—основы евр. грам-

матики; קורקור קמא למור קמיו קמיו—выяснение необходимости изучения евр. грамматики (преенебрегаемой въ то время талмудистами) на основании цѣлаго ряда доказательствъ изъ Таргума, Мишны, Гемары, мидрашительской письменности, Сеферъ-Иецира, Зогага и другихъ авторитетныхъ сочиненій; תפן יתפן—апологія грамматики р. Давида Кимхи противъ критицизма Илии Левиты; פשטתא דפירוש—защита евр. словаря р. Давида Кимхи противъ возраженій Илии Левиты; поэма, приложенная къ ритуальному сочиненію р. Моисея б. Авраамъ Мата, פשר פשר (Краковъ, 1590—1591).—Ср.: De-Rossi, Dizionario, p. 272; Luzzatto, Prolegomena, p. 33; Fürst, B.J., III, 120; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2243; id., Jewish Literature, p. 240; Nissenbaum, Le-Korot, s. v. [По J. E., XI, 217]. 9.

**Соферъ, Самуиль Файвушъ бенъ-Юза**—см. Самуиль Файвушъ Соферъ.

**Соферъ, Хайимъ бенъ-Мордохай-Эфраннъ Фишель**— крупный талмудистъ и видный представитель венгерскаго ортодоксальнаго раввинизма, род. въ Пресбургѣ въ 1821 г., ум. въ Пештѣ въ 1886 г., образование получилъ въ пресбургской раввинской школѣ р. Моисея Шрейбера и унгарской раввинской школѣ р. Меира Аша (Эйзенштедтера). Съ 1879 г. Соферъ состоялъ раввиномъ ортодоксальной общины въ Пештѣ. С. принадлежатъ: «Peles Chajjim» (Пресбургъ, 1854); «Machne Chajjim» — сборникъ респонсовъ (4 тома); «Chilul Schabbat»—о соблюденіи субботы, «Kol Sofer» — комментарий къ Мишнѣ; «Dibre Schaare Chajjim al Torah»; «Schaare Chajjim al Tehillim». [По J. E., XI, 425—6]. 9.

**Соферъ, Яковъ бенъ-Меиръ** — жилъ во второй половинѣ 18 в. С.—авторъ грамматики евр. языка на нѣмецкомъ языкѣ съ евр. шрифтомъ, подъ заглавіемъ פשר פשר (Мецъ, 1766). 4.

**Соферы**—см. Писцы.

**Софиевка** — сел. Екатеринос. губ., Верхнедѣпровск. у. Въ изгнате отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Софиевка**—еврейская земледѣльческая колонія Волянск. губ., Луцк. у. Основана въ 1835 г. на собств. землѣ; въ 1898 г. семействъ евр. кореннаго населенія 235; душъ 1200; въ пользованіи 640 десят. земли. По переписи 1897 г. жит. 1591, среди нихъ 1580 евр. 8.

**Софійскій, Авраамъ** — см. Михаилъ бенъ Моисей Когенъ.

**Софія** — столица Болгаріи. Евреи жили здѣсь еще до девятаго в. Въ 811 г. евр. община увеличилась плѣнниками-евреями, приведенными болгарскимъ царемъ Крумомъ изъ экспедиціи въ Фессалию; въ 967 г. группа евреевъ изъ Византійской имперіи добровольно поселилась въ С. Новая свѣдѣнія о евреяхъ въ С. встрѣчаются съ 14 в. Въ 1360 г. еврей изъ южной Германіи поселился въ С., а семь лѣтъ спустя прибыли и еврей, изгнанный изъ Венгріи. Когда Мурадъ I завоевалъ въ 1389 г. С., онъ нашелъ здѣсь четыре синагоги, принадлежавшія четыремъ общинамъ—византійской (Kahal de los Gregos), ашкеназской, итальянской («Francos») и общинѣ туземныхъ евреевъ. Въ первой половинѣ 15 в. Иосифъ Сатанъ занялъ постъ раввина и открылъ въ С. іешивотъ, среди преподавателей котораго былъ главный раввинъ Меиръ га-Леви. Въ 1492 г. испанскіе выходцы основали въ С. сефардскую синагогу. Во второй половинѣ 16 в. Иосифъ Альбо былъ главнымъ раввиномъ, а въ

17 в. извѣстны раввины р. Хайимъ Меборахъ Галипапа и Авраамъ Фархи. Во время раввината послѣдняго Саббатай-Цеви прислалъ письмо изъ Абидоса «братьямъ изъ С.», приглашая ихъ отпраздновать 9-ое Аба—его день рожденія—ивскими торжествами. Изъ представителей равв. литературы въ 18 в. въ С. назовемъ главу іешивота Самуила Конфорте, автора «Kol Schemuel». Во время русско-турецкой войны Софія была сожжена ушедшими оттуда турками, но городъ былъ спасенъ благодаря усиліямъ добровольчesk. евр. пожарной команды. Когда наступила эра либеральнаго режима, два еврея, Авраамъ Бехаръ Давидъ и Мордохай Бехаръ Хайимъ, были избраны членами муниципальнаго совѣта. Въ 1909 г. жили въ С., по официальнымъ даннымъ, 10703 еврея (12,96% всего населенія; почти четвертая часть всѣхъ евреевъ Болгаріи). Въ С. засѣдаетъ центральная консисторія болгарскихъ евр. общинъ. Раввинъ С. является главнымъ раввиномъ всѣхъ общинъ; постъ Морица Грюнвальда (см. Евр. Энци., VI, 819) постъ этотъ занимаетъ писатель М. Эренпрейзъ (1912). До недавняго времени было въ С. пять небольшихъ синагогъ, изъ которыхъ одна принадлежала исключительно нѣмецкимъ евреямъ, которыхъ имѣется около пятидесяти семействъ. Въ 1909 г. была построена новая синагога. При освященіи присутствовали: царь Фердинандъ съ царицей Элеонорой, митрополитъ, министры, члены народнаго собранія и др. Болгарская печать выразила по этому случаю симпатіи евреямъ. Alliance содержитъ два училища для мальчиковъ и одно для дѣвочекъ. Въ С. выходятъ спаньольскія изданія — «La Verdad» и «El Eco Judaico» (официальный органъ центральной консисторіи). Имѣется рядъ благотворительныхъ и воспитательныхъ обществъ, сіонистскій кружокъ и кружокъ студентовъ—Ha-Schachar. Большинство софійскихъ евреевъ обдѣстнуется. Въ 1887 г. образовалось общество для обученія евр. молодежи ремесленному труду; при поддержкѣ Alliance, основано въ 1894 г. ремесленное училище.—Ср.: Anuar Penetru Israeliti, 1888, т. XI; Franco, Histoire des Israélites de l'Empire Ottoman; Bulletin All. Isr., 1877, 1881, 1884—90, 1907; Ost and West, 1909, 707—708; Zeitschr. f. Demogr. u. Statistik d. Juden, 1911, стр. 7; Conforte, Kol Schemuel, 1787. [По Jew. Enc., XI, 428—29]. 5.

**Софонія**—см. Цефанія.

**Софъ Пасукъ**—см. Каптилляция.

**Сохачевъ, Авраамъ (Борнштейнъ, Авраамъ)**— выдающийся цадикъ, видный талмудистъ, ум. въ 1911 г.; состоялъ раввиномъ и цадикомъ въ Сохачевѣ (Варш. губ.), гдѣ стоялъ во главѣ іешивота. С. пользовался необыкновеннымъ авторитетомъ въ Польшѣ, представляя собою скорѣе типъ стариннаго выдающагося талмудиста, чѣмъ цадика въ обычномъ смыслѣ слова. Переписка его по талмудическимъ и ритуальнымъ вопросамъ съ рядомъ раввиновъ и талмудистовъ напечатана частью въ многочисленныхъ сочиненіяхъ послѣднихъ. Наслѣдниками С. подготавливается къ изданію остальная часть научной переписки С., насчитывающей свыше тысячи респонсовъ. Кромѣ того, отдѣльнымъ изданіемъ нынѣ выходитъ сочиненіе С. «Egle Tal».—Ср. Mispred Tamgurim, 1911. 9.

**Сохачевъ** — въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименной земли (Ziemia Sochaczewska), входившей въ составъ Равскаго воеводства. О евреяхъ въ С. упоминается впервые въ связи съ обвиненіемъ ихъ въ оскверненіи гости.

Король Сигизмундъ-Августъ приказалъ не горопити съ исполненіемъ приговора до детального разслѣдованія дѣла, но духовенство успѣло еще до получения этого приказа предать смерти нѣсколькихъ евреевъ. Свободоумслящіе круги польскаго общества и король были возмущены этимъ поступкомъ (см. Евр. Энци., XI, 867).—Въ 1594 г. въ С., жило много евреевъ, по свидѣтельству посла римскаго императора Николая Варкоца; однако, ревизоры въ 1599 г., насчитали только двадцать домовъ евреевъ; имѣлись также тогда синагога и больница. Въ 1620 г. эти дома всѣ сгорѣли. Впослѣдствіи евреи опять поселились въ С. и въ 1765 г. ихъ насчитывалось въ самомъ городѣ и въ окрестныхъ деревняхъ 1349 чел. По случаю неправильныхъ дѣйствій «вице-регента» С. въ ущербъ мѣстному кагалу выступили дружно съ протестомъ противъ вице-регента «подвойтъ» города и старшины кагала (въ 1756 г.; подробности у Берсона, *Diplomatarjusz*, № 327). Во время востанія Костюшки евреи С. много пожертвовали на дѣло освобожденія Польши. — Ср.: Baliński-Lipiński, *Starożytna Polska*, I; Peresty, I; Nussbaum, *Historja Żydów*, V; Bersohn, *Diplomatarjusz*; Liczba 1765, въ *Arch. kom. hist.*, VII. М. В. 5.

Нынѣ—уѣздн. городъ Варшавск. губ. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи пользовались свободой проживанія. Въ 1856 году христ. 732, евр. 3234. Въ 1897 г. въ уѣздѣ 64 тысячи жит., среди нихъ 5200 евр.; въ томъ числѣ въ С. 6000 жит., среди коихъ 3800 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди общаго населенія, въ Иловѣ—жит. 588, евр. 320.—Въ С. имѣется иешива, насчитывающей до ста воспитанниковъ (см. Сохачевск., Авраамъ). 8.

**Сохо**, סוֹחֹ, סוֹחָ—название двухъ городовъ въ Іудеѣ: 1) Въ низменной части (Шефела), близъ Адулама (Иош., 15, 35). Рехабеамъ превратилъ этотъ городъ въ крѣпость (II Хрон., 11, 7). Во время Ахаза С. и окрестности были завоеваны, въ числѣ другихъ городовъ, филистимлянами (ib., 28, 18). Согласно I Хрон., 4, 18, родоначальникомъ жителей С. былъ калебъ Хеберъ. Нынѣ—Chirbet Schuwêke, на югѣ долины Wâdi es-Sant, въ получасѣ пути къ югу отъ Chirbet Jarmûk; тамъ сохранились остатки древнихъ стѣнъ, пещеры, цистерны и прессы для винодѣлія. См. Азeka.—2) Городъ въ гористой части Іудеи, близъ Яттира (77); Иош., 15, 48). Нынѣ—Chirbet Schuwêke, въ Wâdi el-Chalil, въ 16 килом. къ юго-западу отъ Хеброна,—развалины съ пещерами и цистернами въ скалахъ.—Ср.: Guthe, *KBW*, 631; Gesenius-Buhl, *NWB*, 1910, s. v.; И. Помяловскій, Евсевія Памфилова и т. д., 1894, 311, s. v. Сохко. 1.

**Сохоцинъ**—псд. Варшавск. губ., Плонск. у. Въ 1856 г. (Плон. губ.) христ. 687, евреевъ 407. По переписи 1897 г. жит. 1334, среди коихъ 449 евр. 8.

**Социнъ, Альбертъ** (Albert Socin)—извѣстный семитологъ, христіанинъ, состоялъ съ 1890 г. профессоромъ лейпцигскаго университета (1844—1899). Изъ его многочисленныхъ трудовъ, занимающихъ видное мѣсто въ семитологии, отношеніе къ евр. наукѣ имѣютъ «Die Inschriften des König Mesa von Moab» (совмѣстно съ голландскимъ ориенталистомъ Смендомъ) 1886 г. «Echtheit der moabitischen Altentümer» (1876 г.) и «Die Genesis mit äusser. Unterschied. d. Quellschriften» (1889 г.; обаян. совмѣстно съ Каучемъ). С. принималъ участіе въ редактированіи еврейскаго словаря Гезеніуса (начиная съ 12-го изданія). 2.

**Социныне въ Польшѣ**—см. Апологеты и апологія (Евр. Энци., II, 912 и сл.).

**Соціалізмъ.**—Участіе евреевъ въ выработкѣ и развитіи идей С. до возникновенія научнаго С. было незначительно. Извѣстно только, что въ кружкѣ сень-симонистовъ въ 30-хъ годахъ 19 в. во Франціи видное мѣсто занимали два еврея, братья Эмиль и Исаакъ Перейръ (см.), а также Олиандъ Родригъ, видный представитель сень-симонизма въ 20-хъ годахъ и дѣятель рабочаго движенія въ 40-хъ годахъ. Значительное вліяніе на выработку экономическихъ основъ научнаго С. оказалъ знаменитый политико-экономъ Давидъ Рикардо (см.). Этотъ крупный еврейскій капиталистъ, видный членъ лондонскаго Сити, вообще очень далекій отъ С., явился въ политической экономіи отцомъ Маркса, разработавъ теорію трудовой цѣнности, легшую въ основу экономического ученія С., и теорію ренты (противники Рикардо—Сей, Кери и др.—называли его даже «отцомъ коммунизма»). Рикардо оказалъ вліяніе и на Лассалья и его «железныи законъ заработной платы». Творецъ научнаго социализма, К. Марксъ (см.), вышелъ изъ рядовъ евреевъ. Ученіе діалектическаго материализма—въ философіи, ученіе о материалистическомъ пониманіи исторіи, о теоріи происхожденія и борьбы классовъ, исторической роли рабочаго класса и тенденціи развитія капиталистическаго хозяйства—въ социологіи и политикѣ, теорія трудовой и прибавочной цѣнности, заработной платы въ экономикѣ—таковъ краткій перечень того громаднаго научнаго наслѣдія, которое оставилъ послѣ себя Марксъ и которое съ рѣдкой силой и глубиной выражено въ его классическомъ «Капиталѣ». Не менѣе велика и его роль, какъ практика социалистическаго и движенія. Какъ въ теоріи, такъ и въ своей дѣятельности, Марксъ выдвигалъ космополитическій, международный характеръ С., завѣдомо игнорируя національныя особенности пролетариата каждой страны. Другимъ «апостоломъ четвертаго сословія» является Лассаль, философъ, экономистъ и блестящій политическій дѣятель. Въ 1862—63 гг. Лассаль становится во главѣ германскихъ рабочихъ; основаніемъ «Всеобщаго германскаго рабочаго союза» положилъ начало германской соц.-демократической партіи. Въ противоположность Марксу, Лассаль сосредоточилъ свою дѣятельность на организаціи одного лишь германскаго рабочаго класса. По своимъ социальнo-экономическимъ взглядамъ Лассаль во многомъ примыкаетъ къ Марксу. Самостоятельно имъ выдвинута идея осуществленія С. путемъ созданія свободныхъ производительныхъ ассоціацій рабочихъ съ кредитомъ отъ государства, для воздѣйствія на которое требуется всеобщее избирательное право. Идеи эти въ германской социаль-демократической партіи уступили мѣсто марксистскимъ лишь въ 1891 г. (на Эрфуртскомъ конгрессѣ). Возникшимъ съ 1889 г. международнымъ социалистическимъ конгрессамъ пришлось впервые высказаться по еврейскому вопросу въ Брюсселѣ въ 1891 г. Конгрессъ постановилъ: въ виду того, что для социалистическихъ партій «не существуетъ соперничества и борьбы расъ или національностей», что «для рабочаго населенія, говорящаго на еврейскомъ языкѣ, нѣтъ другого средства освободиться, какъ только соединившись съ рабочими или социалистическими партіями страны, гдѣ они живутъ», конгрессъ, «порицая какъ антисемитскія, такъ и филосемитскія подстрекательства,

рѣшаетъ, что нѣтъ основанія останавливаться долѣе на обсужденіи этого вопроса.—Отношеніе теоретиковъ С. къ національному вопросу за время послѣ Маркса значительно измѣнилось. Отрицаніе важности національнаго момента Марксомъ («работѣ не имѣютъ отечества») смѣнилось признаніемъ важности національнаго вопроса и необходимости связать его съ социалистической доктриной. Даже Каутскій придаетъ большое значенія національному фактору («Соц.-демократія должна быть въ той же мѣрѣ національной, какъ демократической»)—см. «О нац. вопросѣ въ Россіи», Спб., 1906 г.). Национальная проблема въ С. была выдвинута въ 1899 г. австрійской соц.-демократіей (см. Брюннскій партейтагъ); имъ же дано разрѣшеніе этого вопроса въ формѣ національной автономіи. Еще большее мѣсто занимаетъ національный моментъ въ программахъ націон.-соц. партій, особенно еврейскихъ, въ Россіи и Галиціи, которыя выдвигаютъ на ряду съ классовымъ моментомъ въ исторіи, въ видѣ равноцѣннаго ему, моментъ національный. Со стороны ортодоксальной соц.-демократіи идеи эти не находятъ себѣ симпатій и признанія, хотя соц.-демократія допускаетъ нынѣ организацію рабочаго движенія по національностямъ. Социаль-демократія значительно измѣнила свой взглядъ и на еврейскій вопросъ. Въ то время, какъ Марксъ смотритъ на еврейство, какъ на анти-соціальнй элементъ, отождествляетъ его съ капиталистическимъ духомъ, Каутскій, напр., признаетъ за евреями многія черты особой народности, считаетъ евреевъ принадлежащими къ угнетеннымъ классамъ, но при этомъ въ слияніи евреевъ съ окружающимъ населеніемъ видитъ разрѣшеніе вопроса. Эта точка зрѣнія о необходимости ассимиляціи евреевъ раздѣляется вообще соц.-демократіей, причѣмъ ее, наравнѣ съ прочими, раздѣляютъ и члены-евреи, относящіеся отрицательно къ идеѣ національной автономіи еврейства. Соц.-демокр. являются послѣдовательными защитниками евр. политическаго и гражд. равноправія и борцами противъ антисемитизма. Это ведетъ къ тому, что социалистическіе кандидаты нерѣдко проходятъ еврейскими голосами, особенно въ Австріи, и въ частности въ Галиціи. Возникновеніе евр. социалистическихъ партій въ Америкѣ, Лондонѣ, Россіи и Галиціи—фактъ сравнительно послѣдняго времени и является продуктомъ классовой дифференціаціи восточнаго еврейства. Но уже издавна и въ этихъ странахъ евреи дали цѣлый рядъ дѣятелей общаго движенія и теоретиковъ С.

Въ *Германіи* еврейство не создало специально-еврейскаго социалистическаго движенія. При многочисленной интеллигенціи, оно выдѣлило изъ своей среды рядъ виднѣвшихъ дѣятелей и теоретиковъ С. Совершенно особо отъ теченія, поднятаго здѣсь Марксомъ и Лассалемъ, стоитъ личность Моисея Гесса (см.); въ началѣ 60-хъ годовъ онъ въ качествѣ социалиста примкнулъ къ Всеобщему германскому рабочему союзу Лассала, но вскорѣ перешелъ къ анархистской пропагандѣ, а отъ этого, въ послѣдствіи, къ еврейскому націонализму и палестинфильству. Въ то же время въ другой рабочей организаціи—въ «Союзѣ герм. рабочихъ обществъ», руководителемъ, наряду съ христ. Бебелемъ (см.), выступилъ еврей Максъ Гиршъ (см.); послѣдній вскорѣ рѣзко разошелся съ социалистами и основалъ враждебные имъ, извѣстные «Гиршъ-Дункерскіе промышленные союзы». Съ 1870 г. выступаетъ Пауль Зингеръ (см.; умеръ въ 1911 г.), обычный предсѣдатель

партейтаговъ въ Германіи и отчасти международныхъ конгрессовъ и одинъ изъ двухъ предсѣдателей правленія герм. соц.-дем. партіи. Главой новаго теченія въ этой партіи является Эдуардъ Бернштейнъ (см.), выступившій во второй половинѣ 90-хъ годовъ съ рядомъ работъ, въ коихъ онъ подвергаетъ «ревизию» нѣкоторыя основныя положенія марксизма. Его взгляды раскололи германскую соц.-демокр. на два лагеря—на болѣе крайнее, вѣрное старымъ традиціямъ, крыло и на умѣренное «бернштейнское», менѣе многочисленное. Впервые формулированныя имъ умѣренныя идеи «ревизиі» нашли себѣ откликъ и въ части членовъ социалистическихъ партій разныхъ странъ. Съ другой стороны, самую крайнюю позицію въ ортодоксальномъ лагерѣ германской соц.-демократіи занимаютъ Парвусъ и Роза Люксембургъ. Изъ другихъ видныхъ членовъ германской социаль-демократіи укажемъ: Артура Штатгагена, автора трудовъ по рабочему законодательству; Людвигъ Франка, члена рейхстага и баденскаго ландтага, виднаго «ревизиониста»; Гуго Гаазе, члена рейхстага, одного изъ предсѣдателей социаль-демократической парламентской фракціи; Вурма, члена рейхстага, редактора «Volksfreund», одного изъ редакторовъ «Neue Zeit», также Аронса и др.—*Во Франціи* еврей въ социалистическомъ движеніи представлены незначительно. Во время революціи 1848 г. выдѣлялся здѣсь социальстъ Исаакъ Огюстъ Влюмъ (см.). Во время возстанія коммунаровъ въ 1871 г. участіе въ движеніи въ Марсели принялъ Гастонъ Кремье, членъ «Интернационала», разстрѣлянный при подавленіи коммуны военнымъ судомъ. Другимъ виднымъ членомъ коммуны былъ Леонъ Франкель, министръ общественныхъ работъ. Среди современныхъ дѣятелей отмѣтимъ Х. Рапопорта, приверженца Жюлья Гэла. — *Въ Голландіи* однимъ изъ лидеровъ и основателей (въ 1892 г.) социаль-демократической партіи является Генри Полякъ (см.), авторъ многихъ работъ по С.—*Въ указанныхъ странахъ* евреи дали рядъ дѣятелей въ общиѣ социалистическихъ партіяхъ, но *специально еврейское* социалист. рабочее движеніе здѣсь не возникло, какъ то было въ Америкѣ, Австріи (Галиціи), отчасти въ Англіи и Россіи.—*Въ Америкѣ*. Волна эмиграціи принесла съ собою въ Соед. Штаты многихъ социалистическихъ дѣятелей интеллигентовъ изъ Россіи. Развитие социалистическаго движенія среди евр. рабочихъ совпало съ возникновеніемъ крупнаго евр. профессиональнаго движенія. Въ 1888 г. среди евр. рабочихъ, поставленныхъ въ ужасныя условія труда въ знаменитыхъ «погогонныхъ мастерскихъ», вспыхнулъ рядъ стачекъ; это движеніе шло подъ руководствомъ социалистовъ; по инициативѣ послѣднихъ, образовались въ томъ же году сначала въ Нью-Йоркѣ, а затѣмъ въ Филадельфіи и другихъ городахъ объединенные евр. тредъ-юнионы. Независимо отъ этого, происходила организація евр. секцій при соц.-рабоч. партіи (Socialist Labor Party of North America). Въ 1891 г. евр. рабочіе послали на международный конгрессъ социалистовъ писателя А. Кагана для внесенія протеста противъ антисемитизма въ Россіи. Начиная съ 1890 г. создается также социалистическая пресса на разговорномъ евр. языкѣ (см. ниже). Въ 1903 г. состоялся первый съездъ секцій, сочувствующихъ бунду (см.) въ Россіи. Нѣсколько позже здѣсь возникла соц.-территориалистическая организація, отдѣлившаяся въ 1905 г. отъ полей-ціонъ. Однимъ изъ лидеровъ американскаго професіон. движенія является Самуиль



Гомперсъ (см.), несмѣняемый предѣдатель америк. Федерациа труда (American Federation of Labor), организациа, насчитывающей два милліона рабочихъ; трѣль-юніонасть Гомперсъ выступаетъ въ настоящее время противникомъ социалистовъ. Однимъ изъ лидеровъ социалистическаго и рабочаго движенія является Морисъ Гильквигъ (см.), авторъ извѣстной книги «Исторія С. въ Соед. Штатахъ» (русскій переводъ, Спб., 1907). Въ Англии. Первый специально евр. союзъ рабочихъ былъ основанъ здѣсь въ началѣ 70-хъ годовъ; здѣсь же начали свою дѣятельность пионеры еврейскаго С. — Либерманъ (см.) и Винчевскій (см.). Однако при неустойчивомъ составѣ мѣстной евр. рабочей массы, нѣрѣдко пользующейся Лондономъ, какъ временной стоянкой для дальнѣйшаго слѣдованія въ Америку, социал. движеніе здѣсь создаться не могло. Дѣятели, выступавшіе въ Лондонѣ въ 80-хъ годахъ, позже переселились въ Америку (Винчевскій, Филиппъ Кранцъ, А. Каганъ и др.). Все же въ началѣ 1900-хъ годовъ въ Лондонѣ возникла евр. секція английской соц.-демократической федерациа, основанная въ 1904 г. евр. органъ «Naje Zeit». Въ английскихъ соц. партіяхъ евреи не принимаютъ виднаго участія. — О евр. соц. движенія въ Галиціи см. ниже. — Кромѣ общей социалистической и специально марксистской литературы, ср.: профъ Масарикъ, Философъ и социолог. основы марксизма, М., 1900, 389 — 415; Международные социалистическіе конгрессы, Спб.; Международный социалистическій конгрессъ въ Штуттгартѣ, 1907; Дебаты по нац. вопросу на Брюннскомъ партейтагѣ, съ предисл. М. Ратнера, 1906; К. Каутскій, Национальность нашего времени, Спб., 1906; его же, Кризисъ въ Австріи; его же, О евр. пролетаріатѣ, изд. «Пролетаріатъ»; его же статья въ Ergänzungsheft zur Neuen Zeit, № 1, 1908; А. Вебель, Соц.-демократія и антисемитизмъ; Я. Лещинскій, Марксъ и Каутскій о евр. вопросѣ, 1907; Д. Пасманникъ, Нац. вопросъ передъ судомъ соц.-дем.; Вен-Адер, Евр. вопросъ въ освѣщеніи Каутскаго и Южаква, 1906; «Серпъ», I и II; газ. Volkszeitung (Вильна), 1906, — 210, 218, 237 и 246, также 137 (о евр. соц. движеніи въ Лондонѣ); J. Leschzinski, Der idischer Arbeiter, 1907; Пережитое, I (ст. С. Цинберга, Первые соц. органы) и II (ст. Винчевскаго — Peilischer Jidel); М. Хильквигъ, Исторія С. въ Соед. Штатахъ, 1907; И. Гурвичъ, Соц. движеніе русскихъ евреевъ въ Америкѣ, въ журн. «Современ. Жизнь», 1906, 12; О соц. движеніи въ Галиціи см. газ. «Наша Трибуна», 1907, 10 и 12 и др. *И. Чериковеръ.*

Въ Австріи. Кромѣ полей-ціонъ (см.), существуютъ въ Галиціи двѣ евр. соц. организациа: 1) Евр. соц.-дем. партія («Ж. П. С.»); попытки ея основанія восходятъ къ 1903 г., но окончательное отдѣленіе ея отъ польской социал.-демократіи (Р. П. С.) произошло лишь въ 1905 г. на почвѣ разногласій по вопросу о правахъ евр. языка въ пропагандѣ среди рабочихъ и объ организационныхъ нуждахъ евр. пролетаріата. Прозванные за отдѣленіе «сепаратистами», руководители Ж. П. С. съ самаго начала основали органъ «Der Sozial-Demokrat» на разгов. евр. языкѣ (сперва ежемѣс., потомъ и въ наст. время еженед.). 2) Еврейская социал.-демократія, иначе евр. секція при Р. П. С., основана партией Р. П. С. въ противніе съ «сепаратистамъ» въ 1907 г. Отсутствие ясныхъ принциповъ у обѣихъ организациа облегчило ихъ объединеніе въ 1911 г., при этомъ Р. П. С. обѣщала признать самостоятельность и организацию еврейскаго пролетаріата, но обѣщанія не выполняла; ошибочный шагъ Ж. П. С. вызывалъ

новый расколъ («опозиціа» Ж. П. С.), который еще не улаженъ. — Изъ крупныхъ дѣятелей С. въ Австріи отмѣтимъ: Виктора Адлера, авторитетнаго лидера всей партіи; Вильгельма Эдленбегена, играющаго видную роль въ рейхсратѣ. Центральнымъ органомъ партіи руководитъ Ф. Аустерлицъ; въ польской партіи играютъ роль Діамантъ и Либерманъ. Лидеромъ Ж. П. С. состоитъ С. Р. Ландау, а среди Р. П. С. выделяются евреи Коркисъ, Гакеръ и другіе. — Въ Венгрии, гдѣ С. слабо развитъ, евреи играютъ въ немъ сравнительно очень значительную роль. Во главѣ партіи находятся два еврея: Эммануиль Бухингеръ и Яковъ Вельтнеръ (по имени послѣдняго часто называютъ социалистовъ Венгрии — «якобитами»). Кромѣ этихъ двухъ, извѣстностью пользуются еще: Людвигъ Тарцай, Эрнстъ Гарамі и д-ръ Зигмундъ Купфи. Въ парламентѣ, въ виду отсутствія въ Венгрии всеобщаго избирательнаго права, социалисты не представлены, и единственный социалистъ, засѣдавшій въ палатѣ депутатовъ, былъ еврей Вильгельмъ Мецеффи (1906—1910). — Въ Италиі среди рабочихъ нѣтъ евреевъ, а потому о соц. движеніи среди евреевъ не можетъ быть и рѣчи. Однако, многіе евр. интеллигенты принимаютъ участіе въ С. Такъ, Клаудио Тревесъ, редакторъ миланской газеты «Темпо», депутатъ съ 1906 г., является однимъ изъ авторитетныхъ руководителей умѣреннаго С., а Эліа Музатти выступаетъ въ качествѣ лѣваго социалиста. Кромѣ нихъ, въ итальянскомъ С. участвуютъ Балабанова (род. въ Россіи) и Паола Ломброзо, дочь знаменитаго антрополога Чезаре Ломброзо. — Въ Румыніи соц.-демократическая партія не играетъ большой роли. Въ программу С. вошелъ пунктъ о предоставленіи евреямъ всѣхъ правъ румынскаго подданства, и христіане-социалисты выпустили даже особое воззваніе на жаргонѣ къ евреямъ (газ. Facla, 1910, № 5). Вскорѣ изъ дѣятелей С. выдвинулся еврей Доброжеано Герса (собственно Нахумъ Кацъ); однако, такъ какъ противъ С. стали агитировать въ странѣ, какъ противъ чисто-еврейскаго движенія, отождествляя его съ еврействомъ, многіе христіане-социалисты начали покидать его ряды и переходить въ антисемитско-либеральную партію, какъ, напр., Іонъ Нелезде, бывшій предѣдатель социалистической партіи, писавшій потомъ рѣзко-юдофобскія статьи. Соц.-демокр. партія разсыпалась. Она возродилась лишь въ 1906 г., но такъ какъ еврейскіе рабочіе не пользуются въ Румыніи избирательнымъ правомъ, а христіанскіе дѣятели С. помнятъ, какъ отразилось на судьбѣ партіи участіе въ ней евреевъ, то румыны не дорожатъ евреями и не ведутъ юдофильской политики. Объясняется это отчасти и необходимою привлеченіемъ на сторону С. крестьянскія массы, среди которыхъ агитація въ пользу евреевъ не можетъ найти отклика. Тѣмъ не менѣе, и въ возрожденномъ С. имѣется нѣсколько евр. дѣятелей: журналисты Эмиль Д. Фагуре (въ «Adverul»), Константинъ Грауэръ (въ той же газетѣ), Гелертгеръ и докторъ Станка. Въ синдикалистскомъ движеніи принимаютъ участіе Москвичи, одинъ изъ немногихъ евреевъ, имѣющихъ всѣ права румынскаго подданства, и Карлъ Оттой, пишущій подъ именемъ О. Калннъ. — Въ Россіи см. Бундъ, Возрожденіе, Евр. соц. рабочая партія, Сионисты-соц., Полей-ціонъ, а также Россія (Евр. Энци., т. XIII, 643 и др.). *Л. В. 6.*

Социализмъ въ еврейской литературѣ. Социалистическія идеи стали впервые проникать въ еврейскую литературу въ 70-хъ годахъ 19 в. подъ вліяніемъ

русской радикальной литературы. Съ возникновеніемъ въ русской обществённости движенія «въ народъ», въ некоторыхъ крупныхъ центрахъ (Вильна, Кіевъ и др.) образовались ячейки социалистически настроенныхъ еврейскихъ интеллигентовъ, раздѣлявшихъ взгляды «народниковъ». Эти настроенія нашли себѣ откликъ въ еврейской литературѣ, въ первое время преимущественно въ журналѣ Смоленскіна «Ha-Schachar». Въ очеркахъ Л. Цукермана и А. Либермана затрагивались проблемы социальной несправедливости, повны Іегалеа (см.) трактовали объ эксплуатациіи труда. Волѣе опредѣленное выраженіе нашли эти настроенія въ выпущенномъ Либерманомъ въ 1876 г. «El schelumei bochurei Israel» (Къ евр. молодежи; русский переводъ въ журналѣ П. Лаврова «Впередъ», 1876, № 38), а затѣмъ въ статутахъ перваго еврейскаго рабочаго социалистическаго союза, основаннаго Либерманомъ въ Лондонѣ въ 1876 г. (закрылся въ концѣ того же года). Органъ Либермана «Ha-Emet» (см.), отстаивая точку зрѣнія утопическаго космополитическаго С., отрицательно относился къ национальному вопросу. Такого же направленія держался послѣдовавшій за «Ha-Emet» журналъ «Assefet chachamim» (см.), выходившій подъ редакціей Н. Винчевскаго. Послѣ прекращенія послѣдняго социалистически настроеннаго еврейскія группы перешли къ разговорно-еврейскому языку (жаргону). Въ 1880 году въ Женевѣ появилось оповѣщеніе «отъ группы социалистовъ-евреевъ», что рѣшено основать въ Женевѣ еврейскую типографію для проведенія въ среду евреевъ Россіи и Галиціи основъ социализма, какими онѣ выработаны въ Западной Европѣ и Америкѣ. И въ этой прокламаціи подчеркнута отрицательное отношеніе къ национальному вопросу, и указавъ на «настоятельную необходимость для социалистовъ воспользоваться такимъ могучимъ орудіемъ, какъ живой языкъ народныхъ массъ», прокламація прибавляетъ, что «спеціально еврейскіе интересы для насъ (социалистовъ) никогда не существовали и существовать не могутъ». Практическихъ результатовъ возваніе не имѣло. М. Винчевскій въ 1884 г. основалъ первую социалистическую газету на жаргонѣ «Dos poilsche Jidel» (см.). Въ слѣдующемъ году Винчевскій вмѣстѣ съ Ф. Крапомъ, А. Каганомъ и др. основали ежемѣсячникъ «Arbeiter Fraind». Социалистическія воззрѣнія органа были довольно туманны; въ нихъ преобладалъ сентиментализмъ надъ научной дисциплиной, чему не мало способствовалъ разнородный составъ редакціи: рядомъ съ социалистами участвовали приверженцы анархизма. Съ теченіемъ времени органъ сталъ принимать все болѣе явную анархистскую окраску, и въ 1891 г. Винчевскій съ единомышленниками выступили изъ редакціи и основали новый ежемѣсячный органъ съ ясно выраженной социалистич. программой—«Freie Welt», просуществовавшій около года. Смѣнившій его ежемѣсячникъ «Weker» тоже просуществовалъ лишь короткое время. Въ Лондонѣ же появилась (1886) изданная варшавскою группой брошюра Дикштейна «Vun vos einer lebt» (переведена на нѣсколько европейскихъ языковъ). Евр. социалистическая пресса оказала лишь незначительное вліяніе на классовое сознаніе еврейской рабочей массы въ Лондонѣ, составляющей кадры рабочихъ въ наиболѣе отсталыхъ отрасляхъ производства (портняжное, сапожное и др.). Постепенно съ усиленіемъ эмиграціи въ Америку и съ

развитіемъ рабочаго движенія въ Россіи центрами еврейской социалист. литературы стали Россія и Нью-Йоркъ. Руководители образовавшихся въ Россіи къ началу 90-хъ годовъ 19-го в. евр. рабочихъ кружковъ принуждены были въ цѣляхъ пропаганды прибѣгнуть къ жаргону (см. Бундовская литература, Евр. Энц., V, 102 — 104). Вся эта литература носила первые годы преимущественно узко-агитационный характеръ. Большимъ разнообразіемъ отличалась литература въ Америкѣ, преслѣдовавшая двойную цѣль; агитационную и просвѣдительную. Въ многочисленныхъ брошюрахъ и специальныхъ органахъ (ежедневный «Arbeiter Zeitung», ежедневный «Abend-Blatt», ежемѣсячный «Zukunft») удѣлялось много вниманія и общепросвѣдательнымъ проблемамъ. Органы знакомили мало подготовленныхъ читателей съ естественными науками, исторіей, социологіей и пр. Соц. литература вскорѣ приобрѣла большое вліяніе на широке круги евр. рабочей массы въ Нью-Йоркѣ. (Въ 1908 г. «Объедин. професс. евр. союзы» насчитывали 80 тыс. членовъ). Тиражъ социалист. органовъ достигалъ въ 1910 г. слѣдующихъ цифръ: «Vorwärts» (органъ социалист. партіи)—10000 экз., «Wahrheit» — 60000, ежемѣсячникъ «Zukunft»—около 9000. Подъ вліяніемъ социалистическихъ идей находится также значительная часть изящной жаргонной литературы въ Америкѣ. Социалистическая жаргонная литература въ Америкѣ, какъ и бундовская перваго періода, отстаивая основы социаль-демократическаго ученія, держалась въ то же время строго космополитическихъ взглядовъ. Разговорно-еврейскій языкъ и его литература разсматривались какъ временное средство пропаганды и просвѣщенія, не имѣющее національной цѣнности. Къ началу 20-го в. стали намѣчаться новыя теченія. Нахманъ Сыркинъ (см.) сдѣлалъ попытку въ сборникахъ «Der Hamoin» и «Ha-Schachar» перебить мостъ между сionизмомъ и социализмомъ. Народились идейныя группы, которыя, стоя на марксистской точкѣ зрѣнія, все же стали удѣлять вниманіе и идеѣ національнаго возрожденія. На состоявшемся въ сентябрѣ 1903 г. совѣщаніи представителей этихъ группъ вполне опредѣленно указывалось, что нельзя отождествлять еврейскій рабочій вопросъ съ рабочимъ вопросомъ свободныхъ и господствующихъ націй, при полномъ игнорированіи национальныхъ интересовъ еврейскихъ трудящихся массъ. Указывалось, что евр. рабочая масса страдает не только отъ социальнаго, но и отъ національнаго гнета, слѣдствіемъ чего является усиленная эмиграція, которую необходимо концентрировать на одной опредѣленной территоріи и создать еврейское общество, какъ самостоятельное социальное-экономическое цѣлое. Эти мысли и настроенія впервые нашли выраженіе въ изданномъ въ 1904 г. «Jüdische Freiheit» (еврейское изданіе «Возрожденія»). Вскорѣ разнородные элементы, прививавшіе участіе въ совѣщаніи, раскололись, и образовался цѣлый рядъ территориалистско-социалистическихъ организацій: поале-цѣонъ (см.), сion. социалист. рабочая партія (см.) и еврейская социалистическая рабочая партія (Серпъ, сеймовцы); послѣдняя особенно выдвинула принципъ автономизма, и призвавъ національную автономію главной задачей, отказалась отъ территориалистической и сionистской дѣятельности. Всѣ эти партіи издавали въ годы политическаго подъема (1905 г.) рядъ еврейскихъ брошюръ, а также специальные

органы: поале-ціонъ «Der proletarischer Gedank» и «Vorwärts»; сионисты-социалисты: «Der jüdischer Proletarier», «Der neuer Weg», «Dos Wort» и «Unser Weg»; сеймовцы: «Volkstime» и др. Еврейская соц. литература перестала ограничиваться популяризацией идеи социализма и экономического материализма, въ кругъ ея интересовъ вошла также разработка сложной проблемы національной культуры въ общей концепціи классовой борьбы. Эта перемена сказалась также и на бундовской литературѣ и проникла въ соед. южную Галицію. До начала 20-го в. социалистическая пропаганда среди еврейскихъ рабочихъ велась тамъ преимущественно приверженцами Р. Р. С. (Польская социалистическая партія), стоявшими на строго ассимиляціонной точкѣ зрѣнія. Постепенно, съ усиленіемъ націоналистическихъ тенденцій, возрастало недовольство ассимиляціонной тактикой центрального комитета партіи, приведшее къ разрыву. 1-го мая 1905 г. образовалась самостоятельная еврейск. социалистическая партія («сепаратисты»), основанная въ Краковѣ еженедѣльный «Sozial-demokrat», который, отстаивая социаль-демократическія воззрѣнія, проводитъ также національно-культурныя тенденціи. Въ то же время онъ находится въ полномъ антагонизмѣ съ мѣстными поале-ціонъ, выразителемъ которыхъ является «Jüdischer Arbeiter» (см.). Съ измѣненіемъ взгляда на національную проблему измѣнилось также отношеніе къ жаргону и его литературѣ,—на разговорно-еврейскій языкъ стали смотрѣть, какъ на важный факторъ національно-культурнаго творчества. Наиболее послѣдовательно выразителемъ является органъ Житловскаго «Das Naije Leben», издающійся въ Нью-Йоркѣ. Но именно въ нью-йоркской социалистической прессѣ еще довольно сильны старыя ассимиляціонныя тенденціи, наиболее даровитымъ выразителемъ которыхъ является Авр. Каганъ, стоящій во главѣ «Vorwärts». — Ср.: Материалы къ ист. евр. рабоч. движ., выпускъ I; M. Vintschewsky, Journalistische Erinnerungen, Zukunft, 1906—8; id. Das naye Leben, 1910, VII—X; M. Хилькунит, Исторія социал. въ Соед. Штат.; J. Leschtschinski, Der jüdische Arbeiter in London (1907); B. Бороховъ, Классовые моменты націон. вопроса; Серпъ, I, 249—60; A. V. Goldberg, Die Sozialisten Territorialisten in Theorie u. Praktik, Zukunft, 1906, XI—XII, Ab. Kahan, Unser Intelligenz, ib., 1910, I—II; Ch. Zitlowsky, A poor Werter etc., Das naye Leben, 1910, III—VI. С. Цинбергъ, Первые социал. органы въ евр. лит. (Пережитое, I).

**Социалистическая еврейская рабочая партія**—см. Еврейская социалистическая рабочая партія.

**Société des Etudes Juives (Общество еврейской науки)**—возникло въ 1880 г. благодаря стараніямъ барона Джемса - Эдуарда Ротшильда, Изаидора Леба, Арс. Дармштерера, Шарля Неттера и главнаго раввина Цадока Кана. Цѣлью общества является изученіе исторіи евреевъ, а также исторіи евр. литературы; особенно подробно О-мъ изучается исторія французскихъ евреевъ. Правленіе О-ва находится въ Парижѣ и имъ издается трехмѣсячникъ «Revue des études juives», равно какъ устраиваются публичные лекціи, конференціи, а также субсидируются евр. научныя предприятия и изданія. Ежегодный доходъ Общества равенъ приблизительно 13 тыс. франк.; секретаремъ его со времени основанія состоитъ Израиль Леви. Опубликованные О-мъ труды носятъ чисто-научный характеръ, о чемъ свидѣтель-

Еврейская Энциклопедія, т. XIV.

ствуютъ слѣдующія произведенія: «Tables du calendrier juif depuis l'ère chrétienne jusqu'au dix-huitième siècle avec la concordance des dates juives et des dates chrétiennes» (Иа. Лебъ); «La littérature des pauvres dans le Bible» (idem); «Gallia Judaica» (Ари Гроссъ); «Textes d'auteurs grecs et romains, relatifs au judaïsme» (Т. Рейнакъ); полное собраніе сочиненій Иос. Флавія на француз. языкѣ, подъ редакц. Т. Рейнака; «Catalogue des actes de Jaime I, Pedro III et Alfonso III, rois d'Aragon concernant les juifs» (Jean Ragné, I томъ, 1911; готовятся слѣдующій томъ). «Table générale des 50 premiers volumes de la Revue des études juives». Изъ членовъ О-ва (живущихъ и умершихъ) назовемъ имена: Жозефъ Дербургъ, Грентъ, Гроссъ, Жозефъ Галеви, Гаркави, Кауфманъ, Кайзерлингъ, Нейбауръ, Эман. Левъ, Марко Моргара, В. Вахеръ, Игн. Гольдцверъ, бар. Д. Гинцбургъ, Швабъ, Познанскій, Авр. Эпштейнъ, братья Рейнаки, Элк. Н. Адлеръ и др. [J. E., XI, 420—421]. 6.

**Society of American Cantors (Общество американскихъ канторовъ)** основано въ 1895 г. въ Балтиморѣ; цѣль его—улучшеніе положенія канторовъ, организациія ихъ и образованіе постановка синагогальнаго пѣнія. Въ члены его принимаются какъ реформистскіе, такъ и ортодоксальные канторы. Общество выработало музыку для «Union hymnal», опубликованнаго центральнымъ съездомъ американскихъ раввиновъ въ 1897 г. Въ ознаменованіе столѣтій со дня рожденія извѣстнаго кантора Зулцера общество опубликовало вечернюю молитву для пятницы, съ музыкой изъ «Shir Ziyon» Зулцера.—Ср. American Jewish Year-Book; Report of the Society of American Cantors of 1904. [По J. E., XI, 423]. 6.

**Созира, Самуиль Абрабанель** (также **Самуиль б. Израиль**)—сынъ Манассе б. Израиль (Абрабанель Созира—дѣвичесъ фамилія жены Манассе); род. въ Амстердамѣ въ 1625 г., умеръ въ Лондонѣ въ 1657 г. Въ 1654 г. онъ сопровождалъ своего дядю Мануэля Мартинеса Дормидо въ Англію съ цѣлью представить Кромвелю петицію о водвореніи евреевъ въ Англію. Было предложено дать С. степень доктора медицины оксфордскаго университета. Текстъ диплома, подписаннаго канцлеромъ Джономъ Оуэнномъ и проф. Клайтономъ, былъ воспроизведенъ Коенномъ въ его «Geschiedenis der Joden in Nederland» (стр. 440), но архивариусъ университета Гриффитъ пытался доказать, что этотъ документъ подложный; этого мнѣнія придерживался и А. Нейбауръ. Въ маѣ 1655 г. С. вернулся въ Амстердамъ съ цѣлью убѣдить отца лично говорить съ Кромвелемъ. Оба отправились въ Англію, но въ Лондонѣ С. скончался. Манассе б. Израиль отвезъ тѣло сына въ Голландію. — Ср.: L. Wolff, Manasse ben Israel's Mission to Oliver Cromwell; H. Adler, A homage to Manasse ben Israel, въ Transactions of Jew. Hist. Soc. of England, I, 34, 39, 44, 48—54; M. Kayserling, Life of Manasse b. Israel, въ Miscellany of Hebrew Literatur, 2-я серия. [J. E., XI, 424—425]. 5.

**Зестъ**—см. Зестъ.

**Союзный евр. институтъ (Hebrae Union College)**—см. Семинаріи еврейскія.

**Союзъ американскихъ еврейскихъ общинъ (Union of American Hebrew Congregations)**.—Извѣстный американскій реформистскій раввинъ Исаакъ-Меиръ Вайсъ (Евр. Энци., V, 272—273) сталъ въ 1854 г. энергично отстаивать въ основанной имъ газетѣ

«The Israelite» идею объединенія всѣхъ евр. общинъ Америки для того, чтобы прекратить религиозную анархію, отражавшуюся крайне вредно на всей жизни американскихъ евреевъ. По предложенію председателя общины въ Цинциннати Морица Лота была созвана конференція для выработки организаціи С. американскихъ еврейскихъ общинъ. Въ 1873 году 34 общины объединились въ С., который вскорѣ былъ признанъ правительствомъ штата Огайо. Онъ имѣлъ цѣлью заботиться объ учрежденіи и содержаніи высшихъ интитутовъ евр. литературы и теологіи, а также о подготовительныхъ школахъ для названныхъ интитутовъ; онъ долженъ былъ также помогать еврейской молодежи въ ея стремленіи къ образованію; С. не считалъ возможнымъ, однако, вмѣшиваться въ дѣло постановки образованія и въ общинныя учрежденія. На первомъ же собраніи въ 1874 г. С. было рѣшено открыть союзный евр. институтъ, который дѣйствительно и сталъ функционировать съ 1875 г. въ Цинциннати. Для защиты евреевъ отъ политическаго гнета былъ созданъ особый комитетъ (Board of Delegates on Civil Rights) въ Вашингтонѣ. Наконецъ, по инициативѣ С. возникъ рядъ суботныхъ школъ, а также много школъ имъ субсидируется; имъ введены улучшенія въ синагогахъ и т. д. Первымъ председателемъ С. былъ Морицъ Лотъ (1873—1889), слѣдующими: Юлій Фрейбергъ (до 1903 г.) и Самуилъ Вушеръ (съ 1903 г.). Законодательнымъ органомъ С. является совѣтъ, собирающийся каждые два года и избираемый общинами. Дѣлами С. завѣдуетъ исполнительный комитетъ, состоящій изъ 30 членовъ, избираемыхъ законодательнымъ совѣтомъ. Исполнительный комитетъ выбираетъ совѣты отдѣльныхъ секцій С., т.-е. правленіе союзнаго института, защиты правъ евреевъ и помощи суботнымъ школамъ и улучшенія синагогъ. Въ 1905 г. въ С. участвовало 128 общинъ съ 14 тыс. членовъ.—Ср.: Annual Reports (71 том. ихъ хранится въ рукоп. видѣ у секретаря С. Липмана Леви); The American Israelite, 1854 — 1905 за I. M. Wise, Reminiscences, 1901; D. Philipson u. L. Grossman, Life and Writings of Is. M. Wise, 1900. [По J. E., XII, 344—45].

**Союзъ для достиженія полноправія еврейскаго народа въ Россіи (Общество полноправія еврейскаго народа въ Россіи).** Въ связи съ освободительнымъ движеніемъ, охватившимъ русское общество, въ Вильнѣ состоялось 25 — 27 марта 1905 г. совѣщаніе 67 евр. общественныхъ дѣятелей изъ 32 городовъ; совѣщаніе было создано по инициативѣ небольшой группы петербургскихъ дѣятелей, составлявшихъ такъ называемое «Бюро защиты евреевъ». Исходя изъ мысли, что наряду съ участіемъ въ общемъ освободительномъ движеніи евреи должны стремиться сосредоточить свои силы и на отстаиваніи полного уравниенія ихъ въ правахъ съ прочимъ населеніемъ, для чего необходимо объединеніе всѣхъ партій и группъ, существующихъ среди русскаго еврейства, совѣщаніе признало необходимымъ образовать соответствующій союзъ; въ задачу ему было поставлено: отстаивать принципъ народнаго представительства на основаніи всеобщаго избирательнаго права и стремиться къ осуществленію въ полной мѣрѣ гражданскихъ, политическихъ и національныхъ правъ евр. народа. На совѣщаніи было избрано бюро (мѣстопребываніе — Петербургъ) преимущественно изъ числа петербургскихъ дѣятелей, которое и приступило неме-

ленно къ организаціи союза. Съ цѣлью привлечь къ союзу по возможности широкіе круги общества, бюро опубликовало (см., напр., Восходъ, № 14 и 17) резолюціи совѣщанія, дабы дѣятельность С. не носила конспиративнаго характера. Съ первыхъ шаговъ своей дѣятельности С. пришлось откликнуться на погромы — кровавыя событія въ Житомирѣ, Мелитополѣ и другихъ мѣстностяхъ побудили С. заняться оказаніемъ юридической помощи пострадавшимъ. С. принимала мѣры къ тому, чтобы на политическихъ и профессиональныхъ сѣздахъ и совѣщаніяхъ, созывавшихся въ то время различными группами русскаго общества, ставился на разсмотрѣніе вопросъ о безправномъ положеніи евреевъ. Когда были опубликованы избирательный законъ, С. приступилъ къ подготовительной предвыборной работѣ; рѣшивъ провести выборную кампанію отъ своего имени, С. все же стремился къ тому, чтобы его члены дѣйствовали сообща съ тѣми элементами, которые не примкнули къ С.; принявъ на себя общее руководительство выборной кампаніей, С. побуждалъ мѣстное общество къ самостоятельности; нѣсколько уполномоченныхъ, преимущественно изъ числа молодыхъ юристовъ, были командированы въ губерніи черты осѣдлости какъ для ознакомленія населенія съ технической стороной выборовъ, такъ и для возможнаго объединенія различныхъ общественныхъ группъ; С. содѣйствовалъ распространенію дешевыхъ книгъ по вопросамъ государственной и общественной жизни; воззванія, разосланные С. по чертѣ осѣдлости, пробуждали въ населеніи сознательный интересъ къ народному представительству. Погромы, развившіеся послѣ опубликованія манифеста 17 октября (см. Евр. Энц., XII, 618—622), потребовали напряженной работы отъ С., организовавшаго юридическую помощь на широкихъ началахъ. Пронсходящій въ Петербургѣ 22 — 25 ноября 1905 г. второй сѣздъ (первымъ было виленское организационное собраніе делегатовъ С. и представителей мѣстныхъ избирательныхъ комитетовъ (70 лицъ изъ 30 городовъ) вынесъ по поводу погромовъ резолюціи, не приведенныя, конечно, въ исполненіе, но рисующія настроеніе евр. общества въ тотъ бурный періодъ: 1) требованіе разслѣдованія, при участіи общественныхъ элементовъ, погромовъ, смѣщенія властей и преданія суду виновныхъ властей; 2) требованіе возмѣщенія убытковъ правительствомъ (Восходъ, 1905 г., № 47—48). Тотъ же сѣздъ вынесъ рѣшеніе о созывѣ всероссійскаго еврейскаго національнаго собранія для «установленія формъ и принциповъ его національнаго самоопредѣленія и основъ внутренней его организаціи»; но отпечатанное соответствующее воззваніе не было распространено. Послѣ сѣзда дѣятельность центрального бюро была направлена главнымъ образомъ въ сторону оживленія въ евр. массѣ интереса къ выборамъ, подавленнаго погромами. Десятки тысячъ экземпляровъ плакатовъ на русскомъ и разговорно-еврейскомъ языкахъ, распространенныхъ по чертѣ осѣдлости, ознакомили населеніе съ техническими условіями выборовъ. Дѣятельность С. въ этомъ направленіи достигла крайняго напряженія послѣ третьяго сѣзда (10—13 февраля 1906 г. въ Петербургѣ; протоколы вышли тогда же отдѣльнымъ изданіемъ), вынесшаго слѣдующую резолюцію по вопросу о будущихъ депутатахъ, — они должны руководствоваться программой и рѣшеніями С., настаивать на разрѣ-

шеніи еврейскаго вопроса въ Думѣ непременно въ связи съ основными статьями конституціи и вопросами объ элементарныхъ гражданскихъ свободахъ (не-еврей, поддержанный евреями, обязанъ требовать для евреевъ гражданскихъ политическихъ и національныхъ правъ); при этомъ, отвергнувъ предложеніе о томъ, чтобы еврей-депутаты образовали въ Думѣ «еврейскую національную группу», С. призналъ необходимымъ, чтобы депутаты, при всѣхъ различіяхъ своихъ общихъ партійныхъ программъ, при обсужденіи всѣхъ вопросовъ, касающихся правъ евр. народа, объединялись для коллективнаго сужденія и совѣстныхъ дѣйствій. Большинство еврей-депутатовъ (всего 12 лицъ) въ значительной степени были обязаны своимъ избраніемъ энергіи С.; они вошли въ составъ центрального комитета, и ихъ парламентская дѣятельность протекла въ тѣсномъ общеніи съ комитетомъ. Когда была открыта Дума, состоялся четвертый сѣздъ (9—12 мая 1906 г. въ Петербургѣ) делегатовъ С. (въ мартѣ 1906 г., согласно новому закону объ обществахъ, С. былъ переименованъ въ «Общество полноправія евр. народа въ Россіи»). На сѣздѣ чрезвычайно обострился вопросъ объ образованіи еврейской національной парламентской группы. Противники «группы» готовы были дать известное имя организаціи еврей-депутатовъ въ Думѣ, но съ тѣмъ, чтобы послѣдніе не были связаны принудительной дисциплиной. Сторонники «группы», преимущественно сионисты, не согласились на эту уступку, и такъ какъ они оказались въ большинствѣ (57 противъ 44), то противники «группы», среди нихъ шесть депутатовъ и предсѣдатель С., вышли изъ состава С. Однако, сторонники группы вскорѣ отказались отъ своего требованія (Восходъ, 1906 г., №№ 19 и 20). С. развилъ широкую дѣятельность и въ періодъ предвыборной кампаніи во вторую Думу (издавалъ «Еврейскій Избиратель», см.). Но въ это время въ С. стала быстро нарастать расколъ. «Национальная группа» (см. Еврейская народная партія, Евр. Энци., VII, 439—40) рѣшила приступить къ образованію особой партіи, что было признано другими членами С. за вмѣшательство въ избирательную кампанію; въ то же время сионистскій сѣздъ въ Гельсингфорсѣ постановилъ образовать особую сионистскую политическую партію, самостоятельно ведущую избирательную кампанію; въ виду этого, другіе члены центрального комитета сочли необходимымъ принять съ своей стороны активное участіе въ избирательной кампаніи и образовали «Еврейскую народную группу» (Евр. Энци., VII, 438—39); наряду съ этимъ въ составѣ центр. комитета имѣлись демократическая группа и безпартійный элементъ. Это обстоятельство заставило центр. комитетъ поставить на очередь вопросъ о дальѣйшемъ существованіи С.; большинство членовъ центр. комитета высказалось за уничтоженіе С.; этотъ вопросъ долженъ былъ подвергнутъ обсужденію на сѣздѣ, но таковой не состоялся, и въ маѣ 1907 г. С. пересталъ существовать. Близжайшее участіе въ С. принимали члены центр. комитета: Л. Брамсонъ, А. Браудо, Ю. Бруцкусъ, С. Вейсенбергъ, М. Винаверъ (предсѣдатель), Ю. Гессенъ (секретарь), М. Кулишеръ, Г. Ландау, М. Острогорскій, М. Ратнеръ, Г. Слюзбергъ, др. М. Шенфельдъ (Рига), М. Шефтель, и др. См. Дума Государственная, Евр. Энци., VII, 369 и слѣд. (Рукописные протоколы центрального комитета). 8.

**Союзъ евр. литературныхъ обществъ** (Union of Jewish Literary Societies)—представляетъ собою ассоціацію, возникшую въ 1902 г. въ Лондонѣ, преслѣдующую задачу распространенія евр. литературы, исторіи и социологіи среди евреевъ Англии, а также координацію работы отдѣльныхъ литературныхъ обществъ. Первымъ предсѣдателемъ С. былъ Изр. Эбрагэмъ (Абрагамъ). С. оказываетъ отдѣльнымъ литературнымъ обществамъ всякаго рода помощь; такъ, онъ создаетъ кадры лекторовъ, приобретаетъ отъ иностранныхъ ученыхъ рукописи для чтенія, организуеъ лекціи, помогаетъ молодымъ ученымъ путемъ доставленія научныхъ справокъ и матеріала, высылаеъ библиотечки, по примѣру Jewish Chautauqua (Евр. Энци., VIII, 538) въ Америкѣ, и публикуеъ журналъ «Jewish Literary Annual», помимо отдѣльныхъ небольшихъ работъ, посвященныхъ преимущественно вопросамъ о лекціяхъ, лекторахъ, воспитаніи и образованіи. Ежегодно С. устраиваетъ конгрессы обычно въ июнѣ предъ выходомъ журнала, дающаго полный отчетъ о дѣятельности С. и отдѣльныхъ литературныхъ обществъ. Ежегодникъ содержитъ библиографію по евр. вопросу [J. E., XII, 345]. 6.

**Союзъ евр. субботнихъ школъ Америки** (Hebrew Sabbath-School Union of America)—организованъ въ 1886 г. въ Цинциннати. Занятая преимущественно о религіозномъ воспитаніи и образованіи, С. опубликовалъ рядъ учебниковъ для религіозныхъ школъ, а также тексты Св. Писанія. Изъ изданныхъ имъ книгъ и текстовъ отмѣтимъ: «School edition of the Book of Proverbs» Адольфа и Исаака С. Мозесовъ, «The Ethics of the Hebrew Scriptures» тѣхъ же авторовъ, «Selection from the Psalms» М. Мильцинера, «How to organize a Sabbath School» Берковича, «Guide for Jewish Sabbath-School Teachers» содержитъ указанія для преподаванія библейской исторіи въ младшемъ классѣ. С. ввелъ систему преподаванія съ помощью летучихъ листковъ, изъ которыхъ каждый содержитъ отвѣтъ на какой-нибудь отдѣльный вопросъ, и опубликовалъ три серіи листовъ по одной лишь библейской исторіи. Система эта нашла примѣненіе болѣе чѣмъ въ сотни школъ. Въ С. входитъ 90 школъ; онъ получаетъ субсидію отъ С. американскихъ евр. общинъ (см.); предсѣдателями С. были: М. Лотъ, С. М. Винклеръ, Мильцинеръ и Д. Филипсонъ. [J. E., VI, 310—311]. 6.

**Союзъ просвѣщенія** (Verein f. Gutes und Edles, Chebrat schochre ha-Tob we-ha-Tuschija).—Основанъ въ Берлинѣ въ 1786 г.; служитъ продолженіемъ образовавшагося въ 1783 г. въ Кенигсбергѣ кружка «Любителей древне-еврейскаго языка» (см. Меассефимъ). Являясь выразителемъ идейной группы прогрессивнаго прускаго еврейства, такъ наз. «меассефистовъ», союзъ задался цѣлью сблизить замкнутое въ гетто патриархальное еврейство съ европейской культурой. Въ дальѣйшемъ, когда въ крупныхъ прусскихъ центрахъ усилились тренія между приверженцами старинны и прогрессистами, С. преобразился (1792) въ «Общество друзей» (Gesellschaft der Freunde), избравшее девизомъ, изреченіе Меидельсона: «стремиться къ истинѣ, любить изящное, желать добра, творить все лучшее». Символомъ (гербомъ) этого братскаго общества, члены котораго обязаны были поддерживать другъ друга, служила связка прутьевъ. Въ общество вошли многіе изъ видѣннѣйшихъ представителей «меассефистовъ», а также два сына 17\*

Мендельсона, Иосифъ и Авраамъ. Многие изъ членовъ этого общества впоследствии крестились, другие примкнули къ партиі религиозныхъ реформъ.

**Союзъ русскаго народа**—политическая организація въ Россіи, имѣющая явно и грубо выраженный антисемитскій характеръ. С. возникъ въ концѣ 1905 г.; при поощреніи администраціи быстро распространился по Россіи, покрывъ ее съѣтью отдѣловъ. Въ началѣ 1906 г. С. выпустилъ свою «Избирательную программу», гдѣ читаемъ: «Еврейскій вопросъ долженъ быть разрѣшенъ законами и мѣрами управленія особо отъ другихъ племенныхъ вопросовъ, въ виду продолжающейся стихійной враждебности еврейства къ христианству и не-еврейскимъ національностямъ и стремленія евреевъ къ всемірному господству». При выборахъ въ первую Думу ни одинъ изъ кандидатовъ союза не прошелъ. Въ сентябрѣ 1906 г., въ виду выборовъ во вторую Думу, С. выпустилъ вторую избирательную программу, посвятивъ еврейскому вопросу уже нѣсколько страницъ и притомъ гораздо болѣе опредѣленныхъ и рѣшительныхъ. Евреи обвинялись въ томъ, что они являются главными виновниками революціоннаго движенія, что они систематически враждебны русскому народу, и народъ призывается къ ожесточенной борьбѣ съ ними. Евреи не должны допускаться ни въ армію, ни во флотъ; отбываніе воинской повинности должно быть замѣнено особымъ военнымъ налогомъ, взимаемымъ за круговой порукой всего евр. народа; нужно отмѣнить всѣ привилегіи для евреевъ по образованію, роду занятій и т. д.; запретить избраніе въ Госуд. Думу и въ Гос. Советъ; не допускать въ редакторы и въ издатели періодическихъ изданій; запретить имъ имѣть книжные магазины, типографіи и литографіи и т. д. С. издавалъ газету «Русское Знамя», редакторомъ которой былъ А. Дубровинъ (издается и понынѣ), безчисленное множество брошюръ и воззваній, въ которыхъ народъ призывался къ погромамъ. Во вторую Думу было избрано нѣсколько членовъ С. На выборахъ въ третью Думу С. велъ широкую агитацію. Значительное число членовъ избрано въ третью Гос. Думу. Они вошли во фракцію «правыхъ», даже доминировали въ ней, но самостоятельной фракціи не образовали. Нѣкоторые члены С. вошли во фракцію С. 17 октября, но позднѣе вышли изъ нея и образовали фракцію «правыхъ октябристовъ». Члены С. въ третьей Думѣ играли видную роль, являясь застрѣльщиками почти всѣхъ антисемитскихъ предложеній (о недопущеніи евреевъ въ армію и др.) и произносили рѣзкія и грубыя рѣчи противъ евреевъ. Въ С. очень скоро начались разногласія, благодаря которымъ изъ союза выдѣлился Пуршкеничъ со своими сторонниками и образовалъ особую «палату Михаила Архангела». Съ 1910 г. С. влечетъ жалкое существованіе. Выдержки изъ литературы С. приведены въ статьѣ «Антисемитизмъ въ Россіи» (Евр. Энц., II, 748). Въ антисемитизмѣ С. бросается въ глаза одна черта: онъ носитъ явно выраженный дворянскій и крупно капиталистическій характеръ. Это совершенно ясно сказывается во всѣхъ литературныхъ произведеніяхъ союза, въ особенности имѣющихъ общеполитическій характеръ, гдѣ постоянно восхваляется российское дворянство и доказывается неприкосновенность земельной собственности. В. Водовозовъ. 8.

**Союзъ 17 октября (Октябристы)**—политическая

партія въ Россіи, основанная въ началѣ ноября 1905 г., сперва въ Москвѣ, а потомъ въ Петербургѣ, и здѣсь затѣмъ распространившаяся и по провинціи. Въ числѣ ея основателей были люди умѣренно-либеральнаго образа мыслей (гр. Гейденъ, М. Стаховичъ, Д. Шиповъ и др.), которымъ всякое національное гоненіе было совершенно чуждо. По своей программѣ союзъ долженъ былъ быть партией умѣренно-либеральной. Въ отдѣлѣ «Права Гражданина» говорилось: «Россійскіе граждане безъ различія пола, національности и вѣроисповѣданія равны передъ закономъ. Каждому гражданину обеспечивается свобода совѣсти и вѣроисповѣданія». Такимъ образомъ, по первоначальному замыслу партія должна была относиться отрицательно къ антисемитизму. Однако же, въ теченіе 1906 г. изъ партіи вышла большая часть людей, дѣйствительно либерально настроенныхъ (въ томъ числѣ три названныхъ лица), и партія, сохраняя въ теоріи свою умѣренную, но все же опредѣленно либеральную программу, стала партией правительственной; лишь небольшая ея часть стремилась сохранить традиціи умѣреннаго либерализма, но съ каждымъ годомъ она дѣлалась все менѣе и менѣе вліятельной въ своей партиі. Антисемитскія ноты начали звучать въ С. очень рано. Въ столицѣ среди членовъ С. было мало антисемитовъ, но въ провинціальныхъ отдѣлахъ они составляли большинство. Въ газетахъ часто появлялись указанія, что тѣ или другіе отдѣльные члены С. занимаютъ распространеніемъ прямо погромныхъ прокламацій. Въ третьей Думѣ они явились господствующей партией. С. оказался вѣрнымъ служителемъ министерства Столыпина вообще и въ частности по еврейскому вопросу. Вся административная дѣятельность министерства въ отношеніи евреевъ не встрѣчала ни малѣйшаго осужденія со стороны С. Точно такъ же правительственные законопроекты, напримѣръ, касавшіеся земства, мѣстнаго суда, со статьями, ограничивающими евреевъ, встрѣчали поддержку въ С. Иногда октябристы шли дальше правительства. Когда (апрѣль 1908 г.) правыми было внесено предложеніе о недопущеніи евреевъ въ армію, нѣкоторые октябристы поддержали это предложеніе. Были даже случаи, когда октябристы брали на себя инициативу антисемитическихъ предложеній, напр., пожеланіе «о прекращеніи доступа лицамъ иудейскаго вѣроисповѣданія въ число студентовъ Императорской Военно-Медицинской Академіи». Хотя нѣкоторые отдѣльные октябристы (проф. Каулинскій) въ общемъ засѣданіи Думы высказались противъ предложенія, но другіе октябристы поддержали его, и оно было принято Думой, причемъ С., за исключеніемъ нѣсколькихъ членовъ, голосовалъ за него. Въ четвертую сессію третьей Думы былъ внесенъ законопроектъ объ отмѣнѣ черты осѣдлости. Подъ этимъ законопроектомъ подписался 166 членовъ Думы, и изъ нихъ значительное число октябристовъ, но только второстепенныхъ,—изъ лидеровъ партіи почти никто не подписался. Проектъ былъ сданъ въ комиссію и похороненъ въ ней, благодаря ея октябристскому составу. Такимъ образомъ, отъ первоначальнаго убѣжденія о равенствѣ людей безъ различія національностей ничего не осталось, и въ настоящее время (1912 годъ) союзъ этотъ можетъ считаться одною изъ антисемитскихъ партий, хотя и съ менѣе рѣзко выраженнымъ антисемитизмомъ; чѣмъ у правыхъ. В. Водовозовъ. 8.



**Спалато** (или **Спалатро**)—городъ съ торговымъ портомъ въ Далмаціи. Первые евр. поселенцы прибыли изъ Европейской Турціи, но община образовалась лишь послѣ того, когда поселились здѣсь значительныя группы выходцевъ изъ Испаніи. Евреи С. подерживали сношенія съ евреями Турціи и Африки, а также Италіи, особенно изъ Венеціи, Анконы и Бриндизи. Венеціанская республика относилась съ уваженіемъ къ евреямъ С., въ чьихъ рукахъ находились почти вся мѣстная торговля и денежныя операции. Изъ евр. фамилій въ Спалато извѣстны Пардо и Масчіеро. Въ С. имѣется старая красивая синагога (400 лѣтъ). Нынѣ (1912) община въ состояніи упадка. По переписи 1910 г. всего 159 евреевъ. [J. E., XI, 502].

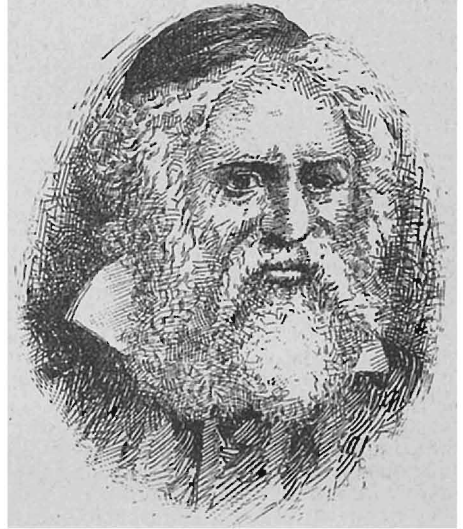
**Спаніеръ** (Spanier, рѣже **Шпаніеръ**), **Мейеръ** — нѣмецкій писатель и педагогъ, род. въ 1864 г. въ Вунсторфѣ (Ганноверъ). Съ 1909 г. стоитъ во главѣ евр. учительскаго института въ Мюнстерѣ. С. написалъ рядъ работъ по исторіи нѣмецкой литературы и педагогики: къ евр. имѣютъ отношеніе слѣдующія его работы: «Ueber den Anteil der Juden, Vorzugsweise der Magdeburger, an den Vaterlandskriegen», 1893; «Moses Mendelssohn als Pädagoge», 1898; «Exeget. Beiträge zu Hieronymus Onomastiken», 1896; «Die jüdische Ethik und Herbarts fünf etische Ideen», 1901. Это изслѣдованіе о философіи Гербарта по отношенію къ иудаизму интересно въ виду того, что изъ школы Гербарта вышли еврейскіе философы М. Лапарусъ и Х. Штейнталь; «Quellenbuch für den Unterricht in der jüd. Geschichte und Literatur», 1890 (отрывки на нѣмецкомъ языкѣ изъ сочиненій Филона, I. Флавія, Ибнъ Гебироля, М. пбнъ Эзры, Бахн бенъ Иосифъ, Ибнъ Пакуды, Йегуды Галевн, Ибнъ Эзры, Маймонида, Раши, Ибнъ Верги, а также изъ Зогара, Маккавеевъ и др.).—Ср.: Jew. Enc., XI, 502; Kürschner, 1908.

**Спасскій, Анатолій Алексѣевичъ**—русскій богословъ и профессоръ московской духовной академіи (род. въ 1866 г.), состоитъ съ 1898 г. редакторомъ «Богословскаго Вѣстника», программу котораго С. значительно расширилъ въ отношеніи библейской науки. Изъ его трудовъ упомянемъ: «Отношеніе пророковъ къ обрядовому закону Моисея» (Чтенія О-на любит. духовн. просвѣщенія, 1889, II).—Ср. Энци. Слов. Брок.-Ефрона. 2.

**Спасскій, Петръ Никаноровичъ**—русскій богословъ (род. въ 1846 г.). Изъ его работъ назовемъ: «Толкованіе на пророческія книги Ветхаго Завета» (2-е изд., С.-Петербургъ, 1899).—Ср. Энци. Слов. Брокгаузъ-Ефрона. 2.

**Спекторъ, Ицхакъ Элхонувъ** (Исаакъ - Элхананъ бенъ р. Израиль Иссеръ, תרררר ררר ררר רר; аббревиатура ר'יחל) — одинъ изъ наиболѣе видныхъ представителей раввинизма и общественный дѣятель. Род. въ мѣстечкѣ Роси (Росси), Гродненской губ., въ 1817 г., ум. въ Ковнѣ 6 марта 1896 г. Обстановка, въ которой жилъ и воспитывался С.,—убогая среда хасидскаго раввина въ маденской общинѣ, вдали отъ традиціонныхъ центровъ талмудической науки—не представляла хорошей почвы для развитія тѣхъ рѣдкихъ качествъ, благодаря которымъ С. сталъ общепризнаннымъ представителемъ русскаго еврейства (независимо отъ разныхъ теченій среди послѣдняго). Еврейская община въ Роси состояла изъ хасидовъ и входила въ сферу вліянія цадиковъ индурской династіи. Кромѣ того, въ Роси жилъ и мѣстный цадикъ, р. Самуиль, ученикъ основателя этой династіи р. Хайма Хайкеля.

Отецъ С. былъ приверженцемъ р. Хайма Хайкеля и мѣстнаго цадика. Индурскіе хасиды въ общемъ отрицательно относились къ занятіямъ Талмудомъ, предпочитая послѣднему чтеніе каббалистическихъ книгъ. Случайно обратилъ вниманіе на 12-лѣтняго мальчика въ домѣ голоднаго хасидскаго раввина извѣстный въ Сѣверо-Западномъ краѣ меценатъ и просвѣщенный талмудистъ р. Урія Моисей (см.). Вскорѣ волковысскій богачъ Езерскій выразилъ желаніе породниться съ отцомъ С. и воспитать С. въ традиціонномъ центрѣ талмудической науки, въ Волковыскѣ. С. было 13 лѣтъ, когда онъ женился на дочери богача. Послѣдній взялъ въ руководители С. извѣстнаго тогда талмудиста и «народнаго правед-



Ицхакъ Элхонувъ Спекторъ.

ника» р. Илію Шика, (прозваннаго «р. Элипке Лидеръ»). Затѣмъ Спекторъ сталъ заниматься подъ руководствомъ одного изъ крупнѣйшихъ талмудистовъ того времени, р. Вениамина Дискаина. Товарищами его были сыновья Дискаина,—р. Юшуа Дскинъ (см.), р. Авраамъ-Самуиль Дскинъ, р. Барухъ-Мордехай Лифшицъ (см.) и др., ставшие затѣмъ вождями раввинизма въ Россіи и Палестинѣ. Къ этому кружку принадлежалъ Хаймъ-Зелигъ Слонимскій (см.). Самъ р. Вениаминъ проявлялъ трезвый и критическій взглядъ на вещи, широкую терпимость, склонность къ занятіямъ свѣтскими науками, мягкое обхожденіе. С. старался усвоить всѣ эти качества. Въ скоромъ времени его тестъ разорился, и Спекторъ сталъ раввиномъ въ мѣстечкѣ Изабелинѣ (Гродн. губ.). Онъ получалъ отъ общины 20 польскихъ зл., т. е. 3 рубля въ мѣсяцъ. Позже община прибавила ему 60 к. въ мѣсяцъ. Тестъ Спектора, посылалъ ему хлѣбъ и мясо разъ въ недѣлю, но затѣмъ прекратилъ и это пособіе. Семья С. бѣдствовала, и чтобы забыть мучительный голодъ, С. зачастую отдавалъ до 20 часовъ въ день изученію фоліантовъ Талмуда. Наконецъ, онъ обратился къ р. Якову изъ Карлина (см.; извѣстенъ подъ названіемъ «Mischkenot, Jaacob» по имени своего сочиненія); С. надѣялся что отзывъ послѣдняго, извѣстнаго своей строгостью и добросовѣстностью, поможетъ ему выпутаться изъ тяжелаго положенія. И дѣйстви- тельно, вскорѣ община м. Березы обратилась

къ р. Якову съ просьбой рекомендовать ей кандидата на вакантный постъ раввина, и онъ прямо приказалъ избрать С. Бестды съ р. Яковомъ (въ теченіе трехъ недѣль) оказали большое вліяніе на С., весьма замѣтное въ респонсахъ С. На посту раввина въ Березахъ С. въ первое время приходилось бороться съ явными проявленіями недовольства, такъ какъ главари общины были обижены тѣмъ, что къ нимъ былъ посланъ юный «безбородый» раввинъ. Вскорѣ Спекторъ былъ избранъ въ раввина въ Несвижѣ, представители котораго похитили его въ одну темную зимнюю ночь (1846) и привезли въ Несвижъ, причемъ С. едва избѣгъ опасности замерзнуть въ пути. Въ Несвижѣ, резиденціи Радзивилловыхъ, еврейская община считалась богатой, и С. получилъ жалованье въ размѣръ 16 р. въ мѣсяць. По доносу мѣстнаго жителя С. былъ обвиненъ въ якобы недобросовѣстномъ исполненіи принятаго имъ на себя денежнаго порученія. Представители Новогрудской общины защищали С. на судѣ въ Кобринѣ и доказали ложность обвиненій. Въ вознагражденіе за свою защиту они потребовали, чтобы С. оставилъ Несвижъ и переселился въ старинный центръ раввинизма—Новогрудокъ. С. согласился (1851). Черезъ семь лѣтъ С. издалъ свое извѣстное сочиненіе «Beer Jizchak», обратившее на него вниманіе талмудистовъ восточной и западной Европы. Въ 1864 г. С. сталъ раввиномъ въ Ковнѣ, и къ нему перешла центральная роль въ духовно-общественной жизни русскаго еврейства.

Въ религиозно-практической жизни русскаго еврейства С. занимаетъ первенствующее мѣсто, посматривая на то, что, какъ ученый талмудистъ, уступалъ другимъ виднымъ дѣятелямъ русскаго раввинизма 19 в., какъ, напр., р. Иосифу Беру Соловейчику, р. Йоселе Слуцкеру (Феймеру) и др. Роль С. въ религиозно-практической жизни русскаго еврейства объясняется тѣмъ, что въ своихъ рѣшеніяхъ С. не признавалъ абсолютнаго значенія позднѣйшихъ авторитетовъ, а углубляясь въ истинный смыслъ первоисточниковъ, онъ часто позволялъ себѣ отступать отъ разныхъ отягощенныхъ, установившихся въ средневѣковой ритуальной практикѣ, причемъ всегда стремился примирить требованія религіи съ требованіями жизни. С. появля, что для удержанія русскаго еврейства въ традиціяхъ отцовъ слѣдуетъ иногда поступиться нѣкоторыми накопившимися въ средневѣковой религиозно-ритуальной литературѣ и практикѣ наслоеніями. Выше всего онъ ставилъ принципъ, провозглашенный уже въ Талмудѣ  $\text{אלוהים אלהינו} \text{אחד}$  (и живи по заповѣдямъ Торы, а не умри отъ нихъ) и часто пренебрегаемый позднѣйшими раввинами. Задачей С. было поставить этотъ принципъ краеугольнымъ камнемъ религіозной практики и ритуала. С. выбралъ и наиболее вѣрный методъ (принимая во вниманіе условія тогдашняго раввинизма) въ проведеніи этой задачи. Онъ со схоластикой раввинизма боролся ея же орудіемъ. Каждый, страдающій отъ гнета архаичныхъ религіозныхъ управлѣнъ, зналъ, что въ лицѣ С. онъ найдетъ человѣка, внимательно и чутко относящагося къ его горю. Въ теченіе 60 лѣтъ къ нему обращались со всѣхъ сторонъ Россіи, а также изъ другихъ странъ съ вопросами раввинской практики, на которые Спекторъ своевременно отвѣчалъ—и почти всегда въ облегчительномъ смыслѣ. Респонсы С. насчитываются десятками тысячъ. Въ респонсахъ послѣдняго періода жизни Спектора замѣчаются яв-

ные слѣды тенденціи толковать законъ въ облегчительномъ смыслѣ даже тогда, когда его смыслъ совершенно ясенъ. Спекторъ считался лишь съ требованіями жизни. Къ вопросамъ изъ религіозной практики С. не относился съ обычнымъ формализмомъ, какъ къ объекту отвлеченной схоластики. Онъ улавливалъ состояніе человѣка, подавленнаго гнетомъ архаичныхъ законовъ. Тѣмъ не менѣе, его респонсы кажутся строго логичными и убѣдительными, согласованными съ формами раввинской схоластики. И лишь въ респонсахъ С. въ послѣдній періодъ его жизни обнаруживается нерѣдко съ перваго взгляда ихъ несостоятельность съ точки зрѣнія обычнаго талмудизма. Имя Спектору дала его научная переписка съ тогдашнимъ раввинскимъ авторитетомъ р. Айзикомъ изъ Шавли, когда С. смѣло выступилъ противъ единогласнаго рѣшенія почти всѣхъ позднѣйшихъ кодификаторовъ (сборникъ респонсовъ С. «Beer Jizchak»). По случаю неурожая въ 1867—69 г. С. разрѣшилъ въ Пасху бѣть бобы и горохъ,—рѣшеніе, вызвавшее волненіе и неудовольствіе въ раввинскомъ мірѣ. Однако, это рѣшеніе было принято въ большинствѣ общинъ—такъ былъ великъ авторитетъ С. Подобно этому С. разрѣшилъ въ 1889 г. еврейскимъ колонистамъ работать въ субботній годъ (שבת) и т. д. Роль С. въ религіозно-практической жизни наомынаетъ дѣятельность классическихъ представителей раввинизма, какъ въ средніе вѣка р. Меира изъ Ротенбурга или въ новое время р. Моисея Софера и т. д.

С. какъ общественный дѣятель. Его дѣятельность была проникнута идеями объединенія русскаго еврейства. Онъ перекнулъ мостъ между русскимъ еврействомъ и западно-европейскимъ. С. жилъ жизнью и интересами всего еврейства вообще и русскаго еврейства въ частности. Эта эпоха его дѣятельности начинается со времени его вступленія на постъ ковенскаго раввина. Общественная дѣятельность С. выразилась: а) въ хлопотахъ и ходатайствахъ объ улучшеніи правового положенія русскаго еврейства; б) въ оказаніи и организаціи матеріальной помощи отдельнымъ общинамъ и районамъ во время голода, эпидеміи, пожаровъ и т. д.; в) въ удовлетвореніи просьбъ отдѣльныхъ лицъ; г) въ организаціи расадниковъ евр. науки въ Россіи и е) въ оказаніи содѣйствія организаціи палестинской колонизаціи. Дѣятельность С. на почвѣ улучшенія правового положенія евреевъ въ Россіи относится еще ко времени царствованія Николая I. Репрессивныя мѣры противъ евреевъ были частью частью обязаны своимъ происхожденіемъ представленіямъ провинціальныхъ властей, въ свою очередь, бывшихъ въ этомъ отношеніи подъ вліяніемъ представителей польскаго общества. Слухи о репрессивныхъ мѣрахъ правительства по отношенію къ евреямъ, проникшіе въ еврейскіе круги, вызвали сѣзды крупнѣйшихъ раввиновъ и общественныхъ дѣятелей, происходившіе въ Бобруйскѣ и Мянскѣ, при ближайшемъ участіи С. На сѣздѣ въ Бобруйскѣ былъ выработанъ текстъ просьбы, поданной Л. Зельцеромъ (см.) въ Гомель императору Николаю I, и поручено Нисану Каденельсону и Ф. Фридланду изъ Слуцка идти имени евр. общинъ въ Россіи ходатайствовать о менѣ правительства объ отмѣнѣ предпринятыхъ репрессій. Въ 1858 г. С. принимаетъ дѣятельное участіе въ сѣздѣ раввиновъ въ Воложинѣ для ликвидаціи борьбы между р. Цеби-Нафтали Берлиномъ (см.) и р. Иосифомъ Беромъ Соловейчикомъ.

(см. Евр. Энци., т. XIV, ст. 444), не пожелавшими уступить другъ другу почетный постъ ректора воложинскаго іешивота. Въ 1861 г. возникло дѣло о ритуальномъ убійствѣ въ Шавляхъ (Ков. губ.), для разслѣдованія котораго были командированы Назимовымъ Толстой и Леванда (см.). Несмотря на обнаруженную слѣдствіемъ лживость обвиненія, дѣло затягивалось, и евреи обратились съ просьбою къ С., который принялъ энергичныя мѣры къ защитѣ обвиняемыхъ (1865). Въ слѣдующемъ году возникла борьба между раввиномъ и ректоромъ мирскаго іешивота, традиціоннаго центра талмудической науки въ Жмуди, которая обратила на себя вниманіе всего раввинскаго міра Литвы и Бѣлоруссіи. Борьба была ликвидирована С. и извѣстнымъ раввиномъ и дѣятелемъ польскаго освобожденія р. Добъ-Беромъ Майзельсомъ (см. Евр. Энци., т. XI). Въ 1867—1869 гг.—годы сильнаго неурожая, охватившаго губерніи Литвы и Жмуди, комитетъ, организованный С. для оказанія помощи, развилъ подъ его руководствомъ небывалую въ исторіи общественной жизни русскаго еврейства дѣятельность. При помощи майнцакаго раввина М. Лемана (см.), общества «Alliance Israélite Univers.» и мемельскаго раввина Рюльфа С. собралъ въ Зап. Европѣ значительныя денежныя средства (одинъ только комитетъ, организованный Рюльфомъ, прислалъ 175000 руб.). Въ 1872 г. С. организовалъ матеріальную помощь голодающимъ евреямъ въ Персіи. Во время франко-прусской войны С. организовалъ помощь евр. общинѣ въ Страсбургѣ. Въ 1875 г. С. издалъ запрещеніе объ употребленіи этрогимъ изъ Корфу. Въ 1881 г. С. принялъ участіе въ съѣздѣ общественныхъ дѣятелей въ С.-Петербургѣ, а также въ съѣздѣ, происходившемъ тамъ же въ 1882 г. По порученію С., извѣстный раввинъ и дѣятель, вождь евр. ортодоксіи въ Германіи р. Самсонъ-Рафаэль Гиршъ составилъ на иѣм. языкѣ трудъ о Талмудѣ, для представленія графу Палену, подъ заглавіемъ «Ueber d. Beziehung d. Talmud zu d. Judenthum u. zu d. sozialen Stellung sein. Bekenner». Онъ содѣйствовалъ предпріятымъ И. Дембо (см.) шагамъ для защиты евр. способа убоя скота и его побѣдкѣ съ этой цѣлью по Россіи и Зап. Европѣ. Особенно много С. дѣлалъ для созданія расадника талмудической науки въ Ковнѣ и поддержки другихъ подобныхъ учрежденій. Такъ какъ ни одна община въ Литвѣ и Жмуди и отчасти въ другихъ районахъ не предпринимала важнаго шага безъ одобренія С., то С. былъ вынужденъ отдавать свое время примиренію различныхъ партій въ еврействѣ. С. отличался широкой терпимостью. Онъ сочувственно относился къ занятію свѣтскими науками. По его приказанію фанатиками въ Вилькомирѣ было прекращено въ 1869 г. преслѣдованіе Моисея Лейба Ляліенблюма (см.). С. состоялъ почетнымъ членомъ Общ. для распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи.

Какъ *талмудистъ*, С. считался однимъ изъ крупнѣйшихъ. Методъ С. сочеталъ въ себѣ простоту, ясность и трезвый взглядъ на вещи, присущіе традиціямъ виленскаго гаона и р. Якова изъ Карлина, съ тонкимъ анализомъ и остроумными приемами, свойственными методу р. Аръ-Лейбъ га-Когена, автора «Kezet ha-Choschen» (שפת חכם). Эрудиція его была необыкновенная; къ каждому вопросу онъ подходилъ съ практической стороны его; вообще знаніе внѣ практическаго примѣненія его не существовало для С. Прежде чѣмъ высказаться по какому-нибудь

вопросу, онъ изучалъ всю литературу и исторію постановки даннаго вопроса. Трудолюбіе его было необычайное. Онъ всегда признавалъ силу за мѣстными обычаями. Труды его: «Beer Jizchak» (רבי זצח, Кенигсбергъ, 1858); «Nachal Jizchak» (רבי זצח, въ двухъ частяхъ, 1872—1884); «En Jizchak» (רבי זצח, въ двухъ частяхъ, 1889—1895), являются классическими трудами раввинской литературы второй половины 19 в. Изъ его обширной переписки издана переписка съ р. Израилемъ Гилдесгеймеромъ — Ср.: Я. Лифшицъ, Toledot Jizchak, Варшава, 1897; на жаргонѣ подъ названіемъ «Gaon Jizchak», Вильна, 1899; Eliezer Hillel Aronson, Erez ha-Lebanon, Франкфуртъ на М., 1879; С. Розенфельдъ, זשכ-הזש, въ Ахисафѣ, 1899, 71—80; Бернардь Натанзонъ, Sefer ha-Zichronot, Варшава, 1889; Achiasaf, I, 1895; С. Г.—ъ, Рабби Элхананъ Спекторъ (Восходъ, 1897, VII); J. E., XI, 503—504; Ha-Meliz, 1897, № 18; Der Israelit, 1897, 15; Eisenstadt, Dor Rabbanaw we-Soferaw, Вильна, 1901.

**Спекторъ, Мордехай**—писатель; род. въ 1858 г. въ г. Умани (Кіевской губ.), въ родовитой хасидской семьѣ. Его отецъ былъ однимъ изъ приближенныхъ извѣстнаго цадика р. Давида Тагнскаго; большой ревнитель благочестія, онъ скупалъ произведенія ново-еврейской литературы и предавалъ ихъ огню. С. получилъ строго ортодоксальное воспитаніе; тѣмъ не менѣе, онъ на 15-мъ году жизни сталъ увлекаться ново-еврейской литературой, а знакомство съ либеральнымъ военнымъ инженеромъ возбуждало въ юношѣ интересъ къ русской литературѣ. Свои первые литературные опыты, рассказы изъ еврейской жизни, С. показалъ писателю Л. Цвейфелю, который приободрилъ его. С. деботировалъ въ газетѣ «Jidisches Volksblatt» (1883) рассказомъ «A roman ohn a Nomen»; появившійся въ слѣдующемъ году въ томъ же органѣ первый романъ С. «Der jidischer Muzik» сразу обратилъ на себя вниманіе, и редакторъ газеты, Цедербаумъ, пригласилъ С. въ Петербургъ въ соредакторы. Въ «Jidisches Volksblatt» появилась одна изъ другихъ: «Anim we Ebionim», «R. Treitel», «A stumer guter Jid», «A Welt mit kleine Weltelech», создавшіе С. широкую извѣстность. Въ 1888 г. С. перѣхалъ въ Варшаву, гдѣ сталъ издавать первый жаргонный ежегодникъ «Hois-Fraind» (см.), сыгравшій замѣтную роль въ развитіи жаргонной литературы. Въ «Hois-Fraind» и издаваемыхъ при немъ приложеніяхъ С. опубликовалъ повѣсть «Jidische Tschter», первая глава историческаго романа изъ эпохи Бешта «Der Vaal Schem» и одинъ изъ лучшихъ своихъ рассказовъ «Der Veter». Въ первыхъ двухъ томахъ С. опубликовалъ совместно съ Игн. Бернштейномъ обширную коллекцію еврейскихъ пословицъ. Поддѣянныя произведенія С.: «Kalikes», «An-orem Molzeit», «A Chassune» и мн. др. появились въ «Der Jid», гдѣ С. велъ также за подписью «Emet» провинціальный отдѣлъ «Stedt un Stedtlich», пользовавшійся успѣхомъ. Въ 1902 г. С. съ X. Гуревичемъ редактировалъ газеты «Di jidische Volkszeitung» и «Frauen-Welt», затѣмъ онъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ былъ постояннымъ сотрудникомъ «Der Fraind», гдѣ, кромѣ ряда фельетоновъ и очерковъ, появилась его обширная повѣсть «R. Abrohom Silberzweig». Въ 1906 г. С. редактировалъ въ Вильнѣ ежедневную газету «Di Zeit», въ слѣдующемъ году варшавскій ежедневникъ «Freitag», затѣмъ «Unser Leben». Въ 1909—10 г. С. издалъ газету «Di naje Welt»,

которая слылась затѣмъ съ «Moment», ближайшимъ сотрудникомъ которой С. нынѣ (1912) состоитъ.—С. въ свое время не мало содѣйствовалъ упроченію въ жаргонной беллетристикѣ бытового художественнаго элемента и улучшенію вкуса простого читателя. Наблюдательный бытописатель-реалистъ, С., не всегда, однако (въ особенности, въ большихъ своихъ романахъ перваго періода), свободенъ отъ тенденціозности и ненужныхъ отступленій. Больше художественно закончены его небольшіе очерки изъ жизни маленькихъ людей, а также его дѣтскіе рассказы. Большинство романовъ С. выдержали много изданій. Въ 1912 г. изд. «Централь» стало выпускать полное собраніе соч. С.; пока (1912) вышли три тома («Tog un Nacht», «Heimische Bilder» и «Jom-tob Erzählungen»). Въ Нью-Йоркѣ вышло собраніе рассказовъ С. въ 12 выпускахъ. Издательство Тушія выпустило (1901) сборникъ рассказовъ С. въ древне-еврейскомъ переводѣ. С. часто переводили также и на европейскіе языки; многіе изъ его рассказовъ имѣются въ русскомъ, польскомъ, англійскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и венгерскомъ переводахъ. — Ср.: Sefer Zikaron, 80; L. Winer, The history of Jidish Lit., ind.; С. Плибергъ, Восх., 1903, IV, 41—3; J. E., XI, 502; M. Pines, Di Gesch. v. d. Jid. Liter., II, 171—7. Ц. 7.

**Сперанскій, Валентинъ Николаевичъ**—философъ-соціологъ (христіанинъ). С. неоднократно выступалъ противъ гоненій на евреевъ въ высшей школѣ (въ 1906 г. добился отмены распоряженія о высылкѣ изъ Петербурга евреевъ, обучавшихся на высшихъ женскихъ курсахъ). Общеніе съ Д. А. Хвольсономъ облегчило С. возможность изучать памятники евр. письменности; результатомъ изучения исторіи евр. философіи явился трудъ С. «Религіозно-общественный идеалъ Израїля», основныя положенія коего получили развитіе въ его «Общественной роли философіи». Убѣжденный апологетъ этики іудаизма, С. резко расходится съ Гегелемъ въ истолкованіи историческихъ судебъ евр. народа, сумѣвшего—по его словамъ—«сохранить въ теченіе столѣтій неустанное стремленіе къ общественной справедливости и духовной свободѣ, всегда его отличавшее»: евреи не только дали міру религію, но «первыя внесли серьезную и критическую сознательность въ дѣло вѣры» и въ этомъ смыслѣ создали философію религіи, какъ проповѣдь высокой общественной морали въ духѣ гуманности и демократизма. Перу С. принадлежатъ также рядъ статей по еврейскому вопросу и, въ частности,—характеристика воззрѣній на этотъ вопросъ гр. Л. Н. Толстого.

С. Ур. 8

**Сперанскій, Михаилъ Михайловичъ**—выдающийся русскій государственный дѣятель (1772—1839). Состоя дѣлопроизводителемъ еврейскаго комитета (Евр. Энци., VI, 442), вырабатываго положеніе о евреяхъ 1804 г. (см. Александръ I), С. не далъ движенія антисемитскому проекту Баранова (см.), воспользовавшагося извѣстной запиской Державина (см.), направленной противъ евреевъ. Перу С., по видимому, принадлежатъ журнальныя постановленія комитета, проникнутыя свободомысліемъ. С. находился въ близкихъ дружескихъ отношеніяхъ съ Перетцомъ (Евр. Энци. XII, 394).—Ср.: Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, 80—81, 86—88; 114—115, 132; Голицынъ, Исторія русскаго законодательства о евреяхъ, 417, 429; Системат. указат. литер. о евреяхъ. 8.

**Спетъ, Іоганнъ**—см. Германусъ, Моисей.

**Спецификація (юрид.)**, חַזַק, переработка чужой движимой вещи, превращающая ее въ новую вещь (напр., изъ чужого винограда сдѣлано вино). Вопросъ о С., не столько по практическому значенію, сколько вълѣдствіе теоретическихъ трудностей, много трактовался какъ въ талмудической, такъ и въ римской юриспруденціи (нынѣ вопросъ составляетъ излюбленную тему для юристовъ). Первоначально какъ въ Палестинѣ, такъ и въ Римѣ и притомъ одновременно существовали двѣ школы, которыя смотрѣли на данный вопросъ съ диаметрально противоположныхъ точекъ зрѣнія. Одни приписывали право собственности на новую вещь тому, изъ чьего матеріала она была сдѣлана. Въ Палестинѣ то были шаммаиты,—въ Римѣ—сабинианцы. Другіе, наоборотъ, утверждали, что вещь переходитъ въ собственность спецификанта, т.-е. того, кто своими трудомъ придалъ вещи новую форму. Этой теоріи держались у евреевъ послѣдователи школы Гиллеля, у римлянъ—школы Прокула. Въ Мишнѣ и Тосефтѣ это разногласіе выражается не въ видѣ общаго принципа, а примѣнительно къ ряду отдѣльныхъ случаевъ (В. К. 656, 936). Талмудъ формулируетъ взглядъ шаммаитовъ слѣдующимъ образомъ: דבר שארבע חזקו בו—«измѣненіе (въ вещи) не измѣняетъ юридическихъ отношеній вещи и не является способомъ приобрѣтенія». Принципъ же школы Гиллеля, получившій преобладаніе, выраженъ такъ: חזקתו של אדם—«измѣненіе приобрѣтаетъ». Нѣсколько позже какъ у римлянъ, такъ и у евреевъ восторжествовало среднее мнѣніе: если новая вещь, полученная путемъ С., можетъ быть приведена въ прежній видъ, то такая С. признается несущественной, и вещь остается за собственникомъ матеріала—אדם שיש בו חזקתו של אדם; если же вещь физически не можетъ принять прежняго вида, она дѣлается собственностью спецификанта (ibid, 936). Это мнѣніе вошло какъ въ кодексъ Юстиніана, такъ и въ позднѣйшія еврейскія кодификаціи. Эта тождественность даетъ основаніе нѣкоторымъ изслѣдователямъ (напр., Гольдману, ниже цит. соч.) говорить о прямомъ заимствованіи евреями соотвѣствующихъ принциповъ изъ римскаго права; если первоначальныя взгляды послѣдователей Гиллеля и Прокула, Шаммая и Сабина, могли самостоятельно зародиться одновременно въ обѣихъ странахъ, такъ какъ взгляды эти представляютъ послѣдовательные выводы изъ опредѣленныхъ теоретическихъ построеній, то нельзя сказать того же и про среднее мнѣніе. Оно является, съ точки зрѣнія современной науки, искусственнымъ и неудовлетворительнымъ компромиссомъ, который врядъ ли могъ образоваться одновременно, помимо заимствованій. Однако, слѣдуетъ имѣть въ виду, что у насъ нѣтъ точной даты возникновенія этого мнѣнія какъ у евреевъ, такъ и у римлянъ, а потому можно предположить заимствованіе римлянъ у евреевъ. [Этотъ компромиссъ является у талмудистовъ не вълѣдствіе того, что полагали, что въ однихъ случаяхъ спецификантъ становится обладателемъ измѣненной вещи, въ другихъ случаяхъ нѣтъ. Въ то время всѣ были уже того мнѣнія, что «измѣненіе не приобрѣтаетъ». И только по отношенію къ похищеннымъ вещамъ отступали отъ общаго принципа въ силу специальныхъ мотивовъ: съ одной стороны, библейскій законъ требуетъ возвращенія самой вещи («въ натурѣ»), а съ другой стороны, существовала общая тенденція облегчить похитителю возможность стать честнымъ человекомъ. Въ

другихъ же случаяхъ, напр., при отдачѣ материала мастеру для обработки, этотъ компромиссъ не допускается, Л. К.] Кроме того, сходство носить только внѣшній характеръ; между институтомъ С. въ его римскомъ пониманіи и примѣненіи и институтомъ «измѣненія» чужъ въ его еврейскомъ пониманіи и примѣненіи лежитъ цѣлая пропасть. При обсужденіи этого вопроса законоучители могли руководствоваться не взглядомъ на С., какъ на факторъ въ вопросахъ гражданскаго права, а исключительно религіозными соображеніями. На это, между прочимъ, указываютъ и нѣкоторые позднѣйшіе талмудисты (ibid.). Такъ же мало общаго съ институтомъ С. имѣютъ правила о постройкѣ зданія изъ чужого материала. Въ этомъ отношеніи Талмудъ разсматриваетъ два примѣра: 1) я похитилъ бревно и употребилъ его въ свою постройку; собственникъ можетъ требовать у меня возвращенія не самого бревна, какъ это слѣдовало бы по буквальному смыслу библейскаго текста (для чего пришлось бы разрушить постройку), а лишь его стоимость; 2) я безъ разрѣшенія владѣльца возвелъ на чужой землѣ постройку изъ своихъ материаловъ; я могу требовать возвращенія не своихъ материаловъ въ натурѣ, а лишь ихъ стоимости. Такъ разрѣшаютъ подобныя казусы гиллелиты, шаммаиты же въ обоихъ случаяхъ требуютъ разрушенія постройки (ср. Тосефта Б. К., X, 23; Мишна, Гит., V, 5; Эдуיותъ, VII, 9; послѣднія ссылки свидѣтельствуютъ о значительной древности этихъ положеній). Хотя Талмудъ и примѣняетъ къ этимъ случаямъ терминъ измѣненія, Schinuj, но С. въ римскомъ смыслѣ этого слова нѣтъ (у римлянъ подобныя явленія именуются adjunctio, inaedificatio и влекутъ за собой возмѣщеніе стоимости чужого материала въ удвоенномъ размѣрѣ). Въ частности, здѣсь нельзя примѣнить римскаго взгляда на С., такъ какъ вещь переходитъ въ собственность не того, кто затратилъ свой трудъ, а того, кому принадлежитъ главная вещь (земля, постройка). Цѣль этихъ законоположеній могла быть еще и та, чтобы беречь наличныя народныя богатства (готовыя постройки). Большинство измѣненій, указываемыхъ при этомъ Талмудомъ, представляютъ улучшеніе вещи, повышеніе ея цѣнности, и потому идутъ въ пользу похитителя, и могутъ быть объяснены основной тенденціей Талмуда облегчить похитителямъ возможность расчитаться съ потерпѣвшими и вернуться къ честной жизни (см. Собственность, Евр. Энци., XIV). Нѣкоторыя измѣненія представляютъ, правда, ухудшеніе, но, въ этихъ случаяхъ уплата похитителемъ стоимости похищеннаго съ пріобрѣтеніемъ самихъ вещей есть не болѣе, какъ требованіе справедливости. Опять-таки только съ точки зрѣнія благоприятствованія похитителямъ можно объяснить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда видимыхъ измѣненій въ вещи не наступило, похититель въ правѣ вернуть вещь въ натурѣ, хотя бы она потеряла всю свою цѣнность (напр., если похищенная монета вышла изъ обращенія; Б. К., 96б). Такимъ образомъ, объяснить всѣ подобныя постановленія съ той точки зрѣнія римской С. нѣтъ никакой надобности и возможности: они гораздо лучше и правильнѣе объясняются общими взглядами Талмуда на имущественныя преступленія. Среднее мнѣніе, данное вавилонскимъ Талмудомъ, такимъ образомъ лишь по внѣшности совпадаетъ съ римскимъ среднимъ мнѣніемъ. По Талмуду, тотъ, кто похитилъ глину и слѣлалъ изъ нея кирпичи, похитилъ слитокъ серебра и

изготовилъ изъ него монеты, отнюдь не пріобрѣтаетъ своихъ издѣлій, а долженъ вернуть ихъ въ натурѣ. Если же кто превратилъ похищенные кирпичи въ песокъ, похищенные монеты въ слитокъ, то долженъ уплатить стоимость вещей, примѣнительно ко времени похищенія (ibid., 96б). Въ первомъ случаѣ принимается во вниманіе, что вещь можетъ быть возвращена въ прежнее состояніе, и требованіе библейскаго закона можетъ быть удовлетворено; во второмъ, наоборотъ, считается, что возвращеніе вещи въ прежнее состояніе невозможно, и поэтому слѣдуетъ уплатить за похищенные кирпичи, чтобы обезпечить интересы потерпѣвшаго. Слѣдовательно, въ этихъ постановленіяхъ, равно какъ и во всемъ этомъ компромиссномъ правилѣ, слѣдуетъ видѣть реакцію позднѣйшихъ законоучителей противъ слишкомъ благосклоннаго отношенія предшествующихъ поколѣній къ похитителямъ, доходившаго до забвенія интересовъ потерпѣвшихъ.—Ср.: Mayer, Rechte d. Israeliten, etc., II, § 163; Fassel, Das mos.-rabb. Civilrecht, I, §§ 413—418; Kohler, Darstellung des talmudischen Rechts, § 35 во введеніи къ IV тому нѣмецкаго перевода Талмуда, также въ Zs. für vergleichende Rechtswissenschaft, т. XX; Goldmann, Eigentumsverwerb durch Specification im jüdischen Rechte, въ томъ же журналѣ, т. XXII, стр. 232—235.

Ф. Дикштейнъ.

**Спильманъ** (или Шпильманъ, Spielmann), **Маріонъ** — англійскій писатель и художественный критикъ; род. въ Лондонѣ въ 1858 г. С. началъ писать въ 1883 г. въ «Pall Mall Gazette» и обратилъ на себя вниманіе своими серьезными статьями объ англійскихъ художникахъ. Въ 1890 г. С. сталъ во главѣ художественнаго отдѣла «Daily Graphic»; въ 1891 г. началъ издавать «Black and White», въ 1898 г. «Magazine of Art». С. написалъ рядъ книгъ по специальности, между прочимъ и «Исторію англійской скульптуры и скульпторовъ» (British Sculpture and Sculptors of to-day, 1901). На всемірныхъ выставкахъ съ конца 19 в. С. обычно сослуживаетъ членомъ художественнаго жюри.—Ср. Who's Who, 1905. [J. E., XI, 510]. 6.

**Спина** (Эспина), **Альфонсо де**—одинъ изъ наиболѣе ярыхъ противниковъ евреевъ и еврейства. Несмотря на утвержденія Юста и Амадора де Лосъ Рюсъ, С. никогда не былъ евреемъ. С. былъ генераломъ ордена францискацевъ, ректоромъ университета въ Саламанкѣ и духовникомъ короля Генриха IV Кастильскаго. С. ненавидѣлъ одинаково открытыхъ евреевъ и крещеныхъ евреевъ, или какъ онъ ихъ называлъ «Judios publicos» и «Judios occultos». Въ сочиненіи «Fortalium fidei» (Нюрнбергъ, 1494, Лионъ, 1511, 1525) С. собралъ всѣ обычныя обвиненія противъ евреевъ. Идея ввести инквизицію также принадлежитъ С.—Ср.: Jost, Gesch. d. Judent. u. s. Sekten, III, 96; Rios, Hist., III, 129, 142 и сл.; idem, Estudios, 435; Wolf, ВН., II, 1123; Grätz, Gesch. d. Jud., VIII. [J. E., XI, 510]. 5.

**Спингартъ**, **Иозель-Элиасъ** — американскій писатель, род. въ Нью-Йоркѣ въ 1875 г. С. былъ лекторомъ сравнительной литературы въ нью-йоркскомъ университетѣ, а въ 1900 г. занялъ кафедру въ качествѣ профессора. Лучшей работой С. является «A History of Literary Criticism in the Renaissance» (1899); она считается классической въ этой области. Изъ другихъ работъ С. отмѣтимъ: «The New Hesperides», 1901; «American Scholarship», 1901. [J. E., XI, 510]. 6.

**Спиноза**, семья—см. Спиноза, Бенедиктъ.

**Спиноза, Бенедиктъ** (правильнѣе — **Барухъ д'Эспиноза**) — знаменитый философъ и основатель библейской критики (род. 24 нояб. 1632 г. въ Амстердамѣ, ум. въ Гаагѣ 21 февр. 1677 г.). *Жизнь С.* Лишь въ послѣднее время мы получили свободное отъ примѣсь вражды и всяческихъ искаженій, основанное на документальномъ изложеніи, жизнеописаніе этого великаго мыслителя, который и въ своей личности даетъ намъ образъ античнаго величія. Легенды, пущенныя въ ходъ старыми его биографами, оказались чистѣйшимъ вымысломъ. Семья С. происходила отъ испанскихъ евреевъ, которые въ 1492 г. приняли для виду христіанство, чтобы получить возможность временно оставаться въ родной странѣ, но затѣмъ семейство С. эмигрировало въ южную Францію. Дѣдъ великаго философа, *Авраамъ С.*, прѣѣхавшій изъ Нанта, поселился въ началѣ 17 в. въ Амстердамѣ и открыто возвратился тамъ въ іудейство. Онъ занялъ въ общинѣ видное положеніе и состоялъ довольно долго однимъ изъ ея старѣйшинъ; онъ, повидимому, былъ также нѣкоторое время главой общины. Его сынъ, *Михаиль С.* также принадлежалъ къ виднымъ евреямъ въ Амстердамѣ. Онъ былъ однимъ изъ старѣйшинъ общины «Беть-Яковъ», и когда въ 1639 г. три амстердамскихъ общины объединились и слились въ одну общину, онъ сталъ членомъ правленія этой общины. Семья С. была не богата, но жила безбѣдно. *Михаиль С.* былъ купцомъ. Онъ былъ женатъ четыре раза и ум. въ 1654 г. Его вторая жена Ханна-Дебора, на которой онъ женился въ 1627 г., умерла молодою отъ чахотки въ 1638 г. Отъ этого второго брака родился С., который, какъ и его старшая сестра *Миріамъ* (умершая въ 1651 г., недолго спустя послѣ выхода замужъ), наследовала отъ матери туберкулезъ. Изъ этого видно, сколько правды въ зложелательномъ утвержденіи, будто С. въ молодые годы велъ разгульную жизнь, которая была причиной его болѣзни. Такъ какъ С. рано потерялъ мать и его отецъ вскорѣ (въ 1641 г.) женился въ третій разъ, то и это переживание, можетъ-быть, также оказало влияніе на развитіе молодого Баруха С. Все же извѣстно, что С. получилъ хорошее воспитаніе. Онъ посѣщалъ общинную амстердамскую школу, которая тогда славилась по всему еврейскому міру, какъ образованная. Въ этой школѣ С. проходилъ Виблію, Талмудъ, грамматику древне-еврейскаго языка, древне-еврейскую поэзію, религиозную философію, а внѣ школы С. изучалъ, кромѣ испанскаго, своего родного языка, также и португальскій (тогдашній officialный языкъ еврейской общины), голландскій и латинскій языки. Онъ, кромѣ того, очень хорошо рисовалъ, въ особенности портреты, что въ эпоху и въ родномъ городѣ Рембрандта (жившаго вблизи еврейской улицы и имѣвшаго близкія сношенія съ евреями) вовсе не кажется удивительнымъ. Въ портретной живописи С. сдѣлалъ довольно большіе успѣхи. Но его предназначали для теологической дѣятельности, такъ какъ онъ не годился въ купцы и не выказывалъ склонности къ врачебной дѣятельности. Большое влияніе оказало на С. посѣщеніе школы латинскаго языка ванъ-денъ-Эндена. Послѣдній, бывший нѣкогда воспитанникомъ іезуитовъ, открылъ въ Амстердамѣ частную латинскую школу, которую посѣщали очень многіе, преимущественно христіане, дѣти видныхъ гражданъ. Какимъ образомъ молодой С. попалъ въ эту школу, неизвѣстно. Онъ

во всякомъ случаѣ, изучилъ тамъ основательно латинскій яз., математику и естествознаніе. Спиноза получилъ также нѣкоторые познанія въ греческомъ языкѣ, хотя, впрочемъ, никогда основательно его не зналъ. Благодаря знанію латинскаго языка Спиноза познакомился съ древней и новой философійей. Объ отношеніи молодого С. къ своему учителю ванъ-денъ-Эндену, который былъ свободомыслящимъ и имѣлъ репутацію атеиста, имѣется много разсказовъ. Можно, разумѣется, предположить, что свободныя идеи учителя оказали влияніе на Спинозу. Но легенда разсказываетъ еще, кромѣ того, что С. влюбился въ дочь ванъ-денъ-Эндена, некрасивую, но чрезвычайно одаренную дѣвушку, помогавшую своему отцу въ преподаваніи латинскаго языка. Для нея онъ, будто бы, ушелъ изъ еврейства. Другая легенда разсказываетъ, что дочь ванъ-денъ-Эндена отказала въ своей рукѣ С., потому что предпочла ему другого, богатаго поклонника. Въ дѣйствительности, однакъ, ученая дочь ванъ-денъ-Эндена была тогда еще ребенкомъ. С. же, согласно достоверному свидѣтельству его близкихъ знакомыхъ, вслѣдствіе своей болѣзни, которой онъ страдалъ уже съ очень раннихъ лѣтъ, никогда не думалъ о женитбѣ. Свѣтское образованіе молодого С. не вызывало удивленія среди тогдашнихъ испанскихъ евреевъ. Равнины снаныольскихъ общинъ въ западной части Европы были часто всесторонне образованные люди, что мы можемъ видѣть также и на примѣрѣ Манассе бенъ-Израиля, бывшаго въ то время раввиномъ въ Амстердамѣ. Но причиной того, что Спиноза отчуждался не отъ іудаизма, а отъ религіознаго міровоззрѣнія вообще, слѣдуетъ считать не только посѣщеніе школы латинскаго языка, а главнымъ образомъ господствовавшій тогда въ Голландіи и въ особенности въ Амстердамѣ духъ свободы. Правда, въ то время фанатическіе кальвинистическіе проповѣдники нападали на всякое проявленіе религіознаго свободомыслия и постоянно требовали отъ толерантнаго правительства принятія строгихъ мѣръ противъ распространителей ложныхъ ученій, но, въ прогноровѣсь имъ, небольшая группа образованныхъ людей соединилась для борьбы за свободу вѣры и религіозныхъ изслѣдованій. Амстердамскій магистратъ видѣлъ себя часто вынужденнымъ дѣйствовать по волѣ вѣчно натравливавшихъ его проповѣдниковъ и выступать противъ указаннаго круга противниковъ религіи. Но съ одной стороны, принимавшіяся имъ мѣры казались фанатикамъ недостаточными, а съ другой стороны, борцы за свободу изслѣдованія не прекращали своей борьбы, несмотря на всѣ преслѣдованія. Въ этотъ кругъ попалъ также и Спиноза, и онъ сразу сталъ пользоваться въ немъ большимъ уваженіемъ. Тамъ не было никого, кто такъ хорошо зналъ бы Виблію и былъ столь свѣдушъ въ исторіи религіи, какъ С. Его основательное знаніе Вибліи имѣло громадное значеніе въ эпоху, когда начались первыя попытки библейской критики. Раньше предполагали, что С. еще при жизни своего отца отошелъ отъ іудейства, и что затѣмъ его отлучили 27 іюля 1656 г., что послѣ смерти отца сестры будто бы хотѣли завладѣть приходившейся на долю философа частью наслѣдства, утверждая что онъ, какъ находящійся подъ черемомъ (отлученіемъ), не имѣетъ права на отцовское наслѣдство и что С. заставилъ сестеръ судомъ признать за нимъ его право, но затѣмъ



отказался от всего этого наследства, за исключением нескольких вещей, которые он взял себе на память об отце. Все эти рассказы относятся к области вымысла. Михаил С., отец философа, умер 29 марта 1654 г. Еще в декабрь этого года С. был в синагоге, был приглашен к амвону для очередного чтения отрывков из Торы (отлученный не допускался к общему богослужению), причем он обещал подарить на нужды синагоги небольшую сумму денег. Вряд ли он вел процесс из-за наследства своего отца (впрочем, лишь одна сестра пережила отца). Мы не можем теперь знать, что именно произошло между декабрём 1654 г. и июлем 1656 г., что именно привело к резкому разрыву между С. и общиной. В обосновании отлучения, которому подвергся Спиноза, говорится, что он распространял чудовищно ложные учения и что он, не поддаваясь никаким увещаниям, не хотел оставить своего пути. Но херемь всегда была частым явлением в испанско-португальских общинах. Ему подвергали часто из-за очень незначительных причин, из-за каждого неповиновения, которое член общины позволял себе высказать общинному начальству. Кто не хотел тотчас же просить прощения и платить наложенный на него денежный штраф, подвергался херему. Все распоряжения общины опубликовывались с угрозой, что их нарушение повлечет за собою наложение херема. Это было средством поддерживать дисциплину в общине. Христианские биографы С., толковавшие наложенный на философа херемь по аналогии с отлучением от католической церкви, всегда говорили об исключении С. из еврейства—как-будто еврей может быть исключен из еврейства на основании решения общины. Все равно, чем бы С. не навлек на себя гнева всемогущих общинных старейшин (просить прощения и отступить от того, что он признал правильным, было не в его характере), фактически наложение на него херема имело своим следствием лишь его исключение из общины. На Уриеля Акосту, наприм., эта мера произвела впечатлительное, потому что он, как он указывает в своей автобиографии, был чужой в Голландии и вследствие своего незнания голландского языка мог вести знакомство только с евреями. У С., напротив, был уже круг голландских почитателей и друзей, и он мало заботился о наложенном на него хереме. Последний мог бы служить препятствием для вступления в брак, как это случилось с Уриелем Акостой, но уже тогда С. давал понять, что он намерен остаться холостым. Спиноза спокойно принял наложение херема. Его материальные дела немного, правда, от этого пострадали. Его отец не оставил после себя состояния. Молодой С. жил после смерти отца в доме своего шурина Касераса, который, однако, не мог или не хотел его оставлять дольше у себя. Биографы утверждают, что дело дошло до процесса из-за наследства отца. Но более вероятно, что С. ушел из дома своего шурина и взял с собою лишь кровать и постельные принадлежности. Друзья и почитатели бедного философа первое время заботились о нем. По ходатайству общины, магистраты изгнали С. из Амстердама. Он переехал в близлежащую деревню Уверкерк и там нашел покровительство у друзей. Через несколько месяцев изгнание было отме-

нено, и С. мог вернуться в Амстердам. Последовали спокойные годы, которые С. заполнил научными и философскими занятиями. Чтобы не быть вынужденным пользоваться материальной поддержкой своих друзей, он научился шлифовать стекла и, благодаря своим познаниям в физике, сделался очень искусным в этом ремесле. Оптики охотно покупали его стекла и хорошо платили за них. Нужно, однако, при этом заметить, что шлифование стекол было тогда в образованных кругах чем-то в роду модного увлечения, и им занимались такие люди, которым не нужно было зарабатывать этим трудом средства к существованию. Вероятно около начала 1660 г. С., на этот раз добровольно, покинул Амстердам, и поселился в Рейнсбург, возле Лейдена, где он и оставался до 1663 г. Там он уже начал свои научные, философские и этические работы, и вместе с тем вокруг него образовался круг почитателей, которым он читал лекции о своем учении. В апреле 1663 г. С. переселился в Воорбург, вблизи Гааги. Он хотел освободиться от многочисленных почитателей, которые мешали ему в Рейнсбурге работать. Он, кроме того, уже подумывал об издании своих сочинений и рассчитывал при этом на помощь друзей, живших в Гааге. В Воорбурге Спиноза оставался до 1670 г., но в продолжение этих годов несколько раз жил временно в Гааге, Рейнсбурге и Шиндамте. И в Воорбурге также образовался группировавшийся около С. круг образованных людей, между которыми находился знаменитый государственный человек Ян де-Витт, бывший пенсионером совета и, следовательно, действительным правителем Голландии. Этот свободомыслящий государственный человек остался до своей трагической кончины (1672) преданным почитателем С. Образованные голландцы льнули к еврейскому философу, который своей мягкостью, чистотой характера, тонкой образованностью и радостным довольством своей судьбой производил на них чарующее впечатление. Его беседа обладала особой прелестью, и вся его личность была так привлекательна, что нельзя было не поддаваться ее обаянию. Вызывала удивление также и редкая ученость этого тихого, скромного, антично благородного человека. Он был многосторонне образован и соединял в себе все гуманистическое и точное знание своего времени. Он был не только глубоким и самостоятельным философом, но, кроме того, обладал такими знаниями в теологии и истории религии, как редко кто другой в его время. К группировавшимся вокруг С. образованным людям, имевшим возможность лично общаться с ним, присоединились еще многие другие, находившие в приятии его учения. С. действовал в своих письмах так же притягательно, как и в устной беседе. Среди его друзей и почитателей находились, кроме де-Витта, также и некоторые другие высокопоставленные лица. Одним из влиятельнейших друзей и почитателей С. был Симон де-Фрисс, который хотел подарить своему живущему в бедности другу и учителю большую сумму денег. С. отклонил это предложение, сказав, что обладание такими большими деньгами лишь мешало бы ему. Когда Симон де-Фрисс в 1667 г. хотел сделать С. наследником всего своего состояния, С. советом

валь своему другу не дѣлать этого. Фрисъ послѣ этого сдѣлалъ своимъ наслѣдникомъ своего брата Исаака съ тѣмъ условіемъ, что онъ будетъ поддерживать С. до его смерти. Исаакъ Фрисъ назначилъ послѣ этого философу ренту въ 500 гульденовъ, которую, однако, послѣдній уменьшилъ до 300 гульденовъ. Во время своего пребыванія въ Вoorбургѣ С. работалъ почти одновременно надъ двумя своими главными произведеніями, надъ «Этикой» и «Теологико-политическимъ трактатомъ». До недавняго времени господствовало полное непониманіе тенденціи послѣдняго сочиненія, которое можно съ полнымъ правомъ считать историческимъ событіемъ. Высказывалось предположеніе, что С. написалъ его подъ вліяніемъ тяжелаго чувства, оставленнаго въ немъ преслѣдованіями амстердамской еврейской об-



Спиноза на улицѣ Амстердама.

щины. Въ дѣйствительности же оно было полемическимъ произведеніемъ въ пользу свободы совѣсти и противъ невыносимыхъ излишествъ религіознаго фанатизма тогдашнихъ голландскихъ кальвинистическихъ проповѣдниковъ. Когда С. поднялъ свой голосъ противъ всякаго религіознаго принужденія, онъ вовсе не имѣлъ въ виду амстердамскую еврейскую общину, къ отлученію которой онъ уже давно относился совершенно равнодушно, а имѣлъ лишь въ виду судьбу несчастнаго Адриана Кербаха, павшаго жертвой кальвинистическаго фанатизма. И дѣйствительно, евреи не обратили никакого вниманія на это сочиненіе, когда оно появилось анонимно (какъ мѣсто печатанія, былъ указанъ Гамбургъ) въ 1670 г.; кальвинистическіе же священники и синоды подняли противъ него прямо бурю. Къ счастью для С., въ обществѣ полагали, что англійскій философъ Гоббсъ, «Левіаганъ» котораго имѣеть нѣкоторыя точки соприкосновенія съ произведеніемъ С., есть авторъ и этой книги. Отъ правительства стали настойчиво требовать, чтобы оно приняло самыя строгія мѣры противъ этой «безбожной» книги. Вѣроятно, изъ опасенія преслѣдованія, С. тотчасъ же послѣ выхода въ свѣтъ этой книги (1670) переселился въ Гаагу. Тамъ, возлѣ своего друга и покровителя де-Витта, онъ чувствовалъ себя въ болѣе безопасной, чѣмъ въ Вoorбургѣ. Съ тѣхъ поръ, однако, онъ, несмотря на уговоры, не рѣшался издавать при жизни своей второй главный трудъ, «Этику». Она обращалась среди друзей С. въ рукописи, и онъ, просилъ, чтобы ее никому не давали безъ его разрѣшенія. Въ Гаагѣ С. сначала снималъ у вдовы ванъ-Валенъ комнату, служившую ему спальней, столовой и рабочимъ

кабинетомъ. Но и это скромное жилище было для него при его скудныхъ доходахъ слишкомъ дорого. Онъ снялъ у маляра ванъ-деръ-Шпики очень скромную мансарду за 80 гульденовъ въ годъ. Въ ней С. жилъ до своей смерти. Онъ велъ тамъ скромную, лишенную потребностей жизнь мудреца, учившаго мудрости и любившаго ее. Такъ какъ С. страдалъ неизлѣчимою болѣзнию, то онъ старался соблюдать покой и умѣренность въ пищѣ и питъѣ, что, вмѣстѣ съ тѣмъ, лучше всего соответствовало его скуднымъ доходамъ. При этомъ философъ менѣе всего чуждался жизни: онъ слѣдилъ съ большимъ интересомъ за современными политическими событіями и любилъ также иногда дружески бесѣдовать со своими необразованными квартирхозяевами и знакомиться такимъ образомъ съ мыслями и думами престопаго народа. Буря, вызванная его «Теологико-политическимъ трактатомъ», не нарушила спокойнаго уединенія, въ которомъ жилъ философъ. Политическія событія, происшедшія тогда въ его отечествѣ, слѣдно, напротивъ, нарушили его душевный покой. Несчастная война Голландіи съ Франціей раздражила народныя массы противъ пенсіонарія совѣта Яна де-Витта. Народная толпа его убила на улицѣ, среди бѣла дня, 20 августа 1672 г. Въ первый разъ увидѣли философа чрезвычайно возбужденнымъ и плачущимъ. Охваченный гнѣвомъ и скорбью, С. написалъ воззваніе, въ которомъ онъ называлъ жителей Гааги «самыми низкими варварами». Онъ хотѣлъ расклевтеть это воззваніе, чтобы выразить этимъ свое негодованіе противъ ужаснаго преступленія. Если бы онъ привелъ свое намѣреніе въ исполненіе, то возбужденная толпа навѣрное, разорвала бы его въ клочья. Къ счастью, квартирхозяинъ, маляръ ванъ-деръ-Шпики, спасъ С., заперевъ его въ комнатѣ и не давъ ему выйти изъ нея. Во время его пребыванія въ Гаагѣ произошло второе важное событіе въ жизни философа, его повѣдка къ принцу Конде. Послѣдній вступилъ въ 1672 г., во главѣ французской арміи, въ Нидерланды и перенесъ въ апрѣлѣ 1673 г. свою главную квартиру въ Утрехтъ. Одинъ изъ офицеровъ обратилъ его вниманіе на то, что Спиноза живетъ въ близлежащей Гаагѣ, и принцъ вскорѣ пригласилъ философа къ себѣ въ Утрехтъ. С. принялъ это приглашеніе, безъ сомнѣнія, съ вѣдома голландскаго правительства, которое поручило умному и тонко образованному философу дипломатическую миссію къ французскому главнокомандующему. Увѣнчалась ли успѣхомъ его повѣдка въ Утрехтъ, не извѣстно. Принца Конде онъ тамъ не засталъ, такъ какъ тотъ долженъ былъ раньше покинуть городъ. Его приняли отъ имени принца съ величайшимъ почетомъ герцогъ Люксембургскій и полковникъ Штруппе. Они сдѣлали философу предложеніе посвятить одно изъ своихъ сочиненій Людовику XIV, за что обѣщали С. государственную пенсію; но онъ отклонилъ это предложеніе, потому что не желалъ быть въ зависимости отъ какаго бы то ни было человѣка. Послѣ того, какъ Спиноза напрасно прождалъ нѣсколько недѣль принца Конде, получило извѣстіе, что онъ вообще не возвратится въ Утрехтъ, и философъ вслѣдъ затѣмъ уѣхалъ обратно въ Гаагу. Возбужденная гаагская масса стала презрительно относиться къ С. по его возвращенію, и противъ философа, «находящагося въ связи съ врагомъ» стали раздаваться угрожающія рѣчи. Но Спинозѣ удалось успокоить возбужденный



противъ него народъ, указавъ, что многіе паче высшихъ государственныхъ сановниковъ знали и одобряли цѣль его побѣды. Въ это время философъ, который добывалъ себѣ скудное пропитаніе шлифованіемъ стеколъ, получилъ почетное предложеніе занять катедру ординарнаго профессора въ Гейдельбергѣ. Пфальцскій курфюрстъ предложилъ ему профессуру на самыхъ лестныхъ и заманчивыхъ условіяхъ. Онъ обѣщавъ С. полную свободу преподаванія; послѣдній долженъ былъ лишь обѣзаться не оскорблять въ своихъ лекціяхъ христіанства. Но С. предпочелъ не мѣнять своей духовной независимости на внѣшній блескъ и хорошо оплачиваемую должность. Онъ опасался, что вступить въ конфликтъ съ воинственной теологіей и такимъ образомъ потеряетъ свой душевный покой. Онъ провелъ послѣдніе годы своей жизни тихо и уединенно въ кругу учениковъ, переписываясь съ различными почитателями. Въ серединѣ февраля 1677 г. началась у него болѣзнь, не очень сильная, но совершенно истощившая въ нѣскольکو дней хилое тѣло философа. 21 февраля, въ воскресенье, философъ остался одинъ дома; его квартирхоозяева пошли въ церковь. Когда они возвратились домой, они нашли его мертвымъ. Рассказъ о томъ, что врачъ Людвигъ Майеръ его посѣтилъ послѣднимъ и при уходѣ забралъ маленькое имущество философа, такъ же вымышленъ, какъ и другіе рассказы, напримѣръ, легенда, что философъ перенесъ тяжелыя предсмертныя страданія и раскаялся передъ смертію въ своей ереси. Онъ умеръ такъ же спокойно и мирно, какъ и жилъ. 25 февраля тѣло философа было похоронено его друзьями, среди которыхъ находились многіе почтенные гаагскіе граждане, на христіанскомъ кладбищѣ, хотя онъ никогда не принималъ христіанства. Чтобы покрыть расходы на похороны, а также уплатить нѣкоторые маленькіе долги ванъ-деръ-Шпику, его небольшое имущество, среди него также и книги, было продано съ аукциона. Такъ какъ вырученная сумма оказалась недостаточной, то друзья покрыли остальное. Нужно еще въ концѣ прибавить, что ванъ-деръ-Шпикъ, котораго впоследствии различныя лица разспрашивали о жизни философа въ его домѣ, легкомысленно разсказывалъ фантастическія выдумки и много содѣйствовало тому, чтобы распространять легенды и сказки о жизни С. Въ 1877 г., черезъ 200 лѣтъ послѣ смерти философа, ему былъ поставленъ памятникъ въ Гаагѣ.

*Философія и этика.* С. До окончанія своего главнаго философскаго произведенія, своей «Этики», С. написалъ нѣсколько философско-этическихъ произведеній, изъ которыхъ мы узнаемъ ходъ развитія его философской системы. Еще до 1660 г. онъ написалъ «Трактатъ о Богѣ и челоувѣкѣ и его блаженствѣ» («De Deo et homine eiusque felicitate»), который былъ найденъ лишь въ новѣйшее время. За нимъ послѣдовало сочиненіе «Объ улучшеніи разума» («De emendatione intellectus»), а въ 1663 г. сочиненіе о Декартѣ («R. Descartes principiorum philosophorum, p. I et II, more geometrico demonstratae»). Это послѣднее сочиненіе вызвало неудовольствіе послѣдователей Декарта, и С. съ тѣхъ поръ часто приходилось жаловаться на ихъ недружелюбное отношеніе. Его составившее эпоху главное сочиненіе, «Этика», появилось въ свѣтъ лишь посмертно, въ 1677 г. При жизни С. былъ извѣстенъ какъ смѣлый, свободомыслящій философъ, хотя

«Этика» циркулировала лишь среди друзей и учениковъ въ рукописи. Въ продолженіе ста лѣтъ послѣ его смерти она считалась сданной въ архивъ; философію С. осуждали, какъ «атеистическую», но мало ее знали. Болѣлись серьезно ею заниматься, чтобы также не быть заодозрѣнными въ атеизмѣ. Лишь около конца 18 в. Фр. Якоби возобновилъ память о С. и его философіи, причѣмъ онъ выступилъ съ утверженіемъ, что Лессингъ въ разговорѣ съ нимъ выразилъ свое согласіе со спинозизмомъ, который тогда считался равнозначнымъ атеизму. Споръ, возникшій относительно этого заявленія между Якоби и Мендельсономъ, пробудилъ интересъ къ Спинозѣ и его философской системѣ. Интересъ съ тѣхъ поръ не прекращался, а напротивъ, проникалъ все въ болѣе и болѣе широкіе круги. Такъ какъ, однако, средневѣковая еврейская религиозная философія была въ первое время совершенно неизвѣстна въ широкихъ кругахъ, то ничего не знали о *еврейскихъ источникахъ* спинозовой философіи и этики, а считалось скорѣе рѣшеннымъ, что С. исходилъ изъ Декарта, но послѣдовательно развилъ его систему и тѣмъ превратилъ ее въ свою оригинальную, составившую эпоху, систему философіи. При теперешнемъ состояніи изслѣдованія, напротивъ, ясно, что С. черпалъ изъ еврейскихъ источниковъ, причѣмъ онъ, разумеется, гениально переработалъ то, что существовало до него, во всеобъемлющее философское и этическое міросозерцаніе. Величайшее преимущество его философіи слѣдуетъ, какъ извѣстно, видѣть въ послѣдовательности и въ логическомъ сочетаніи частей въ одно цѣлое. Если признать предпосылки С., то нельзя уже, если желать оставаться логически послѣдовательнымъ, не принимать его выводовъ. Передъ нами замкнутая цѣпь разсужденій, и нигдѣ нельзя найти въ ней пробѣла. Между тѣмъ какъ Декартъ придерживался еще дуализма и исходилъ изъ предпосылки о существованіи двухъ субстанцій (бытія и мышленія, т.-е. матеріи и духа), С. устанавливаетъ принципъ абсолютнаго единства (монизма). Бытіе и мышленіе, матерія и духъ, суть атрибуты одной субстанціи. Можетъ существовать лишь одна необходимо-сущая субстанція; двѣ такихъ субстанцій совершенно уничтожили бы взаимно другъ друга. Эту одну необходимо-сущую субстанцію С. называетъ Богомъ. Матерія такъ же—отъ Бога и въ Немъ, какъ и духъ, ибо оба суть атрибуты одной и той же субстанціи. Этотъ монизмъ, поражающій своей смѣлостію, не новъ, однако, въ еврейской философіи. Маймонидъ, котораго С. знаетъ и даже цитировалъ, со всей точностью уяснилъ правду, понятіе о единствѣ Бога, но при этомъ принималъ существованіе отдѣльнаго матеріальнаго міра. Матерію онъ, въ противоположность Аристотелю, мыслилъ, не какъ вѣчную, а какъ сотворенную. Но сотворенная природа не можетъ быть субстанціей; лишь Богъ есть субстанція. Одну лишь субстанцію С., слѣдовательно, нашелъ уже у Маймониды. Но дуализмъ все же продолжалъ здѣсь еще существовать въ одномъ пунктѣ: существуетъ одинъ Творецъ и одно твореніе—духъ и матерія. Послѣднія не суть равноцѣнныя субстанціи, но онѣ не суть также одвѣ и тѣ же субстанціи. Какъ мы должны мыслить, сотвореніе матеріи, тѣлеснаго бытія (поскольку можно назвать матерію бытіемъ) Богомъ, духовнымъ и вѣчнымъ бытіемъ? Соломонъ ибъ-Гебиръ далъ слѣдующій отвѣтъ на этотъ во-

прось: можетъ существовать лишь одно бытіе, одна субстанція. Матерія есть эманация Бога; она—не чисто матеріальная, а также и не духовна, но, благодаря эманации, отлична отъ духа количественно, а не качественно. Она—менѣе духовна, чѣмъ интеллектуальный міръ. Бытіе есть абсолютное единство. С. зналъ этотъ пантеизмъ черезъ посредство философской каббалы. Пантеизмъ Гебироля дошелъ до него лишь изъ вторыхъ или третьихъ рукъ. На пантеизмъ Гебироля основано также то опредѣленіе сущности природы Бога, которое мы находимъ въ «Этикѣ» С. Богъ дѣйствуетъ посредствомъ Своей воли, поскольку Божественная воля не обусловлена ничѣмъ, находящимся внѣ ея. Но эта воля есть природа Бога; Онъ, слѣдовательно, необходимо дѣйствуетъ посредствомъ своей природы. Другими словами: сотвореніе не есть свободный актъ Бога, актъ, совершающійся въ опредѣленный моментъ, оно необходимо содержится въ природѣ Бога, слѣдовательно, такъ же вѣчно и безконечно, какъ и Богъ. Греческая философія признавала первичную матерію субстанціей на ряду съ Богомъ. Маймонидъ поставилъ матерію въ подчиненное положеніе по отношенію къ Богу. Но дуализмъ все еще продолжалъ существовать. Гебироля и С., напротивъ, понимали природу Бога такъ, что въ ней содержится все. Матерія и духъ суть не различныя субстанціи, а два атрибута одной и той же безконечной субстанціи. Различіе между ними существуетъ не въ единой, вѣчной, безконечной и неограниченной субстанціи, а въ нашемъ пониманіи ихъ. Строгий монизмъ ведетъ къ слянію всѣхъ индивидуальностей. Не только въ матеріальномъ, но также и въ духовномъ мірѣ индивидуумы суть лишь форма нашего представленія. Существуетъ лишь одна міровая душа. И это ученіе также не было незнакомо въ еврейской философіи, ибо Герсонидъ заимствовалъ его отъ смѣлыхъ, средневѣковыхъ матеріалистовъ, отъ Аверроэса (ибнъ-Рошда), и С., несомнѣнно, зналъ эту еврейскую религиозно-философскую систему. Если, слѣдовательно, человѣческая душа есть лишь часть міровой души, то не существуетъ индивидуального бытія. Человѣкъ не способенъ дѣйствовать по свободной волѣ, такъ какъ всѣ его поступки, дѣйствія и бездѣйствія, опредѣляются единымъ, всеобъемлющимъ бытіемъ. Здѣсь этика С. какъ-будто пришла къ пункту, гдѣ исчезаетъ всякая нравственность, всякія нравственныя понятія, потому что прекращается отвѣтственность за дѣйствія. Но именно теорія С. была очень плодотворна для этики тѣмъ, что она строго различала между разумными дѣйствіями и дѣйствіями подъ вліяніемъ аффектовъ. Лишь человѣкъ, дѣйствующій неразумно, подчиняющійся аффектамъ, несвободенъ; человѣкъ же, дѣйствующій согласно разуму, свободенъ. И на эту мысль его также могла навести еврейская религиозная философія. Но въ оцѣнкѣ разума, философскаго познанія онъ существенно отличается отъ Аристотеля и Маймониды. Познаніе истины означаетъ нравственное усовершенствованіе человѣка, во-первыхъ, потому, что онъ дѣлается тогда обладателемъ истины, но затѣмъ также и потому, что истинное познаніе дѣлаетъ человѣка свободнымъ и нравственнымъ. Познаніе истины означаетъ освобожденіе человѣка отъ власти аффектовъ; благодаря этому, онъ одновременно становится и нравственнымъ, и блаженнымъ. Истинное блаженство заключается въ философскомъ познаніи всѣхъ вещей и всѣхъ

явленій, ибо, благодаря этому, человѣкъ освобождается отъ скорби, вражды, зависти и т. д., то-есть становится свободнымъ, нравственнымъ и блаженнымъ. Эта этика основана на чистой, неэгоистической любви къ Богу, любви къ Нему не потому, что отъ Него ожидаютъ что-либо получить, а потому, что Богъ есть начало истины и нравственности. Это ведетъ также и къ высшей любви къ человѣку. Кто любитъ Бога, т.-е. истину и добродѣтель, тотъ желаетъ также, чтобы всѣ люди любили Бога неэгоистически; онъ стремится къ тому, чтобы всѣ люди участвовали въ нравственномъ совершенствѣ, т.-е. чтобы всѣ люди жили разумно и освободились отъ вліянія аффектовъ. Что является причиной всѣхъ аффектовъ: скорби, вражды, зависти, страха и т. д.? Заблужденіе. И всѣ некрасивые поступки происходятъ также изъ этого источника. Заблужденіе ведетъ къ дурнымъ аффектамъ и безнравственнымъ дѣйствіямъ. Кто не знаетъ истинной природы вещей и явленій въ жизни, тотъ думаетъ, что онъ принесетъ себѣ пользу посредствомъ такихъ аффектовъ и возникающихъ изъ нихъ дѣйствій. Въ дѣйствительности же онъ вредитъ этимъ себѣ самому. Вражда, зависть, страха и т. д. вредятъ раньше всего намъ самимъ. Истинная любовь къ человѣку есть поэтому также и истинное блаженство. Нѣтъ никакого матеріальнаго блага, изъ-за обладанія которымъ разумный человѣкъ могъ бы испытывать къ своимъ ближнимъ вражду или зависть. Все это—лишь мнимыя блага. Истинное счастье—въ довольствѣ и въ радости. И даже въ томъ случаѣ, если человѣкъ дѣлаетъ своему ближнему зло, послѣдній не имѣетъ никакого основанія чувствовать къ нему вражду. Этому человѣку, значитъ, не удалось освободиться отъ подчиненія своимъ аффектамъ. Сдѣянный имъ дурной поступокъ онъ совершилъ по заблужденію. Онъ не понимаетъ, въ чемъ состоитъ истинное блаженство, и думаетъ, что достигнетъ его въ богатствѣ, во вѣщныхъ почестяхъ и т. д. Учтъ ли С. этой этикой бѣгству изъ міра, отрицанію жизни? Отнюдь нѣтъ. Онъ скорѣе проповѣдуетъ жизнерадостность. Раньше всего нужно сказать, что онъ считаетъ добродѣтельно (virtus) въ первоначальномъ значеніи этого слова стремленіе къ самосохраненію. Кромѣ того, онъ учитъ также и положительной жизнерадостности и наслажденію жизнью. Нужно лишь избрать истинное наслажденіе жизнью, а не то наслажденіе, которое ведетъ къ горести,—пробывающее наслажденіе, а не временное; расчутство и всякаго рода излишества не доставляютъ истинной радости и, кромѣ того, влекутъ за собою всякаго рода болѣзни и бѣдствія. Все, что можетъ вызвать непріятное чувство, страхъ, заботу, раскаяніе, вражду или зависть, не есть наслажденіе жизнью. Все, что причиняетъ вредъ ближнему, не даетъ счастья. Даже аффекты, кажущіеся хорошими, какъ, наприм., раскаяніе и состраданіе, С. отвергаетъ, какъ неразумные и недобродѣтельныя, ибо оба вызываютъ чувство печали, между тѣмъ какъ истинная философія есть ученіе этики радости. Не нужно дѣлать того, въ чемъ придется, можетъ-быть, раскаяваться впоследствии, но въ самомъ раскаяніи нѣтъ ничего нравственнаго. Нужно неэгоистически помогать, насколько это возможно, ближнему, но состраданіемъ мы ему не помогаемъ. Человѣколюбіе должно происходить изъ разума, а не изъ аффекта, и помощь должна быть разумной. Мысль о томъ, что государство и обще-



ство должны заботиться о бѣдныхъ, С. также взялъ изъ иудаизма, и онъ отвѣлъ этой заботѣ опредѣленное мѣсто въ социальной этикѣ. Но, усматривая въ помощи не актъ состраданія, а разумное учрежденіе, способствующее благу общества, онъ уже превосходитъ современное государство. С. вообще первый опредѣлилъ социальную этику въ смыслѣ современнаго государства и сдѣлалъ изъ человѣколюбія государственное учрежденіе. Истинная радость заключается въ нравственномъ совершенствованіи человѣкомъ себя и своихъ ближнихъ. Это нравственное усовершенствованіе имѣетъ своей основой знаніе и познаніе. Но высшее блаженство заключается въ усовершенствованіи общества. Последнее должно заботиться о тѣлесномъ и духовномъ здоровьѣ всякаго отдѣльнаго человѣка, о хорошемъ воспитаніи и о сохраненіи здоровья молодого поколѣнія. Нужно также ревностно культивировать изученіе естествознанія и стремиться облегчить и сократить физическую работу посредствомъ усовершенствованія техники, дабы человѣкъ получилъ больше времени для своего нравственнаго усовершенствованія. Этика С. достигается своего завершенія въ индивидуальной добродѣтели и въ социальной справедливости. Онъ набросалъ въ нѣсколькихъ теоремахъ типъ современнаго общества со всѣми его требованиями гуманности и справедливости, съ его идеаломъ технического и духовнаго прогресса. Этого пантеизма не есть, какъ это ошибочно предполагали, атеизмъ, а, какъ выражается Гегель, акосмизмъ. Въ мірѣ не существуетъ ничего матеріальнаго, безнравственнаго и безобразнаго, а все исполнено сущности Божіей и возвышеннѣйшей нравственности. Любовь къ Богу, благороднѣйшая любовь къ людямъ, философское господство надъ своими страстями и воспитаніе себя къ добродѣтели—вотъ основы спинозистской этики. Для отдѣльнаго человѣка и такъ же для общества существуетъ лишь одна мораль: истина и справедливость.

*Библия и иудаизмъ.* Раньше не могли объяснить, какимъ образомъ С. могъ одновременно работать надъ своей «Этикой», въ которой онъ даетъ высшіе идеалы философской морали, и надъ «Геологико-политическимъ трактатомъ», въ которомъ видѣли продуктъ его вражды къ иудаизму. «Геологико-политическій трактатъ», какъ полагали, былъ отвѣтомъ на наложенный на него херемъ. Загадка теперь разрѣшена новѣйшими изслѣдованіями о С.: онъ направлялъ свою книгу противъ стремленія кальвинистическихъ священниковъ, которые хотѣли заставить государство служить церкви. Онъ выступилъ съ требованіемъ, чтобы философія перестала быть «прислужницей теологій», слѣдовательно, съ требованіемъ полной свободы высказыванія мнѣнія въ области науки, какъ это осуществлено современными государствами. Но, съ другой стороны, онъ стоялъ также и за государственную религію—ученіе, которое, разумѣется, имѣло свои опасныя стороны. С. жилъ въ странѣ, правительство которой въ то время было куда болѣе свободомыслящее, чѣмъ духовенство, и противъ стремленія послѣдняго подавить религиозную свободу онъ выставлялъ принципъ государственной власти, которая должна быть высшей властью также и въ области религіи. Онъ не принималъ во вниманіе, что можетъ случиться обратное, что именно государство захочетъ ограничить или уничтожить свободу совѣсти. «Гео-

логико-политическій трактатъ» былъ, вопреки своему научному содержанию, все же произведеніемъ, преслѣдовавшимъ извѣстныя тенденціи, и въ немъ сказались недостатки такого рода произведеній. Нужно указать, что и въ основной мысли произведенія также содержится ошибка. Кальвинистическіе проповѣдники ссылались въ подававшихся имъ правительству докладныхъ бумагахъ и прошеніяхъ на Библию и осмѣливались сравнивать себя съ израильскими пророками, выступавшими за монотеизмъ и противъ идолопоклонства. Они оперировали историческими аналогіями, хотя между эпохой пророковъ и эпохой кальвинистическихъ проповѣдниковъ лежалъ громадный промежутокъ времени. Фанатическіе амстердамскіе проповѣдники не были иерусалимскими проповѣдниками. Но Спиноза совершенно не входилъ въ разсмотрѣніе этого важнаго различія, а думалъ, что ему лучше всего удастся обезоружить врага посредствомъ рѣзкой библейской критики. Нужно отдѣлять въ этомъ произведеніи С. научное отъ тенденціознаго. Было очень смѣлымъ, имѣвшимъ значительныя послѣдствія предпріятіемъ подвергнуть научной критикѣ книги Священнаго Писанія. Наведъ С. на эту мысль, какъ онъ самъ признается, свободомыслящій комментаторъ Библии Авраамъ ибнъ-Эзра, который въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своего комментарія къ Пятикнижію дѣлаетъ темныя намеки на время сочиненія и редактированія послѣдняго. С., разумѣется, пошелъ куда дальше этихъ первыхъ начатковъ библейской критики; онъ первый даетъ критику источниковъ въ современномъ смыслѣ этого слова. Онъ былъ также первымъ, указавшимъ на способъ выраженія древне-еврейскаго языка, лишь посредствомъ пониманія котораго можно уразумѣть истинный смыслъ Библии. Выводы, полученные этой научной библейской критикой, чрезвычайно значительны. Но С. ввелъ въ это изслѣдованіе тенденцію втянуть Библию въ разрѣшеніе злободневныхъ споровъ. Такъ какъ проповѣдники ссылались на библейскихъ пророковъ, то С. на это отвѣчаетъ, что и послѣдніе не шли по правильному пути. Они демагогически ослабляли государственную идею, борясь противъ введенія царями идолопоклонства. С. былъ, какъ онъ это всегда отмѣчаетъ, республиканцемъ, сторонникомъ аристократической республики, т.-е. республики съ монархической государственной властью, во главѣ которой стоялъ бы такой просвѣщенный, либеральный человѣкъ, какъ его другъ де-Виттъ. Демократіи онъ не любилъ, ибо считалъ, что масса не способна руководить государствомъ, она всегда будетъ подпадать подъ влияние демагоговъ. Такими демагогами было въ его время фанатическое кальвинистическое духовенство, и такими онъ считалъ также и паралельныхъ пророковъ. С. не былъ историкомъ и не обладалъ правильнымъ пониманіемъ историческихъ явленій. Въ его этикѣ, несомнѣнно, не было мѣста для національныхъ различій. Онъ зналъ лишь Бога и человѣчество. Его монизмъ соединялся въ этикѣ съ идеалистическимъ космополитизмомъ. Въ его социологій было мѣсто лишь для государства, для высшей власти, которая должна была опредѣлять все матеріальныя, духовныя и политическія отношенія, воспитаніе молодого поколѣнія и религиозныя учрежденія. Религія, которой онъ не отрицалъ, есть въ его философско-этической системѣ религія разума. Последняя можетъ и должна



быть одинаковой для всех разумных людей и ее форма определяется государством. Этим он отрицает за иудаизмом вид Палестины всякое право на существование, так как евреи живут в христианских государствах. Это, правда, не было сознательной тенденцией «Теологико-политического трактата», но такой вывод получается с логической необходимостью. Но тут выступает вопрос: какое значение имело библейское учение, возвышенное Богом Израильскому народу? Если иудаизм есть лишь проходящее явление, а не вечная божественная истина, то как мог Бог дать такое учение Израильскому народу? На этот вопрос С. отвечает, что Библия и не содержит божественной вечной истины, что иудаизм имеет лишь проходящее и мѣстное значение. Тот факт, что еврейский народ продолжал существовать в истории человечества, С. стремится объяснить различными причинами. Еврейский народ сохраняет: обрядовый закон, с одной стороны, и ненависть народов к евреям—с другой стороны. С., правда, приходит также и к тому выводу, что сохранение еврейского народа заключается в себѣ возможность того, что он снова станет государственно-историческим народом, или, как он выражается языком Библии, что Бог снова назовет Израиль Своим народом.

*Влияние С. на культурную и духовную жизнь.* В продолжение цѣлаго вѣка послѣ смерти С. его величественная философская система казалась совершенно забытой и опровергнутой. Философы жили в атмосферѣ или скептицизма (Англія), или материализма и плоскаго деизма (Франція), или схоластики (Германія). Лишь около конца 18 в., когда в Германіи выступил Кант, началось движение в пользу спинозистской философии и этики. Спор между Фр. Якоби и Менделсономъ объ отношеніи Лессинга къ учению С. побудил Гѣте заняться изученіемъ С. Мировозрѣніе еврейскаго философа, основанное на этико-идеальной жизнерадостности, совершенно удовлетворяло великаго поэта и онъ ему помогъ далѣ поэтическое выраженіе. вмѣстѣ съ возрастаніемъ вліянія Гѣте на духовную жизнь нѣмецкаго народа и всего образованнаго міра, пріобрѣтаетъ господство надъ умами также и философія С., т. е. его мировозрѣніе. Шлейермахеръ ятѣмъ понялъ религиозное и этическое значеніе этой философии и стремился сдѣлать ее религіей всехъ образованныхъ людей. Спинозистскій пантеизмъ превосходно совмѣщался также и съ натурфилософіей, возникшей в первой половинѣ 19 в. благодаря расширенію естествознанія. Философъ Шеллингъ былъ, собственно, продолжателемъ С.; онъ лишь старался внести налетъ мистицизма въ ясную спинозистскую философію и этику. Гегель ясно понялъ и указалъ противоположность между спинозистской философіей и материалистической. Обѣ мистичны, но материализмъ принимаетъ духъ до поглощающей его матеріи и, такимъ образомъ, разрушаетъ основу нравственнаго воспитанія человѣческаго рода, а Спиноза одухотворяетъ матерію и все подчиняетъ возвышенному нравственному закону. Спиноза отрицалъ не Бога, а бездушную матерію, міръ, надъ которымъ не простирается нравственный законъ. Романсъ Бертольдъ Ауэрбахъ задался цѣлью дать правильную оцѣнку Спинозы, сдѣлать философско-этическія идеи еврейскаго философа общимъ достояніемъ

всехъ образованныхъ людей. Онъ не только писалъ научныя сочиненія о С., но старался также распространить его идеалы посредствомъ богатыхъ содержаніемъ романовъ («Спиноза», «На высотѣ»). Во второй половинѣ 19-го в. настала, казалось, реакція противъ вліянія С. Противъ него возставали, съ одной стороны, естественно-научный материализмъ Молешотта и Фохта и, съ другой стороны, возродившееся кантіанство (неокантіанство). Но въ настоящее время эта реакція преодолѣна. Философскій идеализмъ можно обосновать лишь посредствомъ спинозистской философии и этики, а материалистической монизмъ, главнымъ представителемъ котораго является Геккель, не въ состояніи удержать господство надъ умами. вмѣстѣ съ возрастаніемъ интереса къ спинозистской философии росла также и литература о жизни и ученіи Спинозы. Сениоръ Заксъ (въ этомъ его большая заслуга передъ наукой) первый указалъ на еврейскіе источники, изъ которыхъ черпалъ С. За нимъ послѣдовали потомъ другіе изслѣдователи (Йоель, Рубинъ, Фрейденгаль и др.), но эта тема далеко еще не исчерпана. С. тотчасъ послѣ своей смерти нашелъ различныхъ биографовъ, которые окружили его жизнь сѣтью легендъ, продержавшихся въ продолженіе двухъ вѣковъ, и многія черты его личности были, благодаря этому, искажены и окарикатурены. Лишь около конца прошлаго вѣка появляются научныя біографіи С.: сначала голландца Мейнсмана и затѣмъ Фрейденгалья. Эти два автора имѣютъ большую заслугу въ области изслѣдованій о Спинозѣ. Личность С. обработана въ послѣднее время также и въ области различныхъ большой художественностью романовъ, какъ, напр., въ историческомъ романѣ Отто Гаузера: «Спиноза» и въ романѣ Е. Г. Кольбенгейера: «Amor deus»; въ романѣ Зангвила «Спиноза» (имѣется русск. пер. въ Евр. Жизни). Другимъ признакомъ возрастающаго интереса къ С. является сильно выступающее въ новѣйшее время стремленіе дать художественное изображеніе С. Подобно научнымъ изслѣдователямъ, старающимся совершенно ясно понять жизнь и содержаніе ученія С., художники также стремятся дать его дѣйствительную наружность. Въ послѣднее время стали извѣстны и точно воспроизведены многіе портреты С.—Произведенія С. появились въ различныхъ полныхъ собраніяхъ сочиненій, а также отдѣльно; они переведены на различныя языки и часто комментировались. Полное изданіе его сочиненій (за исключеніемъ найденнаго позже сочиненія «О Богѣ, чело-вѣкѣ и его блаженствѣ») далъ Паулусъ (Лена, 1802); другое изданіе (безъ еврейской грамматики) далъ Гофререръ (1830). Болѣе правильное изд. далъ Брудеръ (Лейпцигъ, 1843—46, три тома). Наиболѣе полнымъ является изд. I. ванъ-Флотена и I. П. М. Ланда (Гаага, 1882—83, въ двухъ, и 1895 въ трехъ томахъ), а наиболѣе удовлетвори-тельными переводомъ являются нѣм. переводъ О. Бенша, А. Бухенау, К. Гебгарда, И. Кирхмана и К. Шооршмидта. Библиографія многочисленныхъ переводовъ сочиненій С. дана у Ибервергъ Гейнце («Grundriss der Geschichte der Philosophie, 3 тт.)—Литература о С. чрезвычайно обширна. Библиографія литературы о С. до 1870 г. находится въ сочиненіи А. ванъ-деръ-Линде, Benedictus Spinoza (Гаага, 1871; содержитъ 441 заглавіе) а съ 1871 г. до 90 г. въ сочиненіи М. Грюнвальда, Spinoza in Deutschland (Берлинъ, 1897; содержитъ 226 заглавій). Новѣйшая литера-

тура: Jacob Freudenthal, Lebensgeschichte Spinoza's (Берлинъ, 1899); id., Spinoza, sein Leben u. seine Lehre (Штутгартъ, 1904); Meinsman, Spinoza en Zijn kring (Гаара, 1896); Camerer, Die Lehre Spinoza's (Штутгартъ, 1897; лучшее изложение системы С.); James Martineau, A study of Spinoza (3-е изд., Лондонъ, 1895); Sir Frederick Pollock, Spinoza, his life and Philosophy (2-ое изд., Лондонъ, 1899); Avenarius, Ueber die beiden ersten Phasen des spinozischen Pantheismus; A. Chajes, Ueber die hebräische Grammatik Spinoza's; C. Ziegfried, Spinoza als Kritiker und Ausleger des A. T.; Sigwars, der Spinosismus (Тюбингенъ, 1839); Trendelenburg, Hist. Beiträge zur Philos. тт. II и III (Берлинъ, 1855—67); Fischer, Kuno, Spinoza's Leben, Werke und Lehre (4-е изд. Гейдельбергъ, 1898); id., Gesch. der Philos. т. II; Camera, die Lehre S's (Штутгартъ, 1877); Freudenthal, S. u. die Scholastik (Zeller Festschrift, Лейпцигъ, 1887); id., Lebensgesch. S's (ib., 1898); id., S., sein Leben und seine Lehre (Штутгартъ, 1904); Dunin-Borkowski, Der junge Spinoza (Мюнхенъ, 1910); Liebert, Spinoza-Brevier (Берлинъ, 1912); Altkirch, Spinoza im Porträt (Лена, 1912); Krakauer, zur Gesch. d. Spinozismus in Deutschland (Бреславль, 1831); Bäk, S's erste Einwirkungen auf Deutschland (Берлинъ, 1895); Ueberweg, Grundriss der Gesch. d. Philos. т. III; Graetz, Geschichte, т. X; S. Sachs, Kerem Chemed, VIII, 22 и сл.; Joel, S's theol.-pol. Tractat (Бреславль, 1870); id., zur Genesis der Lehre S's (ib., 1871); Ab. Krochmal, Ewen ha-rasch (Вѣна, 1871); Rubin, Cheker eloha (Вѣна, 1885); id., Moreh nebuchim he-chadasch (Вѣна, 1856—57). Обь отношеніи С. къ евр. религиозной философіи ср. Joel, Beiträge z. Geschichte d. Philosophie; J. Jacobs, Jewish Ideals, pp. 49—56; С. Рубинъ, Teschubab Nizzachat (отраженіе нападокъ С. Д. Лупцатто на С.); J. S. Spiegel, Gesch. der Philosophie des Judenthums, XII—XLIII (Берлинъ, 1900); S. Bernfeld, Daat Elohim (Вильна, 1898), pp. 521—530, и цѣлый томъ, посвященный С. въ Исторіи новой философіи Куню Фишера (русс. пер. С. Франка). Русская литература о Спинозѣ обширна. Отмѣтимъ: Л. Паленко, С. и его жизнь (Спб., 1895); А. Волюнской, Теологико-политическое учение С. (Восходъ, 1885); С. Ковнеръ, С., его жизнь и сочиненія (Варшава, 1897); А. И. Введенскій, Обь атеизмѣ въ философіи Спинозы (Вопросы философіи и психологіи, 1897, кн. 37); Я. Ромбро, Барухъ С. (Разсвѣтъ, 1880, №№ 39, 46, 49, 51, 52; 1881, 2, 4, 7, 9, 11, 28—30, 32); В. О. Коршъ, Барухъ С. (Восходъ, 1881, №№ 1, 5, 7—8); Э. Радловъ, С. въ Энциклопедіи Бр.-Ефр., 61, 214—221; Каз. Унив. Изв. за 1908 г. и дальѣ. Этика С. была переведена еще въ 60-хъ годахъ, но этотъ переводъ былъ уничтоженъ цензурой; въ 1886 г. появился переводъ В. И. Модестова; въ 1891 г. — переводъ Н. А. Иванцова, въ Трудяхъ Моск. Психолог. Общ., IV.

С. Бернфельдъ. 9.

**Спиро, Евгений** — нѣмецкій художникъ, сынъ кантора, род. въ Бреславлѣ въ 1874 г., живетъ въ Парижѣ. С. окончилъ мюнхенскую художественную академію и специализировался въ Италіи. С. участвуетъ въ берлинскихъ выставкахъ сецессионистовъ и демонстрировалъ свои произведенія на выставкѣ евр. художниковъ въ Берлинѣ въ 1909—10 гг. Лучшие всего удаются С. портреты; его «Дама въ шляпѣ» приобрѣтена мюнхенской пинакотекой. С. мастеръ портрета современной столичной дамы (см. его Damen der Berliner Gesellschaft). 6.

**Спиро**—см. Шпиро.

**Спицеръ**—см. Шпицеръ.

**Спицъ**—см. Шпицъ.

**Спициныи** — мѣст. Кіевской губ., Бердичевского у. По ревизіи 1847 г. «Спицинское евр. общество» состояло изъ 461 души. По переписи 1897 г. жителей 2607, среди нихъ 937 евреевъ. 8.

**Спортъ** Увлечение С. было особенно развито у грековъ, которые до того высоко цѣнили физическую силу и ловкость, что атлеты приобрѣтали у нихъ первенствующее значеніе въ обществѣ. Въмѣстѣ съ распространеніемъ эллинизма среди евреевъ послѣ побѣдъ Александра Македонскаго. у высшихъ классовъ еврейскаго общества появилась пристрастіе ко всему греческому, а также и къ С. Братъ первосвященника Язона, Менелай, построилъ въ Иерусалимѣ, по сосѣдству съ храмомъ, «гимназію», гдѣ взрослые мужчины и мальчики занимались упражненіями въ борлбѣ, метаніи стрѣлъ, камней, дисковъ, прыганіи, плаваніи, верховой ѣздѣ и пр. Дошло до того, что даже священники увлеклись играми до забвенія своихъ обязанностей (II Маккав., IV, 11—17). Но увлеченіе С. находилось въ рѣзкомъ противорѣчій съ національнымъ укладомъ жизни палестинскихъ евреевъ, и возстаніе Хасмонеевъ, направленное противъ эллинскаго господства, уничтожило всѣ слѣды эллинскаго увлеченія. Нѣсколько позже, когда римское господство утвердилось въ Палестинѣ, среди евреевъ стали распространяться римскія игры, зрѣлища и гладиаторскія состязанія. Иродъ не пожалѣлъ средствъ на постройку въ Иерусалимѣ цирка и амфитеатра, въ надеждѣ, что онъ такимъ путемъ приобрететъ расположеніе императора. Однако, евреи считали безбожнымъ вводить въ свою личную жизнь чужеземные обычаи (Древн., XV, 1, конецъ). Впрочемъ, даже нѣкоторые законоучители стали придавать значеніе греческому С. Извѣстно благосклонное отношеніе къ нему Гамлила II (см.: ср. Сота, 49б, В. К., 83а). Славился своей гладиаторскою силой Симонъ б. Лакишъ (см.), и нѣрѣдки бывали случаи, что евреи продавали себя хозяевамъ црковъ (см. Jastrow, Dict., s. v. בית). Искуснымъ жонглеромъ былъ Симонъ б. Гамлиль (Тос. Сукка, IV, 4; Гер. Сукка, V, 55с). Извѣстный врачъ-астрономъ Самуиль показывалъ свою ловкость въ жонглированіи передъ Сапоромъ (Сук., 53а). Высоко цѣнилось умѣнье плавать: по мнѣнію нѣкоторыхъ танаевъ, каждый отецъ обязанъ былъ учить своихъ сыновей плаванію (Кид., 29а). Искуснымъ пловцомъ былъ Симонъ б. Лакишъ (В. М., 84а). Интересно свидѣтельство Иеронима, наблюдавшаго жизнь евреевъ въ четвертомъ вѣкѣ: «еврейскіе мальчики и юноши подымали большіе камни и держали ихъ надъ головою, чтобы упражнять свои мускульныя силы» (Абрагамъ, Jewish life in the Middle Ages, 375). Въ послѣднее вѣка существованія Римской имперіи и въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ, когда евреевъ всячески преслѣдовали, не могло быть и рѣчи о С. Въ рѣдкихъ случаяхъ евреи могли себя позволить занятию спортомъ. Берлинеръ (Aus dem innern Leben, 17) приводитъ случаи изъ Прованса, гдѣ «евреи мѣли обученныхъ соколовъ и употребляли ихъ въ соколиной охотѣ, причемъ сами ѣздили верхомъ». Joseph Jacobs (Jewish Ideals, 226) цитируетъ одинъ документъ изъ графства Эссексъ за 1277 годъ, гдѣ говорится объ одной большой охотѣ, въ которой принимали участіе евреи.—Въ Испаніи и Италіи евреи иногда устраивали игры на подобіе ры-

царскихъ турнировъ. Они упражнялись въ верховой ѣздѣ, дрались на шпагахъ и бросали копья въ мишени; мальчики упражнялись въ борьбѣ. Къ концу 18 в., и прежде всего въ вѣротерпимой Англіи, среди евреевъ возродился интересъ къ С.; на цирковой аренѣ выдвигаются чемпионы-борцы съ еврейскими именами. Въ теченіе 19 в., съ улучшеніемъ общаго положенія евреевъ въ Европѣ, евреи стали участвовать во всѣхъ видахъ С. Специальный журналъ, посвященный еврейской атлетикѣ, издается въ Берлинѣ, и почти во всѣхъ еврейскихъ газетахъ имѣется отдѣлъ, посвященный С. Еврейскія имена встрѣчаются въ спискахъ побѣдителей на Олимпийскихъ играхъ въ Греціи и на Парижской выставкѣ 1900 г. Еврейская атлетическая ассоціація недавно основалась въ Англіи. Евреи являются членами яхтъ-клубовъ, и многие изъ нихъ извѣстны, какъ выдающіеся гребцы. Почти во всѣхъ спортивныхъ клубахъ Англіи участвуютъ одинъ или нѣсколько евреевъ; они отличаются и какъ крикетисты и циклисты. Е. Лоренсъ Леви побилъ міровой рекордъ въ поднятіи тяжестей. Давидъ Адлеръ считался однимъ изъ извѣстнѣйшихъ жокеевъ.—Ср.: A. Henriques Valentine, *Athletes of the Bible*; Israel Abrahams, *Jewish life in the Middle Ages*, 1896, 375, 376; Nowack, *Lehrbuch der Hebräischen Archäologie*; Zunz, *Zur Geschichte*; Young Israel, Лондонъ, 1897; *Jüdische Turnzeitung*, №№ 1—3, Берлинъ, 1901. [Jew. Enc., II, 269—272].

**Средиземное море** (יָם סוּדָן) называется въ Вѣблии Великимъ моремъ (יָם הַגָּדוֹל; Чис., 34, 6 и сл.; Иос., 1, 4; Іез., 47, 10), также Западнымъ—собственно «послѣднимъ» — моремъ (יָם אַחֲרָיִם; Втор., 11, 24; Зах., 14, 8), въ противоположность Восточному (т.-е. Мертвому) морю; оно называется также Филистинскимъ моремъ (Исх., 23, 31) и, наконецъ, просто моремъ (съ опредѣл. п.—יָם; Иос., 19, 29; I Макк., 14, 34; 15, 11). Такъ какъ С.-М. расположено къ западу отъ Палестины, то на яз. Вѣблии слово יָם («море») означаетъ также «западъ». Большинство библейскихъ сужденій о морѣ вообще относится именно къ этому морю. Кармель вдается далеко въ море; этой горюю образуются единственная болѣе значительная бухта палестинскаго побережья С.-М. Море богато рыбою, что упоминается уже у Іезек. (47, 10). О морскихъ животныхъ и чудовищахъ этого моря говорятъ псалмопѣвецъ (Псал., 104, 25, 26). Для торговыхъ сношеній С.-М. открываетъ большой просторъ. Но въ этомъ отношеніи сосѣднее финикійское побережье представляетъ болѣе благоприятныя условія, чѣмъ палестинское, такъ какъ теченіе идетъ тамъ не вдоль берега (съ юга на сѣверъ), а отъ моря къ берегу (съ запада на востокъ) и обратно; кромѣ того, финикійское побережье имѣетъ много бухтъ съ хорошими гаванями; наконецъ, у устьевъ горныхъ истоковъ Ливана раскинуты плодородныя равнины. См. Мореходство.—Ср.: Riehm, *NBA.*, II; Enc. Bibl., III, 3009 и сл. 1.

**Средне-азиатскія владѣнія** (области: Уральская, Тургайская, Акмолинская, Семипалатинская—Степное генер.-губернаторство; Семырѣченская, Ферганская, Сыръ-Дарьинская, Самаркандская и Закаспійская—Туркестанское генер.-губернаторство). По присоединеніи С.-А. къ Россіи, мѣстнымъ евреямъ разрѣшено было вступить въ русское подданство, причемъ они получили право жительства и торговли во всемъ краѣ на общемъ основаніи съ прочими туземцами, а также право

пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ въ мѣстахъ приписки. Евреи, оставшіеся въ подданствѣ бухарскаго и хивинскаго хановъ, именуемые въ законѣ средне-азиатскими евреями, почитаются иностранными подданными. Они пользуются по закону значительными преимуществами предъ подданными другихъ государствъ: имъ дано право вступленія въ русское подданство, право приписки къ купечеству городовъ Степного и Туркестанскаго краевъ и даже внутр. губерній, право жительства и торговли въ пограничныхъ городахъ Туркестанскаго края, причемъ поселившіеся въ этомъ краѣ имѣютъ право вѣзда и временнаго пребыванія во внутр. губерніяхъ на тѣ же сроки и по тѣмъ же правиламъ, какіе установлены для евреевъ-подданныхъ Россіи (прим. 1 и 3 и п. 1 прим. 4 къ ст. 819, прим. къ ст. 828 т. IX Св. Зак. по прод. 1906 г.). До 1 янв. 1910 г. ср.-аз. (бухарскіе) евреи имѣли право жительства и торговли на общемъ основаніи по всей вообще Россіи. По истеченіи этого срока они должны были выѣхать за границу (п. 2, прим. 4 и прим. 5 къ ст. 828, т. IX, по прод. 1903 г.). Въ настоящее время евреи, живущіе въ Бухарѣ и Хивѣ и состоящіе подданными этихъ ханствъ, могутъ пріѣзжать въ Россію (за исключеніемъ пограничныхъ городовъ Туркест. края, гдѣ установлены льготы для нихъ) и торговать въ Имперіи, при соблюденіи общихъ стѣснительныхъ правилъ для евреевъ-иностранныхъ подданныхъ.—См.: Бухара, Иностранные евреи, Евр. Энцип., V, 119—124, VIII, 206—207. *Гр. В. 8.*

**Средники** — мѣст. Ковенск. губ. и уѣзда. По ревизіи 1847 г., «Средницкое еврейское общество» состояло изъ 1090 душъ. По переписи 1897 г. въ С. жлт. 1648, среди нихъ 1174 евр. 8.

**Ссуда**, פְּדוּת — договоръ, въ силу котораго одно лицо уступаетъ безмездно другому временное пользованіе своими вещами. По своей простотѣ договоръ этотъ встрѣчается въ самомъ примитивномъ быту. Добрососѣдскія отношенія и условія общекитія требуютъ оказанія безмездныхъ услугъ. Поэтому систематическое отказываніе сосѣдямъ въ предоставленіи временнаго права пользованія вещами домашняго обихода со стороны одного изъ супруговъ даетъ другому супругу право требовать развода, такъ какъ создаетъ человѣку дурную репутацію (Тос. Кет., VII, 4). — Среди библейскихъ нормъ вопросу о ссудѣ посвящено краткое, но весьма содержательное постановленіе (Исх., 22, 13, 14). Оно имѣетъ въ виду, повидному, лишь С. домашняго скота и регулируетъ предѣлы ответственности ссудопринимателя за пѣдность и сохранность даннаго въ ссуду скота. Какъ въ случаѣ смерти суженнаго животнаго, такъ и въ случаѣ его поврежденія, ссудоприниматель несетъ полную отвѣтственность. Законъ не проводитъ никакой разницы между виной ссудопринимателя и простой случайностью, какъ это дѣлается въ предшествующихъ стихахъ библейскаго текста относительно найма и поклажи (см. Евр. Энцип., XI, 486—492; XII, 669—673). Впрочемъ, ссудоприниматель отвѣчаетъ лишь въ томъ случаѣ, если гибель животнаго произошла въ отсутствіе собственника. Примѣненіе столь упрощеннаго масштаба для ответственности при С., между тѣмъ какъ при наймѣ и поклажѣ законодатель тутъ же проводитъ довольно тонкую разницу между легкой и грубой небрежностью, трудно поддается объясненію. Библия, повидному исходитъ изъ той точки зрѣнія, что безмездная

услуга дает собственнику право предпологать во всёх несчастных, происшедших в его от-  
сутствии, тот или иной недосмотр со стороны  
ссудоприемателя къ вѣренному ему имуществу  
и требовать возмѣщенія убытка, чего нельзя ска-  
зать, если несчастіе случилось въ его присутствіи.  
Талмудъ стоитъ вполнѣ на почвѣ этихъ библей-  
скихъ правилъ, лишь незначительно измѣняя и  
дополняя ихъ. Мишна еще проводитъ принципъ  
безусловной отвѣтственности и за несчастные  
случаи, которыхъ ссудоприематель не могъ ни  
предвидѣть, ни предотвратить (Б. Мец., 93а). Лишь  
въ четвертомъ вѣкѣ въ вавилонскихъ школахъ  
внесли нѣкоторый коррективъ къ этой нормѣ.  
Именно, Равва постановилъ, что отвѣтственность  
съ ссудоприемателя слагается, если смерть жи-  
вотнаго произошла отъ работы. Это постановленіе  
основано не на данныхъ традиціи, каковыхъ въ  
данномъ случаѣ онъ не имѣлъ, а на рациональныхъ  
соображеніяхъ. Практика истолковала постановле-  
ніе слѣдующимъ образомъ: если ссудоприематель  
пользовался вещью по обычаю и условію, и  
гибель (или порча) вещи произошла во время  
пользованія, то отвѣтственность отпадаетъ. По  
мишнѣ нѣкоторыхъ децизоровъ (средневѣковыхъ  
юристовъ), ссудоприематель не отвѣчаетъ даже  
въ томъ случаѣ, если гибель произошла не отъ са-  
мой работы, а, напр., отъ нападенія разбойниковъ.  
Все-таки считается, что несчастіе было неизбежно  
при нормальномъ пользованіи вещью и произо-  
шло какъ бы отъ работы (Шулханъ га-Арухъ,  
Хошенъ га-Мишпатъ, 340, § 3). Если ссудопри-  
ематель пользовался вещью въ чемъ-либо не  
сообразно обычаю и условіямъ, то онъ отвѣ-  
чаетъ за порчу ея. Если гибель вещи про-  
изошла не во время пользованія, хотя бы  
отъ несчастнаго случая, отвѣтственность тоже  
остается. Изъ всёхъ несчастныхъ случаевъ  
наши нужнымъ снабдить привилегіей без-  
отвѣтственности именно несчастные случаи,  
происшедшіе во время пользованія, отчасти  
потому, что эту привилегію было легче мо-  
тивировать, отчасти же потому, что такіе слу-  
чаи бывають чаще. Совершенно же отмѣнить  
правило Библии и Мишны, конечно, не могли.  
Такую же цѣль, вѣроятно, отчасти имѣло стран-  
ное толкованіе, данное Талмудомъ другой библей-  
ской нормѣ, по которой «присутствіе собственника  
вещи при ея гибели (כְּשֶׁנֶחֶם הַבְּרִיחַ) освобождаетъ  
ссудоприемателя отъ всякой отвѣтственности». Талмудъ  
понимаетъ это библейское постановленіе не въ  
буквальномъ смыслѣ. Для освобожденія отъ  
отвѣтственности не требуется, чтобы собствен-  
никъ присутствовалъ при гибели вещи; требуется,  
чтобы онъ въ моментъ заключенія договора С.  
чувствовалъ себя обязаннымъ оказывать услуги  
ссудоприемателю (возмездныя — въ качествѣ  
наемнаго служащаго, или безмездныя — по  
дружбѣ или другимъ какимъ-либо отношеніямъ).  
Разъ хозяинъ вещи по договору становится по  
отношенію къ ссудоприемателю въ положеніе  
лица обязаннаго, то изъ этого факта вытекаетъ  
освобожденіе ссудоприемателя отъ всякой отвѣт-  
ственности; при отсутствіи же этого отношенія,  
ссудоприематель отвѣчаетъ, хотя бы гибель вещи  
произошла на глазахъ собственника (Тосефта,  
Б. М., VII, 20). Эта норма стала пониматься такъ  
широко, что достаточно для снятія отвѣтствен-  
ности мелкой житейской услуги, въ которой изъ  
вѣжливости никогда не отказываютъ. Напр., до-  
статочно, чтобы ссудоприематель попросилъ на-  
питься воды, а собственникъ вещи удовлетво-

рилъ эту просьбу, чтобы С. считалась данной  
безъ обязанности отвѣчать за цѣлость и сохра-  
ненность вещи (Б. М., 97а). Такое уродливое раз-  
витіе понятія כְּשֶׁנֶחֶם הַבְּרִיחַ (С. вещи вмѣстѣ съ  
обязываніемъ собственника къ какимъ-либо  
услугамъ), въ библейской основѣ котораго ле-  
жало здоровое зерно, можно объяснить исключи-  
тельно, какъ реакцію противъ усиленной отвѣт-  
ственности при обыкновенной С. Тѣмъ же слѣ-  
дуетъ объяснить и то правило, что по смерти  
ссудоприемателя его наслѣдники пользуются  
объектомъ С. до окончанія срока, неся, однако,  
отвѣтственность лишь за убытки, происшедшіе  
по ихъ винѣ (какъ наниматели), но не за не-  
счастные случаи (כְּשֶׁנֶחֶם הַבְּרִיחַ; Б. Кам., 112а). Ха-  
рактерно, что всѣ указанныя измѣненія, внесенныя  
Талмудомъ въ ученіе Мишны о С., принад-  
лежатъ одному законоучителю Раввѣ и свидѣль-  
ствуютъ объ эпохѣ, когда уже не рѣшались про-  
водить смѣлыя коренныя реформы въ правѣ.—  
Болѣе существенное значеніе для практики имѣло  
право путемъ частныхъ соглашеній усиливать или  
уменьшать размѣръ отвѣтственности въ каждомъ  
отдѣльномъ договорѣ, о чемъ говоритъ уже Мишна  
(Б. Мец., 94а). Не менѣе важно и то, что всѣ эти  
правила о размѣрахъ отвѣтственности непри-  
мѣнны, когда объектомъ С. являются недвижи-  
мости (см. Евр. Энци., XI, 639 и сл.), рабы или  
долговые документы, или когда собствен-  
никомъ отданныхъ въ ссуду вещей является  
иновѣрецъ. Всѣ эти случаи путемъ искусствен-  
наго толкованія библейскаго текста изъяты изъ  
дѣйствія правилъ объ отвѣтственности, и въ  
этихъ случаяхъ договаривающимся сторонамъ  
предоставляется регулировать свои отношенія  
спеціальными соглашеніями (ibid., 56а). По  
Талмуду, заключеніе договора состоитъ изъ  
двухъ моментовъ: для возникновенія отвѣт-  
ственности за сохранность вещи достаточно  
неформальнаго соглашенія; обязанность же со-  
бственника вещи предоставить ее въ пользованіе  
создается лишь путемъ формальнаго дѣйствія  
на такихъ же основаніяхъ, какъ и при приоб-  
рѣтеніи вещей въ собственность (см. Приобрѣтеніе,  
Евр. Энци., XII, 943 и сл.; ср. Б. Мец., 80б, 99а,  
Тосаф., s. v. 72). Договоръ прекращается либо  
окончаніемъ срока, либо достиженіемъ цѣли его  
(ibid., 103а). Безсрочный договоръ прекращается  
по первому требованію собственника вещи.  
Лицо, пользующееся даннымъ въ ссуду живот-  
нымъ, обязано кормить его на свой счетъ. Ссудо-  
приематель ни въ коемъ случаѣ не долженъ  
передавать ссуженную вещь третьему лицу въ  
пользованіе или для храненія. Талмудъ знаетъ  
еще одинъ особенный видъ С., о которомъ  
впервые упоминаетъ р. Нахманъ, такъ наз.  
כְּשֶׁנֶחֶם הַבְּרִיחַ — «ссуда отъ добраго сердца». Су-  
щность ея состоитъ въ томъ, что вещь предо-  
ставляется въ постоянное пользованіе впрѣдъ до  
уничтоженія ея или превращенія въ негодность.  
Остатки обращенной въ негодность вещи воз-  
вращаются прежнему собственнику. Договоръ  
такой получаетъ силу лишь путемъ «книжаня». Договоръ  
этотъ имѣетъ съ С. лишь то общее, что онъ  
безмезденъ. По существу же онъ является  
установленіемъ личнаго сервитута (см. Евр. Энци., XIV),  
напоминающаго нѣсколько римскій usus.—Ср.:  
Saalschütz, Das mosaische Recht, II, стр. 571; Maimonides, Jad ha-Chazaka, Schala  
u-Pikadon, гл. I—II; Шулханъ га-Арухъ,  
Хошенъ га-Мишпатъ, 340—347; Mayer, Rechte der  
Israeliten etc., II, § 185; Fassel, Das mos.-rabbin.

Civilrecht, II, §§ 971—982; Rapoport, Der Talmud und sein Recht, в Zs. für vergleichende Rechtswissenschaft, XV, 184, 198—202; XVI, 58—68; Kohler, Darstellung d. talmudisch. Rechts (ibid., XX и во введении къ IV отдѣлу Гольдшмитовскаго перевода Талмуда на нѣмецкій языкъ), § 21. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

**Ставе, Эрикъ**—христіанскій богословъ, род. въ Даларне въ 1857 г., профессоръ теологіи и библейской экзегетики въ упсальскомъ ун-тѣ. Изъ его трудовъ, имѣющихъ отношеніе къ евр. наукъ, отмѣтимъ: «Danielsbok, öfvers och. i. karth. törk-larad» (1904); «Ueber d. Einfluss d. Parsismus auf d. Judentum» (1898). 2.

**Ставики**—псд. Ломжинск. губ., Кольненск. уѣзда. Въ С., какъ находящемся въ 21-в. пограничной полосѣ, съ 1823 г. по 1862 г. ставились препятствія при переселеніи евреевъ сюда извнутри края. Въ 1856 г. (Августовск. губ.) христ. 336; евреевъ 2234. По переписи 1897 г. жит. 3339, среди нихъ 2554 евр. 8.

**Ставище**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевскаго воеводства. С. входило непосредственно въ составъ Бѣлоцерковского староства. Въ 1765 г. числилось 699 евреевъ. 5.

— Нынѣ мѣст. Кіевск. губ., Таращанск. у. По ревизіи 1847 г. «Ставищенское еврейское общество» состояло изъ 1411 душъ. По переписи 1897 г. жит. 8186, среди коихъ 3917 евр. Имѣются (1910) два частныхъ евр. мужск. училища и талмудъ-тора. 8.

**Ставрополь**—губ. городъ. По переписи 1897 г. въ губерніи 873 тыс. жит., въ числѣ коихъ 1425 евр., въ томъ числѣ въ самомъ С. жит. 41 тыс., 1236 евр. Община составилась изъ нижнихъ чиновъ, которымъ въ 1843 году военнымъ на-

доэтого времени мошеля существовала частнымъ образомъ (уставъ общины тожественъ съ уставомъ общины въ Петербургѣ); одно кладбище (старѣйшія могилы относятся ко второй половинѣ 40-хъ годовъ); два хедера; начальное училище мн. нар. проsv., общественная библиотека. Коробочнаго сбора не существуетъ, но по приговору общины и съ утвержденія мѣстнаго начальства съ 1900 г. собирается добровольно по 1 коп. съ фунта кошернаго мяса, что даетъ около 2000 р., которые расходуются на общественныя нужды. 8.

**Ставропольская губернія.** Большая часть здѣшнихъ евреевъ—потомки поселившихся цѣлыми селеніями для занятія хлѣбопашествомъ послѣ изданія Положенія 1804 г. до обнародованія закона 18 мая 1837 г., воспретившаго дальнѣйшее водвореніе евреевъ въ Кавказской губ. (прежнее до 1847 г. названіе Ставропольской губ.). Имѣется также нѣкоторое число евреевъ, приписанныхъ по Выс. повелѣніямъ къ мѣстнымъ поселеніямъ (см. Кавказъ, Евр. Энци., IX, 74—77). По разъясненіямъ Сената, первые пользуются правомъ жительства во всей губерніи, а послѣдніе—только въ мѣстѣ приписки, въ остальныхъ же губерніяхъ Россіи ни тѣ, ни другіе не могутъ жить, если не приобрѣли права повсемѣстнаго жительства по образованію или инымъ основаніямъ. До 1899 г. С.-Г. входила въ составъ Кавказскаго края; въ настоящее время управляется на основаніи Общаго Учрежденія Губернскаго. По разъясненію Сената евреи, поселившіеся въ С.-Г. до изданія закона 1899 г., выдѣлившаго губернію изъ состава Кавказскаго края, сохраняютъ право жительства въ этой губерніи, а поселившіеся послѣ того могутъ жить тамъ лишь на общихъ основаніяхъ, установленныхъ для жительства евреевъ въ черты осѣдлости. *Л. В. 8.*

**Ставскій, Моисей**—беллетристъ; выступилъ въ литературѣ въ 1909 г. книгой рассказовъ и эскизовъ («Idyllen und Bilder», изд. Шимина). С.—нейзажистъ, съ мягкой нѣжностью рисующій незатѣпливыя грустныя картины маленькаго еврейскаго городка («Въ пятницу вечеромъ», «Супружеская чета» и др.). Оригиналелъ С. въ одномъ родѣ творчества—въ описаніяхъ домашнихъ животныхъ и птицъ. С. умѣетъ описывать переживанія окружающей

человѣка въ домашнемъ быту твари съ такимъ художественнымъ проникновеніемъ, что судьба животныхъ волнуетъ читателя. Языкъ С.—образный и красочный, страдаетъ лишь мѣстами провинциализмами. *Н. Сыркинъ.* 7.

**Стадгагенъ, Іосифъ**—см. Штадгагенъ, Іосифъ. **Стадій**—см. Мѣры и вѣсы (Евр. Энци., т. XI, 426 и сл.).



**Зданіе еврейской общины въ Ставрополь (молитвенный домъ и школа).**

частьствомъ было разрѣшено имѣть въблизи казармъ молитвенный домъ, и изъ ремесленниковъ, начавшихъ селиться послѣ 1865 г. Ремесленники имѣли собственный молитвенный домъ, который закрыли въ 1901 г., слившись съ прочимъ евр. населеніемъ въ одну общину. Имѣются (1911): молитвенный домъ, утвержденный въ 1880 г. актомъ окружнаго суда въ собственность общины;

**Стадлеръ, Иосифъ**—филологъ, жилъ въ Германіи въ первой четверти 19 в. Онъ—авторъ словаря еврейскаго языка, подъ заглавіемъ «Lex. Hebr.-Latin» (Мюнхенъ, 1831). 4.

**Стани**—сел. Ковенск. губ. и уѣзда. Въ изъятіе отъ «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Сталь, Юлій**—см. Шталь, Юлій.

**Станиславовъ** (Stanisławów, по-нѣмецки Stanislau)—городъ въ Галиціи, одинъ изъ оживленнѣйшихъ городовъ этого края. Основанъ въ 1654 г. кievскимъ воеводой Станиславомъ Реверей-Потоцкимъ. Между прочимъ, и евреи были приглашены селиться въ городъ. Въ 1662 году они получили основную привилегію на жителство. По свидѣтельству путешественника Werdum'a, въ 1672 г. тамъ была уже синагога. Евреи С. быстро выдвинулись на поприщѣ торговли и ремесленного производства. Въ 1727 г. завязалась борьба между евреями и христіанами кожевниками. Число евреевъ достигло въ 1732 г.—1470 (около 40% всего населенія), но въ 1765 г. понизилось до 925. Послѣ перехода С. подъ австрійское владѣтельство (1772) евр. населеніе постепенно возрастало, дохода въ 1910 г. до 23 тыс. (всего жителей 55 тыс.). Въ 1848 г. образовалось общество для распространенія просвѣщенія среди евр. населенія. Въ то же приблизительно время возникли больница, дешевая кухня и спротскій домъ имени Гальперна. Семья Гальпернъ играла видную роль въ обществѣ; Авраамъ Гальпернъ былъ однимъ изъ трехъ депутатовъ-евреевъ въ Крамярскомъ рейхсратѣ. Понинъ (1912) евреи занимаютъ вліятельное положеніе въ экономической и общественной жизни С. Бургомистромъ состоитъ еврей докторъ Аргуръ Нимпинъ (Nimbin). Основанное въ 1892 г. на средства фонда бар. Гирша училище посѣщалось одно время 700 учениками, и въ немъ преподавало 10 учителей. Недавно почетительный совѣтъ постановилъ сократить штатъ преподавателей и число классовъ. Въ первой польской гимназіи въ 1911 г.—360 евреевъ (737 учащихся), во второй 252 (630), въ «русинской» нѣсколько евреевъ а въ реальномъ училищѣ 145 (438).—Бюджетъ общины достигъ въ 1911 г. 126 тыс. кроунъ. Имѣются синагога, такъ назыв., Tempel и множество молельнъ. М. Балабанъ. 5.

**Станиславовъ**—псл. Варшавск. губ., Новоминск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна проживали безъ стѣсненія. Въ 1856 г. христ. 766, евр. 198. По переписи 1897 г. жит. 2083, средн ихъ 601 евр. 8.

**Станиславскій, Семенъ Моисеевичъ**—литераторъ, род. въ 1848 г. въ м. Никополь, Екатеринбургск. губ. Воспитаніе получилъ традиціонное; 23 лѣтъ отъ роду онъ, подъ вліяніемъ И. Г. Оршанскаго (см.), поступилъ въ гимназію. Участвовалъ въ провинціальной общей прессѣ, въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ Корина, въ еврейскихъ и русско-еврейскихъ органахъ. С. едва ли не раньше другихъ понялъ необходимость разрабатывать матеріалы по исторіи евреевъ въ Россіи. Онъ напечаталъ «Изъ исторіи и жизни одной еврейской школы 1826—1852», «Изъ исторіи воспитанія евреевъ въ древнѣе вѣка» (Сб. О-ва Провс. за 1896 г.); биографическіе этюды: о Менделѣ Левинѣ, Израилѣ Замощѣ, Дубенскомъ Маггидѣ и др.; многочисленныя библиографическія статьи и замѣтки въ провинціальныхъ изданіяхъ и еврейскихъ органахъ.—Ср. Систематическій указатель литературы о евреяхъ. 8.

**Станиславчикъ**—мѣст. Подольск. губ., Вин-

ницк. у. По ревизіи 1847 г. «Станиславчиковское евр. общ.» состояло изъ 191 души. По переписи 1897 г. жит. 5142, среди нихъ 1207 евр. Имѣется (1910) талмудъ-гора. 8.

**Станиславъ-Августъ**—последній польскій король (1764—1795). Царствованіе его ознаменовано попытками реформы евр. быта (см. Польша, Евр. Энци., XII). По ходатайству краковскихъ евреевъ С.-А. подтвердилъ 14 августа 1765 г. всѣ привилегіи, пожалованныя его предшественниками польскимъ евреямъ вообще и краковскимъ евреямъ въ частности. Этотъ «Сводъ привилегій» (Sumaryusz przywilejów) хранится въ оригиналѣ въ архивѣ краковской общины (опубликованъ въ «Евр. Старинѣ», 1909, т. II). По не вполнѣ провѣренными сообщеніями современниковъ эпохи четырехлѣтняго сейма, евреи будто отправили къ королю депутацію изъ трехъ лицъ, на которую возложено было просить С.-А. объ улучшеніи положенія евреевъ. Евреи общались будто королю даръ въ 20 милл. для уплаты королевскихъ долговъ. Король будто пытался склонить сеймъ къ проведенію проекта евр. реформы, но его старанія не увѣнчались успѣхомъ. Всѣ эти сообщенія столь же загадочны, какъ и приписываемый С.-А. проектъ евр. реформы, изданный Гумидовичемъ (Stanisława-Augusta projekt reformy Żydostwa polskiego, Краковъ, 1875). Мацѣйовскій приписываетъ этотъ проектъ Пекарскому. Проектъ является, какъ это доказываетъ Балабанъ («Kurjer Lwowski», 1907, №№ 348 и 350), передѣлкой патента Иосифа II отъ 7 мая 1789 г.—Въ типографіи С.-А. въ Гроднѣ печатались евр. книги. 5.

**Станкаръ, Францискъ** (Franciscus Stancarus)—христіанинъ, гребецъ первой половины 16 в.; родомъ изъ Италіи; былъ приглашенъ Сигизмундомъ-Августомъ для преподаванія еврейскаго языка въ краковскомъ университетѣ. За свободомысліе былъ заключенъ въ тюрьму. С.—авторъ пѣвѣстной грамматики евр. языка «Ebr. grammaticae institutio» (Базель, 1547; 2-е изд. 1555). 2.

**Стансъ иль-Абитуръ, Иосифъ**—см. Абитуръ, Иосифъ бенъ Исаакъ.

**Станъ, мѣст**—лагерь кочующихъ въ пустынѣ и возвращенъ въ походъ. С. военный—см. Евр. Энци., V, 712. С. во время странствованія евреевъ по псходѣ изъ Египта описанъ въ Кн. Чис., 2 (ср. ib., 1, 50—53; 10, 11—28). Въ центрѣ стана помѣщались скнны (см.). Ближе къ скннѣ располагались левиты, какъ хранители святыни (ib., 1, 53). Вокругъ левитовъ размѣщалось двѣнадцать колънъ; каждая три колъна, соответственно степени ихъ родства, были соединены подъ однимъ знаменемъ и занимали мѣсто на одной изъ четырехъ странъ свѣта: къ востоку—колъно Иуда, какъ первенствующее, съ колънами Иссахаръ и Зебулунъ, какъ братьями по матери Лів; къ югу—Реубенъ съ Симономъ и Гадамъ, т.-е. остальные колъна изъ ливн Лів и первое колъно изъ ливн служавки Лів, Зилпы; къ западу—Эфраимъ съ Менаше и Веніаминомъ, т.-е. колъна изъ ливн Рахиль; наконецъ, къ сѣверу Данъ съ Нафтали и Ашеромъ, т.-е. остальные потомки обнхъ служавокъ праматерей. Когда народъ отправлялся въ дальнѣйшій путь, станы шествовали въ томъ же порядкѣ, какъ во время ихъ стоянка (ib., 4, 1—32; 10, 11—27). Этотъ порядкъ, надо полагать, измѣнялся, сообразно съ топографическими особенностями той или другой мѣстности.—Ср.: Riehm, НВА, I; Guthe, КВW, 333 и сл. 1.



**Star of Israel, the**—англо-евр. двухнедѣльникъ, выходившій въ Чикаго въ 1897 г.; журналъ носилъ сionистскій характеръ; помѣщались и статьи научно-религіознаго характера.—Ср. J. E., IX, 635. 6.

**Стара Суль** (Stara Sól)—мѣст. въ Галиціи. Впервые евреи поселились въ 18 в., тогда же построили синагогу. Въ 1765 г. 229 евр., вносявшихъ 350 зл. подьск. подушной подати. Послѣ пожара въ 1776 г., евреямъ не разрѣшили строить дома. Осталось въ С. 21 евр. семейство. Нынѣ (1912) 340. *М. Б. 5.*

**Старабинь**—мѣст. Минск. губ., Слуцк. у. По переп. 1897 г. жит. 2315, среди нихъ 1494 евр. 8.

**Старая Гута**—сел. Волынк. губ., Заславск. у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

**Старая Русса**—уѣздный городъ Новгородской губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 191 тыс. жит., въ числѣ коихъ 657 евр.; въ томъ числѣ въ С.-Р. 15 тысячъ жителей, среди нихъ 624 евр. 8.

**Старая Сянява** (Stara Sieniawa)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. числились въ С.-С. и окрестныхъ деревняхъ—834 еврея (нынѣ названіе мѣстечка—Сянява Старая, см.). 5.

**Старая Ушица**—зашт. гор. Подольской губ., Ушицк. у. По ревизіи 1847 г. «Староушицкое еврейское общество» состояло изъ 675 душъ. По переписи 1897 года жит. 4176, среди нихъ 583 еврея. Имѣются (1910) два частныхъ евр. мужск. училища. 8.

**Стародубъ**—уѣздный городъ въ Черниговской области. Въ 1648 г. происходили здѣсь избиенія евреевъ казаками Хмельницкаго, занявшаго этотъ городъ. Въ началѣ 18 в. существовало опять евр. населеніе въ С. Въ 1708 г. «шведы и кравцы и все посольство въ С.» убили до 50 евреевъ.—Ср. Регесты I и II, s. v. 5.

Нынѣ—уѣздный гор. Черниговск. губ. По окладнымъ книгамъ 1802 г. христ.-купц. 301, евр.-купц. не значится; христ.-мѣщ. 3379; евр. мѣщ. 319. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись «Стародубское еврейское общество» въ составѣ 2558 душъ и «Погарское» въ составѣ 261 души. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 144 тысячъ жит., въ числѣ коихъ 10059 евреевъ; въ томъ числѣ въ С. 12 тысячъ жит., среди нихъ 5109 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены, въ наибольшемъ процентѣ среди общаго населенія, въ слѣдующихъ: Воронокъ—жит. 3707, среди нихъ 371 евр.; Погаръ—4965 и 1159. Имѣются (1910), одноклассн. мужск. евр. училище, женское частное училище и талмуд-тора. Въ 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, произошелъ погромъ евреевъ; были сожжены синагога и множество лавокъ; были и человѣческія жертвы (Восходъ, 1905, № 44—45). 8.

**Старо-Занревскій Майданъ**—евр. землед. колонія Подольск. губ., Лещицеск. у. Основана въ 1816 г. на казенной землѣ. Семействъ евр. коренн. населенія 62; душъ 303; въ пользованіи 620 десятинъ земли. По переписи 1897 г. жит. 595, среди нихъ 519 евреевъ. 8.

**Старокиевскій Барухъ** (רבינו ברוך' מ' קייב)—хасидскій дѣятель, ум. въ 1887 г.; цадикъ, пользовавшійся вліяніемъ въ Волынской губ. 9.

**Старокиевскій**—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Волынскаго воеводства, Кременецкаго повѣта. Являясь оживленнымъ торговымъ центромъ съ особыми ярмарками и пользуясь правомъ имѣть склады для товаровъ, идущихъ изъ Литвы

въ Подолію, Валахию и Турцію, С., повидимому, привлекъ евреевъ еще въ первой половинѣ 17 в., если не раньше. Впервые мы узнаемъ о евреяхъ въ С. въ эпоху хмельничины. 26 іюля 1648 г. казаки подъ начальствомъ Кривоноса были побиты подъ С. поляками (по Ганноверу—подъ начальствомъ Вишневецкаго). Вскорѣ, однако, казаки снова появились, и кн. Вишневецкій, опасаясь въ случаѣ осады города измѣнческіихъ сношеній мѣщанъ съ казаками, оставилъ городъ съ войскомъ и болѣе состоятельными евреями, сумѣвшими записаться въ городъ. Послѣ этого казаки вторглись въ городъ (это было во вторникъ, въ день девятаго Аба) и убили католиковъ, аriansъ и до трехъ тысячъ евреевъ. Среди убитыхъ были, по свидѣтельству Ганновера, р. Ашеръ, раввинъ полоцкій и еще другіе ученые. Съ возобновленіемъ мирной жизни въ Волыни образовалась вновь община. Начавшееся въ 1702 г. гайдамацкое движеніе принесло ей новыя испытанія. Изъ заявленія, сдѣланнаго въ 1703 г. въ кременецкомъ городскомъ судѣ двумя представителями (отъ евреевъ и отъ христіанъ) города С., мы узнаемъ, что въ 1702 г. казаки три раза напали на городъ и совершенно его разорили, а польское войско, собирающееся въ походъ противъ послѣднихъ, довершило дѣло разоренія, вслѣдствіе чего городъ не былъ въ состояніи уплачивать подати.—По переписи 1765 г. жило въ С., Новомъ-Константиновѣ и окрестныхъ деревняхъ—1801 еврей. Королевскою привилегіей отъ 1766 г. были введены двѣ двухнедѣльныя ярмарки.—Ср.: Nathan Hannover, *Jewen Mezulah*, крак. изд. 1895 г., Balinski-Lipinski, *Starożytna Polska*, IIIa; Регесты, II, № 1378; *Liczba 1765*, въ Arch. Kom. histor. VIII. *М. Б. 5.*

Нынѣ—уѣздн. городъ Волынк. губ. По окладнымъ книгамъ 1802 года христ.-купц. не значится; евр.-купц. 17; христ.-мѣщ. 220; евреевъ-мѣщ. 2036. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія еврейскія общества: «Старокиевское»—въ составѣ 6661 душ.; Красилоское—1737; Теофиловское—1712; Волочиское—1516; Кузьминское—641; Базилійское—924; Купельское—1170; Кульчинское—1281; Ожиговецкое 554. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около 200 тысячъ жит., среди нихъ 27785 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 16300, среди коихъ 9212 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстныхъ жит. въ слѣдующихъ: Базалія—жит. 3362, изъ нихъ 820 евр.; Волочискъ—6716 и 3295; Красилосъ—6994 и 2563; Кузьминъ—3368 и 830; Кульчины—4335 и 2031; Купель—4333 и 2727; Ожиговцы—1406 и 154; Теофиоль—4484 и 2914. Имѣются (1910) одноклассное евр. нач. училище (казен.) и талмуд-тора. 8.

**Староселье**—мѣст. Могилевск. губ., Оршанск. уѣзда. По переписи 1897 г. жит. 1025, среди нихъ 867 евр. 8.

**Старосельскій Ааронъ**—см. Гурвичъ, Ааронъ. **Старосельцы**—псд. Гродненск. губ., Бѣлостокскаго у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе съ 1903 г. открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Старый Быховъ**—см. Быховъ.

**Старый Маргеланъ**—обл. гор. Ферганск. обл. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 321 тыс. жителей, среди нихъ 854 евр.; въ томъ числѣ въ С.-М. 36 тыс. жит., среди коихъ 652 евр. 8.

**Старый Мядзіоль** (по-польски Stary Miedziol)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго

новоселства, Ошмянскаго повѣта. Въ 1765 г. 349 евреевъ. 5.

**Старый Поневѣжъ**—сел. Ковенск. губ., Поневѣжск. у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

**Старыя дороги**—сел. Минск. губ., Бобруйск. у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

**Старѣйшины** (זקנים).—У всѣхъ первобытныхъ народовъ С., т.-е. люди болѣе пожилого возраста, являлись представителями власти. Институтъ С. былъ у древнихъ грековъ (ἡρόουτες или πατρώτεροι у Гомера) и у римлянъ (patres или senatus). И въ библейской исторіи С. являются въ самыя раннія времена. Библия знаетъ о С. у египтянъ (Быт., 50. 7), у мидянитянъ, моабитянъ (Чис., 22, 4, 7) и гибеонитянъ (Иос., 9, 11). У бедуиновъ институтъ С. существуетъ понынь (шеихи). С. пользовались высокимъ уваженіемъ, въ виду ихъ опытности (Иов., 12, 12; 15, 10) и потому, что старость считается наградою за благочестіе. Въ Библии израильскіе С. упоминаются впервые въ книгѣ Исхода. Моисею поручено было собрать С. народа и сообщить имъ о предстоящемъ вскорѣ освобожденіи отъ египетскаго иго (Исх., 3, 16, 18). Кромѣ того, во времена Моисея упоминаются еще С., избираемые по разнымъ обстоятельствамъ. Такъ, 70 С. вмѣстѣ съ Моисеемъ, Аарономъ, Надабомъ и Абигу заключаютъ завѣтъ съ Богомъ послѣ законодательства Божія на Синаѣ (Исх., 24, 1, 9). С., какъ представители всего Израиля, являются участниками торжества посвященія Аарона въ санъ первосвященника (Лев., 9, 1 и сл.). Въ послѣдующее время для облегченія Моисею бремени управления народомъ, Богъ повелѣлъ избрать 70 С. и излить на нихъ пророческій духъ (Чис., 11, 16, 17). Этотъ советъ 70 С. завѣдывалъ, повидимому, дѣлами особой важности, тогда для какъ обыденныхъ дѣлъ, судебныхъ и гражданскихъ, назначались «судьи» (тысяченачальники, стона начальники, пятидесятиначальники и десятиначальники). Неизвѣстно, какимъ путемъ они приобрѣтали свое положеніе, по выбору или инымъ способомъ, но они считались представителями народа и часто съ нимъ отождествлялись (Исх., 4, 29; 19, 7, 8; 24, 1; Иос., 23, 2 и др.). Были С. и въ каждомъ городѣ, представлявшие мѣстную администрацію съ судейскою и полицейскою властью; они заставляли въ воротахъ города и на народной площади. Судьи отъ нихъ иногда еще отличаются (Эвр., 10, 14). Такимъ образомъ, были С. надъ всѣмъ народомъ (II Сам., 17, 4 и др.), С. отдѣльныхъ колѣнъ (ib., 19, 11 и др.), которые отличаются отъ главъ и начальниковъ колѣнъ и областей (Второй, 29, 9; Суд., 11, 5), и С. городовъ (Втор., 19, 12 и др.). С. народныя въ военное время были начальниками, а въ мирное—судьями (Велльгаузенъ, Gesch. Isr., 15). Въ мѣстныхъ и общинныхъ дѣлахъ имъ предоставлялась большая власть (Втор., 19, 12; 21, 2; 22, 15; 25, 7; Иосуа, 20, 4; Руув., 4, 2). Вмѣстѣ со священниками они иногда участвовали въ общественныхъ жертвоприношеніяхъ (Лев., 4, 15, 9, 1). Лишь по ихъ просьбѣ Самуилъ согласился дать евреямъ царя (I Сам., 8, 4). Черезъ ихъ посредство Абиеру удалось избрать Давида въ цари (II Сам., 3, 17). Они были замѣшаны въ разговорѣ Авессалома (II Сам., 17, 4), къ нимъ прежде всего обратились за совѣтомъ Рехабеамъ

(I Цар., 12, 6) и др. Какъ судьи, С. пользовались авторитетомъ въ теченіе долгаго періода. Мишна говоритъ, что имъ Иосуа передалъ устный законъ (Аботъ, I. 1), и считаетъ ихъ предшественниками синедриона (Санг., 2а). С. играли крупную роль въ вавилонскомъ плѣну (Лезек., 8, 1; 14, 1; 20, 1), а также при господствѣ персовъ и грековъ (Эзра, 5, 5, 9; 6, 7, 14; 10, 8; I Мак., 12, 6, 35; 13, 36; Юдиовъ, 6, 21; 7, 23; \*0, 6, также Су-санна). Кромѣ С. народа были еще С. священниковъ, изъ потомства Аарона; они были и до вавилонскаго плѣненія (II Цар., 19, 2; Иерем., 19, 1). Послѣ плѣна главами народа явились первосвященникъ, старѣйшины и священники (I Мак., 12, 6; 14, 28). См. Судьи, Родъ и родовой бытъ, Синедрионъ.—Ср.: Hasting, Dict. of the Bible; Hamburger, RBT.; Wellhausen, IJG.; Driver, Deuteronomy; Saalschütz, Das mosaische Recht; Amram, Zekeinim, въ Journ. Bib. Lit., июнь, 1900; Reifmann, Sanhedrin (на евр. яз.), Бердичевъ, 1888; A. Büchler, Das Synhedrin in Jerusalem, 163, 168, Вѣда, 1902 [Jew. Enc., V, 92 съ дополненіями]. 1.

**Стасовъ, Владиміръ Васильевичъ** (1824—1906); христіанинъ. Извѣстный художественный критикъ, ученый и археологъ. Глашатай реализма въ искусствѣ, ярый врагъ ложноклассицизма и академизма, пламенный поборникъ національнаго искусства («чѣмъ художникъ родился, какими впечатлѣніями онъ былъ постоянно окруженъ, къ чему глубоко прильнули его глаза и душа, только то и способенъ онъ высказать съ великимъ выраженіемъ и правдой»). С. былъ искренній другъ и защитникъ евреевъ и еврейства, горячій поклонникъ еврейскихъ талантовъ: «Еврейское племя такъ талантливо, что вы только снимите съ этихъ людей путы, и они тотчасъ же несутся съ неудержимой порывистой силой и вносятъ свѣжіе, горячіе элементы въ массу европейскаго гения, знанія и творчества». С. постоянно отмѣчалъ в первый привѣтствовалъ всѣ явленія еврейскаго творчества въ Россіи и на Западѣ: «не будучи евреемъ, я считалъ интереснымъ и важнымъ разсмотрѣть права и обязанности еврейскаго художника и еврейскаго художества»; и считалъ обязанностью художника-еврея творить въ національномъ духѣ: «эти самые европеенные евреи, сколько они способны были бы представить міру оригинальныхъ мелодій, самобытныхъ ритмовъ и нѣкъмъ нетронутыхъ нотъ душевныхъ...—или еврейская національность кажется имъ, по старымъ привычкамъ, все еще бѣдною, или темъ у ней мало въ ея старой и новой исторіи, или типовъ у нея нѣтъ и красоты тѣла и духа?»—С. описалъ и превознесъ извѣстную коллекцію еврейскихъ вещей Стгауса, бывшей на всемирной выставкѣ 1879 г. въ Парижѣ. Вмѣстѣ съ барономъ Д. Гинцбургомъ С. собралъ и издалъ «Еврейскій Орнаментъ». С. первый отмѣтилъ въ печати талантъ М. М. Антокольскаго и остался всю свою жизнь его другомъ, защитникомъ и горячимъ поклонникомъ. Во время выставокъ раб. Антокольскаго (1881 и 1893) С. груду отставивъ его отъ нападокъ антисемитскихъ газетъ. Послѣ смерти Антокольскаго, С. собралъ и издалъ его письма и написалъ его подробную біографію. С. принималъ близкое участіе въ дѣлѣ постройки синагоги въ Петербургѣ (1871). С. состоялъ почетнымъ членомъ Общ. Распр. Просвѣд. С. былъ постоянно окруженъ молодыми талантливыми евреями,—онъ заботился о нихъ и помогалъ имъ совѣтомъ и добываніемъ для нихъ средствъ (просилъ за нихъ у извѣстнаго

филантропа бар. Горация Гинцбурга). Баронъ Давидъ Гинцбургъ въ статьѣ: «Стасовъ и еврейское искусство» (Сборникъ воспоминаній о В. В. Стасовѣ, «Прометей», 1907) говоритъ: «Его отношеніе къ еврейскому искусству обусловлено было тѣми же особенностями его мощной природы, которыя легли въ основаніе его прочихъ дѣяній:—беззавѣтная преданность истинѣ, страстная любовь къ человѣчеству—исканіе правды и искренности,—преклоненіе передъ всѣмъ естественнымъ, жизненнымъ и дѣйствительнымъ—увлеченіе добромъ и красотой—признаніе права всякаго живого существа на полное развитіе своей личности». С. сотрудничалъ въ «Еврейской Библіотекѣ» и «Разсвѣтѣ». Его многочисленныя статьи о евреяхъ и еврействѣ вошли въ его «Собраніе сочиненій» (I, II, III томы, 1847—1886, IV т., 1906): «Жидовство въ Европѣ», «Новая русская статуя», «По поводу постройки синагоги въ Петербургѣ», «Еврейское племя въ созданіяхъ европейскаго искусства», «По поводу перевода Натана Мудраго», «Памятникъ И. Г. Оршанскому», 1878, «Еврейскій Музей», «Отвѣтъ Л. Гордону», «По поводу Сары Вернаръ», «Венеціанскій купецъ» (1904, изд. Брокгаузъ-Ефронъ); «Еврейскій орнаментъ», (1905, изд. Calvary, Берлинъ); «Письма Антокольскаго» (1905 изд. «М. Вольфъ»).

*Илья Гинцбургъ. 8.*

**Статистика.**—Выдающіеся авторитеты въ области С. (Георгъ Ф. Майръ, Гаузофферъ, Кэтле) признаютъ, что древнія переписи евреевъ, производившіяся, по Бяблии, Мойсеемъ и Давидомъ, представляютъ собой верхъ совершенства, достигнутаго древними народами въ С. Наряду съ египтянами и китайцами, евреи принадлежатъ къ числу тѣхъ немногихъ народностей, которыя пользовались статистикой еще въ глубокой древности. Откуда Иос. Флавій и Тацитъ черпали свои статистическія данныя о евреяхъ, неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ, свѣдѣнія о численности евреевъ въ древности недостаточно провѣрены и касаются лишь взрослоа мужского населенія. Въслѣдствіе общаго плачевнаго состоянія С. въ средніе вѣка, имѣющіяся свѣдѣнія касательно евреевъ, носятъ крайне отрывочный характеръ. Цифровой матеріалъ въ Талмудѣ совершенно фрагментаренъ. Сохранившіяся метрическія записи и реестровыя книги позднѣйшаго времени даютъ нѣкоторыя свѣдѣнія о численности и занятіяхъ евреевъ средневѣковой Европы (по отдѣльнымъ городамъ и странамъ), о функціяхъ общины и т. п. Эти скудныя данныя обнаружены въ цѣломъ рядѣ монографій новыхъ историковъ: Амадора де лосъ Ріосъ объ Испаніи, Кайзерлинга и Линдо объ Испаніи и Португаліи, Хайзмсона (Hyamson) объ Англіи, Фрисса и Бергла о Венгріи, А. Левп о Саксоніи, Штоббе, Нюблинга, Ароніуса о Германіи, Перлеса о Познани, Шорра, Шиппера о Польшѣ, Вершадскаго о Литвѣ и многихъ другихъ о С. отдѣльныхъ городовъ. Со второй половины 18 вѣка государства Западной Европы впервые приступаютъ къ производству народныхъ переписей; такъ какъ переписи преслѣдовали исключительно военныя и фискальныя цѣли и проводились бюрократическими приемами, то населеніе вообще, а въ частности евреи, смотрѣли на перепись, какъ на несчастье, отъ котораго старались уклониться всѣми мѣрами. Поэтому цифры первыхъ переписей крайне неполны и касаются лишь числа населенія, не затрагивая экономической и др. областей С. Исключеніе отчасти составляютъ

переписи въ Польшѣ и анкета, произведенная Наполеономъ I въ 1808 г. черезъ префектовъ. Болѣе точныя статистическія свѣдѣнія о евреяхъ Польши и Литвы восходятъ еще къ прежнимъ временамъ (общая перепись 1564—66 гг. въ Литвѣ и Волыни и т. п.); интересныя спеціальныя переписи евреевъ, произведенныя польскимъ правительствомъ въ 1764—65 гг. и—съ особымъ вниманіемъ къ экономическому положенію евреевъ—въ 1784—88 гг. Въ 1808 г. Наполеонъ I произвелъ черезъ префектовъ нѣкоторыхъ департаментовъ анкету объ экономическомъ и культурномъ положеніи евреевъ. Хранящіяся въ національномъ архивѣ Франціи отгѣты префектовъ использованы С. Познеромъ въ его «Очеркахъ по исторіи зап.-европ. евреевъ» («Восходъ», 1905): свѣдѣнія касаются Франціи (включая Эльзасъ), Бельгіи, Голландіи и Итали. Старинныя статистическія свѣдѣнія объ Австро-Венгріи содержатся у I. Рорера (Rohrer), «Versuch über die jüd. Einwohner der österr. Monarchie» (Вѣна, 1804). Статистическія свѣдѣнія о Галиціи въ первой половинѣ 19 в. содержитъ анонимная брошюра «Galizisch-Jüdische Zustände». Лишь со времени Кэтле и его послѣдователей дѣло С. становится на научную почву, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, С. евреевъ дѣлается болѣе примѣнимой. Тѣмъ не менѣе, положеніе еврейской С. обнаруживаетъ нѣкоторыя особенности: разбросанность евреевъ ведетъ къ тому, что до сихъ поръ еще не удается получить общую и цѣльную картину еврейской С. для одного и того же момента. Даже элементарный вопросъ о численности евреевъ на земномъ шарѣ въ данный моментъ не можетъ найти исчерпывающаго отвѣта. Далѣе, въ дѣлѣ еврейской С. возникаетъ особая трудность, связанная съ пониманіемъ еврейства, какъ націи или религіозной группы; единственнымъ доступнымъ С. виѣшнимъ признакомъ націи является языкъ, но къ евреямъ этотъ признакъ мало примѣнимъ. Въ Германіи, Австріи, Венгріи, Итали, Даніи, Болгаріи евреевъ подчитываютъ по вѣроисповѣданію; въ Россіи (1897) и по вѣроисповѣданію и по родному языку. Нѣкоторыя страны (Англія, Франція, Соед. Штаты) совсѣмъ не отмѣчаютъ ни религій, ни роднаго языка; Румыніи отмѣчаетъ евреевъ по признаку подданства («чужіе безъ подданства»). Для С. евреевъ въ Англіи и Соед. Шт. нѣкоторыя основанія даетъ рубрика происхождения: изъ Россіи, изъ Польши, и—отъ родителей, родившихся въ Россіи и въ Польшѣ. Правильной постановкѣ С. у евреевъ препятствуетъ отчасти и враждебное къ ней отношеніе ассимиляторовъ на Западѣ: такъ, американскіе «агулимъ» до сихъ поръ препятствуютъ выдѣленію евреевъ въ переписяхъ Соединенныхъ Штатовъ, происходящихъ каждыя 10 лѣтъ, а правленіе вѣнской евр. общины добилось того, чтобы не подсчитывался профессиональный составъ евреевъ въ Западной Австріи. Въ 1907 г. была произведена попытка устранить рубрику религій изъ германской профессиональной переписи, но рейхстагъ, по настоянію центра, отвергъ это предложеніе. При переписи 1910 г. евреи Галиціи, Буковины и отчасти Вѣны выступали въ пользу внесенія еврейскаго языка въ рубрику «разговорнаго языка», но безрезультатно. Усилія чеховъ и сіонистовъ провести законъ о внесеніи рубрики національности или «роднаго языка» въ переписи до сихъ поръ не увѣнчались успѣхомъ. Что признаки «роднаго языка» и «вѣроисповѣданія» у евреевъ не покрываютъ другъ друга,

видно даже на примѣрѣ Россіи, гдѣ въ 1897 г. «иудеевъ—по вѣроисповѣданію» насчитано 5.215.805, а «евреевъ», обладающихъ обоими признаками (родного языка и религіи), всего 5.053.205 (кромѣ того, 9869 лицъ другихъ вѣроисповѣданій указали своимъ языкомъ еврейскій). Всѣ эти обстоятельства привели къ тому, что уже съ послѣдней четверти прошлаго вѣка въ еврействѣ возникла попытка взять дѣло С. въ собственные руки. Въ 1871 г. еврейскій раввинскій съѣздъ, происходившій въ Аугсбургѣ, постановилъ произвести статистическую анкету евреевъ въ Германіи, Австро-Венгріи и Швейцаріи, съ каковою цѣлью была учреждена коммисія, которая черезъ посредство правительствъ опросила общины о численности населенія, школь, учащихся и учащихся, общинныхъ служащихъ, ихъ оклада, благотворительности и общиннаго устава. Разработку свѣдѣній объ Австріи взяло на себя правительство, которое и издало въ 1873 г. «Statistik des Judenthums in den im Reichsrath vertretenen Königreichen und Ländern» (Вѣна, 1873, изд. К.-К. Statist. Zentralkommission, подъ ред. G. A. Schimmer'a). Прусское и венгерское правительства не собрали свѣдѣній, а прочія правительства Германіи и Швейцаріи сообщили свои данныя председателю коммисіи, раввину въ С.-Галленѣ, Герм. Энгельбергу, который и обнародовалъ ихъ въ книгѣ: «Statistik des Judenthums im deutschen Reiche, ausschliesslich Preussens und in der Schweiz» (Франкф.-на-М.). Съ 1886 г. германскій Deutsch-Israelitischer Gemeindebund издаетъ свой «Statistisches Jahrbuch», который, однако, первое время (до 1892 г.) заключалъ лишь перечень общинъ, общинныхъ властей и организацій. Такой же характеръ носитъ Union-Kalender, изд. Oesterreichisch-Isr. Union. Болѣе подробныя статистическія свѣдѣнія содержатъ «Jewish Yearbook» въ Лондонѣ (съ 1896 г.) и «American Jewish Yearbook» въ Филадельфіи (съ 1899 г.). Услугу дѣлу С. евреевъ оказало Еврейское Колонизац. О-во, которое въ 1898—99 гг. произвело широкую анкету объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи: результаты анкеты обнародованы въ 1904 г. («Сборникъ матеріаловъ по экономическому положенію евреевъ», Спб., 2 тт.); съ тѣхъ поръ петерб. комитетъ ЕКО. издалъ рядъ работъ по отдѣльнымъ отраслямъ еврейской С. въ Россіи. Въ маѣ 1902 г. основался въ Берлинѣ, по инициативѣ д-ра А. Носсига, Verein für jüdische Statistik (имѣеть отдѣленіе въ Мюнхенѣ), который въ 1903 г. издалъ книгу «Jüdische Statistik» (Берлинъ), содержащую въ себѣ обильную, но далеко неполную, библиографію евр. С. и итоги нѣкоторыхъ анкетъ въ Зап. Европѣ, Галліціи, Румыніи и Россіи. Съ 1904 г. функционировать при упомянутомъ союзѣ Bureau für Statistik der Juden (первое время подъ руководствомъ д-ра А. Руппина); бюро издаетъ съ 1905 г. «Zeitschrift für Demographie und Statistik der Juden» (ежемѣс.), переняло съ 1905 г. изданіе вышеупомянутого ежегодника Нѣм.-Евр. Союза Общинъ подъ заглавіемъ «Statistisches Jahrbuch deutscher Juden» и выпустило въ свѣтъ рядъ цѣнныхъ статистическихъ монографій.

**Библиографія. I. Общая статистика:** Переписи въ Австріи (и Галліціи) 1869, 1880, 1890, 1900 и 1910 гг.; въ Венгріи то же; въ Россіи 1888 и 1897 гг., Dr. A. Ruppin, Die Juden der Gegenwart, 2-е изд., 1911; Die Juden in Oesterreich, 1907; Die Juden in Rumänien; Die Juden im Grossherzogtum Hessen. **II. Демографія:** а) населеніе и его

движеніе: Переписи (Volkszählungen) въ Германіи каждыя 5 лѣтъ съ 1871 г.; Россія—Б. Д. Бруцкусъ, Статистика евр. населенія, 1909; Die Entwicklung der jüd. Bevölkerung in München 1875—1905 (изд. Берл. Бюро); б) антропология и антропометрія: Judit, Die Juden als Rasse; Zollschan, Das Rassenproblem; M. Fishberg, Materials for the physical Anthropology of the eastern European Jews. N. Y. 1905 (въ Мемуарахъ Америк. Антр. и Этнол. О-ва). **III. Экономическое положеніе:** Переписи (Berufs- u. Gewerbezahlungen) въ Германіи въ 1895 и 1907 гг. (итоги въ ст. Segal'a въ Ztschr. f. Dem. u. Stat., 1911); Россія: Б. Д. Бруцкусъ, Профессиональный составъ евр. населенія Россіи (Спб., 1908); J. Leschtschinsky, Der jüdischer Arbeiter (на евр. языкѣ; Вильна, 1906). Англія: Ch. Booth, Life a. Labour of the People in L., т. IV; G. Halpern, Die jüdischen Arbeiter in London (Штутт., 1903); J. Leschtschinsky, Der jüdischer Arbeiter in London (на евр. яз., Вильна, 1907); Russel a. Lewis, The Jew in London (Лонд., 1900); Соед. Штаты: Ch. S. Bernheimer, The Jew in America, 1906; J. E. Pop., the Clothing Industry in N.-York, Univ. of Missouri, 1905. Аргентина: ежегодные отчеты ИКА; L. Chazanowitsch, Die Krise der jüd. Kolonisation in Argentina (Львовъ, 1910); Палестина: А. Г. Эгингеръ, Матеріалы объ экономич. полож. евр. колоній въ Палест. (Одесса, 1905); D. Trietsch, Palästina-Handbuch. Частныя моногр.: Л. Солowejтшик, Un prolétariat méconnu (Брюссель, 1898); Г. Даранъ, Евр. пролетариатъ, 1906; Л. Л. Рохлякъ, Мѣстечко Краснополье (Спб., 1909); Л. Берлингаутъ и М. Раскинъ, Еврейское насел. г. Вологды (Москва, 1911); М. Л. Усовъ, Евреи въ арміи (Спб., 1911); **IV. Народное просвѣщеніе—см. Просвѣщеніе. V. Криминальная С.—см. Преступность. VI. Эмиграція:** Ежегодные отчеты иммиграц. департаментовъ въ Лондонѣ, Вашингтонѣ, Буэнос-Айресе; К. Фюрнбергъ, Еврейская эмиграція, (Кіевъ, 1908). **VII. Общественная самодѣятельность, кооперация, пресса и т. п.:** С. О. Марголинъ, Евр. кредитныя кооперации (Спб., 1908); Кредитн. кооперация въ чертѣ евр. ослѣлости (Спб., 1911); А. Hillmann, Jud. Genossenschaftswesen in Russland (Берлинъ, 1911); J. Wolffsohn, Die Zeitungswelt in Russland, 1911.—Наиболѣе полный, хотя и не всегда строго вѣрный, справочный матеріалъ о всѣхъ текущихъ новостяхъ еврейской С. даетъ ежемѣсячникъ «Ztschr. f. Demographie u. Statistik der Juden».

**Б. Бороховъ. 6.**

**Стаховъ—сел. Мнск. губ., Пинск. у.** Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

**Сташевъ (Staszów)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Сандомирскаго воеводства и повѣта.** Въ 1765 г. числилось въ С. и его окрестностяхъ 776 евреевъ. 5.

Нынѣ—безуѣздн городъ Радомск. губ., Сандомирск. уѣзда. Въ 1823—62 гг. въ С. было стѣнено водвореніе евреевъ пзвнутри края. Въ 1856 г. христ. 1803, евр. 3206. По переписи 1897 г. жит. 8724, средѣ коихъ 4903 евр. 8.

**Стащицъ, Станиславъ—польскій государственный дѣятель, священникъ (1755—1826).** Въ эпоху четырехлѣтняго сейма (1788—92) появилась книга «Przestrogi dla Polaki», въ которой онъ сильно нападалъ на евреевъ. Позже С. старался ограничить евреевъ въ правахъ. Въ статьѣ «O przyczynachъ szkodliwosci Zydów i środkachъ usposobienia ich, aby się społeczeństwu użytecznymi stali», появившейся въ 1816 г. (въ «Pamiętn.

Warszawskie, IV, 390 и сл.), требует; чтобы евреям отведенные были для жительства определенные кварталы в некоторых городах.— тогда правительство будет иметь возможность слѣдить за ними и постепенно сдѣлать изъ нихъ порядочныхъ и честныхъ гражданъ. Послѣ долголѣтняго воспитанія, С. считалъ возможнымъ даровать евреямъ права гражданства. Статья С., какъ одного изъ популярнѣйшихъ авторовъ, въ разгаръ полемики по евр. вопросу въ Царствѣ Польскомъ произвела впечатлѣніе на польское общество.—Ср.: М. Вишницеръ, Проектъ реформы евр. быта и т. д., Пережитое, I; В. И. Ламанскій, Евреи и вѣмцы въ Принислнскомъ краѣ (юдофобская статья), Русск. Вѣстн., 1879, кв. III. 8.

**Столовичи (Столовичи** также **Сволловичи**) — въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Новогрудскаго воеводства и повѣта. Евр. община составляла особую полатную единицу въ организации евр. общинъ Литвы. Въ С. происходили ярмарки. Ваадъ 1639 г. постановилъ учредить для ярмарки въ С. особаго шамена, на котораго возложено было ходатайствовать относительно торговыхъ дѣлъ отъ имени отдѣльныхъ евреевъ или цѣлыхъ общинъ. Назначеніе шамена должно было состояться по усмотрѣнію брескскихъ евр. купцовъ. Въ 1765 г. жили въ С. 263 еврея.—Ср.: Областной Пинскъ Ваада главныхъ евр. общинъ Литвы; Регесты, II, № 1596. 5.

— Нынѣ — мѣст. Минск. губ., Новогрудск. у. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Столовичкое» еврейское общество, въ составѣ 1571 души. По переписи 1897 г. въ С. жит. 929, среди нихъ 515 евр. 8.

**Стеблевъ**—мѣст. Кіевск. губ., Каневск. у. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Стеблевское еврейское общество», въ составѣ 413 душъ. По переписи 1897 г. жит. 5746, среди нихъ 1472 евр. Имѣется (1910) одно частное евр. мужское училище. 8.

**Стейницъ**—см. Штейницъ.

**Стейнъ**—америк. дѣятель, см. Штейнъ.

**Стеклеръ (Steckler), Альфредъ** — американскій юристъ, род. въ Нью-Йоркѣ въ 1856 г. Вступилъ въ адвокатское сословіе. Въ 1881 г. С. былъ избранъ судьей въ Нью-Йоркѣ и оставался на этомъ посту до 1893 г. Въ 1900 г. С. былъ назначенъ на должность судьи высшаго суда въ первомъ округѣ Нью-Йорка. С. принимаетъ дѣятельное участіе и въ политической жизни Соединенныхъ Штатовъ. [J. E., XI, 540]. 6.

**Стекло**, כְּסֵל (Лов., 28, 17)—изобрѣтено, по общепринятому мнѣнію, финикійцами. Но уже китайцы за 2000 лѣтъ до Р. Хр. умѣли готовить С. Египтяне также готовили С., однако, только цвѣтное. Въ это время, вѣроятно, и израильтяне познакомились со С. Изобрѣтеніе стекла финикійцами было сдѣлано, по Плинію, на берегахъ палестинской рѣки Belus (нынѣ Nahg Naaman), недалеко отъ Акко, тонкій песокъ которой годенъ для выдѣлки С. Подъ «сокровищами въ пескѣ» (כֶּסֶף בְּחַמְשֵׁי אֲבָנִים; Второз., 33, 19), которыя общианы были колѣну Зебулуна, вблизи рѣки Belus, по Талмуду, между прочимъ, подразумевается и бѣлое С. (Мегил., 6а). Странно, однако, что въ Библии о С. неясно и нечасто упоминается. Окна и зеркала у древнихъ евреевъ дѣлались не изъ С.: окно обыкновенно составляли деревянные рѣшетки; зеркала изготовлялись изъ полированного металла.—Ср.: Riehm, НВА., I, s. v. Glas; Солярскій, Опытъ Библ. Словаря и т. д., V, 483 и сл. 1.

**Стекло въ Талмудѣ.** Въ талмудическую эпоху евреи, повидному, познакомились съ искусствомъ выдуванія С. О выдувальщикахъ С. упоминается въ Иер. Шабб., VII, 4, 10d. Это ремесло было особенно распространено по сосѣдству съ городомъ Белусъ, славившимся своими песками. Бѣлое С. цѣнилось очень дорого (Хул., 84б; Бер., 31а); производство его вовсе прекратилось съ разрушеніемъ перваго храма (Сота, 48б). Бѣднѣйшіе классы населенія употребляли, вѣроятно, цвѣтное С. такъ какъ отмѣчается, что посуда стеклянная дешевле мѣдной (Тосеф., Пеа, IV, 11). Цѣлый рядъ предметовъ домашней утвари дѣлался цѣлкомъ или на половину изъ С., какъ то: столы, кровати, стулья, колыбели, чашки, ложки, бутылки (Келимъ, XXX, 1—4), ножи для рѣзки бумаги и прессъ-папье (Т. Келимъ, Б. Б., VII, 12). Всѣ эти предметы продавались еврейскими купцами на вѣсъ (Б. Б., 89а). Зеркала обыкновенно изготовлялись изъ металла, но иногда и изъ С. (Шабб., 149а). [J. E., V, 677]. 3.

**Стекланный Заводъ «Зальсье» и Стекланный Заводъ «Жабичи»**—селенія Виленск. губ., Вилейскаго у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ 1882 г., открыты для водворенія евреевъ. 8.

**Стеллецкій, Николай Семеновичъ**—русскій богословъ (род. въ 1862 г.). Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Бракъ у древнихъ евреевъ» (Кіевъ, 1892); «Къ вопросу о безбрачій или дѣвствѣ въ Ветхомъ Заветѣ» (Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія).—Ср. Энци. Слов. Брокгаузъ-Ефрона. 2.

**Стенница**—псд. Сѣдлецк. губ., Гарвол. уѣзда. Имѣлъ привилегію Стефана Баторія отъ 1581 г., воспрещающую евреямъ селиться и вести торговлю. Привилегія сохраняла силу до 1862 г. Въ 1856 г. (Любл. губ., Луков. у.) христ. 864, евреевъ 7. По переписи 1897 г. жит. 1410, среди нихъ 155 евреевъ. 8.

**Стеннъ (Stenne), Жоржъ** — французскій писатель, христіанинъ. Изъ произведеній С. имѣютъ евр. сюжетъ—романъ «Perles» (1871) и разсказъ «La Dîme» (1873). Въ послѣднемъ С. явно становится на сторону еврейки Ноэми, которая, любя искренно христіанина, не желаетъ, однако, выйти за него замужъ, такъ какъ этимъ она огорчила бы своихъ родителей. Послѣ долгой внутренней борьбы, Ноэми выходитъ замужъ за еврея, котораго не любитъ, но бракъ съ которымъ забавляетъ ее отъ тяжелой внутренней драмы. Въ романѣ «Perles» рисуется жизнь евреевъ эльзасской деревушки; выведенные евреи и еврейки не имѣютъ, впрочемъ, типичныхъ евр. чертъ, и канва этого романа мало чѣмъ отличается отъ прочихъ произведеній С. Характеренъ лишь раввинъ Лебъ (Loeb), крайній ортодоксъ, ведущій борьбу со всѣмъ новымъ, даже прямо не относящимся къ религіи. —Ср. Moses Debré, Der Jude in der fragl. Literatur etc., Ансбахъ, 1909. 6.

**Стенографія у древнихъ евреевъ**—см. Сокращенія (Евр. Энци. т. XIV).

**Степановна (Ширяево)**—мѣст. Херсонск. губ., Анапьевск. у. По переписи 1897 г. жит. 1899, среди нихъ 567 евр. 8.

**Степанцы, Великие и Малые**—сел. Кіевск. губ., Каневск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селенія открыты съ 1903 г. для водворенія евреевъ.—По переписи 1897 г. въ с. Степанцы жит. 7436, изъ нихъ 3389 евр. 8.

**Степань**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта, одно изъ старѣйшихъ волынскихъ городскихъ поселеній. Въ 1765 г. числилось въ С. и окрестныхъ деревняхъ 1138 евреевъ. Въ С. сохранилась синагога въ готическомъ стилѣ. — Ср.: Регесты, I, № 947; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, 111a; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII.

— Нынѣ—мѣст. Волынск. губ., Ровенск. у. По ревизіи 1847 г. «Степанское еврейское общество» состояло изъ 1717 душъ. По переписи 1897 г. въ С. жит. 5137, среди нихъ 1854 евр. 8.

**Степанскій, Давидъ-га-Левн**—цадикъ и магидъ въ Степани (Волынской губ.), ум. въ 1811 г., зять и ученикъ р. Іехиеля-Михеля Злочовскаго. С. былъ также ученикомъ Бешта и р. Добъ-Бера Межернскаго. Изъ его сочиненій изданы правила нравственнаго поведенія (דברי חיים וצדקה). — Ср. Walden, s. v. צדיק 77. 9.

**Стердынъ**—пед. Сѣлецк. губ., Соколовск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна проживали безъ стѣсненій. Въ 1856 г. христ. 81, евр. 156. По переписи 1897 г. жит. 741, среди нихъ 681 евр. 8.

**Стереньи (Szerényi), Гуго**—венгерскій писатель, сынъ раввина Альберта Штерна (1857—1909, ум. христ.). С. былъ учителемъ гимназій и выпустилъ рядъ учебниковъ по естествознанію. Кромѣ того, С. опубликовалъ нѣсколько изслѣдованій по своей специальности. С.—братъ Іосифа С. 6.

**Стереньи (Szerényi), Іосифъ**—венгерскій политическій дѣятель, сынъ раввина Альберта Штерна, принявшаго имя С., род. въ 1861 г. Съ 1885 г. по 1890 г. былъ редакторомъ ежедневной газеты въ Кронштадтѣ (Венгрія). Затѣмъ, принявъ христіанство, получилъ мѣсто въ министерствѣ торговли. Въ 1905 г. С. былъ назначенъ административнымъ государственнымъ секретаремъ (Administrativer Staatssekretär), а въ 1906 г., со вступленіемъ Кошута во власть, политическимъ государственнымъ секретаремъ (Politischer Staatssekretär). При паденіи въ 1910 г. министерства Векерле-Кошута, С. подалъ въ отставку, оставаясь депутатомъ парламента, куда онъ былъ избранъ въ 1905 г. С. написалъ рядъ работъ по международной торговлѣ, торговой политикѣ, о страхованіи рабочихъ и о фабричномъ законодательствѣ. — Ср.: Pallas Lexikon; Franklin-Lexikon. I. В. 6.

**Стерне (Стень), Симонъ**—американскій общественный дѣятель и юристъ (1839—1901). С. былъ адвокатомъ въ Нью-Йоркѣ. Съ 1861 г. по 1863 г. читалъ лекціи въ Cooper Union. С. редактировалъ «Commercial Advertiser» и «Social Science Review», много писалъ по историческимъ и политическимъ вопросамъ. — Ср.: Who's Who in America, 1901—1902; Foord, The life and public services of Simon Sterne, Лонд., 1903. [По Jew. Enc., XI, 552—553]. 6.

**Стернеръ, Альбертъ-Эдвардъ**—англійскій художникъ, род. въ Лондонѣ въ 1863 г. С. окончилъ парижскую художественную академію С. илюстрируетъ рядъ журналовъ, также произведенія Франсуа Коппе, Эдгаръ-Алана Поэ и др. Изъ его картинъ болѣе всего известна «The Bachelor». — Ср.: American Jew. Year-Book, 1904—05, стр. 196. [J. E., XI, 553]. 6.

**Стернь, Германъ**—баронъ, англійскій финансистъ, род. во Франкфуртѣ-на-М. въ 1815 г., ум. въ Лондонѣ въ 1887 г., братъ виконта Давида С. (см.). Въ 1844 г. братья С. основали въ

Лондонѣ банкирскій домъ, ставшій впоследствии однимъ изъ наиболее извѣстныхъ банковъ Англіи. С. принималъ дѣятельное участіе въ общественной жизни лондонской евр. общины. [J. E., XI, 550]. 6.

**Стернь, Давидъ, виконтъ де**—англійскій банкиръ и общественный дѣятель, отецъ лорда Сидней Вандсворта (см.); род. во Франкфуртѣ на Майнѣ, ум. въ Лондонѣ въ 1877 г. С. принадлежалъ къ семьѣ выдающихся банкировъ, поселившихся въ крупнѣйшихъ западно-европейскихъ городахъ. — Ср. Jew. Chron., 1877, 26 января. [J. E., XI, 550]. 6.

**Стернь, Сидней**—см. Вандсвортъ, лордъ (ум. въ 1912 г., Евр. Энци., V, 302).

**Стефанъ Баторій**—см. Баторій Стефанъ.

**Стиглицъ, Юлій-Оскаръ**—американскій химикъ, род. въ Хобокенѣ (Амер.), въ 1867 г. Былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ университетѣ въ Чикаго. С. помѣстилъ рядъ монографій въ американскихъ и нѣмецкихъ специальныхъ изданіяхъ. [J. E., XI, 554]. 6.

**Стилле, Густавъ**—нѣмецкій писатель, христіанинъ. С. въ концѣ 80-хъ и началѣ 90-хъ гг. 19 в. игралъ видную роль среди нѣмецкихъ антисемитовъ. Съ 1903 г. С. сталъ издавать ежегодн. «Antisemitischer Jahrbuch». 6.

**Стиллеръ**—см. Штиллеръ.

**Stimme der Wahrheit**—нѣмецко-евр. ежегодникъ, выходившій въ 1905 г. въ Вюрцбургѣ подъ редакціей Л. Шена (Schön). Онъ носилъ подзаголовокъ «Jahrbuch für wissenschaftlichen Zionismus». 6.

**Стихосложеніе**—см. Поэзія (Евр. Энци., т. XII).

**Стоквисъ (Stokvis), Барендъ-Іосифъ**—голландскій врачъ, род. въ Амстердамѣ въ 1834 г., ум. въ 1902 г. Въ 1874 г. С. былъ назначенъ профессоромъ патологій и фармаціи въ амстердамскомъ университетѣ. Въ 1879 г. былъ избранъ членомъ голландской академіи наукъ, а въ 1896 г. ея вице-предсѣдателемъ. С.—авторъ ряда выдающихся работъ по медицинѣ, написанныхъ на голландскомъ языкѣ. С. принималъ участіе и въ евр. общественной жизни, былъ председателемъ Nederlandsche Israelietische Armebestuur въ Амстердамѣ. — Ср. Münch. Medizin. Wochenschrift, 1902, № 46. [J. E., XI, 556]. 6.

**Стоклишки**—мѣст. Виленск. губ., Троцк. у. По ревизіи 1847 г. «Стоклишское еврейское общество» состояло изъ 443 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ С. 2200, среди нихъ 808 евр. 8.

**Столбцы**—мѣст. Минской губ. и уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Столбецкое еврейское общество» состояло изъ 1315 душъ. По переписи 1897 г. въ С. жит. 3754, среди коихъ 2409 евр. 8.

**Столбъ облачный и огненный** (שׁוֹמֵן וְשׁוֹרֵן). Библия рассказываетъ, что послѣ исхода евреевъ изъ Египта, при вступленіи въ пустыню, начавшая со стоянки Этамъ, Богъ (или ангелъ Его) шествовалъ предъ ними днемъ въ видѣ столба облачнаго, а ночью въ видѣ столба огненнаго, «чтобы указывать имъ путь днемъ и ночью» (Исх., 13, 21, 22; 14, 19). Когда египтяне настигли евреевъ на берегу Краснаго моря, то ангелъ Божій въ видѣ столба облачнаго сталъ позади евреевъ, поэтому въ ихъ станѣ было свѣтло всю ночь, въ станѣ же египтянъ—темно (ib., 14, 19). При Откровеніи Божьемъ на Синаѣ на гору опустилось «густое облако», и гора Синай дымилась, потому что «Господь сошелъ на нее въ огнѣ» (ib., 19, 16; ср. Второз., 4, 11). Явленіе Бога въ огнѣ или въ облакѣ часто встрѣчается въ Библии

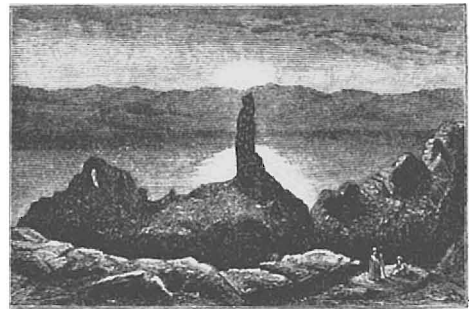


(Быт., 15, 17; Исх., 3, 2 и сл.; Лев., 16, 2). Когда скинія (см.) была освящена, облако покрыло ее, и слава Божія наполнила ее, такъ что даже Моисей не могъ войти въ нее (Исх., 40, 33—35). Съ тѣхъ поръ облако Божіе, свѣтившее ночью, какъ огонь, находилось надъ скиніей (ib., 40, 38); оно показывало народу, когда слѣдуетъ остановиться, когда выступить въ путь (Чис., 9, 15—22; 10, 11). Большою частью объ этомъ облакѣ говорится, что оно было видно всему народу во все время странствованія по Синайской пустыни. Но иногда облако, какъ явленіе Божіе, появлялось, вѣроятно, въ особомъ видѣ. Столбъ облачный спускался у входа въ скинію, когда Моисей отправлялся въ святилище для полученія Божественнаго Откровенія; весь народъ видѣлъ этотъ облачный столбъ у входа скиніи и падалъ ницъ (Исх., 33, 8—10). Богъ явился въ столбѣ облачномъ Моисею, Аарону и Мириамъ по поводу оскорбленія, нанесеннаго послѣдними двумя Моисею (Чис., 12, 5, 10). Передъ смертью Моисея Богъ явился Моисею и Иосифъ въ столбѣ облачномъ, ставшемъ у входа скиніи (Второз., 31, 14, 15). Явленіе этого рода повторилось при освященіи храма Соломонова: когда ковчегъ Завета былъ поставленъ въ «святая святыхъ» храма и священники удалились оттуда, облако наполнило домъ Божій, такъ что священники временно не могли совершать богослуженія (I Цар., 8, 10, 11; II Хрон., 5, 14). Съ тѣхъ поръ только въ видѣніяхъ пророковъ говорится о явленіи Бога въ облакѣ и огнѣ. Такъ, пророкъ Исаія получаетъ первое пророческое вдохновеніе въ храмѣ, наполненномъ «дымомъ», въ которомъ онъ видитъ явленіе Божіе. Этотъ же пророкъ предсказываетъ для мессіанскаго времени, что Богъ сотворитъ надъ горою Сіономъ облако, которое будетъ покоиться тамъ днемъ, и дымъ и лучезарный пылающій огонь, которые будутъ тамъ ночью (Исаія, 4, 5). Пророкъ Іезекіиль видѣлъ также великое облако и созерцалъ славу Божію (Іезек., 1, 4—5; см. Іезекіиль).

*Мысли библейскія критиковъ.* Критики-раціоналисты объясняютъ явленіе столба облачнаго и огненнаго обычаемъ торговыхъ и паломническихъ каравановъ при ночномъ странствованіи по пустынѣ освѣщать путь факелами, привязанными къ длиннымъ шестамъ; съ помощью этихъ факеловъ каждой отдѣльной группѣ путешественниковъ указываеся также мѣсто ея стоянки. Этотъ способъ практикуется караванами понынѣ. Относительно древняго времени критики сравниваютъ сообщеніе Курціуса (III, 3, 9), согласно которому у персовъ было въ обычаѣ носить передъ войскомъ въ походѣ священный огонь на серебряномъ алтарѣ; по словамъ того же Курціуса (V, 2, 7), Александръ Великій ввелъ въ обычай, чтобы сигналъ къ походу давался не помощью трубныхъ звуковъ, а посредствомъ длиннаго шеста, поставленнаго надъ главной палаткой, на которомъ ночью зажигали огонь, днемъ же надъ нимъ клубился дымъ. Другіе сравниваютъ библейскій разсказъ объ огнѣ съ тѣмъ огнемъ, который ночью для указанія пути являлся передъ Трасибулломъ, или съ легендой о факелѣ, горѣвшемъ на небѣ и показывавшемъ ночью путь въ Италію коринѳянину Тимолеону (Діод., Сицил., XVI, 66; Vitringa Observ., V, 16). Всѣ эти сравненія, однако, не подходятъ къ библейскому разсказу, въ которомъ облако служитъ вышнимъ проявленіемъ самого Бога. Авторъ книги Премудрости Соломона (X, 17) отождествляетъ со столбомъ облачнымъ и

огненнымъ премудрость Божію, Филонъ Александрійскій—Божественный разумъ (Логосъ). Эвальдъ, Римъ и Дилльманъ полагаютъ, что въ Исх., 40, 34 и сл., и Чис., 9, 15 и сл., мы имѣемъ болѣе древнее повѣствованіе о столбѣ облачномъ и огненномъ, связанномъ со скиніей и жертвенникомъ; только въ позднѣйшемъ источникѣ столбъ получилъ самостоятельное существованіе (см. Исх., 40, 34; Чис., 9, 15).—Ср.: Riehm, HBA., II, s. v. Wolken- und Feuersäule; PRE, VI, 60—62. А. С. К. 1.

**Столбъ соляной**, гора. Согласно библейскому разсказу, въ С.-С. была обращена жена Лота (см.) въ наказаніе за то, что она послушалась приказанія ангела и при бѣгствѣ изъ Содома (см.) оглянулась назадъ (Быт., 19, 17, 26). Критики-раціоналисты объясняютъ это тѣмъ, что жена Лота отъ страха при видѣ горѣвшаго города впала въ безчувственное состояніе; удушливый испаренія отъ пожара, пропитаннаго сѣрою и солью (Второз., 29, 23), умертвили ее и мало-помалу довершили окаменѣніе. С.-С. (στέγη ἄλος) при Мертвомъ морѣ упоминается въ Премудр. Соломона (10, 7), гдѣ онъ характеризуется, какъ «памятникъ невѣрующей души». Иос. Флавій сообщаетъ, что онъ самъ его видѣлъ (Древн., I, 11, 4), и еще



Столбъ соляной.

Климентъ Римскій (Посланіе къ Коринт., XI) и Иринеи (Advers. haer., IV, 31, 3) упоминаютъ о его существованіи (ср. также Carmen de Sodomā у Тертуліана, орр., изд. Oehler'a, II, 773). Всѣ эти указанія основаны, повидимому, на естественномъ явленіи по близости Мертваго моря. На соляной горѣ Джебель Усдумъ (см. Палестина, Евр. Энц., XII, 215), на восточной сторонѣ, находится круглый столбъ изъ кристаллической соли, вышиною въ 40 футовъ; народной фантазіи онъ легко можетъ казаться челоуѣческой фигурой. Арабы называютъ этотъ столбъ Bint schleich Lût («сдочъ старѣйшины Лота»), смѣшивая жену Лота съ его дочерью.—Ср.: Riehm, HBA., II s. v. Lot; Dillmann, Die Genesis, 1886, 269; Baedeker, Palästina und Syrien, 7-oe изд., 1910, 160; Филаретъ, Зап. на кн. Бытія, II, 223. А. С. К. 1.

**Столинскіе цадики**—хасидская семья, пользовавшаяся большимъ вліяніемъ въ Мнѣской и Волынской губерніяхъ. Родоначальникомъ ея является р. Ашеръ Столинскій (Карлинскій), сынъ извѣстнаго цадика р. Аарона Карлинскаго (1736—1772) и ученикъ р. Соломона Карлинскаго (см. Евр. Энц., т. IX, 313—314). Онъ былъ однимъ изъ наиболее видныхъ цадиновъ того времени и пользовался неслетной репутацией среди противниковъ хасидскаго движенія. По доносу послѣднихъ цадикъ былъ арестованъ, но вскорѣ

освобожденъ, въ память чего у хасидовъ празднуется день его освобожденія—29 Кислева (такъ наз. Die funfte Lichtel).—Сынъ его, *р. Ааронъ II Карминскій* (1802—1872), занималъ постъ падики въ Карлинѣ (предмѣстье Пинска) и пользовался огромнѣйшимъ вліяніемъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ; въ 1867 г., вслѣдствіе столкновенія между нимъ и одной родовитой семьей изъ миснагимъ, *р. Ааронъ* переселился въ близлежащее мѣстечко Столинъ. Послѣ смерти *р. Аарона II* постъ столинскаго падики занялъ сынъ его, *р. Ашеръ II Столинскій*, вскорѣ умершій (1873). Преемникомъ *р. Ашера* сталъ его пятилѣтній сынъ, *р. Израиль Столинскій*, прозванный «снуча кадиша» (святый младенецъ). Это вызвало противодѣйствіе даже со стороны многихъ хасидскихъ круговъ, тѣмъ не менѣе, *р. Израиль Столинскій* продолжалъ занимать постъ своего отца, на каковомъ онъ находится и понынѣ (1912), пользуясь славою энергичнаго дѣятеля и умѣлаго организатора. Признаніе пятилѣтняго мальчика въ роли падики оставило слѣдъ въ литературѣ въ видѣ известной сатиры, появившейся подъ псевдонимомъ «Chad mi-Chabraja», (псевдонимъ Шакеса или Иуды Лейба Левина?) въ «Ha-Schachar», VI, 25—44, не говоря о мелкихъ статьяхъ въ еврейскихъ періодическихъ изданіяхъ.—Ср.: Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, p. 18; Kinat Soferim, Львовъ, 1892, примѣч. 1294; J. E., I, 6—7; Евр. Энци., т. IV, 313—314. 9.

**Столинъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Брестскаго воеводства, Пинскаго повѣта. Въ С. происходили ярмарки, упоминаемая въ пинкось Литовскаго Ваада. Въ 1765 г. числилось въ С. 408 евреевъ. 5.

— Нынѣ—мѣст. Минск. губ., Пинск. у. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Столинское еврейское общество» въ составѣ 777 душъ. По переписи 1897 г. жителей въ С. 3342, среди нихъ 2489 евр. См. выше Столинские падики. 8.

**Столпотвореніе вавилонское**—см. Вавилонское столпотвореніе (Евр. Энци., V, 254).

**Стопница** (Stopnica или Stobnica)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сандомирскаго воеводства, Вислицкаго повѣта, старинный польскій городъ. Въ 1663 г. евреи С. пользовались известной свободой торговли и были освобождены отъ всякихъ работъ и повинностей въ пользу замка. Евреямъ домохоженіе числилось тогда 12. Въ 1752 г. евреи получили королевскую привилегію, которая подтвердила за ними старыя права и вольности относительно богослуженія, торговли и ремесла, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы они заключили договоръ съ мѣшанами. Этотъ договоръ былъ, дѣйствительно, заключенъ въ 1773 г. Евреи могли въ силу его спокойно пользоваться своими правами. Въ 1754 г. въ С. происходилъ съѣздъ представителей кагаловъ Сандомирской области (см. Евр. Энци., XIII, 931, гдѣ ошибочно сказано Ступница). Въ 1765 г. жили въ С. и окрестныхъ мѣстностяхъ 363 еврея.—Ср.: Baliński - Lipiński, Starożytna Polska, II; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. М. В. 5.

Нынѣ—псд. Кѣлецк. губ., Стопницк. у. Въ 1823—62 гг. было затруднено волвереніе евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. (Варшавск. губ.) христ. 726, евреевъ 1461. По переписи 1897 г. жит. 4420, среди нихъ 3134 евр. 8.

**Сторозынецъ**—городъ въ Буковинѣ (Австрія) съ евр. общиной. Въ 1910 г. числилось 4832 еврея. Имѣется нѣсколько благотворит. обществъ, Judisch-poln. National-Verein и общество Zion. 5.

**Сточекъ**—псд. Сѣдлецк. губ., Венгровск. у. Имѣлъ привилегію 1547 г., коею евреямъ не разрешалось селиться въ С., какъ въ городѣ духовномъ. Привилегія сохранила юридическую силу до 1862 г. Въ 1856 г. христ. 379, евр. 238. По переписи 1897 г. жит. въ С. 1421, среди нихъ 864 еврея. 8.

**Сточекъ**—псд. Сѣдлецк. губ., Луковск. у. По переписи 1897 г. жит. въ С. 1910, среди нихъ 1172 евр. 8.

**Стояновъ**—мѣстечко въ Сѣверной Галиціи, на русско-австрійской границѣ. Въ 1765 г. числилось 176 евреевъ, нынѣ (1912) около 400. 5.

**Стояцкиши Большія**—еврейская земледѣльческая колонія Виленск. губ., Свѣянцянск. у. Основана въ 1853 г. на казенной землѣ. Въ 1898 г. семействъ евр. коренного населенія 42, душъ 262; въ пользованіи 287 дес. земли. 8.

**Стравеники**—сел. Виленск. губ., Трокск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1892 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

**Страницы**—городъ въ Чехіи съ еврейской общиной. Въ 1910 г. 230 евреевъ. Новая синагога построена въ 1860 г. 5.

**Страношъ, Александръ**—известный австро-венгерскій артистъ, род. въ Шебешп (Венгрія) въ 1845 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1908 г. С. выступалъ въ незначительныхъ роляхъ въ разныхъ городахъ и вскорѣ приобрѣлъ столь популярное имя, что въ 1864 г. былъ приглашенъ въ будапештскій придворный театр. Апогея славы С. достигъ, однако, въ Парижѣ, гдѣ онъ выступалъ въ пропзведеніяхъ Шиллера и Гете. Съ 1892 г. С. занималъ мѣсто профессора сначала въ вѣнскомъ городскомъ театрѣ, а затѣмъ въ Hofburg'sкомъ, и оставался тамъ въ теченіе почти 10 лѣтъ. Въ послѣдніе годы жизни С. былъ профессоромъ въ берлинскомъ Deutsches Theater.—Ср.: Das geistige Wien, стр. 551—552; O. G. Flügggen, Bühnen-Lexikon, стр. 300. [J. E., XI, 560]. 6.

**Страношъ, Людвигъ**—австрійскій оперный артистъ, баритонъ, род. въ Брюннѣ въ 1855 г. С. выступалъ съ большимъ успѣхомъ въ рядѣ голландскихъ городовъ. Нынѣ (1912) С. выступаетъ въ Германіи. 6.

**Страношъ, Морицъ**—австрійскій композиторъ, антрепренеръ и артистъ, род. въ Брюннѣ въ 1825 г., ум. въ Парижѣ въ 1887 г. Впервые концертировалъ 11 лѣтъ отъ роду въ Брюннѣ на фортепiano. Въ 40-хъ гг. С. выступалъ въ Италіи и Франціи, а затѣмъ отправился съ Патти въ Америку. Въ 1859 г. С. сдѣлался директоромъ итальянской оперы въ Нью-Йоркѣ. Лучшимъ произведеніемъ С. считается его известная опера «Джованни изъ Неаполя». Въ 1873 г. С. сталъ во главѣ итальянской оперы въ Парижѣ. Имя С. останется въ исторіи театра, какъ человѣка, «ланспровавшаго» рядъ выдающихся свѣтилъ (Ад. Патти, М. Гаукъ, Нильсонъ и мн. др.) и обогатившаго такимъ путемъ оперу необыкновенными талантами.—Ср.: Энци. Слов. Брокг.-Ефр.; Когутъ, Знам. еврей, I, 302—305; Baker, Biogr. Dict. of Music and Musicians, s. v. [J. E., XI, 560]. 6.

**Странскій, Адольфъ**—чешскій политическій дѣятель, род. въ евр. семьѣ въ 1855 г. Съ 1886 г. С. занимался адвокатурой въ Брюннѣ; основалъ тамъ газеты «Morawske listy», а позднѣе, «Lidove listy», ведя въ рядѣ ежедневныхъ органовъ энергичную борьбу въ защиту идеи самостоятельности Чехіи. Въ 1895 г. С. былъ избранъ въ рейхсратъ, гдѣ засѣдаетъ понынѣ (1912). С.

является въ парламентѣ однимъ изъ лидеровъ младочешской партіи и руководитъ крайнимъ лѣвымъ крыломъ ея, будучи сторонникомъ такъ назыв. историческаго государственнаго права Чехіи. С. состоитъ также членомъ моравскаго ландтага. — Ср.: Энци. Слов. Брокг.-Ефр.; Kolmer, Das neue Parlament, 1897; Das österr. Abgeordnetenhause, 1907. 6.

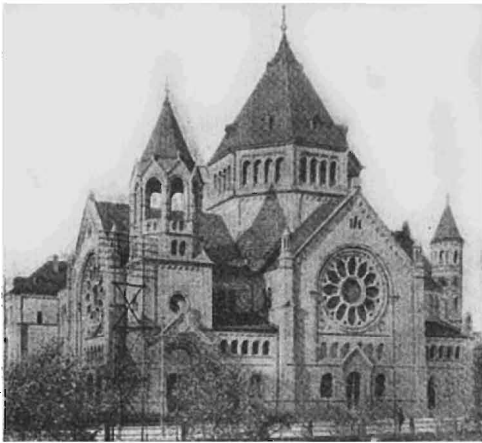
**Страсбургъ** (Strasburg in Westpreussen)—городъ въ прусской провинціи Западная Пруссія съ евр. общиной, входящей въ составъ нѣмецко-еврейскаго союза общинъ. Въ 1905—8 г. тыс. жит., 320 евреевъ. Имѣются нѣсколько благотворительныхъ обществъ и общество евр. исторіи и литературы. 5.

**Страсбургъ**—крупный торговый городъ и крѣпость въ Эльзасѣ-Лотарингіи. По легендарнымъ даннымъ, группа евреевъ, прибывъ послѣ разрушенія второго храма въ область нынѣшняго Эльзаса, основала городъ С. Исторически достовѣрны свѣдѣнія о пребываніи евреевъ въ С. въ эпоху Карла Великаго, при которомъ они жили въ благоприятныхъ условіяхъ, пользовались свободой въ торговлѣ, судебной автономіей въ тяжбахъ евреевъ съ евреями, правомъ владѣнія земельной собственностью, ношенія оружія и обращенія къ защитѣ властей. Этому мирному періоду въ исторіи евреевъ С. былъ положенъ конецъ событіями въ эпоху крестовыхъ походовъ. Наканунѣ перваго крестоваго похода было сожжено 1500 евреевъ. Подобная участь грозила евреямъ наканунѣ второго крестоваго похода (1156 г.), но на этотъ разъ императоръ и церковныя власти вступились за нихъ. Болѣе обильны данныя по исторіи евреевъ С. въ 13 вѣкѣ. Согласно «второму городскому статуту» (Stadtrecht), относящемуся ко времени ок. 1200 г., на евреевъ была возложена обязанность доставлять знамена горожанамъ, отправлявшимся въ походъ. Съ 1233 г. встрѣчаются указанія на существованіе въ С. особой Judengasse. Когда въ серединѣ 13 вѣка С. сдѣлался имперскимъ городомъ, магистратъ, желая усилить свои филансы, сталъ присваивать себѣ право обложенія евреевъ податями, на что жаловался епископъ Вальтеръ, усмотрѣвшій въ этомъ нарушеніе его правъ надъ евреями. Въ 1288 г. евреи Страсбурга, въ числѣ прочихъ евреевъ Эльзаса, подверглись ложному обвиненію на ритуальной почвѣ. Сорокъ евреевъ было убито крестьянцами, и расправа была прекращена только благодаря вмѣшательству императора Рудольфа Габсбургскаго. Равнинъ и другіе евреи, заключенные въ тюрьму, были освобождены по уплатѣ 20 тыс. серебр. марокъ. Политика нѣмецкаго императора въ отношеніи къ евреямъ С. въ 14 в. выразилась въ представленіи имъ привилегій за нѣкоторыя суммы. Въ годну бѣдствій—1349 г.—императорская защита оказалась недостаточной. Магистратъ тоже былъ безсиленъ защищать евреевъ. На съѣздѣ представителей отъ городовъ и феодаловъ въ Бенфельдѣ, созванномъ епископомъ С., делегаты страсбургскаго магистрата выступили съ протестомъ противъ принятаго постановленія о преданіи смерти евреевъ, виновныхъ будто бы въ отравленіи колодецевъ. Они указывали на привилегіи, пожалованныя евреямъ императорами, епископами и самимъ магистратомъ (последній былъ задолженъ у евреевъ). Представители Страсбурга заявили, что они примутъ мѣры противъ всякихъ попытокъ преслѣдованія евреевъ. Но городское населеніе, недовольное

повышеніемъ цѣнъ на хлѣбъ, начало волноваться и угрожать погромомъ евреевъ. На время магистрату удалось успокоить населеніе, но волненія вспыхнули подъ вліяніемъ агитаціи цеха мясниковъ. Три члена магистрата были обвинены въ томъ, что подкуплены евреями и защищаютъ ихъ, и были смѣщены съ должностей. Новые члены магистрата оказались на стронѣ толпы. 14 февр. 1349 г. она напала на евреевъ въ Judengasse (нынѣ Domstrasse) и загнала ихъ на кладбище, гдѣ они были сожжены. Около двухъ тысячъ евреевъ погибло мученической смертью, и лишь нѣкоторые спасли свою жизнь, изъѣвивъ согласіе принять крещеніе. Послѣ этого магистратъ издалъ постановленіе, въ силу котораго евреи не должны были впредь селиться въ С. Имущество погибшихъ евреевъ было разграблено толпой. При этомъ найденъ былъ шофаръ. Одинъ изъ громилъ объяснилъ толпѣ, что на этомъ инструментѣ евреи набѣревались дать сигналъ своимъ союзникамъ внѣ города для нападенія на послѣдній. Городской совѣтъ постановилъ сохранить этотъ шофаръ, прозванный «Grusselhorn», на память объ освобожденіи отъ евр. изгнанія. По образцу шофара магистратъ велѣлъ изготовить двѣ большія бронзовыя трубы. На одной трубѣ долженъ былъ подаваться сигналъ ежедневно въ восемь часовъ вечера, такъ назыв. «Judenblos», и тогда евреи, очутившіеся въ Страсбургѣ, должны были оставлять его немедленно. Второй сигналъ долженъ былъ подаваться въ полночь, съ цѣлью напоминать горожанамъ предательскій поступокъ евреевъ въ 1349 году. Въ 1368 г. магистратъ разрѣшилъ шести еврейскимъ семьямъ поселиться въ С. на пятилѣтній срокъ, а годъ спустя такое разрѣшеніе было выдано еще девяти семьямъ. Въ 1384 г. магистратъ пригласилъ еврея-врача Гутлебена въ С., разрѣшивъ ему занимать практику среди христіанъ, и назначилъ ему годовое жалованье въ 300 гульденовъ. Въ 1388 г. евреи опять были изгнаны; на этотъ разъ они не успѣли даже захватить съ собою свитки Торы и книги. Въ 1520 г. разрѣшено было евреямъ посѣщать городъ лишь въ опредѣленные часы, подъ условіемъ ношенія отличительнаго знака. [По J. E., XI, 560—564]. 5.

*Страсбургъ подъ властью Франціи.*—При капитуляціи С. въ 1681 г. французскій король Людовикъ XIV обязался оставить въ силѣ церковныя и политическія обычаи, статуты и привилегіи С.; этимъ самымъ положеніе евреевъ было нормировано, и по отношенію къ нимъ продолжали дѣйствовать старыя ограниченія. Въ 1702 г. магистратъ разрѣшилъ тремъ евреямъ съ семьями пребываніе въ С.: жены и дѣти ихъ не должны, по мѣрѣ возможности, появляться на улицахъ; сами евреи могутъ торговать лишь лошадьми; они должны постоянно имѣть наготовѣ лошадей и повозки для нуждъ властей города и короля. Эти три семейства прожили въ С. 12 лѣтъ; одинъ изъ нихъ, Барухъ Вейль, основалъ банкъ, существовавшій очень долго. Въ 1707 г. братьямъ Ламбертамъ изъ Меца также дано было разрѣшеніе поселиться въ С.; Ламберты были очень богаты, и имъ было поручено устроить крупный заемъ королю. Несмотря на это, они должны были жить на особо назначенной общей квартирѣ. Въ 1743 г. Людовикъ XV пожелалъ, чтобы въ теченіе войны не примѣнялись строгія мѣры по отношенію къ Моисею Блину, къ его компаніо-

намъ и корреспондентамъ, и чтобы онъ, въ качествѣ поставщика арміи, пользовался всѣми необходимыми правами для совершенія сдѣлокъ и тому под.; однако, Блину магистратъ поставилъ рядъ условій: онъ не долженъ былъ вызывать къ себѣ жену и дѣтей; пребываніе его свободно лишь до тѣхъ поръ, пока онъ поставяетъ провіантъ для Рейнской арміи; всѣ сдѣлки сводятся къ покупкѣ предметовъ, необходимыхъ для поставки въ армію и др. Въ 1748 г., когда былъ заключенъ миръ, Блинъ и всѣ его сослуживцы должны были оставить С. Съ 1748 г. въ теченіе 20 лѣтъ ни одинъ еврей не могъ получить права пребыванія въ С., даже ходатайства о привозѣ товаровъ на ярмарку отклонялись магистратомъ. Въ 1767 г. Серфберъ обратился съ просьбой разрѣшить ему жительство въ С. въ теченіе зимы; просьба Серфбера сопровождалась рекомендаціей со стороны извѣстнаго французскаго государственнаго дѣятеля, герцога Шуазеля; магистратъ отказалъ, указавъ на то, что Серфберъ—gréuôt (голова) евр. націи, и потому его пребываніе въ С. повлечетъ за собою вѣздъ многихъ евреевъ-бѣдняковъ. Тогда Шуазель заявилъ, что онъ является по-



Синагога въ Страсбургѣ.

ручителемъ за Серфбера, и магистратъ разрѣшилъ Серфберу временное пребываніе подл условіемъ уплаты имъ особаго налога за всѣ привозимые имъ въ городъ съѣстные припасы и обязательства не имѣть никакого бюро или конторы въ городѣ и не давать еврею убѣжища. Городъ остался доволенъ поведеніемъ Серфбера, и ему разрѣшено было проживать и въ теченіе слѣдующей зимы. Когда въ 1770—71 годахъ разразился голодъ, Серфберъ оказалъ помощь нуждавшимся христіанамъ и вслѣдствіе этого получилъ всѣ городскія права и сдѣлался первымъ полноправнымъ евреемъ С. Съ этого времени муниципалитетъ сталъ относиться менѣе строго къ евреямъ, и имъ разрѣшалось отнынѣ ночевать въ С. и въ частныхъ домахъ, а не въ опредѣленномъ постояломъ дворѣ, какъ это было раньше. Тѣмъ не менѣе, муниципалитетъ снова подчеркнул, что не допустить устройства въ С. синагоги: «если Серфберу нужно молиться,—говорилось въ запрещеніи,—пусть онъ уѣдетъ въ Бишгеймъ». Серфберъ купилъ домъ въ С. Представителямъ семьи Серфбера было позволено взять въ аренду дома. Въ это приблизительно время магистратъ, принимая во

вниманіе строгость закона 1661 г., рѣшилъ, что въ интересахъ короля и различныхъ корпорацій горожанъ смягчить быдья постановленія о евреяхъ, и въ 1765 году постановилъ, что евреямъ разрѣшается выдавать христіанскимъ купцамъ ссуды подл векселя, получая за это умѣренный процентъ; въ военное время евреи могутъ давать подл процентъ деньги; мясникамъ разрѣшается также покупать у нихъ необходимое для арміи мясо не только за наличныя, но и въ кредитъ. Всѣ же остальные ограниченія законовъ остаются въ силѣ. Отношеніе магистрата къ евреямъ вызвало, однако, раздраженіе горожанъ, и въ 1780 г. цехъ золотыхъ дѣлъ мастеровъ обратился съ жалобой къ директорамъ монетнаго двора, которые и запретили евреямъ торговать ювелирными издѣліями. Однако, магистратъ С. протестовалъ противъ этого постановленія, въ виду того, что директоръ монетнаго двора не имѣлъ права вмѣшиваться въ законодательство о евреяхъ. Возникъ конфликтъ между двумя властями, дошедшій до королевскаго совѣта. Магистратъ защищалъ въ сущности не евреевъ, а лишь свои верховныя права и даже въ разгаръ спора издалъ ограничительный законъ, въ силу котораго христіане не должны были сдавать квартиру евреямъ, такъ какъ пребываніе подл одной кровлей съ ними крайне опасно и противорѣчитъ всѣмъ статутамъ города. Евреи могли жить лишь въ Judengeleit, который съ 1698 г. сдавался за 1000 ливровъ въ аренду христіанину. Въ 1745 г. онъ былъ сданъ еврею Моисею Блину за четыре тыс. ливровъ. Вскорѣ обнаружилось, что евреи ведутъ въ С. обширную торговлю лошадьми и посѣщаютъ городъ въ значительномъ количествѣ; магистратъ въ 1784 г. потребовалъ 10 тыс. ливровъ. Но Серфберу удалось получить отъ короля приказъ объ отмѣнѣ налога, и магистратъ потерялъ право сдавать въ аренду Judengeleit. Городъ протестовалъ противъ приказа, ссылаясь на то, что его ограбили: въ теченіе трехъ мѣсяцевъ 1784 г., когда функционировалъ Judengeleit, городъ заработалъ на немъ 2632 ливра и поэтому требовалъ отъ Парижа возмѣщенія убытка въ размѣрѣ ежегодной суммы въ 10 тыс. ливровъ. Между С. и Парижемъ велись долгіе переговоры, и 27 июня 1785 г. С. получилъ вѣчную ежегодную ренту въ 2400 ливровъ; она выдавалась ему вплоть до Великой революціи. Магистратъ, однако, считалъ себя обиженнымъ и сталъ взимать съ евреевъ, при ихъ проходѣ черезъ мостъ по Рейну, вдвое болѣе, чѣмъ съ христіанъ. Лишь Великая революція положила конецъ этому. Отмѣна Leibzoll'я вызвала распоряженіе о томъ, чтобы полиція слѣдила за недопущеніемъ въ С. нищихъ-евреевъ и бродягъ; вступать въ городъ могли лишь тѣ евреи, которые имѣли удостовѣренія о постоянномъ жительство и о нахожденіи подл покровительствомъ короля. Ночь приѣзжіе евреи должны были проводить на общемъ постояломъ дворѣ, и хозяинъ каждый вечеръ представлялъ полиціи списокъ жильцовъ. Христіане могли играть съ евреями только въ шахматы, остальные игры имъ были запрещены.—Когда началось революціонное броженіе, магистратъ сталъ принимать различныя мѣры противъ допущенія евреевъ. Но подл вліяніемъ революціи жители С. стали относиться къ евреямъ гораздо толерантнѣе, и 27 февр. 1790 г. общество друзей конституціи отпривило въ Парижъ докладъ о евреяхъ, написанный въ ихъ пользу, съ просьбой прочесть его въ національномъ собраніи.

Магистратъ созвалъ всеобщее собрание жителей С., которое высказалось противъ евреевъ, требовало даже запретить семейству Серфбергера проживать въ С. На национальное собрание поведение С. не могло не имѣть вліянія, и оно въ евр. вопросѣ шло очень неуверенно по пути эмансипаціи (см. Франція). Однако, вскорѣ началось замѣтное движеніе въ пользу евреевъ, и даже муниципалитетъ С. постановилъ 18 июля 1791 г. уничтожить Grusselhorn, напоминавшій каждый вечеръ жителямъ С. о мнимоиъ измѣнѣ евреевъ. Вскорѣ (27 сент. 1791 г.) евреи получили всѣ права гражданства и стали свободно селиться въ С. Въ 1809 г. еврейская община открыла синагогу на улицѣ Roële des Draperies, въ 1836 г. была построена новая синагога, просуществовавшая до 1898 г., когда на набережной Клебера воздвигнута была роскошная синагога въ современномъ стилѣ; когда въ ней стали пользоваться органомъ, произошелъ небольшой расколъ въ общинѣ. Около 40 семействъ составляютъ ортодоксальную общину, молящуюся въ старой синагогѣ. Первымъ раввиномъ С. былъ извѣстный Давидъ Зинцгеймъ, предсѣдатель синедріона. Послѣ него раввиномъ былъ Яковъ Мейеръ, до 1830 г. Большой популярностью пользовался раввинъ Ариольдъ Аронъ, съ 1834 г. до 1889 г., устроившій въ 1885 г. раввинскую семинарію, которая, однако, послѣ смерти Арона прекратила свое существованіе. Въ С. имѣется рядъ благотворительныхъ учрежденій. Въ 1825 г. Луи Ратисбонъ устроилъ Ecole israélite d'arts et métiers, которую возникшее потомъ Общество споспѣшествованія труду среди евреевъ развило и снабдило большимъ капиталомъ. Тотъ же Л. Ратисбонъ, будучи предсѣдателемъ консисторіи Нижняго Эльзаса, устроилъ въ 1853 г. богадельню и больницу Elisa Hospice. Въ 1887 г. была построена образцовая дѣвчбница, а въ 1903 г. пріютъ для дѣвушекъ. Въ С. имѣется элементарная школа для мальчиковъ и дѣвочекъ и нѣсколько религиозныхъ школъ. Евр. населеніе—4605 чел., общій бюджетъ 98 тыс.—Ср.: Isidore Loeb, Les Juifs à Strasbourg depuis 1319 jusqu'à la Révolution, въ Annuaire de la société des études juives, II ч., 1883; Alfred Glaser, Geschichte der Juden in Strassburg, 1894; Elie Scheid, Histoire des Juifs d'Alsace, 1887; Jew. Enc., XI, 564—565; Heitz, La contre-révolution en Alsace de 1789 à 1793, Страсб., 1865; R. Reuss, L'Alsace, 2 тт.; Poujeol, Quelques observations concernant les juifs en général et plus particulièrement ceux d'Alsace, 1806; S. Malo, Histoire des Juifs, 1826. С. Л. 6.

**Страсниць**—городъ въ Моравіи, съ такъ наз. Politische Judengemeinde (см. Евр. Энци., XI, 292). Въ 1900 г. въ этой самостоятельной общинѣ насчитывалось 97 домовъ, 214 евреевъ и 264 неевреевъ. Въ самомъ городѣ С. живутъ, кромѣ того, свыше 100 евреевъ.—Ср. Naas, D. Jud. in Mähren, 1908. 5.

**Страусъ**, *псу*. Въ Библии С. чаще всего упоминается, какъ обитатель безлюдныхъ пустынь (Исаія, 13, 21; 34, 13; 43, 20; Іер., 50, 39; Плачъ 4, 3). Голосъ С. походить на вой или стонъ. Это свойство его крика, вѣроятно, и лежитъ въ основѣ его евр. названія *псу* (отъ *псу*—возвышать голосъ); арабское и арамейское названіе *пльсу* *псу* (пріятная), вѣроятно, связано съ мягкостью его перьевъ. Въ Іовѣ (39, 13) С. названъ *пль*, опять-таки по свойству его голоса. Была подмѣчена безпечность, съ которой С. обращается со своими яйцами и птенцами (ib., 39, 14—16;

Плачъ, 4, 3). «Богъ не далъ С. мудрости и не удѣлилъ ему смысла» (Іовъ, 39, 17). Глупость С. вошла у жителей Аравіи въ пословицу. С. причисляется къ нечистымъ животнымъ, запрещеннымъ въ пищу (Лев., 11, 16; Втор., 14, 15).—Ср.: Riehm, НВА, II, s. v. Straus; Солярскій, Опытъ библейскаго словаря и т. т. д., V, 487 и сл. О С. въ талмудической литер. см. Евр. Энци. VII, 852 и Levysobn, Zool. d. Thalmuds. 1.

**Страусъ** (франц. дѣятель)—см. Стрость.

**Страусъ** (американскіе дѣятели)—см. Штраусъ.

**Страхъ Божій** (עָרָא לַיהוָה; въ талмудической литературѣ—יָרָא לַיהוָה)—понятіе, равносильное религіи, нераздѣльно связанное съ религіей и моралью. С.-Б.—это основа матеріальнаго благополучія и личнаго счастья. Кто боится Бога, удержится отъ совершенія поступковъ, неугодныхъ Ему. С.-Б. не приводитъ въ ужасъ, какъ страхъ передъ тираномъ или дикимъ звѣремъ; наоборотъ, приближаетъ къ Богу и наполняетъ душу благоговѣйнымъ трепетомъ; онъ не имѣетъ ничего общаго со страхомъ, порождаемымъ инстинктомъ самосохраненія. Различіе между С.-Б. и страхомъ людскимъ въ яркой формѣ выражено у Исаи (8, 12, 13): «Не называйте святыхъ (שְׁרָרִים вм. שָׂרָרִים) всего того, что народъ сей называетъ святымъ, и не бойтесь того, чего онъ боится, и не страшитесь Господа Саваоѳа—Его чтить свято, и Онъ—страхъ вашъ, и Онъ—трепетъ вашъ». Бояться Бога, значитъ любить Бога и служить ему всѣмъ сердцемъ, всею душой (Втор., 10, 12), избѣгать зла и неправды (Лев., 19, 14). Когда Абомелехъ сталъ упрекать Авраама за то, что онъ назвалъ Сарру своей сестрой, Авраамъ отвѣтилъ ему: «Я подумалъ, что итъ въ мѣстѣ семь страха Божія и убьютъ меня за жену мою» (Быт., 20, 11). Тѣсная связь существуетъ между С.-Б. и мудростью. Мудрецъ имѣетъ дѣлать С.-Б., глупецъ презираетъ это чувство. Когелетъ видитъ въ С.-Б. весь смыслъ религіи (Когел., 12, 13). «Начало мудрости—страхъ Господень» (Ис., 111, 10). «Если пойду и долиной смертной тѣни, не убоюсь зла, ибо Ты со мной» (ib., 23, 4). Долгая жизнь общается тому, кто будетъ бояться Бога (Втор., 6, 2), благословеніе Божіе будетъ на немъ и его потомствѣ (Іер., 32, 39).

Въ Талмудѣ С.-Б. (עָרָא לַיהוָה) имѣетъ такой же смыслъ, какъ и въ Библии. Антигонъ изъ Сохо говорилъ: «Не будь подобенъ рабамъ, служащимъ своему господину за плату; будь подобенъ тѣмъ, кто служитъ своему господину безъ мысли о платѣ, и пусть только страхъ передъ Небомъ будетъ всегда въ тебѣ» (Аботъ, I, 3). Кто боится Бога, подобенъ мудрому ремесленнику, вмѣщающему всегда наготовѣ свои инструменты (Аб. р. Нат., XXII).

**Страхъ человеческій** (פָּחַד אֲדָמָה, פָּחַד אֲנוּשִׁים, פָּחַד אֲנוּשִׁים, *пхадъ*, страхъ передъ родителями, старшими, учителями) въ томъ же смыслѣ трактуется Библией и Талмудомъ, какъ и С.-Б. Древняя семья считалась основой общества, и родители имѣли полную власть надъ своими дѣтьми. Неоспоримости отцовской власти была необходима для существованія общества. Почитаніе родителей по Талмуду равносильно почитанію Бога (Кид., 30б). Смертная казнь полагалась тому, кто ударилъ своихъ родителей или злословилъ на нихъ (Исх., 21, 15, 17) [Jew. Enc., V, 354—5]. 1. 3.

**Страчей** (Strachey), **Эдуардъ**—англійскій писатель, авторъ извѣстной книги «Jewish History and politics in the times of Sargon and Sennacherib», Лонд., 1874. 6.

**Страшунъ, Матисьягу (Матесъ)**—ученый и библиофилъ, сынъ Сам. С. Родъ въ 1817 г. въ Вильнѣ въ родовитой семьѣ, умеръ тамъ же въ 1885 г. С. уже въ молодые годы славился своими обширными талмудическими познаніями и обратилъ на себя вниманіе выдающихся талмудистовъ р. Исаака Воложинскаго и Менаше Иліеръ. Сочиненіе Левинзона «Teudah be-Jesrael» произвело рѣшающее вліяніе на все его дальнѣйшее умственное развитіе. «Только ваша книга—писалъ С. въ послѣдствіи Левинзону—которую я перечитывалъ нѣсколько разъ, дала мнѣ полную зрѣлость». Безъ посторонней помощи С. изучилъ нѣсколько европейскихъ языковъ и, материально обезпеченный, всецѣло отдался научнымъ занятіямъ. Несмотря на то, что Страшунъ выступалъ въ научной литературѣ весьма рѣдко, онъ пользовался, благодаря своимъ всеобъемлющимъ знаніямъ въ области іудаизма, большимъ авторитетомъ въ научномъ мірѣ и состоялъ въ перепискѣ со многими видными учеными: Цунцомъ, Раппопортомъ и др. Кромѣ ряда замѣтокъ и статей въ «Pirche Zafon», «Kerem Chemed» и «Ha-Karmel», С. снабдилъ цѣнными примѣчаніями и дополненіями книгу Финна «Kirjah Neemanah». Свою обширную бібліотеку С. вмѣстѣ съ помѣщеніемъ завѣщалъ городу. Обстоятельный каталогъ этого книгохранилища опубликованъ въ 1889 г. (Likutei Scho shanim).—Ср.: Ha-Assif, II, 45; III, 122; Keneset Israel, I, 1117; J. E., XI, 565; Ha-Meliz, 1885, p. 93.



**Матисьягу Страшунъ.**

**Страшунъ, Самуиль бенъ - Іосифъ** (שמעון בן יוסף)—выдающийся талмудистъ, родъ въ Заскєвичахъ (Вилєн. губ.) въ 1794 г., ум. въ Вильнѣ въ 1872 г. На 13-мъ году жизни родители С. женили его на дочери р. Давида изъ Стрєчына (Страшуна), отсюда его прозваніе С. Во время Отечественн. войны французы разрушили домъ С., и послѣдній переселился въ Вильну, гдѣ занялъ видное мѣсто среди тамошнихъ талмудистовъ и дѣятелей. С. читалъ въ одной изъ синагогъ въ Вильнѣ рядъ лекцій по Талмуду, обратившихъ на себя большое вниманіе. Выводы С. на этихъ лекціяхъ, провѣренныя и дополненныя доводами, развитыми оппонентами Страшуна на многочисленныхъ дебатахъ, послужили основой для «Примѣчаній» С. къ Талмуду, ставшихъ настольной книгой для всѣхъ, изучающихъ Талмудъ. Глоссы С., подъ заглавіемъ «Nagahot», появились впервые въ вилєнскомъ изданіи Талмуда (1864), въ дополненномъ видѣ онѣ были напечатаны въ вилєнскомъ изданіи Талмуда 1885 г. Кромѣ того, С. принадлежатъ: «Nagahot»—глоссы на Мидрашъ-Рабба (Вильна, 1843, 1858 и въ новѣйшемъ вилєнскомъ изданіи Мидрашъ-Рабба); «Mekore-ha-Rambam»—глоссы къ четыремъ частямъ Маймонидова кодекса, изданныя Антокольскимъ, съ дополненіями послѣдняго (Вильна, 1870); глоссы къ Шульханъ-Аруху Орахъ-Хаимъ (Вильна, 1859); новеллы къ Сборнику респонсовъ р. Аръе-Лейба б. Ашеръ (Славута, 1835) и ко многимъ другимъ сочиненіямъ. Въ бібліотекѣ М. Страшуна хранятся глоссы С. къ Шульханъ-

Аруху Іоре-Деа. Глоссы С. пользуются большимъ значеніемъ въ талмудическихъ кругахъ. С. не былъ чуждъ и свѣтскимъ наукамъ, какъ математика, астрономія; онъ зналъ польскій и русскій языки. С. былъ долгое время «парне-сомъ» вилєнской общины. Онъ одинъ изъ немногихъ, отвоєвавшихъ сочувственно къ мѣрамъ правительства по распространенію просвѣщенія среди евреевъ въ Россіи.—Ср.: S. Antokolsky, Mekore ha-Rambam, Вильна, 1871; H. Katzenelenbogen, Netivot Olam, pp. 197—206, 227—228, Вильна, 1858; Suwalski, Keneset ha-Gedolah, 1890, pp. 22—24; Zedner, Cat. Hebr. Books, pp. 540, 737; Maggid-Steinschneider, I, index, s. v. [По J. E., XI, 564, съ доп.].

**Стрєлискєрь, Мордехай (Маркусъ)**.—Родъ въ Бродахъ (Галиція) въ 1809 г., былъ канторомъ въ Михайленахъ (Румынія), гдѣ и умеръ въ 1875 г. Знакомство С. съ Эртеромъ и Н. Крохмалемъ возбудило въ немъ интересъ къ нове-рейской литературѣ. Кромѣ ряда статей и стихотвореній, помѣщенныхъ въ «Bikkure ha-Itim» и «Kerem Chemed», С. опубликовалъ: «Zakat Scheber» (элегія на смерть З. Марголюта, 1829); «Taaniat Jeschurun» (элегія на смерть императора Франца I, 1835); «Zeher Olam» (біографія отца, 1848); «Toda» и «Beracha» (1868); «Schene ha-Meorot ha-gedolim» (дидактическая поэма, 1873); «Schirat ha-Kohen» (къ 70-лѣтнему юбилею С. Раппопорта, 1860).—Ср.: J. E., XI, 568; W. Zeitlin, ВНР., 389.

**Стрєлискєрь, Ури**—выдающийся цадикъ, ученикъ р. Соломона Карлинскаго (см.), ум. въ 1819 г., пользовался громаднымъ вліяніемъ въ польскомъ и украинскомъ хасидизмѣ. Цѣлый рядъ видныхъ дѣятелей украинскаго и польскаго цадикизма были его учениками. Поученія его разсѣяны во многихъ сборникахъ хасидскихъ сочиненій. Отдѣльныхъ изданіемъ вышелъ его сборникъ שרי קדש.

**Стрижавка**—мѣст. Подольск. губ., Винницк. у. По ревизіи 1847 г. «Стрижавское еврейское общество» состояло изъ 1186 душъ. По переписи 1897 г. жпт. въ С. 2200, среди коихъ 795 евр.

**Стризовєрь (Strisower), Лєо**—австрійскій юристъ и профессоръ, родъ въ Бродахъ въ 1857 г. Въ 1881 г. С. началъ читать въ вѣнскомъ университетѣ, въ качествѣ приватъ-доцента, курсъ международнаго права, но вскоре оставилъ профессуру и съ 1886 г. по 1900 г. занимался адвокатской дѣятельностью въ Вѣнѣ. Въ 1900 г., получивъ званіе экстраординарнаго профессора, сталъ снова читать лекціи въ вѣнскомъ университетѣ и въ 1909 г. былъ избранъ въ ordinарные профессора и читаетъ нынѣ (1912) международное право и исторію философіи права. С. состоитъ членомъ Института международнаго права. Перу С. принадлежитъ рядъ работъ по юриспруденціи; особенно много монографій помѣщено имъ въ Oesterreichisches Staatswörterbuch. L. B. 6.

**Строгановъ, Александръ Григорьевичъ**—русскій государственный дѣятель (1795—1891; графъ). Будучи новороссійскимъ и бессарабскимъ генералъ-губернаторомъ, С. представилъ въ 1858 г. министру внутрен. дѣлъ записку, въ которой рѣшительно высказался въ пользу необходимости уравниенія евреевъ въ правахъ (см. Евр. Энцикл., I, 814). Это же мнѣніе онъ повторилъ и во всеподданнѣйшемъ докладѣ за 1863 г. С. шелъ навстрѣчу культурнымъ стремленіямъ еврейскихъ обществъ въ его кратъ; между прочимъ, онъ под-



держал ходатайство О. Рабиновича о разрѣшеніи издавать «Разсвѣтъ» (см.).—Ср.: Лернерт. Евреи въ Новороссійскомъ краѣ; Ю. Гессенъ, Политка эмансипаціи евреевъ въ Россіи, сборн. «Пережитое», т. I, стр. 158—163; его же, Сѣна общественныхъ теченій, сборн. «Пережитое», т. III, стр. 56—59; его же, Писма О. Рабиновича, «Еврейская Старина» 1911 г., вып. I; его же, Евреи въ Россіи, стр. 261, 264. 8.

**Стропко** (Sztropkó)—венгерскій городъ въ Земленѣ у галиційской границы. Нынѣ (1912) въ С. имѣется свыше 1100 евреевъ при населеніи въ 3 тыс. чел. Перепись 1698 г. говоритъ о шести еврейскихъ семействахъ въ С. и окрестностяхъ, занимавшихся шинкарствомъ. Позднѣе, въ особенности въ 19 в., иммиграція евреевъ въ С. приняла значительные размѣры. Въ началѣ 20 в. стали примѣнять строгія мѣры по отношенію къ эмигрантамъ изъ Польши, которые не приняли во время венгерскаго подданства. Въ 1910 и 1911 г. изъ С. было выслано много галиційскихъ евреевъ, прожившихъ въ С. 30—40 лѣтъ. По поводу этихъ выселеній извѣстный депутатъ Штраухеръ (см.) интерпеллировалъ австрійское министерство, которое, однако, не дало удовлетворительнаго объясненія, сославшись на то, что это болѣе всего касается венгерскаго правительства. Еврейская община С. принадлежитъ къ ортодоксальной группѣ, находится всецѣло въ рукахъ хасидовъ. Въ С. имѣются двѣ синагоги; ферейны гахносаь-кала, желуть-хасадимъ, бикурь-холимъ, талмудъ-тора, женскій ферейнь и т. д.—Ср.: A magyar Zsidók a millenium; Kalender der öster.-israel. Union, 5673. L. B. 6.

**Строптивный сынъ**, בני סורר ובורר—см. Интерпретация (Евр. Энци., VIII, 222—223).

**Стрость** (Straus, нѣмецк. произн. Штраусъ), **Издоръ**—французскій врачъ, род. въ Дамбалѣ (Эльзась) въ 1845 г. и окончилъ университетъ въ Страсбургѣ, гдѣ въ 1869 г. сталъ читать лекціи по патологіи. Послѣ франко-прусской войны С. получилъ кафедру сравнительной и экспериментальной патологіи въ Парижѣ. С. извѣстенъ въ качествѣ бактериолога; онъ написалъ большое количество монографій по общей патологіи и бактериологіи.—Ср. Vapereau, Diction. des contemporains, s. v. 6.

**Стрость** (Strauss, нѣмецкое произнош. Штраусъ), **Исаакъ**—композиторъ, музыкантъ и дирижеръ, род. въ Страсбургѣ въ 1806 г., ум. въ Парижѣ въ 1883 г. Прекрасный виолончелистъ, С. пользовался въ Парижѣ значительной популярностью. Въ 1844 г. С. былъ назначенъ директоромъ концертовъ въ Виши. Композиціи С. не имѣли большого значенія, и имя его остается въ исторіи музыки главнымъ образомъ какъ талантливаго дирижера. Многія произведенія извѣстнаго вѣнскаго композитора Штрауса ошибочно приписываются С., фамилія котораго часто также произносится на нѣмецкій манеръ.—Ср. Vapereau, Diction. des contempor., s. v. 6.

**Стрость** (Strauss), **Луи**—бельгійскій писатель и политическій дѣятель, род. въ 1844 г. въ Брюсселѣ. Съ 1868 г. по 1872 г. былъ бельгійскимъ консуломъ въ Японіи. Вернувшись въ Бельгію, посвятивъ себя литературѣ, преимущественно писалъ по экономическимъ и финансовымъ вопросамъ. Извѣстностью пользуется его «Doctrines sociales au XIX siècle». С. редактировалъ въ теченіе многихъ лѣтъ «Revue Economique». С. состоялъ депутатомъ бельгійскаго парламента. 6.

**Стрость** (Strauss), **Поль**—видный французскій

политическій дѣятель, род. въ Роншамѣ въ 1852 г. Въ 1876 г. С. началъ свою литературно-политическую карьеру рядомъ статей въ радикальныхъ органахъ; республиканская партія превела его въ 1883 г., въ качествѣ радикала, въ парижскій муниципалитетъ, сенскій департаментскій совѣтъ и въ палату депутатовъ. Во всѣхъ этихъ представительныхъ учрежденіяхъ С. засѣдалъ до 1897 г., когда былъ избранъ отъ Парижа въ сенатъ, гдѣ засѣдаетъ понынѣ (1912). С. извѣстенъ въ качествѣ организатора государственно-и общественно-благотворительныхъ учрежденій: особое вниманіе С. удѣляетъ вопросу о дѣтской преступности и о пріютѣ дѣтей. Нынѣ (1912) С. состоитъ предсѣдателемъ высшаго совѣта общественной помощи во Франціи, а также высшаго совѣта заботы о малолѣтнихъ и лиги борьбы съ дѣтской смертностью. Кромѣ того, С. является виднымъ дѣятелемъ по техническому образованію. Съ 1897 г. редактируетъ «Revue Philanthropique». С.—авторъ цѣлаго ряда книгъ по вопросу объ улучшеніи постановки благотворительности, о дешевыхъ квартирахъ для рабочихъ и о смертности среди дѣтей Парижа и т. д. Изъ политическихъ произведеній С. назовемъ «Souffrage universel», съ предисл. А. Накэ (см.).—Ср.: Journal de la mutualité française, 1900; La France Contempor., 1904, III; Jew. Enc., XI, 568; Qui êtes vous, 1910. 6.

**Стрость** (Strauss), **Шарль**—французскій государственный дѣятель и писатель, род. въ 1834 г. По окончаніи юридическихъ наукъ въ Парижѣ С. поступилъ на службу въ министерство внутреннихъ дѣлъ. С. организовалъ отправку войскъ изъ Алжира во время франко-прусской войны. Ему было поручено въ 1870 г. провозгласить въ Алжирѣ республику. Въ 1888 г. С. былъ назначенъ префектомъ деп. Алжира. Изъ произведеній С. отмѣтимъ: «L'Algérie et la Prusse» (1874), «L'Administration et la reconstitution du ministère d'Algérie» (1874). [J. E., XI, 567]. 6.

**Строусе** (Strouse), **Майеръ** (собственно Штраусъ, **Мейеръ**)—американскій юристъ и политическій дѣятель, род. въ 1825 г.; въ 1848 г. основалъ «North American Farmer». Въ 1862 г. С. былъ избранъ членомъ конгресса (парламента Соед. Штатовъ) отъ Пенсильваніи, въ 1867 г. онъ былъ переизбранъ. [J. E., XI, 572]. 6.

**Струнайцы**—сел. Виленск. губ., Лидск. у. Въ извѣтіи отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Струсбергъ** (Strousberg), **Бетель Генри** (**Барухъ-Гиршъ**)—извѣстный желѣзнодорожный предприниматель, род. въ Нейденбургѣ въ 1823 г. въ евр. семьѣ. ум. въ Берлинѣ въ 1884 г. С. состоялъ корреспондентомъ нѣсколькихъ лондонскихъ газетъ и преподавателемъ новыхъ языковъ въ Новомъ Орлеанѣ. Въ 1849 г. С. приобрѣлъ въ Лондонѣ нѣсколько газетъ. Позже построилъ двѣ главныхъ желѣзныхъ дороги въ Восточной Пруссіи. Затѣмъ С. предпринялъ сооруженіе ряда желѣзныхъ дорогъ въ Германіи, Австро-Венгріи, Румыніи, а также дороги Врестъ-Граево. Создалъ, кромѣ того, рядъ другихъ колоссальныхъ предприятий, сильно развившихъ промышленную жизнь Германіи и Австріи; въ этихъ предприятияхъ работало свыше 100 тыс. человѣкъ. Франко-прусская война и желѣзнодорожное дѣло въ Румыніи подорвали состояніе Струсберга; введенный вмѣ способъ уплаты поставщикамъ и подрядчикамъ акціями еще болѣе повредилъ ему, и въ 1875 г. С. былъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ. 19\*

Какъ крупный дѣятель эпохи «грюндерства», С. былъ не только лично выбранъ мишенью для антисемитскихъ нападокъ, вмѣстѣ съ нимъ нападали на всѣхъ евреевъ; въ этомъ смыслѣ С. игралъ на руку возникшему тогда въ Германіи антисемитизму. Перу С. принадлежатъ: «Fragen der Zeit, ueber Parlamentarismus», 1877; автобиограф. «D-r Stroussberg und sein Wirken», 1877, и другія работы. — Ср.: Hoppe, D-r Stroussberg und Konsorten, 1871; Jew. Enc., XI, 572; Энци. Слов. Брок.-Ефрона; Jew. World, 1884, 6 іюня. 6.

**Стрый (Stryj)**—околоуездный городъ въ Галиціи. Жители С. вели торговлю виномъ съ Венгріей, что привлекало туда евреевъ. Начиная съ 16 в. идетъ постоянная иммиграція евреевъ въ С. Такъ какъ въ евр. административномъ отношеніи С. входилъ въ составъ Шшемьслской области, то надо полагать, что евр. население С. составлялось изъ выходцевъ изъ Шшемьсла, Самбора и др. общинъ этой области. Хотя мѣщане С. протестовали противъ наплыва евреевъ, король Стефанъ Баторій разрешилъ особой привилегіей (1576) евреямъ жить въ С., а его преемники поочередно подтверждали эту привилегію. По просьбѣ магистрата, король Янъ-Казимиръ издалъ декретъ, по которому евреямъ запрещается жить въ С., но королевскій староста Конецпольскій не привелъ въ исполненіе этотъ декретъ. Евреи продолжали строить дома и (1660) соорудили новую синагогу. Преемникъ Конецпольскаго, Янъ Собѣскій (позже король), также покровительствовалъ евреямъ. Въ 1663 г. онъ объявилъ, что ознакомившись съ привилегіями, пожалованными евреямъ королями, онъ сохраняетъ за евреями права. Для улаженія конфликта между евреями и мѣщанами прибыла въ С. въ 1870 г. особая правительственная коммиссія, которая установила: евреи сохраняютъ всѣ права и вольности, но съ тѣмъ, чтобы они уплачивали чеповый налогъ и другіе сборы наравнѣ съ мѣщанами; евреямъ гарантируется право владѣть синагогой и кладбищемъ. Наконецъ, состоялось примиреніе магистрата съ кагаломъ въ 1636 г. Самъ магистратъ хлопоталъ о перенесеніи базарнаго дня съ субботы на вторникъ. Съ тѣхъ поръ евреи безпрепятственно занимаются торговлей. На сеймикахъ (задахахъ) Шшемьслской области община С. выдвигается въ началѣ 18 в., какъ одна изъ вліятельнѣйшихъ. Въ 1765 г. числилось въ С. 1727 евреевъ. Жившіе здѣсь караями просили, чтобы правительство относилось къ нимъ лучше, чѣмъ къ евреямъ. Въ 1910 г. числилось 12023 еврея. Евреи играютъ понынѣ роль въ экономической жизни города; въ теченіе ряда лѣтъ постъ бургомистра занимали евреи. Несмотря на преобладаніе въ евр. населеніи С. ортодоксальныхъ элементовъ, число евр. учениковъ въ двухъ правительственныхъ гимназіяхъ значительно (въ первой—въ 1910 г. 217 изъ 710 общаго числа учениковъ, во второй—230 изъ 472). Въ общихъ гимназіяхъ имѣются до 10 евр. преподавателей, изъ которыхъ назовемъ д-ра Бинештока, автора «Das Judentum in Heines Dichtungen» (1910). Синагога 1660 г., пострадавшая во время пожара въ 1886 г., реставрирована по старому плану. М. Балабанъ. 5.

**Стрыковъ, Зебѣ-Вольфъ Ландау**—хасидскій дѣятель, ум. въ 1891 г., состоялъ цадикомъ въ Стрыковѣ (Петроков. губ.) и пользовался виднымъ вліяніемъ въ Польшѣ. Его поученія напечатаны въ разныхъ сборникахъ хасидскихъ прореченій. 9.

**Стрыковъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣ-

стечко Ленчицкаго воеводства. Въ 1765 г. числилось въ С. и окрестныхъ деревняхъ 625 евреевъ. 5.

**Нынѣ (Стриково)**—посадъ Петроковск. губ., Брезинск. у. Въ 1856 г. (Варшавск. губ.) христ. 841, евреевъ 1702. По переписи 1897 г. жит. въ С. 3053, среди коихъ 1799 евр. 8.

**Стрѣла**—см. Вооруженіе (Евр. Энци., V, 770).

**Стрѣлокъ**—см. Армія въ Библіи.

**Стрѣшинъ**—мѣст. Могилевск. губ., Рогачевск. уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Стрѣшинское еврейское общество» состояло изъ 630 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ С. 1946, среди нихъ 1179 евр. 8.

**Студеница**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. числилось въ С. и окрестныхъ деревняхъ 274 еврея.— По близости, въ Бѣлой горѣ, находится пещера служившая евреямъ убѣжищемъ при набѣгахъ татаръ и гайдамаковъ. 5.

— Нынѣ — мѣст. Подольск. губ., Ушицк. у. По ревизіи 1847 г. «Студеницкое еврейское общество» состояло изъ 331 души. По переписи 1897 г. жит. въ С. 1911, среди нихъ 556 евр. 8.

**Студеницкій, Моисей**—врачъ въ Варшавѣ. Опубликовалъ: «Rofe ha-Jelodim» (популярное руководство по дѣтскимъ болѣзнямъ, на древне-еврейскомъ и на нѣмецк. яз., 1817; еврейскій текстъ переизданъ въ 1876 г.); «Orchot Chajim» (руководство по гигиенѣ, 1853 г., переиздано въ 1871 г.). С. переиздалъ также въ значительно дополненномъ видѣ руководство М. Сатанова «Refuot ha-Am» (1851 г.). — Ср. W. Zeitlin, ВНР., 389. 7.

**Студенческія организаціи на Западѣ.**—Первою С.-О. слѣдуетъ считать основанную въ 1836 г. въ Прагѣ ферейнъ, носившій палестинифильскій характеръ; членомъ его былъ, между прочимъ, М. Штейншнейдеръ. Послѣдовавшее затѣмъ увлеченіе ассимиляторскими идеями удерживало студентовъ отъ образованія самостоятельныхъ организацій; евр. студенты массами вступали въ общестуденческія организаціи. Лишь въ 1882 г. Смоленскій и Натанъ Бирнбаумъ основали въ Вѣнѣ кружокъ Калима (Евр. Энци., IX, 107—108), который въ 1886 г. превратился въ С.-О., т.-е. члены его должны были принимать вызовы на дуэль и носить особый цвѣтной корпоративный знакъ. Вслѣдъ за Кадимой возникъ въ Вѣнѣ еще цвѣтлый рядъ С.-О.: Unitas (1892), Ivria (1893), Libanonia (1895), Makkaaba (1897), Zephira (1907) и Robur (1902). За исключеніемъ Libanonia, всѣ онѣ носятъ сионистскій характеръ; въ нихъ принимается участие огромное большинство вѣнскихъ студентовъ, такъ какъ съ 1896 г. евреи, согласно рѣшенію христіанскихъ студентовъ въ Вайдгофенѣ, не могутъ быть членами корпорацій и драться на дуэли. С.-О. фактически заставили отменить постановленіе 1896 г., нерѣдко бросаютъ вызовы христіанскимъ студентамъ, вынужденнымъ принимать ихъ; кромѣ того, С.-О. ведутъ борьбу съ университетскимъ начальствомъ за признаніе національной равноправности. Помимо этихъ политико-студенческихъ организацій, имѣется рядъ научныхъ организацій: 1) Lese und Rede alle jüdischer Hochschüler, основанъ въ 1902 г., въ 1911 г.—400 член.; 2) Theodor Herzl, основанъ въ 1904 г. объединяетъ на почвѣ изученія Палестины почти все австрійское студенчество, примыкающее къ сионизму; 3) Theologia, членами котораго состоятъ слушатели семинарій; 4) Neuere Jebuda, члены его—слушатели торговой академіи; 5) Hatechija—студенты, говорящіе по древне-еврейски—осно-

ванъ въ 1911 г.; 6) Bar Gioga—въ него входятъ студенты южно-славянскихъ странъ, основанъ въ 1902 г.; 7) Bar Kochba—галиційскіе студенты, основ. въ 1898 г.; 8) Jordania—буквинскіе студенты, основ. въ 1904 г.; 9) Esperanza—сефардскіе студенты, основ. въ 1895 г.; 10) Jüdische Kultur (жаргонисты, основ. въ 1905 г. по инициативѣ Н. Бирнбаума); 11) Mensa Academica Judaica (1911). Кроме того, евреи организованы по факультетамъ, образуя: медицинскій евр. ферейнь, юридическій и философскій; учащіяся евреи сельско-хозяйственной академіи имѣютъ свой ферейнь. Студенты изъ Россіи организованы въ Leo Pinsker ферейнь (1898), а изъ Румыніи—въ Erez Israel (1902); студенты, примыкающіе къ поале-ціонъ, имѣютъ ферейнь Sherut съ 1911 г. (раньше Judea, съ 1908 г. до 1911 г.). Евреи объединяются также въ землячества; въ Вѣнѣ имѣются чешско-евр., моравско-евр. и другія; С.-О. иногда состоятъ изъ студентовъ лишь изъ одного города, причемъ онѣ носятъ чисто древне-евр. названія. Въ Галліціи С.-О. играютъ очень активную роль; во Львовѣ имѣются двѣ организаціи—Eshnah и Judaea, а въ Краковѣ одна—Naschachar.—Въ Буковинѣ черновицкіе студенты объединены въ Chasmona, Zephira, Chebronia и Eshnah. Въ 1899 г. состоялся во Львовѣ первый студенцкій конгрессъ для объединения всѣхъ С.-О. Австріи, но задача не осуществилась. Лишь вѣнскія С.-О. представлены въ одномъ Jüdischer Hochschulausschuss (1912).—Въ Германіи первыя евр. С.-О. задавались цѣлью борьбы съ клеветой и нападками на евреевъ вообще и на учащихся въ частности. Въ 1886 г. въ Бреславлѣ возникла Viadrina (нынѣ Thuringia). Основанныя около этого времени другія С.-О. слились вмѣстѣ съ Viadrina въ одинъ союзъ, Kartell-Konvent, обычно обозначаемый буквами К.-С. Члены его должны вѣсти энергичную борьбу съ антисемитизмомъ, но должны быть истинными нѣмецкими патриотами (deutschvaterländischer Gesinnung); въ К.-С. вошло восемь С.-О. Не раздѣляющіе взглядовъ К.-С. студенты стали организовываться въ другія корпораціи, которыя въ 1900 г. слились въ Bund jüdischer Corporationen (В. J. С.), издающій «Der Jüdische Student»; къ Bund'у примкнули часть берлинскихъ, бреславльскихъ, мюнхенскихъ и др. студентовъ; общее число его въ 1911 г. было 550. Сионисты-студенты въ 1906 г. составили свой Kartell Zionistischer Verbindungen (К. Z. V.), куда входятъ корпораціи: Chasmona (Берлинъ, 1902), Jordania (Мюнхенъ, 1905) и Ivria (Фрейбургъ, 1907). Прообразомъ его былъ бреславльскій ферейнь Маккабаа, просуществовавшій съ 1901 г. по 1903 г. Въ 1906 г. организовался ферейнь Vereinigung jüdischer Akademiker, преслѣдующій задачу соблюденія религиозныхъ обрядовъ; онѣ имѣетъ организаціи лишь въ Берлинѣ, Мюнхенѣ и Страсбургѣ. Въ Кенигсбергѣ и Мюнхенѣ имѣются С.-О. изъ выходцевъ изъ Россіи. Русскіе же выходцы составляютъ С.-О. въ Швейцаріи и Франціи; во Франціи имѣются лишь въ Парижѣ и Базелѣ. Голландскіе студенты въ 1908 г. организовали Niederländische Zionistische Studenten Organisation, куда вступили учащіяся Амстердама, Лейдена, Утрехта, Гронингена и Дельфта. Въ Англіи возникли С.-О. лишь въ 1910 г., онѣ носятъ сионистскій характеръ, University Zionist Society; сѣществуютъ въ Оксфордѣ, Лондонѣ и Кембриджѣ. Въ Венгріи организовался въ 1903 г. въ будапештскомъ университетѣ ферейнь Маккабаа; въ Колошварѣ

имѣется ферейнь Esra; въ Аграмѣ ферейнь Judaea, находящійся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ вѣнскими С.-О., Bar Gioga и Esperanza, энергично работаетъ среди южно-славянскихъ евреевъ въ смыслѣ поднятія ихъ самосознанія. Въ 1912 г. организовался ферейнь въ Константинополѣ Agudat Hamitlamdim. Въ Бейрутѣ, въ высшей американской школѣ, С.-О. существуетъ съ 1911 г. Въ Америкѣ имѣются С.-О. въ Чикаго, Кембриджѣ, Иллинойсѣ, Нью-Йоркѣ, Висконсинѣ и Вашингтонѣ.—Неоднократно поднимался вопросъ объ устройствѣ единой интернациональной С.-О.; особенно энергично выступаетъ за эту идею проф. гронингенскаго университета Орепштейнъ. Благодаря ему на десятомъ Базельскомъ конгрессѣ (1911) представителі различныхъ С.-О. стали вырабатывать программу интернациональной С.-О. Многія С.-О. преслѣдуютъ сионистскія цѣли.—Ср.: Der Jüdische Student (за всѣ годы); Zionistisches Merkbuch, 1912; Zionistisches ABC-Buch, 1908; Almanach der jüdischen Hochschüler in Holland, 1912; Jew. Enc., XII, 683; Albert Friedenberg, Zionist Studies; Ost und West, 1901, стр. 415; ib., 1912, № 11; Welt (за всѣ годы); Jüdische Zeitung, Вѣна (за всѣ годы); Протоколы X сионистскаго конгресса, 1911; Jüd. Rundschau, Берлинъ (за всѣ годы).

*L. Bató. 6.*

**Студитскій, Иванъ Михайловичъ**—русскій богословъ (род. въ 1858 г.). Изъ его многочисленныхъ работъ упомянемъ: «О благотворномъ вліяніи Библии на жизнь народную» (1895).—Ср. Энцикл. словарь Брокгаузъ-Ефрона. 31а.

**Стюартъ, Моисей**—христіанскій гебраистъ начала 19 в. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «A Hebrew grammar with a copious syntax» (Андоверъ, 1821, 1823, 1831, 1838); переводъ евр. грамматики Гезеніуса (Андоверъ, 1846). Первый трудъ С. былъ составленъ при сотрудничествѣ Эдварда Робинсона (см.).

**Стяссный (Stiassny), Вильгельмъ**—выдающійся австрійскій архитекторъ (1842—1910). Въ 1861 г. С. окончилъ вѣнскій политехникумъ и специализировался въ академіи художествъ, по окончаніи которой основалъ «Wiener Bauhütte», президентомъ коего состоялъ въ теченіи многихъ лѣтъ. Въ 1867 г. С. былъ делегатомъ австрійскаго правительства на всемирной выставкѣ въ Парижѣ. Въ 1867—68 гг. С. читалъ лекціи въ Вѣнѣ о жилыхъ помѣщеніяхъ. Подъ руководствомъ С. построено въ Австріи свыше 180 зданій, изъ которыхъ особенно извѣстны Ротшильдовскій госпиталь и институтъ слѣпыхъ Кенигсвартера. Съ 1872 г. по 1875 г. С. отстраивалъ Берлинъ и воздвигъ въ немъ рядъ зданій стіля итальянскаго ренессанса. Съ конца 70-хъ годовъ С. начинаетъ строить преимущественно общественно-еврейскія зданія: синагоги въ Габлонцѣ, Вѣнѣ (на Leopoldstrasse), Вейнбергѣ и Кашау; послѣ этого многіе евр. общины Австріи и Венгріи пригласили С. въ руководители постройки синагогъ. Лучшей изъ его синагогъ считается Малакская (Венгрія, 1887); замѣчательно также евр. кладбище на Центральномъ въ Вѣнѣ. С. принималъ дѣятельное участіе въ городской жизни Вѣны. Большое вниманіе удѣлялъ С. и евр. дѣламъ, состоя съ 1879 г. членомъ вѣнской евр. общины. Въ 1895 г. С. основалъ Gesellschaft für Sammlung und Conservierung von Kunst und historisches Denkmälern des Judenthums, председателемъ котораго состоялъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.—Ср.: Когутъ, Знамя еврей, I, 397—403; Wurzbach, Biogr. Lexikon

Oester. Ung. Kaisertums; Eisenberg, Das geistige Wien; Brandeis, Illustr. Jüd. Volkskalend., 1900—01; Jew. Enc., XI, 553—554. 6.

**Суассо**—испанско-евр. семья. Наибольше видные ее представители: *Антонио (Исаакъ) Лопецъ С.*—жилъ въ Гаагѣ; былъ однимъ изъ приверженцевъ Оранскаго дома. Когда Вильгельмъ III предпринялъ экспедицію въ Англію въ 1688 г., С. выдалъ ему безпроцентную ссуду въ два милліона гульденовъ и при этомъ сказалъ: «Если вы будете имѣть успѣхъ, вы мнѣ вернете эту сумму, если же нѣтъ, то я буду въ потерѣ». Прусскій король Фридрихъ II упоминаетъ этотъ фактъ самопожертвованія, какъ поступокъ «одного еврея Шварцау» (*Oeuvres historiques*, I, 152).—*Альварезъ Лопецъ С.*—общественный дѣятель въ Лондонѣ, одинъ изъ крупнѣйшихъ богачей своего времени. Въ 1725 г. онъ состоялъ членомъ совѣта старшинъ испанско-португальской общины въ Лондонѣ.—Ср.: Koenen, *Geschiedenis der Joden in Nederland*, 208 и сл.; Gaster, *Hist. of Bevis Marks*, 128; *Publ. Amer. Jew. Hist. Soc.*, IX, 109; X, 67, 69. [По J. E., X, 577]. 5.

**Субабъ, Юлій**—романскій филологъ и изслѣдователь евр.-испанскаго діалекта, состоитъ профессоромъ въ торгово-промышленной академіи въ Триестѣ. Изъ его трудовъ, имѣющихъ отношеніе къ евр. филологіи, отмѣтимъ: «*Das Verbum im Judenspanischen*» (1905); «*Judenspanisches aus Saloniki und Ragusa*» (1906). 4.

**Субабъ**—мѣст. Курляндск. губ., Илукстск. у. По переписи 1897 г. жит. въ С. 2047, среди нихъ 978 евр. 8.

**Суббота** (שַׁבָּת) — седьмой день недѣли; день отдыха. Согласно Библии, С. была установлена Самимъ Богомъ. Окончивъ въ шесть дней сотвореніе міра, Богъ почилъ въ седьмой день отъ всѣхъ дѣлъ, благословилъ и освятилъ его, какъ священный праздникъ (Быт., 2, 1—3). Во время странствованія евреевъ по пустынѣ, въ пятницу каждому доставалась двойная мѣра манны, но зато въ С. манна совсѣмъ не выпадала. Моисей объяснилъ это явленіе тѣмъ, что этотъ день посвященъ Господу, и всякая работа запрещена, въ томъ числѣ и приготовленіе пищи (Исх., 16, 22—30). Декалогъ въ Исходѣ, 20, 8—11, напоминаетъ о святости С., мотивируя ее тѣмъ, что Самъ Богъ почилъ въ этотъ день, закончивъ сотвореніе міра. С. служить напоминаніемъ, что міръ сотворенъ Богомъ въ 6 дней (31, 13); работающій въ С. оскверняетъ ее и подлежитъ смертной казни (31, 14, 15). Человѣка, который собиралъ дрова въ С., Богъ велѣлъ побить до смерти камнями (Числ., 15, 32—36). Всякая работа въ С. запрещена даже въ страдную пору (Исх., 34, 21); запрещается зажигать огонь въ С. (ib., 35, 3). Въ Декалогѣ, повторенномъ во Второзаконіи, приводится дословно заповѣдь о субботнемъ днѣ, но добавляется, что этотъ день долженъ быть днемъ отдыха для всѣхъ занимающихся въ хозяйствѣ (не исключая и скота) въ память избавленія отъ египетскаго рабства (Втор., 5, 12—15). Перечисляя праздники, установленные для Израіля, Богъ, прежде всего, указываетъ на С. (Лев., 23, 3). Хлѣбъ предложія долженъ быть положенъ каждую С. (ib., 24, 8). С. называется «святой субботой Господней» (Исх., 16, 23; 31, 15; 35, 2), и въ сей день должно созывать священное собраніе (Лев., 23, 2, 3). Судя по II Цар., 11, 5, царская стража мѣнялась каждую С. Въ С. и новомѣсячіе обыкновенно посѣщали пророковъ (ib., 4, 23). Амось бичуетъ тѣхъ, кто съ не-

терпѣніемъ ждетъ конца С., чтобы начать свои корыстныя и нечестивыя дѣла (8, 5). Иереміа увѣщаетъ народъ не работать въ С. (въ частности не носить тяжести; 17, 21, 22). Иезекіиль, перечисляя грѣхи предковъ, указываетъ много разъ на нарушеніе С., очевидно, съ цѣлью внушить мысль о святости этого дня. Въ его проектѣ возстановленія храма празднованіе С. играетъ важную роль (44, 24; 46, 1, 3). Исаія пророчитъ, что Богъ возвеличитъ народъ Свой, если онъ будетъ считать С. отрадой, святымъ Господнимъ днемъ (58, 13, 14). При Нехеміи іудеи обложили себя ежегодной податью въ одну треть шекеля на субботній жертвоприношенія и другія потребности храма (10, 32); тѣмъ не менѣе, они нарушали С., и Нехемія пришлось дѣлать имъ за это строгіе выговоры (13, 16, 17), а чтобы помѣшать торговцамъ устраивать базары по С., онъ приказалъ закрывать ворота Іерусалима и поставилъ стражу, чтобы не пропускать товаровъ (13, 19). Псаломъ 92 носить заголовокъ: «Хвалебная пѣснь на субботній день». Гошеа (2, 13) грозить упраздненіемъ С. и другихъ праздниковъ за грѣхи народа, и авторъ плача жалуется, что С. забыта на Сіонѣ (2, 6). [По J. E., X, 587].

*Мнѣніе библейскихъ критиковъ.* О происхожденіи празднованія С. существуютъ различныя мнѣнія. Нѣкоторые ученые полагали, что институтъ С. былъ связанъ съ культомъ луны, на томъ основаніи, что С. часто въ Библии упоминается рядомъ съ праздникомъ новолунія (II Цар., 4, 23; Исаія, 1, 13; 66, 23; Иезек., 46, 1, 3; Ам., 8, 5; II Хрон., 2, 3). Луна въ теченіе 28 дней имѣетъ четыре фазы и каждый седьмой день она какъ бы въ состояніи покоя. По языческимъ воззрѣніямъ, дни, когда божество отдыхаетъ, считались «табу», или зловѣщими. Но эта гипотеза не можетъ быть принята уже потому, что луна въ своихъ фазахъ вовсе не останавливается, а главное, та или другая фаза рѣдко совпадаетъ съ субботнимъ днемъ, такъ какъ между однимъ новолуніемъ и другимъ не 28 дней, а 29½. Кромѣ того, въ Библии суббота характеризуется, какъ день священный и радостный, и нигдѣ не сохранилось никакихъ слѣдовъ того, что этотъ день считался зловѣщимъ; воздержаніе отъ работъ мотивируется тѣмъ, что этотъ день посвящается Богу, т.-е. удовлетворенію высшихъ духовныхъ потребностей, но отнюдь не тѣмъ, что этотъ день приноситъ несчастіе. Другіе полагаютъ, что С. заимствована евреями у ханаанеянъ, бывшихъ съ самыхъ древнихъ временъ осѣдлымъ и земледѣльческимъ народомъ, а они, въ свою очередь, заимствовали этотъ институтъ у вавилонянъ. Вопросъ объ отношеніи еврейск. С. къ вавилонской рѣшается изслѣдователями различно. Раньше считали, что вавилонскія С. праздновались 7, 14, 19, 21 и 28 каждого мѣсяца; согласно клинописнымъ текстамъ, въ эти дни «пастьба народа» долженъ былъ воздерживаться отъ нѣкоторыхъ занятій и удовольствій; въ этихъ текстахъ *Schabattu*—*am nûch libbi*, т.-е. день успокоенія сердца (боговъ). Эту вавилонскую С. считали «прототипомъ» еврейской. Но, кромѣ того, что характеръ вавилонской С. совсѣмъ отличенъ отъ еврейской, она связана съ опредѣленными днями мѣсяца, тогда какъ у евреевъ она независима отъ мѣсяца. Въ самое послѣднее время въ открытой Pinches'омъ клинописной таблицѣ, содержащей перечисленіе дней мѣсяца, нашли, что 15-ый день мѣсяца обозначается словомъ *Scharattu* (или *Schabattu*). На этомъ основаніи полагаютъ.

что вавилоняне имѣли одну С. въ мѣсяцѣ, связанную съ 15-ымъ числомъ, т.-е. съ днемъ полнолунія. Деличъ опариваегаъ правильность чтенія Scharattъ (въ одно слово) и утверждаетъ, что слѣдуетъ читать scha rattî, т.-е. «(день) середины (мѣсяца)»; съ С. этотъ день, слѣдовательно, ничего общаго не имѣетъ. Тѣмъ не менѣе, Meinhold (Sabbat und Woche, Геттингенъ, 1905), на основаніи этой таблицы, полагаетъ, что и у евреевъ С. первоначально была связана съ днемъ полнолунія. По его мнѣнію, такъ праздновалась С. евреями до вавилонскаго плѣненія; работа тогда прекращалась, какъ и въ дни новолунія, только благодаря семейнымъ праздникамъ, которые приурочивались именно къ этимъ днямъ. Лишь послѣ появленія Второзаконія, по мнѣнію Meinhold'a, были введены новые субботніе дни, которые являются седьмыми днями недѣль, независимыхъ отъ движенія луны, и въ эти дни работа была запрещена въ силу того, что они посвящены Богу. Инициаторомъ этого нововведенія Meinhold считаетъ пророка Іезекиіла, причѣмъ онъ полагаетъ, что святость числа семь вызвала эту реформу. Всѣ мѣста въ Пятикнижій, гдѣ говорится о С., какъ о седьмомъ днѣ недѣли, онъ считаетъ позднѣйшими. Но какъ-разъ Іезекиілъ совсѣмъ не говоритъ объ обявительномъ прекращеніи работъ въ С., это у него предполагается, какъ общезавѣстное; онъ укоряетъ евреевъ за оскверненіе этого святаго дня — установленнаго еще Моисеемъ знака союза между Богомъ и Израилемъ (Іезек., 20, 10 и сл.; 22, 8; 23, 38). О томъ, что евреи когда-либо праздновали день полнолунія, нигдѣ нѣтъ никакого намека. То, что въ Библии С. иногда упоминается рядомъ съ новолуніемъ, объясняется тѣмъ, что эти два праздника повторяются чаще всѣхъ остальныхъ праздниковъ и близки по времени, ихъ раздѣляющему.—Ср.: энциклопедіи Винера, Шенкеля, Рима, Герцога-Гаука и др.; Nielsen, Die alt-arabische Mondreligion, 1904, 63 и сл.; Zimmern, Sabbath, ZDMG, 1904, 199 и сл.; 458 и сл.; Nowack, Lehrbuch der Hebr. Archäologie, II, 138 и сл.; Benzinger, Hebr. Archäologie, 1907, 388 и сл.; Eerdmanns, Alttestamentliche Studien, II, Das Buch Exodus, 1910, 138 и сл.; J. E., s. v. Sabbat; В. Рыбинскій, Древне-еврейская суббота, Кіевъ, 1892. См. Недѣля. А. С. Е. 1.

*С. въ эпоху греко-римскаго владычества.* Исторія евреевъ въ послѣднія столѣтія передъ окончательнымъ паденіемъ Іудеи не представляетъ уже болѣе фактовъ такого пренебрежительнаго отношенія къ субботнымъ законамъ, какъ во времена Іереми и Нехеміи. Древніе обычаи и установленія приобрѣтаютъ особенное значеніе и начинаютъ строго исполняться. Значеніе С. поднимается такъ высоко, что возникаетъ даже сказаніе о рѣкѣ, которая соблюдаетъ С. (см. Санбатіонъ, Евр. Энци. т. XIII, стр. 296; I. Флавій, Іуд. В., VII, 5, 1; Плиніи, Histor. Natur., I, 31, 2). Нарушитель С. считается нарушителемъ всѣхъ божественныхъ заповѣдей. Уже въ 320 г., т.-е. всего сто лѣтъ спустя послѣ Нехеміи, египетскій царь Птолемей Лагъ вошелъ въ Іерусалимъ въ субботній день, не встрѣтивъ никакого сопротивленія со стороны іудеевъ. Сирийскія гоненія въ эпоху Маккавеевъ еще болѣе увеличили ревность евреевъ по отношенію къ соблюденію С. Антиохъ Епифанъ подъ угрозой смертной казни запретилъ имъ вмѣстѣ съ другими обрядами и празднованіе С. (I кн. Мак., 1, 45—50). Въ народѣ это запрещеніе вызвало только еще болѣе ревностное ея соблюденіе. Евреи бѣжали въ

пещеры, чтобы втайнѣ праздновать святиенный день. Когда сирийскій отрядъ настигъ въ пустынь толпу въ тысячу человекъ, вѣрныхъ своей религіи, то послѣдніе не рѣшились употребить какихъ-либо средствъ для своей защиты и были перебиты (ib., 2, 32—38). Военачальникъ Антиоха, Аполлоній, воспользовался покоемъ святиеннаго дня и вторгся въ Іерусалимъ (ib., 5, 24—26). Опасность окончательнаго истребленія всѣхъ вѣрныхъ субботѣ побудила Маттатію возстать противъ ригоризма почитателей С., и было постановлено считать дозволеннымъ нарушеніе С. ради спасенія жизни (I Мак., 2, 41). Во время первой войны съ Римомъ глубокое уваженіе къ субботнимъ законамъ стоило іудеямъ потери Іерусалима. Только во время послѣдней войны съ Римомъ, когда раздраженіе евреевъ достигло крайнихъ предѣловъ, они допустили нарушеніе С. Однако, и тогда нарушеніе С. вызвало осужденіе со стороны многихъ благочестивыхъ евреевъ. По мѣрѣ того, какъ политическія и религіозныя преслѣдованія стали все болѣе угрожать самому существованію націи, стало увеличиваться въ глазахъ евреевъ значеніе Моисеевыхъ законовъ и въ частности значеніе субботняго института. С. дана Якову и его потомству для того, чтобы они могли всегда оставаться благословенными и священными представителями перваго договора и Закона (Кн. Юбил., 2, 25, 27). Суббота была освящена на небѣ раньше, чѣмъ она была дана евреямъ на землѣ. Одинъ только израильскій народъ имѣетъ право ее соблюдать (ib., 28—31). Съ распространіемъ синагогъ С. стала повсюду днемъ богослужебныхъ собраній, днемъ изученія закона. Евангелисты свидѣтельствуютъ, что синагоги по С. были всегда полны народа (Мат., 12, 9—13; Мрк., 3, 1—6; Лк., 6, 6—10; Дѣян. Апост., 13, 44; 16, 13 и др.). Филонъ прямо говоритъ, что каждый седьмой день іудеи посвящали «занятію мудростью, изслѣдованію и созерцанію природы» (De vita Mosis, I. III, Opera Omnia, 686). Такой взглядъ на значеніе С. въ особенности былъ распространенъ въ сектахъ ессеевъ и терапевтовъ. По свидѣтельству Филона, они весь седьмой день посвящали занятію закономъ и благочестивымъ бесѣдамъ (De vita contemplativa, I, Opera Omnia, 894). При благоговѣйномъ отношеніи къ закону заповѣдь о субботнемъ покоѣ въ той формѣ, въ какой она была дана Моисеемъ, не могла уже удовлетворять. Въ Библии установленъ только общій принципъ празднованія святиеннаго дня, тамъ не указано, какія именно работы запрещены въ С. Для тѣхъ, которые поставили цѣлью своей жизни служеніе Закону, повелѣніе «не дѣлай никакого дѣла въ субботу» оказалось слишкомъ неопредѣленнымъ. Общее запрещеніе труда нуждалось въ частной формулировкѣ въ видѣ отдѣльныхъ предписаній о запрещенныхъ въ С. дѣлахъ. Эту задачу и приняли на себя интерпретаторы закона (см. Соферимъ). Ограда устнаго преданія вокругъ субботняго закона, разросшаяся въ послѣдствіи у законоучителей въ объемистую отрасль знанія, стала приобрѣтать у ревнителей вѣры важное значеніе. Въ еврейскихъ сектахъ мелочность въ соблюденіи субботняго покоя достигаетъ уже крайнихъ предѣловъ. I. Флавій передаетъ, что ессеи въ седьмой день не только не позволяли себѣ приниматься за какое-либо дѣло, но даже не рѣшались подвинуть съ одного мѣста на другое сосудъ [это отчасти перешло въ послѣдствіи и къ фарисеямъ; см. Мукца] и не отправляли естественныхъ

потребностей (Иуд. В., II, 8, 9). Самъ Иосифъ Флавій, придерживаясь вообще библейскаго пониманія субботняго отдыха, призываетъ благодѣтельное значеніе С. для народа: по его мнѣнію, «она служила средствомъ къ удержанію народа отъ пороковъ» (Древн., XVI, 2, 4). Филонъ, объясняя смыслъ четвертой заповѣди, указываетъ на то, что она «возбуждаетъ ко всякой добродѣтели» (De vita Mosis; Op. Omn., 685): Моисей установилъ, чтобы, когда трудится тѣло, покоился духъ, а въ то время, когда тѣло пребываетъ въ покоѣ, духъ трудился, дабы такимъ образомъ высшія потребности — созерцаніе и дѣятельность — поочередно уступали мѣсто другъ другу» (De septenario et festis. Op. Om., 1178—1179). Жившій до Филона Аристобулъ распространяется о чудесной силѣ числа семь, но и онъ стремился доказать, что соблюдение этого дня и благоразумно, и выгодно (Евсевій, Praeparatio Evangelica, XIII, 12, §§ 9—16). С., по его мнѣнію, дана для изученія священнаго писанія, укрѣпленія силы духа и стремленія къ правдѣ.

*Отношеніе къ С. языческаго общества.* С. была столь типичнымъ признакомъ еврейской національной жизни, что для римлянъ названія Sabbatorius и Judaicus были тождественны. Ненависть чужеземныхъ владѣтелей къ іудейской національности всегда почти сопровождалась гоненіемъ на С., какъ на признакъ этой національности. Антиохъ Елифантъ, въ интересахъ сліянія іудейской націи съ эллинскимъ міромъ, запретилъ празднованіе субб. дня. Впослѣдствіи императоръ Адрианъ, мстя евреямъ за возстаніе Баръ-Кохбы, также издалъ рядъ эдиктовъ противъ С. Иногда даже сами правители городовъ по собственному произволу и безъ указанія императоровъ запрещали іудеямъ, жившимъ въ ихъ областяхъ, праздновать С. Наоборотъ, благоволеніе чужеземныхъ владѣтелей часто выражалось въ льготахъ, которыя они давали іудеямъ относительно празднованія С. Уже Димитрій Селевкидъ, склоняя евреевъ къ союзу съ нимъ, обѣщалъ имъ полную свободу въ субботніе дни (I Мак., 10, 34). Въ правленіи Юлія Цезаря евреи, жившіе въ Ефесѣ, Александріи и другихъ городахъ, были освобождены отъ военной службы, въ виду ея несомнѣтельности съ соблюденіемъ предписаннаго въ Законѣ субботняго покоя (Древн., XIV, 10, 10—12). Уплату податей, когда она падаетъ на С., Августъ разрѣшилъ производить на слѣдующій день. Римскіе писатели, говоря о евреяхъ, никогда не упускали случая дѣлать сатирическія замѣчанія о С. Нѣкоторые писатели называли празднованіе С. «глупымъ обычаемъ», грубымъ суевѣріемъ (Contra Apionem, I, 22). Какъ на проявленіе лѣни смотрѣли на празднованіе С. Сенека и Тацитъ. Сатирическія замѣчанія о еврейской С. встрѣчаются у Овидія, Ювенала, Рутілія и Марціала (приведены у Логге, Quaestiones de Historia Sabbati, 13). Эти насмѣшки были настолько чувствительны, что вызывали у евреевъ попытки отказать отъ празднованія С. О такой попыткѣ со стороны представителя евреевъ въ Антиохіи въ правленіи Веспасіана разсказано у Флавія (Иуд. В., V, 3, 3).

Но несмотря на эти насмѣшки, въ греко-римскомъ обществѣ перваго вѣка не мало находилось людей, которые усваивали еврейскіе обряды. Около того времени вошла въ употребленіе у грековъ и римлянъ семидневная астрологическая недѣля, и празднованіе дня Сатурна, соответствующаго С., приобрѣло значительное распро-

страненіе (Флавій, Contra Apionem, II, 39). Филонъ считаетъ С. праздникомъ всего міра τὸν παντός, днемъ рожденія вселенной (De vita Mosis Op. Omnia, 20, 657). Тотъ же Сенека, порицавшій еврейскую С., съ прискорбіемъ сознается, что «обычай этого злѣдѣйскаго народа возымѣлъ такую силу, что приняты уже по всей землѣ; будучи побѣждены, іудеи дали законъ побѣдителямъ» (Бл. Августинъ, De Civ. Dei, VI, 11). Въ первоначальныхъ христіанскихъ общинахъ празднованіе С. не вызывало никакихъ сомнѣній. Вопросъ о соблюденіи С. возникъ при апостолѣ Павлѣ съ появленіемъ христіанскихъ общинъ изъ не-евреевъ. Иудео-христіане изъ партіи Петра настаивали на строгомъ соблюденіи С. Но оно считалось необязательнымъ для христіанъ изъ не-евреевъ (I Корин., 16, 2).—Ср. В. Рыбинскій, Древне-еврейская суббота, Кіевъ, 1892 [Jew. Enc., X, 588—589, 603].

2.

*Суббота по Талмуду.* Немногочисленные и несистематизированные законы Библии о соблюденіи С. разрослись въ два большихъ тома Талмуда (Шаббатъ и Эрубинъ). Здѣсь разсматриваются важнѣйшіе законы, особенно тѣ, которые имѣютъ отношеніе къ условіямъ современной жизни. Они могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: 1) законы, запрещающіе выполненіе всѣхъ видовъ труда; 2) законы, требующіе выполненія различнаго рода обрядовъ и церемоній. I. Въ обоихъ декалогахъ содержится запрещеніе работать въ субб. день. Но точнаго опредѣленія понятія работы въ Библии не дано. Ясно запрещается зажигать огонь, собирать манну, печь и варить въ С.; запрещались полевая работа, перенесеніе тяжестей, купля-продажа и занятіе ремесломъ. Законоучители старались точнѣе опредѣлить понятіе работы по отношенію къ субботнему отдыху. Мишна (Шаб., VII, 2) перечисляетъ 39 видовъ труда, недозволенныхъ въ С.: нельзя сѣять, пахать, жать, вязать снопы, молотить, вѣять, сортировать плоды, молотъ муку, просѣивать ее, мѣсить тѣсто, варить или жарить; стричь шерсть, мыть ее, выбивать и красить; прѣсть, набирать основу, ткать (двѣ нитки), сучить, рассучивать, связывать узлы, развязывать, шить (два шва), разрывать съ цѣлью сшить; охотиться за животнымъ, убивать его, снимать съ него шкуру, пропитывать ее солью, дубить, скоблить, разрѣзывать ее; писать (двѣ буквы), стирать написанное съ цѣлью написать другое (двѣ буквы); строить зданіе, разрушать, гасить огонь, развѣдывать его, бить молотомъ и переносить что-либо съ одного мѣста на другое. Предполагалось, что всѣ эти работы нужны были при постройкѣ скинии, и такъ какъ въ Исходѣ, 35, предписаніе объ устройствѣ скинии находится рядомъ съ запрещеніемъ работать въ С., законоучители заключили изъ этого, что можно назвать работой то, что требовалось для устройства скинии (Шаб., 73б, 96б). Каждый изъ перечисленныхъ видовъ труда заключаетъ еще такія работы, которыя могутъ быть подведены подъ основную видъ и поэтому также запрещаются. Напримѣръ, въ группу, означаемую глаголомъ «пахать», входятъ еще такія дѣйствія, какъ проведеніе канала, рубка лѣса, полоть сорной травы (Шаб., 103а). Основные виды работъ названы «пльм» (отпы; главныя), а производныя отъ нихъ — «пльи» (дѣти). Однакокая кара постигаетъ того, кто дѣлаетъ основную работу или производную. Если работа совершена сознательно (mezid), виновный под-



вергается смертной казни, если же преступление совершено неумышленно («schogeg»), виновный приносит искупительную жертву (chatat; Иадъ, I. с., I, 2). Совершенная въ С. работа становится наказуемымъ дѣяніемъ, если она выполнена съ цѣлью совершить именно эту работу. Если кто-нибудь, имѣя въ виду ударить человѣка или животное, бросилъ камень и, понавъ этимъ камнемъ въ дерево, сломалъ вѣтку, снъ не подлежитъ наказанію. Если онъ намѣревался собрать виноградъ и собралъ по ошибкѣ финики или наоборотъ, то хотя онъ совершилъ недовозленное дѣяніе, но наказанію не подлежитъ, такъ какъ результатъ вовсе не входилъ въ его намѣреніе (Кер., 19а; Иадъ, I. с., I, 8—13). Если кто совершаетъ дѣяніе, само по себѣ дозволенное въ С., хотя случайно при этомъ получилъ результатъ недовозленной работы, то это не называется нарушеніемъ субботняго отдыха. Напримѣръ, если человѣкъ передвинулъ кровать по землѣ съ одного мѣста на другое и образовалась борозда въ землѣ, то не нарушенъ субботній покой: образование борозды не имѣлось въ виду,—вѣдь борозда могла и не образоваться. Если же полученный результатъ былъ неизбѣженъ, хотя онъ и не былъ цѣлью даннаго дѣянія, то совершившее его лицо подлежитъ наказанію. Такъ, напр., человѣкъ открылъ дверь, вблизи которой стоитъ зажженная свѣча,—и свѣча гаснетъ; это не было прямой цѣлью лица, открывшаго дверь, но явилось неизбѣжнымъ послѣдствіемъ его дѣянія и поэтому наказуемо. Всѣ подобные случаи носятъ въ Талмудѣ характерное названіе: *מלי פשרי רבב גיש*. Чтобы работа въ субб. день была наказуема, она должна быть совершена непременно съ цѣлью извлечь выгоду. Если кто-нибудь разорвать платье или сжегъ строеніе просто съ цѣлью уничтожить платье или строеніе—то поступокъ его ненаказуемъ; но если онъ разорвалъ платье, чтобы впоследствии починить его, если сжегъ домъ, чтобы доставить на его мѣсто новый, онъ виновенъ (Шаб., 105б). Законы о С., какъ и всѣякіе обрядовые законы, не должны выполняться въ минуту опасности для жизни, *паш*. Мало того, если является потребность въ нарушеніи закона въ С., исполненіе работы должно быть предоставлено не несовершеннолѣтнимъ или не-евреямъ, но пожилымъ евреямъ и прежде всего ученымъ и наиболѣе почитаемымъ, для того, чтобы всѣ знали, что, какъ ни важны законы о С., защита жизни еще важнѣе (Тосефта, Шаб., XVI, 12). Во время опасной болѣзни, когда врачъ говоритъ, что известная работа должна быть сдѣлана для спасенія жизни больного, требованіе врача должно быть исполнено безъ всякихъ колебаній. Только въ храмѣ не прекращалась обыденная работа. Запрещается пользоваться трудомъ иновѣрцевъ въ С. (шебутъ). Но если иновѣрецъ исполнять какую-нибудь работу для себя, безъ прямого намѣренія работать для еврея, тогда послѣдній можетъ пользоваться результатами этого труда. Такъ, еврей можетъ пользоваться свѣтомъ лампы, зажженной иновѣрцемъ для своей надобности (Шаб., 122а, 150а). Когда иновѣрецъ обязался сдѣлать известную работу для еврея, послѣдній не долженъ спрашивать иновѣрца, работалъ ли онъ въ С. или нѣтъ, за исключеніемъ того случая, когда работа совершалась скрыто и всѣмъ было известно, что она дѣлалась для еврея (Иадъ, I. с. VI, 12—15). Когда заключается договоръ товарищества между евреемъ и иновѣрцемъ, еврей дол-

женъ заранѣе въ контрактѣ выговорить, что прибыль отъ субботнихъ дней принадлежитъ сполна иновѣрцу, взамѣтъ чего еврей беретъ себѣ всю прибыль отъ одного изъ буднихъ дней. Не выговоривъ этого условія заранѣе въ контрактѣ, еврей лишается всѣхъ выгодъ отъ субботнихъ оборотовъ (Аб. Зара, 22а). Законоучители запрещаютъ держать въ рукахъ въ субботу такіе предметы, которые «отстранены» (см. Мукца) какъ орудія труда. Нельзя держать въ рукахъ денегъ, камней, подсвѣчниковъ (за исключеніемъ новыхъ, въ которыхъ еще не горѣла никогда свѣча), кошелекъ (хотя бы пустыхъ, но въ которыхъ деньги лежали раньше). Разрѣшается пользоваться молоткомъ для того, чтобы расколоть орѣхъ, но нельзя пользоваться имъ ради него самого, напримѣръ, чтобы укрыть его отъ воровъ или порчи. Исходя изъ сказаннаго: «А въ шестой день пусть заготовляютъ, что принесутъ» (Исх., 16, 5), нельзя пользоваться яйцомъ, которое курица снесла въ С., молокомъ, которое надоилъ въ С. не-еврей, или яблокомъ, упавшимъ съ дерева въ С. Такіе предметы, которые получаютъ свою окончательную форму въ С., назыв. «*полад*» (новорожденные). Основываясь на словахъ Исаи (58, 13): «Если ты удержишь ногу твою ради С. отъ исполненія прихотей твоихъ во святой день мой, и будешь называть С. отградой, и не будешь заниматься обычными твоими дѣлами, угождать твоей прихоти и пустословить» — законоучители запрещаютъ вести въ С. дѣловые разговоры, нанимать рабочихъ, читать дѣловые письма, осматривать свои поля. Но разрѣшается разговаривать, спорить и дѣлать вычисленія относительно религиозныхъ вопросовъ и общественныхъ интересовъ (Шаб., 150а; Иадъ, I. с., XXIV; Otash Ch., 306, 6). Что касается законовъ, запрещающихъ перенесеніе вещей въ С. Талмудъ различаетъ разныя категоріи владнй [не въ юридическомъ смыслѣ, а специально по отношенію къ С.], а именно: 1) *רשות היתר*—частная владнй, занимающая площадь не менѣе 4 кв. локтей (*amot*), въ отградой не менѣе 10 ладоней высотой; 2) *רשות הרבים*—общественная владнй, какъ улицы, рынки, проѣзжія дороги, шириной не менѣе 16 локтей; 3) *פומבית*—помѣщенія, представляющія нѣчто среднее между обѣими предыдущими категоріями, какъ, напр., поля неогороженные, руды и рѣки, пазелы домовъ, углы улицы и т. п. Внутри «частнаго владнй» переноска вещей разрѣшается. Запрещеніе преимущественно относится къ перенесенію предмета изъ частнаго владнй въ общественное мѣсто и обратно. Могуція произойти при томъ трудностяхъ преодолеваются устройствомъ «эруба» (см.). Послѣднее запрещеніе включаетъ и ношеніе на платьѣ такихъ вещей, которыя нельзя считать украшеніями или которыя не безусловно необходимы для здоровья. Библейское постановленіе изъ Исх., 16, 29, гдѣ содержится запрещеніе Моисея выходить изъ лагеря, объяснено законоучителями, какъ запрещеніе выходить за предѣлы города дальше известной черты за городомъ, на разстояніи 2000 локтей отъ крайнихъ домовъ. Эта черта называется «субботней чертою», *פלג*. Такимъ образомъ, разрѣшалось пройти все разстояніе внутри города отъ одного конца до другого, какъ бы великъ ни былъ городъ и кромѣ того за городомъ еще 2000 локтей въ ту и другую сторону, но не больше (Иадъ, I. с., XXVII, XXVIII; Or. Chajim, 397; см. Эрубъ).

Въ послѣдніе вѣка законы о С. чрезвычайно

осложнились, и это стѣснило жизнь религиозныхъ евреевъ. Каждое новое изобрѣтеніе въ новѣйшее время немедленно вызывало у раввиновъ вопросъ о томъ, можно ли имъ пользоваться въ С. (см., напр., респонсы р. Исаака Шмелькеса, *Beṯ Jizsak*, Пшемисль, 1901, № 58 о пользованіи телефономъ и фонографомъ въ С. и респонсы С. И. Натансона о пользованіи будильникомъ и т. д.). Запрещеніе носить носовой платокъ, зонтикъ и часы—все это было результатомъ казуистической интерпретаціи библейскаго постановленія о воздержаніи въ С. отъ работы. Несмотря, однако, на все это, С. должна быть отведена высококультурная роль въ жизни евреевъ. Еврей гетто, такъ же, какъ и современный еврей, добывающій въ потѣ лица своего средства къ существованію и находящійся, кромѣ того, постоянно подъ дамокловымъ мечемъ преслѣдованій, отдыхалъ въ С. въ лонѣ своей семьи не только физически, но и духовно. За исключеніемъ небольшого количества времени, посвящаемаго молитвѣ, весь остальной свой досугъ еврей въ субботу отдаетъ женѣ и дѣтямъ. Строгіе законы о С., не позволяющіе религиозному еврею предаваться въ С. и праздники тѣмъ удовольствіямъ, въ которыхъ порою проводятъ свои праздники окружающіе его народы, безъ сомнѣнія, въ значительной степени содѣйствовали укрѣпленію патриархальныхъ нравовъ. С. является не только религиознымъ, но и национальнымъ праздникомъ евреевъ, и поэтому попытки нѣкоторыхъ реформистскихъ раввиновъ 19 вѣка перенести празднованіе С. на воскресенье не увѣнчались успѣхомъ. Постановленіе «Помни день субботній, чтобы освятить его» (Исх., 20, 8) требуетъ, по мнѣнію законоучителей, возвѣщенія о святости субботы при самомъ наступленіи ея, и поэтому всякій домохозяинъ, послѣ синагогальной молитвы садясь къ вечерней трапезѣ, долженъ торжественно, съ бокаломъ вина въ рукахъ, прочитать «кидушъ» (см.). Изъ словъ пророка (Ис., 58, 13): «Называть субботу отрадой, святымъ днемъ Господнимъ» они дальѣ сдѣлали заключеніе, что всякій долженъ для С. приобрести такія вещи, которыя радуютъ душу человека и служатъ къ возвеличенію С. Обязательно каждому еврею въ теченіе С. кушать три раза (по мнѣнію другихъ, четыре раза; см. *Шаб.*, 117б). Лучшая пища должна быть приобретена для этого дня (*ib.*, 118б). Наиболее состоятельные люди, которые могутъ имѣть хорошей столъ въ теченіе всей недѣли, должны стараться о нѣкоторой перемѣнѣ для С., хотя бы измѣнить часы, назначенные для ѣды. Вѣдныи пусть позаботится достать хотя бы одно лишнее растительное блюдо. Но не слѣдуетъ быть слишкомъ расточительнымъ; особенно бѣднякамъ совѣтуется не обращаться съ этой цѣлью въ благотворительныя учрежденія. Каждый еврей, хотя бы онъ имѣлъ много слугъ, долженъ принимать участіе въ приготовленіи къ С. Къ столу, къ каждой трапезѣ должны быть по два хлѣба въ воспоминаніе того, что двойная порція маанъ давалась въ пятницу евреямъ въ пустынѣ (*ib.*, 117б). Почтеніе (киббудъ) къ С. выражается въ замѣнѣ будничнаго костюма специально субботнимъ; до наступленія С. моются и стригутся. Зажигаютъ особыя свѣчи (см. *Благословеніе свѣчей*, Евр. Энци., IV, 607), накрываютъ столъ спеціальной скатертью, употребляютъ особыя блюда. Приготовленіе къ С. начинается уже въ четвергъ вечеромъ, когда женщины заготавливаютъ тѣсто, изъ котораго въ пятницу пекутъ спеціальныи хлѣбъ на С. (*Хала*; см.

*Бархесъ*, Евр. Энци., т. III, стр. 842—843). Въ пятницу съ ранняго утра начинается приготовленіе пиши на С.; зимой, когда дни очень коротки, хозяйки работаютъ почти всю ночь съ четверга на пятницу. Послѣ полудня уже и мужчины начинаютъ готовиться къ С.: принимаютъ омовеніе (Евр. Энци., т. XI, стр. 773) и одѣваютъ лучшія одежды (*Schabbos-Kleider*). Многие читаютъ передъ вечерней молитвой Пѣснь Пѣсней, а во время трапезъ, вечерней и утренней, между однимъ блюдомъ и другимъ поются гимны «Земиротъ» въ честь субботы, что придаетъ трапезѣ торжественный богослужебный характеръ. Празднованіе С. начинается за нѣсколько времени до захода солнца, дабы «отъ будней было прибавлено нѣчто къ святому» (*Рош га-Шана*, 9а; *Йома*, 81б), поэтому и вечерняя молитва на исходѣ С. совершается спустя нѣкоторое время послѣ захода солнца.

*Субботнее богослуженіе.* Субботу встрѣчаютъ (каббаль-шаббатъ) пѣніемъ Псалмовъ 95—99 (сефарды ихъ опускаютъ) и 29-го, затѣмъ гимнъ «*Lecha Dodi*» и Пс. 92 и 93. Въ другихъ мѣстахъ читаютъ до вечерней молитвы Пѣснь Пѣсней, отрывки изъ Зогара и каббалистическія стихотворенія. *Amidah* субботняя какъ вечерняя, такъ и для прочихъ службъ, содержитъ вмѣсто 19 благословеній только 7. Послѣ *Amidah* канторъ читаетъ киддушъ, такъ что даже не имѣющіе своего дома могутъ слышать это благословеніе. Въ утренней молитвѣ «Земиротъ» дополнены Псалмами 19, 34, 90, 91, 135, 136, 32, 92, 93, опускается Пс. 100, читаемый въ будни (сефарды читаютъ 19, 33, 34, 90, 91, 13, 121—124, 135, 136, затѣмъ *Varuch sche Amar* и Пс., 92, 93). Послѣ Пѣсни Моисея читается спеціальная молитва *Nischmat*. Характеристической особенностью субботней заутрени является чтеніе изъ Торы. Съ пѣніемъ гимновъ и псалмовъ вынимаютъ свитки изъ кивота и съ такимъ же торжествомъ ставятъ обратно. Послѣ этого читаютъ Мусафъ. Субботнее послѣобѣденное время благочестивые евреи проводятъ въ изученіи Торы. Занимаются или въ одиночку, или группами подъ чьимъ-нибудь руководствомъ. Въ нѣкоторыхъ синагогахъ постоянный проповѣдникъ («магидъ») произноситъ въ это время какую-нибудь гомилетическую лекцію; въ болѣе модернизированныхъ синагогахъ такая рѣчь произносится раввиномъ въ утренней молитвѣ по окончаніи чтенія Торы, когда свитки поставлены обратно въ ковчегъ. Предвечерняя молитва (*Mincha*) начинается чтеніемъ *Aschre* (Пс. 145) и «*U-Ba le-Zjjon Goel*», послѣ чего читается первая глава слѣдующаго недѣльнаго отрывка Торы, причемъ только три лица приглашаются для присутствованія при чтеніи и произнесенія словословія. Послѣ Амиды читаютъ (за исключеніемъ тѣхъ полупраздничныхъ С., совпадающихъ съ кануномъ новомѣсячія и кануномъ тѣхъ дней, когда не читаютъ Таханунъ) три стиха изъ Псалмовъ (רמז רמז). См. также Евр. Энци., т. XI, стр. 89—90.

На исходѣ субботы послѣ Амиды, въ четвертое словословіе которой включаются разграничительная молитва и просьба о ниспосланіи успѣха и счастья въ предстоящую недѣлю (למלך למלך), читаютъ Пс., 90, 17—91, *U-ba-le-Cijonъ*, начиная съ третьяго стиха (שׁוֹרֵר למלך; на исходѣ С., предшествующей празднику, и при вечернѣ поста 9-го Аба, приходящагося въ воскресенье, этихъ двухъ молитвъ не читаютъ), и цѣлый рядъ библейскихъ стиховъ (רמז רמז) опускаются накануне

поста 9 Аба, приходящаго въ С.). Въ нѣмецкихъ общинахъ передъ вечернимъ богослужениемъ наканунѣ С. поютъ хоромъ Пс., 144 и 68, а сефарды, кромѣ того, читаютъ Пс., 95, 119, 120—134, 16 и 75. При совпадѣнн праздннка съ субботой всѣ законы о С. остаются въ силѣ, и въ литургію включаются важнѣйшія субботнія молитвы, и, наоборотъ, многіе праздничные обряды (какъ, напр., тубленіе въ шофаръ въ Новый годъ, употребленіе пальмовой вѣтви въ праздникъ Кушей и т. д.), изъ опасенія нарушенія святости субботы, отмѣняются, а нѣкоторыя праздничныя молитвы (какъ, напр., Абишу Малкену въ покаянные дни) опускаются.—О чинѣ богослуженія въ полупраздничныя С. см. Евр. Энци., т. XII, статью Праздники. При совпадѣнн С. съ новомѣсячіемъ читаютъ при утреннемъ богослуженн Галлель (см.). Существуетъ, кромѣ того, специальная среднее славословіе Мусафа на новомѣсячную С. (см. Мусафъ). Празднованіе С. въ семьѣ происходитъ очень торжественно. Объ обрядѣ благословенія свѣчей (גלגל קדש) наканунѣ С. см. Евр. Энци., т. IV, стр. 607. Принято устраивать три трапезы въ теченіе дня (одну вечеромъ и двѣ днемъ). Передъ вечерней и утренней трапезами глава семьи совершаетъ киддушъ (Евр. Энци., т. IX, стр. 461); въ первомъ случаѣ онъ состоитъ изъ «Вайехулу» (см.), славословія надъ виномъ и о святости С., а во второмъ изъ «Ве-Шамеру» (см.), четвертой заповѣди (о соблюденн С.) и славословія надъ виномъ. По возвращенн вечеромъ домой изъ синагоги отецъ благословляетъ своихъ дѣтей: синоней произнесеніемъ формулы: «да содѣлаетъ тебя Господь какъ Эфраима и Менаше» (Быт., 48, 20), а дочерей—«да содѣлаетъ тебя Господь какъ Сарру, Ревекку, Рахиль и Лию», и общей для тѣхъ и другихъ благословительной формулы ааронидовъ (Числа, 6, 24, 27). За вечерней и утренней трапезами ашкеназскіе евреи распѣваютъ земиротъ (Евр. Энци., т. VII, стр. 731—732). Въ застольную молитву на С. включаются два специальныхъ славословія (גלגל ופז) На исхолѣ С. совершаютъ гавдалу (Евр. Энци., т. V). Набожные евреи съ дѣлью продлить усладу святого дня устраиваютъ при этомъ особую трапезу, за которой распѣваютъ особые гимны (см. Гамабдилъ, Евр. Энци., т. VI, стр. 120), провожая съ пѣснями «царицу субботу» (הַמַּלְכָּה שַׁבָּת); ср. Зогаръ, 208а. [По Jew. Enc.].

*Субботній, праздничній отдыхъ* (по русскому законодательству):

*I. Въ торговлѣ.* Существуетъ старое постановленіе, чтобы въ воскресные или торжественные дни, или въ табельные, или въ храмовые праздники торговыя лавки, исключая съѣстныхъ, и питейные дома не были открываемы въ утренніе часы. Правило это долгое время мало соблюдалось. Такъ какъ въ чертѣ осѣлости большинство торговыхъ заведеній принадлежало евреямъ, послѣдніе имѣли возможность закрывать ихъ по С. и евр. праздникамъ, не опасаясь подрыва торговли со стороны христіанъ. Тамъ же, гдѣ было значительное число христіанскихъ лавокъ и гдѣ онѣ закрывались по воскресеньямъ, евреи возмѣщали свои потери отъ закрытія лавокъ въ С. торговлей въ воскресные дни и въ дни христіанскихъ праздниковъ. Временныя правила 3 мая 1882 г. (см.) воспретили производство торговли въ воскресные дни и двенадцатые праздники, причемъ, однако, время закрытія евр. торговыхъ помѣщеній должно быть то же, что и для христіанскихъ.

Порядокъ этотъ устанавливался въ городахъ—городскими думами, которымъ предоставлено опредѣлять время открытія и закрытія торговыхъ и промысл. заведеній въ праздн. дни (п. 11, ст. 108 Гор. пол., изд. 1892 г.). Такимъ образомъ, и послѣ изданія закона 1882 г. евреи могли продолжать торговлю въ воскресные дни, если это не было запрещено христіанамъ. Обязательныя постановленія объ этомъ издавались городскими думами не повсемѣстно и неодинаково. Во многихъ мѣстахъ торговыя помѣщенія подлежали закрытію по воскресеньямъ лишь до полудня. Во время освободительнаго движенія 1905 г. во многихъ мѣстахъ послѣдовало полное прекращеніе торговли по воскреснымъ днямъ. Въслѣдствіе этого евр. торговцы, празднующіе субботу, прерывали торговлю на два дня въ недѣлю. Изданный въ порядкѣ 87 ст. Осн. Зак., до открытія первой Госуд. Думы, законъ 15 ноября 1906 г. объ обезпеченн нормальнаго отдыха служащихъ въ торг. заведеніяхъ, складахъ и конторахъ, закрѣпилъ это положеніе, установивъ, что торговля не допускается по воскреснымъ и праздникамъ и даже тамъ, гдѣ рѣдко преобладаетъ инославное или иновѣрное населеніе; въ дни правосл. праздниковъ торговля не должна начинаться ранѣе опредѣленнаго времени. Нѣкоторые занятія и виды городской торговли (мелочныя лавки, толкучіе рынки и др.), а также сельская торговля могутъ быть допущены и въ воскресные дни. Законъ 15 ноября 1906 года измѣненъ былъ изданнымъ также въ порядкѣ 87 ст. закономъ 12 сентября 1907 г., который предоставилъ гор. и земскимъ учрежденіямъ допускать торговлю въ воскресные и праздничные дни, воспретить торговлю и въ другіе дни, имѣющія значеніе мѣстныхъ праздниковъ. Соответствующій обонимъ временнымъ законамъ законопроектъ внесенъ министромъ торг. и промышленности въ Госуд. Думу третьяго созыва. Правыя партія потребовали измѣненія его въ смыслѣ установленія единаго для всей Имперіи праздничнаго дня, а именно, воскресенія, для полнаго отдыха, такъ какъ признавали излишнимъ считаться съ религиозными потребностями иновѣрцевъ. Это предложеніе и было принято, но еще не разсматривалось въ Госуд. Совѣтѣ (1912 г.).

*II. Въ ремесленной промышленности.* По закону 1826 г., дѣйствующему понынѣ (ст. 430 Уст. Пром., изд. 1893 г.), ремесленники безъ необходимости не должны работать въ воскресные и двенадцатые праздники, но мастерамъ не-христіанамъ это допускается съ тѣмъ лишь, чтобы они не пользовались въ эти дни работой христіанскихъ подмастерьевъ и учениковъ. Точно такъ же и мастера-христіане не должны принуждать къ работѣ подмастерьевъ и учениковъ изъ не-христіанъ въ тѣ дни, когда имъ по правиламъ ихъ вѣры работать не допускается. Тѣмъ не менѣе, многіе ремесленники—евреи, въѣ черты осѣлости вынуждены закрывать мастерскія по воскресеньямъ, такъ какъ въ большинствѣ евр. мастерскихъ работаютъ подмастерья и ученики изъ христіанъ. Изданный въ порядкѣ 87 ст. Осн. Зак., временный законъ 15 ноября 1906 г. предоставилъ гор. и земскимъ учрежденіямъ допускать производство работъ въ воскресные дни и двенадцатые праздники въ сезонныхъ производствахъ и въ случаяхъ крайней нужды.

*III. Въ фабрично-заводской промышленности.* Фабричные инспектора составляютъ росписаніе праздниковъ, въ которые не полагается работа, причемъ включаются всѣ воскресные дни

и указаніе въ законѣ церковные праздники. Но для рабочихъ не-христіанъ допускается внесенеіе въ расписаніе другихъ дней недѣли, внесенеіе же остальныхъ христіанскихъ праздниковъ для нихъ необязательно (Прим. 2 къ ст. 156<sup>б</sup> Уст. Пром., по прод. 1906 г.) Тѣмъ не менѣе, многіе рабочіе не пользуются этимъ правомъ, такъ какъ фабриканты и заводчики, не исключая и евреевъ, нерѣдко отказываются принимать евреевъ-рабочихъ, требующихъ субб. отдыха.

**IV. Въ общія учебныя заведенія.** Необходимость посѣщать школу по субботамъ долгое время удерживала многихъ евреевъ отъ отдачи дѣтей въ общія учебныя заведенія. Въ 1872 г. министерство народн. проsv. разрѣшило удовлетворить ходатайства евреевъ объ освобожденіи дѣтей отъ посѣщенія школы, но съ предупрежденіемъ, что, въ случаѣ малоуспѣшности дѣтей, это обстоятельство не будетъ принимаемо во вниманіе. Въмѣстѣ съ тѣмъ, указаны были дни еврейскихъ праздниковъ, когда учащіеся могутъ быть освобождены отъ занятій: первые и послѣдніе два дня Пасхи, два дня Пятидесятницы (Шевуотъ), постъ Тиша бе-Абъ, два дня Рошъ га-Шана, одинъ день Очищенія (Иомъ-Кипуръ) и канунъ этого дня съ 12 ч., первые и послѣдніе 2 дня Кушей (Суккотъ), день Пуримъ. Въ 1882 г. министерство нар. проsv. предложило учебнымъ начальствамъ допускать, по просьбѣ родителей, освобожденіе дѣтей по субботамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ неукоснительно требовать отъ нихъ знаній того, что было пройдено въ этотъ день. Въмѣстѣ съ тѣмъ, было указано, что слѣдуетъ, по возможности, избѣгать назначенія письменныхъ испытаній для евреевъ по субботамъ. Въ настоящее время евреи, учащіеся въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ, очень рѣдко пользуются правомъ на субб. отдыхъ.

**V. На военной службѣ**—см. Военная служба въ Россіи, Евр. энц., V, 671.

**VI. Въ судебныхъ учрежденіяхъ**—см. Присяга по русскому законодательству, Евр. Энц., XII, 935—936.

**VII. Содержащіеся въ заключеніи** освобождаются отъ работъ въ тѣ дни, празднованіе которыхъ установлено исповѣдуемой ими религіей, съ тѣмъ, однако, чтобы общее число этихъ дней для не-христіанъ не превышало числа праздниковъ, въ которые освобождены отъ работы арестанты-христіане соответственнаго разряда (п. 2, ст. 352 Уст. о Сод. подъ стражей, изд. 1890 г.).—Ср.: Стенографическіе отчеты Гос. Думы 3-го созыва. Сессія III, засѣд. 99 и 100, Сессія IV, засѣд. 34; Докладъ особой комиссіи Госуд. Совѣта; Труды Второго Всероссийскаго Съѣзда по ремесл. промышленности въ СПб., 1911 г., стр. 232—242; Справочная книга по вопросамъ образованія евреевъ стр. 12—13.

*Гр. В. 8.*

**Субботинъ, Андрей Павловичъ**—писатель по экономическимъ вопросамъ, христіанинъ (1852—1906). Въ 1887 г. С. предпринялъ поѣздку по чертѣ еврейской осѣлости для изслѣдованія экономическаго быта евреевъ. Сдѣланныя имъ тогда наблюденія были напечатаны въ «Экономическомъ Журналѣ» за 1887 и сл. годы, а затѣмъ эти статьи вышли отдѣльно въ двухъ выпускахъ (1888 и 1890), подъ заглавіемъ: «Въ чертѣ еврейской осѣлости. Отрывки изъ экономическихъ изслѣдованій въ западной и юго-западной Россіи за лѣто 1887 г.». Въ этой книгѣ жизнь еврейскаго пролетаріата, рабочей массы очерчена въ живыхъ картинахъ; приведены не только

наблюденія автора, но и статистическія данныя объ участи евреевъ въ мѣстной торговлѣ, ремеслахъ, промышленности и т. д. Послѣ статей И. Г. Оршанскаго (см.) трудъ С. является первой серьезной попыткой экономическаго ослѣдованія евр. населенія. С. участвовалъ и въ разработкѣ плана экономическаго ослѣдованія, произведеннаго въ 1898 г. Еврейскимъ Колонизаціоннымъ Обществомъ (см. Еко). С. принималъ участіе и въ обширномъ трудѣ И. С. Блюха (см.) Этотъ трудъ С. сдѣлалъ доступнымъ широкой публикѣ, изложивъ главнѣйшія его данныя въ брошюрѣ «Еврейскій вопросъ въ его правильномъ освѣщеніи» (Евр. Библиотека, т. X, затѣмъ вышло отдѣльно). Въ Сборникѣ «Помощь евреямъ, пострадавшимъ отъ неурожая» (Спб., 1901) С. напечаталъ статью: «Настоящее положеніе еврейскаго вопроса». С. близко принималъ къ сердцу бѣдствіе еврейскаго народа и нерѣдко, въ моменты особенно ожесточенной травли евреевъ, представлялъ правительству, гдѣ имѣлъ связи, докладныя записки въ защиту евреевъ. С.—одинъ изъ немногихъ русскихъ людей, старавшихся не только словомъ, но и живымъ дѣломъ помочь еврейскому народу добиться лучшихъ условій существованія въ Россіи.—Ср.: Энцикл. Словарь Брокгауза-Ефрона; Памяти А. П. Субботина, Восходъ, 1906, № 26.

*Гр. В. 8.*

**Субботники**—см. Геры, Жидовствующихъ ересь.

**Субботники**—сел. Виленск. губ., Опшмянск. у. Въ изытаніе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. въ С. 602, среди коихъ 91 евр.

**Субботній годъ**, שנת השנה, שנת השנה.—Каждый седьмой годъ пятидесятилѣтнаго цикла считается по закону Моисееву субботнимъ, когда долженъ быть данъ отдыхъ землѣ, земледѣльческія работы приостанавливаются, посѣвъ и жатва, сборъ плодовъ и т. д. не производятся; самородные плоды представляются въ общее пользованіе и рабамъ и пришельцамъ, даже домашнимъ и дикимъ животнымъ (Исх., 23, 10—12; Лев., 25, 2—7); долги тогда прощаются (Второз., 15, 1 и сл.). Въ праздникъ Кушей С.-Г. предписывается читать всенародно Законъ (Втор., 31, 10). За соблюденіе этихъ предписаній общается изобиліе плодородія въ предшествующій, шестой годъ (Лев., ib.). Строго внушается не отказывать бѣдному въ займѣ въ виду приближенія С.-Г. (Втор., 15, 9 и сл.).

Въ историческихъ книгахъ мы не находимъ никакихъ данныхъ о соблюденіи евреями С.-Г., только въ II Хрон. 36, 21 имѣется указаніе, что до вавилонскаго плѣненія евреи не прекращали земледѣльческія работы въ С.-Г. (Псевдо-Раши отъ имени Седеръ-Оламъ посредствомъ остроумной интерпретаціи заключаетъ изъ цифровыхъ данныхъ того текста, что несоблюденіе С.-Г. продолжалось 430 лѣтъ; ср. Лев., 26, 34, 35, 43). Во время Нехемія народъ торжественно обязался, между прочимъ, соблюдать С.-Г. (Нех., 10, 32). Согласно Юсіфу Флавію, Александръ Македонскій освободилъ евреевъ отъ взноса податей въ каждый С.-Г., такъ какъ земледѣльческія работы тогда приостанавливались; самаритяне безуспѣшно просили его о предоставленіи имъ той же льготы. Въ I Макк., 6, 49 и 53 (ср. Флав., Древн., XII, 9, 5) сообщается, что въ 150 г. селевк. эры (=164 163 до Р. Хр.) былъ С.-Г., вслѣдствіе чего всаженные войскомъ Антиоха V евреи въ Рать-Цурѣ

и въ храмовой крѣпости въ Иерусалимѣ терпѣли большую нужду. Далѣе, по Иосифу Флавію, Гирканъ снялъ осаду съ крѣпости Дагонъ (въ 136/135 г. до Р. Хр.), такъ какъ наступилъ С.-Г. (Древн., XIII, 8, 1; Войн., I, 2, 4). Флавій же объясняетъ нужду въ Иерусалимѣ при осадѣ Ирода (въ 38/37 г. до Р. Хр.) тѣмъ, что годъ былъ субботній (Древн., XIV, 16, 2; XV, 1, 2). Годъ разрушенія второго храма (какъ и перваго) былъ субботній (см. Седеръ Оламъ Рабба, изд. Лейнера, 1904, 91). Наконецъ, по сообщенію Флавія, императоръ Юлій Цезарь издалъ указъ объ освобожденіи евреевъ въ С.-Г. отъ податей (Древн., XIV, 10, 9). У Тацита (Hist., V, 4) мы также находимъ указаніе, что евреи соблюдали С.-Г.

*Мнѣніе библейскихъ критиковъ.* Критики полагаютъ, что слѣдуетъ различать между предписаніями о С.-Г. содержащимися въ такъ называемой ими Книгѣ Договора (Исх., 21, 2; 23, 10 и сл.), и тѣми предписаніями, которыя имѣются въ кн. Второзаконія (15, 1—11), и, наконецъ, предписаніями такъ называемаго «священническаго кодекса». По Книгѣ Договора законъ будто бы предписываетъ *относительный* С.-Г., т. е., каждый земледѣлецъ и садоводъ долженъ каждый седьмой годъ со времени приобрѣтенія имъ даннаго участка земли прекращать работы. С.-Г., такимъ образомъ, не наступаетъ одновременно для всего народа; онъ аналогиченъ седьмому году рабства, когда купленный рабъ отпускается евреемъ на свободу (см. Рабство). Въпервые *абсолютный* С.-Г. установленъ, по мнѣнію критиковъ, Второзаконіемъ, но только относительно долговыхъ обязательствъ (прекращенія земледѣльческихъ работъ Второзаконіе будто бы не знаетъ). Священническій кодексъ, наконецъ, предписываетъ *абсолютный* С.-Г. по образцу еженедѣльной субботы (аннулированія долговъ въ С.-Г. этотъ кодексъ какъ-будто и не знаетъ). Но прямой смыслъ всѣхъ этихъ текстовъ не даетъ никакого основанія толковать ихъ различно. [Выраженіе *למנוחה* («ты посѣешь твою страну»), а не *למנוחה* «твою землю», указываетъ уже на общій для всего народа С.-Г. Л. К.]. Предписаніе относительно долговъ въ С.-Г. нѣкоторые критики толкуютъ въ смыслѣ отсрочки, но не въ смыслѣ полного отказа отъ получения долга; для аннулированія долговъ, по ихъ мнѣнію, достаточно было бы установленія одного общаго дня. Такое толкованіе, однако, противорѣчитъ прямому смыслу текста Втор., 15, 9—11. Нѣтъ сомнѣнія, что законъ требуетъ полного отказа отъ взыскапія долговъ. — Ср.: Winer, Bibl. Realwörterbuch, I, 623 и сл.; II, 349; Riehm, NBA, II, 1330—1334; Nowack, Lehrbuch d. Hebr. Archäologie, II, 162—172; Benzinger, Hebr. Archäologie, 1907, 398; PRE, XVII, 292 и сл.; Eerdmans, Alttestam. Studien, IV, Das Buch Leviticus, 121 и сл.

А. С. К. 1.

С.-Г. въ Талмудѣ. — См. Просболь, Шебитъ, Юбилейный годъ.

**Субботнія свѣчи**—см. Благословеніе свѣчей.

**Субботнія школы, воскресныя или религиозныя.**

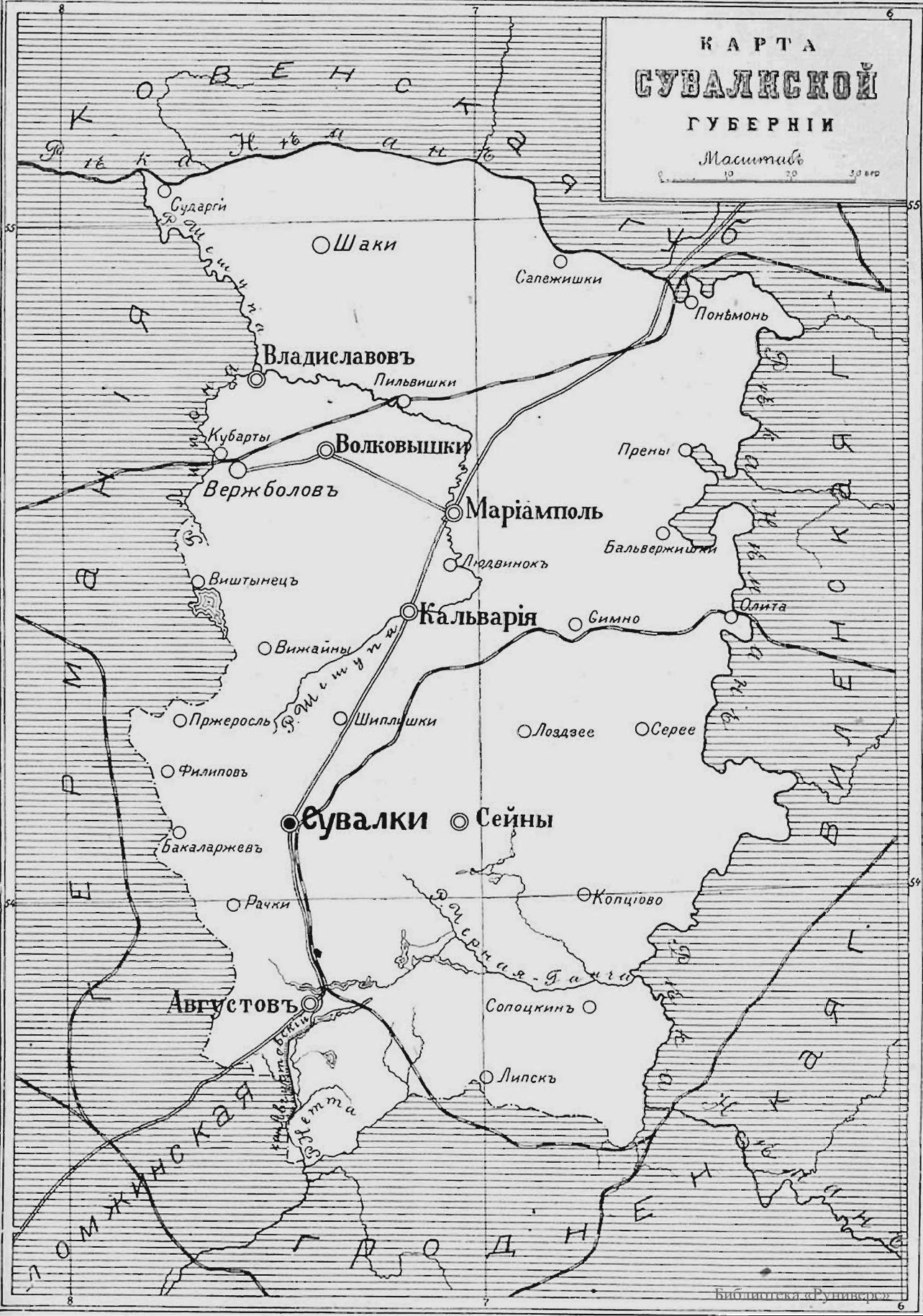
Подъ этими именами извѣсны общинныя (рѣже частныя) училища, въ которыхъ разъ или два раза въ недѣлю преподаются евр. предметы. С.-III.—продуктъ 19 в., когда хедерное воспитаніе ушло въ область прошлаго и когда еврейскія дѣти, поступающія массами въ общія учебныя заведенія, перестали изучать еврейскіе предметы. Съ 30-хъ гг. 19 в. въ *Германіи*, по инициативѣ *Israelitische*

*Religionsgesellschaft* (см. Гринъ, Самсонъ - Рафаэль, Евр. Энци., VI, 567—568), стали возникать еврейскія училища, гдѣ предметамъ іудаизма отводилось значительное мѣсто; однако, одновременно съ ними въ этихъ училищахъ преподавались и общіе предметы по обычной программѣ. Специально религиозная школа возникла впервые въ Магдебургѣ въ 1833 г. Программа ея заключалась въ преподаваніи Библии на еврейскомъ языкѣ, въ изученіи еврейскаго языка и знаніи богослуженія, а также въ религиозномъ воспитаніи учащихся. По этому типу вскорѣ возникли школы во многихъ германскихъ общинахъ; въ Берлинѣ первая была основана въ 1854 г. (нынѣ въ Берлинѣ восемь рел. школъ). Въ 1904 г. въ Германіи были 964 религиозныя школы, изъ нихъ 525 въ Пруссіи. Число обучавшихся 40 тысячъ, изъ коихъ дѣвочекъ 20 тысячъ. Къ 1904 г. во всей Германіи были лишь двѣ общины съ числомъ евреевъ болѣе 100 чел., въ которыхъ не были устроены религиозныя школы. Не имѣющія средствъ общины нанимаютъ учителя (*Wanderlehrer*), который одинъ день преподаетъ въ одной общинѣ, а другой день въ другой. Слѣдуетъ замѣтить, что въ тѣхъ государствахъ Германіи, гдѣ, какъ въ Баденѣ, Баваріи, Вюртембергѣ, въ общихъ школахъ имѣются еврейскіе учителя религіи, С.-III. менѣе развиты, чѣмъ въ Пруссіи, въ которой правительство не беретъ на себя обязанности заботиться о религиозномъ воспитаніи еврейскаго юношества. Въ *Австріи* развитіе С.-III. шло очень медленно; объясняется это тѣмъ, что въ общихъ школахъ преподаются раввинами или учителями еврейская религія и еврейскіе предметы. Уроки эти обязательны. Кромѣ того, въ Австріи сохранился еще хедеръ, замѣняющій нѣмецкія *Religionsschule*. Въ 1900 году въ Австріи было 50 С.-III., въ которыхъ обучалось около 3000 учениковъ, при чемъ въ Галиціи было всего 8 школъ, въ Чехіи, гдѣ евреевъ гораздо меньше, но гдѣ хедеръ уже вытѣсненъ, было 28 школъ. Въ *Венгріи* С.-III. приняли значительные размѣры; въ 1903 г. было еврейскихъ школъ 498, однако, далеко не всѣ эти школы относятся къ С.-III., многія представляютъ собою общеобразовательныя школы. Въ Венгріи функционируетъ и хедеръ, въ особенности въ комитатѣ Марамарошъ и вообще по лѣвому берегу Тиссы. Во *Франціи* С.-III. собственно не имѣется: до отдѣленія церкви отъ государства (1905) два раза въ недѣлю равнины въ синагогахъ преподавали обучающимся въ низшихъ школахъ еврейскіе предметы, въ частности Библію; для учащихся въ лицеехъ религія преподавалась въ самихъ же лицеехъ. Съ 1905 г. религиозный характеръ преподаванія исключенъ изъ всѣхъ школъ, но равнины продолжаютъ два раза въ недѣлю читать курсы религиознаго воспитанія. Въ *Англіи* первая С.-III. возникла въ 1876 г., когда Jewish Religions Education Board открылъ собственную школу въ Уайтчепелѣ; преподавались одна лишь еврейскіе предметы (въ Jewish day-Schools — наряду съ общими предметами). Съ тѣхъ поръ въ Лондонѣ возникло еще нѣсколько С.-III.; имѣются также аналогичныя школы въ провинціальныхъ городахъ. Въ *Америкѣ* первая С.-III. возникла въ 1838 г. въ Филладельфіи по инициативѣ Ревекки Грацъ (Евр. Энци., VI, 763). Вскорѣ открылись еще нѣсколько такихъ школъ, въ которыхъ преподавали либо во воскресеньямъ, либо по субботамъ, либо въ оба дня. Обычно въ шко-

КАРТА  
СУВАЛСКОЙ  
ГУБЕРНИИ

Масштабъ

10 20 30 вер





лаха пять классовъ, и дѣти обучаются съ 8 до 14 лѣтъ. Въ 1886 г. всѣ С.-Ш. Америки объединились въ Союзъ (Hebrew Sabbath-School Union of America). Въ 1905 г. Союзъ рѣшилъ слиться съ Союзомъ американско-еврейскихъ общинъ, и дѣло преподаванія въ С.-Ш. съ того времени находится въ вѣдѣніи комитета религіознаго воспитанія, избираемаго Союзомъ общинъ. Постановка дѣла въ С.-Ш. составляетъ предметъ заботы также Совѣта еврейскихъ женщинъ и Союза американскихъ раввиновъ. Бѣдныя общины, не могущія содержать С.-Ш., обращаются за устройствомъ ихъ къ Союзу, который не только снабжаетъ ихъ необходимымъ преподавательскимъ составомъ и зданіемъ, но и учебными пособиями, такъ какъ на помощь С.-Ш. идетъ и Jewish Chautauqua Society (Евр. Энци., VIII, 538). Благодаря этому въ Америкѣ нѣтъ еврейской общины, которая не имѣла бы С.-Ш.—Ср.: Der Anteil der Juden am Unterrichtswesen in Preussen, 1905, Veröffentlichungen des Bureaus für Statistik der Juden, I вып.; Die jüdischen Gemeinden und Vereine in Deutschland, 1906, III вып. того же изд.; Jew. Enc., X, 602—603; Annuaire des Archives Israélites, 5671; см. также Просвѣщеніе (Евр. Энци., XIII, 30—42), Воспитаніе (Евр. Энци., V, 810—811). С. Л. 6.

Въ Россіи. Задача С.-Ш. (у христіанъ—воскресная школа)—дать извѣстное образованіе лицамъ, которые могутъ посвятить учебнымъ занятіямъ лишь часы отдыха. Посѣтители С.-Ш.—главнымъ образомъ подростки отъ 15 лѣтъ и взрослые до 25 лѣтъ. Преимущественно—это ремесленные ученики, рабочіе, а также находящіеся въ услуженіи. Учащіеся распредѣляются по группамъ согласно знаніямъ и возрасту. Главные предметы преподаванія: Законъ Моисея, еврейскій и русскій языки, арифметика. Обученіе обыкновенно безплатное, учительскій трудъ болѣею частью—безвозмездный. Помѣщеніемъ служатъ училищныя зданія, свободныя по субботамъ. Расходы С.-Ш. невелики: главнымъ образомъ, на учебныя пособия и библиотечку. Учреждаются по преимуществу благотвор. обществами или кружками учителей, какъ самостоятельныя учрежденія или при еврейскихъ училищахъ. Занятія производятся обыкновенно отъ 5 до 9 ч. вечера, письменныя работы начинаются, конечно, по наступленіи сумерекъ. Завѣдуется С.-Ш. въ учебномъ и хозяйственномъ отношеніи совѣтомъ преподавателей. С.-Ш. пользуются поддержкой Общества распространенія просвѣщенія среди евреевъ въ Россіи. Въ 1900 году существовало около 25 С. и вечернихъ еврейскихъ школъ. Большую часть этихъ школъ—женскія. Наибольшую извѣстность приобрѣли С.-Ш. въ Петербургѣ, Одессѣ и Харьковѣ. Въ последнее время С.-Ш. учреждаются мѣстными отдѣленіями Общества распр. просвѣщенія. Въ отношеніи порядка учрежденія С.-Ш. и надзора за ними со стороны учебнаго начальства С.-Ш. отнесены къ начальнымъ народнымъ училищамъ (п. 3 ст. 3470 и слѣд. ст. Уст. Учен. Учр. и Учеб. Зав., изд. 1893 г.). Преподавателями могутъ быть христіане и евреи; преподаваніе общихъ предметовъ должно вестись на русскомъ языкѣ. По закону воскресныя, а слѣд., и С.-Ш., учреждаются для учащихся одного пола (ст. 3475 Уст. Учеб. Зав.).—См.: Справочная книга по вопросамъ образованія евреевъ, стр. 437—452; Отчетъ Общества для распр. проsv. между евреями въ Россіи за 1910 г. Гр. В. 8.

**Сувадки**—губ. гор. Съ 1823 по 1862 г. здѣсь существовали «ревиры», т. е. на извѣстныхъ улицахъ могли жить лишь привилегированные евреи. Въ 1856 г. христ. 3775; евреевъ 6407. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около ста тысячъ жит., среди коихъ 10472 еврея; въ томъ числѣ въ С. жит. 22 тысячи, изъ нихъ 7458 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи составляютъ наибольшій % въ мѣстномъ населеніи, въ слѣдующихъ: Вакараржево—жит. 974, среди нихъ 370 евр.; Вижайны—1550 и 312; Еленово—598 и 214; Пржеросль—1690 и 340; Пуяскъ—719 и 312 и Филиппово—202 и 548. 8.

**Сувадская губ.** образована въ 1866 г. изъ части бывшей Августовской губерніи въ составъ 7 уѣздовъ: Сувадскаго, Августовскаго, Владиславовскаго, Волковышскаго, Кальварійскаго, Маріампольскаго и Сейнскаго. По переписи 1897 г. 582 тысячи жителей; изъ нихъ 59197 евреевъ (въ томъ числѣ 2 караима; см. таблицу № 1 на оборотѣ карты). Въ процентномъ отношеніи ко всему населенію евреи составляютъ въ городахъ 40%, въ посадахъ 38,9, въ сельскихъ мѣстностяхъ 3%, всего по губерніи 10,2%. Большинство евр. населенія живетъ въ городахъ—49,8%, въ сельскихъ мѣстностяхъ 29,49%, въ посадахъ 20,71%. *Въроисповѣдн. составъ въ %:* римско-католики—76,54, евреи—10,16, протестанты—6,44, православные—5,67. Составъ евр. населенія характеризуется преобладаніемъ женщинъ—на 100 мужчинъ—108 женщинъ. *Возрастн. составъ* указанъ въ табл. № 2 (на оборотѣ карты). Семейное состояніе взрослаго евр. населенія характеризуется слѣд. цифрами.

	Абсолютныя цифры.		Въ %.	
	м.	ж.	м.	ж.
Холостыя и дѣвцы . . . . .	4838	4766	30,2	26,8
Состоящіе въ бракѣ . . . . .	10376	10783	64,9	60,9
Вдовы . . . . .	772	2091	4,8	11,8
Разведенныя . . . . .	21	83	0,1	0,5
Не указ. сем. сост. . . . .	6	5	—	—
Всего . . . . .	16013	17728	100,0	100,0

О физическомъ состояніи евреевъ говорить слѣд. таблица:

	м.		на 100 тыс. евр. нас.
	м.	ж.	
Слѣдые отъ рожденія . . . . .	5	9	23
Ослабшіе . . . . .	32	31	107
Глухонѣмые . . . . .	49	21	119
Нѣмые . . . . .	15	8	39
Умалашенные . . . . .	37	34	120
Всего . . . . .	138	103	408

*Грамотность* на евр. языкѣ зарегистрирована переписью неполно, болѣе точными являются нижеприводимыя данныя о грамотности евреевъ на русскомъ языкѣ:

	Абсолютныя цифры.		Въ %.	
	м.	ж.	м.	ж.
До 9 лѣтъ . . . . .	684	507	9,7	7,5
Отъ 10—19 лѣтъ . . . . .	3399	3299	46,9	41,0
» 20—29 » . . . . .	2214	1511	55,9	35,0
» 30—39 » . . . . .	1386	588	51,3	19,0
» 40—49 » . . . . .	928	262	43,5	10,0
» 50—59 » . . . . .	514	59	25,5	2,5
» 60 и больше . . . . .	347	33	12,1	1,2
Неизвѣстнаго возраста . . . . .	3	—	—	—
Всего . . . . .	9475	6259	33,2	20,4

По даннымъ Импер. Вольн.-Экономическ. О-ва (1894) насчитывалось 225 хедеровъ, 225 меламодовъ, учащихся 2960 мальч. Профессиональный составъ евр. населенія указанъ на таб. № 4 (на оборотѣ карты). Около 17 тысячъ самостоятельныхъ содержать свыше 42 тысячъ членовъ семействъ. На каждыя 100 душъ евр. населенія относятся къ профессиональнымъ группамъ: торговля 32,23; промышленность 30,60; производит. и неопредѣленной профессіи 10,96; сельское хозяйство 8,86; дѣятельность частная, прислуга и проч. 6,15; государств. и обществ. служба, свободныя профессіи 5,86; вооруженныя силы 1,45. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Еврейск. Колонизаціоннымъ обществомъ, при 12 не-еврейскихъ фабрикахъ (изъ нихъ 7 безъ двигателей), евреямъ принадлежали 109 (изъ нихъ 90 безъ двигателей), съ 1191 рабоч. (на не-еврейскихъ 5 евр.-раб.).—Ср.: Перепись 1897 г. С. губ.; Населенныя мѣста Россійск. Имп.; Б. Вруцкусъ, Статистика еврейскаго населенія; его же, Профессиональный составъ евр. нас.; Материалы объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи (Изданіе Евр. колон. общ.). 8.

**Суваляскій, Зиновій Самойловичъ**—литераторъ; ум. въ Петербургѣ въ 1904 г. на 25-мъ году жизни. По окончаніи филологическаго факультета петербургскаго университета, сталъ печатать историческія статьи въ общихъ изданіяхъ. Очеркъ С. изъ исторіи антисемитизма «Александрійскіе антисемиты 1 в. по Р. Хр.» былъ напечатанъ въ X томѣ «Еврейской Библіотеки»; Обществу распространенія просвѣщенія издало его очеркъ «Римская имперія и евреи».—Ср.: «Восходъ», 1904, № 29. 8.

**Суваляскій, Исаакъ**—писатель, род. въ г. Кольнѣ (Ломж. губ.) въ 1861 г. Получилъ воспитаніе въ хедерахъ и іешивотахъ (Воложинскомъ и др.). Въ 1881 г. С. сталъ сотрудничать въ ортодоксальномъ «Ha-Lebanon» и въ «Ha-Zefirah». Появившаяся въ «Ha-Meliz» серія статей С. «Mah natif l'om» возбудила неудовольствіе въ прогрессивныхъ кругахъ, и редакторъ прекратилъ ихъ печатаніе. Въ ортодоксальномъ же духѣ С. издалъ (1890—91) журналъ «Kenesset ha-Gedolah» (вышло четыре тома). С. былъ однимъ изъ инициаторовъ предпринятой въ палестинскихъ кругахъ кампаніи противъ «этрогимъ» изъ Корфу. Въ девяностыхъ годахъ С. эмигрировалъ въ Лондонъ, гдѣ онъ издаетъ съ 1897 г. еженедѣльную газету «Ha-Jehudi» умѣренно-консервативнаго направленія. С. опубликовалъ обратившій на себя вниманіе трудъ «Chaje ha-Jehudi al pi ha-Talmud» (Этика Талмуда). 7.

**Сувейниши**—мѣст. Ковенск. губ., Новоалександрскаго уѣзда. По переписи 1897 г. въ С. жит. 855, среди нихъ 684 евр. 8.

**Суворинъ, А. С.**—см. Новое Время (ср. Кауфманъ, А. С. Суворинъ, Спб. 1908).

**Суданъ**—сел. Таврическ. губ., Феодосійскаго уѣзда. Въ изытаніе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Сударги**—пос. Маріампольск. у., Суваляской губ. Въ 1823—62 гг. было загрождено водвореніе евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 62, евреевъ 627. Въ 1901 г. около 3000 жит. (въ сборникѣ «Населенныя мѣста Рос. имп. по переписи 1897 г.» С. ошибочно пропущены). 8.

**Судебная присяга**—см. Присяга, Еврейская Энцикл., XII.

**Судебные дѣатели въ Западной Европѣ и Америкѣ** (въ новѣйшее время).—Во Франціи пер-

вымъ евреемъ-адвокатомъ и С.-Д. былъ Мишель-Беръ де-Тюрникъ, который служилъ также въ министерствахъ внутреннихъ и иностранныхъ дѣлъ. Со времени июльской монархіи евреи дали рядъ извѣстныхъ С.-Д.: въ 1846 г. Густавъ-Эммануиль Бедарриль сдѣлался прокуроромъ, а въ 1848 г. Ал. Ис. Кремье занялъ постъ министра юстиціи. Нынѣ (1912) во Франціи занимаютъ видное положеніе въ качествѣ С.-Д.: Жюстенъ Зелигманъ—главный адвокатъ при кассационной палатѣ, Гросъ—главный адвокатъ при лионскомъ апелляціонномъ трибуналѣ, Блохъ-Ларокъ—помощникъ главнаго прокурора при парижскомъ судѣ, Вейлеръ—предсѣдатель гражданскаго суда въ Драгиньянѣ, Аронъ—членъ апелляціоннаго суда въ Нанси, прокуроры — Беръ, Розенфельдъ, Гаагъ, Жобъ, Канъ и др. — Въ Англии, вслѣдствіе закона о присягѣ 1776 г., евреи не могли получить доступа къ судебной карьерѣ, и лишь въ 30-хъ гг. 19 в. Франсисъ Гольдсмидъ вступилъ въ сословіе barrister'овъ. Съ 60-хъ гг. въ Англии евреи часто занимали мѣста мировыхъ судей, а также избирались на другія должности судебнаго вѣдомства. Изъ крупныхъ С.-Д. должны быть названы: сэръ Артуръ-Когенъ, защищавшій обычно интересы Великобританіи на почвѣ ущерба ея морской торговлѣ и выступавшій, между прочимъ, въ дѣлѣ Алабамы (извѣстнаго конфликта между Англійей и Соединенными Штатами, потопившими въ 1864 г. крейсеръ «Алабама»); сэръ Джорджъ Джессель, президентъ суда, извѣстный подъ прозвищемъ «Справедливый», редактировавшій извѣстныя «Rolls series» и бывший канцлеромъ лондонскаго университета; Руфусъ Айзаксъ (Исаакъ), главный повѣренный по дѣламъ казны (Solicitor general), выступавшій въ 1911 г. защитникомъ короля Георга V въ процессѣ противъ оклеветавшихъ его лицъ.—Во Германіи первымъ евреемъ-судей былъ Габриэль Риссеръ (см.), назначенный въ 1860 г. членомъ высшаго суда въ Гамбургѣ. Въ 1888 г. Яковъ-Фридрихъ Берендъ (Евр. Энцикл., IV, 226—227; ум. въ 1907 г.) былъ назначенъ членомъ высшей судебной палаты Германской имперіи (Reichsgericht); Генрихъ Гарбургеръ былъ въ 1897 г., прокуроромъ при мюнхенской апелляціонной палатѣ, въ 1899 г. получилъ мѣсто старшаго члена Oberlandgerichts-rath'a, а въ 1912 г. избранъ предсѣдателемъ совѣта при высшемъ кассационномъ судѣ въ Баваріи; съ 1870 по 1875 г. членомъ высшаго имперскаго суда былъ профессоръ Л. Гольдшмидъ, выработавшій уставъ международнаго третейскаго суда и бывший докладчикомъ комиссіи по выработкѣ германскаго свода законовъ. Съ 1876 по 1888 г. Генрихъ-Фридрихъ былъ сначала имперскимъ министромъ юстиціи, а затѣмъ прусскимъ (Фридрихъ былъ крещенъ).—Во Австро-Венгріи евреи получили доступъ къ судебной дѣятельности лишь въ силу конституціи 1867 г. Крупнѣйшіе С.-Д. (Юл. Глазеръ, Йос. Унгеръ, Геза Полонья) приняли христіанство, среди низшихъ С.-Д. сравнительно много евреевъ.—Во Голландіи еврей-судебные дѣатели выступаютъ въ началѣ 19 в. Уже въ 1808 г., при королѣ Людовикѣ-Бонапартѣ, Моисей Соломонъ Ассеръ выдвинулся въ качествѣ авторитетнаго знатока торговаго права и принялъ дѣятельное участіе въ выработкѣ торговаго уложенія Голландіи. Въ 1811 г. Карель Ассеръ сдѣлался мировымъ судьей въ Амстердамѣ, въ 1815 г. онъ былъ назначенъ реферндаріемъ при министерствѣ юстиціи, а въ 1830 г. секретаремъ

СУВАЛКСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Табл. № 1.

Населеніе въ уѣздахъ и городахъ.	Евр. нас.	Общ. нас.
1. Сувалкскій уѣздъ . . . . .	10472	92910
г. Сувалки . . . . .	7458	22648
2. Августовскій уѣздъ . . . . .	9184	79214
г. Августовъ . . . . .	3637	12743
3. Владиславскій уѣздъ . . . . .	4957	67295
г. Владиславовъ . . . . .	2091	4595
» Шаки . . . . .	1638	2211
4. Волковышскій уѣздъ . . . . .	6629	76883
г. Волковышкь . . . . .	3480	5788
» Вержболово . . . . .	1219	3293
5. Кальварійскій уѣздъ . . . . .	6526	70425
г. Кальварія . . . . .	3581	9378
6. Мариампольскій уѣздъ . . . . .	11744	114262
г. Мариамполь . . . . .	3268	6737
» Прены . . . . .	1100	2477
7. Сейнскій уѣздъ . . . . .	9685	81924
г. Сейны . . . . .	1918	3778
Всего въ губерніи . . . . .	59197	582914
Въ томъ числѣ въ городъ . . . . .	29480	73649

Табл. № 2.

Возрастный и половой составъ.

	Абсол. число.			Въ процент.		
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Дѣти до 1 года.	834	760	1594	2,9	2,5	2,7
до 9 л. вклоч.	6914	6875	13789	24,3	22,4	23,3
10—19 лѣтъ.	6958	7978	14936	24,4	26,0	25,2
20—29 »	4007	4340	8347	14,1	14,1	14,1
30—39 »	2722	3100	5822	9,6	10,1	9,8
40—49 »	2143	2621	4764	7,5	8,6	8,1
50—59 »	2031	2360	4391	7,1	7,7	7,4
60—69 »	1773	1725	3498	6,2	5,6	5,9
70—79 »	884	747	1631	3,1	2,4	2,8
80—89 »	198	160	358	0,7	0,5	0,6
90—99 »	20	33	53	0,1	0,1	0,1
100— и болѣе.	—	1	1	—	—	—
неизв. возр. . . . .	5	6	11	—	—	—

Табл. № 3.

Посады съ евр. населеніемъ свыше 500 душъ.

	Евр. нас.	Общ. нас.
Алексота . . . . .	644	1069
Бальвержишки . . . . .	925	2043
Вейсее . . . . .	974	1540
Виштынецъ . . . . .	799	2468
Кибарты . . . . .	533	1182
Копцюво . . . . .	528	1314
Краснополь . . . . .	576	1828
Лодзее . . . . .	1439	2538
Пильвишки . . . . .	1242	2335
Понѣмонь . . . . .	775	1575
Рачки . . . . .	1116	1926
Серее . . . . .	1614	2664
Сопоцянъ . . . . .	1674	2500
Филиппово . . . . .	548	2024
Штабинъ . . . . .	654	1160

Табл. № 4. Занятія евр. населенія\*).

	Самостоятель.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	14	—	5	10
2. Общ. и сосл. служ.	15	—	18	44
3. Частн. юрид. дѣят.	26	—	48	74
4. Вооружен. силы	827	—	6	27
7. Богосл. нехр. исп.	129	—	151	245
8. При кладб. и т. п.	196	1	200	360
9. Уч. и восп. дѣят.	390	12	464	719
10. Наука лит. и иск.	18	—	21	24
11. Врач. и сан. дѣят.	68	18	66	123
12. Сл. при благ. учр.	—	—	—	—
13. Дѣят. в сл. частн., присл., поденн.	582	1374	647	1032
14. Дох. съ кап. и пр.	1024	465	1231	2375
15. Сред. отъ казн. и пр.	132	117	18	51
16. Лиш. св. и от. нак.	18	7	1	1
17. Земледѣліе . . . . .	820	113	1333	2387
18. Пчелов. и шелков.	3	—	—	2
19. Животноводство . . . . .	14	1	14	17
20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	42	1	66	94
21. Рыболов. и охота	124	—	148	263
24. Обработ. волок. вещ.	85	109	128	193
25. » жив. прод.	660	9	408	757
26. » дерева . . . . .	200	2	221	416
27. » металлово.	525	6	629	1128
28. » мин. вещ. (кер.).	53	4	80	119
29. Произв. химич. . . . .	21	—	32	65
30. Вино-пиво-и медов.	45	1	69	92
31. Проч. напитки . . . . .	24	1	19	34
32. Обработ. растит. и жив. пит. прод.	463	81	716	1246
33. Таб. и изд. изъ т.	4	4	7	16
34. Полиграф. произв.	72	3	71	110
35. Инст. физ., хир., пр.	62	—	44	73
36. Юв. д., пред. роск.	14	—	10	37
37. Изготовл. одежды.	1811	198	1749	3138
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб. . . . .	389	1	404	748
39. Произв. экип. пр.	3	—	5	10
41. Водныя сообщ. . . . .	30	—	52	77
42. Желѣзныя дороги . . . . .	11	5	13	23
43. Извозный пром. . . . .	418	6	556	955
44. Остальн. сух. сооб.	33	—	27	63
45. Почта и телегр.	14	—	5	13
46. Кред. и ком. учр.	12	—	9	26
47. Торговое посредн.	79	—	78	142
Торговля:				
48. вообще безъ опр.	1085	238	1674	3088
49. живымъ скотомъ.	83	—	124	253
50. зерновыми прод.	195	10	295	565
51. остальн. прод. с.-х.	891	130	1316	2209
52. стр. матер., топл.	201	2	232	451
53. предм. дом. обих.	70	7	84	154
54. мет. тов., маш., ор.	46	3	55	128
55. тканями и одежд.	155	25	223	432
56. кожами и мѣхами.	77	6	127	223
57. предм. роск., кул.	19	3	16	38
58. остальн. предм. . . . .	21	2	22	33
59. развоз. и разносн.	261	43	310	594
60. Тракт., гост. и пр	70	24	130	237
61. Торговля питейн.	348	63	571	1051
62. Чист. и гиг. тѣла.	39	24	75	84
63. Лица неопр. зан.	207	147	101	211
65. Не указав. занят.	39	61	91	155
Всего по губ. . . . .	13289	3342	15228	27270

\*Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распределение населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Некоторыя немногочисленныя группы выпущены.

министерства юстиціи. Тобія-Михайль Карель Ассеръ, занимавшій въ 1904—5 гг. постъ министра юстиціи, одинъ изъ предсѣдателей мирной конференціи въ Гаагѣ, въ 1899 г. бывшій третейскимъ судьей между Россіей и Сѣв.-Амер. Соед. Шт. во время спора о правѣ рыболовства въ Беринговомъ проливѣ (1899), нынѣ (1912) состоитъ государственнымъ министромъ и находится во главѣ международной постоянной арбитражной комиссіи въ Гаагѣ. Въ 1860 г. Михайль Годфруа (см.) былъ назначенъ министромъ юстиціи.—Въ Америкѣ евреи со второй половины 19 в. стали занимать выдающееся положеніе въ качествѣ адвокатовъ и С.-Д.; наиболѣе извѣстны: Луи Сульцбахеръ, Луи Маршалль, Эдв. Лаутербахъ и Сам. Унтермайеръ. Особое мѣсто, въ качествѣ ученаго юриста, которому неоднократно предлагали постъ въ высшемъ судѣ, занималъ Иуда-Филиппъ Бенджаминъ (см.). — Ср. Адвокатура (Евр. Энци., I, 464—469). 6.

**Судебныя издержки**—см. Судопроизводство.

**Судебныя учрежденія**—см. Судопроизводство.

**Судилковский, Моисей Хайимъ Эфраимъ** (משׁעׁ ״ד ״סודילקוב ״משה ״חיים ״עפרים) — извѣстный цадикъ, внукъ Бешта (см. Евр. Энци., т. IV, 446—53) и братъ р. Баруха изъ Меджибожа (см. Барухъ изъ Тульчина, Евр. Энци., т. III, 840), состоялъ раввиномъ и цадикомъ въ Судилковѣ (Волинск. губ.) во второй половинѣ 18 в. С.—авторъ хасидско-гомилетическаго комментарія на Пятикнижіе, изданнаго въ 1808 г. съ одобреніями тогдашнихъ вождей хасидизма. Сочиненіе С. принадлежитъ къ наиболѣе популярнымъ произведеніямъ хасидской письменности; переиздавалось неоднократно (послѣднее изданіе, Петроковъ, 1912). Особое значеніе имѣетъ произведеніе С. для исторіи зарожденія хасидизма и ученія Бешта, такъ какъ въ этомъ сочиненіи сохранилось много гомилій и изреченій самого Бешта и р. Якова Иосифа Когена. Выраженіе ״ד ״סודילקוב ״משה ״חיים (я слышалъ я отъ моего дѣда) и т. п. встрѣчается почти въ каждой гомиліи С.—Ср.: Walden, I, s. v., и II, s. v. סודילקוב ״משה ״חיים; Seder ha-Dorot he-Chadasch., s. v. 9.

**Судилковъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волинскаго воеводства, Кременецкаго повета. Въ 1765 г. жило въ С. и окрестныхъ деревняхъ 397 евреевъ. 5.

Нынѣ — мѣст. Волинск. губ., Заславск. у. По ревизіи 1847 г. «Судилковское еврейское общество» состояло изъ 1207 душъ. По переписи 1897 г. жит. 5551, среди нихъ 2712 евр. Имѣются (1910) талмудъ-гора и частное еврейское училище. 8.

**Судный день**—день Страшнаго суда (см. День Божій, День суда). Въ обшежитіи такъ называется день Всепрошенія, по-евр. Йомъ-Киппуръ (см.), по-рус. День очищенія. 1.

**Судопроизводство. Въ Библии.** Въ библейское время у евреевъ, какъ и другихъ народовъ древности, отправленіе правосудія не отдѣляется отъ прочихъ задачъ власти. Тѣ органы, въ рукахъ которыхъ находится управленіе семьей, родомъ, колѣномъ и цѣлымъ племенемъ, на ряду съ исполненіемъ другихъ функцій власти, творятъ также и судъ. Но судебная функція занимаетъ важнѣйшее и наиболѣе почетное мѣсто. Вотъ почему въ теченіе долгаго періода, начиная отъ заселенія Палестины евреями и до возникновенія царства, вожди и предводители народа носили названіе «судей». Судъ считается дѣломъ Божьимъ (Втор., I, 17); суд. учрежденія творятъ судъ, какъ замѣстители Бога, отъ Его имени, и ихъ рѣшеніе считается

какъ бы рѣшеніемъ Божьимъ. Поэтому въ Библии нерѣдко «обращаются за разрѣшеніемъ тяжбы» обозначается словами «вопросать Бога», и понятіе суда порой замѣняется понятіемъ Бога (Элогимъ; Исх., 18, 15; 21, 6; 22, 8; Вт. 19, 17). Нравственный цензъ судей долженъ быть особенно высокъ; въ судьи слѣдуетъ избирать людей «мудрыхъ, разумныхъ, извѣстныхъ», «дѣятельныхъ, богобоязненныхъ, правдивыхъ, безкорыстныхъ» (Вт., 1, 13; Исх., 18, 21). Соблюденіе правды и справедливости на судѣ является однимъ изъ важнѣйшихъ заветовъ Библии. При этомъ особо указывается на то, что судья не долженъ отдавать предпочтенія въ тяжбѣ людямъ богатымъ, уважаемымъ и сильнымъ (Исх., 23, 6 и др.). Но съ другой стороны, оговаривается, что не слѣдуетъ при отправленіи правосудія руководиться чувствомъ жалости и состраданія къ бѣднымъ и низшимъ слоямъ населенія (Исх., 23, 2); справедливость и правда должны быть абсолютно равными для всѣхъ. Судья не только долженъ быть неподкупнымъ, но долженъ отказываться отъ принятія даровъ вообще, даже за правое дѣло, ибо дары (תּוּבָה) «ослепляютъ глаза мудрыхъ и извращаютъ дѣла правыхъ» (Исх., 23, 8 и др.; см. Мздоимство).

**Организация суда.** Судебная функція въ древнѣйшую эпоху принадлежала главамъ семьи (Быт., 38, 24). Съ ростомъ еврейскаго племени она перешла къ старѣйшинамъ (см.). Библия приписываетъ Моисею предоставленіе судебной власти старѣйшинамъ (см. Итро). По возрѣвію же критической школы, судебный авторитетъ старѣйшинъ естественно выросъ изъ прежней власти главы семьи. Критика, кромѣ того, полагаетъ, что рѣшенія этихъ старѣйшинъ имѣли лишь нравственное значеніе, безъ исполнительной силы, на подобіе того, какъ это было у арабовъ и бедуиновъ. Библейскіе тексты этого не подтверждаютъ (Исх., 18, 13 и сл.; Чис., 11, 16; Вт., 1, 13 сл.). Съ переходомъ евреевъ къ ослѣдней жизни судебная организація принимаетъ территориальный характеръ. Каждый городъ имѣетъ свой судъ изъ старѣйшинъ города (Вт., 16, 18; 19, 12, 25, 8; II Хр., 19, 5; Эвр., 7, 25); при этомъ окрестныя селенія, повидому, подчинялись суду главнаго города. На ряду съ указанными низшими судами всегда существовали и высшіе суды, власть которыхъ простиралась на всю страну и на весь народъ. Такое значеніе имѣлъ судъ Моисея, судъ его преемниковъ, вождей народа, именовавшихся «судьями», позже судъ царей и ихъ замѣстителей, далѣе, судъ, вѣдущій въ столицѣ. Рѣшенія низшихъ, мѣстныхъ судовъ были такъ же обязательны, какъ рѣшенія высшихъ судовъ, и такъ же не могли быть обжалованы. Разница была лишь въ компетенціи: болѣе простыя, обыденныя дѣла рассматривались низшими судами, болѣе сложныя, болѣе серьезныя направлялись въ высшіе суды. Повидому, сами тяжущіеся по взаимному соглашенію могли направить дѣло въ тотъ или иной судъ; кромѣ того, низшіе суды сами отказывались отъ рассмотрѣнія сложныхъ дѣлъ, либо, принявъ такія дѣла и встрѣтившись съ затрудненіями, передавали ихъ на рассмотрѣніе болѣе компетентныхъ судебныхъ органовъ (Исх., 18, 22, 26; Лев., 24, 11; Числ., 15, 33; Вт., 1, 17; 17, 8). Вопросъ объ участіи ааронидовъ и левитовъ, какъ особаго жреческаго сословія, въ отправленіи правосудія, и далѣе о разбѣрахъ и характерѣ ихъ участія въ судебной организаціи—принадлежитъ къ числу наиболѣе темныхъ. Многочисленные тексты,

отводящие имъ видную, а порой исключительную роль въ дѣлѣ суда, чередуются съ еще болѣе многочисленными, свидѣтельствующими о свѣтскомъ характерѣ суда и, по крайней мѣрѣ, о значительномъ преобладаніи въ судѣ свѣтскаго элемента. Библейская критика склонна видѣть въ части этихъ текстовъ вставки, сдѣланныя, съ одной стороны, представителями интересовъ священниковъ, съ другой стороны—ихъ противниками. (Ср. Вт., 21, 5; 19, 17; 33, 10; I Хр., 23, 4; 26, 29 и вышеприведенные). Изъ процесса надъ пророкомъ Іереміей (Іер., 26) можно заключить, что въ очень важныхъ уголовныхъ процессахъ вопросъ о виновности подсудимаго предлагался священниками и пророками на рѣшеніе «народнаго собранія». Защитники Іереміи обращались со своими рѣчами къ вельможамъ и «всему собранію народа»].

*Характеръ судопроизводства.* Формы С. отличаются крайней простотой. Судъ творится публично, у воротъ города, у храма. Соломонъ устроилъ въ своемъ дворцѣ особую залу для суда (I Цар., 7, 7). Разборъ дѣла происходитъ исключительно устно. Имѣются, впрочемъ, недостаточно ясныя намеки на появленіе письменнаго элемента (Исаія, 10, 1; Іов., 13, 26; 31, 35). На судѣ чаще всего оба противника являются вмѣстѣ (I Цар., 3, 24), но въ случаѣ явки лишь одной стороны, другая приглашается судомъ (Вт., 25, 8). Сторонамъ предоставляется изложить передъ судомъ, каждой въ отдѣльности, сущность своихъ требованій, доводы и возраженія и приводить доказательства (начало состязательности, ср. Притч., 18, 17; Вт., 1, 16). Публичнаго органа для обвиненія въ уголовномъ процессѣ нѣтъ; но вся община и каждый членъ ея обязаны принимать мѣры къ обнаруженію и наказанію преступниковъ (Числа 35, 24; Іош., 20, 6; I Цар., 21, 11; Іер., 26, 11). Обвинитель становится передъ судомъ справа отъ обвиняемаго (Ис., 109, 6; Зах., 3, 1). Обвиняемый, по болѣе позднему обычаю, одѣвался траурный костюмъ (Древн. XIV, 9, 4). Доказательства могли быть вещественныя (Исх., 22, 12; Втор., 22, 15); чаще всего, конечно, пользовались показаніями свидѣтелей (см. Евр. Энци., XIV, 61 и сл.); упоминается также присяга очистительная (см. Евр. Энци., XII, 928 и сл.); сознанію подсудимаго въ уголовныхъ дѣлахъ въ библейское время придавали доказательное значеніе (Іош., 7, 20 и сл.; II Сам., 1, 16; иначе по Талмуду, см. Признаніе, Евр. Энци., XII, 916 и сл.). Упоминается въ Библии въ исключительныхъ случаяхъ примѣненіе жребія для обнаруженія виновника преступленія (Іош., 7, 14; I Сам., 14, 40; Пр., 16, 33). Въ одномъ случаѣ, именно, если мужъ подозреваетъ жену въ изменѣ, установлена процедура, имѣющая характеръ суда Божьяго (см. Прелюбодѣяніе, Сота). Законъ предписываетъ тщательную повѣрку всѣхъ доказательствъ и подробное изслѣдованіе всѣхъ обстоятельствъ дѣла (Вт., 13, 15; 17, 4). Приговоръ выносится сейчасъ же послѣ выслушанія дѣла и тутъ же приводится въ исполненіе. Если примѣняется смертная казнь, то свидѣтели и присутствующіе принимаютъ непосредственное участіе въ ней.—Ср.: Michaelis, Das mosaische Recht, I; Saalschütz, Das mosaische Recht, I, гл. 4—6; II, гл. 87—90; Benzinger, Arch., § 45; Nowack, Arch., стр. 320—327; Riehm, HWB., s. v. Gerichtswesen; PREL., s. v. Gericht u. Recht bei den Hebräern. *Ф. Дикштейнъ. 1.*

*Судопроизводство гражданское въ по-библейское время* (בְּיָמֵינוּ הַלְלוּ). — Какъ и въ Библии, Талмудъ

возноситъ дѣло правосудія на недостижимую, божественную высоту и относится съ величайшимъ благоговѣніемъ къ лицамъ, творящимъ правый судъ. По словамъ р. Симона б. Гамліила, міръ (т.-е. общество) зиждется на трехъ основаніяхъ: на правосудіи, правдѣ и миролюбіи (Аб., I, 18). Отправляя правосудіе, судьи должны соблюдать величайшую осторожность и бдительность. Судья долженъ помнить, передъ Кѣмъ онъ судитъ, Кто съ нимъ судитъ и Кто ему воздастъ по заслугамъ (Санг., 7а; ср. текстъ у Маймонида, Hilchot Sanhedrin, XXIII, 8). Талмудъ строго проводитъ принципъ непристрастія и нелицепріятія суда: ни уваженіе къ высокому общественному положенію, ни состраданіе къ бѣднымъ и страждущимъ, ни безупречная репутація честнаго человѣка, ни, наоборотъ, дурная слава, не должны создавать у суда предубѣжденія. Судъ долженъ относиться съ одинаковой добросовѣстностью къ мелкимъ, какъ и крупнымъ дѣламъ. Въ противоположность современнымъ европейскимъ государствамъ, сумма иска, важность оспариваемаго права не вліяютъ на характеръ судопроизводства, и мелкія дѣла разсматриваются теми же судами и по тѣмъ же законамъ, какъ и крупныя. *פַּרְטֵי דְּמִינֵי דְּרַבִּי*—«искъ о перуть разсматривается точно такъ же, какъ и искъ о 100 милахъ» (Санг., 8а). Воспрепятствуютъ не только подарки имущественнаго характера, но и всякія дѣйствія, въ которыхъ тяжущійся выражаетъ свое вниманіе и готовность услужить судѣ (*לִפְנֵי הַבֵּית דִּין*). Судьи по Талмуду не въ правѣ получать за свой трудъ никакой платы, даже строго фиксированной и равной для обѣихъ сторонъ, и рѣшенія суда, получившаго вознагражденіе за свой трудъ, считаются недѣйствительными (Бех., 29а, Мишна). Впрочемъ, судьямъ разрѣшалось брать вознагражденіе не за трудъ, а за отвлеченіе отъ другихъ занятій, причемъ какъ самая возможность другихъ заработковъ, такъ и ихъ размѣръ должны быть доказаны и представлены въ наглядномъ видѣ (*מִשְׁכָּח מִלְּמַדְרַשׁוֹ*). Все это указываетъ на то, что должностъ судьи была почетной обязанностью и соединялась на практикѣ съ другими хозяйственными занятіями. Но существовали и судьи-профессионалы, получавшіе постоянное вознагражденіе изъ общественныхъ суммъ (Кетуб., 105а). Судьи не должны ни чрезмѣрно увеличивать составъ своей канцеляріи, работа которой оплачивается тяжущимися, ни удалять мѣсто судебныхъ засѣданій отъ населенія и такимъ образомъ вводить тяжущихся въ излишніе расходы. Талмудъ не возлагаетъ оплаты этихъ издержекъ на одну сторону, проигравшую процессъ, какъ это дѣлается въ современныхъ европейскихъ государствахъ, дабы опасеніе, что придется уплатить судебныя издержки, не заставляло отказываться отъ обращенія къ суду. Однако, если отвѣтчикъ уклоняется отъ явки въ судъ или отъ исполненія судебного рѣшенія, и истцу приходится обратиться къ принудительнымъ мѣрамъ, то отвѣтчикъ долженъ вознаграждать истца за соотвѣтствующія траты (Санг., 31; Хошенъ гамшпнатъ, 14, § 5).

*Организация суда.* Для дѣла имущественнаго характера Талмудъ не требуетъ сложной судебной организаціи. Первымъ требованіемъ для такого суда является коллегіальность. Р. Исмаилу приписывается изреченіе, выражающее отрицательное отношеніе къ единоличному суду. Такъ, онъ говоритъ: «Семейство моего отца имѣло крупныя владѣнія въ Верхней Галлілеѣ, и оно разо-

рилось потому, что члены его разбирали гражданския тяжбы единолично» (В. К., 80а). Исмаиль б. р. Йосе говорит: «не суди единолично, ядъ единоличнымъ судьей мжетъ быть только Единный» (Аб., IV, 8). Тѣмъ не менѣе, лицо, компетентность котораго въ судебныхъ дѣлахъ признана установленнымъ порядкомъ (путемъ ординаціи, избранія, уполномочія высшихъ судей), въ правѣ творить гражданскій судъ единолично. Но и ему рекомендуется приглашать въ качестве судей возможно большее число лицъ (наибольше желательнымъ является 11-членный составъ изъ одного компетентнаго и 10 другихъ, по его выбору, лицъ; Санг., 76). По даннымъ, почерпнутымъ изъ Флавія (Древн., IV, 8, 14 и 38), въ Палестинѣ въ каждомъ городѣ обычно засѣдала семичленная судебная коллегія. Необходимымъ составомъ для суда считается трехчленная коллегія (Санг., 2а, Мишна; впрочемъ, нѣкоторые высказывались за необходимость пяти судей для гражданскихъ тяжбъ). Наибольше характерное правило то, что функція суда можетъ принять на себя всякая коллегія изъ трехъ лицъ, хотя бы и не обладающихъ специальной подготовкой, по просьбѣ одной изъ сторонъ; она въ правѣ вызвать другую, выслушать доводы тяжущихся, постановить рѣшеніе и привести его принудительно въ исполненіе. Возникновеніе этого правила объясняется политическими причинами. Духовные вожди народа послѣ разрушенія Иерусалима и, можетъ-быть, въ послѣдніе вѣка до того сознавали, что не только государственная, но и духовная организація еврейства не имѣетъ подъ собой прочныхъ основаній и подвержена всевозможнымъ случайностямъ. Поэтому они выдвинули принципъ, что при извѣстныхъ условіяхъ, въ случаѣ отсутствія призванныхъ авторитетовъ, каждый еврей можетъ принять на себя выполнение всякой религиозно-общественной функціи, въ томъ числѣ и судебной. Съ другой стороны, въ этомъ же правилѣ выражается извѣстная демократическая тенденція иудаизма, стремившагося сдѣлать религиозное ученіе и правовѣдѣніе не привилегіей касты ученыхъ, а достояніемъ широкихъ массъ. Такой судъ трехъ частныхъ лицъ на практикѣ, однако, дѣйствуетъ лишь въ случаяхъ, когда нѣтъ возможности пользоваться общепризнаннымъ судомъ (напр., по отсутствію его въ данной мѣстности, или когда отвѣтчикъ не желаетъ подчиниться общепризнанному суду, а у суда нѣтъ достаточныхъ средствъ къ принужденію). Третьейсій судъ по талмудическому праву является лишь особой формой выбора состава судебной коллегіи. Хотя истецъ могъ бы принудить отвѣтчика судиться у общепризнаннаго въ данной мѣстности или у произвольно избраннаго имъ трехчленнаго состава, тѣмъ не менѣе, предпочтительно выбирать обѣимъ сторонамъ судей съ общаго согласія, или, по крайней мѣрѣ, такъ, что каждая сторона выбираетъ по одному судѣ, а двое выбранныхъ кооптируютъ третьяго (משפט של שני בנים). Гарантій правосудія служатъ: религиозно-нравственный запретъ недостаточно компетентному лицу принимать на себя безъ особой надобности судейскія обязанности; требованіе для судьи всѣхъ тѣхъ многочисленныхъ физическихъ и нравственныхъ условій, что для свидѣтеля (см. Евр. Энци., XIV, 61—69); требованіе болѣе зрѣлаго возраста (18 лѣтъ); признаніе пріятельскихъ или непріятельскихъ отношеній между судьей и однимъ изъ тяжущихся формальнымъ поводомъ къ устраи-

ненію судьи; совѣтъ судѣй входить въ составъ лишь такой коллегіи, члены которой ему извѣстны съ хорошей стороны. Истецъ можетъ требовать отъ отвѣтчика явки въ судъ по мѣсту жительства его, истца; кромѣ того, онъ можетъ предпочесть болѣе авторитетный судъ главнаго, хотя и отдаленнаго, города (напр., Иерусалима) мѣстному суду, и отвѣтчикъ обязанъ слѣдовать за нимъ, тратя путевыя издержки, возмѣщеніе которыхъ онъ не можетъ требовать даже въ случаѣ выигрыша дѣла. Отвѣтчикъ можетъ избавиться отъ этой тяжелой обязанности, лишь доказавъ мѣстному суду полную беспочвенность и недобросовѣтность предъявленнаго иска. Такая практика господствовала въ Исламіи еще въ эпоху Маймонида (Hilchot Sanhedrin, VI, 6—9). Съ конца среднихъ вѣковъ подсудность гражданскихъ дѣлъ опредѣляется мѣстомъ жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика, а обращеніе къ болѣе авторитетному суду возможно лишь при согласіи обѣихъ сторонъ (Хошенъ га-Мишпатъ, 14, § 1, глосса). Особое значеніе для дѣлъ штрафныхъ, חסר ייח, составляющихъ переходъ отъ гражданскихъ къ уголовнымъ, имѣетъ ординація (см. Евр. Энци., XII). Объ этомъ подробнѣе см. Штрафы. О значеніи высшихъ и низшихъ судовъ см. Бетъ-динъ, Апелляція.—Судебныя засѣданія обычно происходили въ Палестинѣ по понедѣльникамъ и четвергамъ—въ дни, когда жители сельскихъ мѣстностей съѣзжались въ городъ для сбыта продуктовъ.

*Основныя начала процесса. 1. Равенство.* Судъ долженъ одинаково относиться къ обѣимъ сторонамъ, не только по существу, но и по формѣ, въ смыслѣ вѣжливости, любезности. Въ Талмудѣ встрѣчается даже требованіе, чтобы одежда одного изъ тяжущихся не отличалась рѣзко богатствомъ, въ сравненіи съ бѣднымъ одѣяніемъ его противника. Судъ долженъ предложить богатому тяжущемуся одѣться попроще, или же временно доставить своему противнику такую же роскошную одежду. Правило это на практикѣ, вслѣдствіе техническихъ трудностей, остается безъ примѣненія (Шеб., 30а; Хошенъ га-Мишпатъ, 17, § 1; Beer ha-Gola, ad locum). 2. Устойчивость. Какъ первоначальная просьба, начинающая тяжбу, такъ и всѣ позднѣйшія заявленія, доводы и возраженія сторонъ должны быть изложены передъ судомъ устно, но эти заявленія заносятся секретарями въ протоколъ, и эти записи получаютъ то значеніе, что тяжущіеся не могутъ отступить отъ своихъ словъ (Хошенъ га-Мишпатъ, 13, § 3).—3. Непосредственность. Судъ долженъ непосредственно воспринимать какъ заявленіе сторонъ, такъ и показанія свидѣтелей, и вообще всѣ данныя процесса. Начало это Талмудомъ проводится строже, чѣмъ въ современномъ правѣ. Такъ, судья не въ правѣ прибѣгать къ услугамъ переводчика,—въ случаѣ незнанія чужого языка слѣдуетъ отказаться отъ разсмотрѣнія даннаго дѣла. Переводчикъ допустимъ лишь въ томъ случаѣ, если судья понимаетъ рѣчь тяжущагося, но сами плохо изъясняются (Макк., 76). Отчасти этимъ же принципомъ слѣдуетъ объяснить отрицательное отношеніе Талмуда къ адвокатурѣ и судебному представительству (см. Довѣренность, Представительство).—4. Гласность и публичность. Судъ не въ правѣ выслушивать доводы одной стороны иначе, какъ въ присутствіи другой (Шеб., 31а). Свидѣтели допрашиваются въ присутствіи тяжущихся. Всѣ судебныя дѣйствія происходить



гласно, т.-е. въ присутствіи тяжущихся, и публично, т.-е. въ залъ засѣданій допускается посторонняя публика [объ одномъ извѣтій изъ этого принципа см. Евр. Энци., XIV, стр. 67].—5. *Состязательность*. Начало состязательности въ процессѣ состоитъ въ томъ, что судъ предоставляетъ сторонамъ собирать доказательства, заявлять доводы и возраженія, а самъ остается пассивнымъ зрителемъ и лишь на основаніи собраннаго сторонами матеріала произноситъ рѣшеніе. Однако, допускаются и нарушенія этого начала. Такъ, если судъ замѣчаетъ, что тяжущійся хочетъ представить какой-либо доводъ, но не можетъ его изложить какъ слѣдуетъ, то судъ можетъ съ соблюденіемъ осторожности подсказать этотъ доводъ тяжущемуся (по этому поводу Талмудъ выражается  $\text{לֹא יִבְרַח פִּיךָ מִפִּי הַיָּדוֹן}$  — «открой твои уста за нѣмого», Кет., 36а). Замѣчая признаки подложности документа, даже при отсутствіи спора со стороны заинтересованнаго тяжущагося, судъ можетъ самъ приступить къ разслѣдованію по вопросу о подлинности документа (Хошенъ га-Мишпатъ, 42, §3; см. Подлогъ, Евр. Энци., XII). Даже такое необходимое слѣдствіе состязательности, какъ правило, что судъ не можетъ присудить сумму, превышающую исковое требованіе, возбуждало сомнѣнія среди позднѣйшихъ юристовъ, комментаторовъ Шульханъ-Аруха (ср. глоссу Иссерлиса,  $\text{דָּבָר וְיָשׁוּ אֶד חוֹשֵׁן גַּא-מִיִּשְׁפָּט}$ , 17, § 12).—6. *Скорость*. Талмудъ считаетъ медленность въ разсмотрѣніи тяжбы  $\text{יָרַח יָמָיו}$  (буквально судебная мука) такимъ же серьезнымъ зломъ, какъ и несправедливый судъ (Аб., V, 8). Поэтому дѣла слушаются въ правильной очереди, но мѣрѣ ихъ поступленія. Однако, нѣкоторыя группы лицъ имѣютъ преимущество. Такъ, тяжбы женщинъ слушаются ранѣе дѣлъ мужчинъ; дѣла ученыхъ идутъ впереди дѣлъ не-ученыхъ; сироты и вдовы выслушиваются ранѣе прочихъ. Дѣла разрѣшаются тутъ же, по выслушаніи доводовъ сторонъ, и откладываются лишь въ томъ случаѣ, когда требуется представленіе доказательствъ. Судъ назначаетъ опредѣленные сроки для доставленія свидѣтелей, документовъ и пр., по мѣрѣ надобности. Нормальнымъ срокомъ, на который судъ можетъ отложить дѣло, считается 30 дней.—7. *Доказательства*. Важнѣйшій элементъ процесса — представленіе доказательствъ. Виды доказательствъ и правила о нихъ, см. Доказательство, Мигго, Признаніе, Присяга, Свидѣтели. Наибольшее практическое значеніе имѣетъ вопросъ, въ чью пользу рѣшается дѣло, если доказательствъ оказывается недостаточно, если какой-нибудь спорный фактъ не можетъ быть выясненъ. Общій принципъ въ Талмудѣ, какъ и во всѣхъ развитыхъ законодательствахъ, гласитъ:  $\text{יִשְׁמַר הַיָּדוֹן מִיָּדוֹן מִיָּדוֹן}$ . Недостатокъ доказательствъ идетъ въ пользу отвѣтчика. Но примѣненіе этого принципа оказывается недостаточнымъ для разрѣшенія всѣхъ сомнѣній, возникающихъ на практикѣ. Особенность талмудическаго права въ данномъ отношеніи та, что оно примѣнительно къ каждому разсматриваемому имъ юридическому отношенію отдѣльно ставитъ и рѣшаетъ вопросъ о бремени доказыванія. Почти въ каждой главѣ Шульханъ-Аруха указывается, какіе признаки юридическаго отношенія долженъ доказывать одинъ контрагентъ, какіе — другой (см., напр., Платежъ, Евр. Энци., XII).

*Рѣшеніе судебное* (талмудическіе термины:  $\text{גִּזְרֵי דִין, פְּסָק דִין, הוֹרָא, אִשְׁרֵי, גְּזֵרֵי הַיָּדוֹן}$  и  $\text{גִּזְרֵי הַיָּדוֹן}$ ) должно основываться на

законахъ и представленныхъ доказательствахъ. Принципіально судъ долженъ лишь приложить нормы права къ данному казусу. Но во многихъ случаяхъ предоставляется просторъ внутреннему убѣжденію суда: при недостаточности, неполнотѣ доказательствъ (ср. Кет., 85а и б, 94б; В. Батра, 62б), когда формально представленные доказательства и нормы права говорятъ опредѣленно въ пользу одного тяжущагося, но судья находятъ, что этотъ тяжущійся примѣнилъ какіе-то скрытые недобросовѣстные приемы, судъ не въ правѣ вынести рѣшеніе противъ своей совѣсти, а можетъ лишь отказаться отъ разрѣшенія дѣла. Мало того, если судъ чувствуетъ себя достаточно компетентнымъ и авторитетнымъ, онъ можетъ даже рѣшить дѣло по убѣжденію, если оно въ пользу истца; если же оно въ пользу отвѣтчика, судъ можетъ оставить дѣло не разрѣшеннымъ и выдать отвѣтчику удостовѣреніе, въ силу котораго и другіе суды не должны разрѣшать дѣло (а такое неразрѣшеніе идетъ въ пользу отвѣтчика). Если судъ коллегіальный, то передъ вынесеніемъ рѣшенія происходитъ совѣщаніе, во время котораго публика удаляется изъ зала засѣданія. Мнѣнія судей, высказанныя въ этомъ совѣщаніи, должны храниться въ тайнѣ. Каждый долженъ высказать свое мнѣніе особо и мотивировать его. Нѣкоторые судьи могли воздерживаться отъ голосованія безъ представленія мотивовъ. Въ случаѣ разногласія судьи должны были убѣждать другъ друга о полученіи единодушнаго разрѣшенія. Если такого все же не получалось, вопросъ рѣшался абсолютнымъ числомъ. При трехчленномъ составѣ суда вопросъ рѣшался либо единогласно, либо по большинству двухъ противъ одного. Но большинство двухъ при третьемъ воздержавшемся, — и это весьма любопытная особенность талмудическаго процесса — считалось недостаточнымъ. Если третій возражалъ, то, значить, онъ принималъ активное участіе въ совѣщаніи. Когда же третій воздержался, рѣшеніе вынесено какъ бы двухчленнымъ составомъ. Въ этомъ случаѣ судъ кооптируетъ еще двухъ членовъ и разрѣшаетъ дѣло вторично. — По окончаніи совѣщанія старшій изъ судей ( $\text{רִבְּבֵי הַיָּדוֹן}$ ) провозглашаетъ рѣшеніе въ видѣ краткой резолюціи («такой-то обязанъ по рѣшенію суда сдѣлать то-то»). По просьбѣ выигравшей процессъ стороны, резолюція излагается въ письмѣ и вручается ей, какъ доказательство ея права (наз.  $\text{מִשְׁפָּט}$ ; Клдд., 74а). При желаніи проигравшей дѣло стороны представить тотъ же споръ на разрѣшеніе высшаго суда, ей выдается мотивированное рѣшеніе (Санг., 31б; В. Мец., 69а и б, Тос. а I, s. v. י, см. Апелляція). Тяжба можетъ разрѣшиться полюбовнымъ соглашеніемъ пойти на взаимныя уступки и представленіемъ третьему лицу или суду опредѣлить размѣръ этихъ уступокъ ( $\text{מִשְׁפָּט}$ ; см. Мировая сдѣлка, Евр. Энци., XI, 99—100). О порядкѣ и способахъ исполненія рѣшеній см. Исполненіе рѣшенія, Исполнительный листъ, Обезпеченіе договоровъ, Оцѣнка судебная.

*Послѣдствія судебной ошибки*. Если ошибки произошли вслѣдствіе неправильнаго пониманія судомъ юридической нормы, то суду предоставляется возможность во всякое время самому измѣнить свое рѣшеніе, какъ только онъ убѣдился въ ошибочности его. Но если дѣло не поправимое, напр., если неправильно выигравшій тяжбу уѣхалъ далеко, то этотъ вопросъ, подвергнутый въ Талмудѣ (Санг., 33а, ср. Бех. 28б) обстоятельнымъ дискуссіямъ, разрѣшается такъ: 20\*

если ошибку допустить судъ, воплиъ компетенцій и имѣвшій надлежачія полномочія, то онъ освобождается отъ ответственности за причиненные убытки; если же судъ взялся за разрѣшеніе тяжбъ безъ надлежачихъ полномочій, хотя бы онъ былъ компетентенъ въ юриспруденціи, или же, наоборотъ, не имѣлъ достаточныхъ познаній въ правѣ, но къ производству дѣла имѣлъ надлежачія полномочія (напр., согласіе сторонъ), — то судъ долженъ отвѣчать за убытки. Однако, и здѣсь различаются двоякаго рода ошибки. Болѣе грубая ошибка, незнаніе нормы, ясно и опредѣленно разрѣшенной въ законѣ (משפט, פה), не влечетъ за собой обязанности возмѣщать убытки. Наоборотъ, болѣе легкая ошибка, незнаніе нормы, которая въ законѣ не получила яснаго разрѣшенія, но которая можетъ быть выведена изъ закона путемъ тѣхъ или иныхъ логическихъ приемовъ (משפט לומר), — такая ошибка обязываетъ судей къ возмѣщенію убытковъ. Кажущаяся непослѣдовательность объясняется тѣмъ, что ошибки перваго рода легко раскрыты, и потому онъ не способенъ причинить тотъ серьезный вредъ, какъ ошибки втораго рода. — Ср.: Шульхан га-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 1—27; Maimonides, Jad ha-Chazaka, Sanhedrin; Klein, Beweisverfahren nach mos.-rabbin. Rechte, Галле, 1885; Mayer, Rechte der Israeliten etc., I, §§ 61—67; Fassel, D. mosaik.-rabbinisches Gerichtsverfahren in civilr. Sachen, Гроссъ-Каниша, 1859; Bloch, D. Civilprozessordnung nach mos.-talm. Rechte; Frankel, Der gerichtliche Beweis nach mos.-talm. Rechte, Берлинъ, 1846; Kohler, Darstellung des talmudischen Rechts, §§ 65—75, въ ZS. für vergleich. Rechtswissenschaft, XX, также во введеніи къ IV тому Талмуда въ немецкомъ переводѣ Гольдшмидта.

Ф. Дикштейнъ. 3.

*Судопроизводство уголовное въ по-библейское время.*—Судъ по дѣламъ уголовнымъ (משפט פה), куда, по строгой талмудической терминологіи, слѣдуетъ отнести лишь такіа дѣла, которые влекутъ за собой смертную казнь, изгнаніе въ города-убѣжища и тѣлесное наказаніе, отличался во многомъ отъ суда по гражданскимъ дѣламъ. Главные принципы процесса: устность, непосредственность, гласность, публичность, состязательность, скорость, не только воплиъ сохраняютъ свое значеніе въ уголовныхъ дѣлахъ, но проводятся порой съ еще болѣею строгостью и послѣдовательностью. Главныя особенности уголовного процесса состоятъ въ болѣе тщательныхъ приемахъ изслѣдованія, въ болѣе мѣрѣ обезпечивающихъ полученіе истины, и въ предоставленіи извѣстныхъ преимуществъ защитѣ въ сравненіи съ обвиненіемъ. Хотя принципъ, по которому всякое сомнѣніе толкуется въ пользу обвиняемаго, встрѣчается во многихъ древнихъ и новыхъ законодательствахъ, но въ Талмудѣ этотъ принципъ проводится въ самой сильной формѣ и доводится почти до абсурда. Такъ какъ главнымъ наказаніемъ по Библии является смертная казнь, а въ талмудическую эпоху ея примѣненіе противорѣчило правосознанію народа, то путемъ многочисленныхъ нормъ, главнымъ образомъ процессуальнаго характера, старались по возможности сократить или даже совсѣмъ уничтожить случаи смертныхъ приговоровъ.

*Организція суда.* Для уголовныхъ дѣлъ нормальнымъ судомъ является малый синедрионъ, т.-е. 23-членная коллегія. Въ Иерусалимѣ, помимо великаго синедриона, существовало два ма-

лыхъ. Кромѣ того, въ крупныхъ провинціальныхъ городахъ также были малые синедрионы. По свидѣтельству Флавія (Ant., 14, 5, 4), одно время (при Габиціи) въ Палестинѣ было пять малыхъ синедрионовъ. По Талмуду, въ каждомъ городѣ, имѣющемъ не менѣе 120 жителей, можетъ быть учрежденъ малый синедрионъ. Синедрионъ состоялъ изъ 23 судей, съ предсѣдателемъ во главѣ, сидѣвшихъ полукругомъ. Но въ синедрионѣ должны были, сверхъ того, присутствовать еще три комплекта по 23 человѣка, которыхъ Талмудъ называетъ учениками. Они представляли собой не то запасныхъ судей, не то кандидатовъ на судебную должность, и служили для пополненія комплекта на случай выбытія кого-либо изъ главныхъ судей, воздержанія его отъ подачи голоса, невозможности составить правильное большинство среди судей; они, кромѣ того, обладали совѣщательнымъ голосомъ (могли высказываться единственно въ пользу подсудимаго), а тѣ, которые представляли серьезные и уважительные доводы, удостоивались званія судей по данному дѣлу и даже навсегда. Выбывшіе ученики замѣнялись лицами изъ публики. Члены малаго синедриона должны были удовлетворять всѣмъ тѣмъ условіямъ, какія предъявляются закономъ для выполненія функций свидѣтеля и гражданского судьи (см. предыдущую статью). Кромѣ того, они должны были обладать болѣе обширными юридическими и общими познаніями, имѣть свѣдѣнія въ математикѣ, астрономіи, астрологіи, медицинѣ, языческихъ культахъ, обычныхъ приемахъ колдуновъ, ворожбѣ и т. п., понимать иностранные языки (такъ какъ переводчиками пользоваться нельзя, а яснѣйшата экспертизы Талмудъ не знаетъ). При назначеніи судей обращали также вниманіе на чистоту происхожденія [не допускались неопиты, незаконнорожденные (см. Евр. Энци., XI)], на вышность (избирались люди осканистые, съ почтенной сѣдиной); не могъ быть судьей человѣкъ престарѣлый, съ физическими недостатками, или не имѣющій дѣтей (предполагается, что такіе люди не отличаются милосердіемъ). Изъ уголовныхъ дѣлъ подлежали компетенціи великаго синедриона дѣла о массовомъ идолопоклонствѣ (מגילת עובד), лжепророчествѣ, неподчиненіи ученаго авторитету синедриона («Закенъ Мамрезъ, см.), и всякое дѣло, если подсудимымъ быть пресвятищенникъ. Съ другой стороны, обвиненія въ такихъ преступленіяхъ, которые влекли за собой лишь тѣлесное наказаніе, разсматривались трехчленнымъ судомъ.

*Доказательства.* Въ уголовныхъ дѣлахъ не придавалось никакого значенія ни собственному сознанію подсудимаго, ни уликамъ. О поразительномъ случаѣ въ этомъ отношеніи разсказываетъ Симонъ б. Шетахъ. Однажды онъ видѣлъ, какъ убійца гнался за своей жертвой. Преслѣдуемый скрылся въ развалинахъ, а убійца послѣдовалъ за нимъ. Симонъ побѣждалъ за ними. Преслѣдуемый лежалъ убитымъ въ лужѣ крови, а въ рукахъ убійцы былъ окровавленный ножъ. Симонъ сказалъ убійцѣ: «несчастный! ты его убилъ или я? — но такъ какъ своими глазами я факта убійства не видѣлъ, то ты минувешъ земную кару; Всевышній же самъ воздастъ тебѣ по заслугамъ». Такъ говорилъ глава синедриона, который въ другихъ случаяхъ не стѣснялся примѣнять смертную казнь. Для уголовного дѣла требовалось согласное показаніе двухъ свидѣтелей-очевидцевъ. См. Свидѣтели, Евр. Энци., XIV, 61—69.

**Предупреждение** (פיקוד). Институтъ этотъ относится собственно къ материальному праву, но онъ имѣетъ связь съ процессомъ. Преступленіе только тогда наказуемо, по Талмуду, когда виновное лицо передъ его совершеніемъ было предупреждено о томъ, что его дѣйствіе запрещено закономъ подъ страхомъ наказанія. (См. Гатраа).

**Совѣщаніе судей и голосованіе.** Послѣ выслушанія дѣла начинается совѣщаніе судей. Каждый судья, начиная съ младшаго, долженъ высказать свое мнѣніе и мотивировать его. Начинаютъ съ мнѣнія лица, говорящаго въ пользу оправданія. Судья, разъ высказавшій свои соображенія въ пользу подсудимаго, лишается права приводить потомъ обвинительные доводы. Если всѣ высказываются единодушно за обвиненіе, то предполагается заблужденіе или предубѣжденіе, общее всѣмъ, и подсудимый оправдывается. Каждый судья долженъ мотивировать свое мнѣніе, и притомъ его мотивы должны быть въ какомъ-нибудь отношеніи новы, отличны отъ прежде высказанныхъ (иначе его мнѣніе считается не самостоятельнымъ, и потому при счетѣ голосовъ мнѣнія нѣсколькихъ судей, приводившихъ одинаковые мотивы, принимаются за одинъ голосъ). «Ученики», т. е. остальные три компонента по 23 человека, принимаютъ участіе въ совѣщаніи, имѣя право приводить доводы лишь въ пользу подсудимаго. Если въ снѣдріонѣ образуется большинство хотя бы одного голоса въ пользу подсудимаго, выносятся оправдательный вердиктъ. Для обвинительнаго приговора требуется большинство, по меньшей мѣрѣ, въ два голоса. Когда нельзя образовать надлежащее большинство ни въ ту, ни въ другую сторону, кооптируются двое новыхъ членовъ изъ числа учениковъ, и обсужденіе вопроса начинается сызнова. Если и тогда не удается получить требуемое большинство, то кооптируютъ еще двухъ членовъ, затѣмъ еще двухъ и т. д.—до полученія 71-членнаго состава. Въ этомъ составѣ путемъ продолжительныхъ преній стараются достигнуть большинства. Если это не удается, то председатель выноситъ резолюцію, что за невозможностью получить законный приговоръ (פיקוד) подсудимый освобождается отъ наказанія. Оправдательный приговоръ выносится и приводится въ исполненіе въ тотъ же день. Когда же получается большинство на сторонѣ обвиненія, то откладываютъ приговоръ до слѣдующаго дня; судьи вновь собираются, приводятъ доводы и соображенія и подсчитываютъ голоса. Тогда лишь выносятъ приговоръ.

**Пересмотръ приговора.** Приговоръ приводится въ исполненіе немедленно. Однако, при обнаруженіи малѣйшаго новаго обстоятельства или довода, судъ приступаетъ къ вторичному обсужденію дѣла. На всемъ пути отъ суда до казни подсудимаго сопровождаютъ двое ученыхъ, чтобы дать ему возможность черезъ нихъ просить о пересмотрѣ дѣла. Далѣе глашатай громко возвѣщаетъ приговоръ, время и мѣсто преступленія, имена свидѣтелей, чтобы дать возможность постороннимъ приостановить казнь и просить судъ выслушать ихъ и пересмотрѣть дѣло.—Было бы ошибочно думать, что всѣ процессуальныя нормы, благоприятствующія подсудимому, возникли и развились подъ исключительнымъ вліяніемъ тен (еврей) уменьшенія смертныхъ казней. Многія изъ нихъ имѣютъ самостоятельное значеніе. Это положеніе вѣрно относительно предупрежденія. То же можно сказать и о многихъ дру-

гихъ нормахъ. — Ср.: Duschak, Das mos.-talmud. Strafrecht, стр. 51—60, 85—90; Gronemann, Zs. für die Vergleichende Rechtswissenschaft, XIII, 444—450; Rabinowitz, Législation criminelle du Talmud; ср. литературу предыдущей статьи. Ф. Дикштейнъ.

**Судоходство**—см. Мореходство.

**Судъ гражданскій и уголовный**—см. Судопроизводство.

**Суды**, שופטים—вторая книга второго «пророческаго» отдѣла библейскаго канона, слѣдующая за книгой Иошуи и состоящая изъ 21 главы съ общимъ числомъ стиховъ—618. Впрочемъ, главы книги въ печатныхъ изданіяхъ соотвѣтствуютъ порядку латинской библіи (Вульгаты); по Масорѣ кн. С. дѣлится на 14 главъ (פ'תת). Названіе «Суды» присвоено книгѣ (уже въ Септ.) по ея содержанію, такъ какъ въ ней разсказывается исторія евреевъ во время «судей» (см.).

**Содержаніе.** По своему содержанію кн. С. можетъ быть разбита на слѣдующія части: Первая—введеніе (1, 1—2, 5), содержитъ краткія сообщенія о завоеваніи Палестины отдѣльными колѣнами; первое мѣсто отводится колѣну Иудину и его союзнику, колѣну Симеонову; кениты соединяются съ Иудой. «Домъ Иосафа» завоевываетъ Бетъ-Эль. Затѣмъ слѣдуетъ перечень городовъ въ разныхъ уѣздахъ, изъ которыхъ даннымъ колѣнамъ не удалось вытѣснить хананейцевъ. Ангелъ Божій упрекаетъ евреевъ за то, что они заключили союзъ съ жителями страны—хананейцами. Эта рѣчь вызываетъ народный плачъ.—Вторая (2, 6—23) содержитъ общее разсужденіе о характерѣ исторіи евреевъ въ періодъ судей и служить какъ бы религиозно-нравственнымъ введеніемъ въ эту исторію. Послѣ смерти Иошуи и его современниковъ новое поколѣніе отпадаетъ отъ Бога и предается культу Ваала. Въ наказаніе за это Богъ передаетъ евреевъ въ руки враговъ. Когда бѣдствіе достигаетъ высшихъ размѣровъ, Богъ будитъ народу судью, который освобождаетъ его отъ ига поработителей. Но когда судья умираетъ, новое поколѣніе еще больше грѣшитъ передъ Богомъ. Тогда слѣдуетъ опять наказаніе Божіе, порабощеніе неприятелемъ и т. д.—Третья и главная часть (3—16) даетъ исторію періода С. Прагматизмъ этой исторіи, намѣченный въ предыдущей части, проведенъ во всей книгѣ и состоитъ въ примѣненіи формулы: отпаденіе народа отъ Бога, наказаніе, покаяніе, спасеніе съ помощью «судьи» (народнаго героя). Вся исторія этого періода изложена въ шести картинахъ. Первая картина: поработитель народа—Кушанъ-Ришатаимъ назъ Месопотаміи, освободителемъ является Отниель (см.). Вторая картина: еврей подпадаютъ подъ власть моабитовъ, спасителемъ является вениаминитъ Эгудъ. Третья картина: еврей терпятъ отъ хананейскаго царя Ябина; его побѣждаетъ Баракъ (см.). Побѣда воспѣвается пророцницей Деборой (см.). Четвертая картина: иго мидіанитское, освободителемъ является Гидеонъ (см.). Прибавленіемъ къ этой картинѣ можно считать разсказъ о непродолжительномъ царствованіи Абимелеха (см.) въ Спхемѣ. Пятая картина: наслія аммонитянь, освободительная война Ифтахъ (см.); его роковой обѣтъ по отношенію къ дочери; междуособная война гилеадитовъ съ эфраимитами. Шестая картина: богатырь Самсонъ и его стычки съ филистимлянами, его гибель (см. Самсонъ). Шестая часть книги содержитъ два самостоятельныхъ разсказа изъ эпохи судей: 1) объ эфраимитѣ Михѣ и его столкновеніи съ данитами (см. Миха № 1); 2) о междуособной

войнъ всего Израилья съ вѣнѣминитами изъ-за убійства паложницъ нѣкогого левита (см. Вѣнѣминъ).

*Мнѣніе библейскихъ критиковъ.* Критики полагаютъ, что въ кн. С. слѣдуетъ различать между работою редактора и литературнымъ матеріаломъ, которымъ онъ пользовался. Въ главной части книги (2, 16—16, 31) весьма древнимъ матеріаломъ признаны пѣснь Деборы (см.) и исторія Абимелеха (гл. 9). Но и исторія другихъ судей изложена, очевидно, по очень древней традиціи; то же самое слѣдуетъ признать за фрагментарными сообщеніями о такъ назыв. «малыхъ судьяхъ» (Шамгаръ, Тола, Яиръ и др.). Самостоятельный характеръ главной части книги слѣдуетъ изъ того, что въ ней содержится значительный матеріалъ, не имѣющий отношенія къ программѣ, изложенной въ 1, 1—2, 5, какъ, напр., рассказы объ Абимелехѣ, о дочери Ифтаха и о подвигахъ Самсона; во всѣхъ этихъ рассказахъ прагматика уступаетъ мѣсто картинности изложенія. Критики, поэтому, полагаютъ, что сперва были собраны во-едино отдѣльныя большія повѣсти о герояхъ, къ нимъ прибавлено было введение (2, 6—3, 6); этотъ сборникъ потомъ былъ вставленъ въ серію Пятикнижіе, Иошуа—Самуилъ и снабженъ еще однимъ введеніемъ (1, 1—2, 5); позже къ этому сочиненію еще прибавили два приложенія (17, 1—18, 31; 19, 1—21, 25) и хронологическія данныя, вставленныя въ соответствующія мѣста. Сходство въ манерѣ изложенія показываетъ, что книга Судей нѣкогда содержала исторію Эли и, отчасти, Самуила. Соответствующія главы были отдѣлены отъ книги С. и присоединена къ кн. Самуила потому, что исторія Самуила тѣсно связана съ исторіей Саула и Давида, составляющей главное содержаніе кн. Самуила. Редакторъ кн. С. находится подъ влияніемъ міровоззрѣнія Второзаконія, и потому, по мнѣнію критиковъ, онъ жилъ послѣ 621 г. Оба приложенія къ кн. С. (17—21) имѣютъ между собою то общее, что при описаніи безпорядковъ и печальныхъ явленій и событий періода судей указываютъ на отсутствіе царей во Израильѣ въ то время (17, 6; 18, 1; 19, 1; 21, 25). Изъ этого видно, что оба эти рассказа были составлены въ счастливое время царей; эти рассказы были соединены съ кн. С. въ законченномъ видѣ. Замятка, что родъ Иегонатана исполнялъ въ колѣнѣ Дановомъ функціи священниковъ «до изгнанія страны», считается нѣкоторыми критиками позднѣйшей вставкой; другіе читаютъ: «до изгнанія кончегя» (רמל вместо רמל), что можетъ быть отнесено ко времени Самуила (1 Сам., 4).—Ср.: G. L. Studer, Das Buch d. Richter grammatisch u. historisch erklärt, Бернъ, 1835; I. Bachmann, Das Buch der Richter, Берлинъ, 1868; K. Budde, Die Bücher Richter u. Sam., ihre Quellen u. ihr Aufbau, Гиссенъ, 1890; R. Kittel, Die poetischen Urkunden in d. Büchern Richter u. Samuel, въ Theol. Studien u. Kritiken, 1892; W. Frankenberger, Die Komposition d. deuteronomistischen Richterb., 1895; G. F. Moore, The sacred books of Old Test., 1900; A. Lazarus, Zur syn. Uebersetzung d. Buches d. Richter, 1902; S. Poznanski, Abu Jakarja Jahja, Kommentar zum B. der Richter, 1906; введения въ Вѣблюе Корнилла, Штракка, Бодиссеена, Кенига, Гольцгея и др.

**Судьи** (שופטים) обнимаютъ собою эпоху послѣ смерти Иошуа до момента зарожденія центральной царской власти въ лицѣ перваго общезраильскаго царя Саула. Точной хронологіи здѣсь установить нельзя. Благодаря документу, откры-

тому въ 1896 году, теперь установлено, что въ эпоху египетскаго фараона Merneptah, сына Рамзеса II, приблизительно въ 1230 г. до Р. X. израильяне уже находились въ Палестинѣ. А около 1020 года появляется впервые общезраильская царская власть. Такимъ образомъ выходитъ, что эпоха С. продолжалась около 200 лѣтъ. Это была эпоха медленнаго завоеванія страны израильянами, послѣ того какъ послѣдніе, подъ руководствомъ Иошуа, ступили твердой ногой въ Палестину. Лишь въ началѣ, подъ влияніемъ всеобъединяющей духовной идеи, евреи дѣйствительно представляли однородную массу, подчинявшуюся одной волѣ. Но затѣмъ взялъ верхъ сепаратизмъ отдѣльныхъ племенъ и колѣнъ, какъ это намъ сообщается въ первой главѣ книги С. Каждый родъ на собственный рискъ и страхъ завоевывалъ излюбленную имъ часть страны, причемъ вполнѣ возможно, что «бросали жребій», т.-е. что состоялось первоначальное соглашеніе о распредѣленіи страны между отдѣльными родами. Окончательный результатъ зависѣлъ отъ военной силы и численности каждаго рода (судьба Иуды и Симеона) и отъ силы противодействія племенъ, съ которыми столкнулись отдѣльныя израильянскія колѣна (судьба Дана, вынужденнаго перемѣнить свое мѣстопробываніе). Одинъ изъ древнѣйшихъ литературныхъ памятниковъ этой эпохи, «Пѣснь Деборы» (кн. С., гл. 5), перечисляетъ десять израильянскихъ колѣнъ или родовъ: Эфраимъ, Вѣнѣминъ, Махиръ (т.-е. Менаше, составляющій вмѣстѣ съ Эфраимомъ колѣно Иосифа), Зебулонъ, Иссахаръ, Реубенъ; Гилеадъ (Гадъ), Данъ, Ашеръ и Нафтали. Характерно, что въ этомъ документѣ не упоминаются ни Иуда, ни Симеонъ, ни Леви, между тѣмъ какъ первая глава кн. С. рассказываетъ именно о походѣ Иуды и Симеона въ южную Палестину, т.-е. ставить ихъ въ первую голову израильскихъ родовъ (см. Колѣна). Въ эпоху появленія пѣсни Деборы, приблизительно около 1150 г. (Kittel, Gesch. d. Volkes Israel, 2-е изд., II т., 60), распредѣленіе вышеперечисленныхъ родовъ было слѣдующее (сравни также кн. С., I гл.). Въ центрѣ находится гора Эфраима, занятая племенемъ Иосифа, въ ту эпоху состоявшимъ изъ колѣна Эфраима и Махира. Эти два рода спустились съ горы Эфраима къ долинѣ Изрееля, а именно къ ея южному краю, гдѣ находился Таанахъ и Мегиддо (см.), и заняли полосу къ сѣверу отъ южнаго подножья Кармели, гдѣ находилась крѣпость Доръ. Къ югу отъ Эфраима осѣлъ Вѣнѣминъ, судьбы котораго отличаются разнообразіемъ. Въ рассказѣ объ Эгудѣ (кн. С., 3, 12—30) Вѣнѣминъ простирается до Иерихона, а въ гл. 19—21 намъ рассказывается о почти полномъ уничтоженіи его. Во всякомъ случаѣ, ясно одно: Вѣнѣминъ жилъ между Эфраимомъ и Иудой, двумя самыми сильными колѣнами, что было не совсемъ для него выгодно. Среди этихъ родовъ жилъ первоначально Данъ (кн. С. I, 34), что доказывается, между прочимъ, и борьбой данита Самсона съ филистимлянами. Но пѣсня Деборы упрекаетъ Дана за то, что онъ обитаетъ на корабляхъ, а въ связи съ кн. С., гл. 18, выясняется, что Данъ былъ вынужденъ подъ напоромъ филистимлянъ оставить свое первоначальное мѣстопробываніе въ южной Палестинѣ и переселиться на самый сѣверъ, т.-е. ближе къ финикійскому побережью, вслѣдствіе чего онъ и началъ «жить на корабляхъ» вмѣстѣ съ финикійскими торговцами. Рядомъ съ Даномъ жи-

вуть сѣверныя колѣна Зебулунъ, Ашеръ и Нафтали, обнимающія гористую Галилею, причемъ Нафтали живетъ въ сосѣдствѣ съ приморской Финикей. Иссахаръ (не упоминаемый въ кн. С., гл. 1) занимаетъ восточную часть Изреельской долины, то-есть ту полосу, черезъ которую проходятъ торговые караванные пути. Наконецъ, въ Заиорданьи живутъ Реубенъ и Гилеадъ (Гадъ), первый по сосѣдству съ моабитами, а Гадъ къ сѣверу отъ Реубена. Въ эпоху Деборы израильяне занимаютъ плоскогоріе по обѣимъ сторонамъ Иордана отъ подножія Хермона до Мертваго моря, нигдѣ не подходя къ Средиземному морю. Первый напоръ объединеннаго Израиля подъ руководствомъ Иошуи, какъ и первая завоеванія отдѣльныхъ племенъ, отдали въ руки евреевъ лишь гористую часть Палестины; наиболѣе плодородныя мѣстности съ укрѣпленными городами оставались во владѣніи первоначальныхъ жителей страны (хананеявъ), которые, какъ доказываютъ документы Тель-Эль-Амарны, составляли разрозненныя общины, враждовавшія между собой. Въ эту эпоху Палестина была лишь подъ номинальнымъ владычествомъ Египта. Жители Палестины были предоставлены самимъ себѣ. Эпоха судей, однако, не была наполнена одними войнами, а заключала въ себѣ и долгіе годы мирнаго сожителства различныхъ обладателей страны. А войны были двоякаго рода: войны между осѣдлыми израильянами и осѣдлыми же хананеявами, и войны между осѣдлыми израильянами и новыми племенами, дѣлающими нашествіе въ Палестину. Значеніе этихъ войнъ различное. Первые войны усиливали разнь между евреями и хананеявами, вторыя же (противъ миданитовъ, амалекитянъ и филистимлянъ) — наоборотъ — объединяли всѣхъ обитателей Палестины, что и привело къ установленію объединяющей центральной власти въ лицѣ израильскаго царства. Книга С. даетъ намъ довольно прозрачную картину исторической дѣйствительности. Отдѣльныя израильскія племена послѣ упорной борьбы осѣли въ странѣ, послѣ чего наступило переміе между побѣдителями и не окончателно побѣжденными. Началась эпоха мирнаго сожителства. Израильяне, хотя и вѣрные великимъ идеямъ Моисеевой эпохи, начинаютъ приспосабливаться къ мѣстнымъ жителямъ, матеріальная жизнь которыхъ очень высока. Полукочевники-евреи многому должны были и могли научиться у коренныхъ жителей, раньше чѣмъ они стали осѣдымъ земледѣльческимъ народомъ. Слѣдствіемъ этого явилось то, что евреи теряли свой воинственный пылъ и завоевательныя тенденціи и въ то же время усваивали не только бытъ, но и религиозные обычаи окружающихъ народовъ. Это состояніе описываетъ книга С., гл. II, дошедшая до насъ въ позднѣйшей редакціи, но отражающая дѣйствительность. Настало поколѣніе «не знавшее Яhwѣ» и почитавшее «Баала», т.-е. хананеянскихъ боговъ земледѣлія, въ то время, когда Яhwѣ, какъ это видно изъ пѣсни Деборы, представлялся имъ только какъ Богъ войны. Наступила эпоха извѣженности и ассимиляціи. Это и есть эпоха «отпаденія отъ Яhwѣ». И лишь подъ давленіемъ новоприбывающихъ кочевниковъ и внѣшнихъ сосѣдей, или же подъ влияніемъ новой попытки хананеявъ поработить израильянъ, послѣдніе встаютъ и снова становятся подъ знамя Яhwѣ, Бога справедливости, но и войны.

Еще въ первоначальную эпоху завоеванія

страны появляется судья *Отниель* (кн. С., 3, 7—11, о которомъ говорится и въ Гл. 1, 13). О немъ разсказывается, что въ его время Израиль попалъ подъ владычество Кушанъ Ришатаимъ, царя Арамъ Нагараймъ, т.-е. Мессопотамій. Нѣкоторые склонны замѣнить въ этомъ сообщеніи Арамъ—Эдомомъ, ближайшимъ сосѣдомъ Іуды (Клостерманъ, Винклеръ и др.), но вполне допустимо, что здѣсь плетъ рѣчь объ эпизодѣ борьбы Мессопотамій и Египта, въ которую была втянута и Палестина. Вторымъ эпизодомъ въ борьбѣ израильянъ со внѣшними врагами является столкновеніе съ юговосточными сосѣдями — съ аммонитянами, амалекитянами и моабитянами, которые въ эту первоначальную эпоху еще не осѣли прочно (кн. С., гл. 3, 12—30). Какъ въ первомъ случаѣ въ роли спасителя является глава опредѣленнаго клана, такъ и здѣсь выступать на сцену опредѣленное колѣно — Вениаминъ — во главѣ котораго стоитъ *Эудъ*. Аммонитяне и амалекитяне завладѣли «городомъ палымъ», т.-е. Ерихономъ, а затѣмъ Израиль (т.-е. нѣкоторая его часть) сдѣлался данникомъ Эглона, царя Моаба. При поддержкѣ Эфраима удалось свергнуть иго Моаба. Что этотъ разсказъ довольно древній, доказываетъ тѣмъ, что въ немъ евреи рисуются еще обитателями горы, т.-е. до завоеванія лежавшихъ внизу городовъ хананеявъ (см. 3, 27: «Исошли сыны Израиля съ горы»). Особенно яркую картину изъ эпохи судей даетъ намъ разсказъ о *Деборѣ*, имѣющей въ двухъ версіяхъ — прозаической (гл. 4) и поэтической (гл. 5), между которыми имѣются лишь второстепенныя несогласія. Здѣсь идетъ рѣчь о борьбѣ между израильянами и хананеянами. Въ пѣснѣ Деборы рисуется намъ картина не единого Израиля, а разрозненныхъ родовъ и клановъ. Осѣдлые израильскіе роды, извѣженные осѣдлой жизнью, мало-помалу попали въ состояніе полузависимости отъ мѣстныхъ палестинскихъ князей. Если то, что говорится объ Иссахарѣ въ благословеніи Іакова (Быт., 49, 15), присоединимъ къ тому, что сказано въ пѣснѣ Деборы (кн., С., 5, 15), то получимъ вѣрное представленіе о дѣйствительности. Тамъ говорится объ Иссахарѣ: «Увидѣвъ, что покой хорошъ и что земля пріятна, онъ согнулъ терпѣливо спину свою и сталъ онъ работать для даннъ». Осѣдность и переходъ къ земледѣлію превратили воинственныхъ израильянъ въ данниковъ хананеявъ. Такъ, повидимому, было съ большинствомъ израильянъ въ эпоху Деборы. Но терпѣно наступилъ конецъ, особенно когда среди угнетаемыхъ появляются и выдающіяся личности. Тогда «князя Иссахара съ Деборою, и какъ Иссахаръ, такъ и Баракъ: онъ бросился въ долину пѣши». Хананеяне подчинили тогда почти всѣхъ израильянъ. Въ тѣ дни «пустили дороги, и путники шли тогда окольными путями. И прекратились работы поселенъ израильскихъ». Общее положеніе было тѣмъ болѣе плохо, что «пи щита, ни копыя не видно было у сорока тысячъ въ Израиль». Тогда Израиль временно объединился, проникнутый духомъ возстанія. Но и хананеяне объединились подъ главенствомъ Сисры, владытеля мѣстностей сѣв. Палестины. Наступилъ рѣшительный моментъ въ исторіи Израиля. Здѣсь то и выступаетъ Дебора, хранительница великихъ преданій, съ проповѣдью священной войны во славу Господа. На зовъ Деборы и Барака откликнулись Эфраимъ, Вениаминъ, Махиръ, Зебулунъ, Иссахаръ и Нафтали, но не всѣ израильскія племена.

Ръзко бичуетъ пѣсня Деборы перфшительность Рубена, спокойствіе Гилеада, эгоизмъ Дана и Ашера. Хотя и не весь Израиль объединился, все-таки ему удалось побѣдить Сисру и его союзниковъ, «царей ханаанскихъ», и эта побѣда явилась результатомъ духовнаго подъема, нашедшаго рельефное выраженіе въ пѣснѣ Деборы.

Съ этого момента израильтяне окончательно укрѣпились въ Палестинѣ и еще болѣе усиливаются процессъ слиянія ихъ съ побѣжденными племенами. Тѣмъ болѣе, что начинаютъ учащаться случаи нападенія со стороны вѣдшихъ враговъ миданитянь, аммонитянь и филистимлянъ, одинаково опасныхъ для всѣхъ жителей Палестины. Это обстоятельство толкаетъ Израиль въ сторону установленія царской власти.—Слѣдуя порядку кн. С., необходимо отмѣтить, прежде всего, нашествія кочевыхъ миданитянь (гл. 6—7), для которыхъ, какъ и для современныхъ бедуновъ, грабежъ составляетъ обычное занятіе. Здѣсь не идетъ рѣчь о борьбѣ за землю, т.-е. за осѣдность. Гл. 6 описываетъ картину набѣговъ миданитянь и ихъ союзниковъ амалекитянь очень ясно и рельефно. Кочевники прибывали въ страну массами и, словно саранча, «опустошали плоды страны до Газы и не оставляли во Израилѣ никакихъ съѣстныхъ припасовъ, ни овецъ, ни воловъ, ни ословъ». Миданитяне прибывали въ страну со своими шатрами и верблюдами и забирали все ея произведенія. Понятно, что эта напасть одинаково разоряла всѣхъ осѣдлыхъ жителей страны—и израильтянъ и ханаанеянъ. Но въ эту эпоху главенство перешло къ Израилю, изъ рядовъ котораго выходятъ спасители страны. Отъ миданитской опасности спасъ страну *Гидеонъ* (см.; онъ же *Геруббаалъ*—характерное имя, напоминающее о культѣ Ваала), изъ колѣна Менаше на горѣ Эфраима. Онъ созываетъ всѣхъ воиновъ Менаше и получаетъ поддержку Ашера, Зебулона и Нафтали, что указываетъ на наличность связи между отдѣльными родами. Но эта связь еще не очень сильна. Ближайшіе сосѣди Менаше, а именно эфраимиты, присоединяются лишь позже, причемъ послѣдніе заявляютъ странную претензію, почему ихъ не позвали въ началѣ борьбы (гл. 8, 1—3). Гидеонъ собираетъ вначалѣ отборную армію и наноситъ миданитянамъ чувствительное поражение, и лишь послѣ одержанной имъ побѣды къ нему присоединились и эфраимиты. Побѣда надъ миданитянами, разоравшими всю страну, пробудила въ Израилѣ впервые мысль о необходимости установитъ центральную власть. «И сказали мужья Израиля Гидеону: царствуй надъ нами, ты, и сынъ твой и сынъ сына твоего, ибо ты насъ спасъ отъ миданитянь» (кн. С., гл. 8, 22). Здѣсь не можетъ быть рѣчи о всемъ Израилѣ, а лишь о тѣхъ колѣнахъ, которыя принимали участіе въ походѣ противъ миданитянь. Отвѣтъ Гидеона на это предложеніе былъ отрицательный («лишь Иегова будетъ царствовать надъ вами»), тѣмъ не менѣе, онъ потребовалъ львиную долю добычи и, какъ всякій царь того времени, соорудилъ въ своемъ родномъ городѣ Офрѣ храмъ, или Эфодъ, что указываетъ на то, что Гидеонъ принялъ титулъ царя. Характерно, что его сынъ назывался Абимелехъ—«отецъ мой царь». Что касается этого *Абимелеха*, то Библия (кн. С., гл. 9) уже прямо рассказываетъ намъ о его неудачномъ царствованіи. Этотъ рассказъ принадлежитъ къ самымъ цѣннымъ историческимъ документамъ, бросающимъ яркій свѣтъ на позд-

нѣйшую часть эпохи С. Исторія разыгрывается въ Сихемѣ, населенномъ, главнымъ образомъ, ханаанеями, среди которыхъ живетъ израильтянское меньшинство. Между обѣими группами населенія существуетъ внутренній антагонизмъ, и вѣдшія дружественныя отношенія, допускающія и *connubium*: Абимелехъ—сынъ Гидеона и ханаанеянки изъ Сихема. Послѣ смерти Гидеона осталось много сыновей («семьдесятъ»). Абимелехъ добивается трона, для чего онъ обращается за содѣйствіемъ къ братьямъ его матери и ко всему дому отца матери его), сихемцы избираютъ Абимелеха въ цари (гл. 9, 23). Но на самомъ дѣлѣ онъ дѣлается царемъ надъ Израилемъ (9, 23), т.-е. надъ нѣкоторою частью Израиля (Менаше и сосѣдніе роды), послѣ того какъ онъ убилъ всѣхъ своихъ братьевъ, изъ которыхъ спасся только одинъ: Иотамъ. Крайне интересна притча, которую рассказываетъ Иотамъ сихемцамъ о томъ, что въ всѣхъ деревьяхъ лишь колочій кустарникъ согласился царствовать надъ всѣми деревьями. Несомнѣнно, что эта притча передаетъ дѣйствительное настроеніе въ средѣ старѣйшихъ израильтянскихъ родовъ въ описываемую нами эпоху. Тогда царская власть еще не была популярна, ибо она угрожала независимости отдѣльных родовъ и шейховъ. Это доказывается исторіей царствованія Абимелеха. Между нимъ и жителями Сихема скоро появятся несогласія, вѣроятно потому, что ханаанеяне не пожелали, чтобы надъ нимъ властвовалъ израильтянинъ. Изъ всего разказа несомнѣнно явствуетъ, что хотя Абимелехъ получилъ царство благодаря сихемцамъ, но онъ старался быть царемъ для всѣхъ, т.-е. и для израильтянъ и въ концѣ концовъ онъ не удовлетворилъ ни тѣхъ, ни другихъ. Сихемцы грабили всѣхъ путешественниковъ (караваны), проходившихъ мимо ихъ города (9, 25), что вызвало недовольство Абимелеха, желавшаго поддержать порядокъ въ своемъ царствѣ. [Къ кореннымъ жителямъ, недовольнымъ владычествомъ израильтянина Абимелеха, принадлежали, повидимому, также Гааль бенъ-Эбедъ и его сородичи. Что Гааль не былъ израильтяниномъ, видно изъ его словъ, сказанныхъ жителямъ Сихема: «Кто такой Абимелехъ, и кто такіе сихемцы, чтобы намъ служить ему? Вѣдь онъ сынъ Геруббаала! Ужъ лучше служите потомкамъ Хамора, основателя <sup>эма</sup> Сихема (т.-е. исконнымъ властителямъ этого города), а ему зачѣмъ намъ служить?» Что слово <sup>эма</sup> означаетъ «основатель» города, тому много примѣровъ въ I Хрон., главы 2, 3, 4 и мн. др. (ср. Быт. 34); название города по имени сына основателя имѣетъ свою аналогію въ Быт., 4, 77. Надо замѣтить, что хотя не всѣ израильтяне признали Абимелеха своимъ царемъ, но войско его состояло исключительно изъ евреевъ, какъ видно изъ стиха 55.—Л. К.]. Библейскіе критики (Катуль), задумываясь надъ происхожденіемъ Гаала, передѣлываютъ «сынъ Эбеда» (раба) въ «сына Иобеда». Надо полагать, что «Гааль сынъ Эбеда» былъ кліентомъ Гидеона (ср. аналогичную исторію въ семьѣ Саула), который былъ обязанъ отомстить Абимелеху за убійство 70 сыновей Гидеона. Во всякомъ случаѣ, въ Сихемѣ концентрируются всѣ недовольные Абимелехомъ, и между нимъ и городомъ возгорается борьба, оканчивающаяся полнымъ пораженіемъ Сихема, который былъ совершенно разрушенъ, сравненъ съ землей. Но и въ другихъ мѣстностяхъ были недовольны Абимелехомъ. Онъ оса-



ждает сосѣдній городъ Тебець, гдѣ онъ былъ случайно убитъ. Такъ кончилось эфемерное царствование Абимелеха.—Нагоръ со стороны внѣшнихъ враговъ не прекращается. Это обстоятельство ведетъ къ появленію новыхъ судей—героевъ, спасающихъ ту или иную часть израильтянъ отъ внѣшнихъ враговъ. Заіорданье сильно страдало отъ нападений Аммона и Моаба. Аммониты настолько усилились, что они перешли Іорданъ и начали тѣснить также Іуду, Вениamina и Эфраима, «такъ что Израиль былъ въ большой нуждѣ» (кн. С., гл. 10, 9). Тутъ-то появляется въ роли спасителя Ифтахъ. Многие ученые хотѣли превратить Ифтаха въ мифологическую фигуру, основываясь на разсказѣ о томъ, что онъ принесъ въ жертву свою дочь. Въ самомъ библейскомъ текстѣ для этого нѣтъ никакихъ данныхъ. Наоборотъ, все говоритъ объ исторической дѣятельности въ позднѣйшей полосѣ эпохи С., когда, во-первыхъ, израильтяне тѣсними были съ востока аммонитянами и моабитянами, а съ запада—филистимлянами (10, 6)—а послѣдніе указываютъ на позднѣйшую эпоху судей, а во-вторыхъ, когда Іуда сталъ приближаться къ другимъ колѣнамъ Израиля, что также произошло очень поздно. Наконецъ, данныя о происхожденіи Ифтаха (см.), сына наложницы Гилеады, лишеннаго участія въ отцовскомъ наслѣдствѣ и образовавшаго дружиню, съ которой онъ отправился въ арамейскую мѣстность Тобъ и занялся грабежами (гл. 11, 1—13)—все эти данныя соответствуютъ дѣятельности. Когда аммониты начали очень сильно тѣснить израильтянъ, старѣйшины Гилеады обращаются за помощью къ Ифтаху, который стоялъ во главѣ дружины своей. «Да, мы пришли теперь къ тебѣ, и если ты пойдешь съ нами и поведешь войну противъ аммонитянъ (т.-е. побѣдишь ихъ), то будешь ты намъ главой—всѣмъ жителямъ Гилеады» (гл. 11, 7—8), именно не глава надъ всѣмъ Израилемъ, а только надъ Гилеадомъ. Договоръ между Ифтахомъ и гилеадитами заключенъ былъ въ святилищѣ, въ Мицпѣ, и онъ становится во главѣ своего племени. Интересно, что Ифтахъ въ своихъ посланіяхъ къ царю аммонитянъ то говоритъ объ Аммонѣ, то о Моабѣ. Онъ также говоритъ о богѣ Камошѣ (11, 24), который, какъ известно, былъ богомъ Моаба. [Это можетъ быть объяснено близкимъ родствомъ этихъ двухъ племенъ между собою и существовавшимъ между ними союзомъ]. Интересно еще и то, что Ифтахъ говоритъ о Камошѣ съ полной вѣнностью: богъ Моаба ставится на одну доску съ Іеговой (11, 24), что невозможно было бы, если бы разсказъ былъ составленъ въ позднѣйшую эпоху. Это обстоятельство, а также то, что идетъ рѣчь и объ Аммонѣ и о Моабѣ, доказываетъ историческую основу разсказа (Kautzsch, l. c., 361 и Kittel, l. c., 98).—Переговоры съ «Бне-Аммонъ» (11, 12—28), однако, не привели ни къ какому результату. Онъ обращается за помощью къ эфраимитамъ, но послѣдніе отказались помочь своимъ собратьямъ въ Заіорданьи (12, 2). Ифтахъ не потерялъ бодрости и, собравъ свою армию изъ вопновъ Гилеады и Менаше, побѣдилъ аммонитянъ, разоривъ двадцать городовъ «отъ Арора до Миняпта» (11, 33). Въ трагической исторіи съ его дочерью (см. Ифтахъ), нѣтъ ничего мифологическаго, какъ нѣкоторые полагаютъ, она вполне соответствуетъ правамъ той эпохи.

Для характеристики той эпохи очень важно

отмѣтить разсказъ (гл. 12) о борьбѣ между Ифтахомъ и эфраимитами, которые были недовольны тѣмъ, что Ифтахъ велъ побѣдоносную войну безъ ихъ участія. Настоящей причины этой борьбы теперь установить нельзя. Во всякомъ случаѣ, этотъ эпизодъ лучше всего иллюстрируетъ наличность борьбы въ эту эпоху между отдѣльными израильтянскими родами.

Одной изъ самыхъ легендарныхъ фигуръ среди судей, несомнѣнно, является *Самсонъ*, само имя котораго (солнце) даетъ поводъ къ тому, чтобы превратить его въ мифологическую фигуру (гл. 13—16). Первое затрудненіе вызывается тѣмъ, что онъ изъ рода Дана; послѣдній переселился съ юга на сѣверъ. А между тѣмъ Самсонъ ведетъ всю свою жизнь борьбу съ филистимлянами, жившими въ юго-западной Палестинѣ, что дало поводъ Велльгаузену усмотрѣть въ Самсонѣ тѣнь Саула. Можно, однако, предположить (Киттель), что не весь родъ Дана переселился на сѣверъ. Но вѣроятнѣе всего, что въ Самсонѣ концентрируется вся эпопея борьбы Дана съ филистимлянами, которые, въ концѣ концовъ, заставили данитовъ перемѣнить свое мѣстопробываніе. Самсонъ, впрочемъ, согласно разсказу, не судья, а герой, окруженный легендарными чертами, что несколько не исключаетъ его историчности. Онъ ведетъ не народныя войны, а лишь индивидуальную борьбу съ филистимлянами. — Кромѣ перечисленныхъ судей, сообщаются сухія данныя о цѣломъ рядѣ другихъ судей: *Тола* бень-Пуа изъ колѣна Иссахара, жившій на горѣ Эфраима; *Шамаръ*, первый выступившій противъ филистимлянъ; гилеадитъ *Лиръ* (10, 1—2); *Ибцанъ* изъ Ветлехема (имѣется ли въ виду Ветлехемъ въ Іудѣ, или въ Зебулунѣ—не извѣстно); зебулунитъ *Элонъ*; пиратонитъ *Абдонъ* бень-Гиллель, изъ эфраимитовъ.

*Соціально-политическая исторія эпохи судей.* Съ переходомъ израильтянъ къ осѣдлой жизни они занялись земледѣліемъ, какъ это видно изъ описанія всего быта ихъ въ кн. С. и особенно изъ Пѣсни Деборы и изъ разсказовъ о борьбѣ съ миданитянами въ эпоху Гидеона. Лишь въ Заіорданьи «племена Реубена» сидятъ «между загонами, слушая блеяніе стадъ», да Іуда, жившій на югѣ Палестины, занимался скотоводствомъ. Переходъ израильтянъ отъ кочевническо-пастушеской къ осѣдло-земледѣльческой жизни не сразу нарушилъ родовой строй евреевъ. Дѣленіе евреевъ на колѣна—не легенда, а историческій фактъ, доказываемый самой Пѣснью Деборы, гдѣ именно говорится о колѣнахъ Израиля, и знаменитымъ благословеніемъ Якова (Бытіе гл. 49), однимъ изъ древнѣйшихъ и самыхъ неподдѣльныхъ документовъ (ср. благословеніе Симеона и Леви, причемъ ни однимъ словомъ не упоминается о священническомъ характерѣ послѣдняго). Несомнѣнно (кн. С. гл. 1), что и завоеваніе страны происходило такъ, что отдѣльныя колѣна занимали сплошныя мѣстности. Лишь часть колѣна Менаше съ самаго начала осталась въ Заіорданьи. Родовой строй израильтянъ имѣлъ рѣшающее вліяніе на все дальнѣйшее развитіе ихъ жизни. Эпоха судей—эпоха полного господства родового начала, причемъ въ мирное время каждый родъ живетъ своей самостоятельной жизнью. Во главѣ *каждаго* рода стоитъ родовой глава, или *цѣхъ* (sufet) у финикиянъ и карагенянъ, который во главѣ совѣта старѣйшинъ управляетъ всѣми дѣлами рода—военными, духовными и судейскими.

Общезраильскихъ «судей» тогда не было и не могло быть. Лишь въ критическіе моменты «судья» опредѣленнаго рода временно объединялъ подъ своимъ знаменемъ нѣсколько израильскихъ родовъ для исполненія опредѣленнаго дѣла—обыкновенно для отраженія вражескаго нашествія. Даже въ крайне критическую эпоху Деборы не всѣ колѣна объединились. А другіе судьи, о которыхъ имѣются историческія данныя (Гидеонъ, Абимелехъ, Ифтахъ), временно объединяли лишь немного колѣнъ. Между прочимъ, кн. С. вѣрно рисуетъ эту эпоху, когда заявляетъ: «Въ ту пору не было царя во Израилѣ: каждый поступалъ, какъ ему угодно» (гл. 17, 6; 21, 25), т.-е. не было ни общеобязательнаго писаннаго закона, ни центральной исполнительной власти. Съ переходомъ евреевъ къ осѣдлости, они входили въ тѣсныя сношенія съ хананеями; происходилъ процессъ ассимиляція путемъ вступленія хананеянъ въ израильскую родовую организацію. Последняя усложнилась тѣмъ, что образовывались мѣстныя общины, города и поселенія. На ряду съ первобытнымъ патриархальнымъ строемъ развивается общинная власть. Представителемъ первобытной власти является *шам* или *рур* (гл. 11, 6). Но основной принципъ патриархальной власти—старшинство въ родѣ—скоро нарушается, и въ бурные моменты назначается главой рода даже такой человекъ, какъ Ифтахъ, признанный изъ отцовской семьи, такъ какъ онъ незаконнорожденный. Представителями общинной власти являются хозяева, «*בָּרִי*» (Сихема, Суккота, Пенуэля, Галеада), или старѣйшины, *זָרִי*. Во главѣ города или общины стоялъ начальникъ (*רֹאשׁ הַשָּׁבֵט*) и совѣтъ старѣйшинъ (кн. С., 9, 30; 8, 14). На ряду съ появленіемъ общинной власти происходитъ и социальная дифференціація, основанная на неравенствѣ въ землевладѣніи. Скоро появляется новый классъ во Израилѣ: *בְּרִי* (гл. 5), что, по предположенію Киттеля, и есть классъ крупныхъ землевладѣльцевъ, своего рода помѣстное дворянство. Пѣсня Деборы даетъ ихъ характеристику: они—«*בָּזְזִינָה* на бѣлыхъ ослицахъ и сидящіе на коврахъ», а среди народа они являются законодателями (*שֹׁפְטֵי*). Мало-по-малу появляются среди Израиля безземельные, что лучше всего доказывается сообщеніемъ о томъ, что Абимелехъ на деньги, полученныя отъ сихемцевъ, составилъ наемную армию изъ *עַרְוֵי עֵשְׂרָן* (гл. 9, 4), т.-е. изъ людей, лишенныхъ собственности. Это—уже не гипотеза, а основанный на общемъ социологическомъ законѣ фактъ, что постоянная наемная армія всегда предполагаетъ наличность безземельнаго пролетариата. Да и само появленіе царской власти предполагаетъ наличность глубокой социальной дифференціаціи, которая въ эпоху Абимелеха лишь намѣчалась, а въ эпоху Саула-Давида была уже рѣзко выражена. Поэтому царство Абимелеха было эфемернымъ. То же самое намъ доказываетъ исторія Ифтаха (гл. 11, 1—3). Ссора изъ-за отцовскаго наслѣдства заставляетъ Ифтаха бѣжать въ Тобъ и вокругъ него собираются «пустые люди» (*עַרְוֵי עֵשְׂרָן*), т.-е. безземельные люди. Это обстоятельство—появленіе безземельныхъ—разрушило родовую строй и господство родовой аристократіи, что привело къ появленію царской власти. Одинъ вѣншіи гнетъ филистимлянъ не могъ бы заставить родовую аристократію отказаться отъ своихъ прерогативъ: примѣръ Деборы, отравившей врага путемъ *временнаго* объединенія колѣнъ, доказываетъ, что вѣншіи причины сами по себѣ не уничтожили бы власти С.

*Культурное состояніе въ эпоху С. Израильтjане*. Проникли въ Палестину, когда она обладала очень высокой культурой. Это доказываетъ сама Библія, документами Тель-Эль-Амарна и раскопками въ Меггидо и въ Таанакъ (Sellin). Нѣтъ сомнѣній, что вначалѣ евреи были въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ хананеяне. Между обоими элементами неизбежно должна была произойти ассимиляція, но, какъ замѣчаетъ Велл-гаузенъ, «побѣдители (евреи) многое переняли отъ побѣжденных, но они (евреи) не сдѣлались хананеянами, а, наоборотъ, превратили послѣднихъ въ израильтjанъ». Этотъ фактъ огромной важности доказываетъ намъ, что израильтjане, вошедшіе въ Палестину, составили съ самаго начала духовное единство высшаго порядка. Религиозно-духовное единство предшествовало политическому единству Израиля. Символомъ этого духовнаго единства служилъ *Јһwh*, котораго съ такой несравненной проникновенностью воспѣваетъ Дебора. *Јһwh* первоначально не палестинскій Богъ, — вѣшель «изъ Сеира и полей Эдома» (гл. 5, 4): Его признавало уже и кочевое еврейство. Но весь вопросъ въ томъ, что собой персонафицировалъ *Јһwh* въ эпоху С. Кн. С. показываетъ намъ слѣдующее: Ифтахъ говоритъ не о всемогущемъ *Јеговѣ*, а ставитъ его на равную доску съ Камошемъ, богомъ Моаба (11, 24). Гидеонъ, устраивая храмъ въ Офрѣ, сооружаетъ Эфодъ, т.-е. какое-то изображеніе Бога изъ золота (8, 27). Всѣ эти факты свидѣтельствуютъ о поклоненіи *Јеговѣ* не въ духѣ пророковъ и десяти заповѣдей. Кн. С. намъ рисуетъ и своеобразное моральное состояніе израильтjанъ въ эту эпоху. Картина религиозной жизни, нарисованная въ кн. С. гл. 17, въ гл. 18, 17—26, не вызываетъ даже отрицательнаго отношенія къ себѣ, какъ, напримѣръ, фактъ, описанный въ гл. 19, о которомъ говорится: «не бывало и не видано было подобнаго сему со дня выхода сыновъ Израиля изъ Египта до сего дня». И несмотря на все это, духовное превосходство Израиля дало ему возможность завоевать высококультурную страну и превратить хананеянъ въ израильтjанъ. Сопоставленіе этихъ фактовъ приводитъ къ заключенію, что постоянныя жалобы кн. С. на то, что Израиль «отпалъ отъ *Јеговы*» въ эту эпоху—историческій фактъ, а не разсужденія позднѣйшихъ редакторовъ. Въ народѣ, въ глубинѣ его души, жило сознание о великомъ Богѣ—могущественномъ и справедливомъ. Въ народѣ существовала и духовная аристократія, представляемая священниками и той группой лицъ, изъ среды которой вышли Самуилы, Иліи и пророки. Но народная масса, очарованная въ началѣ культурой хананеянъ, въ повседневной жизни приспособилась къ окружающей средѣ. Масса имѣла свою религію, описываемую такъ рельефно въ гл. 17 и 18, гдѣ говорится объ «истуканѣ, эфодѣ, терафимѣ и литомъ кумирѣ». Масса и въ своихъ этическихъ понятіяхъ приспособилась къ окружающей средѣ. Но это состояніе было регрессомъ въ сравненіи съ прежнимъ состояніемъ въ кочевническую эпоху, что доказывается примѣрами всѣхъ другихъ народовъ въ первую эпоху ихъ перехода отъ кочевой жизни къ осѣдлой. Но надъ этой массой поднималась духовная аристократія, родоначальница позднѣйшихъ творцовъ еврейскихъ оригинальныхъ цѣнностей. Кн. С. намъ не выясняетъ роли священниковъ въ эту эпоху. Мы въ этой книгѣ находимъ слѣдующее характерное указаніе: «Одинъ юноша изъ Бетлехема Іудейскаго, изъ

племени Иудина, левитъ» (гл. 17, 7) сдѣлалъ священникомъ. Мы знаемъ близкую связь между Симеономъ и Леви, съ одной стороны (Бытiе, 49, 5), и близкую связь Симеона съ Иудой (кн. С., гл. 1), съ другой. Несомнѣнно, что Леви оставался первое время жить въ области Иуды, но онъ имѣлъ историческую связь со священничествомъ. Въ эту эпоху, однако, левиты еще не составляютъ организованной касты, ибо не было организованнаго культа. Имѣются нѣкоторые данныя, что въ Сило и въ эту эпоху былъ храмъ съ кивотомъ и со священничествомъ (ср. Суд., 21, 19). Болѣе подробныя данныя можно найти въ первыхъ главахъ I кн. Самуила. На вопросъ о томъ, существовалъ ли въ это время писанный законъ, кн. С. отвѣта не даетъ. Когда она говорить, что «въ тѣ дни каждый дѣлалъ то, что ему было угодно», она объясняетъ это не отсутствиемъ писаннаго закона, а отсутствиемъ «царя у Израиля», т.-е. принудительной власти, слѣдующей за исполненiемъ законовъ. Что въ эту эпоху среди хананейнъ былъ извѣстенъ кодексъ Хаммураби,—внѣ всякаго сомнѣнiя. Лишенiе Ифтахъ наслѣдства (какъ и Измаила Авраамомъ) соответствуетъ духу кодекса Хаммураби, а не еврейскаго законодательства. Съ другой стороны, родовой строй обыкновенно довольствуется обычнымъ правомъ и не нуждается въ писанномъ законѣ. Послѣднiй вопросъ, отвѣтъ на который необходимъ для характеристики нашей эпохи, это — вопросъ о письменности. Существовала ли въ это время у евреевъ письменность? Клинообразная письменность существовала въ Палестинѣ въ эпоху, предшествовавшую завоеванiю Палестины евреями (документы Эль-Амарна). Кн. С. (8, 14) намъ говоритъ, что Гидеонъ «захватилъ юношу изъ жителей Суккота», который «писалъ» ему начальниковъ Суккота и его старѣйшинъ». Послѣ того какъ въ Таанакѣ найдена очень широкая клинописная корреспонденция древнѣйшей эпохи, нельзя болѣе сомнѣваться въ томъ, что и въ эпоху С. уже была письменность. Но ею владѣли лишь отдѣльныя лица, принадлежавшiя, главнымъ образомъ, къ священнической кастѣ. И если выикнуть въ различныя части кн. С. то необходимо заключить, что въ ней сохранены данныя, *записанныя* въ до царскiй перiодъ, къ концу эпохи С. И тогда, вѣроятно, при храмахъ были лѣтописцы, записывавшiе современныя имъ событiя. Лѣтописи этихъ неизвѣстныхъ намъ хронистовъ и послужили матеріаломъ для позднѣйшихъ редакторовъ кн. С.—Ср.: Вблiя (сѣвъш); Rud. Kittel, *Geschichte des Volkes Israel*, 2-е изд. II т.; J. Wellhausen, *Israelitische und Jüdische Geschichte*; Studer, *Das Buch der Richter*; Eerdmans, *Alttestamentliche Studie* (Гиссенъ, 1908); H. Weinheimer, *Die Einwanderung der Hebräer und der Israeliten in Kanaan*, Z. d. D. M. G. B. 66, вып. III; Steuernagel, *Die Einwanderung der Israelitischen Stämme in Kanaan*, 1901; Budde und Nowack, *Kommentar*; B. Stade, *Geschichte des Volkes Israel*; Lehman-Haupt, *Israels Geschichte im Rahmen der Weltgeschichte*; Ed. Meyer, *Die Israeliten und ihre Nachbarstämme*; Renan, *Histoire du peuple d'Israel*; Winkler, *Geschichte Israels in Einzeldarstellungen*; Bühl, *Kanaaner und Hebräer*, 1911; Grätz, *Geschichte der Juden* (первые два тома) A. Geiger, *Das Judentum u. seine Geschichte*.

Д. Пасманикъ.

Судья, *שופט*,—см. Судопроизводство.

Судьярия *שופטות*. Вгляды и обычаи, за-

имствованные древними евреями у языческихъ народовъ и противорѣчащiе монотеистическому характеру ихъ религiи, какъ, напримѣръ, чародѣйство, гаданiе и прорицанiя, не могли, конечно, скоро исчезнуть изъ народнаго сознанiя, и библейскому законодательству, а также и пророкамъ, приходилось вести усиленную борьбу съ С. О нихъ говорится, какъ «о мерзости народовъ», раньше населявшихъ обѣтованную землю, противопоставляемыхъ Израилю, который «долженъ былъ непороченъ передъ Господомъ Богомъ своимъ» (Второз., 18. 9 и сл.). Хотя колдовство каралось смертью (Исх., 22, 17), однако, оно глубоко укоренилось въ народѣ, какъ показываетъ, напримѣръ, обращенiе Саула къ колдунѣ съ просьбой вызвать духъ Самуила (I Сам., 28, 8 и слѣд.), укрѣпленiе суевѣрныхъ обычаевъ при царѣ Меваше (см.) въ Иудейскомъ царствѣ, а въ Израильскомъ—подъ влiяниемъ Изебели (ср. II Цар., 9, 22; ib., 21, 6; II Хр., 33, 5 и слѣд.). Всѣ пророки выступали противъ чародѣйства и связанныхъ съ ними безнравственныхъ поступковъ (Миха, 5, 11; Нахумъ, 3, 4; Иер., 27, 9; Ис., 47, 9, 12; Малахи, 3, 5). См. Ворожба, Некромантия.

1.

С. въ по-библейское время. С. окончательнымъ установленiемъ монотеизма С. не исчезли, но они потеряли свой языческiй характеръ и не сопровождалась болѣе безнравственными обычаями. Но какъ велико было влiяние старыхъ вѣрванъ, указываетъ отношенiе къ С. талмудическаго законодательства; законоучители запретили, съ одной стороны, многiе суевѣрные обычаи (Хул., 40а) и заклинанiя, какъ цѣлебное средство (Санг., 90а) и пр.; но, съ другой стороны, они разрѣшили нѣкоторые способы лѣчбныя, несомнѣнно, языческаго происхожденiя: египетскаго, вавилонскаго и персидскаго; удостоились вниманiя и нѣкоторыя греческiя и римскiя С. Но вообще можно сказать, что Талмудъ боролся противъ С., связанныхъ съ идолопоклонствомъ (см. Демонологiя). Приведемъ нѣсколько примѣровъ С., которыя упоминаются въ Талмудѣ. Пребыванiе между двумя собаками, двумя пальцами и двумя женщинами предвѣщаетъ несчастье; означаетъ также несчастье, если одна собака, пальма или женщина окажется между двумя мужчинами (Пес., 111а). Если умерли нѣсколько братьевъ, то и оставшихся ожидаетъ скорая смерть (Шаб., 106а). Опасно одолжить у кого-нибудь воды для питья или же ступить на вылитую воду (Пес., 111а). [Особенно считалось опаснымъ все парное, пм: нельзя ѣсть за одной трапезой два (или 4) блюда, пить два (или 4) бокала вина и т. д., большое значенiе придавали парному въ Вавилонѣ. Вообще относительно С. есть громадная разница между палестинскими таннаями и вавилонскими амораями; въ то время какъ на послѣднихъ замѣтно сильное влiяние халдейскихъ традицiй, палестинскiе законоучители были почти совершенно свободны отъ С. и даже прямо запрещали ихъ, какъ нѣчто языческое, какъ «обычай эморейскiе» *מנהגי עמורי*. Въ Тосефтѣ (Шаб., VI) имѣется глава, гдѣ исчисляется все, что запрещено какъ обычай эморейскiе, и многiе изъ приведенныхъ тамъ пунктовъ интересны въ томъ отношенiи, что они у многихъ народовъ встрѣчаются и въ настоящее время. Приведемъ нѣкоторые изъ нихъ: если у кого взяли кусокъ хлѣба, и онъ говоритъ: «верните мнѣ его, иначе я потеряю свое счастье», то это эморейскiй обычай. Если кто приступаетъ къ какому-нибудь дѣлу и говорить: «пусть начнется это дѣло NN—

у него легкая рука», или каркнула ворона, и человекъ говоритъ: «вернись назадъ», или если кто говоритъ: «одѣнь рубашку на изнанку и тебѣ будутъ видѣться сны» и т. д., то это тоже эморейскіе обычаи, запрещаемые закономъ. Маймонидъ (Hilchot Akkum, XI), исчислилъ всѣ виды чародѣйства и суевѣрія. заканчиваетъ главу такъ: «Всѣ эти повѣрія—сплошная ложь и неправда, коими древніе язычники увлекали за собою многіе народы, и разумнымъ израильтянамъ не слѣдуетъ увлекаться этими глупостями... Кто въ душѣ вѣруеть въ эти примѣты, считая ихъ истиной, но воздерживается только потому, что наша Тора ихъ запретила, тотъ долженъ быть причисленъ къ невѣждамъ, лишеннымъ разумѣнія, подобно малымъ дѣтямъ, умъ которыхъ не совърѣлъ. Мудрые люди, на основаніи неопровержимыхъ доказательствъ, убѣждены, что всѣ эти вещи, которыя запретила Тора—представляютъ собою ложь и суету, которыми могли увлекаться люди, лишенные всякаго смысла». Л. К.]

Въ *средне вѣка*, подъ вліяніемъ окружающей среды, сильно разрослась у евреевъ область суевѣрія; появилась обширная литература С.; ими прониклись религиозныя церемоніи. Евреи и христіане заимствовали суевѣрія другъ у друга. Въ латинскихъ и греческихъ заклинаніяхъ, магическихъ амулетахъ часто употреблялись еврейскія слова, значенія которыхъ не были понятны христіанамъ, съ другой стороны, въ еврейскихъ магическихъ формулахъ появились греческія и латинскія слова, непонятныя евреямъ. Борьба равниновъ съ распространеніемъ суевѣрныхъ взглядовъ и обрядовъ не имѣла успѣха; только въ новыя времена стало возможнымъ искоренять С. изъ чистой монотеистической религіи іудаизма. — Ср.: Güdemann, Geschichte des Erziehungswesens und der Cultur der abendländischen Juden, Вѣна, 1880—88; D. Joël, Der Aberglaube und die Stellung des Judentums zu demselben, въ Jahresbericht des jüdisch - theologischen Seminars Fränkelscher Stiftung, Bresлавъ, 1881—83; Blau, Das altjüdische Zauberwesen, въ Jahresbericht der Landes-Rabbinerschule, Будапештъ, 1898. 3.

Съ *новое время*. Въ послѣдніе годы появилось нѣсколько сочиненій, гдѣ собраны суевѣрные взгляды и обычаи еврейскаго простонародья, распространенные особенно въ восточной Европѣ. Во многихъ случаяхъ весьма трудно опредѣлить, имѣютъ ли С. оригинальное еврейское происхожденіе или позаимствованы отъ другихъ народовъ. Изъ восточной Европы С. перенесены въ Англию и Америку, особенно въ восточные кварталы Нью-Йорка. Глубоко укоренилась вѣра въ дѣйствительную силу дурного глаза и сновидѣній. Съ цѣлью предохраненія отъ дурного глаза и вообще отъ всякаго зла матери прикладываютъ часто къ такому средству: онѣ трижды цѣлуютъ ребенка, отплеывая послѣ каждаго поцѣлуя. Вообще отплеванію придается большое значеніе въ еврейской фольклорѣ. Если кто-нибудь видѣлъ дурной сонъ и хочетъ забыть о немъ, то онъ долженъ три раза сплоснуть (Mittheilung der Gesellschaft für jüdische Volkskunde, X, 114). — Интересны слободы борьбы съ эпидемическими болѣзнями. Въ крупномъ бѣдствіи виноватъ большой грѣшникъ, живущій въ данной мѣстности; равнинъ объявляетъ, что отлучается отъ общины тотъ, кто, совершивъ большой грѣхъ, не заявитъ ему

понесетъ возложенное на него наказаніе, эпидемія, по народному повѣрью, прекратится. Во время холеры литовскіе евреи устраиваютъ на кладбищахъ свадьбы между калѣками. Въ Пинскѣ и другихъ мѣстахъ устраивали свадьбы двухъ сиротъ подъ чернымъ балдахномъ (хуппа) на могилахъ ихъ родителей. Въ нѣкоторыхъ захолустныхъ мѣстностяхъ въ такихъ случаяхъ устраиваютъ даже на кладбищѣ формальное вѣнчаніе между женщиной и какимъ-либо мертвецомъ. Въ Галиціи принято во время эпидеміи дѣлать на стѣнахъ домовъ надписи: «здѣсь уже была холера» (или тифъ и др.), или же вѣшаютъ на дверь запертый замокъ, а ключъ забрасываютъ (ib., 80—82). Нѣсколько курьезныхъ обычаевъ указаны въ замѣчательномъ завѣщаніи Иуды Хасида. Такъ, при освященіи новаго кладбища принято убивать пѣтуха и хоронить какъ первую добычу смерти. Особенное вниманіе обращается на то, кто первый будетъ похороненъ на новомъ кладбищѣ. Небольшии общины иногда приписываютъ къ себѣ драхлаго старика, чтобы онъ былъ первымъ похороненъ. Евреи южно-русскихъ еврейскихъ земледѣльческихъ колоній вѣрятъ, что по ночамъ въ конюшняхъ бродятъ «мазникимъ», красиво заплетающіе гривы ихъ лошадей и даже волосы людей, тамъ спящихъ. Очень много С. связано съ религиозными воззрѣніями народа. До сихъ поръ счастливымъ днемъ для начала дѣла или путешествія считается вторникъ, потому что въ описаніи третьяго дня сотворенія міра два раза сказано: «Богъ увидѣлъ, что было хорошо». Напротивъ, несчастнымъ днемъ считается понедѣльникъ, потому что въ этотъ день ни разу не сказано: «Богъ увидѣлъ» и т. д. Объ этомъ повѣртіи, распространенномъ понемногу, упоминается еще въ Талмудѣ (Пес., 2а). Мѣсяць Адаръ считается счастливымъ потому, что въ этомъ мѣсяцѣ родился Моисей. Какъ извѣстно, связь между временемъ и судьбой признается почти всѣми народами; однако, слѣдовать этому прямо запрещается талмудическимъ закономъ (см. Маймонидъ, ibid., XI, § 8, 9). Такимъ же общераспространеннымъ среди всѣхъ народовъ является повѣріе, что не надо дѣлать починокъ на платьѣ въ то время, когда человекъ одѣтъ въ это платье, потому что при этомъ можно «защитъ память». Если въ домѣ есть опасно больной, его ближайшія родственницы отправляются на кладбище и свѣчными фитилями измѣряютъ длину могилъ благочестивыхъ мужей, тамъ похороненныхъ; эти фитили идутъ на свѣчи, которыя зажигаются въ синагогѣ. — Въ «Сеферъ Рефуотъ» приводится множество суевѣрныхъ обрядовъ, производимыхъ надъ больнымъ съ цѣлью его излѣченія. Алжирскіе евреи убиваютъ чернаго пѣтуха и вымываютъ его кровью грудь и лобъ больного. Въ Галиціи считаютъ, что если у ребенка конвульсія, виновникомъ ихъ является вошедшій въ ребенка злой духъ; чтобы изгнать его, надо разбить горшокъ или тарелку предъ лицомъ ребенка (Urquell, II, 33). — Если послѣ вѣнчанія женихъ первый дотронулся до руки невесты, то онъ будетъ господиномъ въ семьѣ, и наоборотъ. Сестры не должны выходить замужъ въ одинъ день, чтобы дурной глазъ не повредилъ родителямъ (Сеферъ Хасидимъ, 23). Не слѣдуетъ переступать черезъ ребенка, ибо онъ вслѣдствіе этого не будетъ расти; чтобы исправить неосторожность, надо переступить еще разъ въ обратную сторону (Urquell, II, 111). У всѣхъ народовъ распространено повѣріе, что можно стать невидимкой, если совершить нѣкоторые подвиги,

Существует поговорка, указывающая, как саркастически народ иногда сам относится къ суевѣрїямъ въ области народной медицины: «Это помогаетъ, какъ прошлогодній свѣгъ противъ головной боли». — Ср.: Brecher, *Das Transcendentale im Talmud*; *Güdemann, Gesch.*, II, 326, и слѣд.; Leo Wiener, *Yiddisch Litterature*, стр. 50, 51, примѣчаніе; *Mitteilungen der Gesellschaft für jüdische Volkskunde*, 1897—1905. Много суевѣрныхъ обычаевъ и взглядовъ собралъ Шифферъ среди нью-йоркскихъ эмигрантовъ изъ восточной Европы (*Truquell*, 2 тома). [*Jew. Enc.*, XI, 597—601]. См. Амулеты. 6.

**Сузы** (по-евр. Шуманъ, שׁוּמַן или Шуманъ га-Бира, дворцовый Ш.; по-ассирійски Суманъ; по-авамитски Шушинъ, Шумунъ; по-гречески Σουζην, Σοζαα) — древняя столица Сузіаны или Элама и зимняя резиденція персидскихъ царей, находившаяся между двумя притоками Тигра, Хоасломъ (теперешнимъ Ab-i Kerkhab) и Эвлеемъ («Улаи» Данила, 8, 2, теперешній Schaur). Подъ именемъ Sis или Sisa С. упоминаются въ вавилонскихъ надписяхъ, восходящихъ къ 24 столѣтію до Р. Хр. Въ 640 г. подпали подъ вавилонское владычество; затѣмъ завоеваны персами при Кирѣ. При Александрѣ Великомъ и его преемникахъ увеличилось значеніе Вавилона, и С. отошли на задній планъ. Городъ сильно пострадал послѣ одного возстанія; при Сапорѣ II (309—379) былъ вновь отстроенъ подъ именемъ Ираншахръ Шапуръ. Во время своего расцвѣта городъ занималъ въ окружности 6—7 миль; на правомъ берегу Эвлея (Улаи) стоялъ храмъ или обсерваторія (развалины его нынѣ известны подъ именемъ Tell-i Sulaiman, холмъ Соломона). Развалины персидскаго дворца охватываютъ пространство въ 300 акровъ на трехъ террасахъ. Къ юго-западу находятся остатки полукруглой крѣпости, а къ сѣверу, за оврагомъ, имѣются развалины тронной залы.

Въ Библии С. упоминаются одинъ разъ въ Нехемїи (1, 1) и одинъ разъ въ кн. Данила (8, 2); дальѣе С. являются мѣстомъ, гдѣ происходили событія, изложенныя въ книгѣ Эсфирь, но всѣ описанія дворца въ послѣдней книгѣ слишкомъ неопредѣленны. По преданію, Данилъ умеръ въ С., и въ началѣ магометанскаго періода одна постройка, находившаяся около крѣпости, называлась гробницей Данила. Въ Книгѣ Юбилеевъ (8, 1) С. называется «дочерью Элама». Въ пехлевійскомъ сочиненіи Шатропа-і Эранъ разсказывается, что С. были построены царицей Шушанъ-дуктъ или Гассіанъ-дуктъ, женой Іездегерда I, по происхожденію еврейкой; возможно, что эта царица основала еврейскую колонію въ С. 1.

С. въ Талмудѣ. На восточныхъ воротахъ храма былъ изображенъ дворецъ С. (Мид., I, 3, ср. Келимъ, XVII, 9); по мнѣнію нѣкоторыхъ вавилонскихъ амораевъ, это изображеніе служило символомъ персидскаго ига; по мнѣнію другихъ, выраженіемъ благодарности (Men., 98a). Эти ворота Грець (Gesch., II, 103) отождествляетъ съ царскими воротами, упоминаемыми въ I Хрон., 9, 18. Вавилонскіе амораи называютъ два города Шушъ и Шушъ-Три (Санг., 94a); трудно сказать, какое отношеніе они имѣютъ къ С. Область Сузіана, гдѣ находились С., называется въ Талмудѣ Ве-Хуза; нѣкоторые изъ амораевъ гмѣли прозвище Хузаа (Гит., 7a, Таан., 22a, Пес.). Слѣдуя одной арабской хроникѣ, Саадія отождествляетъ Эламъ съ Хузистаномъ (Neubauer, MJC., II, 92; ср. REJ., XXXII, 143). Веніаминъ изъ Туделы,

жившій въ 12 в., описываетъ Хузистанъ, какъ большую и слабо населенную область. Петахія изъ Регенсбурга нашелъ только двухъ евреевъ въ С. Въ настоящее время во всей области находится около 7 тысячъ евреевъ; они имѣютъ 14 синагогъ, одну вблизи гробницы Данила. — Ср.: Loftus, *Travels and Researches in Chaldaea and Susiana*, Лондонъ, 1857; Curson, *Persia and the Persian*, ib., 1892; De Morgan, *Delegation en Perse I*, Парижъ, 1900; Jane Dieulafoi, *A Suse*, ib., 1888; Marcel Dieulafoi, *L'Acropole de Suse*, ib., 1890—92; Billerbeck, *Susa*, Берлинъ, 1892. [*Jew. Enc.*, XI, 315—316]. 3.

**Сукка** (סֻכָּה) — трактатъ Мишны, Тосефты и обоихъ Талмудовъ, разсматривающій преимущественно постановленія о праздникѣ Кушцей. Въ большинствѣ изданій онъ является шестымъ въ мишнайтскомъ отдѣлѣ Моэдъ. Раздѣленъ на 5 главъ и 53 параграфа. Содержаніе его можетъ быть резюмировано слѣдующимъ образомъ. Гл. I. Высота куши, стѣны, кровля, время устройства (§ 1). Обстоятельства, дѣлающія кущу негодной къ пользованію; матеріалъ для кровли и стѣны (§§ 2—11). — Гл. II. Обязанность ночевать въ кущѣ (§ 1). Дальнѣйшія подробности устройства кущи (§§ 2—3). Случаи, освобождающіе отъ обязанности спать и кушать въ кущѣ (§§ 4—7). Женщины, слуги и дѣти (до извѣстнаго возраста) свободны отъ всѣхъ обязанностей, связанныхъ съ кущей (§ 8). Случаи, освобождающіе отъ обязанности пребыванія въ ней во время дождя (§ 9). — Гл. III. Лулабъ (см.), вѣтви мирта и вербы; этрогъ (райское яблоко); роды вѣтвей, негодныхъ къ употребленію (§§ 1—3); число вѣтокъ, необходимыхъ для лулаба (§ 4); этроги, негодные къ употребленію (§§ 5—7), матеріалъ для связыванія лулаба (§ 8); потрясаніе лулабомъ во время чтенія молитвы «Галлель» при извѣстныхъ стихахъ изъ Псалмовъ (§ 9); чтеніе Галлела (§§ 10—11). Въ самомъ храмѣ процессія съ лулабомъ ходила вокругъ алтаря во всѣ семь дней, въ другихъ мѣстахъ лишь въ одинъ изъ дней; по разрушеніи храма р. Іохананъ б. Закалъ постановилъ, чтобы въ память о прежнемъ обычаѣ процессія ходила ежедневно въ теченіе всѣхъ семи дней (§ 12). Какъ поступить, если первый день Кушцей падаетъ на субботу (§§ 13—15). — Гл. IV. Число дней, въ теченіе которыхъ соблюдаются различные обряды праздника Кушцей (§§ 1—3, 8). Какъ размѣщались вѣтви вербы вокругъ алтаря въ храмѣ; процессія вокругъ алтаря; молитвы и пѣсни во время процессіи (§§ 5—7). Обрядъ водоволенія (см.) и сопровождающія его перемѣны; тотъ же обрядъ въ субботній день (§§ 9—10). — Гл. V. Дальнѣйшія подробности обряда водочерпанія и возліанія; молитвы подъ аккомпанементъ музыки (§§ 1—4). Сколько разъ въ день въ храмѣ трубили въ «шофаръ» въ Кущи (§ 5). Жертвоприношенія въ праздникъ Кушцей (§§ 6—8). — Тосефта къ этому трактату, раздѣленная на 4 главы, содержитъ много агадическихъ изреченій, изъ которыхъ мы приведемъ слѣдующее: «Если наступаетъ смутное время, евреи больше всѣхъ должны безпокоиться, ибо они обыкновенно отъ смуты больше всѣхъ страдаютъ» (II, 6). Въ Тосефтѣ разсказывается легенда о чудесномъ источникѣ, страствовавшемъ вмѣстѣ съ евреями въ пустынѣ (III, 11), и о великолѣпной синагогѣ (базиликѣ) въ Александріи (IV, 6). Обѣ гемары содержатъ, кромѣ объясненій разныхъ законовъ изъ Мишны, еще много интересныхъ разсказовъ и сентенцій. [*Jew. Enc.*, XI, 582—3]. 3.

**Суккиимъ** (שׂוּכִיִּים)—народъ, упоминаемый всего одинъ разъ въ Библии, рядомъ съ египтянами, ливийцами, кушитами (эоипаами), какъ союзники фараона Шишака въ его нашествіи на Іерусалимъ (II Хрон., 12, 3). Въ Септ. и Вульгатъ слово С. переведено troglodytae (жители пещеръ); полагаютъ поэтому, что С. назывались пещерные жители Эіопіи.—Ср.: Fürst, Hebr. u. Chald. Handwörterb., II, 1869, 81, s. v. שׂוּכִי; Lidzbarski, Ephemeris, II, 232. 1.

**Суккотъ**, סוּכּוֹת («кущи», «палатки»): 1) первая стоянка израильтянъ въ Египтѣ по исходѣ ихъ изъ Рамесеса (см.). Мѣстонахождение неизвѣстно. По предположенію Эберса, то же, что древній Thaubastum. По Naville, то же, что Питомъ; послѣднее названіе было священнымъ, а С. (по егип. Tivku)—мирскимъ. См. Исх., 12, 37; 13, 20; Чис., 33, 5 и сл. (въ Септ. Σοκούθ; въ Вудль. Socoth; въ слав. и русской Библии Соккооѣ).—Ср.: Ebers, Durch Gosen zum Sinai, 520; Naville, The Story-city of Pithom, 3-е изд., 7).—2) Городъ и долина при Іорданѣ. Согласно Библии, городъ получилъ это названіе по той причинѣ, что патриархъ Яковъ, при возвращеніи изъ Месопотаміи въ Палестину, передъ переходомъ черезъ Яббокъ и переправою черезъ Іорданъ въ Сихемъ,—соорудилъ здѣсь кущи для своего скота (Быт., 33, 17; 32, 22, 30). Изъ этого видно, что С. лежалъ на восточномъ берегу Іордана; это вытекаетъ также изъ того, что городъ принадлежалъ къ колѣну Гадову (Иош., 13, 27). Во время Гидеона С. былъ важнымъ городомъ съ аристократическимъ правленіемъ изъ 77 князей (Суд., 8, 5 и сл.). Между С. и Цартаномъ, близъ Іордана, Соломонъ производилъ отливку украшенной для храма (I Цар., 7, 46). С. опредѣляютъ къ югу Яббока, близъ переправы Эдъ-Дамія (библ. עַד דָּאָמָי, Иош., 3, 16). Нѣкоторые изслѣдователи предполагаютъ на ряду съ заорданскимъ С., существованіе и другого С., на западномъ берегу Іордана, гдѣ Робинсонъ нашелъ къ югу отъ Бесана развалины Ain es-Sakūt.—Ср.: Robinson, Neuere biblische Forschungen, 1857, 407; Ritter, Erdkunde, XV, 446; Merrill, East of the Jordan, 384 и сл.; Neubauer, Géographie du Talmud, 248. 1.

**Суккотъ (Праздникъ)**—см. Кущи.

**Суккотъ-Бенотъ** (סוּכּוֹת בְּנוֹת) — идолъ, которому поклонялись вавилоняне, переселенные ассирийскимъ царемъ (Саргономъ) въ города Самаріи (II Цар., 17, 30; см. Самаритяне). Нѣкоторые полагаютъ, что второе слово Бенотъ относится къ вавилонской богинѣ Zêr-banitu — т.-е. дарующая потомство—женѣ бога Мардука. Что касается первой части этого названія—Суккотъ (סוּכּוֹת), то нѣкоторые предлагаютъ читать Саккутъ, что является провинціемъ ассиро-вавилонскаго бога Nin-ib. Это же божество, по ихъ мнѣнію, имѣется въ виду и въ Ам., 5, 26, гдѣ слово סוּכּוֹת читается Сиккутъ.—Ср.: KAT., 410; Baethgen, Beiträge zur semit. Religionsgeschichte, 1888, 239; Hebr. u. Chald. Handwörterb., II, 1863, 81, s. v. סוּכּוֹת וּבְנוֹת סוּכּוֹת; Gesenius-Buhl., HWB., 1910, 537. См. Сиккутъ. 1.

**Сулаиъ, Самуилъ изъ Ескалеты**—см. Леви бенъ Авраамъ бенъ-Хаимъ (Евр. Энци., т. X, ст. 75).

**Sulamith** — первый вліятельный еврейско-нѣмецкій органъ, выходившій въ Германіи на нѣмецкомъ языкѣ. (S., eine Zeitschrift für Beförderung der Kultur und Humanität unter der jüdischen Nation). Первый номеръ вышелъ въ іюль 1806 г. въ Лейпцигѣ, подъ редакціей Давида Франкеля и Юсифа Вольфа. Послѣдующіе томы печатались въ Дессау (кромя третьяго—въ Касселѣ) и редак-

тировались однимъ лишь Франкелемъ. Въ теченіе 40 лѣтъ S. имѣлъ всего 8¼ годовыхъ выпусковъ. Задача S. заключалась въ распространеніи среди евреевъ знаній по всѣмъ отраслямъ науки и въ ознакомленіи евреевъ съ реформистскими идеями въ духѣ Мендельсона. Содержаніе S. составляли: историческіе и біографическіе очерки, проповѣди, стихотворенія, вопросы воспитанія и образованія, злободневныя политическія новости, беллетристика и разныя мелочи; на всемъ лежала печать явно выраженныхъ прогрессивныхъ идей. Были также и евр. статьи. Сотрудниками S. состояли: Давидъ Фридендеръ, Игн. Іейтелесъ (Евр. Энци., VIII, 583), Юсифъ Іоульсонъ (Евр. Энци., VIII, 793), Рихтеръ и др. Въ S. можно найти богатый матеріалъ, преимущественно по исторіи евреевъ первыхъ десятилѣтій девятнадцатаго в.—Ср.: Fürst, Bibl. Jud., духъ I, 291; Steinschneider, Catal. Bodl., № 5070. [J. E., XI, 583]. 6.

**Sulamith** — еврейско-голландскій органъ, выходившій въ Амстердамѣ въ 1806—08 гг., подъ редакціей Моисея Беллфанте. Журналъ былъ посвященъ преимущественно голландскимъ злободневнымъ вопросамъ.—[J. E., IX, 635]. 6.

**Сулаиновъ**, סוּלַיִמֹן—см. Сунемъ.

**Сулеевъ (Сулеиовъ)** — иуд. Петроковск. губ. и уѣзда. Принадлежитъ къ городамъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. (Варшавск. губ.) христ. 901, евреевъ 325. По переписи 1897 г. жит. 4636, среди коихъ 1881 евр. 8.

**Сулейманія**—городъ въ Курдистанѣ. Еврейская община, какъ и городъ, существуетъ около ста лѣтъ и насчитываетъ тысячу душъ, въ числѣ которыхъ находятся многие, эмигрировавшіе изъ разрушеннаго въ 80-хъ годахъ 19 в. города Канадаха. Положеніе евреевъ С. бѣдственное. Они занимаются торговлей въ разность, золотыхъ дѣлъ мастерствомъ и портняжествомъ; болѣе состоятельные поддерживаютъ торговля сношенія съ Багдадомъ. Еврейскій кварталъ совершенно обособленъ и ночью охраняется военной стражей. Имѣются двѣ синагоги и талмудъ-тора. Евреи говорятъ на халдейскомъ языкѣ. Подати ихъ состоятъ изъ налога «bedel askerié», освобождающаго отъ личнаго отбыванія воинской повинности, и налога temettu.—Ср. N. Albala, Die Israeliten von Suleymanie, въ Ost u. West, 1909, 575—580. 5.

**Сулейманъ Абу-Айюбъ ибнъ-ал-Моаллемъ (Муаллемъ)**—см. Моаллемъ, Соломонъ.

**Сулейманъ, Iexiel**—грамматикъ и поэтъ второй половины 18 в. Изъ его трудовъ извѣстенъ сборникъ дидактическихъ пѣсенъ, подъ заглавіемъ «Jefeh Nof» (יֵפֶה נֹפֶה), изъ которыхъ нѣкоторые излагаютъ въ риёмовой формѣ грамматику евр. языка. 4.

**Сулейманъ ал-Кумиси**—см. Давидъ аль-Кумиси.

**Сулейманъ бенъ-Рухеймъ**—см. Соломонъ б. Іерохамъ.

**Сулейманъ бенъ-Хусейнъ Абу**—см. Давидъ бенъ-Хусейнъ.

**Сулламъ, Сара Копія (Коппіо)**—поэтесса, род. въ Венеціи въ 1590 г. (или 1592), ум. въ 1641 г. Исключительная даровитость, поэтическая и музыкальная способности, даръ импровизаціи, красота и образованность С. (она изучила въ подлинникъ греческихъ и латинскихъ классиковъ, испанскую литературу и св. Писаніе), привлекали всеобщее вниманіе и вызвали неоднократно попытки склонить выдающуюся еврейку къ переходу въ христіанство. О почетѣ, которымъ



пользовалась С., свидѣтельствоуетъ восторженное посвященіе, съ которымъ обращается къ ней венеціанскій раввинъ Леонъ да Модена въ изданномъ въ 1619 г. переводѣ драмы «Эсеиръ» Соломона Ускве (Usque). Выйдя замужъ за Якова Суллама въ 1614 г., С. сгруппировала вокругъ себя цѣлѣ венеціанской интеллигенціи. Появленіе эпоса Ансальдо Чеба (Seba) на библейскую тему «Эсеиръ» было встрѣчено С. съ особеннымъ энтузіазмомъ, который и былъ выраженъ ею въ письмѣ къ автору. Отъ ихъ переписки (1618—22) сохранились только письма Чеба, опубликованныя въ 1623 г.; цитируемые имъ аргументы С., которыми она отражала попытки обращенія ея въ христіанство, свидѣлствуютъ о блестящемъ діалектическомъ умѣ С. и основательномъ знаніи ея Библии. Полагаютъ, что письма С. стали жертвой инквизиціи. Въ отвѣтъ на памфлетъ посѣтителя ея салона епископа Бонифация, обвинившаго С. въ отрицаніи догмата о безсмертіи души, равно священнаго для христіанъ и для евреевъ, С. въ «Manifesto di Sara Coria Sullam» (Венеція, 1621), посвященномъ памяти отца, блестяще опровергла противника, намѣревавшагося навлечь на нее подобныя инквизиціи. Кромѣ нѣсколькихъ сонетовъ и писемъ, включенныхъ въ переписку съ Чеба, этотъ «манифестъ»—единственное сохранившееся произведеніе С. Эпитафія на ея могилѣ на венеціанскомъ кладбищѣ принадлежитъ вѣроятно, поэту Леону да Модена.—Ср.: G. Karpeles, Gesch. d. jüdischen Literatur, 2-е изд. II, 243; M. A. Levy, Sara Coria Sullam, в Jahrbuch für die Gesch. d. Juden u. d. Judent., III, 65; Grätz, Gesch., X, 146—148; E. David, Sara Coria Sullam, une heroine juive au 17 siècle, Парижъ, 1877; Kayserling, Die jüdischen Frauen, 1879, 159—170; Nahida Remy, Das jüdische Weib (русск. переводъ, Варшава, 1902); A. F. Rio, Les quatre martyrs, Парижъ, 1856; J. E., XI.

**Султанскій, Шордехай бенъ Иосифъ**—извѣстный караимскій писатель и хахамъ, потомокъ родо-виной семьи, род. въ Луцкѣ въ 1785 г., ум. въ Евпаторіи до 1878 г., состоялъ хахамомъ въ Луцкѣ, а затѣмъ въ Чуфутъ-Кале, гдѣ онъ завялъ должность старшаго хазана. Впоследствии переселился въ Евпаторію, а затѣмъ въ Херсонъ, гдѣ занималъ должность старшаго хазана. С. считался однимъ изъ наиболѣе видныхъ представителей караимской науки въ 19 в. С. принадлежатъ: «Petach Tikwah»—грамматика древне-еврейскаго языка (Евпаторія, 1857); «Sefer Tetib Daat»—полемическое сочиненіе, направленное противъ евр. религіозной философіи и хасидизма (ib., 1858); «Or ha-Galuz»—по религіозной философіи; «Sefer ha-Taam»—отвѣты на вопросы Миллера и другихъ по евр. религіи и о караимствѣ; «Palge Majim»—комментарій къ Плачу Іереміи; «Zecher Zaddikim»—материалы по исторіи караимовъ, имѣется русскій переводъ; сборникъ проповѣдей; «Sefer Jalkut»—сборникъ статей и гомилій къ Библии; «Michtam Sur-me-Ra»—о нравственномъ ученіи; «Mitrot Oz»—руководство для преподавателей Торы.—Ср.: Fürst, BJ., III, 396; S. Van Straalen, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., Лондонъ, 1894, p. 231; J. E., XI, 584; Сянани, Исторія возникновенія и развитія караимизма, II, 278—281.

**Сульцбахеръ, Луи**—выдающійся американскій судебный дѣятель, род. въ 1842 г. въ Германіи, юристъ по образованію, С. въ 1900 г. С. былъ назначенъ судьей высшаго трибунала въ Порто-Рико, а въ 1904 г. занялъ мѣсто судьи въ феде-

ральномъ судѣ западнаго округа Индійской территоріи.—Ср. American Jewish Year-Book, 5665. [J. E., XI, 584].

**Сульцберггеръ, Майеръ**—американскій общественный дѣятель, род. въ Гейдельсгеймѣ (Баденъ) въ 1843 г. С. былъ избранъ въ 1895 г. въ судьи, а въ 1904 г. онъ былъ назначенъ председателемъ суда въ Филадельфіи. С. перевелъ часть «Moreh Nebuchim» Маймонида на англійскій языкъ, участвовалъ въ газетѣ «The Occident» Исаака Лизера (Евр. Энцикл., X, 205). С. принимаетъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни, былъ однимъ изъ основателей Young Men's Hebrew Association. Съ основанія Jewish Publication Society of America (1888) С. состоитъ его председателемъ. С. обладаетъ богатой библиотекой, въ которой отдѣлы Hebraica и Judaica поставлены особенно хорошо; въ ней имѣется много рукописей, гравюръ и старинныхъ изданій. Многие изъ книгохранилища С. предоставилъ въ распоряженіе американской теологической семинаріи. [J. E., XI, 585—586].

**Сумхусъ**—см. Сяммахосъ.

**Сумы**—уѣздн. гор. Харьковской губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 228 тыс. жит., среди нихъ 1012 евреевъ; въ томъ числѣ въ С. жит. свыше 27 тыс., среди коихъ 759 евреевъ. Въ видѣ изыятія изъ общихъ ограничительныхъ правилъ о жительствѣ евреевъ, въ 1835 г. купцамъ было предоставлено посѣщать сумскую ярмарку; въ томъ же году было разъяснено, что на ярмаркѣ евреи не могутъ провезти иностранные товары (Вѣст. Полн. Собр. Зак., № 8565); это ограниченіе было отмѣнено въ 1858 г. (тамъ же, № 33162).

**Сунемъ** (также **Сунамъ, Сонамъ**), **עֲנַם**—городъ въ уѣздѣ колѣна Иссахарова (Ишт., 19, 18); здѣсь расположились филистимляне передъ послѣднимъ битвой Саула, въ которой евреи потерпѣли большое поражение (I Сам., 28, 4); С. родина Абишагъ (см.). Здѣсь въ домѣ богатой женщины останавливался пророкъ Элиша (Елисей) и сотворилъ чудо оживленія умершаго ребенка хозяйки (II Цар., 4, 8—37). Нынѣ—селеніе Sölem, на юго-западномъ склонѣ Неби-Дахи, въ  $\frac{3}{4}$  часа пути къ сѣверу отъ Зерена (Израель). Звуки *н* и *м*, какъ извѣстно, мѣняются: полагаютъ поэтому, что прекрасная Суламиевъ (שׁוֹלַמִּית), воспеваемая въ Пѣсни Пѣсней (7, 1), была родомъ изъ С., и слѣдуетъ читать Сунамиевъ; (въ Септ., дѣйствительно, читается  $\eta$  Σουναμίτις); можетъ быть, прототипомъ Суламиевъ, воспеваемой Пѣсн. Пѣсн., была красавица Абишагъ—сунамитянка (I Цар., 1, 3, 4).—Ср.: Robinson, Palästina, III, 402; Clauss, ZDPV., XXX, 59; Müller, Asien u. Europa nach altägyptischen Denkmälern, 170 (по-егип. Schanema). А. С. Е. 1.

**Супино, Давидъ**—итальянскій юристъ, профессоръ торговаго права пизанскаго университета, род. въ 1850 г. С. состоитъ съ 1904 г. ректоромъ университета. Работы С. по торговому праву считаются выдающимися; его «Instituzioni di Diritto Commerciale» вышли 9-мъ изд. въ 1904 г. 6.

**Супино, Камилль**—итальянскій юристъ, профессоръ политической экономіи университета въ Павіи, род. въ Пизѣ въ 1860 г. С. обратилъ на себя вниманіе работами по исторіи политической экономіи, а также изслѣдованіями о биржѣ и о финансовой наукѣ. Всѣмъ этимъ вопросамъ С. посвятилъ рядъ работъ на итальян. языкѣ. 6.

**Супино, Фелличе**—итальянскій зоологъ. С. состоитъ (1912) экстраординарнымъ профессоромъ

въ Римѣ; его перу принадлежитъ рядъ монографій по сравнительной анатоміи. 6.

**Супрасль**—сел. Гродненск. губ., Вѣлостокск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 2459, среди нихъ 466 евреевъ. 8.

**Суражъ**—гор. Витебск. губ. и уѣзда. По окладнымъ книгамъ 1802 г. въ уѣздѣ С. числилось: христ.-купц. 4, евреевъ-купц. 4; христ.-мѣщ. 421; евр.-мѣщ. 408. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Суражское и Усвятское—въ составѣ 1016 душъ; Яновское—1622; Колышкинское—508. Въ 60-хъ годахъ Суражскій уѣздъ былъ упраздненъ. По переписи 1897 г. въ С. жит. 2731, среди нихъ 1246 евреевъ. Имѣется (1910) казенное еврейское народное учил. съ ремесленнымъ отдѣленіемъ. 8.

**Суражъ**—уѣздн. гор. Черниговск. губ. По окладнымъ книгамъ 1802 г. христ.-купцовъ не значится; евреевъ-купцовъ 7; христ.-мѣщ. 178, евр.-мѣщ. 227; По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Суражское еврейское общество» въ составѣ 1652 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 186 тыс. жит., среди нихъ 9960 евреевъ; въ томъ числѣ въ С. 4000 жит., среди нихъ 2398 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи составляютъ наибольшій % въ мѣстномъ населеніи въ слѣдующихъ: Клиницы—жит. 12166, среди нихъ 2605 евр.; Попона Гора—2729 и 276; Свяцкая—2389 и 290. Въ С. имѣется (1910) одно частное муж.евр. училище. Въ 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, въ С. произошелъ погромъ. Въ теченіе нѣсколькихъ дней громили евр. имущество и избивали евреевъ. 8.

**Суренгузи** (Surenhusius, Surenhuys), **Вильгельмъ** (Guilielmus)—христіанскій гебраистъ, состоялъ профессоромъ еврейской и греческой литературы въ Амстердамѣ, гдѣ и ум. въ 1729 г. С.—авторъ полнаго латинскаго перевода Мишны съ комментаріями Маймонида и Обадіи Бертиноро (Mischna, sive totius Hebraeorum juris, rituum, antiquitatum ac legum oralium systema cum clarissimorum rabbinorum Maimonidis et Bartenorae commentariis integris, quibus accedunt variorum auctorum notae ac versiones in eos quos ediderunt codices Latinitate donavit ac notis illustravit Guilielmus Surenhusius, 6 томовъ, Амстердамъ, 1698—1703). Трудъ С. составленъ изъ переводовъ мишнаитскихъ трактатовъ предшествовавшихъ ему авторовъ и его собственныхъ переводовъ и комментаріевъ и снабженъ прекрасными иллюстраціями. Перу С., кромѣ того, принадлежитъ: «Dissertatio de natura Pandect. Hebraicarum» (1704) и פשטת ׳ב, sive ביבלוס קאטאלוגוס (о согласованіи нѣкоторыхъ мѣстъ изъ Ветхаго и Новаго Заветовъ).—Ср.: Steinschneider, Christl. Hebraisten, въ Zeitschr. für die Hebr. Bibl., V, стр. 20; Fürst, В. J., III, 397; Wolf, Bibl. Hebr., II, 866, 987. И. Д. 2.

**Сурита**—см. Зурита.

**Суръ** (соврем. араб. назв.), سۇر—см. Тиръ.

**Сусанимъ**, שושן—см. Шшакъ.

**Сусанна**, שושנה—протестантская апокрифическая книга, озаглавленная въ нѣкоторыхъ рукописяхъ «Судъ Давида». Греческій текстъ ея сохранился въ двухъ редакціяхъ: Септуагинты (только въ код. Chisianus) и Θεοδοτία. Первые христіане-авторы руководились послѣдней редакціей, которой слѣдуютъ и современные англійскіе переводы этой книги. Въ древнѣйшую эпоху книга разсматривалась какъ составная часть кн. Давида; въ большинствѣ греческихъ

рукописей она помѣщалась къ концу кн. Давида, но св. Иеронимъ помѣщаетъ ее въ началѣ Давида съ примѣчаніемъ объ отсутствіи ея въ еврейскомъ библейскомъ канонѣ. Христіане вплоть до 3 в. считали сказаніе о С. канонической книгой (впрочемъ, Юлій Африканскій оспаривалъ это), католики и по сіе время считаютъ С. таковой. Версія Септуагинты и Θεοδοτία разнятся другъ отъ друга въ деталяхъ разсказа о С.; въ сирійской версіи (изд. Вальтона и Лагарда) замѣчается дальнѣйшая разница. Содержаніе книги слѣдующее. Сусанна (שׁוֹשַׁן—лилія; ср. Пѣснь Пѣсней 2, 1), красивая и богобоязненная жена богатаго еврея Іоакима изъ Вавилона, гуляя однажды въ собственномъ саду, повстрѣчалась съ двумя старѣйшинами, которые хотѣли соблазнить ее, и потерпѣвъ неудачу, публично обвинили С. въ нарушеніи супружеской вѣрности. Судъ приговорилъ С. къ смертной казни, но въ это самое время Давидъ, тогда еще юноша, обличилъ обвинителей во лжи. С. была оправдана, а оклеветавшіе ее старцы казнены; репутація Давида среди народа съ того времени значительно возросла. Версія Септуагинты, повидимому, древнѣе; она недостаточно обработана и вводитъ въ разсказъ ангела, вдохновляющаго Давида на благородное вмѣшательство (стихъ 45). Версія Θεοδοτία полнѣе и носитъ слѣды литературной отлѣлки. Происхожденіе сказанія о Сусаннѣ неизвѣстно; возможно, что оно основано на преданіи, но возможно также, что это фантазія автора, въ основаніе которой могли лечь дѣйствительныя событія (см. Іер., 29, 23 и ст. Коранъ, II, 96). Авторъ не стремился написать нравоучительный трактатъ; сказаніе о С. является въ сущности народной сказкой, восхваляющей знаменитаго пророка Давида, изъ отдѣльныхъ эпизодовъ которой можно вывести и нравоученіе. Сочиненіе датируется, по всей вѣроятности, 2 или 1 в. до Р. Хр. Повидимому, оно было написано на греческомъ языкѣ; встрѣчающіеся гебраизмы тѣ же, что и въ Септуагинтѣ. Игра словъ (стихи 54, 55; 58, 59) на греческомъ языкѣ многими принимается за доказательство составленія сочиненія на греческомъ языкѣ, но Маршалъ (въ Hastings, «Dict. Bible» s. v.) того мнѣнія, что фигура эта заимствована изъ арамейскаго текста. [J. E., XI, 602—603]. 2.

**Сусанъ** или **Сузанъ**, Diego de—марранъ, одинъ изъ крупнѣйшихъ богачей Севилы (состояніе оцѣнивалось въ 10 милл. мараведисовъ). С. принималъ участіе въ заговорѣ противъ инквизиці онаго трибунала въ 1480 г. (см. Инквизиція Евр. Энци., VIII, 174—175.) С. наряду съ другими погибъ на кострѣ. Красивая дочь С. выдала тайну заговора любимому ею испанскому рыцарю. Сынъ С. *Бенедета*, каноникъ, былъ однимъ изъ участниковъ заговора.—Ср. Grätz, въ евр. пер. С. И. Рабнновича, VI, 313—14. 5.

**Сусницкій** (Sussnitzki), **Альфонсъ**—современный нѣмецкій писатель. С. является по преимуществу журналистомъ; онъ помѣстилъ рядъ статей и въ нѣмецко-еврейскихъ періодическихъ изданіяхъ. Изъ работъ С. отмѣтимъ: «Zur allgemeinen Lage der Juden in der Türkei» и «Die problematische Türkei und das jüdische Problem»; обѣ работы печатались въ Allgem. Zeit. des Judent. за 1912 г. 6.

**Сутро**—см. Зутро.

**Суфа**, (סופא)—названіе мѣстности въ Моабѣ. Musil отождествляетъ С. съ Sufa, къ югу отъ Mädeba (см. Медеба).—Ср.: Tristram, Land of Moab, 50; Musil, Arabia Petraea, I, 211. 1.

**Суфизмъ** (по-арабски «*Tasawuf*») — мистико-аскетическое учение магометанской секты суфиевъ («*sufi*» — шерсть, «*sufi*» — шерстяной), облеченный во власняницу). С. оказал существенное влияние на еврейскую философскую и богословскую мысль в еврейско-арабский период. Суфийское движение первоначально носило часто аскетический характер. С. ставит внутреннее познание, или мистическую интуицию, приобретенную посредством религиозного экстаза, значительно выше богословского знания. Впрочем, скоро, под влиянием идей арабских неоплатоников, а отчасти и ведантской школы философов Гинду, С. воспринял спекулятивный, метафизический и пангеистический элементы; таким образом и возникла богословская система суфиевъ. По учению суфиевъ, лишь один Богъ реально существуетъ, весь же материальный миръ или преходящее бытие является лишь Его отражениемъ, эманацией, и носить на себѣ Его атрибуты и совершенство, но не раздѣляетъ Его сущности. Любя мудрость, красоту и добро, человекъ въ сущности любитъ Бога, и постоянно стремясь къ осуществленію идеала Того, Кто является единственной реальностью, человекъ можетъ перейти за отмежеванныя ему границы, растворить свою личность въ Божествѣ, воссоединиться съ Нимъ. Достигнуть этого человекъ можетъ лишь, пройдя слѣдующія три послѣдовательныхъ стадіи духовнаго развитія: 1) человеческую (*nasut*), когда ищущій Бога долженъ ревностно и точно исполнять всѣ обряды, обычаи и предписанія религіи; 2) ангельскую («*malikut*»), черезъ которую проложенъ путь къ чистотѣ, и 3) стадію обладанія мощью («*jabrut*»), когда онъ познаетъ Бога, существующаго во всей вселенной. Человѣческая душа въ этомъ мирѣ плоти находится какъ бы въ изгнаніи со стороны Творца; поэту смерть является пламеннымъ желаніемъ суфиевъ, такъ какъ этимъ самымъ они возвращаются въ лоно своего Создателя. По учению суфиевъ всѣ религіозныя вѣрованія являются въ сущности аллегоріями. Между добромъ и зломъ нѣтъ дѣйствительной разницы, все сводится къ единству, и всѣ человѣческія дѣйствія исходятъ отъ Бога. Онъ руководитъ волею человекъ, не свободнаго въ своихъ поступкахъ. Духовная гармонія достижима лишь по милости Божіей и даруется тѣмъ, кто усердно проситъ объ этомъ. — Распространеніемъ С. въ 8 в. объясняется оживленіе еврейскаго мистицизма въ этотъ періодъ въ магометанскихъ странахъ. Подъ непосредственнымъ влияніемъ суфизма возникла еврейская секта іудганитовъ (Евр. Энци., т. IX, стр. 2—3), которые также предпочитаютъ буквальному толкованію Торы мистико-спиритуалистическое ея толкованіе (ср. Саадія, *Eḥumat we-Deot*, pp. 396 и 68a; Ибнъ Эзра, комментарий къ Пятикнижью, введение). Значительное сходство замѣчается также между мистицизмомъ суфиевъ и возврѣніями лицъ, искавшихъ таинственный «престоль-колесницу» («*ḥayit*»), см. Евр. Энци., т. VI, стр. 281—283 и X, стр. 467). Для того, чтобы придти въ состояніе экстаза, въ которомъ можно было предпринять «ѣзду въ Меркабѣ», слѣдовало положить голову между колѣнами, оставаться неподвижнымъ, погрузиться въ созерцаніе и тихо шептать молитвы и гимны. Суфии различали семь различныхъ состояній экстаза, причѣмъ первая шесть отличаются видѣніями, окрашенными въ особый цвѣтъ въ слѣдующемъ порядкѣ: зеленый, синий, красный, желтый, бѣлый и черный; въ седьмомъ состояніи созерцаю-

щій уже ничего не видѣлъ и всецѣло растворялся въ Богѣ. Такъ же точно и «ѣздившіе въ Меркабѣ» удостоивались постепенно лицезрѣть семь различныхъ чертоговъ («гекалотъ») разнаго цвѣта, причѣмъ при достиженіи седьмого чертога созерцатель впадаетъ въ бессознательное состояніе (ср. Зогарь, I, 416). — Еще большее влияние, чѣмъ на мистицизмъ періода гаоновъ, С. оказала на религиозную философію еврейско-арабскаго періода. Сочиненіе Бахья бенъ-Иосифъ ибнъ Пакуды «*Chobot ha-Lebabot*» проникнуто въ значительной степени взглядами суфиевъ. Самое раздѣленіе сочиненія на десять главъ (עשרה) соответствуетъ тѣмъ десяти ступенямъ, которыя суфии должны были пройти, чтобы достичь истинной и страстной любви къ Богу, что являлось основной цѣлью и стимуломъ этического образа жизни. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ этическихъ сочиненіяхъ суфиевъ Ал-Кусайри и Ал-Гаради есть слѣды слѣдующаго члененія. С. державія съ «*Chobot ha-Lebabot*», напр.: «*Bab al-Tawakkul*» (תקלה תש, объ упованіи на Бога), «*Bab al-Taubah*» (תשובה תש, о покаяніи), «*Bab al-Muchasabah*» (משאל תש, о сведеніи счетовъ съ душою), «*Bab al-Tawadu*» (תעלה תש, о смиреніи) и «*Bab al-Zuhd*» (זכיה תש, объ удаленіи отъ міра), гдѣ Бахья цитируетъ изреченія суфиевъ, называя ихъ «перушима». Впрочемъ, авторъ «*Chobot ha-Lebabot*» не одобряетъ аскетизма суфиевъ, но замѣтно склоняется въ пользу выработанныхъ имъ этическихъ принциповъ. См. также Евр. Энци., т. III, стр. 932 и 947—948. Раздѣленіе Авраамомъ б. Хія благочестивыхъ людей на три разряда (см. Евр. Энци., т. I, стр. 303—304) тоже носитъ слѣды ученія суфиевъ, различающихъ четыре степени на пути достиженія идеала человѣческаго совершенства или святости. Первая изъ нихъ, «*Scharia*», т.-е. строгое исполненіе всѣхъ законовъ шариата: молитвы, постовъ, омовеній, паломничества и т. д., является низшимъ ступеню служенія Богу и достижима всѣми. Вторая, «*Tarikah*», можетъ быть достигнута лишь людьми, стоящими на высшей ступени развитія, которые, придерживаясь внѣшней, обрядовой стороны религіи, вмѣстѣ съ тѣмъ, стараются внутренне постичь абсолютную цѣнность духовной мощи и добродѣтели, чтобы тѣмъ самымъ приблизиться къ Божеству. Третья ступень — «*Chakikah*» — когда люди продолжительнымъ внутреннимъ самоуглубленіемъ и созерцаніемъ доходятъ до истиннаго пониманія сущности видимаго и невидимаго міровъ, въ дѣйствительности познаютъ Бога и этимъ самымъ устанавливаютъ экстатическое единеніе съ Нимъ. Четвертая ступень, «*Maarifa*» характеризуется непосредственнымъ приобиченіемъ человекъ къ Божеству. — Исаакъ б. Самуиль изъ Акры (см.) въ «*Meirat Enejim*» говоритъ слѣдующее: «достигшіи ступени непосредственнаго соединенія (תקלה) съ Богомъ приходятъ въ состояніе безразличія (תעלה)». Подобно суфіямъ, каббалисты считали любовь къ Богу конечной цѣлью человѣческаго существованія, главной основой нравственности, опредѣляющей высшія и низшія степени, въ высшающей все на ту ступень, гдѣ все должно быть едино (Зогарь, II, 216a). Аллегорическо-символическій смыслъ поэзіи суфиевъ нашлъ подражателей и средь еврейскихъ средневѣковыхъ литературическихъ поэтовъ. Исраэль б. Мойсей Наджара въ предисловіи къ «*Zemrot Israel*» признается въ такомъ подражаніи и сообщаетъ, что въ молодости онъ, съ цѣлью отвратить еврей-

скую молодежь от пѣнія свѣтскихъ пѣсней, составилъ много религиозныхъ поэмъ, однозвучныхъ съ арабскими и турецкими народными пѣснями. Отличительная особенность этихъ гимновъ та же, что и въ поэтическихъ произведеніяхъ суфиевъ: отождествленіе религіи съ любовью, внесеніе эротической терминологіи и символики въ изображеніе отношеній человѣка къ Богу и передача высшихъ вещей на языкѣ человѣческихъ страстей и эмблемъ (Евр. Энци, т. XI, стр. 474—475). Такъ, кудри возлюбленной приравниваются къ божественнымъ мистеріямъ; чувственныя наслажденія и опьяненіе сравниваются съ высшимъ моментомъ экстатическаго проявленія любви къ Богу, а атмосфера виннаго погребя съ состояніемъ, въ которомъ человѣкъ возвышается до Бога.—Ср.: De Hane, введение къ Biographical Dictionary of ibn Khallikan, Парижъ, 1843; Dicknell, Translation of Hafiz of Schiraz; Silvestre de Sacy въ Notices et Extraits, XII, 291; Kremer въ Journal Asiatique, 1868, p. 271; Jelinek въ Orient, XII, 577; Steinschneider, Maamar ha-Schud, pp. 21, 22; I. Goldziher, Materialien zur Entwicklungsgeschichte des Sufismus, въ Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes, XIII, 35—56; Schreiner, Der Kalam in der jüdischen Literatur, въ Bericht für die Lehranstalt für die Wissenschaft des Judenthums zu Berlin, 1895. [J. E., XI, 579—581].

**Суфь**, *ṣūf* (тростникъ, ср. егип. twf, копт. *ṣūf*): 1) Названіе Краснаго моря (см.). 2) Названіе мѣстности, гдѣ Моисей далъ передъ своей смертью Второзаконіе евреямъ (Второз., 1, 1). Нѣкоторые считаютъ, что и въ этомъ текстѣ рѣчь идетъ о Красномъ морѣ; весь этотъ стихъ неясенъ. Другіе отождествляютъ С. съ мѣстностью Суфа (глы; см.).—Ср.: Ed. Meyer, Die Israeliten u. ihre Nachbarstämme, 376; Musil, Arabia Petraea, I, 211; комментарий Дилльманна, Штейнрагеля и др. на Второзак.

**Сухатимъ**—см. Тиратимъ.

**Суховоля**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Гроднен. повѣта. Въ 1765 г. числилось въ С. 685 евреевъ. 5.

**Нытъ**—гор. Гродненск. губ., Сокольск. у. По ревизіи 1847 г. въ «Суховольскомъ еврейск. обществѣ» было 1018 душъ. По переписи 1897 г. въ С. жит. 3203, среди нихъ 1944 евр. 8.

**Сухоставеръ, Мордехай**—одинъ изъ пионеровъ просвѣщенія. Род. близъ г. Броды (Галиція) въ 1790 г., ум. въ Житомирѣ въ 1880 г. Нахманъ Крохмаль (см.) возбудилъ въ Сухоставерѣ интересъ къ знаніямъ; особенно онъ увлекался евр. средневѣковой философійю, въ области которой пользовался въ послѣдствіи значительнымъ авторитетомъ. С. въ теченіе ряда лѣтъ былъ секретаремъ и преподавателемъ въ домѣ Евзея Гинцбурга, затѣмъ былъ учителемъ исторіи и средневѣковой философіи въ Житомирскомъ раввинскомъ училищѣ. С. опубликовалъ (1829) философское введеніе къ «More Nebuchim» Маймонида и оставилъ въ рукописи рядъ очерковъ по изслѣдованію Библии (одинъ изъ нихъ, «Edim Zomemim», опубликованъ въ «Ha-Mizrah», 1885, III).—Ср.: J. E., XI, 579. Характеристику личности С. см. въ воспоминаніяхъ: А. Паперны (Sefer Ha-Schanah, I, 60—62), М. Аргулиса (Восх., 1897, VI); Р. Кулишеръ, Итоги. 7.

**Сухумъ**—околоушній городъ Кутаисской губ. Въ 1846 г., въ видѣ извѣтій изъ общихъ ограничительныхъ правилъ о жительствѣ евреевъ, мастеровымъ было предоставлено жить въ С. съ

тѣмъ, чтобы «подъ видомъ временнаго жительства, не дѣлали постоянныхъ поселеній». Въ 1897 г. въ С. восемь тыс. жит., 156 евреевъ. 8.

**Суцеава (Suceava)**—румьинскій округъ въ Молдавіи. Евреи стали селиться въ С. рано, и по переписи 1803 г. считалось здѣсь 2104 еврея. Съ 30-хъ гг. евр. населеніе стало быстро возрастать, достигши въ 1900 г.—болѣе 10 тыс., 7,7% всего населенія. Евр. населеніе С. распределено почти одинаково между городами и деревнями округа; въ послѣднихъ въ 1900 г. жило 45,4% всего евр. населенія; по отношенію къ христіанскому деревенскому населенію евреи составляли 3,8%. Наиболее населенныя мѣста С. въ 1900 г. были: Lespezi — 1420 евреевъ, Pascani—1833, а въ главномъ городѣ округа Falticeni — 5492, 57% общаго населенія. Изъ 835 самостоятельныхъ мелкихъ и среднихъ промышленниковъ было въ 1900 г. 356 евреевъ, а изъ 222 самостоятельныхъ ремесленниковъ въ Falticeni было 180 евр.—Ср.: Verax, La Roumanie et les Juifs, Бухарестъ, 1903; Die Juden in Rumänien, Берлинъ, 1908. 6.

**Сучава**—городъ въ Буковинѣ (Австрія) съ многочисленной евр. общиной. Въ 1910 г.—8 тыс. евреевъ. Общинный бюджетъ достигъ въ этомъ году 100 тыс. кронъ. Имѣются общество евр. приказчиковъ, касса вспомоществованія ремесленникамъ, разныя благотвор. общества, общество имени Теодора Герцля и др. 5.

**Сфедмъ, Авраамъ**—писатель, родомъ изъ Туниса, ум. въ 1784 г. въ Амстердамѣ, гдѣ находился въ качествѣ «мешуллаха». С.—авторъ «Ene Abraham» (Амстердамъ, 1784)—комментарія къ законамъ о жертвоприношеніяхъ въ «Jad» Маймонида.—Ср. Cazes Notes Bibliographiques, 299—301. [J. E., XI, 211]. 9.

**Сфорно (ṣūforno)**—родовитая итальянская семья раввиновъ и ученыхъ. Наиболее ранними С. являются жившіе въ концѣ 15 в. братья: 1) *р. Обадія С.* (см. ниже) и 2) *р. Хананель б. Яковъ С.*—талмудистъ, упоминаемый въ комментарий *р. Обадія С.* къ Пятикнижью; респонсъ его сохранился въ сборникѣ респонсовъ *р. Саббатая Баера «Beer Eschek»*, № 55.—Въ 16 в. жили: 3) *р. Яковъ С.*, сынъ библейскаго эзегета *р. Обадія С.*—венеціанскій ученый и мистикъ, авторъ мистическаго комментарія къ евр. акцентамъ, подъ заглавіемъ «Iggeret ha-Teamim» (Венеція, 1600). Штейншнейдеръ, однако, считаетъ, что это сочиненіе, приписываемое въ библиографическихъ лексиконахъ Саббатаю Басса и Христіану Вольфу Якову С., въ дѣйствительности принадлежитъ *р. Аарону Аврааму б. Барухъ* (Cat. Bodl., col. 716 и 1255). 4) *р. Израиль С.*—талмудистъ изъ Виадано. Одно его галахическое рѣшеніе помѣщено въ собраніи респонсовъ итальянскихъ раввиновъ (№ 265), хранящемся въ рукописи Азіатскаго музея въ С.-Петербурѣ.—5) *р. Ниссимъ Исаакъ б. Луда С.*—раввинъ и писатель изъ Мантуи. Ему принадлежатъ: посланіе о «Кузари» *р. Іуды Галеви* и респонсъ въ вышеупомянутомъ рукописномъ собраніи респонсовъ. На рубежѣ 16 и 17 вв. жили: 6) *р. Обадія б. Израиль С.*—талмудистъ въ Венеціи. Онъ издалъ каббалистическое сочиненіе *р. Менахема Азарія ди Фано* *ḥofe'et ḥofe'*. Респонсъ его сохранился въ сборникѣ респонсовъ *р. Менахема Азарія ди Фано*.—7) *р. Соломонъ-Самуилъ б. Ниссимъ-Израиль С.*—библейскій эзегетъ и талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ Асти, затѣмъ въ Венеціи, ум. въ 1617 г. Ему принадлежатъ: комментарий къ Псалмамъ, Притчамъ,

кн. Иова, Даниилу, Пяти Мегиллотъ, Эаръ, Нехемии и кн. Хроникъ, оставшіеся въ рукописи, и нѣкоторые респонсы, сохранившіеся въ «Nachlat Jaakov» р. Якова Гейльброннера. Въ 17 в. жилъ:—8) р. *Оша б. Ниссимъ-Исаакъ С.*—раввинъ въ Мантуѣ. Одна его религиозная поэма сохранилась въ «Kenaf Renanim» (כנף רננים) р. Иедиди Карми.—Ср.: Саббатай Бассъ, Sifte Jeschenim, s. v.; Wolf, Bibliotheca Hebraea, I, 915 и 1089; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 716 и 1255; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 341; Mortara, Indice, p. 61; Mosé, VI, 192; A. Berliner, Luchot Abanim, № 261; [По J. E., XI, 211—212].

**Сфорно, Обадія бенъ-Яковъ** (אבדיה בן יעקב) — библейскій экзегетъ, врачъ и писатель, род. въ Сесена (Италія) около 1475 году, умеръ въ Болоньѣ въ 1550 г. Познанія его въ раввинской литературѣ, математикѣ и философіи были обширны и основательны. Медицинскую науку Сфорно изучалъ въ Римѣ, гдѣ занялъ видное мѣсто среди тамошнихъ ученыхъ. Иоанн Рейхлинъ (см. Евр. Энци., т. XIII) изучалъ евр. литературу подъ руководствомъ С. Такое же видное мѣсто занималъ С., какъ талмудистъ (ср. Респонсы р. Меира Падры, § 48 и Респонсы р. Иосифа Колона, § 192). Въ Болоньѣ С. основалъ талмудическую школу. Извѣстность Сфорно поκειται на его библейской экзегезѣ, которая отличается букввальнымъ методомъ и обнаруживаетъ тонкое филологическое и экзегетическое чутье. Въ своемъ философскомъ трудѣ С. останавливается преимущественно на тѣхъ проблемахъ аристотелевой философіи, которыя находятся въ противорѣчій съ иудаизмомъ, и строго осуждаетъ тенденціозныя попытки Маймонида и его послѣдователей въ примиреніи этихъ противорѣчій. Труды С.: комментарий къ Пятикнижью (Венеція, 1567); комментарий къ Пѣснѣ Пѣсней и Когелету (ib., посвященъ французскому королю Генриху II); комментарий къ Псалмамъ (ib., 1586); «Mischpat Zedek» (משפט זדק) — комментарий къ Иову (ib., 1589); комментарий къ Иовъ, Хабаккуку и Зехаріи (опубликованъ Давидомъ ибнъ-Хивомъ, въ Likkute Schoschannim, Амстердамъ, 1724); «Kawanat ha-Torah» (приложенъ къ комментарий С. на Пятикнижніе); «Or-Ammim» (אור אמם, Болонья, 1537; латинскій переводъ, сдѣланный самимъ С. и посланный французскому королю Генриху II); философскій комментарий къ Аботъ (включенъ въ романскій махзоръ, Болонья, 1540); «Biur le-Sefer Uklidas» (בירור לפרק אוקלידוס) — переложеніе 8 книгъ Евклидовыхъ началъ (MS. Bibliothèque Nationale, №435); «Deraschot» (דרשות; MS. Halberstam, №331); «Dikduk Laschon Ibrî» (דיקדוק לשון עברית) — грамматика евр. языка.—Ср.: Ibn Jachja, Schischelet ha-Kabalalah, амстердамское изданіе, p. 52; Gans, Zemach Dawid, оффенбахское изданіе, I, 31a; Conforte, Kore ha-Dorot, p. 255; Rossi, Dizionario, p. 294; Wolf, Bibl., Hebr., I, 939; Carmoly, Histoire des médecins juifs, I, 147; Geiger, Johann Reuchlin, pp. 37, 105; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2075; Grätz, Gesch., IX, 43; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Juden in Rom., pp. 77 и сл.; Finkel, Obadiah Sforno als Exeget [По J. E., XI, 211—212]. 9.

**Схарія** — см. Жидовствующихъ ересь (Евр. Энци., т. VII, ст. 578).

**Схоластика**—(отъ латинскаго Schola, греческаго σχολή — школа)—система ревизионной философіи, которая, пользуясь нѣкоторыми приемами мышленія и понятія, выработанными греческой, преимущественно аристотелевой фило-

софіей, стремится къ согласованію выводовъ этой послѣдней съ основными положеніями той или другой религіи откровенія: иудаизма, христіанства или мусульманства; причѣтъ, согласно Вундту, «этими понятіямъ, а также и словамъ, обозначающимъ эти понятія, придается чрезмѣрное значеніе, вслѣдствіе чего мѣсто дѣйствительныхъ фактовъ занимаетъ пустая игра отвлеченными понятіями и словами». Исторія схоластической философіи дѣлится на два періода: первый отъ 9 до конца 12 вѣка, когда разработана схоластическая метафизика происходитъ подъ вліяніемъ неоплатоническихъ философовъ, и второй, отъ начала 13 вѣка до эпохи возрожденія, характеризующійся примѣненіемъ къ церковной догмѣ аристотелевой философіи. Еврейская религиозная философія и евр. ученые и переводчики оказали значительное вліяніе на развитіе схоластической философіи во второй періодъ. Черезъ посредство евреевъ и арабовъ схоластики сумѣли ознакомиться съ сочиненіями Аристотеля и арабскими комментаріями къ нимъ, принадлежащими перу еврейскихъ авторовъ. Еврейская религиозная философія арабскаго періода также оказала значительное вліяніе на С. въ 13 вѣкѣ. Подобно тому, какъ евр. философы этого періода стремились согласовать арабско-аристотелевскую философію съ библейскимъ откровеніемъ и традиционнымъ богословіемъ, схоластики, опираясь на тотъ же аристотелизмъ, пытались примирить его съ христіанской догмой. Славой авторитета среди схоластиковъ пользовался Соломонъ ибнъ-Гебироль (см.), котораго они считали христіанскимъ ученикомъ, называя Авицбронномъ; Гильомъ Овернскій (см.), одинъ изъ творцовъ С. въ 13 вѣкѣ, построилъ всю свою философскую систему на ученіи Гебироля. Онъ, какъ и другіе С., принадлежавшіе къ ордену францисканцевъ (Бонавентура, Бэконъ, Дунсъ Скоттъ), всецѣло раздѣляетъ основную точку зрѣнія ибнъ-Гебироля о томъ, что не только тѣлесныя, но и духовныя субстанціи состоятъ изъ матеріи и формы. Нѣтъ ничего удивительнаго, что представители этой школы схоластиковъ склонялись въ сторону такого виднаго приверженца неоплатонической философіи, какъ ибнъ-Гебироль, такъ какъ аристотелизмъ въ арабской его обработкѣ воспринялъ въ себя рядъ неоплатоническихъ идей. Еще болѣе рѣшительное вліяніе на схоластиковъ оказалъ Маймонидъ, цитируемый въ ихъ трудахъ подъ именемъ Rabbi Moses Aegyptus (въ др.-русской письменности Моисей Египтянинъ), у котораго они, главнымъ образомъ, и заимствовали теорію о согласованіи выводовъ логическаго мышленія съ требованіями религіи. Маймонидъ указалъ схоластикамъ путь, какимъ образомъ можно было, не удаляясь отъ основы аристотелизма и перипатетической школы, оправдать съ философской точки зрѣнія гипотезу о міросотвореніи ex nihilo (Moreh, II, 13—25; «Physica» Альберта Великаго, VIII, 1; XI, XII), чѣмъ было парализовано запрещеніе палы Григорія IX изучать сочиненія Аристотеля, выдвинушаго теорію о вѣчности, несотворенности міра. Схоластики, кромѣ того, часто цитируютъ Исаака Израэли (см.), а порою въ ихъ трудахъ проскальзываетъ вліяніе Бахьи б. Иосифъ ибнъ-Пакуды. О вліяніи упомянутыхъ еврейскихъ философовъ на отдѣльныхъ представителей школы схоластиковъ въ 13 вѣкѣ см. статьи (приводимъ ихъ въ хронологическомъ порядкѣ схоластиковъ): Гильомъ Овернскій (Евр. Энци., т. VI, стр. 520—

521). Александръ изъ Галеса (Евр. Энци., т. I, стр. 794—795), Альбертъ Великій (т. II, стр. 109—112) и Джонъ Дунсъ Скоттъ (т. VII, стр. 380—382). См. также статьи Соломонъ ибнъ-Гебриоль (Евр. Энци., т. VI, стр. 222—227), Моисей Маймонидъ (т. X, стр. 509—514).—Ср.: Gutmann, Die Scholastik des 13 Jahrhunderts in ihren Beziehungen zum Judenthum u. zur jüd. Literatur, 1902; idem, Das Verhältniss d. Thomas v. Aquino zum Judenthum и т. д., 1891; Joel, Etwas über d. Einfluss der jüd. Philosophie auf die christliche Scholastik, 1860 (въ Beiträge zur Gesch. d. Philosophie); см. также литературу въ статьяхъ объ отдѣльныхъ схоластикахъ, указанныхъ выше. И. Д. 4.

**Санто** (городъ)—Санто.

**Санто** (правильнѣе: Санто, Szanto), **Симонъ**—венгерскій писатель, род. въ Гроссъ-Канишъ въ 1819 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1882 г. Сынъ раввина Меира С., онъ получая евр. образование въ иешивахъ Лакенбаха и Гроссъ-Леникау, а общее—въ пражскомъ университетѣ; изучалъ въ то же время евр. теологию подъ руководствомъ С. I. Л. Рапопорта. Въ 1849 г. С. основалъ въ Вѣнѣ евр. училище; вскорѣ онъ былъ назначенъ приватъ-доцентомъ Theologische Lehranstalt въ Вѣнѣ. Въ 1861 г. С. основалъ еженедѣльникъ «Die Neuzeit», который онъ одно время редактировалъ сообща съ Компертомъ (см.). Онъ редактировалъ также «Jahrbuch für Israeliten» Буша и журналъ того же названія Вертгеймера. С. много писалъ въ различныхъ евр. и общихъ періодическихъ изданіяхъ. Подъ псевдонимомъ *D-r Unbefangen* и *S. Pflüger* имъ помѣщались статьи въ «Jahrbuch für Israeliten», «Wienes Zeitung» и «Jahrbuch» Вертгеймера. Въ «Ost und West», «Bohemia», «Orient», «Tagespresse» С. писалъ обычно подъ своимъ именемъ. Онъ написалъ поэму «Der Juden Vaterland», 1848.—Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 1882, стр. 93 и слѣд. [J. E., XI, 649]. 6.

**Санто** (правильнѣе: Санто, Szanto), **Эмиль**—австрійскій филологъ и археологъ, сынъ Симона С. (см.), род. въ Вѣнѣ въ 1857 г., ум. тамъ же въ 1904 г. Въ 1884 г. С. сталъ приватъ-доцентомъ, а въ 1898 году ординарнымъ профессоромъ вѣнскаго университета по кафедрѣ греческой исторіи и археологіи. С. былъ авторитетомъ въ области греческой эпиграфіи. Изъ трудовъ С. отмѣтимъ: «Untersuchungen über das attische Bürgerrecht», 1881; «Plataeae und Athen», 1884; «Das griechische Bürgerrecht» 1892.—Ср.: Allgem. Zeit. des Judent., 1904, № 52; Oesterreich. Wochenschr., 1904, № 52 [J. E., XI, 649]. 6.

**Szombati Ujság**—еврейско-венгерскій еженедѣльникъ, выходившій въ Будапештѣ въ 1882—83 гг., подъ редакціей С. Сенгери. См. Период. печать (Евр. Энци., XII, 426).—Ср. List of Periodicals [Jew. Enc., IX, 635]. 6.

**Съездъ представителей евр. общинъ при Раввинской Комиссіи 1910 г.**—Послѣ работъ раввинской комиссіи (см.) 1879 и 1893 гг. выяснилось, что имѣется много неразрѣшенныхъ вопросовъ духовно-еврейской жизни. Въ виду того, что между 3-й и 4-й комиссіей прошло 17 лѣтъ, а между 4-й и 5-й—14 лѣтъ, раввины не могли ожидать, что 6-я комиссія будетъ скоро созвана, а потому многие желали созыва всероссійскаго раввинскаго С., независимо отъ комиссіи. Такой частичный С. состоялся въ 1899 г.; около 30 раввиновъ и другихъ духовныхъ лицъ собрались въ Нагартавъ, Херс. губ., подъ председательствомъ главнаго раввина колоній М. Л. Крепса, чтобы обсудить вопросы, касающіеся мѣстныхъ

общинъ. Въ апрѣлѣ 1901 г. состоялся въ Николаевѣ совѣщаніе, на коемъ присутствовало 50 лицъ, главнымъ образомъ, съ юга Россіи. Принятія на послѣднемъ совѣщаніи рѣшенія были переданы на обсужденіе С. представителями 1910 г. (С.-Петербургъ, со 2-го марта по 4 апрѣля) С. состоялъ изъ 42 лицъ, а именно: 32 лицъ, избранныхъ въ чергѣ осѣдлости въ кандидаты равв. комиссіи, пяти человекъ по выбору на съездѣ раввиновъ Царства Польскаго, по два лица (по выбору) отъ общинъ С.-Петербурга и Москвы и ученаго еврея при Департаментѣ Духовн. Дѣлъ М. Крепса. Предсѣдателемъ былъ назначенъ баронъ Д. Г. Гинцбургъ. Матеріалъ, представленный совѣщаніемъ 1901 г., былъ разработанъ въ департаментѣ дух. дѣлъ, но далеко не всѣ вопросы могли быть предложены на разсмотрѣніе С. Съездъ обсуждалъ, главнымъ образомъ, слѣдующіе вопросы: о раввинахъ; присягѣ; метрикаціи; о переустройствѣ евр. духовныхъ и хозяйственныхъ правленій въ Россіи; объ измѣненіи порядка управления дѣлами евреевъ въ Царствѣ Польскомъ; о богоугодныхъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ; религиозномъ образованіи и воспитаніи юношества; коробочномъ и свѣчномъ сборахъ; о раввинской комиссіи; брачныхъ и бракоразводныхъ вопросахъ и о нѣкоторыхъ другихъ вопросахъ, касающихся духовнаго быта евреевъ.—Изъ многочисленныхъ постановленій приведемъ слѣдующія: 1) Отъ раввина должно требовать знанія еврейскаго вѣроученія въ той мѣрѣ, чтобы онъ могъ служить руководителемъ общины, и русскаго языка въ объемѣ, установленномъ закономъ для раввиновъ Царства Польскаго. Кромѣ избраннаго на пять лѣтъ раввина, община можетъ выбирать и отдѣльныхъ «моире-герозъ», которые не обязаны представлять удостовѣренія о знаніи ими русскаго языка. Обряды, кои должны быть зарегистрированы по метрическимъ книгамъ, могутъ быть совершены какъ членами раввината, такъ и другими духовными лицами, съ разрѣшенія раввина.—2) Изъ присяги для евреевъ должны быть исключены слова «не по иному скрытому во мнѣ смыслу...».—3) Кандидатами въ члены равв. комиссіи могутъ быть только духовные раввины, которые послѣ избранія ихъ сами избираютъ изъ своей среды не 7, а 11 членовъ, кои министерство по утверженіи ихъ должно созывать каждые три года (выражено пожеланіе, чтобы правительство по мѣрѣ надобности созывало С. представителей отъ всего евр. населенія).—4) Въ настоящее время нѣтъ надобности въ учрежденіи особаго еврейскаго богословскаго института.—5) Увеличить въ талмудъ-торахъ число уроковъ, а равно объемъ преподаванія евр. предметовъ, согласно программѣ (закону) 1844 г.; освободить учителей, преподающихъ евр. предметы въ талмудъ-торахъ, евр. училищахъ, среднеучебныхъ и другихъ заведеніяхъ, отъ требованія общеобразовательнаго преподавательскаго ценза; признать обязательнымъ обученіе евр. закону Божію во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ. Меламедамъ разрѣшить (отнюдь не обязать ихъ) преподаваніе въ хедерахъ общихъ предметовъ.—6) Завѣдываніе религиозно-воспитательными и благотворительными учрежденіями должно быть сосредоточено въ общественныхъ хозяйственныхъ управленіяхъ, состоящихъ изъ хозяйственнаго совѣта и хозяйственнаго управленія. Хозяйственный совѣтъ состоитъ изъ опредѣленнаго числа уполномоченныхъ, избираемыхъ прихожа-



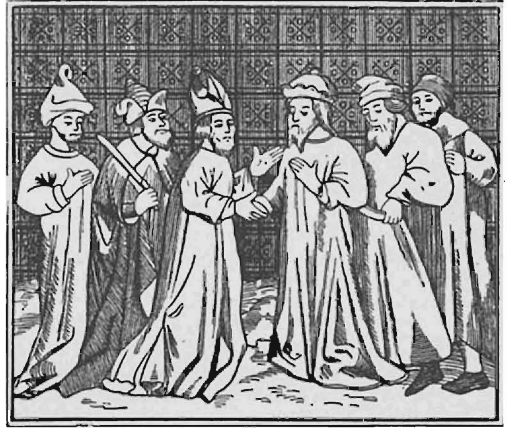
нами синагоги и молитвенныхъ домовъ, а равно и другими членами общества, каковыми считаются всѣ евреи, проживающіе въ данномъ поселеніи не менѣе трехъ лѣтъ и внесенные въ списки прихода. Совѣтъ, въ составѣ уполномоченныхъ, избираетъ изъ своей среды управленіе въ составѣ отъ 5 до 18 лицъ.—7) Коробочный сборъ распространяется на всѣхъ безъ исключенія евреевъ (онъ поступаетъ въ хозяйственное общественное управленіе), въ связи съ чѣмъ обязательно слѣдуетъ примѣнить не дѣйствующій законъ о вспомогательномъ короб. сборѣ съ соответствующими въ немъ, въ отношеніи предметовъ обложенія, измѣненіями.—8) Свѣчной сборъ, въ своей основѣ, какъ налогъ на предметъ религиозныхъ потребностей, неправиленъ, въ виду несенія евреями общихъ налоговъ и повинностей, но въ настоящее время затруднительно дать окончательное заключеніе по вопросу объ отгнѣнъ сбора.—9) Веденіе метрическихъ книгъ должно остаться у раввиновъ. Дѣти, надъ которыми не совершенъ обрядъ обрѣзанія, не подлежатъ внесенію въ метрическія книги. Судебныя рѣшенія, вынесенныя по вопросамъ законности рожденія, дѣйствительности или недѣйствительности браковъ, а равно и узаконенія вѣбрачныхъ дѣтей, если таковое установленіе будетъ распространено на евреевъ, должны быть сообщаемы надлежащимъ раввинамъ для отгнѣтки въ метрическихъ книгахъ.—10) Право голоса при выборахъ членовъ «дозора» божничьяго округа въ Польшѣ должны имѣть всѣ, платившіе въ теченіе послѣдняго года божничью раскладку, независимо отъ размѣра уплачиваемой ими суммы. Въ гор. Варшавѣ же и Лодзи правомъ голоса при выборахъ пользуются всѣ лица, платящія не менѣе трехъ руб. божничьяго сбора въ годъ.—11) Для обратнаго перехода въ іудейство лицъ изъ другихъ исповѣданій не требуется никакихъ обрядовъ. Достаточно соответствующаго заявленія раввину.—12) Судопроизводство по бракоразводнымъ дѣламъ, по которымъ единственно требуется рѣшеніе духовнаго суда, точно нормировано въ законахъ еврейской вѣры, и поэтому не требуется никакихъ мѣропріятій со стороны правительства къ установленію порядка судопроизводства.—Въ общемъ постановленія этого съезда по брачнымъ и бракоразводнымъ вопросамъ совпадаютъ съ рѣшеніями прежнихъ раввинскихъ комиссій. Постановленія С. могутъ получить практическое осуществленіе большею частью въ законодательномъ порядкѣ.

М. К. 8.

**Съезды раввинскіе.** — Прототипомъ С.-Р. служатъ съезды законоучителей. Уже въ глубокой древности происходили С. законоучителей и представителей съ цѣлью разобратъ въ назрѣвшихъ вопросахъ религиозно-ритуальной практики и общественно-культурной жизни. Начало подобнаго учрежденія, постоянного или временнаго, традиція видитъ въ совѣтѣ старѣйшинъ, состоявшемъ при Моисеѣ, но историческимъ фактомъ признаютъ лишь Великій Соборъ Мужей (см. Мужи Великаго Собора, Евр. Энци., т. X). По словамъ традиціи, Хивкія бенъ-Гаронъ стоялъ во главѣ синагоды, провозгласившаго такъ назыв. восемнадцатъ декретовъ, вынесеннаго рѣшеніе по поводу библейскаго канона и составившаго такъ назыв. «Megillat Taanit». Особенно важное значеніе имѣлъ С. законоучителей въ Лидѣ въ горницѣ Бетъ-Нитзы, ллз ллз, во время адриановыхъ гоненій; на этомъ С. принято было извѣстное рѣ-

шеніе, что во время религиозныхъ преслѣдованій разрѣшается, для спасенія жизни, преступать всякіе религиозные запреты, за исключеніемъ идолопоклонства, кровосмѣшенія и кровопролитія (Санг., 24а).

Въ средніе вѣка С.-Р., или, какъ ихъ тогда называли, «asefah», пришлось заниматься не одною лишь религиозною практикою, но и защитой интересовъ народа, регулированіемъ взаимоотношенія еврейскаго и христіанскаго населенія. Такіе С. собирались довольно часто въ 12 в., подъ предсѣдательствомъ раб. Тама (ум. въ 1171 г.), въ составѣ нѣсколькихъ сотъ раввиновъ сѣверной Франціи и Германіи. Эти С. происходили въ Труа и Реймсѣ. С. въ 12 вѣкѣ собирались преимущественно въ большихъ торговыхъ центрахъ, во



Съездъ раввиновъ во Франціи въ 13 вѣкѣ

(По миниатюрѣ въ Bibliothèque Nationale, Парижъ).

время ярмарокъ. Кромѣ раб. Тама, въ этихъ С. принимали дѣятельное участіе также Рашбамъ (см.), Исаакъ б. Соломонъ изъ Sens'a, Соломонъ б. Яковъ изъ Оксерра, Исаакъ б. Нехемія изъ Дрома и Менахемъ б. Перець изъ Жуаньи. Этимъ С. приписываютъ слѣдующія установленія: 1) Запрещается еврею покупать кресты, церковную утварь, облаченія священниковъ и молитвенники (христіанскіе). 2) Евреи по своимъ тяжбамъ должны обращаться къ духовному суду раввиновъ; къ свѣтскому же суду—лишь въ случаяхъ обоюднаго согласія сторонъ. 3) Истець, въ случаѣ нарушенія этого постановленія, обязанъ возмѣститъ причиненные имъ этимъ путемъ убытки, согласно рѣшенію семи представителей общины. 4) Запрещается занимать духовную или общественную должность по назначенію свѣтскихъ властей. 5) Въ постановленіе р. Герптома, запртившаго многоженство, была внесена поправка, въ силу которой, въ случаѣ безумія жены, письменное разрѣшеніе ста раввиновъ трехъ различныхъ странъ даетъ мужу право вступить въ новый бракъ. Отлученіе угрожалъ всѣмъ тѣмъ, кто преступалъ постановленія съездовъ. Майнискій С.-Р. (1223) опредѣлилъ особый еврейскій оброкъ. Въ этомъ С. принимало участіе около двадцати раввиновъ, подъ предсѣдательствомъ р. Элизера изъ Вормса, автора «Rokeach».—Въ 1354 г. состоялся въ Испаніи съездъ представителей общинъ Каталоніи, Арагоніи, Валенціи и Майорки (He-Chaluz, I, 15—29).—С.-Р. и главъ общинъ въ Майнцѣ (1381) снова утвердилъ постановленія Шпейер-

скаго, Вормскаго и Майнцаго С., извѣстныхъ подъ общимъ именемъ *vsh*. 1) Никто изъ раввиновъ не долженъ занимать мѣсто по назначенію правительства. 2) Если жена умираетъ въ течение перваго года послѣ замужества, мужъ обязанъ вернуть приданое ея родителямъ. 3) Разводное письмо, *sh*, не можетъ быть оспариваемо, разъ оно было составлено (*Kol Bo*, изд. Fürth, 1782, § 117; *Sefer Ha-Jaschar*, № 579; *Grätz, Gesch.* [евр. изд.], IV, 235—236). Изъ постановленій, принятыхъ на Майнцкомъ съездѣ, отмѣтимъ: общинный налогъ обязателенъ и для придворныхъ евреевъ; деверъ обязанъ безпрекословно выдать вдовѣ своего умершаго бездѣтно брата легионатный разводъ и т. п. (Меиръ изъ Ротенбурга, I. с., 112а; *Moses Minz, Responsen*, № 202; *Luria, Jam schei Schelomoh* къ *Ieb.*, IV, № 18). С.-Р. 1245 г., засѣдавшій въ одномъ изъ трехъ вышеупомянутыхъ городовъ, въ которомъ принимали участіе Давидъ б. Шалтиель, Исаакъ б. Авраамъ и Иосифъ б. Моисей га-Когенъ, подтвердилъ установленія предыдущаго С. и присвокупилъ къ нимъ слѣдующія: раввинъ не въ правѣ отлучить кого бы то ни было безъ согласія на то общины; не въ правѣ также сдѣлать это община противъ воли раввина; раввинъ не имѣетъ права исключить кого-нибудь изъ общины по настоянію раввиновъ другой общины, если не послѣдуетъ на то согласія членовъ данной общины (Меиръ изъ Ротенбурга, I. с., конецъ; *Moses Minz*, I. с., № 102, 153б).

Во время эпидеміи «Черной смерти» германскіе раввины снова сѣхались съ цѣлью подтвердить постановленія предыдущихъ С. Особенно интересно оказались они вопросами о левиратномъ бракѣ. Постановленія съездовъ 14 и 15 вв. въ Вейссенфельсѣ, Нюринбергѣ и Бингенѣ не сохранились, за исключеніемъ одной таккап'ы р. Якова Вейля: «если одна изъ тяжущихся сторонъ желаетъ пользоваться на судѣ нѣмецкимъ языкомъ, другая обязана пользоваться этимъ же языкомъ» (*Weil, Responsen*, № 101). Вѣроятно, на этихъ же С. были приняты и слѣдующія рѣшенія, хотя точная дата ихъ не извѣстна. Всѣ они извѣстны подъ именемъ «*Takkanot ha-Kehillot me-Aschke-naz*» (постановленія германскихъ общинъ): 1) Еврею запрещается носить платке по образцу христіанскаго; 2) играть (въ карты) съ не-евреемъ; 3) употреблять вино, изготовленное не-евреемъ; 4) заперещаются пиршества; 5) еврей, пользующіеся пособіемъ изъ благотворительныхъ суммъ, обязаны, въ свою очередь, платить десятину; 6) вмѣняется въ обязанность быть въ синагогѣ въ «кителѣ»; 7) нельзя обрѣзать края книгъ и т. д. (*Moses Minz*, I. с., № 102; *Codex Halberstadt*, № 49). Съезды итальянскихъ раввиновъ пролхсходили въ Болоньѣ и въ Фори (1416—18); они были вызваны необходимостью предпринять мѣры противъ доминиканца *Vicente Ferrer*'а.—Для опредѣленія субботняго года въ 1552 г. сѣхались въ Иерусалимъ раввины Сафедъ, Дамаска, Салоникъ и Константинополя (*Azkarî, Sefer Haredim*, 83). О синаодахъ польскихъ раввиновъ—см. Ваадъ четырехъ странъ (т. V). Перманентный синаодъ гор. Люблина (1650), куда входили раввины и представители общины, занимался, между прочимъ, судьбою женъ, мужья которыхъ находились въ безвѣстномъ отсутствіи (*агуна*). С. въ Староконстантиновѣ (1756) отлучилъ франкистовъ и поручилъ борьбу съ ними р. Якову Эмдену. Всѣ вышеупомянутые С. оставались вѣрными традиціи, и никогда не выступали противъ догмы вѣры. Отсугупленія отъ

буквы закона они позволяли себѣ лишь въ крайне рѣдкихъ случаяхъ, такъ, напр., въ постановленіяхъ относительно «*агуна*».

Совсѣмъ другое направленіе приняла позднѣйшіе С.-Р., начиная съ 40-хъ годовъ 19 в. Сильно измѣнившіяся условія жизни евреевъ Зап. Европы вызвали въ извѣстной части еврейскаго общества стремленіе примирить религиозныя традиціи и требованія буквы закона съ идеями новаго времени. Первымъ по времени С.-Р. новаго направленія является Висбаденскій съездъ (1837), созванный А. Гейгеромъ, который, по его словамъ, «не имѣетъ цѣлью создать новый иудаизмъ или присвоить себѣ права синаода; онъ долженъ дать возможность честнымъ людямъ обсудить, какъ нести свою службу, и долженъ послужить началомъ возрожденія почти исчезнувшаго духа иудаизма» (*Wiss. Zeit. Jud. Theol.*, III, 321). Членами этого С.-Р. были: А. Гейгеръ изъ Висбадена, Аубъ изъ Байрейта, Когутъ изъ Гогеннемса, Штейнъ изъ *Burgkennstadt*'а и другіе. Несмотря на то, что С.-Р. не пришелъ ни къ какому положительному результату, самый фактъ созыва раввиновъ для обсужденія такихъ вопросовъ имѣлъ огромное значеніе. Особый комитетъ долженъ былъ составить молитвенникъ, соответствующій новому времени, а текущіе запросы рѣшено было обсудить на столбцахъ «*Wissenschaftliche Zeitschrift für jüdische Theologie*». Въ исторіи реформистскаго движенія сыграла роль созванный затѣмъ пять конференцій. Временемъ наиболее горячей борьбы за реформу было начало пятидесятихъ годовъ 19 в. (см. Реформа въ иудаизмѣ, *Евр. Энци.*, XIII, 456 и сл.); раввины, приверженцы ея, были вынуждены объединиться для общей защиты своего дѣла, и по настоянію Л. Филиппсона въ 1844 г. состоялась раввинская конференція въ Брауншвейгѣ, поставившая себѣ цѣлью: «выяснить пути и средства сохранить иудаизмъ и пробудить снова духъ религіи». Особой комиссіи было поручено разработать цѣлый рядъ вопросовъ первостепенной важности. Труды ея и легли въ основу конференціи 1845 г. во Франкфуртѣ-на-Майнѣ. Однимъ изъ вопросовъ дня было отношеніе раввиновъ къ древне-еврейскому языку, который рѣшено было сохранить въ богослуженіи; мнѣнія разошлись лишь относительно того, въ какомъ объемѣ это сдѣлать, тогда же и былъ поставленъ вопросъ о сохраненіи молитвъ съ ясно выраженными мессіанскими надеждами. Собраніе высказалось за то, чтобы сохранить молитву, гдѣ говорится о жертвоприношеніяхъ, которыя въпрдѣ должны были быть понимаемы лишь какъ воспоминаніе объ историческомъ прошломъ. Комиссіи было поручено обратить вниманіе общества на необходимость устройства теологической семинаріи. Франкфуртская конференція показала, какъ далеко разошлись ортодоксы и реформисты; многіе члены С. высказались крайне радикально по вопросамъ первостепенной важности. Зехарія Франкель высказался за позитивный историческій иудаизмъ и хотѣлъ, чтобы конференція установила окончательно выработанные принципы. Его оппонентами выступили Гейгеръ и Гольдгеймъ; благодаря имъ, конференція отказалась отъ этой мысли. Тогда Франкель сталъ во главѣ такъ называемыхъ приверженцевъ «позитивнаго историческаго» иудаизма. Въ 1846 г. онъ пытался созвать С. еврейскихъ теологовъ для борьбы съ реформистами, но попытка эта не увѣнчалась успѣхомъ. Конференція въ Бреславлѣ продолжала дѣло реформы; пред-

сѣдательство было поручено А. Гейгеру. Главными вопросами были субботній отдыхъ, обрядъ обрѣзанія и траурные обряды. Признавая великое значеніе субботняго отдыха, конференція нашла желательнымъ поднять престижъ субботы и торжественность ея. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, она рѣшила, что запрещенное въ качествѣ труда разрѣшается для нуждъ богослуженія. Эта же работа разрѣшалась и частнымъ лицамъ въ случаяхъ *force majeure*. Конференція отмѣнила цѣлый рядъ раввинскихъ постановленій, извѣстныхъ подъ названіемъ «оградъ вокругъ закона» (*שׁוּמְרַי תּוֹרָה*). Что касается праздниковъ, то конференція вынесла резолюцію, согласно которой общинѣ предоставлено право отмѣнять празднованіе такъ называемыхъ «вторыхъ дней праздниковъ», за исключеніемъ второго дня Рошъ га-Шаны. За этимъ слѣдовалъ еще рядъ мелкихъ измѣненій въ традиціи. Каждая конференція и ея резолюціи вызывали бурю негодованія у противниковъ реформы. Рѣшенія Брауншвейгской конференціи были опротестованы 77 раввинами, которые и выпустили брошюру *למחמתן*—*Protestation gegen die «Rabbinerversammlung von d. deutsch. Rabbiner in Sohrau»*. Въ отвѣтъ былъ выпущенъ реформистами рядъ брошюръ и памфлетовъ. Раздраженіе обѣихъ сторонъ достигло своего крайняго напряженія. Наступившія вскорѣ событія 1848 г. отодвинули вопросы религіи на задній планъ, и о новыхъ конференціяхъ перестали думать. Попытка созвать таковую въ Касселѣ въ 1848 г. успѣха не имѣла, не оправдались надежды раввиновъ придать своимъ конференціямъ авторитетную силу.

Филадельфійскій С.-Р., куда вошли, между прочими, Адлеръ и Эйнгорнъ изъ Нью-Йорка, С. Гиршъ изъ Филадельфіи и Уайзъ (Вайзъ) изъ Пинциннати, принялъ слѣдующія резолюціи: 1) Мессіанскими стремленіями евреевъ является не восстановленіе древняго еврейскаго царства, имѣющае слѣдствіемъ обособленіе отъ другихъ народовъ міра, а объединеніе всѣхъ чадъ Божіихъ въ вѣрѣ въ единство Бога, чтобы реализовать единство всѣхъ разумныхъ твореній и ихъ призваніе къ нравственному освященію. 2) Во вторичномъ разрушеніи еврейской государственности мы видимъ не наказаніе за грѣховность Израиля, а слѣдствіе Божьяго умысла, заключающагося въ разсѣянїи Израиля по всѣмъ частямъ свѣта, для выполненія первосвященнической миссіи: вести всѣ народы къ истинному повнанію и служенію Богу. 3) Священство Аарона и культъ жертвоприношеній Моисея были лишь подготовительной ступенью къ дѣйствительному священству всего народа, начавшемуся съ разсѣянїемъ евреевъ, и къ нравственному освященію, которыя являются единственными угодными и приемлемыми Всесвятимъ. 4) Никакое различіе между ааронидами и не-ааронидами не допускается ни въ религіозномъ, ни въ социальномъ, отношеніи. 5) Вѣра въ возрожденіе тѣлесное отвергается, и безсмертіе должно пониматься исключительно, какъ безсмертіе души. 6) Изученіе еврейскаго языка всегда останется желательнымъ, какъ выполненіе священнаго долга; но языкъ этотъ сталъ непонятнымъ широкимъ массамъ евр. народа, почему, при наличности господствующихъ условій, онъ долженъ уступить свое мѣсто въ молитвѣ языку понятному. Другой рядъ постановленій С.-Р. касался браковъ и бракоразводныхъ процессовъ. Кромѣ того, С.-Р. признавалъ, что «дѣтей мужского пола отъ матери еврейки слѣдуетъ считать евреями по рожденію,

даже въ томъ случаѣ, когда они не подверглись обряду *circumcisio*».—Питтсбургскій С.-Р. (1885), изъ членовъ котораго мы отмѣтимъ Эмилъ Гирша изъ Чикаго, Колера изъ Нью-Йорка и Уайза изъ Пинциннати, сдѣлалъ слѣдующую декларацию: «Мы признаемъ въ законодательствѣ Моисея систему воспитанія еврейскаго народа для выполненія цѣлей его миссіи въ теченіе его національной жизни въ Палестинѣ и принимаемъ теперь, какъ обязательные, одни лишь законы его морали, сохраняя лишь тѣ обряды, которые служатъ поднятію и освященію нашей жизни, отбрасывая всѣ тѣ, которые не соотвѣтствуютъ взглядамъ и привычкамъ новѣйшей цивилизаціи. Мы не считаемъ себя болѣе націей, а только религіозной общиной, почему не ожидаемъ ни возвращенія въ Палестину, ни восстановленія какого-нибудь закона еврейскаго государства». Вполнѣ определеннымъ является взглядъ конференціи на субботній отдыхъ: «Признавая всю важность сохраненія исторической субботы, какъ символа объединенія іудаизма во всемъ мірѣ, мы, съ другой стороны, не можемъ отрицать, что огромное число трудящагося люда не въ состояніи присутствовать на богослуженіи въ священный день отдыха; мы рѣшаемъ, что въ духѣ іудаизма нѣтъ ничего, что говорило бы противъ установленія воскресной службы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ чувствуется или есть въ ней необходимость». По инициативѣ Исаака Уайза въ 1889 г. состоялся первый съѣздъ «Центральной конференціи американскихъ раввиновъ». Съ тѣхъ поръ конференція собиралась ежегодно въ мѣсяцѣ іюль въ разныхъ городахъ С.-А. Соединенныхъ Штатовъ. Существеннымъ успѣхомъ конференціи является изданіе молитвенника, такъ назыв. «Union Prayer-Book for Jew'sh Worship», которымъ въ 1902 г. пользовалось 158 общинъ. Конференція издаетъ также сборники гимновъ и проповѣдей американскихъ раввиновъ (*Sermons by american Rabbis*). Половина доходовъ съ продажи молитвенника поступаетъ въ качествѣ фонда въ пользу престарѣлыхъ раввиновъ. Конференція принимаетъ въ члены всѣхъ дѣйствительныхъ и находящихся на покоѣ раввиновъ и преподавателей раввинскихъ семинарій. Съ своей стороны ортодоксальные раввины въ послѣднее время стали собираться для противодействию «реформистамъ» и обсужденія насущныхъ задачъ ортодоксальныхъ евр. общинъ въ Америкѣ. Первая попытка въ этомъ отношеніи была сдѣлана въ 1898 г. въ Нью-Йоркѣ, гдѣ на конвентѣ присутствовали представители 50 ортодоксальныхъ общинъ; во главѣ С. стояли Г. Перейра Мендесъ, Ф. Клейнъ и Мельдола де Сола. С.-Р. принялъ слѣдующія резолюціи: «Съѣздъ раввиновъ и делегатовъ еврейскихъ общинъ въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ и въ области Канады объединился въ цѣляхъ содѣйствія интересамъ позитивнаго, библейскаго, талмудическаго и историческаго іудаизма... Мы вѣримъ, что въ нашемъ разсѣянїи мы во всемъ, что на насъ лежитъ, какъ на людяхъ и гражданахъ, составляемъ одно съ нашими братьями другихъ вѣроисповѣданій, но по религіи, ритуалу, обрядамъ, идеаламъ и доктринамъ, мы стоимъ отдѣльно и должны остаться таковыми. Мы подтверждаемъ нашу вѣру въ прішествіе Мессіи и протестуемъ противъ пріема прозелитовъ въ лоно іудаизма, не подвергшихся *circumcisio* и *tebilah*». Мы протестуемъ противъ браковъ между евреями и не-евреями; мы протестуемъ противъ идеи, что мы являемся только религіозной сектой, и утвер-

ждаемъ, что мы нація, хотя временно и лишенная отчизны, и что восстановление Сіона является законной надеждой разбѣянаго Израиля, не находящейся ни въ какомъ противорѣчій съ нашей лояльностью по отношенію къ странѣ, въ которой мы пребываемъ нынѣ или будемъ пребывать въ будущемъ». На сѣзѣ въ 1900 г. число представленныхъ общинъ доходило до 104. Въ послѣднее время стали соизвѣщать и С.-Р. ортодоксальнаго направленія. Первымъ С.-Р. этого типа, претендовавшимъ на все-еврейское значеніе, является краковскій С.-Р. (9 августа 1903 г.), созданный р. Иліей Хаззаномъ и р. Ааронъ Менделемъ га-Когеномъ изъ Каира. Въ 1912 г. пропиходилъ Р.-С. въ Каттовицѣ (ортодоксальнаго направленія). Въ Венгріи С.-Р. ортодоксальнаго направленія, какъ и реформистскаго теченія, являются постояннымъ учрежденіемъ. Отмѣтимъ въ особенности С.-Р. въ Пекшѣ 20 и 21 августа 1844 г. и въ Будапештѣ въ 1910 г. Въ Россіи первыми С.-Р. являются С.-Р. въ Бобруйскѣ (1859), Минскѣ (1859), С.-Петербургѣ (1881 и 1882). О сѣзѣхъ раввиновъ и общ. представителей при 6-ой равв. комиссіи см. Евр. Энци. XIV, стр. 647—649.— Ср.: Protokolle der ersten Rabbinerversammlung, (Брауншвейгъ, 1844); Protokolle und Aktenstücke der zweiten Rabbinerversammlung (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1845); Protokolle der dritten Rabbinerversammlung deutscher Rabbiner, (Бреславль, 1847); Protokolle der Rabbinerkonferenz abgehalten zu Philadelphia (Нью-Йоркъ, 1870); Authentic Report of the Proceedings of the Rabbinical Conference held at Pittsburg, въ Jewish Reformer (Нью-Йоркъ, 15 янв., 1886); Jost, Culturgeschichte der Israeliten in 1815—1845, 234, 241, 259 (Берлинъ, 1847), и Geschichte des Judenthums und seiner Sekten, III, 379—386 (Лейпцигъ, 1859); idem, Geschichte des Judenthums von Mendelssohn bis auf die neuere Zeit, 275 и сл. (Берлинъ, 1870); Israel Deutsch, Zur Würdigung der Braunschweiger Rabbinerversammlung (Лейпцигъ, 1844); Die Reform des Judenthums, Organ für die Rabbinerversammlung Deutschlands (Мангеймъ, 1846). [По J. E., IV, 211—217 и XI, 643—645 съ измѣн.] 9.

**Сынъ человѣка** (בן אדם) — слово это употребляется въ еврейской литературѣ для обозначенія человечества вообще, въ противоположность нечеловѣческому, сверхчеловѣческому, и какъ понятіе болѣе широкое, чѣмъ дѣленіе людей съ человѣческой точки зрѣнія, наприм., на расы и народы. Такъ, «сыны Бога» (בְּנֵי אֱלֹהִים) противопоставляются (בְּנֵי אָדָם) «дочерямъ человѣческимъ», которыми они, по словамъ Вавліи, увлеклись (Быт., 6, 2 и сл.). Въ томъ же смыслѣ звучатъ слова Билеама: «Богъ не человѣкъ, чтобы лгать; не сынъ человѣка, чтобы раскаться» (Числ., 23, 19). Вызывая къ Саулу, Давидъ противопоставляетъ Бога—С.-Ч. (I Сам., 26, 19); кары отъ Бога, благодаря Его великому милосердію легче переносить, чѣмъ наказаніе, налагаемое С.-Ч. (II Сам., 7, 14). Псалмы всегда пользуются этимъ терминомъ, чтобы противопоставить Бога человѣку, такъ, напр., въ Пс., 8, 5, включены понятія о «смертности», «бессилии» и «тщетѣ» въ сравненіи со всемогуществомъ Создателя. По словамъ Псалмовъ, съ высоты небесъ Господь глядитъ на «сыновъ человѣка» (Пс., 33, 13). Имѣя въ виду все человечество, Пс. 36, 8 и 45, 3, говорятъ о С.-Ч. Однако, С.-Ч. употребляется иногда и въ смыслѣ людей, враждебныхъ Израилю (Пс., 57, 5; 58, 2), хотя чаще всего имъ обозначается человѣчскій родъ вообще (Пс., 90, 3; 107,

8; 115, 16; 145, 12). Въ томъ же смыслѣ употребляется это слово Іовъ въ своей страстной рѣчи, защищая свои права предъ Богомъ (16, 21). Упрекаетъ евреевъ Исаія въ томъ, что они «боятся С.-Ч., который безсильнъ, какъ засохшая трава» и забыли, что утѣшителемъ ихъ является Богъ (Ис., 51, 12). По словамъ Іеремія (32, 19) глаза Бога «открыты» на всѣ пути С.-Ч., чтобы воздать каждому соответственно его путямъ. — Почти всюду С.-Ч. является синонимомъ человѣческой слабости, зависимости человѣка отъ Бога, и только изрѣдка противопоставляетъ евреевъ другимъ народамъ. — Въ книгѣ Іезекиила С.-Ч. является обыкновеннымъ обращеніемъ Господа къ пророку (2, 1; 3, 1, 4, 10, 17; 4, 1 и др.; всего чаще оно здѣсь встрѣчается (около 90 разъ). Предполагали, что терминъ этотъ долженъ былъ подчеркнуть въ данномъ случаѣ непроходимую пропасть между Богомъ и пророкомъ; однако, едва ли это такъ, въ виду того, что въ данномъ случаѣ пророкъ представленъ идеаломъ человечества. Очень возможно, что такого рода форма обращенія выработалась безъ вліянія ассиро-вавилонскаго быта (см. Delitzsch, Wörterbuch, s. v. Amel; ср. Zer amiluti — потомство людей — въ вавилонскомъ мѣстѣ объ Адамѣ). Въ арамейскомъ языкѣ С.-Ч. означаетъ то же, что и въ еврейскомъ—человѣчество — люди, и въ этомъ значеніи встрѣчаемъ мы его въ надписяхъ на сирийскомъ, мандейскомъ, талмудическомъ и другихъ діалектахъ (см. Nathanael Schmidt въ Encycl. Bibl. Cheyne and Black, IV, 4707—4708). Въ Дан. (7, 13) С.-Ч., несомнѣнно, выражаетъ существомъ человѣческое. Нѣкоторые хотятъ видѣть въ этомъ стихѣ мессіанскіе намеки; всего вѣроятнѣе, что здѣсь имѣется въ виду ангель съ лицомъ человѣка, повидимому, архангелъ Михаилъ. [J. E., XI, 461—462]. 1.

**Сыны Бога**, בְּנֵי אֱלֹהִים — такъ навывались ангелы, дѣянія которыхъ описаны въ Быт., 6, 3—4, и бывшіе первопричиной потопа. С.-Б. называются порою и повелитель, судья (Пс., 82, 6—«дѣти Всевышняго»; во многихъ мѣстахъ «боги» и «судьи» равнозначущія слова; ср. Исх., 21, 6 и 22, 8, 9). Называютъ С.-Б. также идеальнаго или даже дѣйствительнаго еврейскаго царя (II Сам., 7, 14; ср. Псал., 89, 27, 28), весь Израиль (ср. Исх., 4, 22; Втор., 14, 1; Гол., 2, 1), какъ и все человечество вообще. Не слѣдуетъ, однако, упускать изъ виду, что въ данныхъ случаяхъ не имѣется въ виду физическое происхождение отъ Бога, а только глубокая и тѣсная связь между данными лицами и Богомъ. Рѣдко С.-Б. употребляется для обозначенія Мессіи, и хотя въ Талмудѣ (Сукка, 52а) слова Пс. 2, 7, 8 и влагаются въ уста Мессіи, сына Давида, онъ все же не названъ С.-Б., а стоящій въ связи съ этимъ мѣстомъ въ Пс. эпитетъ Мессіи гласитъ: Царь-Мессія (Beresch. г. XLIV). Въ Псалм. (80, 16) Таргумъ переводитъ מְשִׁיחַ אֱלֹהִים, несмотря на слово בן (сынъ), а стихъ изъ Пс. 2, 7, перефразированъ: «ты мнѣ любезенъ, какъ сынъ отцу; чистъ, какъ въ тотъ день, когда я создалъ тебя». [J. E., XI, 460—461]. 1.

**Сырьесь, Иоель бенъ-Самуилъ Сегаль Яффе** (название С. отъ фамильнаго имени его матери, שְׂרָיָה בִּן יוֹאֵל; извѣстенъ преимущественно подъ назв. Вахъ, פ"א)—выдающійся представитель польско-литовскаго раввинизма, род. въ Люблинѣ въ 1561 г., ум. въ Краковѣ въ 1640 г., талмудическое образованіе получилъ подъ руководствомъ р. Соломона б. Іуда, а затѣмъ въ брестъ-литовской раввинской школѣ подъ руководствомъ р. Фебуса.

Еще молодымъ С. занялъ постъ раввина въ Пружанахъ, затѣмъ состоялъ послѣдовательно раввиномъ въ Люблинѣ, Любюмлѣ, Меджибожѣ, Шидловѣжѣ, Краковѣ и Брестъ-Литовскѣ. С. принадлежатъ: «Bet Chadasch»—общирный комментарий къ четыремъ Туримъ р. Якова б. Ашеръ (Краковъ, 1631—1640); «Meschib Nefesch»—комментарій къ книгѣ Руои (Люблинъ, 1616); «Нагахотъ»—глоссы къ Талмуду и Ашеру (въ варшавскомъ изданіи Талмуда, 1860); сборники репсонсовъ, подъ заглавіемъ «Scheelot u-Teschubot Bajit Chadasch», ש"ת ת"ב תשובות ופ"ק (Франкфуртъ, 1697) и «Scheelot u-Teschubot Bet Chadasch ha-Chadaschot» (Корець, 1785). Труды С. обнаруживаютъ въ авторѣ строго-логическое мышленіе, необыкновенную эрудицію; они отличаются замѣчательной схематизаціей. С. склоненъ къ облегчителному рѣшенію вопросовъ религіозно-ригуальной практики, не признавая силы за постановленіями авторитетовъ. Онъ былъ послѣдователемъ каббалы, но не руководился ея принципами при рѣшеніи религіозно-практическихъ вопросовъ (Респонсы, I, № 4). Онъ считалъ обязательнымъ для родителей знакомить дѣтей со всеми книгами Св. Писанія (Bet Chadasch, Jereh-Deah, § 245), что въ его время считалось предосудительнымъ. Респонсы Сыркаса содержатъ цѣнные матеріалы по исторіи евреевъ въ Польшѣ, Литвѣ и Россіи. Матеріалы эти были извлечены и изданы В. Кацомъ въ его сборникѣ регестъ «Le-Korot ha-Jehudim be-Russia. Polen we-Lita». Сыркаса не слѣдуетъ смѣшивать съ Иоиелемъ Сегалемъ изъ Брестъ-Литовска, подпись котораго значится иногда первую на протоколахъ Литовскаго ваада до 1644 г.—Ср.: J. M. Zunz, *Ir ha-Zedek*, Львовъ, 1874, p. 62; *Güdemann, Quellenschriften zur Gesch. d. Unterrichts*, Берлинъ, 1891, p. 232; R. N. Rabbipowiz, *Hearot we-Tikkunim*, Лыкъ, 1875, p. 9; V. Friedberg, *Gesch. d. hebr. Typographie in Krakau*, 1900, p. 27; id., *Epigraphien von Grabsteinen des israelitischen Friedhofes zu Krakau*, Дрогобычъ, 1897, p. 14; Ch. Dembitzer, *Kelilat Jofi*, II, Краковъ, 1893, p. 186; J. E., XI, 395. 9.

**Сыркинъ, Григорій (Юшуа) Яковлевичъ**—писатель и общественный дѣятель. Род. въ 1838 г. въ Шкловѣ (Мог. губ.) въ родовитой семьѣ. Получивъ традиціонное воспитаніе, Сыркинъ пополнилъ много знанія самообразованиемъ; жилъ затѣмъ много лѣтъ за границей и въ Восточной Сибиря. Живеть нынѣ (1912) въ Москвѣ. ~~Сыркинъ~~ впервые выступилъ въ литературѣ въ 60-хъ гг.; сотрудничалъ въ «Ha-Meliz», «Ha-Maggid», «Ha-Schachar» и др.; опубликовалъ руководство по минеральнымъ ископаемымъ («Scheloscha Pekakim», 1869). Въ 1892 г., будучи совместно съ р. Самуиломъ Могилеверомъ и С. Рабиновичемъ по палестинфильскимъ дѣламъ въ Парижѣ, С. опубликовалъ брошюру «Scheerit Jaakob». Въ 1903 г. появилась написанная изъяснительнымъ библейскимъ языкомъ книга С. «Chesjonot Lajilah» (фантазіи изъ прошлаго еврейскаго народа п фантазіи о будущемъ). С. былъ связанъ многолѣтней дружбой съ поэтомъ Л. Гордономъ, и послѣ смерти послѣдняго всѣ его рукописи перешли къ С., подъ редакціей котораго вышло посмертное изданіе произведеній поэта.—Ср.: *Sefer Zikaron*, 77; W. Zeitlin, ВНР., 391, *Igrot Jelag* (пѣсьма Гордона къ С.). 7.

**Сыркинъ, Максимильянъ Григорьевичъ**—литераторъ, род. въ 1858 г. въ Поневѣжѣ; сынъ предыдущаго. Окончилъ юрид. факультетъ петерб.

ун-та. Съ 1899 по 1906 г. состоялъ официальнымъ редакторомъ-издателемъ «Восхода», а съ 1910 г.—«Новаго Восхода». Перу С. принадлежитъ рядъ статей по искусству, изъ которыхъ отмѣтимъ «Родоначальники современнаго идеалистическаго направленія въ живописи» (Русская Мысль, 1908, XII); С. выпустилъ также книгу «Пластическія искусства», 1899. 8.

**Сыркинъ, Наумъ Соломоновичъ**—публицистъ и общественный дѣятель, род. въ 1878 г. въ Бѣльскѣ. Гродненской губ. По образованію инженеръ-технологъ. Статьи С. по общественнымъ и литературнымъ вопросамъ помѣщались съ 1897 г. въ «Гацефирѣ», «Будущности», «Восходѣ», «Сеферъ Га-шана» и мног. друг. С. отстаиваетъ сіонистскую точку зрѣнія. Изъ болѣе крупныхъ статей С. слѣдуетъ отмѣтить: «Опытъ теоретическаго обоснованія сіонизма» (въ «Гацефирѣ»), литературно-критическія статьи о жаргонной литературѣ (въ сборникахъ «Будущности», «Гацефирѣ», «Фрайндѣ», «Найѣ Вельтѣ» и мн. др.) и серію популярно-научныхъ статей подъ общимъ заглавіемъ: «Развитіе прикладныхъ наукъ». С. участвуетъ также въ общихъ изданіяхъ и помѣстилъ статьи изъ области техники въ журналахъ: «Водное Дѣло» (1910) и «Вѣстникъ Сахарной Промышленности». Въ 1905—6 гг. С. редактировалъ варшавскую жаргонную газету «Деръ Телеграфъ», гдѣ помѣстилъ много статей. 7.

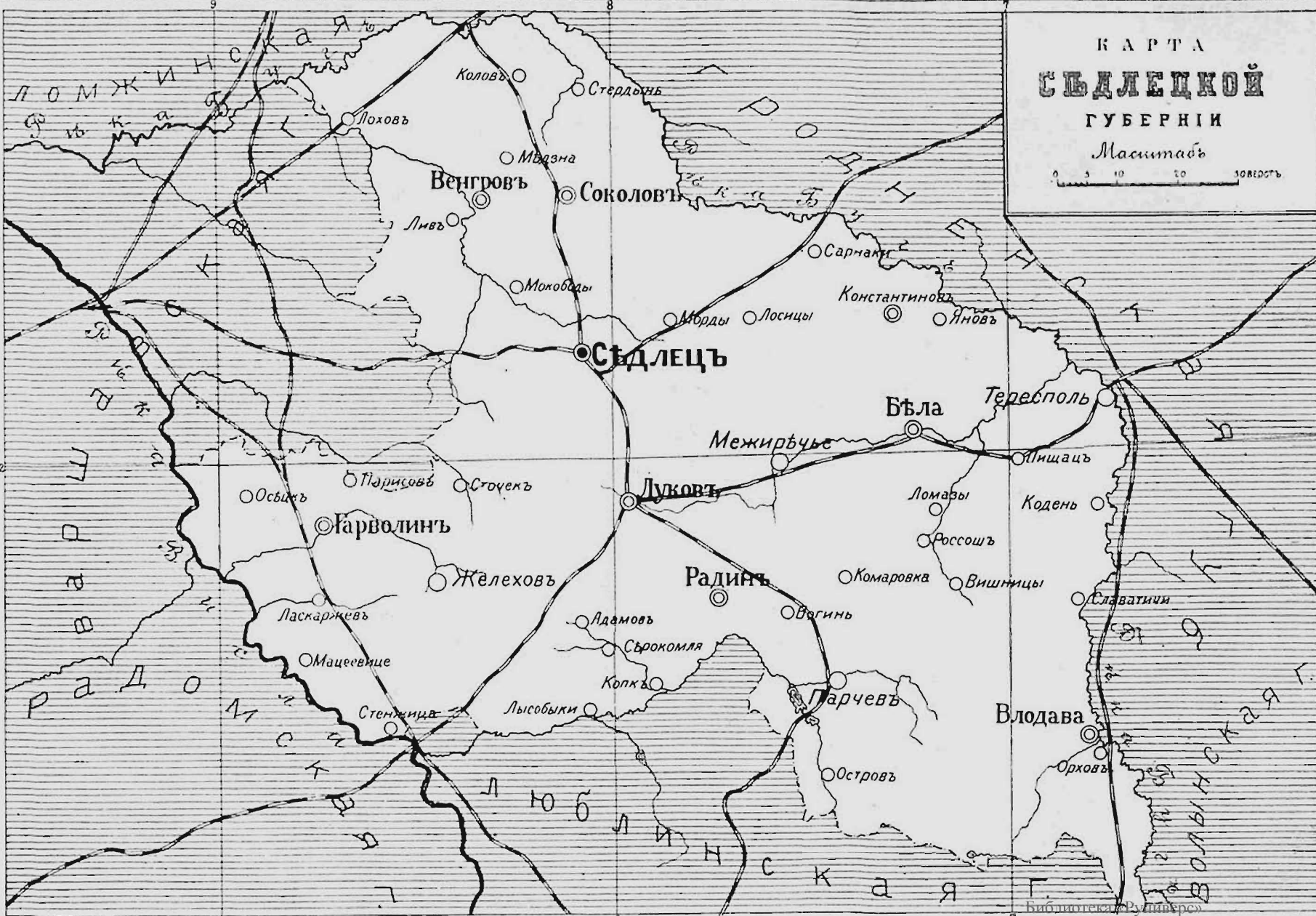
**Сыркинъ, Нахманъ**—публицистъ и общественный дѣятель; род. въ Могилевѣ, жилъ долгое время въ Берлинѣ, нынѣ (1912) живеть въ Нью-Йоркѣ. Изложеніе своихъ взглядовъ на социалистическій сіонизмъ и территориализмъ онъ далъ въ рядѣ статей подъ общимъ заглавіемъ: «Die Judenfrage und der sozialistische Judenstaat», появившихся въ «Deutsche Worte», Пернерсторфера (отдѣльно въ 1902 г.) подъ псевд. Вень-Элизеръ. По его мнѣнію, всѣ цѣнности, создаваемые евреями въ діаспорѣ, отрицательнаго характера, и ихъ пребываніе въ «голушѣ» вредно отражается не только на нихъ самихъ, но и на общечеловѣческомъ прогрессѣ. Ассимиляція евреевъ съ окружающими ихъ народами создаетъ тѣ же отрицательныя цѣнности и осуществима только для верхнихъ буржуазныхъ слоевъ еврейства. Реакціей противъ антинациональныхъ возжелѣній еврейской буржуазіи является сіонистское движеніе демократическихъ слоевъ. По концепціи сіонизмъ является продуктомъ не ~~только национальн~~ой, но и классовой борьбы, и по пути реализаціи его цѣлей неизбежны конфликты съ еврейской буржуазіей. Естественной же цѣлью сіонизма является устройство социалистическаго государства въ Палестинѣ или въ другой странѣ. Дальнѣйшее развитіе этихъ идей С. далъ въ рядѣ статей и брошюръ на разговорно-еврейскомъ, древне-еврейскомъ, нѣмецкомъ и русскомъ языкахъ. Въ «Воззваніи къ еврейской молодежи», изданномъ въ Лондонѣ, въ легучихъ листкахъ и органахъ группы «Хейрутъ» (ח"י"ת ח"י"ת ו תשוב), основанной С. для борьбы съ ассимиляціонными тенденціями «Евр. Колон. Общества», а затѣмъ въ периодическихъ изданіяхъ партіи «сіонистовъ-соціалистовъ» (ח"י"ת ח"י"ת ח"י"ת ח"י"ת) С. критикуетъ представителей буржуазнаго сіонизма, считая, что ни одинъ изъ этихъ элементовъ не заинтересованъ кровно въ национально-освободительномъ движеніи еврейскаго народа. Единственнымъ носителемъ национально-освободительнаго движенія является, по мнѣнію С., еврейская народная



КАРТА  
СЬДЛЕЦКОЙ  
ГУБЕРНИИ

Масштабъ

0 5 10 20 30 верста





масса (руш).—Въ общей литературѣ С. извѣстенъ, какъ переводчикъ на иѣм. языкъ морально-фило-софскихъ трактатовъ Л. Н. Толстого. Въ «Jüd.-deutsche Monatshefte» (1911) появилась его критика моральныхъ исканій духоворьв.

*Бертольдъ. 7.*

**Сырь**, פּוּרְיָ—см. Пища (Евр. Энци., XII, 552).

**Сѣверная Каролина**—одинъ изъ первоначальныхъ 13 штатовъ Сѣверо-Амер. республики. Въ 1826 г. жило въ штатѣ всего 400 евреевъ. Въ главномъ городѣ—Уильмингтонѣ, организованная община существуетъ съ 1867 г. (синагога съ 1876); въ 1905 году жило здѣсь 1500 евреевъ. Имѣются еще общины въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: Asheville, Durham'а, Charlotte, Goldsboro. Monroe, Newbern, Statesville, Tarboro и др.—[По J. E., IX, 335].

**Сьдлецкая губернія**.—Въ настоящихъ своихъ границахъ С. губ. существуетъ съ 1867 г. Составлена изъ четырехъ сѣверныхъ уѣздовъ бывшей Люблинской губ.: Сьдлецкаго, Бѣльскаго, Радинскаго и Луковскаго и части Станиславскаго уѣзда, Варшавской губ. С. губернія состоитъ изъ 9 уѣздовъ: Сьдлецкій, Бѣльскій, Венгровскій, Влодавскій, Гарволинскій, Константиновскій, Луковскій, Радинскій и Соколовскій. По переписи 1897 г. въ губерніи 772 тыс. жит., среди нихъ 121 тыс. евреевъ (табл. № 1 на оборотѣ карты). Въ % отношеніи ко всему населенію евреи составляютъ: въ городахъ 53,7; въ посадахъ 52,8; въ сельскихъ мѣстностяхъ 3,7. Всего по губерніи 15,7. Большинство еврейскаго населенія живетъ въ городахъ—52,21; въ посадахъ 29,73, въ сельскихъ мѣстностяхъ 18,06.

*Въроисповѣдн. составъ въ %:*—римско-католики—66,8; православные—15,6; евреи—15,6. *Возрастн. составъ* указанъ въ табл. № 3 на оборотѣ карты. Семейное состояніе взрослого еврейскаго населенія характеризуется слѣдующими цифрами:

	Абсолют. цифры.		Въ %.	
	м.	ж.	м.	ж.
Холостые и дѣвцы . . . . .	6539	5507	21,9	16,5
Состоящіе въ бракѣ . . . . .	22370	24306	75,0	72,6
Вдовы . . . . .	868	3458	2,9	10,3
Газденные . . . . .	52	161	0,2	0,5
Не указавшіе сем. состоянія . . . . .	9	21	—	0,1
<b>Всего взрослого населенія. . . . .</b>	<b>29838</b>	<b>33453</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

О физическомъ состояніи евреевъ говоритъ слѣдующая таблица:

	Муж.	Жен.	Всего.	На 100 тыс. евр. нас.
	Слѣдые отъ рожденія . . . . .	17	14	31
Ослабшіе . . . . .	25	17	42	35
Глухонемые . . . . .	36	40	76	63
Нѣмые . . . . .	13	10	23	19
Умаленные . . . . .	40	31	71	59
<b>Всего . . . . .</b>	<b>131</b>	<b>112</b>	<b>243</b>	<b>202</b>

Грамотность на евр. языкѣ зарегистрирована переписью не полно, болѣе точными являются нижеприводимыя данныя о грамотности евреевъ на русскомъ языкѣ:

	Абсолют. цифр.		Въ %.	
	м.	ж.	м.	ж.
До 9 лѣтъ . . . . .	474	215	2,8	1,3
Отъ 10—19 лѣтъ . . . . .	2901	2068	22,1	14,0
» 20—29 » . . . . .	3103	1095	36,8	11,3
» 30—39 » . . . . .	2061	611	30,1	7,8
» 40—49 » . . . . .	1131	239	28,1	5,3
» 50—59 » . . . . .	593	146	18,7	3,9
» 60 и больше . . . . .	406	66	13,6	2,4
Неизвѣстнаго возраста . . . . .	3	2	—	—
<b>Всего . . . . .</b>	<b>10672</b>	<b>4442</b>	<b>18,5</b>	<b>7,1</b>

По свѣдѣніямъ Имп. Вольно-Экономическаго общества (1894), насчитывалось хедеровъ 357, меламедовъ—375, мальчиковъ—2759. Профессиональный составъ еврейскаго населенія указанъ на табл. № 4 (на оборотѣ карты). Около 30 тыс. самостоятельныхъ содержитъ 90 тыс. членовъ семей. На каждыя 100 душъ еврейскаго населенія относятся къ профессиональнымъ группамъ: промышленность—39,11; торговля—35,35; дѣятельность частная: прислуга и проч.—7,72; государственная и общественная служба, свободныя профессии—5,37; непронзводительныя и неопредѣленныя профессии—5,69; сельское хозяйство—2,25. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Еврейскимъ Колонизационнымъ обществомъ, при 19 нееврейскихъ фабрикахъ (изъ нихъ 5 безъ двигателей) евреямъ принадлежали 72 фабрики (изъ нихъ 55 безъ двигателей) съ 1267 евр. рабочими—Ср.: Перепись 1897 г. С. губ.; Населенныя мѣста Россійской имперіи; Б. Вруцкусъ, Статистика еврейскаго населенія; его же, Профессиональный составъ евр. населенія; Материалы объ экономическомъ положеніи евр. въ Россіи (изданіе евр. колониз. общ., т. I и II); рукописный матеріалъ.

**Сьдлецъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Люблинскаго воеводства. Въ 1765 г. числились 631 еврей. Въ 1794 г. владѣтельница С., Александра Огинская разрѣшила мѣстной евр. общинѣ и братству построить каменный домъ, половина котораго предназначена для раввина и школы. Четыре года спустя евреямъ была выдана новая грамота, согласно которой за ними оставлено было ихъ кладбище безъ нарушенія его территорій.—Ср.: С. Гольдштейнъ, Изъ сьдлецкихъ древностей, Евр. Старина, 1911, 125 и сл.; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII.

Нынѣ—губ. городъ. Въ 1856 г. (уѣздн. городъ Любл. губ.) христ. 2459, евр. 4804. По переписи 1897 года въ уѣздѣ 84 тыс. жит., среди нихъ 15890 евреевъ; въ томъ числѣ въ С. жит. 36 тысячъ, среди коихъ 11440 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % въ мѣстномъ населеніи въ слѣд.: Мокабоды—жит. 1416, среди нихъ 376 евр.; Морды—2520 и 1532. Въ С. имѣются (1912 г.) двѣ синагоги; одна изъ нихъ большая, общественная, построенная около ста лѣтъ назадъ; три бетъ-гамидраша, около 20 хасидскихъ молелей, возникшихъ въ разное время. Старѣйшіе свитки Торы относятся къ началу 19 в. Изъ трехъ кладбищъ, старѣйшее сравнено съ веилю; на второмъ, возникшемъ до 1740 г., почти совершенно разрушенномъ, находится могила раввина Меира, автора примѣчаній къ Талмуду «Meir Netib»; на новомъ кладбищѣ могила раввина Варуха-Мардуха Лишица, автора «Berit Jakob», «Minchat Bikkurim» и «Bet Mor-dechai»; здѣсь въ братской могилѣ погребены

жертвы погрома 1906 г. (см. ниже). Имѣются: еврейская больница (съ 1893 г.), талмуд-тора (1860 г.) и общественная еврейская библиотека. Существуетъ складка на общественныя нужды, по опредѣленію божиичьихъ доворовъ, превышающая ежегодно сумму въ пять тысячъ руб. Въ 1906 г. жизнь сѣдлецкаго евр. населенія была потрясена кровавымъ событіемъ, погромомъ, продолжавшимся нѣсколько дней (26—29 августа). Въ рапортѣ жандармскаго ротмистра, каковой документъ былъ приложенъ къ запросу о сѣдлецкомъ погромѣ, внесенному въ государственную думу, указывалось, что разстрѣлъ населенія, учиненный по распоряженію мѣстныхъ властей, не былъ вызванъ какими-либо серьезными политическими обстоятельствами; подъ видомъ обысковъ нижніе военные и полицейскіе чины грабили и убивали людей. Было убито около 30 евреевъ; ранено болѣе 150. — Ср.: Евр. Старина, 1911 г., вып. I; Анкетныя свѣдѣнія. 8.

**Сѣдлице** — псд. Люблинск. губ., Холмск. у. По переписи 1897 г. жителей 1571, среди нихъ 1331 евр. 8.

**Сѣненское дѣло** — см. Обвиненіе евреевъ въ преступленіяхъ съ ритуальной цѣлью (Евр. Энцикл., XI, 869—70).

**Сѣница** — псд. Варшавской губ., Новоминск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчались стѣсненіи въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 118, евр. 236. По переписи 1897 г. жит. 938, среди нихъ 599 евреевъ. 8.

**Сѣнно** — уѣздн. гор. Могилевской губ. По окладнымъ книгамъ 1797 г. въ уѣздѣ значилось евр. мѣщанъ 746. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Сѣнненское — въ составѣ 1154 душъ, Черейское — 959; Лукомльское — 503, Островенское — 405. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 160 тысячъ жителей, среди нихъ 12500 евреевъ, въ томъ числѣ въ С. жит. 4 тысячи, среди нихъ 2471 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи составляютъ наибольшій процентъ въ мѣстномъ населеніи въ слѣдующихъ: Бобръ — жит. 2483, среди нихъ 1479 евр.; Крупка — 1523 и 1080; Лукомль — 1596 и 813; Обчуга — 896 и 412; Остроно — 848 и 514; Словени — 751 и 446; Толочинъ — Зарѣчный — 801 и 299; Черей — 3039 и 1829. 8.

**Сѣнява (Sieniawa)** — мѣстечко въ Галиціи, въ политическомъ округѣ Ярославскомъ. Въ 1900 г. около 4400 жителей, изъ коихъ 2102 еврея. Въ С. имѣетъ постоянное жительство цадикъ; евр. населеніе въ большинствѣ хасидское. Бюджетъ общины въ 1911 г. 12 тыс. кронъ. М. Б. 5.

**Сѣрадзъ (Sieradz)** — въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго воеводства. По просьбѣ мѣщанъ С., жаловавшихся королю Сигизмунду Августу на конкуренцію со стороны евреевъ, король декретомъ 1569 г. запретилъ послѣднимъ даже временное пребываніе въ С. Въ 17 в. евреямъ удалось упрочиться въ С., но въ 1725 г. они вновь были выселены и до конца Рѣчи Посполитой, повидому, болѣе не жили здѣсь. Перепись 1765 г. не упоминаетъ евреевъ. Въ воеводствѣ ихъ числилось 4950. — Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, I; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. 5.

**Нынѣ** — уѣздн. гор. Калишской губ. Съ 1829 г. по 1862 г. здѣсь дѣйствовали «ревиры», т.-е. на извѣстныхъ улицахъ могли жить лишь привилегированные евреи. Въ 1856 г. (Варшавской губ.) христ. 3162, евр. 1750. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около 124 тысячъ жит., среди коихъ

14271 еврей; въ томъ числѣ въ С. жит. 7 тысячъ, среди нихъ 2357 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи составляютъ наибольшій процентъ въ мѣстномъ населеніи, въ слѣдующихъ: Бурженинъ — жит. 929, среди нихъ 229 евр.; Варта — 3418 и 1772; Здунская Воля — 15910 и 7259; Злочевъ — 2301 и 1501; Шадекъ — 2502 и 495. 8.

**Сѣрова, Валентина Семеновна** (урожд. Бергманъ) — композиторъ, писательница по музыкѣ и общественная дѣятельница. Род. въ 1846 г. въ еврейской семьѣ. Музыкальное образованіе получила въ спб. консерваторіи, а затѣмъ у композитора А. Н. Сѣрова (см.), за котораго затѣмъ вышла замужъ. С. написала рядъ оперъ: «Уриель Акоста», «Илья Муромецъ», «Марія» и «Хайдвѣка». Изъ нихъ первая — пользовалась успѣхомъ въ Москвѣ. Какъ музыкальный критикъ, выступала, кромѣ журнала «Музыка и Театръ», который издавала вмѣстѣ съ мужемъ, въ «Новостяхъ», «Артистѣ», «Сѣверномъ Вѣстникѣ», «Россіи» и др. изданіяхъ. Послѣ смерти мужа закончила его оперу «Вражья сила», издала партитуру его «Юдиинъ» и собрала его критическія статьи въ 4-томномъ изданіи. Д. Ч. 8.

**Сѣровъ, Александръ Николаевичъ** — выдающийся русскій композиторъ и замѣчательный музыкальный критикъ; христіанинъ (1820—1871). По матери, дочери сенатора Габлица, сподвижника Потемкина, С. былъ еврейскаго происхожденія. С. былъ женатъ на еврейкѣ, В. С. Бергманъ (см. В. Сѣрова), отъ брака съ которой родился извѣстный художникъ Валентинъ Сѣровъ. Въ 1863 г. С. поставилъ свою оперу «Юдиинъ», въ которой ему очень удался восточный колоритъ. Выдѣляются первый и послѣдніе акты, въ которыхъ выражено состояніе осажденныхъ ассирийцами евреевъ. Д. Ч. 8.

**Сѣ, Гюставъ** — французскій ученый; род. въ 1832 г., братъ Марка-Даніила С. (см. ниже). С. окончилъ лѣсной институтъ въ Нанси и въ 1855 г. былъ назначенъ инспекторомъ лѣсовъ. Въ 1865 г. поступилъ въ министерство земледѣлія, гдѣ служилъ до 1898 г. по лѣсной части, будучи главнымъ инспекторомъ всѣхъ лѣсовъ Франціи. Перу С. принадлежатъ нѣсколько специальныхъ изслѣдованій. [J. E., XI, 152]. 6.

**Сѣ (Sée), Жерменъ** — французскій врачъ, род. въ Рибовилѣ (Эльзась) въ 1818 г., ум. въ Парижѣ въ 1896 г. С. былъ въ 1852 г. назначенъ директоромъ больницы въ Парижѣ, а въ 1876 г. занялъ кафедру терапіи въ Парижѣ. С. пользовался большою популярностью въ качествѣ лектора; строгій и послѣдовательный матеріалистъ, С. вызвалъ недовольство клерикаловъ, и его назначеніе на профессорскую должность было предметомъ обсужденія въ сенатѣ и нападокъ на правительство. Въ 1869 г. С. занялъ кафедру внутреннихъ болѣзней и былъ избранъ членомъ медицинскіи академіи. Въ 1870 г. онъ сдѣлался лейбъ-медикомъ Наполеона III. С. одинъ изъ выдающихся французскихъ патологовъ 19 вѣка и одинъ изъ первыхъ сталъ широко примѣнять въ патологіи экспериментальный методъ. Его пяти-томное «Le Diagnostic et le traitement des maladies du coeur» (1878) переведено на нѣсколько языковъ. Большое значеніе имѣли его изслѣдованія объ антипиринѣ, креозотѣ, опіумѣ, хлоралѣ и лактозѣ. — Ср.: Jew. Enc., XI, 152; Vaireau, Diction. univers. les Contemp.; Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte; Grande Encycl. 6.

**Сѣ, Жюльенъ** — французскій писатель, библио-

**С Ы Д Л Е Ц К А Я   Г У Б Е Р Н І Я .**

**Табл. № 1.**

Населеніе въ уѣздахъ и городахъ.	Евр. нас. Общ. нас.	
	Евр. нас.	Общ. нас.
1) Сѣдлецкій уѣздъ . . . . .	15891	84211
г. Сѣдлецъ . . . . .	11443	26234
2) Бѣльскій уѣздъ . . . . .	16658	76687
г. Бѣла . . . . .	6549	13090
г. Тересполь . . . . .	2573	4107
3) Венгровскій уѣздъ . . . . .	9145	72476
г. Венгровъ . . . . .	5150	8268
4) Влодавскій уѣздъ . . . . .	15490	98035
г. Влодава . . . . .	3738	6673
г. Парчевъ . . . . .	3342	6660
5) Гарволинскій уѣздъ . . . . .	17882	120736
г. Гарволинъ . . . . .	2199	5341
г. Желеховъ . . . . .	4930	7140
6) Константинскій уѣздъ . . . . .	8185	61333
пос. Яновъ . . . . .	2149	3861
7) Луковскій уѣздъ . . . . .	13665	102924
г. Луковъ . . . . .	4850	9363
8) Радинскій уѣздъ . . . . .	15615	87731
г. Радинъ . . . . .	2896	5937
г. Межирѣчье . . . . .	9179	13760
9) Соколовскій уѣздъ . . . . .	8605	68013
г. Соколовъ . . . . .	4248	7265
Всего по губерніи	121136	772146
въ томъ числѣ въ городахъ	63246	117699

**Табл. № 2.**

Посады съ евр. населеніемъ свыше 500 душъ.

	Евр. насел.			Евр. насел.	
	Евр. насел.	Общ. насел.		Евр. насел.	Общ. насел.
Вишницы . . . . .	1192	2039	Парисовъ . . . . .	2014	3140
Вогинь . . . . .	1367	2768	Пищакъ . . . . .	886	1938
Кодень . . . . .	1057	2772	Россошъ . . . . .	590	1929
Константин . . . . .	1027	1147	Рыки . . . . .	1573	1615
Косовъ . . . . .	1258	1295	Сарнаки . . . . .	1055	1367
Коцкъ . . . . .	3014	4724	Славатыче . . . . .	1707	2769
Ласкаржевъ . . . . .	1258	2821	Собене Езе-ры . . . . .	1400	1890
Ломавы . . . . .	1797	3183	Сосновице . . . . .	514	566
Лоспы . . . . .	2396	3338	Стердынъ . . . . .	681	741
Лысобыги . . . . .	506	1411	Сточекъ . . . . .	864	1421
Маѣвице . . . . .	1027	2047	Сточекъ . . . . .	1172	1910
Морды . . . . .	1532	2520			
Островъ . . . . .	3221	6079			

**Табл. № 3.**

Возрастный и половой составъ.

	Абсол. число.			Въ процент.		
	м.	ж.	о. п.	м.	ж.	о. п.
	Дѣти до 1 года . . . . .	2502	2088	4596	4,3	3,4
до 9 л. включит. . . . .	17086	16965	34051	29,0	27,2	28,1
10—19 лѣтъ . . . . .	13326	14663	27989	22,6	23,5	23,1
20—29 » . . . . .	8595	9690	18285	14,6	15,6	15,1
30—39 » . . . . .	6958	7885	14843	11,8	12,7	12,3
40—49 » . . . . .	4083	4548	8631	7,0	7,3	7,1
50—59 » . . . . .	3238	3775	7013	5,5	6,1	5,8
60—69 » . . . . .	2120	1837	3957	3,6	2,9	3,3
70—79 » . . . . .	747	658	1405	1,3	1,1	1,2
80—89 » . . . . .	153	137	290	0,3	0,2	0,2
90—99 » . . . . .	22	26	48	—	—	—
100—109 » . . . . .	—	1	1	—	—	—
незав. возраста . . . . .	14	12	26	—	—	—

**Табл. № 4. Занятія евр. населенія \*).**

	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	8	—	9	19
2. Общ. и сосл. служ.	36	—	53	95
3. Части юрид. дѣят.	9	—	20	31
4. Вооружен. силы	885	—	7	18
6. Богосл. др. хр. исп.	4	—	2	—
7. » нехр. исп.	96	—	143	254
8. Прикладб. и т. п.	397	—	519	950
9. Уч. и восп. дѣят.	699	11	893	1599
10. Наука, лит., иск.	46	1	70	124
11. Врач. и сан. дѣят.	78	15	100	155
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ.	1590	2355	1847	3478
14. Дох. съ кап. и пр.	883	449	1421	2381
15. Средотъ казн. и пр.	88	143	16	40
16. Лишен. свободы . . . . .	88	11	—	3
17. Земледѣліе . . . . .	347	66	731	1240
19. Животноводство . . . . .	16	1	15	26
20. Лѣсовод. и лѣс. пр.	144	—	146	316
21. Рыбол. и охота . . . . .	47	1	89	132
24. Обраб. волок. вещ.	294	108	436	712
25. » жив. прод.	959	28	1062	1890
26. » дерева . . . . .	499	—	574	1024
27. » металлоб.	501	6	604	1054
28. » мин. вещ.	76	7	76	187
29. Произв. химич. . . . .	56	1	101	167
30. Вино-пиво-и медов.	55	2	102	169
31. Пр. нап. и бр. вещ.	23	1	40	71
32. Обраб. растит. и жив. пит. прод.	894	119	1288	2389
33. Таб. и изд. изъ него	2	—	4	3
34. Полиграф. произв.	169	11	190	365
35. Инст. физ., хир., пр.	70	2	86	141
36. Ювел. пред. роск.	39	—	33	77
37. Изготовл. одежды.	5808	239	6413	11393
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб.	1152	—	1383	2540
40. Не вош. въ пред. гр.	21	—	15	25
41. Водныя сообщ.	8	—	21	21
42. Желѣзн. дороги . . . . .	31	—	34	53
43. Извозный пром.	849	4	1139	2042
44. Остальн. сух. сооб.	64	—	68	125
45. Почта и телегр.	13	—	12	20
46. Кред. и комм. учр.	6	—	3	19
47. Торговое посредн. Торговля:	124	6	205	317
48. вообще безъ опр.	2697	431	4491	7480
49. живымъ скотомъ . . . . .	467	—	71	1249
50. зерновыми прод.	731	31	1157	1969
51. остальн. прод. с.-х.	1584	322	2635	4546
52. стр. матер., топл.	314	4	551	912
53. предм. дом. обих.	49	14	69	115
54. мет. тов., маш. ор.	65	3	143	233
55. тканями и одежд.	285	55	473	913
56. кожами и мѣхами.	197	21	346	561
57. предм. роск., кул.	20	7	43	76
58. остальн. предм.	135	12	150	250
59. развоз. и разносн.	378	186	597	887
60. Тракт., гост. и пр.	110	19	214	341
61. Торговля питейн.	408	39	836	1253
62. Чист. и гн. тѣла.	52	136	172	228
63. Лица неопр. зан.	188	153	175	325
65. Не указав. занят.	107	85	68	181
Всего по губ.	24960	5105	32323	57184

\* Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распределение населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы выпущены.

текарь парижской библиотеки промышленности и искусств, род. въ Кольмарѣ въ 1839 г. Перу С. принадлежит нѣсколько работъ о положеніи Эльзаса въ 1870 г. С. перевелъ на французскій языкъ «Eteck ha-Vascha» Иосифа га-Когена, — исторію страданій евр. народа со времени диаспоры до нашихъ дней (1881). [J. E., XI, 152]. 6.

**Сэ, Камилль** — французскій политическій и государственный дѣятель, род. въ Кольмарѣ въ 1847 г. С. былъ адвокатомъ въ Парижѣ. Послѣ паденія Второй имперіи служилъ генеральнымъ секретаремъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Въ 1872 г. С. былъ назначенъ супрефектомъ. Въ 1876 г. былъ избранъ въ палату депутатовъ, гдѣ прикнуждъ къ дѣвнымъ республиканцамъ и засѣдалъ до 1881 г. Онъ былъ секретаремъ палаты депутатовъ; сталъ извѣстенъ въ качествѣ поборника образования женщинъ и улучшения ихъ правового положенія (Lois Camille Sée). Съ 1881 г. С. состоитъ членомъ государственнаго совѣта; онъ редактируетъ основанный имъ, въ сотрудничествѣ съ Ип. Карно и Ж. Сэ, журналъ «L'Enseignement secondaire des jeunes filles». — Ср.: Vapereau, Dict. univers.; Qui êtes vous, 1909; Jew. Enc., XI, 152; Grande Enc. 6.

**Сэ, Леопольдъ** — французскій генералъ (1822—1904). С. въ чинѣ офицера французской арміи отличился во время Крымской кампаніи. Въ 1859 г. С. участвовалъ во франко-австро-итальянской войнѣ. Въ 1870 г. былъ раненъ и взятъ въ плѣнъ пруссаками, которые, считая его инвалидомъ, отпустили. Поправившись черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, С., въ званіи бригаднаго генерала, командовалъ полкомъ. Въ 1880 г. С. получилъ чинъ дивизионнаго генерала. [J. E., XI, 153]. 6.

**Сэ, Марк-Даниль** — французскій врачъ, профессоръ и общественный дѣятель (1827—1912). Въ 1860 г. С. сдѣлался признать-доцентомъ по анатоміи, гистологіи и эмбриологіи въ Парижѣ, затѣмъ сталъ заниматься хирургіей и въ этой области приобрѣлъ значительную извѣстность. Въ 1875 г. былъ назначенъ профессоромъ анатоміи, а въ 1878 г. избранъ членомъ медицинской академіи. С. написалъ рядъ работъ по различнымъ отраслямъ медицины. С. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни и въ теченіе многихъ лѣтъ состоялъ членомъ центрального комитета Alliance Univ. Israel. — Ср.: Pagel, Biogr. Lex.; Vapereau, Diction. univers. des contemp.; Grande Encycl.; Jew. Enc., XI, 153; Ost und West, 1912, IX. 6.

**Сэ, Эдмондъ** — французскій писатель, род. въ Байоннѣ въ 1875 году. С. — докторъ правъ, занимается литературой. Въ 1896 г. С. выпустилъ комедію «La Brebis», шедшую съ большимъ успѣхомъ въ Парижѣ. Ему принадлежатъ еще нѣсколько комедій; всѣ онѣ были встрѣчены сочувственно публикой и критикой. — Ср. Qui êtes vous, 1910. 6.

**Сэ, Эмень Леонъ** — французскій государственный дѣятель, род. въ Кольмарѣ въ 1850 г. С. былъ, вмѣстѣ съ Гамбеттой, Ж. Фавромъ и другими, въ числѣ молодыхъ противниковъ Второй имперіи и велъ противъ нея энергичную кампанію перомъ и словомъ. Послѣ паденія Наполеона III С. служилъ, въ качествѣ генеральнаго секретаря и супрефекта, въ различныхъ департаментахъ, а въ 1884 г. былъ назначенъ префектомъ, въ какой-то должности оставался до 1895 г. Съ 1897 г. С. состоитъ финансовымъ инспекторомъ въ Парижѣ и почетнымъ префектомъ. С. принимаетъ видное участіе въ евр. общественной жизни, являясь съ 1901 г. членомъ центрального

комитета Alliance Israéli. Univ. — Семья С. дала рядъ еще другихъ французскихъ ученыхъ и дѣятелей: такъ, *Адри С.* нынѣ (1912) состоитъ профессоромъ на медицинскомъ факультетѣ въ Реннахъ; *Альбертъ С.* пользуется извѣстностью въ качествѣ писателя; *Авраамъ-Адолфъ С.* (1819—1905) былъ выдающимся юристомъ-практикомъ и виднымъ евр. общественнымъ дѣятелемъ. — Ср.: Qui êtes vous, 1909; Bloch, L'Alsace Juive, 1910. [J. E., XI, 152]. 6.

**Сабони, Авраамъ** (מרדכי סבני)—раввинъ, общественный дѣятель и филантропъ, род. въ Могадорѣ (Марокко) въ 1851 г., состоитъ нынѣ главнымъ раввиномъ въ Каза-Вланкѣ. Занимая видное мѣсто среди финансового міра Марокко, С. удѣляетъ широкое вниманіе благотворительности и распространенію просвѣщенія. С. принадлежитъ дѣльный рядъ трудовъ по Пятикнижію и Талмуду. — Ср. Gottlieb, Ohole Schem, p. 551. 9.

**Садмера** — колонія и ферма въ Палестинѣ, въ Нижней Галилеѣ. Основ. въ 1899 г. Евр. Колон. Обществомъ, владѣетъ 17.720 дун. земли. На фермѣ евр.-работѣ обучаются сельскому хозяйству, а затѣмъ поселяются въ качествѣ арендаторовъ въ колоніи С. Основной типъ хозяйства — хлѣбопашество, имѣются и плантаціи. Населеніе С. достигаетъ 200 чел. Въ колоніи имѣется начальная школа, кредитная касса; водопроводъ. — Ср. Календарь «Кадима», Вильна, 1911. *Л. Е.* 6.

**Сэйсъ, Арчибальдъ Генрихъ** (Sayce, Archibald Henry) — археологъ, христ., род. въ 1846 г. Съ 1876 г. по 1890 г. С. состоялъ deputy professor'омъ по сравнительной филологіи въ Оксфордѣ и членомъ Old Testament Revision Company съ 1874 по 1884 г. С. — авторъ многочисленныхъ трудовъ по ассириологии; онъ пытался разобрать хеттискія надписи и надписи у озера Ванъ; вмѣстѣ съ проф. Cheyne составлялъ «Queen's Printers Bible» (1881). Ему же принадлежитъ введеніе къ книгамъ Эзра, Нехемія и Эсфиръ (1885). С. удѣлилъ много вниманія библейской антропологіи, результатомъ чего явился его «The Races of the old Testament» (1891). С. не исполнѣ согласенъ съ положеніями новѣйшей библейской критики, выдвигая данныя таблицы Tell Amarna и другихъ въ пользу библейскихъ сказаній. Изъ его трудовъ въ этой области упомянемъ: «Fresh Light from the ancient Monuments» (2-е изд., Лондонъ, 1884); «The Higher Criticism and the verdict of the Monuments» (ib., 1894); «Patriarchal Palestine» (ib., 1895); «The Egypt of the Hebrews and Herodotus» (ib., 1895); «Early History of the Hebrews» (ib., 1897); «Early Israel and the Surrounding Nations» (ib., 1899). Ему же принадлежитъ «The Life and Times of Isaiah» (ib., 1889). С. первый использовалъ открытыя въ Каиро «генізу» и приобрѣлъ много рукописей для Оксфордской библиотеки. [J. E., XI, 91]. 2.

**Сэнджеръ (Sanger), Адольфъ Л.** — американскій юристъ и политическій дѣятель (1842 — 1894). Въ 1870 г. С. былъ назначенъ комиссаромъ Соединен. Штатовъ депозита фондовъ, а въ 1885 г. былъ избранъ председателемъ совѣта альдерменовъ. С. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни. [J. E., XI, 41]. 6.

**Сэргей, Менахемъ-Мендель Иуда-Лейбъ бенъ-Йосель-Шаломъ (Сергей, Шергей, Serge, מנחם מנדל יצחק)** — талмудистъ и врачъ, род. въ Реговѣ, образованіе получилъ подъ руководствомъ своего отца, медицинское образованіе въ берлинскомъ ун-тѣ, по окончаніи котораго нѣсколько лѣтъ

практиковалъ въ Петербургѣ и затѣмъ поселился въ Ригѣ, гдѣ занялъ видное мѣсто, какъ врачъ и общественный дѣятель. По своимъ убѣжденіямъ С. принадлежитъ къ ортодоксальной партіи. С. написалъ обширный трудъ «Meschib Nefesch» (משׁב נפשׁ, въ трехъ частяхъ, 1906), по вопросу о «Синайской Галахѣ» (см.) и объ обрядѣ обрѣзанія. Переписка по этому вопросу съ р. Хаимомъ Хивкѣй Медины напечатана въ раввинской энциклопедіи «Sede Chemed» (סדׁה חמד).—Ср. Gottlieb, Ohole Schem, pp. 553—554. 9.

**Сю (Sue)**, **Эжень** — французскій писатель, христіанинъ (1804—1857). Въ 1845 г. С. выпустилъ свой знаменитый романъ «Juif Errant», гдѣ въ лицѣ Вѣчнаго жида рисуется благодетель и защитникъ обиженныхъ; романъ былъ направленъ преимущественно противъ іезуитовъ и

ихъ преслѣдованія свободы мысли и совѣсти. На евр. языкѣ «Вѣчный жидъ» былъ переведенъ Симхой Познеромъ подъ названіемъ «Ha-Zofeh be-Erez Nod», Варшава, 1856. На евр. языкѣ имѣются еще слѣдующіе романы С.: «Les mystères de Paris» («Mistere Pariz», Калм. Шульманъ, Вильна, 1857); «Les sept péchés capitaux» («Scheba Chattaot Scheol») Лаз. Шапира въ Meged Jerahim. 6.

**Сяды** — мѣст. Ковенск. губ., Тельшевск. у. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Сядское еврейское общество», въ составѣ 1729 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2015, среди коихъ 1384 евр. Въ С. на казенной землѣ находится небольшая земледѣльческая колонія. Семействъ коренного населенія 5; душъ корен. нас. 38; въ ихъ пользованіи 127 десят. земли. 8.

## Т

**Таабить аллунанъ, мбнь (Абу-Ханифа)** — знаменитый мусульманскій богословъ и юристъ, основатель одной изъ четырехъ богословско-юридическихъ школъ ислама. А. Гаркави выдвинулъ вопросъ о вліяніи основныхъ принциповъ ханифитской школы, какъ и метода интерпретаціи откровенія у ханифитовъ на ученіе Анана.—Ср.: А. Гаркави, Историческіе очерки караимства, Восходъ, 1891—1892; id., ст. Ананъ, въ Евр. Энци., т. II. 4.

**Таанить** — см. Кантиляція (Евр. Энци., т. IX, 225 и сл.).

**Таанатъ-Шило (Таанае-Силомъ)**, תנחומים (въ Септ. Τηναθ-Σηλω) — городъ на границѣ удыла колѣна Эфраимова (Иош., 16, 6). По Onomast. (261, 156) — въ 10 рим. мил. (=15 килом.) къ востоку отъ Сихема, ближе къ Иордану. Вѣроятно, то же, что Θήω Πτολεμαе (V, 16, 5); можетъ-быть — руины Та'на (מנחם), въ 11 килом. къ юго-востоку отъ Nabulus'a (=Сихемъ), съ остатками крѣпостныхъ стѣнъ, древними цистернами и гробницами въ скалахъ. По de Sauley (Dict., s. v.) то же, что Тала, къ востоку отъ Набудуса.—Ср.: Robinson, Neuere biblische Forschungen in Palästina, Берлинъ, 1857, 388; Fr. Buhl, Geographie d. alten Palästina, 1896, 202. 1.

**Таанахъ (Таанахъ)**, תנחום (въ Септ. Θαναχ Θαναχ) — во время завоеванія Палестины евреями былъ древне-ханаанейскимъ городомъ-государствомъ (Иош., 12, 21). Т. почти всегда (за исключеніемъ Иош., 21, 25 и I Цар., 9, 15) упоминается вмѣстѣ съ Мегиддо (см.); лежалъ въ удылѣ Иссахаровомъ (Иош., 17, 11), но принадлежалъ западно-иорданской части колѣна Менаше (Ib., 21, 25; Суд., 1, 27; I Хрон., 7, 29) и назначенъ для левитовъ изъ линіи Кегатъ (Иош., 21, 25; въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 6, 55, написано תנח). Ханаанскіе жители Т. не могли быть выселены отсюда, но въслѣдствіи были подвергнуты рабочей повинности (Суд., 1, 27 и сл.). Во время царя Соломона Т. вмѣстѣ съ Мегиддо и округомъ Ветъ-Шеанъ находился подъ управленіемъ осо-

баго намѣстника, Бааны б. Ахилуда (I Цар., 4, 12). По Onomast. — въ 3 или 4 рим. мил. отъ Legeon (=нынѣ el-Ledschûn, древн. Мегиддо). Нынѣ — деревушка Таанекъ въ 7½ килом. къ юго-востоку отъ el-Ledschûn, на большомъ холмѣ съ древними колодцами, гробницами въ скалахъ и пр. Новѣйшія раскопки проф. Sellin'a на холмѣ подтвердили древность этой мѣстности. Найдено, между прочимъ, письмо князя изъ Мегиддо.—Ср.: E. Sellin, Tell Taannek, Вѣна, 1904; id., Eine Nachlese auf dem Tell Taannek, тѣмъ же, 1905; Mitteilungen u. Nachrichten d. Deutsch. Palästina-Vereins, 1902; Clauss, ZDPV, XXX, 59; W. Max Müller, Asien u. Europe nach altägyptischen Denkmälern, 1893, 170 (по-егип. Та'анак[а]). 1.

**Таанить (תנחום—постъ)** — трактатъ въ Мишнѣ, Тосефтѣ и обоихъ Талмудахъ, посвященный преимущественно постнымъ днямъ, молитвамъ, читаемымъ въ эти дни, и особенностямъ, присущимъ каждому посту. Въ большинствѣ изданій этотъ трактатъ занимаетъ девятое мѣсто въ мишнайтскомъ отдѣлѣ Моэдъ и состоитъ изъ четырехъ главъ, содержащихъ въ совокупности 34 параграфа. Содержаніе его слѣдующее: Гл. I. О времени, когда надо начать вспоминать о дождѣ во второмъ славословіи Шемоне Эзере и молитвы о ниспосланиі дождя въ девятомъ славословіи (§§ 1—3). Время, въ теченіе котораго надо постигаться при бездождіи — два послѣдовательныхъ періода по три дня и третій въ семь дней; разныя степени строгости поста въ эти періоды (§§ 4—6); национальный трауръ въ случаѣ продолжающагося бездождія (§ 7).—Гл. II. Церемоніи, молитвы и трубные звуки во время постовъ (§§ 1—5). Участіе священниковъ въ трехдневномъ и семидневномъ постахъ (§§ 6—7). Дни, когда общественные посты недопустимы, согласно Мегиллатъ-Таанить (§§ 8—10).—Гл. III. Случай, когда порядокъ поста мѣняется и когда трубятъ въ шофаръ въ самомъ началѣ поста (§§ 1—3). Посты при чрезвычайныхъ случаяхъ — эпидеміи, нашествіи враговъ. Хони (Оній) га-Мааг-

гель и его молитва о ниспослании дождя (§ 8). Прекращение поста, когда появляется дождь (§ 9). — Гл. IV. Дни, когда священники поднимают четыре раза руки для благословений (§ 1). Миряне (см. Маамадотъ) при жертвоприношениях, ихъ собранія, посты, и чтения извѣстныхъ отрывковъ Торы (§§ 2—4). День древоприношения въ храмъ (Hex., 10, 35; § 5). 17-ый день мѣсяца Таммузь и 9 Аба (см.), пять бѣдствій, обрушившихся на евреевъ въ тотъ и другой день (§§ 6—7). Празднества, совершавшіяся въ Иерусалимѣ въ день Всепрощения и въ день 15-го Аба (§ 8).—Тосефта къ этому трактату разъясняетъ и дополняетъ Мишну. Слѣдуетъ отмѣтить разсказъ о происхожденіи священническаго сословія (IV, 2), объ измѣненіяхъ въ его положеніи и о новомъ подраздѣленіи послѣ возвращенія евреевъ изъ плѣна (II, 1).—Объ Гермары содержатъ, помимо толкованій отдѣльныхъ мишнотъ, матеріалъ въ области агадъ, разсказовъ и легендъ. Здѣсь сообщается разсказъ о хранившихся въ храмѣ трехъ свиткахъ Торы разныхъ редакцій; относительно сомнительныхъ мѣстъ обращались за разрѣшеніемъ ко всѣмъ тремъ свиткамъ, и если въ двухъ изъ нихъ смыслъ былъ одинаковый, то таковой и считался правильнымъ (IV, 68a, Иерусал. Т.). Здѣсь же разсказано о Никодимѣ б. Горіонѣ (196—20a, Вав. Т.); объ Онн га-Мааггелъ, проспавшемъ 70 лѣтъ (23a), и др. [Jew. Enc., XI, 653]. 3.

**Табанъ, Леви бенъ Яковъ Абулфинъ ибнъ ал—** см. Ал-Табанъ (Евр. Энци., т. II, 18—19).

**Таббаотъ, תבבות** («перстни», «кольца») — семейство изъ нетинимъ (см.), значится въ числѣ, возвратившихся изъ вавилонскаго плѣненія (Эзра 2, 43; Нех., 7, 46). 1.

**Таббатъ, תבבת** (въ Септ. Таβαθ, въ Вулг. Tebbath) — городъ или мѣстность въ сѣверной Палестинѣ, въ долинѣ Иорданской, близъ Абель-Мехолы (см.). Здѣсь Гидеонъ нанесъ поражение бѣжавшимъ мидянитянамъ (Суд., 7, 22). Т. лежалъ, повидимому, у самаго Иордана. Мѣстность принадлежала колѣну Эфраимову (см. ib., 7, 22, 24).—Ср. Freudenthal, Alexander Polyhistor, 31. 1.

**Табееель, תבועל** (т.-е. благо Божіе)—одинъ изъ написавшихъ доносъ на иудеевъ Артаксерксу, по поводу возстановленія Иерусалима (Эзра, 4, 7). Впрочемъ, текстъ неясенъ. Имя Т. сравнивается учеными съ именемъ Табриммонъ, причѣмъ слово «ель» соответствуетъ въ данномъ случаѣ слову Риммонъ (арам. божество; см. Риммонъ).—Въ Исаи (7, 5), упоминается нѣкій Бенъ-Т., котораго союзники, израильскій царь Пекахъ и дамасскій царь Рецинъ, замыслили возвести на престолъ иудейскій. Нѣкоторые полагаютъ, что Бенъ-Т.—то же, что потомокъ Табриммона, отца Бенъ-Гадада (I Пар., 15, 18).—Ср. къ этому мѣсту книги Исаи—Ровенмюллера, Кейля и Делича, Ланге и др. 1.

**Табора, תבור** («горніе») — стоянка израильтянъ въ Синайской пустынѣ. Библия объясняетъ это названіе тѣмъ, что Богъ послалъ на роптавшихъ евреевъ огонь, уничтожившій окраину ихъ стана. По молитвѣ Моисея огонь потухъ (Чис., 11, 1—3). Изъ Чис., 10, 33; 11, 1, видно, что стоянка эта находилась въ трехъ дняхъ пути отъ Божьей Горы (см. Синай). Въ спискѣ стоянокъ—Чис., 33, 16 — эта мѣстность пропущена; Во Второз., 9, 22, Т. упоминается рядомъ съ Массой и Кибротъ-Гаттавой, какъ мѣсто, гдѣ израильтяне возбудили противъ себя гнѣвъ Божій. 1.

**Табн, תבני**—1) рабъ Гамлила II; Мишна сохранила его имя вслѣдствіе его благочестія и знанія законовъ. По смерти Т., Гамлилъ получилъ выраженія соболъзнованія отъ многихъ друзей, хотя это не принято было по отношенію къ рабамъ (Бер., 166).—2) Амора третьяго поколѣнія, упоминается въ обихъ Талмудахъ; передалъ галахи отъ имени р. Юши (Бер., 156).—Ср. Heilprin, Seder ha-Dorot, II. [Jew. Enc., XI, 662]. 3.

**Табибъ, Авраамъ** — извѣстный комментаторъ Ибнъ-Эзры — см. Алтабибъ, Авраамъ (Евр. Энци., т. II, 19). 9.

**Табіомн**—см. Маръ.

**Табонъ, ибнъ**—см. Ибнъ Тиббонъ (Евр. Энци., т. VII, 918—927).

**Табори (Tábori), Робертъ**—венгерскій писатель (1855 — 1906). Въ 1887 г. онъ сталъ во главѣ темешварской «Südungarische Zeitung», а затѣмъ редактировалъ будапештскій «Uj Idők». Кромѣ журнальныхъ статей, Т. выпустилъ значительное число новеллъ и повѣстей. Т. считался выдающимся дѣтскимъ писателемъ. Сынъ его, *Корнель Т.*, извѣстенъ въ качествѣ журналиста и новеллиста; онъ обычно рисуетъ бытъ преступниковъ и въ освѣщеніи психологіи преступленія проявляетъ недюжинный талантъ.—Ср.: Jew. Enc., XI, 665; Pallas, Lex., s. v. L. V. 6.

**Таборишки**—сел. Виленск. губ. и уѣзда. Въ изгнѣіе отъ дѣйствія «Временныхъ Правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Таборъ (Θαβὸρ), תבור** (въ Септ. Θαβὸρ; Гош., 5, 1, 'Αταβόριον, то же у Иос. Флав., Древн., V, 1, 22; 5, 3 и др.; у Полиб., V, 70: 'Αταβόριον)—гора на границѣ между удѣлами Зебулуновымъ и Нафтали (Суд., 4, 6), также Иссахаровымъ (Гош., 19, 22; см. Дабератъ). Т. соответствуетъ гора, назы-



Гора Таборъ.

ваемая нынѣ Джебель этъ-Торъ, на юго-восточномъ краю равнины Мерджъ-ибнъ-Амиръ (Изреель), къ юго-востоку отъ Назарета. Т. представляетъ собою огромный конусъ; гора стоитъ одиноко, только къ сѣверо-востоку она низкимъ горнымъ хребтомъ соединена съ гористой частью Нижней Галилеи. Высота горы—562 метр. надъ уровнемъ моря. Большая часть Т. покрыта дубовыми рощами, также орѣховыми, фиштакъвыми, фиговыми и другими деревьями. На вершинѣ нѣкогда существовалъ городъ, который, согласно I Хрон., 6, 62, принадлежалъ левитамъ пѣзъ линіи Мерари. По Суд., 8, 18, здѣсь два мидянитскихъ царя, Зебахъ и Палмуна, убили братьевъ Гидеона. Согласно Полибію (V, 70), городъ Т. взяли былъ Антиохомъ III Великимъ въ 218 г.



до Р. X. Здѣсь римскій проконсулъ Габиній разбилъ старшаго сына Аристовула, Александра. Во время возстанія противъ римлянъ (въ 70 г.) вершина Т. была укрѣплена Юс. Флавіемъ (Иуд. война, II, 20, 6; IV, 1, 5). Въ средние вѣка здѣсь происходили битвы между христианами и сарацинами. По Талмуду, Т. занимаетъ пространство въ 4 мили (Б. Батр., 736; ср. Зебах., 1136, гдѣ число 40—ошибка)—Ср.: Vagnabé, Le mont Thabor; Авр. Норовъ, Путешествіе по Св. Землѣ, II, 3-е изд., 1854, 204 п сл.

**Таворъ**—старинный городъ въ Чехіи съ евр. общиной. Въ 1910 г. числилось 580 евреевъ. Имѣются синагога, два кладбища.

**Табризи, Магометъ Абу-Бекръ аъ-бень-Магометъ**—философскій писатель. Т.—авторъ комментарія къ 25 категориямъ, предпосланнымъ Маймонидомъ ко второй части «Море Небухимъ». Комментарій Т. былъ переведенъ съ арабскаго на евр. языкъ и изданъ вмѣстѣ съ текстомъ р. Исаакомъ б. Натанъ изъ Кордовы, подъ заглавіемъ «ש"ח מורה נבוכים לרשב"י». Текстъ евр. перевода отлеченъ отъ перевода Самуила ибнъ-Тиббона.—Ср. Fürst, ВJ., 111, 405.

**Тавва, Авраамъ бень-Яковъ, ибнъ**—сефардскій талмудистъ, внукъ р. Соломона б. Симонъ Дурана и современникъ р. Симона Дурана, жилъ въ Алжирѣ въ 16 в. Т. принадлежитъ сборникъ респонсовъ въ 12 частяхъ, носящихъ названіе 12 камней въ надписи первосвященника. Изъ этого сборника дошли до насъ лишь 35 респонсовъ, включенныхъ въ четвертую часть сборника р. Симона б. Пемахъ Дурана «Chut ha-Meschulasch».—Ср.: Funn, Keneset Israel, p. 35; Michael, Or ha-Chajjim, № 100. [По J. E., XII, 68—69].

**Тавиль, Али бень-Авраамъ**—см. Али бень-Авраамъ Ал-Тавиль (Евр. Энци., т. I, 866).

**Тавризмъ**—см. Персія (Евр. Энци., т. XII, 458).

**Таврическая губернія**—была включена въ черту еврейской осѣдлости въ 1791 г. (о евреяхъ до этого времени—см. Крымчаки, Крымъ; см. также Караимы, Севастополь, Ялта). По окладнымъ книгамъ 1805 г. въ губерніи насчитывалось: купцовъ-христ. 828, евр. 29; мѣщанъ - христ. 2346, евр. 451. По ревизіи 1847 г. евр. населеніе состояло изъ 2837 душъ (изъ нихъ 1502 мужч.) повидимому, въ обоихъ случаяхъ въ это число входили и караимы.—По переписи 1897 г. всего населенія около полутора милл. душъ; евреевъ 60752, т. е. 4,2% общаго населенія. Въ городахъ евреи составляютъ 13,6% всего населенія, въ мѣстечкахъ 21,1% и въ сельскихъ мѣстностяхъ 1,2%; изъ каждыхъ 10000 евреевъ живетъ въ городахъ 6474, въ мѣстечкахъ 1360 и въ сельскихъ мѣстностяхъ 2166. Изъ общаго числа лицъ іудейскаго исповѣданія указали роднымъ языкомъ:

разговорно-еврейскій . . . . .	55336	т. е.	91,1%
татарскій . . . . .	3299	„	5,4%
русскій . . . . .	2058	„	3,4%
и др. языки . . . . .	59	„	0,1%

**Этнографическій составъ** населенія въ губерніи отличается разнообразіемъ: русскіе составляютъ 70,8% (малор. 42,2%, великорус. 27,9%); татары 13% (кромѣ татаръ—187943 — говорить по-татарски часть караимовъ и евреевъ; тѣхъ и другихъ насчитывается 8911 чел.); нѣмцы—5,4%; еврей—4,2%; болгары—2,8%; греки—1,3% и др.

**Впроисовтвдній составъ** въ цифрахъ таковъ:

православные . . . . .	73,9%	рим.-католики . . . . .	2,0%
магометане . . . . .	13,2%	старобр. и уклон. . . . .	1,0%
протестанты . . . . .	4,7%	арм.-грегор. . . . .	0,5%
іудей . . . . .	4,2%	караимы . . . . .	0,4%

Распределеніе евреевъ по уѣздамъ, градоначальствамъ и городамъ показано въ таблицѣ № 1 (на оборотѣ карты). Кромѣ того, евреи составляютъ болѣе значительный процентъ въ слѣд.:

	Всего жит.		Евр.
Антоновка . . . . .	522	126	
Васильево . . . . .	846	252	
Генческъ . . . . .	8061	2816	
Голая Пристань . . . . .	6143	667	
Джанкой . . . . .	957	109	
Каховка . . . . .	7499	3003	
Пришибъ . . . . .	1296	164	
Таванашъ . . . . .	1321	156	
Токмакъ Большой . . . . .	19326	2421	

Почти во всѣхъ губерніяхъ Европ. Россіи въ общемъ населеніи количество женщинъ выше количества мужчинъ, но въ Т. губ. на 1000 мужчинъ приходится лишь 898 женщинъ. У евреевъ (табл. № 2 на оборотѣ карты) относительно выше % женщинъ, но все же женщинъ меньше, нежели мужчинъ: на 1000 мужчинъ всего 930 женщинъ. Что это явленіе—результатъ внутреннего иммиграціоннаго движенія, явствуетъ изъ разсмотрѣнія цифръ по отдѣльнымъ возрастамъ: въ рабочемъ возрастѣ на 1000 муж. всего 840—860 женщинъ, такъ какъ въ этомъ возрастѣ особенно много пришлыхъ мужчинъ (Екатеринославская, Херсонская и Таврическая являются губерніями иммиграціи для евреевъ Сѣв.-Запад. края).

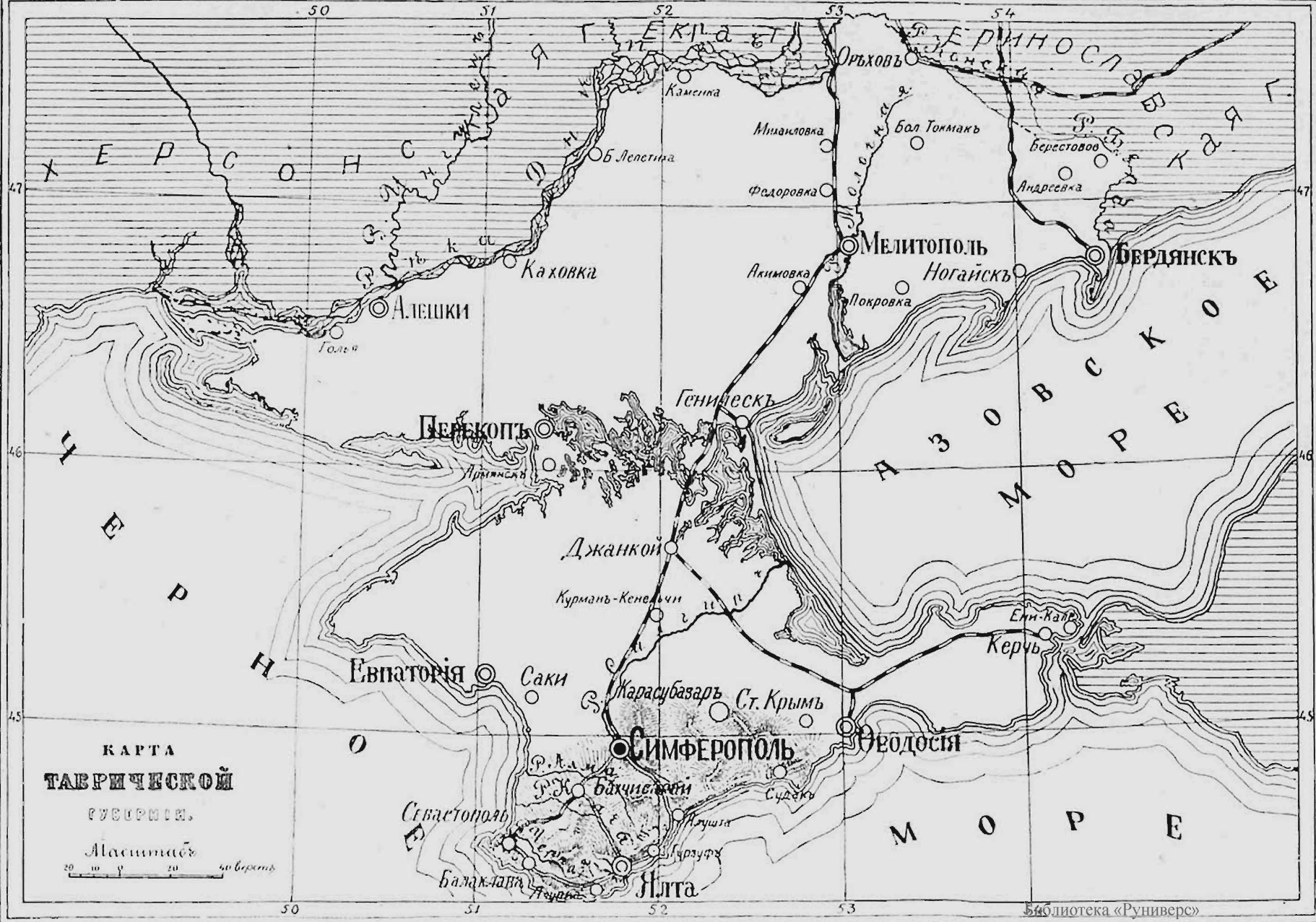
**По семейному состоянію** общее и еврейское населеніе Таврической губерніи, начиная съ пятнадцатилѣтняго возраста, распределяется такъ, какъ показано въ слѣдующей таблицѣ (въ %).

	Общ. населеніе.		Евр. населеніе.	
	муж.	женщ.	муж.	женщ.
Холостые и дѣвцы . . . . .	34,0	20,7	37,7	23,0
Состоящіе въ бракѣ . . . . .	61,5	68,3	59,0	64,5
Вдовые . . . . .	4,3	10,8	2,8	11,5
Разведенные . . . . .	0,1	0,1	0,4	0,9
Не указ. сем. состоянія . . . . .	0,1	0,1	0,1	0,1
Всего взросл. насел. . . . .	100,0	100,0	100,0	100,0

**О физическихъ недостаткахъ** среди евр. населенія можно судить по слѣдующимъ цифрамъ переписи 1897 г.

Родной языкъ.	% ко всему населен.	На 100000 чел. обоюго пола.					
		Сѣнорожд.	Ослѣпш.	Глухонѣм.	Нѣмцы.	Умашенн-нѣмцъ.	Всего больнѣмцъ.
Русскій . . . . .	70,8	34	80	104	25	96	339
Нѣмецкій . . . . .	5,4	31	41	124	10	166	372
Болгарскій . . . . .	2,8	15	80	87	10	75	267
Еврейскій . . . . .	3,8	27	63	94	25	148	357
Греческій . . . . .	1,3	44	89	61	44	150	388
Татарскій . . . . .	13,6	69	101	51	19	127	367
Армянскій . . . . .	0,6	11	89	123	23	67	313

Наиболѣе грамотны въ губерніи есты, нѣмцы, евреи и чехи; наименѣе грамотны цыгане, татары и турки. Въ табл. № 4 (на обор. карты) приведенъ % грамотныхъ евреевъ какъ по-русски, такъ и на другихъ языкахъ. Евр. грамотность учтена, однако, очевидно, неполно (грамотность на жаргонѣ слабо зарегистрирована переписью); часть евреевъ, го-



КАРТА  
ТАВРИЧЕСКОЙ  
ГУБЕРНИИ.

Масштабъ  
0 10 20 30 40 верстъ

ворящихъ по-татарски, записана въ рубрику татарскаго населенія. Точны лишь цифры евреевъ, грамотныхъ на русскомъ языкѣ; распределение ихъ по отдѣльнымъ возрастамъ, по сравненію съ общимъ населеніемъ, изображено въ табл. №5 (на обор. карты). Образование выше начального получили 3,32% евреевъ и 5,59% евреекъ. Въ общ. населеніи тахшима грамотности въ возрастѣ 10—19 лѣтъ; еврея научаются грамотѣ не столько въ школахъ, сколько уже въ старшихъ возрастахъ, внѣшкольнымъ путемъ. Грамотность по-русски (40,0%) не одинакова для обоихъ половъ: у мужчинъ—евр. 51,6%; у евреекъ 32,8%. По высотѣ % русской грамотности у евреевъ Т. губ. занимаетъ третье мѣсто среди губ. черты осѣдлости. Количество евр. начальныхъ школъ, по даннымъ Справ. кн. по вопр. образов. евреевъ за 1911 г.—31: 3 правит., 6 общественныхъ и 22 частныхъ (18 муж., 11 жен. и 2 смѣшанныхъ); учащихся около 1500 евр. дѣтей изъ числа 4000 евр. дѣтей школьнаго возраста. Профессиональныхъ евр. школъ въ Т. губ. всего 4. Хедеровъ, по даннымъ ЕКО за 1898 г., 130 съ 1600 учащихся (на 1 хедеръ въ среднемъ приходится 12,5 учаш.).

**Профессиональный составъ** евр. населенія характеризуется таблицей, разработанной по даннымъ переписи 1897 г. (табл. № 3 на оборотѣ карты). Самостоятельныхъ мужчинъ—евреевъ 16074, женщинъ 2893. Несамостоятельныхъ членовъ семей: 12810 мужч., и 23641 женщ. Итакъ, самостоят. мужчинъ больше  $\frac{1}{2}$  всѣхъ мужчинъ; самостоят. женщинъ менѣе 15%. Главныя группы занятий, которыми кормится евр. населен. Т. губ., слѣдующія: промышленность—41,89%; торговля—39,90%; госуд. и общественная служба и либеральн. профес.—5,59%; непронизвод. и неопр. зан.—4,37%; дѣят. и служба частная—2,96%; передвиженіе и сообщеніе—1,75%; сельское хозяйство—1,21%; вооружен. силы—2,33%. Почти половина евр. населенія живетъ промышленностью, и сравнительно съ губерніями черты осѣдлости менѣе высокъ % евреевъ, живущихъ торговлей. Процентъ евр.-ремесленниковъ исключительно высокъ: мѣстное земледѣльческое населеніе, сравнительно зажиточное, нуждается въ ремесленныхъ издѣліяхъ, и сюда стекаются евр.-ремесленники изъ другихъ районовъ. Въ Т. губерніи евреямъ меньше приходится браться за неквалифицированный и плохо оплачиваемый трудъ. Поэтому сюда направляется эмиграція. За время съ 1881 г. по 1897 г. евр. населеніе губерніи увеличилось въ  $2\frac{1}{2}$  раза. Ремесленники составляютъ 28,8% евр. населенія. По даннымъ Евр. Кол. О-ва за 1898 годъ ремесленники-евреи распределяются по группамъ ремеслъ такъ: одежда и туалетъ—45,5% всѣхъ евр. ремесль; издѣлія изъ кожи—19,7%; обработка металловъ—14,4%; графич. и писчебум. произв.—5,6%; обработка дерева—5,5%; изготовл. питат. и вкусов. продуктовъ—4,6%; строят. и керамич. ремесла—3,8%. На 100 мастеровъ приходится 60 подмастерьевъ и 40 учениковъ и, такимъ образомъ, средней размѣръ мастерской—хозяинъ и одинъ рабочій. Заработки сравнительно хорошіе. Среди ремесленницъ больше всего портнихъ, бѣлошвейекъ и модистокъ (71,8%). Изъ 438 фабрикъ принадлежатъ евреямъ лишь 81 (18 $\frac{1}{2}$ %). Евреевъ-чernoрабочихъ около  $1\frac{1}{2}$  тысячъ. **Торговлей** кормится 39,9% евр. населенія губерніи. Почти половину всей торговли составляетъ торговля продуктами сельскаго хозяйства (хлѣбомъ, мясомъ, и пр.). Экономическія условія нѣсколько болѣе благопріятны, чѣмъ въ

другихъ мѣстностяхъ, въ силу того, что конкуренція здѣсь не такая ожесточенная. Все же нужда среди евреевъ велика, если судить по тому, что въ 1898 г., напр., обратилось къ общественной благотворительности—за пособіемъ на Пасху—около 15% всѣхъ евр. семействъ. Количество евр. благотворительныхъ учреждений общаго характера 4, ссудныхъ кассъ («гемиласъ-хеседъ») 7, страннопріимныхъ и ночлежныхъ домовъ 5, и др.—Ср.: Сборн. матер. общ. экон. пол. евр. (ЕКО). тт. I и II; Первая всеобщая перепись: Таврическая губ.; Населенныя мѣста Россійской имперіи; Б. Бруцкусъ, Статистика евр. населенія; его же, Профессіон. сост. евр. населенія; Справочная книга по вопр. образов. евреевъ.

*Я. Шабадь.* 8.

**Таврогены** — мѣст. Ковенск. губ., Ново-Александр. у. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 1070, среди нихъ—596 евр. 8.

**Тавроги, Авраамъ**—раввинъ и писатель, род. въ 1857 г., состоитъ нынѣ раввиномъ въ Крейцнахѣ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ критическое изданіе трактата «Дерехъ-Эрецъ Зута» по рукописямъ и старопечатнымъ изданіямъ съ переводомъ на нѣмецкій языкъ и комментариемъ (Der Talmud-traktat Derech Erez Zuta, Кенигсбергъ, 1885; 2-е изданіе, 1895).—Ср. М. Brann, Gesch. d. jüd.-theol. Seminar in-Breslau, p. 197. 9.

**Тавусъ, Яковъ-бенъ Юсифъ** (יִצְחָק בֶּן יַעֲקֹב) — извѣстный переводчикъ Библии на персидскій языкъ (переводъ евр. письмѣнами включенъ въ такъ наз. константинопольскую полиглотту 1546 г.) наряду съ арамейскимъ переводомъ Онкелоса и арабскимъ переводомъ Саадія. Переводъ Т. основанъ на древнѣйшихъ персидскихъ версияхъ Библии (см. Персидско-евр. литература, Евр. Энцикл., т. XII, Персія, 467), а также на экзегезѣ Раши и ибнъ-Эзры. Вторично онъ былъ изданъ въ четвертомъ томѣ лондонской полиглотты съ латинскимъ переводомъ Томаса Гайде (1657). Мунку принадлежитъ изслѣдованіе забытой версии Тавуса (Notice sur R. Saadia Gaon, Парижъ, 1838). Въ новѣйшее время разработкой версии Т. занимался А. Когуль (Kritische Beleuchtung des Jacob v. Joseph Tawus, Лейпцигъ, 1871) и В. Бахеръ. Версія Т. легла въ основу новѣйшаго персидскаго перевода Библии Симономъ Хахамъ (см. Хахамъ, Симонъ).—Ср.: А. Geiger, въ *Jüd. Zeitschrift*, X, 103—113; Zunz, *ib.*, IV, 391; J. E., VII, 317—318 и XII, 68. 4.

**Тавшунскій, Яковъ б. Соломонъ**—раввинъ, род. въ Эйшишкахъ въ 1873 г., талмудическое образование получилъ въ иешиботахъ въ Слободкѣ (Ков. губ.) и Воложинѣ, въ 1890 г. сталъ раввиномъ въ Новодворѣ-Старомъ (Вилен. губ.), а нынѣ состоитъ раввиномъ въ Остринѣ (Вилен. губ.). Т. принадлежитъ сборникъ проповѣдей и пилпуть-лиме подъ заглавіемъ «Imge Haskel» (1909) и др.—Ср. Ohole Schem, 12. 9.

**Тавъ** (ט) — 22-ая буква евр. алфавита, съ числовымъ значеніемъ 400; служитъ для передачи въ письмѣ звуковъ t и англ. th въ словѣ that. Древнѣйшая форма Т.—андреевскій крестъ, × (надписи Меша), затѣмъ прямой крестъ, † (финикійскія надписи); названіе «тавъ» значитъ «помѣтка, знакъ». Лѣвая сторона поперечной черты буквы съ теченіемъ времени отпала, а правая ея сторона стала писаться съ загибомъ внизъ (подпись Эшмуназара); въ квадратномъ шрифтѣ этотъ загибъ доводился до строки, а продольная чер-

точка внизу загибалась вправо (п), можетъ-быть, изъ стремленія связать эту букву съ послѣдующей. Соответствующій буквѣ Т. звукъ т въ еврейскомъ языкѣ удержался послѣ согласныхъ; послѣ гласныхъ онъ замѣнился въ ашкеназскомъ произношеніи мягкимъ «шепчущимъ» th. Масоретская пунктуация различаетъ эти два произношенія («Т.»: л въ значеніи t имѣетъ внутри точку (такъ наз. Dagesch lene, לְ שֵׁט—«слабый дагешъ»), t же въ значеніи англ. th точки не имѣетъ, а иногда особо отмѣчается надстрочной чертой (לֵט, —гарбае). Послѣ гласныхъ л произносится, какъ т, только если оно удвоено, что масоретская пунктуация также отмѣчаетъ точкой въ серединѣ буквы (Dagesch forte, לֵט לֵט, «сильный дагешъ»). 4.

**Тавьевъ, Израиль-Хайимъ** — писатель, род. въ 1858 г. въ маленькомъ литовскомъ городкѣ въ зажиточной семьѣ, переселившейся въ томъ же году въ Ригу, гдѣ Т. живетъ понынѣ (1912). Отецъ Т., не чуждый идей «гаскалы», далъ сыну тщательное воспитаніе: на ряду съ талмудической литературой, онъ изучалъ также европейскіе языки; Тавьевъ считывался какъ ново-еврейской литературой, такъ и нѣмецкими классиками. Страсть къ литературѣ пробудилась въ Т. весьма рано, и 11-лѣтнимъ мальчикомъ онъ уже помѣщалъ корреспонденціи въ «Ha-Iebanon». Послѣ продолжительнаго перерыва Т. выступилъ (1889) въ «Ha-Meliz» цѣлой серіей остроумныхъ фельетоновъ, сразу обратившихъ на себя вниманіе своимъ неподдѣльнымъ юморомъ и своеобразной изящностью стиля. Польщенный успѣхомъ, Т. сталъ неизмѣннымъ сотрудникомъ большинства евр. органовъ, гдѣ, кромѣ фельетоновъ, помѣщалъ также публицистическія и критическія статьи. Въ основанномъ въ 1901 году «Ha-Dog» Т. велъ спеціальныя отдѣлы (внутреннюю хронику и обзоръ печати) и помѣстилъ рядъ фельетоновъ подъ разными псевдонимами (Яковъ Виталь и др.); затѣмъ былъ въ теченіе трехъ лѣтъ членомъ редакціи «Ha-Zeman», гдѣ, кромѣ множества статей на злободневныя темы, печаталъ фельетоны за подписью «Chaber ha-Magachet». Въ сборникахъ «Ha-Zeman'a за 1903 г. появилось филологическое изслѣдованіе Т. «Ha-Jessodot ha-ibrim be-zargon»; другое филологическое изслѣдованіе Т., о развитіи древне-еврейскаго языка, опубликовано въ «Ha-Schiloch». Отдѣльно Т. опубликовалъ: «Temunot we-Zijugim» (очерки, 1892), «Isch ha-Ruach» (пьеса, 1892) и «Ha-Sorer be-beto» («хозяинъ у себя дома», 1899), являющуюся первой въ еврейской литературѣ комедіей изъ современной еврейской жизни. Комедія Т. написана красивыми увлекательнымъ языкомъ, и діалоги въ ней ведутся съ такой же непринужденной легкостью, какъ на живомъ языкѣ. Т. много также переводилъ. По предложенію изд. «Yushia» Т. составилъ цѣлый рядъ руководствъ по изученію евр. языка («More ha-Jeladim», «Eden ha-Jeladim», «Torat ha-Nikud», «Moreh ha-Signon», «Mibchar ha-Sifrut» и др.), пользующихся значительнымъ успѣхомъ, большинство изъ нихъ выдержало много изданій. Для педагогическихъ цѣлей Т. сдѣлалъ также попытку (1908) издавать ежедневную газету для дѣтей «He-Chaber», выходящую всего пять мѣсяцевъ, затѣмъ издавалъ ту же газету въ видѣ еженедѣльника (1909—10). У Т. имѣются также еще не опубликованныя труды: «Ozar ha-Schirah we-ha-Melizah ha-ibrit», «Ozar ha-meschalim we-ha-pitgamim» и др. 7.

**Таганашъ**—сел. Тавр. губ., Перекопск. у. Въ изытаніи отъ дѣйствія «Временныхъ Правилъ»

1882 г. селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 1321, среди коихъ 156 евр. 8.

**Tag, Der** (זמך זמך)—жаргонная газета, выходящая въ Краковѣ ежедневно, за исключеніемъ субботы, съ 1907 г. подъ редакціей Крепиеля. На первыхъ порахъ газета носила сионистскій отбѣнокъ, но затѣмъ сдѣлалась органомъ польскаго коло и ведетъ антисионистскую кампанію. L. B. 6.

**Таганрогъ**—окружн. гор. Области Войска Донского. По переписи 1897 г. въ округѣ 500 тыс. жит., 3022 еврея; въ томъ числѣ въ Т. жит. 50 тыс., евр. 2960. Имѣются: хоральная синагога, существующая болѣе 40 лѣтъ (до того молельня помѣщалась въ частномъ зданіи), бетъ-гамидрашъ, двѣ молельни; погребальное братство возникло болѣе ста лѣтъ назадъ (къ этому же времени относится старѣйшая могила); общество пособія бѣднымъ расходуетъ ежегодно болѣе пяти тысячъ рублей; въ 1908 г. учрежденъ пріютъ для старцевъ; въ общественномъ училищѣ обучается свыше ста бѣдныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ; имѣются также одно частное училище и четыре хедера. Сумма коробочнаго сбора превышаетъ семь тысячъ рублей (см. Донского войска область, Евр. Энц., VII, 301—302). 8.

**Таганчо** — мѣст. Кіевск. губ. Каневск. у. По ревизіи 1847 г. «Таганческое еврейское общество» состояло изъ 232 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Т. 4507, среди нихъ 953 евр. 8.

**Tagara**—см. Тогора.

**Tagblatt** (זמך זמך)—жаргонная газета, выходящая съ 1904 г. во Львовѣ ежедневно, кромѣ субботы. Т. находится подъ непосредственнымъ контролемъ галиційской сионистской организаціи, которой она принадлежитъ. Редактируетъ газету Моисей Фростягъ. L. B. 6.

**Тагеръ, Исидоръ Моисеевичъ** — поэтъ, родомъ изъ Рѣжицы, умеръ молодымъ, въ 1896 г. Цѣною тяжелыхъ лишеній онъ добился незадолго до смерти степени магистра фармаціи, послѣ чего былъ назначенъ ассистентомъ въ фармацевтическомъ институтѣ юрьевского университета. Т. напечаталъ въ «Восходѣ» рядъ небольшихъ стихотвореній на еврейскія темы, проникнутыхъ искреннимъ чувствомъ (въ 1893 г. появилась его большая поэма «Мошка»), очеркъ «Уголокъ черты осѣдлости» (1894 г., кн. X); участвовалъ въ составленіи Систематическаго указателя литературы о евреяхъ на русскомъ языкѣ. — Ср.: Систематич. указатель; Недѣльная Хроника Восхода, 1896 г. № 41. 8.

**Тагинъ**, קֵט (отъ арамейск., קֵט — корона; еврейск. כֵּטָה)—декоративныя «коронки», которыми снабжаются нѣкоторыя буквы еврейскаго алфавита. Т. обычно состоятъ изъ трехъ черточекъ съ завитками; нѣкоторые писцы прідають черточкамъ форму маленькаго «вапня» (ו) и тогда называютъ ихъ «зйушимъ» (זיין), קֵט — «оружіе», «княжалъ»). Въ Евангеліи тага называется «чертою» (Мате., V, 18). Эти коронки помѣщаются надъ головкой (лѣвой) буквъ ז, א, י, ל, ע, ו, ו и встрѣчаются исключительно въ свиткахъ Пятикнижія. Т. составляютъ предметъ детальнаго изученія масоры. Существовать традиція, сохранившаяся въ руководствахъ, озаглавленномъ «Сеферъ га-Тагинъ», о существованіи Т. уже будто на двѣнадцати камняхъ, которые Іошуа (Исусъ Навинъ) воздвигъ у Иордана, а затѣмъ перенесъ въ Гилгалъ

ТАВРИЧЕСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Табл. № 1.	Еврейск. насел.			Общее насел. обоого пола.	Табл. № 3. Занятія евр. населенія *)			
	м.	ж.	об. п.		Самостоятельн.		Члены семей.	
				М.	Ж.	М.	Ж.	
1. Симферопольскій уѣздъ . . . . .	6409	5949	12358	141717	12	—	2	5
г. Симферополь . . . . .	4722	4229	8951	49078	16	1	9	26
„ Вахчисарай . . . . .	97	113	210	12959	21	—	17	31
„ Карасубааръ . . . . .	1557	1587	3144	12968	1280	—	3	8
въ уѣздъ безъ гор. . . . .	33	20	53	66712	—	—	—	—
2. Бердянский уѣздъ . . . . .	4612	4559	9171	304718	—	—	—	—
г. Бердянскъ . . . . .	1539	1509	3048	26496	74	—	89	166
„ Ногайскъ . . . . .	248	260	508	3963	181	2	195	438
„ Орѣховъ . . . . .	477	494	971	5996	256	69	196	405
въ уѣздъ безъ гор. . . . .	2348	2296	4644	268263	88	—	69	123
3. Дняпровскій уѣздъ . . . . .	3188	3155	6343	212241	—	—	—	—
г. Алешка . . . . .	360	384	744	8999	181	74	115	233
въ уѣздъ безъ гор. . . . .	2828	2771	5599	203242	—	1	—	1
4. Евпаторійскій уѣздъ . . . . .	901	757	1658	63211	—	—	—	—
г. Евпаторія . . . . .	851	741	1592	17913	414	595	198	486
въ уѣздъ безъ гор. . . . .	50	18	68	45298	212	246	198	476
5. Мелитопольскій уѣздъ . . . . .	8406	8127	16533	384239	123	103	14	26
г. Мелитополь . . . . .	3340	3223	6563	15489	53	4	—	—
въ уѣздъ безъ гор. . . . .	5066	4904	9970	368750	130	12	170	273
6. Перекопскій уѣздъ . . . . .	730	611	1341	51393	—	—	—	—
г. Перекопъ . . . . .	339	341	680	5279	7	—	6	10
въ уѣздъ безъ гор. . . . .	391	270	661	46114	15	—	11	21
7. Ялтинскій уѣздъ . . . . .	597	581	1178	73260	16	—	21	28
г. Ялта . . . . .	525	500	1025	13155	18	3	31	42
въ уѣздъ безъ гор. . . . .	72	81	153	60105	—	—	—	—
8. Феодосійскій уѣздъ . . . . .	1861	1459	3320	115853	—	—	—	—
г. Феодосія . . . . .	1739	1370	3109	24096	61	69	52	92
„ Стар. Крымъ . . . . .	7	7	14	3330	77	1	36	103
въ уѣздъ безъ гор. . . . .	115	82	197	88432	382	3	213	404
Керчь-Еникальск. градоп. . . . .	2449	2469	4918	43698	764	3	417	832
г. Керчь . . . . .	2373	2401	4774	33347	28	—	—	—
„ Еникале . . . . .	39	31	70	1488	19	4	24	44
въ градонач. безъ гор. . . . .	37	37	74	8913	60	2	55	90
Севастопольск. градоп. . . . .	2346	1584	3930	57455	40	1	50	91
г. Севастополь . . . . .	2335	1575	3910	53595	51	4	60	112
„ Балаклава . . . . .	11	9	20	1215	—	—	—	—
въ градоп. безъ гор. . . . .	—	—	—	2645	—	—	—	—
Въ городахъ . . . . .	20559	18774	39333	289316	—	—	—	—
Въ уѣзд. и градоп. безъ гор. . . . .	10940	10479	21419	1158474	—	—	—	—

Табл. № 2. Распредел. по возрастн. группамъ въ %.

Возрасты.	Общ. населеніе.			На 1000 м. приход. женщ.	Евр. населеніе.			На 1000 м. приход. женщ.
	М.	Ж.	Об. п.		М.	Ж.	Об. п.	
До 10 л. . . . .	29,4	31,9	30,6	979	23,2	29,4	28,8	950
10—19 „ . . . . .	20,8	21,8	21,3	939	21,2	23,9	22,5	1050
20—29 „ . . . . .	17,9	16,1	17,0	804	20,0	18,1	19,1	840
30—39 „ . . . . .	12,3	11,5	11,9	842	13,0	12,0	12,5	850
40—49 „ . . . . .	8,5	7,8	8,2	826	8,0	7,4	7,7	960
50—59 „ . . . . .	5,8	5,6	5,7	872	4,9	4,9	4,9	820
60 л. и бол. . . . .	5,3	5,3	5,3	877	4,7	4,3	4,5	890
Всего . . . . .	100,0	100,0	100,0	898	100,0	100,0	100,0	930

Табл. № 4. Грамотные въ %.

Народности.	Грамотные въ %.		Въ томъ числѣ въ %.				Получившіе образ. выше начальнаго.	
	М.	Ж.	Грам. по рус.		На др. яз.		М.	Ж.
			М.	Ж.	М.	Ж.		
Русскіе . . . . .	35,24	11,86	33,51	10,34	0,05	0,03	1,68	1,49
Поляки . . . . .	56,69	46,18	40,06	24,43	9,27	14,33	7,36	7,42
Чехи . . . . .	63,97	58,96	43,85	36,46	15,14	21,11	4,98	1,39
Болгаре . . . . .	40,71	9,99	39,77	9,80	0,15	0,01	0,79	0,18
Молдаване . . . . .	32,26	3,93	24,38	2,92	7,15	0,56	0,73	0,43
Нѣмцы . . . . .	68,36	67,08	46,06	36,95	20,89	29,26	1,41	0,87
Греки . . . . .	51,31	27,42	32,87	21,14	15,41	2,90	3,03	3,38
Армяне . . . . .	54,98	47,71	35,90	32,05	12,11	6,24	6,97	9,42
Цыгане . . . . .	4,12	1,17	2,66	0,73	1,33	0,44	0,13	—
Евреи . . . . .	64,94	43,61	51,63	32,75	9,99	5,27	3,32	5,59
Эсты . . . . .	73,81	71,77	45,57	39,01	26,68	31,75	1,56	1,01

Табл. № 5. Грамотность евр. Т. губ. по-русски въ %.

Возрастныя группы.	Общ. населеніе.		Евр. населеніе.	
	М.	Ж.	М.	Ж.
1—9 лѣтъ . . . . .	—	—	18,7	11,6
10—19 „ . . . . .	60,8	33,3	73,6	57,5
20—29 „ . . . . .	56,6	26,0	67,0	47,7
30—39 „ . . . . .	49,0	21,2	66,6	37,6
40—49 „ . . . . .	38,4	16,0	59,9	24,3
50—59 „ . . . . .	30,8	13,6	51,0	14,4
60 и болѣе . . . . .	23,9	11,8	39,7	8,5
Итого . . . . .	36,9	17,9	51,6	32,8

1. Админ., судъ, пол. . . . .	12	—	2	5
2. Общ. и сосл. служба . . . . .	16	1	9	26
3. Частн. юрид. дѣят. . . . .	21	—	17	31
4. Вооруженныя силы . . . . .	1280	—	3	8
7. Богосл. нехр. исп. . . . .	74	—	89	166
8. При храм. и владб. . . . .	181	2	195	438
9. Уч. и восп. дѣят. . . . .	256	69	196	405
10. Наука, лит. и иск. . . . .	88	—	69	123
11. Врач. и сан. дѣят. . . . .	181	74	115	233
12. Служ. при благот. учр. . . . .	—	1	—	1
13. Дѣят. и служ. частн., прясл., полепц. . . . .	414	595	198	486
14. Дох. съ кап. и пр. . . . .	212	246	198	476
15. Сред. отъ казын и пр. . . . .	123	103	14	26
16. Лишен. свободы . . . . .	53	4	—	—
17. Земледѣіе . . . . .	130	12	170	273
18. Пчелов. и шелков. . . . .	—	—	—	—
19. Животноводство . . . . .	7	—	6	10
20. Лѣсов. и лѣсн. пр. . . . .	15	—	11	21
21. Рыбол. и охота . . . . .	16	—	21	28
22. Доб. руды и копи . . . . .	18	3	31	42
23. Выплавка метал. . . . .	—	—	—	—
24. О раб. волокн. веп. . . . .	61	69	52	92
25. „ жив. прод. . . . .	77	1	36	103
26. „ дерева . . . . .	382	3	213	404
27. „ металловъ . . . . .	764	3	417	832
28. „ мин. веп. (керам.) . . . . .	19	4	24	44
29. Прозв. химич. . . . .	60	2	55	90
30. Вино- пиво- и медов. . . . .	40	1	50	91
31. Пр. кап. и бр. веп. . . . .	51	4	60	112
32. Обработ. растит. и жив. лит. прод. . . . .	220	29	227	420
33. Таб. и изд. изъ него . . . . .	192	77	143	267
34. Полиграф. прозв. . . . .	325	31	160	319
35. Инстр. фюз., хар., часн. . . . .	213	1	100	235
36. Ювел. д., предм. роск. . . . .	100	1	68	110
37. Изготовл. одежд. . . . .	3822	898	3161	5754
38. Устр., рем., содерж. жыл. и строит. раб. . . . .	432	—	341	756
39. Прозв. ознпак. . . . .	7	—	2	7
40. Не пом. въ пр. гр. и неопр. . . . .	42	2	30	51
41. Водныя сообщ. . . . .	12	—	5	21
42. Жалѣзныя дор. . . . .	7	1	4	14
43. Извозныя пром. . . . .	189	3	247	416
44. Остальн. сух. сообщ. . . . .	9	—	9	14
45. Почта и телегр. . . . .	7	—	6	8
46. Кред. и комм. учр. . . . .	61	1	43	75
47. Торговое посредн. . . . .	236	14	263	501
Торговля:				
48. вообще, безъ опр. . . . .	809	80	951	1593
49. живымъ скотомъ . . . . .	63	—	108	165
50. зерновыми прод. . . . .	1155	11	1217	2240
51. остальн. прод. с.-х. . . . .	1423	167	1535	2746
52. стр. матер., топн. . . . .	188	4	175	315
53. предм. дом. обих. . . . .	66	2	67	90
54. мет. тов., маш. и оруж. . . . .	67	3	55	124
55. тканями и одежд. . . . .	988	63	944	1498
56. кожами и мѣхами . . . . .	136	—	104	249
57. предм. роск., культа. . . . .	39	2	32	63
58. остальн. предм. . . . .	75	3	46	124
59. развозн. и разносн. . . . .	145	17	159	241
60. Тракт., гост. и пр. . . . .	83	19	68	154
61. Торговля патейн. . . . .	65	2	58	119
62. Чист. и гит. тѣла . . . . .	89	36	72	118
63. Лица неопр. зан. . . . .	170	13	103	215
65. Не указан. занят. . . . .	85	143	43	85
Итого . . . . .	16074	2893	12810	23641

\* Изъ XIII таблицы Переписи 1897 г.: „Распределение населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка“. Нѣкоторыя малочисленныя группы опущены.

(Ион., 4, 9, 20). На этихъ камняхъ были написаны книги Моисея, съ Т. на соответствующихъ буквахъ (Нахманидъ на Второзак., XXVII, 8). О самой книгѣ «Сеферъ га-Тагинъ» сообщается, что «она была найдена первосвященникомъ Эли, который передалъ ее пророку Самуилу, а отъ него она перешла къ Палоти, сыну Лаиша, къ Ахитофелю, къ пророку Ахи Силонскому, къ Или, къ Элишѣ, къ Иегоадъ священнику и къ пророкамъ, которые погребли ее подъ порогомъ храма. Она была перенесена въ Вавилонъ при царѣ Иегоахъ пророкомъ Иезекіиломъ. Эзра принесъ ее назадъ въ Иерусалимъ въ правленіе Кира. Она поступила во владѣніе Менахема, а отъ него перешла къ р. Нехуни бень-га-Кана, къ р. Элеазару б. Арахъ, къ р. Йошуѣ, къ р. Акибѣ, р. Иудѣ, р. Міашиѣ (משמשׁ), къ р. Нахуму га-Лаблару и къ Раввѣ». Арамейскій языкъ и масоретскій стиль «Сеферъ га-Тагинъ» заставляютъ отнести время ея составленія къ гаонейскому періоду. Однако, частое упоминаніе Т. въ Талмудѣ дѣлаетъ вѣроятнымъ существованіе «Сеферъ га-Тагинъ» въ гораздо болѣе раннюю пору (ср. сказаніе о Т. въ Мен., 29б, приведенное въ Евр. Энци., I, 629). Буква ת также имѣетъ тага (ib.). Упоминается также тага буквы ט (Сота, 20а; Эр., 13а). Маймонидъ, очевидно, беретъ формулу Т. на филактеріяхъ и свиткахъ «мезуза» изъ «Сеферъ га-Тагинъ» (см. Іадъ, Тефиллинъ, II, 9; Мезуза, V, 3); въ своихъ респонсахъ «Пееръ га-Доръ» (№ 68), онъ говоритъ: «Помѣщеніе Т. въ книгѣ Торы не является позднимъ обычаемъ, ибо Т. упоминается и талмудистами, какъ «коронки буквъ» Тора, написанная Моисеемъ, также содержала Т. Профитъ Дураниъ, во введеніи къ «Маасе-Эфодъ» говоритъ о «Сеферъ га-Тагинъ»: «Она весьма точна въ удержаніи формъ буквъ, открытыя Моисеемъ, изъ боязни, что ихъ помѣненія могутъ коснуться и священныя ихъ значенія». «Сеферъ га-Тагинъ» приписывалась р. Элеазеру изъ Вормса (1176—1238), автору «Рокеахъ» (Нейбауэръ, Cat. Bodl. Hebr., № MSS, 1566), поводомъ къ чему послужилъ, вѣроятно, его комментарий на «Сеферъ га-Тагинъ»; онъ не былъ авторомъ подлинной книги, какъ ошибочно заключаетъ Цунцъ (ZG., p. 405, примѣч. 2), ибо Нахманидъ, жившій одновременно съ р. Элеазеромъ Вормскимъ, цитируетъ «Сеферъ га-Тагинъ». Значеніе Т. окутано таинственностью въ каббалѣ. Каждый завитокъ или значокъ является символомъ, скрывающимъ, въ связи съ буквами и словами, великія тайны вселенной. Буквы съ Т. образуютъ своими комбинаціями божественныя имена, которыми были сотворены небо и земля, и даютъ ключъ къ познанію созидательной силы и судебъ будущаго. Этими комбинаціями, такъ же какъ тетраграммой, иногда злоупотребляли недобросовѣстные ученые, особенно среди ессеевъ. Происхожденіе Т. удовлетворительно объясняется тѣмъ, что это—росчерки, дѣлавшіеся писцами, «натуръ соферимъ», съ цѣлью украсить свитокъ Закона. Буквы א, ב, ג, ד, ה, ו, ז были выбраны для этого по той причинѣ, что это — единственныя буквы, имѣющія подходящія для Т. голочки. Тагинъ надъ другими буквами игралъ, вѣроятно, роль диакритическихъ точекъ для различія ז и ז, ה и ה, ו и ו, ז и ז, между которыми возможно смѣшеніе. Какъ выше замѣчено, технически тага состоитъ изъ трехъ зйуниимъ или «кинжалчичковъ». Единичный завитокъ, помѣщаемый надъ буквой съ гладкой верхушкой (א и etc.), называется יר ( «рогъ»), но обычно не дѣлаютъ тщательнаго различія между терминами

«кинжалчичкъ» и «рогъ». «Сеферъ га-Тагинъ» даетъ таблицу неупотребительныхъ Т. и другихъ украшеній въ Пятикнижій. Нѣкоторыя вариации этой таблицы имѣются въ Махзорѣ-Витри, въ «Бадде га-Аронъ» р. Шемъ Тоба (13 стол.) и въ «Massoretico-Critical Text of the Hebrew Bible» Гинсбурга. Маймонидъ (משנתנו, № 68) говоритъ: «Т. различаются по числу кинжалчичковъ; нѣкоторыя буквы имѣютъ ихъ 1, 2, 3, до семи. Благодаря теченію времени и смутѣ изгнанія, въ масорѣ набралось столько вариантовъ, что авторитеты находятъ полезнымъ исключить всѣ Т. вообще. Но такъ какъ важность свитка не должна зависѣть отъ Т., то раввины и не должны упразднить ихъ». Это, вѣроятно, стоитъ въ связи съ тѣмъ, что только Т. надъ буквами א, ב, ג, ד, ה, ו, ז были удержаны; Т. прочихъ буквъ опускаются въ свиткахъ Закона, написанныхъ въ послѣднія три—четыре столѣтія (см. р. Иуда Мницъ, Респонсы, № 15; Шульханъ-Арухъ, Орахъ Хаимъ, 36, 3).—Ср.: Sefer ha-Tagin (Liber Coronularum) и Vadde, ha-Aron (съ введеніемъ Sachs'a и латинскимъ введеніемъ аббата I. J. L. Bargés'a, изд. Гольдбергомъ, Парижъ, 1860); D. Oppenheim, въ Orient. Lit., p. 547; C. D. Ginsburg, The Massorah, II, 680—701. (J. E., XI, p. 666—667 съ доп.). 4.

**Таглихтъ, Израиль**—современный нѣмецкій писатель. Изъ его произведеній, имѣющихъ отношеніе къ еврейству, отмѣтимъ: «Die Pflichten des jüdischen Seelsorgers des Jetztzeits», 1893; «Ruth, ein Zeitbild», 1897; «Die Aeltesten jüdischen Volksschulen», 1901.

**Таджеръ, Авраамъ**—писатель, состоялъ редакторомъ-издателемъ спаньольскаго еженедѣльника «Le Veridas» (Истина), выходившаго въ Софіи съ 1889 г.

**Тадморъ**, תדמור—городъ въ пустынѣ, согласно II Хрон., 8, 4, былъ построенъ или укрѣпленъ Соломономъ. Въ параллельномъ текстѣ I Пар., 9, 18, вмѣсто Тадморъ написано Таморъ, но по Масорѣ нужно читать данное слово Т. Предполагаютъ обыкновенно, что Т. есть известныя городъ Пальмира (см.), лежавшій въ оазисѣ Сирийской пустыни, между Дамаскомъ и Евфратомъ. Т. будто бы означаетъ пальма, какъ и греческое названіе «Пальмира». Но такъ какъ Соломонъ не владѣлъ Дамаскомъ (I Пар., 11, 23—25), то Т. не могъ быть одной изъ его крѣпостей. Кромѣ того, всѣ упомянутыя рядомъ съ Т. города (I Пар., 9, 18): Геверъ, Ветъ-Хоронъ и Баалатъ, находятся въ предѣлахъ Палестины. Вѣрнѣе, поэтому, что первоначальный текстъ имѣлъ въ виду городъ Тамаръ (см.) въ пустынѣ Паранъ (вм. תמר בתדמור—«въ пустынѣ въ странѣ», что не даетъ никакого смысла, можетъ-быть, слѣдуетъ читать תמר בתדמור—въ пустынѣ Паранъ). Въ Мидрашѣ слово Т. часто искажено въ תדמור, и жители его называются תדמורים. Мидрашъ, по видимому, отождествлялъ Т. съ Пальмирой (Echa г. ст. ה תדמור).—Ср.: Riehm, NBA., II, 1631; פתח עוז, II, 1839, 244 и сл. А. С. Е. 1.

**Тадше**—см. Мидрашъ Тадше (Евр. Энци., т. XI, стр. 45).

**Тажеръ, Шаломо Мошеевичъ**—раввинъ, общественный дѣятель, род. въ 1866 г. въ Иерусалимѣ въ семьѣ раввина, члена бетъ-динъ сефардимъ. Состоялъ цензоромъ и учителемъ французскаго и арабскаго яз. въ правительственныхъ школахъ. Въ 1898 г. Т. сталъ раввиномъ въ Самаркандѣ, а въ 1903 г. былъ назначенъ духовнымъ представителемъ азиатскихъ евреевъ въ краѣ (поселился въ Ташкентѣ). Т. приходилось многократно



хлопотать въ Петербургѣ о бухарскихъ еврейхъ, издавна водворившихся въ край и тѣмъ не мѣнѣе подвергавшихся выселенію (см. Иностранные евреи, Евр. Энци., VIII, 205—207). Т. удалось въ 1906 г. добиться отмены запрещенія мусульманскому населенію покупать у евреевъ мясо, каковой бойкотъ угрожалъ матеріальнымъ интересамъ евр. населенія. 8.

**Тазъ**, תַּזַּ—прозваніе р. Давида бенъ-Самуилъ га-Леви (Евр. Энци., т. VI, 899—900) по аббревиатурѣ его комментарія (Туре Загабъ) на кодексъ Шульханъ-Арухъ. 9.

**Тайибъ** — семья тунисскихъ талмудистовъ и писателей. Наибольше раннимъ известнымъ намъ ученымъ представителемъ семьи Т. является р. Авраамъ б. Исаакъ Т., талмудистъ, товарищъ р. Цемаха Парфати и учитель р. Исаака Ломброзо, бывшаго главнымъ раввиномъ Туниса; состоялъ раввиномъ въ Тунисѣ, гдѣ и ум. въ 1741 г. Новеллы его къ талмудическимъ трактатамъ изъ отдѣла Кошанимъ напечатаны въ сочиненіи «Mizbach Karpagan» (תַּזַּבַּח קַרְפָּגָן) р. Якова Файтуса. Новеллы р. Авраама Т. къ другимъ талмудическимъ трактатамъ напечатаны въ сочиненіи «Vene Josef» (פְּנֵי יוֹסֵף) р. Иосифа Тануджи. Внуку р. Авраама I, р. Аврааму Т. II, жившему въ Тунисѣ въ концѣ 18 в., принадлежитъ трудъ: «Chajje Abraham» (חַיֵּי אֲבְרָהָם)—комментарій ко многимъ трактатамъ Талмуда. Къ этому сочиненію приложены glossы р. Авраама II къ Маймонидову кодексу, къ Альфаси и къ комментарий Раша на Пятикнижіе. Изъ другихъ представителей семьи Т. должны быть упомянуты каббалисты р. Исаакъ б. Веніаминъ Т. (см. ниже) и р. Хаимъ б. Авраамъ Т., раввинъ въ Тунисѣ, авторъ комментарія къ нѣкоторымъ талмудическимъ трактатамъ. — Ср.: D. Cazès, Notes Bibliographiques, pp. 307 и сл., Тунисъ, 1893; Fürst, В. J., III, 406. [По J. E., XII, 72 съ изм.]. 9.

**Тайибъ, Исаакъ бенъ Веніаминъ** (יִצְחָק בֶּן בְּנַיִם רַבֵּי טַיִיב)—талмудистъ, каббалистъ и плодовитый писатель, состоялъ раввиномъ въ Тунисѣ, ум. въ 1800 г. Т. написалъ: «Erech ha-Schulchan» — новеллы ко всѣмъ четыремъ частямъ Шульханъ-Аруха (съ предисловіемъ учителя Т., р. Иосифа Сарко, Льворно, 1791, 1793, 1815, 1814); «Wawe ha-Amudim» — каббалистическій комментарий къ «Sefer Jereim» р. Элизера изъ Меца (ib., 1837); «Chukkot ha-Pesach» — новеллы къ отдѣлу о Пасхѣ въ Шульханъ-Арухѣ Орахъ-Хаимъ (ib., 1853); «Sefer ha-Zikkaron», въ двухъ частяхъ: 1-ая часть содержитъ сборникъ новеллъ Т., 2-ая часть — комментарий къ мишнаитскому трактату Аботъ и къ пасхальной гагадѣ (Тунисъ, 1892). — Ср.: Fürst, В. J., III, 406; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 451, № 611; D. Cazès, Notes Bibliographiques, Тунисъ, 1893, pp. 307 и сл. [По J. E., XII, 72]. 9.

**Тайюсъ (Тейюсъ), Гедалиа бенъ - Авраамъ Монахемъ**—писатель, жилъ въ Германіи въ 18 в. С. принадлежатъ: «Beer ha-Torah» — переводъ Пятикнижія, гафтаротъ и пяти мегиллотъ на нѣмецкій языкъ (Амстердамъ, 1753); «Sefer Torat Katan», въ двухъ частяхъ (ib., 1765; первая, подъ заглавіемъ «Eleh ha-Mizwot», содержитъ перечень 613 Моисеевыхъ предписаній, вторая, подъ заглавіемъ «Chen ha-Laschon», посвящена евр. грамматикѣ); «Emunot Israel» — этическая основы иудаизма, евр. текстъ съ нѣм. переводомъ (многократно издано). — Ср.: Fürst, В. J., III, 406; Funn, K. I., p. 210; Benjacob, p. 770. [По J. E., XI, 669]. 9.

**Тайтацанъ** (רַבֵּי טַיִיטָאן)—родовитая сефардская

семья талмудистовъ и раввиновъ, ведущая свое происхожденіе изъ Испаніи. Наибольше раннимъ известнымъ намъ представителемъ этой семьи является р. Соломонъ Т., переселившийся въ Салоники послѣ изгнанія изъ Испаніи (1492). Онъ является основателемъ салоницкой вѣтви семьи Т., члены которой играли руководящую роль въ общественной жизни салоницкой евр. общины. Сынъ его, р. Иуда б. Сол. Т., написалъ дополненія и объясненія къ комментарий р. Иосифа Каро (Bet Josef) ко второму тому кодекса р. Якова б. Ашеръ (Туримъ). Сочиненіе это, носящее заглавіе «Scheerit Jehudah» (שְׂעִירֵי יְהוּדָה), было издано въ Салоникахъ въ 1599—1600 гг. Братъ послѣдняго, р. Иосифъ б. Соломонъ Т., известенъ, какъ одинъ изъ выдающихся раввинскихъ авторитетовъ первой половины 16 в. Онъ — авторъ «Ben Porot» — комментарий къ Когелету (1599); «Lechem Setarim» къ Даниилу и пяти мегиллотъ (1608) комментарий къ Йову, Псалмамъ и Притчамъ; комментарий къ Аботъ; сборника респонсовъ; трактата объ астрологіи и новеллъ къ Альфаси. Онъ былъ горячимъ приверженцемъ каббалы и велъ подвижническую жизнь. Изъ другихъ представителей семьи Т. должны быть упомянуты р. Самуилъ Т., жившій въ 16 в. Онъ — авторъ сборника респонсовъ «Scheelot u-Teschubot» (שְׁעָלוֹת וְתְשׁוּבוֹת); нѣкоторые изъ нихъ помѣщены въ «Scheerit Jehudah» вышеупомянутаго р. Иуды Т. и въ сборникѣ респонсовъ р. Самуила ди Медни (שְׁעָלוֹת לְמַדְנֵי). — Ср.: Conforte, Kore ha-Dorot, берлинское изданіе, p. 346, 38a; Azulai, Schem ha-Gedolim, s. v.; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1373 и 2481. [По J. E., XI, 660 съ доп.]. 9.

**Тайтшъ, Моисей** — поэтъ и беллетристъ. Нынѣ (1912) живетъ въ Одессѣ. Стихи, рассказы и легенды Т., помѣщенные въ разныхъ евр. изданіяхъ за послѣднія десять лѣтъ, изданы отдѣльно въ 1910 г. въ трехъ выпускахъ (изд. Шимина). Какъ лирикъ, Т. воспріимаетъ преимущественно природу, созерцаніе которой составляетъ основной мотивъ его поэзіи. Стихи Т., не безупречные по формѣ, привлекаютъ своимъ грустнымъ настроеніемъ. Особенно удаются Т. пейзажи зимней и осенней увядающей природы. Беллетристическія вещи Т. мало оригинальны. Т. издалъ два сборника рабочихъ и любовныхъ пѣсней («Liebe», 1906; «Bei der Arbeit»). 7.

**Така, Моисей** — см. Таку, Моисей.

**Таккана** (תַּקָּנָה, множ. תַּקָּנוֹת) — по-библейское постановленіе, явившееся слѣдствіемъ пересмотра устарѣвшаго закона или обычая, не соответствующаго болѣе измѣнившимся потребностямъ и обстоятельствамъ времени. Подъ Т. всегда разумѣется постановленіе положительнаго характера, и въ этомъ отношеніи Т. отличается отъ гезеръ, имѣющей болѣею частью запретительный характеръ (Евр. Энци., т. VI, стр. 248 и слѣд.). Нѣкоторыя Т. относятся къ эпохѣ второго храма; Т. продолжали издаваться и во всѣ послѣдующіе періоды еврейской исторіи. Составленіе многихъ Т., происхожденіе которыхъ не известно, приписывается разнымъ библейскимъ и по-библейскимъ личностямъ. Установленіе многихъ религиозныхъ обычаевъ, о которыхъ ничего не упоминается въ Библии, но происхожденіе которыхъ теряется въ дали вѣковъ, а также многія Т. приписываются въ Талмудѣ Моисею (יְהוֹשֻׁעַ בֶּן נוּחַדִּי; см. Синайская галаха); сюда относятся: изученіе въ каждый отдѣльный праздникъ соответствующихъ правилъ (Мег., 32a; ср. Тосеф. Мег., IV [III], 5); чте-

ние вслух Св. Писания по субботамъ, праздни-камъ, полупраздникамъ и новомѣсячьямъ (Мег., 28; Iер. Мег., IV, 75a); первое славословіе въ затрап-панной молитвѣ (Бер., 486); семь дней свадебныхъ торжествъ при выходѣ замужъ дѣвцы и семь дней соблюденія траура по умершемъ родственникѣ (ср. Iер. Кет., I, 25a; ср. Кет. За, б).—Съ именемъ Йошуу связаны Т. о включеніи въ затрапезную молитву славословія за Св. Землю (Бер. 486) и многія другія (Б. К., 806, 816, 114a; Тосеф. Б. М., XI; ср. Bloch, Institutionen des Judenthums, I, 54—68).—Бразъ ввелъ въ обиходъ привѣтствіе «именемъ Бога» (Бер., 54a; ср. Руоъ, 2, 4).—Царю Давиду приписывается Т. объ ежедневномъ чтеніи ста берахотъ (Вам. г., XVIII; ср. Мен., 436) и о включеніи въ затрапезную молитву третьяго славословія (опт., Бер., 486).—Къ постановле-ніямъ Соломона относятся Т. объ эрубѣ и объ омовеніи рукъ (Шабб., 146; ср. Эруб., 216).—Первымъ пророкамъ приписывается Т. о чтеніи галлеля (см.) при всѣхъ торжественныхъ случаяхъ, глав-нымъ же образомъ послѣ избавленія народа отъ опасности (Иес., 117a).—Пророкамъ, жившимъ во время вавилонскаго плѣненія, — установленіе уплаты второй десятины въ суботній годъ (см. Маасеръ) въ Вавилоніи (Ид., IV, 3).—Проро-камъ, жившимъ послѣ разрушенія перваго хра-ма,—посты: 17 Тамуза, 9-го Аба, 3-го Тишри и 10 Тебета (Захаря, 7, 3; 8, 19).—Зарѣ приписы-ваются Т.: о чтеніи въ синагогѣ тремя лицами 10 стиховъ Торы по понедѣльникамъ и четвер-гамъ (Б. К., 82a); о засѣданіи суда по понедѣль-никамъ и четвергамъ, о ритуальномъ омовеніи предъ молитвой для лицъ, ставшихъ почему-либо нечестыми (Б. К., 82a) и др.—120 старѣйшинамъ, включая пророковъ («мужей Великаго Собора») приписывается Т. о чтеніи по буднямъ Шемоне' Эсре (Мег., 176); мужамъ же Великаго Собора— Т. о чтеніи свитка Эсэпри 14 Адара для жи-телей городовъ, не обнесенныхъ стѣной, и 15 Адара для жителей укрѣпленныхъ городовъ; о праздни-чной трапезѣ въ эти дни и о раздачѣ милостыни (Мег., 2a); имъ же приписывается весь чинъ ли-тургической (Бер., 33a).—Иоанну Гиркану (135—106 до Р. Хр.) приписывается декретъ, упразд-нившій установленное Моисеевымъ закономъ чте-ніе десятинной исповѣди «Widdui Maasser» (Втор., 26, 5 — 10) къ концу третьяго года семилѣтнаго цикла (Iер. Сот., IX, 11; ср. Евр. Энци., т. X, стр. 476—477); назначеніе чиновниковъ для сбора десятины (Тосеф. Сот., XIII; Маасеръ Шени, V, 16); запрещеніе кузнечной работы въ полупразд-ники (ib.). Изъ массы Т. по-библейскаго періода приписываются: Хасмонеймъ — торжественное восьмидневное празднованіе Ханукки (Мег. Таан.; Шабб., 216), употребленіе имени Бога въ граждан-скихъ актахъ (Рошъ га-Шана, 186; впоследствии было отмѣнено); назначеніе вступающей въ бракъ дѣвцы кетубы въ 200 зузъ, а вдовѣ или раз-веденной—100 зузъ (Кет., 10a); суду же священни-ковъ назначеніе дѣвцы-дочери священника 400 зузъ, а вдовѣ священника 200 зузъ (Кет., 12a). Іосе б. Јозверъ провозгласилъ нечистоту ино-земной почвы и нечистоту стеклянной посуды (см. Ритуальная чистота), а Симонъ б. Шетахъ установилъ отвѣтственность мужа всѣмъ сво-имъ имуществомъ за кетубу и право пускать сумму кетубы въ оборотъ; онъ же установилъ обязательное посѣщеніе школы и призвалъ «не-чистоту мегаллической посуды, хотя бы она подверглась передѣлкѣ; Гиллелемъ установленъ институтъ просбола (Евр. Энци., т. XIII, 27—30),

право продавца дома въ теченіе одного года со дня продажи внести въ отсутствіи покупателя выкупную сумму и депозитъ храмоваго казначей-ства и, взломавъ дверь, вступить во владѣніе до-момъ (М. Арахинъ, IX, 4; Евр. Энци., т. VI, стр. 501—502). Раббаномъ Гамлиломъ I установлено право вдовы получить выговоренную въ кетубѣ сумму лишь послѣ полного удовлетворенія всѣхъ претен-зій сиротъ (Гит., 346); онъ же лишилъ мужа, по-славшаго разводное письмо своей женѣ, права объявить его предъ судомъ недѣйствительнымъ въ отсутствіе жены (Гит., 32a). Опуская длинный рядъ Т., касавшихся храмоваго богослуженія и вообще сакральныхъ дѣлъ, отмѣтимъ только одну Т. изъ періода втораго храма, имѣвшую цѣлью общественное благоустройство: постано-вленія о снаряженіи 15-го Адара партіи рабочи-хъ для ремонта проѣзжихъ дорогъ и цистернъ, окраски надгробныхъ плитъ и т. п. (Шек., I, 1).—Йошуѣ бенъ-Гамла приписывается Т. объ устрой-ствѣ во всѣхъ городахъ Іудей школы для дѣтей 5—7-лѣтнаго возраста (Б. Б., 21a).—Большинство Т. р. Іоханана б. Заккаи были обнаружены еще до разрушенія іерусалимскаго храма, а послѣ 70 г. были измѣнены. Франкель перечисляетъ въ «Hodogetica» 11 такихъ Т., а Блохъ лишь 9 (ср. Рошъ га-Шана, 316): свидѣтели, наблюдающіе за появле-ніемъ новолунія, должны явиться со своими показаніями въ мѣсто собранія синедріона, неав-исимо отъ того, присутствуетъ ли тамъ пред-сѣдатель или нѣтъ (Рошъ га-Шана, 316); свидѣ-тельскія показанія должны быть выслушаны во всякое время дня (ib., 306); свидѣтели не въ правѣ нарушать святости субботы, пройти пѣшкомъ болѣе положеннаго числа локтей, за исключеніемъ мѣсяцевъ Нисана и Тишри, въ которые бывають важнѣйшіе праздники (ib., 216); трубленіе въ шофаръ должно происходить, даже если новолѣтіе приходится въ субботу, не только въ храмѣ, но и внѣ его (Рошъ га-Шана, 296); потрясаніе дулабомъ во время молитвы должно происходить во всѣ семь дней Кушей и внѣ храма (ib., 30a); запрещеніе употреблять въ пищу хлѣбъ новаго урожая до заката солнца въ день принесенія омера (ib.); запрещеніе священ-никамъ носить обувь, когда они поднимаются на «духанъ» (см.; Рошъ га-Шана, 316); от-кладываніе прозелитами  $\frac{1}{4}$  сикля для сим-волизированія того, что при возстановленіи храма прозелитъ сумѣетъ принести установленное жертвоприношеніе (см. Евр. Энци., т. XII, стр. 957; впоследствии самъ р. Іохананъ б. Заккаи отмѣ-нилъ эту Т.; Рошъ га-Шана, 316); отмѣна обряда испытанія горькой водой женщины, заподозрѣнной въ предлобдѣянн (Сота, 47a).—Гамлилу II и ямнійскому синедріону приписы-вается Т. о разрѣшеніи производить земледѣль-ческія работы лишь до перваго дня седьмого года (Тосеф. Шаб., I). Въ Ямнии же было поста-новлено прибавить къ затрапезной молитвѣ чет-вертое славословіе (Ha-Tov we-ha-Metiv) въ виду полученнаго изъ Рима разрѣшенія предать по-гребенію защитниковъ Бетара (Бер., 486; Евр. Энци., т. VII, стр. 684).—Т. синедріона въ Ушѣ: обязанность отца давать пропитаніе и оказы-вать поддержку своимъ малолѣтнимъ дѣтямъ; пожизненные доходы отъ имущества, передан-наго отцомъ своимъ сыновьямъ, принадлежать ему и его женѣ; никто не въ правѣ жертвовать въ пользу бѣдныхъ болѣе  $\frac{1}{3}$  своего состоянія; обязанность отца нѣжно обращаться съ сыномъ до достиженія имъ 12-лѣтнаго возраста, а затѣмъ

право его быть строгим; право мужа послѣ смерти жены вынудить и по покупателя проданное женой имущество, составлявшее приданое послѣдней; обязанность уплатить виру въ одинъ фунтъ золота за обиду, нанесенную старцу. Къ эпохѣ преслѣдованій Адриана относятся Т., принятыя на совѣщаніи въ Лиддѣ р. Аклбою, р. Тарфономъ и р. Иосе Галилейскимъ, о правѣ каждаго ради спасенія жизни преступить предписанія Торы, за исключеніемъ законовъ объ идолопоклонствѣ, кровосмѣшеніи и убійствѣ (Санг., 74а).—Т. эпохи Мишны: выданная замужъ матерью или братьями несовершеннолѣтняя дѣвица-сирота можетъ оставить мужа безъ формальнаго развода (см. Миунъ); признаніе законнымъ брака съ слабоумной дѣвницей (Іеб., 112б); все, приобретаемое женою, принадлежить мужу (Б. М., 12а); дѣвщицы-сироты до достиженія ими совершеннолѣтія получаютъ содержаніе изъ отцовскаго имущества (ib., 52б); число въ разводномъ актѣ отмѣчается по принятому въ государствѣ календарю (Гит., 79б; послѣдствіи отмѣчались и число по еврейскому календарю, отъ сотворенія міра); свидѣтельское показаніе одного лица о смерти мужа достаточно для предоставленія возможности вдовѣ вступить въ новый бракъ (Іеб., 88а; см. Агуна) и др.—Цѣлый рядъ мишнаитскихъ Т. мотивируется необходимостью поддержать общественное благоустройство (בטולן קראו יצא) и содѣйствовать мирному сожителству между людьми (ארת יצא ביתך). Возникновеніе этихъ Т. было въ значительной степени вызвано учащавшимися сношеніями евреевъ съ окружающими ихъ народами. Къ Т., принятымъ во имя общественнаго благоустройства, относятся: полусвободный (т.-е. принадлежавшій двумъ владѣльцамъ и отпущенный однимъ изъ нихъ на волю) могъ заставить своего владѣльца отпустить его на волю, но при этомъ долженъ былъ выдать хозяину долговое обязательство на сумму, равную той долгу, въ которой принадлежалъ ему (М. Гит., IV, 5); долгъ преимущественно уплачивается изъ свободнаго, а не обремененнаго запрещеніемъ имущества; нашедшій вещь и возвратившій ее по принадлежности, не долженъ былъ принимать присяги, если хозяева вещи утверждали, что не получили ея (ib., 48б; Раши ad loc.); имѣются и другія подобныя такканотъ. Т., сдѣланныя во имя «мирнаго сожителства людей между собою»: вызовъ лицъ къ чтенію Торы долженъ совершаться въ опредѣленномъ порядкѣ (см. Алія); эрубъ можетъ быть положенъ и въ незанятомъ жилищами домѣ, дабы не измѣнять установившагося обычая; цистерна, болѣе близкая къ рѣкѣ, должна быть наполнена водой раньше другихъ; охота на звѣрей, птицъ и ловля рыбы въ чужомъ владѣніи заключаютъ въ себѣ элементъ грабежа; бѣдные язычники могутъ участвовать въ собраніи остатковъ жатвы наравнѣ съ евреями (ib., 59); а также и другія такканотъ.—Цѣлый рядъ Т. былъ сдѣланъ для облегченія дурнымъ людямъ возможности каяться и вступить на путь честности (בטולן קראו). Сюда относятся: не слѣдуетъ принимать обратно отъ грабителя или ростовщика украденныхъ вещей и ростовщическихъ процентовъ (Б. Кама, 94б); можно принести въ жертву украденное животное (если о кражѣ никто не знаетъ), это признакъ раскаянія.—Въ интересахъ торговаго оборота постановили, чтобы собственникъ украденной вещи, если желаетъ получить ее отъ новаго владѣльца, приобрѣвшаго ее, не зная о томъ, что она краденая, уплатилъ послѣднему по-

купную сумму (Б. Кама, 114б).—Большое число Т. юридическаго характера распадается на: а) торговля, б) судопроизводственныя, и в) специально относящіяся до присяги. Въ мишнаитскую же эпоху были выработаны Т.: о совершеніи обряда «эрубъ табшилинъ» наканунѣ праздника, приходящагося въ пятницу, дабы можно было готовить въ праздникъ пищу на субботу (Беца, 15б; Евр. Энци., т. XII, стр. 873); Т. Эрубъ Техуминъ, дающій возможность (см. Бетъ Шаммай и Бетъ Гиллель) по субботамъ и праздникамъ удалаться отъ города на разстояніе больше 2000 локтей (Эр., 49б). Т. продолжали издавать и въ позднѣйшія эпохи, уже послѣ заключенія Талмуда, и не смотря на признанный всѣми его авторитетъ, гаоны иногда рѣшали вопросы вопреки мишнѣ, положенному въ немъ. Къ числу ихъ относятся Т.: объ удовлетвореніи кредиторовъ умершаго и объ уплатѣ кетубы вдовы изъ движимаго имущества сиротъ, хотя согласно Талмуду и кредиторы и вдова могутъ взыскивать только изъ недвижимостей сиротъ (Маймонидъ, Ядъ, Hilchot Ischut, 15); о взысканіи изъ движимаго имущества въ приданое дѣвущекъ-сиротъ (Туръ Эбенъ га-Эверъ, 112, 113); о дѣйствительности присяги въ тѣхъ случаяхъ, о недвижимой собственности (Chemdah Genuzah, X XII); объ обязанности должника, не имѣющаго средствъ къ уплатѣ, принести въ этомъ присягу (Туръ Хошенъ Мишпатъ, 61), объ обязанности отвѣтчика принести присягу въ томъ случаѣ, когда истецъ, приносящій присягу, потребовалъ, чтобы и онъ присягнулъ (ib., 87); о разрѣшеніи къ употребленію вина, приготовленнаго мусульманиномъ (Респонсы «Geonim Kadmonim», XLVI); о дозволеніи торговли съ язычниками въ ихъ праздники, хотя Талмудъ это запрещаетъ (Туръ Йоре Деа, 149). Въ 9 вѣкѣ были изданы Т., направленныя, по мишнѣ Вейса и др., главнымъ образомъ противъ ученія караймовъ: о произнесеніи словословія при зажиганіи женщинами субботнихъ свѣчей (древнѣйшій источникъ по этому вопросу — Сиддуръ рабъ Амрама; Маймонидъ, Ядъ, Шаббатъ, V); объ исчисленіи омера (см.) по вечерамъ (Halachot Gedolot, p. 101c); о включеніи въ свадебный ритуалъ обряда надѣванія женихомъ кольца невѣстѣ (Schaare Zedek, I, 3, §§ 12, 16).—И въ европейскій періодъ еврейской исторіи было издано много Т. Авторомъ большинства Т. этой эпохи былъ р. Гершомъ б. Иуда Маоръ га-Гола (Евр. Энци., т. VI, стр. 424—425). У Н. Брюлля перечислены десять Т. р. Гершомъ (см.): о запрещеніи многоженства, чтенія чужой корреспонденціи; о томъ, что большинство въ правѣ не подчиниться правиламъ, установленнымъ общинными представителями, лишь съ согласія на то суда; вървенное на храненіе имущество не можетъ быть удержано mala fide; на разсмотрѣніе свѣтскаго суда могутъ поступать лишь дѣла о крупныхъ убыткахъ; запрещается понужденіе женщины къ разводу (ср. респонсы Меира Ротенбургскаго, стр. 111d; Коль-Бо, фюртское изд., приложение, 1а).—И другія Т. приписываются р. Гершому: никто не долженъ уходить изъ синагоги во время молитвы, когда молящихся всего десять человекъ (см. Миньянъ, Евр. Энци., т. XI, стр. 94—95); еврей не въ правѣ ссужать еврея, живущаго совместно съ язычникомъ; при отсутствіи у мужа средствъ на содержаніе жены, община должна взять заботу объ этомъ на себя; лицо, вызываемое черезъ судебного разсыльнаго въ судъ, обязано туда явиться (Респонсы Меира Ротен-

бургскаго, pp. 112d—113a).—Въ 12 вѣкѣ стали впервые въ по-талмудическую эпоху созываться въ городахъ, гдѣ происходили ярмарки, раввинскіе синоды, которые и выработали рядъ Т. въ соответствіи съ потребностями времени и условіями жизни евреевъ въ христіанскихъ государствахъ (см. Съезды раввинскіе).—Т. издавался въ Толедо на рубежѣ 15 и 16 вв., а послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи въ Фецѣ кастильскими учеными. Дополнительные Т. были, повидимому, сдѣланы Исаакомъ б. Шешетъ (Рибаши) и Смеономъ б. Цемахъ Дураномъ (Рашбацъ). 12 Т. были обнаружены въ Толедо и 32 въ Фецѣ, изъ нихъ четыре касались вопроса о двоеженствѣ, пять—отношенія мужа къ покинувшей его жѣнѣ, а четырнадцать были процессуальнаго характера (Kerem Chamar, II, 34a—366). Многія Т. были изданы Ваадамъ четырехъ странъ; нѣкоторые изъ этихъ Т., имѣвшихъ обязательную силу для польскихъ евреевъ въ 16, 17 и 18 вв., опубликованы Юшеуи Фалькомъ бенъ-Александръ га-Когенъ (ר"ח) подъ заглавіемъ «Kontres al 'Dine Ribbit» (Зудьбабахъ, 1692; Брюннъ, 1775). О Т., принятыхъ на съездѣ раввиновъ въ Аустерлицѣ, вошедшихъ затѣмъ въ талмуд—см. Моравія.—Ср.: Frankel, Hodegetica in Mischnam, pp. 3, 4, 28, 29 et passim; Rapoport, Erech Millin, s. v. Usba Прага, 1852; Jakob Brüll, Mebo hamischnah, pp. 1—52, Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1876; Bloch, Schaare Torat ha-Takkanot, Будапешть, 1879—1902; Brüll, Jahrb., VIII, 61; Aronius, Regesten, p. 115; Rosenthal, Die Judengemeinde in Mainz, Speier und Worms, p. 44, Берлинъ, 1904; Kohut, Gesch. der deutschen Juden, p. 121, Берлинъ, 1893; Güdemann, Gesch., I, 44, 138, 243, прим. 1; Weiss, Dor, IV, V, passim; Perles въ Monatsschrift, 1865, pp. 87 и сл.; Sefer ha-Eschkol, I, 9, Гальберштадтъ, 1867; Rosenthal въ Hildesheimer Jubelschrift, pp. 37—53, Берлинъ, 1890; Neubauer въ REJ., XVII, 69; Kerem Chamar, II, 34a—366, Ливорно, 1869; Grätz, Gesch., III, 111, 140, 212, 350; IV, 132, 157, 161; V, 336; VI, 180—182; VII, 21, 102; VIII, 14, 49, 211, 268; IX, 451; X, 51, 69, 386. [J. E., XI, 669—676]. 3. 9.

**Тако, Моисей**—см. Таку, Моисей.

**Тако**—таинственное имя нѣкогого «мужа изъ колѣна Левия», который, по словамъ «Восшествія Моисея» (IX, 1—7), претерпѣлъ мученичество со своими семью сыновьями во время Ирода и при владычествіи римлянъ, когда золоты (VI—VIII) подвергались жестокому преслѣдованіямъ. Своихъ сыновей онъ ободрялъ словами: «Лучше умремъ, чѣмъ преступить заповѣди Господа Бога нашихъ отцовъ; ибо, если мы такъ поступимъ, кровь наша будетъ отомщена предъ Господомъ». На этомъ повѣствованіе и обрывается. Повидимому, Флавій имѣетъ въ виду это событіе (Древн., XIV, 15, § 5), когда онъ рассказываетъ, что «одинъ старецъ былъ пойманъ въ одномъ... изъ этихъ погребовъ вмѣстѣ со своими семью сыновьями и женою, и прежде, чѣмъ позволить кому-нибудь изъ нихъ сдаться, онъ убилъ ихъ всѣхъ, а затѣмъ себя, предпочитая, по его словамъ, смерть рабству и упрека Ирода въ низкомъ его происхожденіи, несмотря на то, что тотъ былъ царемъ». Charles того мнѣнія (Assumptio Mosis, 1897), что слово Тако (תאקו) является испорченнымъ זקן (зелоть). [J. E., XII, 71]. 2.

**Таку, Моисей** (תאקו משה ר' или תאקו משה ר')—видный представитель религіозной мысли нѣмецкаго еврейства и родоначальникъ реакціи противъ

философіи и науки въ началѣ 13 в. Въ противоположность испанскому и провансальскому (пожно-французскому) еврейству, наиболѣе культурные слои нѣмецкаго еврейства, воспитывавшіеся исключительно на мирашитско-талмудической письменности, были чужды не только философскому, но и вообще свѣтскому образованію. Простодушные и наивные, они буквально понимали агадическія сказанія и вѣрили въ нихъ, какъ въ Св. Писаніе. Когда позднѣе разгорѣлась борьба между маймонистами и антимаймонистами, нѣмецкое еврейство оставалось безучастнымъ. Противники философской мысли пытались неоднократно привлечь нѣмецкихъ талмудистовъ къ борьбѣ, но безуспѣшно. Но какъ только послѣдніе узнали, что имѣются такія сочиненія, въ которыхъ высказываются сомнѣнія въ истинности агады, тогда они пошли въ своемъ фанатизмѣ гораздо дальше своихъ учителей. Т. былъ первымъ изъ представителей ортодоксальнаго еврейства вообще и нѣмецкаго еврейства, въ частности, который, убѣдившись во вліяніи арабско-евр. философіи на испанское еврейство, съелъ необходимымъ всеми доступными для него средствами бороться противъ извѣ «философіи». Несмотря на видную роль Таку въ исторіи развитія религіозной мысли нѣмецкаго еврейства, личность, произведение и ученіе Т. совершенно не изучены. Естественно, что первые представители молодой «еврейской науки», сами переживавшіе трагическую борьбу разрыва съ традиціями прошлаго, не могли сочувственно относиться къ противнику «философіи и просвѣщенія», каковымъ былъ Т., и благодаря этому ему посвящали мало вниманія.—Сочиненіе Т. «Ketab Tamim» (תאקו תמים ר' ר' חיים) находится въ рукописи Парижской Национальной Библіотеки (a. f. № 286); по этой рукописи оно было издано Киргеймомъ въ Ozar. Nechmad, III, 58—99. Оно является первымъ полемическимъ произведеніемъ противъ философскаго изслѣдованія вообще, а не только противъ одной какой-либо книги или философской системы. Оно знаменуетъ собою поэтому начало реакціоннаго періода въ евр. религіозной мысли вообще. Т. изучалъ средневѣковую евр. философію, зналъ сочиненія Саадія, Авраама ибнъ-Эзры, Маймонида и смѣло выступаетъ противъ нихъ. Откровеніе и устная традиція ставятся Т. выше знанія человѣческаго. Символическую и аллегорическую экзегезу Т. приравниваетъ къ караимской экзегезѣ, отрицающей устную традицію вообще. Т., однако, горячо протестуетъ противъ фантастической мистики, зародившейся къ тому времени въ нѣмецкомъ еврействѣ, и противъ практической каббалы. Онъ сомнѣвается въ подлинности Шіуръ Кома, Алфавита р. Акибы, и отрицаетъ подлинность Перекъ Шира и Шеми га-Эбаримъ. Онъ неодобрительно относится къ методу изученія Талмуда, господствовавшему въ то время. Общепринято въ евр. наукѣ считать нашего Т. тождественнымъ съ знаменитымъ тосафистомъ 13 в., Моисеемъ б. Хадаи, на котораго ссылаются такіе раввинскіе авторитеты, какъ р. Элеазаръ б. Йегуда изъ Вормса, р. Исаакъ Оръ-Заруа изъ Вѣны (I, № 336) и Нахманидъ (נחמניד' מן לרמב"ם, I, 7в.). Изъ послѣдующихъ авторитетовъ ссылаются на р. Моисей б. Хасдай слѣд.: р. Хаимъ Оръ-Заруа, р. Меиръ изъ Ротенбурга и р. Мордехай б. Гиллель. Сохранилось нѣсколько рѣшеній р. Моисей б. Хасдай (Оръ-Заруа, I, № 114—115; № 740). Р. Хаимъ Оръ-Заруа приводитъ толкованія его къ разнымъ трактатамъ Мишны, а

р. Израиль изъ Брюнна приводитъ Тосафотъ р. Моисей б. Хасдаи къ Недаримъ (Респонсы, № 207, № 244, № 271). Отъ него сохранились двѣ селихи (Zunz, Literaturgeschichte, p. 317). Р. Авриель б. Авраамъ, авторъ комментарія къ Махзору, приводитъ часто толкованія р. Моисей, тождественныя съ толкованіями, которыя приводятся въ Нюрнбергскомъ Махзорѣ отъ имени р. Моисей б. Хасдаи. Такимъ образомъ, дѣятельность Т. ознаменовалась крупными заслугами въ галахической и экзегетической письменности, благодаря чему онъ уже во второй половинѣ 13 в. считался среди знаменитѣйшихъ талмудистовъ. Общепринятое мнѣніе о тождествѣ р. Моисей б. Хасдаи съ Моисеемъ Т. основывается на одномъ мѣстѣ въ респонсахъ р. Израйла изъ Брюнна, гласящемъ, что р. Моисей б. Хасдаи, онъ же р. Моисей Т., является авторомъ Тосафотъ къ Недаримъ и что онъ похороненъ въ Нейштадтѣ-Вѣйнъ (№ 24). Что касается Моисей Тако изъ Гослара, упоминаемаго въ респонсахъ р. Хаима б. Палтиела по поводу его борьбы съ р. Мордехаемъ изъ Гослара въ 1291 г., то Цунцъ, Г. Гроссъ, и Самуиль Коэнъ считаютъ невозможнымъ допустить, чтобы онъ былъ идентиченъ съ нашимъ р. Моисеемъ б. Хасдаи Т., современникомъ р. Симхи изъ Шпейера и р. Иуды б. Калонимосъ изъ Майнца, жившихъ въ началѣ 13 в. Грець дальше полагаетъ, что упоминаемый въ новеллахъ Нахманна р. Моисей изъ Польши не тождественъ съ р. Моисеемъ Т., ибо было бы страннымъ допустить, что Нахманнъ состоялъ въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ польскими и нѣмецкими талмудистами; вмѣсто слова מוֹשֶׁה Грець читаетъ מוֹשֶׁה или מוֹשֶׁה, т.-е. изъ Валенсіи. Кармоли читаетъ р. Моисей изъ Полины (департаментъ Юры; Gallia Judaica, p. 440). Цунцъ, въ 1855 г., въ своей «Synagogale Poesie» считаетъ р. Моисей б. Хасдаи Т. среди польскихъ ученыхъ, но въ 1859 г. въ своемъ знаменитомъ сочиненіи «Ritus» считаетъ, что подъ Польшей у Нахманна слѣдуетъ подразумѣвать Богемію, а именно Тахау. Т., по мнѣнію Цунца, есть евр. транскрипція чешскаго города Тахау (лат. Тахово). Это мнѣніе Цунца допускается и Г. Гроссомъ, Кауфманномъ и Веллескомъ. Въ послѣднее время Т. и его дѣятельность становится предметомъ особеннаго вниманія еврейской науки. М. Гюдеманнъ подчеркивалъ борьбу Т. на два фронта — съ мистицизмомъ, съ одной стороны, и философій — съ другой. Г. Тыкоцняскій и Авраамъ Эпштейнъ посвятили Таку двѣ образцовыя работы. Тыкоцняскій доказываетъ, что упоминаемый у р. Хаима Орь-Заруа р. Моисей Т. идентиченъ съ р. Моисеемъ Т. изъ Гослара. Послѣдній былъ родомъ не изъ Тахау въ Богеміи, а изъ Таку въ Тюрингенѣ, какъ это явствуетъ изъ респонса р. Хаима Орь-Заруа. отождествленіе р. Моисей б. Хасдаи съ р. Моисеемъ Т., авторомъ «Ketab Tamim», основанное на словахъ р. Израйла изъ Брюнна, жившаго на 200 лѣтъ позже, должно быть отброшено. Ни одинъ изъ современниковъ р. Моисей б. Хасдаи и изъ послѣдовавшихъ ученыхъ не упоминаетъ о немъ подъ прозваніемъ Т. Мнѣніе р. Израйла изъ Брюнна основано на недоразумѣніи въ респонсѣ р. Хаима Орь-Заруа. Далѣе, Тыкоцняскій полагаетъ, что изданное Кирхгеймомъ гъ «Ozar Nechmad» сочиненіе «Ketab Tamim» не идентично съ «Ketab Tamim» р. Моисей Т. Во всякомъ случаѣ, р. Моисей б. Хасдаи слѣдуетъ считать, по мнѣнію Тыкоцняскаго, выдающимся галахистомъ, но не борцомъ противъ философіи.

А. Эпштейнъ считаетъ, наоборотъ, несомнѣнною идентичность приводимаго у р. Моисей Иссерлеса сочиненія «Ketab Tamim» съ изданнымъ Кирхгеймомъ сочиненіемъ. Далѣе, онъ считаетъ также несомнѣнною идентичность р. Моисей Т. съ извѣстнымъ галахистомъ р. Моисеемъ б. Хасдаи. Онъ, однако, указываетъ на то, что цитата у Нахманна отъ имени р. Моисей изъ Польши приводится Ритбой отъ имени р. Моисей изъ Франціи. Съ другой стороны, онъ считаетъ, что имя Т. не слѣдуетъ рассматривать какъ названіе мѣстности. — Ср.: Респонсы р. Израйла изъ Брюнна, § 24; Ozar Nechmad, III; Grätz. Gesch., VII; index, s. v.; M. Gûdemann, Gesch., I, 125—126; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, 249, № 238; i. d. Debarim Atikim, II, 9; H. Tykocinsky, Monatsschrift, I, IV, 1910, 70 и сл.; S. Posnanski, ib., 340; Респонсы р. Моисей Иссерлеса, § 126, и Torat ha-Olah, гл. 70; A. Epstein, REJ., LXI, № 121, 60 и сл.; S. Bernfeld, Daat Elohim, IV, 343—346.

**Таку, Моисей изъ Гослара**—см. Таку, Моисей.  
**Таку, Моисей бенъ-Хасдаи**—см. Таку, Моисей.  
**Талантъ**—см. Мѣры и вѣсы (Евр. Энци., т. XI, 426 и сл.).

**Талионъ** (гор.)—см. Интерпретація, Наказаніе, Поврежденіе тѣлесное.

**Талкаръ**—см. Толкаръ (Talkar).

**Талквистъ, Кнутъ**—ориенталистъ, христіанинъ, род. въ 1865 г., состоитъ нынѣ профессоромъ по кафедрѣ восточныхъ литературъ въ гельсингфорскомъ университетѣ. Т. совершилъ научное путешествіе по Сиріи и Палестинѣ въ 1893—95 гг. Изъ трудовъ его отмѣтимъ: «Babylonische Schenkungsberichte» (1891), «Neubabylon. Namenbuch» (1905), «Typen der assyrischen Bildersprache» (Hakedem, 1907). Въ 1909—10 гг. Т. въ рядѣ публичныхъ чтеній выступилъ противъ антисемитизма въ Финляндіи вообще и запрещенія еврейской шехиты въ частности.

**Таллитъ, לַיִת** — облаченіе поверхъ платья во время молитвы для мужчинъ. Большое бѣлое шерстяное или шелковое покрывало, съ черными или голубыми полосами на краяхъ, шерстяныя обыкновенно бывають длиннѣе шелковыхъ и доходятъ почти до лодыжекъ; приготавливаются изъ двухъ полосъ, сшитыхъ вмѣстѣ, съ узкой шелковой лентой по шву. Болѣе дорогіе Т. имѣють въ головной части широкую ленту, расшитую золотомъ и серебромъ. Отъ четырехъ концовъ Т. идутъ кисти («цицптъ»), согласно Торѣ (Чис., 15, 38). Благочестивыми евреями предпочтительно употребляется шерстяной Т., особенно изъ грубой полублѣденной шерсти палестинскаго ягненка (такъ называемый турецкій Т.); приготавливаются Т. также и въ Россіи, изъ болѣе тонкой и совершенно бѣлой шерсти. Шелковые Т. изготовлялись въ прежнія времена преимущественно въ Германіи, но въ послѣднее время повсюду, особенно въ Америкѣ. Т. одѣвають при утренней молитвѣ, въ будни и праздники; хазанъ—при всякомъ богослуженіи, и чтець свѣтка Горы на аллемарѣ. Наболѣе принятыя способъ одѣванія Т. слѣдующій (такъ назыв. atifat jischmeelim, турецкій способъ): весь Т. перебрасывается черезъ голову середной одного изъ болѣе длинныхъ краевъ ко лбу и лѣвымъ краемъ надъ лѣвымъ плечомъ; затѣмъ правый край также перебрасывается на лѣвое плечо, такъ что всѣ четыре края находятся на лѣвой сторонѣ; послѣ небольшой паузы правый край отбрасывается на правое плечо. Иногда складываютъ Т. вдвое или же съ концами черезъ плечо (Шаб., 147а; Мен., 41а). Талмидъ ха-

хамъ (см.) имѣлъ болѣе длинный Т. Въ настоящее время его складываютъ на подобіе шали, одѣваютъ на шею такъ, что концы свѣшиваются съ плечъ (ср. Jalk. Пс., 723; Pesik. г., IX, 32а, примѣчаніе).—У каббалистовъ Т. и филактеріямъ придавалось важное значеніе, какъ богослужебнымъ облаченіямъ, назначеніе которыхъ внушить страхъ и благоговѣніе къ Богу во время молитвы (Зогаръ, Исходъ, Толедотъ, 141а). Въ талмудическое и гаонское время законоучители носили цѣлый день филактеріи; поэтому и весь народъ для молитвы одѣвалъ сначала филактеріи, а затѣмъ Т.; таковы, между прочимъ, порядокъ, указанный въ Седеръ р. Амрамъ-гаонъ (2) и въ Зогаръ (Bamidbar, 120б). Въ позднѣйшее время, когда филактеріи одѣваются только при утренней молитвѣ, облачаются раньше въ Т., произносимъ при этомъ специальную молитву. Въ древнія времена былъ обычай покрывать Т. балахины во время свадебной церемоніи. Такъ какъ Т. одѣваютъ лишь послѣ брака, то онъ служитъ подаркомъ родителей невѣсты жениху (см. Свадебные обряды). Умершаго облачаютъ въ его Т., передъ тѣмъ какъ его опускаютъ въ могилу. Въ настоящее время во многихъ мѣстахъ Т. начинаютъ носить мальчики по достиженіи 13-лѣтняго возраста. — Ср.: Шульханъ-Арухъ Орахъ Хаимъ 8—24; David de Ginsburg въ R. E. J., 1890, XX, 16 — 22. [Jew. Enc., XI, 676 — 8]. 3.

**Талмай (Талмай), תלמי** (въ Септ. Θολμαί Θολομαί): 1) Сынъ или потомокъ Анака (см. Анакимъ, Рефаимъ). Критики полагаютъ, что Т. есть названіе клана первобытныхъ жителей города Хеброна, завоеваннаго Калемомъ. Нѣкоторые считаютъ его арамейскаго происхожденія (תלמי по-самаритянски значитъ «братъ», что напоминаетъ названіе другого гиганта, брата Т. תלמי).—2) Сынъ Аммигуда (или по тексту—Аммихура), царь арамейской страны Гешуръ. Дочь его, Мааха, была одною изъ женъ Давида и матерью Авессалома (см.). По убіеніи Амнона (см.) Авессаломъ нашелъ убійцу у Т., у котораго жилъ три года (II Сам., 3, 3; 13, 37; I Хрон., 3, 2). Въ талмудической литературѣ תלמי, какъ имя египетскихъ царей, соответствуетъ греч. Птоломей. 1.

**Талмидъ Хахамъ** (תלמיד חכם), множеств. число תלמידי חכמים—почетный титулъ лицъ, свѣдущихъ въ Торѣ. Цѣна знаніе Торы выше всѣхъ земныхъ благъ, еврейское общество относится къ лицамъ, ее изучавшимъ, съ особымъ почтеніемъ, какъ къ аристократамъ духа, одаряетъ многими привилегіями и прерогативами и возлагаетъ на нихъ особыя обязанности. Въ средніе вѣка Т.-Х. пользовались полнымъ довѣріемъ со стороны своихъ единовѣрцевъ, совѣтовавшихся съ ними не только въ религиозныхъ дѣлахъ, но и въ мірскихъ. Если Т.-Х. даже не занималъ никакой официальной должности въ общинѣ, ему принадлежалъ надзоръ за культомъ, онъ опредѣлялъ время и характеръ богослуженій, проверялъ вѣсы и мѣры и т. д. Чтобы дать возможность Т.-Х. вполне предаваться наукѣ, еврейское законодательство освобождало его отъ податей и другихъ повинностей (Шульханъ Арухъ, Йоре Деа, 243). Хотя скромность является одною изъ главныхъ добродѣтелей Т.-Х., однако, ему предписывается поддерживать свой престижъ, не ронять своего достоинства, требовать выраженія внѣшняго почтенія, такъ какъ въ его лицѣ возведичивается или уничижается Тора (Маймонидъ, Ядъ Те-шуба, II). Въ Талмудѣ указывается, чего долженъ избѣгать Т.-Х., а именно: сидѣть въ обществѣ

невѣждъ, ходить одному ночью, носить истоптанную обувь, оставаться послѣднимъ въ бетъ-гамидрашѣ, разговаривать съ женщиною на улицѣ, даже съ женою (Бер., 43б). Онъ имѣетъ право отказаться быть свидѣтелемъ на судѣ въ гражданскомъ дѣлѣ, если судья уступаетъ ему въ познаніяхъ (Шульханъ-Арухъ, Хошенъ Мишпатъ 28). Р. Йохананъ говоритъ, что можно назначить на должность «парнеса» лишь того Т.-Х., который можетъ дать отвѣтъ на всѣ галахические вопросы, даже такіе, которые имѣютъ отношеніе къ незначительному трактату «Калла» (см.) (Шаб., 114а). [Jew. Enc., XI, 678—9]. 3.

**Талмонъ, תלמן** (въ Септ. Τελμών, Τελμάν) — привратникъ храма, упоминается въ спискѣ возвратившихся изъ Вавилона подъ предводительствомъ Зеруббабеля (Эзр., 2, 42—Нех., 7, 45) и въ спискѣ жителей Иерусалима времени послѣ реставраціи (Нех., 11, 19—I Хрон., 9, 17). Въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ, упоминается привратникъ Телемъ, который, вѣроятно, былъ представителемъ этого рода. 1.

**Талмудъ, תלמוד**, въ широкомъ смыслѣ слова обозначаетъ обширный циклъ литературнаго творчества, представляющій результатъ духовной дѣятельности евр. народа за первое тысячелѣтіе его по-библейской исторіи; въ тѣсномъ же смыслѣ—это своеобразный, обстоятельный комментарий къ Мишнѣ (см.), иначе называемый Гемарой, חמרא, дошедшей до насъ въ двухъ совершенно различныхъ другъ отъ друга редакціяхъ—палестинской и вавилонской (см. ниже).

*Талмудъ въ болѣе обширномъ смыслѣ* представляетъ не только древній литературный памятникъ, но и настоящую народную конституцію, созданную народомъ и, въ свою очередь, создавшую народъ именно такимъ, какимъ онъ оставался въ продолженіе длиннаго ряда вѣковъ. Т. зародился въ тотъ самый день, когда Моисеевъ Законъ, долго находившійся во владѣніи жрецовъ, но рѣдко къмъ исполнявшійся, сталъ, благодаря дѣятельности Эзры и Нехеміи (см.), достояніемъ всего народа, торжественно признаваемаго для себя его обязательностью. Но тутъ же представители народа, такъ называемые Мужья Великаго Собора (см.), должны были убѣдиться, что древній законъ, данный въ другую эпоху и при иныхъ условіяхъ жизни, нуждается, для примѣненія его къ новой житейской обстановкѣ, въ толкованіи и дополненіи.—Отрѣшившись отъ долгой и безуспѣшной борьбы пророковъ противъ культуры жертвоприношенія, признавъ обрядности вообще, какъ необходимые для народа символы религиозныхъ идей, они удовольствовались тѣмъ, что рядомъ съ храмомъ воздвигли синагогу и создали молитвенный культъ, какъ замѣну жертвеннаго культа. Имъ же традиція приписываетъ цѣлый рядъ установленій, «оградъ вокругъ закона», вошедшихъ въ составъ Т. Ихъ девизъ: «Будьте терпѣливы при отправленіи правосудія, собирайте побольше учениковъ и воздвигайте ограды вокругъ закона»—сталъ руководящимъ принципомъ для творцовъ Т. Прямолінейные идеалисты-пророки слишкомъ много требовали отъ людей и меньше усѣвали; Мужья Великаго Собора болѣе считались съ людскою психикою и стали настоящими воспитателями своего народа. Если сравнить то состояніе религіозной и этической распушенности въ Иудеѣ, какое рисуетъ намъ Нехемія въ своихъ мемуарахъ, съ той беззавѣтной преданностью закону, какую евреи проявили во время антиоховыхъ гоненій



то должно сказать, что народъ сталъ неузнаваемъ. Если еврейство не растворилось тогда въ эллинизмъ, то это благодаря дѣятельности тѣхъ «мужей», само существование которыхъ нынѣ отрицается нѣкоторыми критиками. Другіе упрекаютъ ихъ въ томъ, что они придавали слишкомъ много цѣны внѣшнимъ обрядамъ, изолировавшимъ евреевъ отъ остального міра. Но тогда еврейство потонуло бы въ эллинизмъ, и не было бы теперь ни христіанства, ни магометанства, а господствовало бы одно сплошное язычество. На смѣну Мужамъ Великаго Собора и соферимъ (см.) явились ихъ преемники—фарисеи (см.). Противники фарисеевъ—саддукеи, отказываясь отъ наследства соферимъ, хотѣли жить по буквѣ Писаннаго Закона (למשך תורה), совершенно отвергая накопленное вѣками устное ученіе (תורה שבעל פה). Но, если не духъ, то буква Писаннаго Закона еще меньше соотвѣтствовала новымъ условіямъ жизни, чѣмъ прежде, и саддукеямъ приходилось на каждомъ шагу кривить душою. Являясь официальными защитниками древняго закона, они должны были въ своей частной жизни постоянно нарушать его. Однако, древній законъ, въ буквальный его смыслъ, заключалъ въ себѣ одинъ элементъ, съ которымъ не могла примириться болѣе тонко развитая религіозная совѣсть фарисеевъ—это смертная казнь за всякое умышленное нарушение закона (см. Интерпретація). И вотъ для согласованія древняго закона съ требованіями жизни и нравственнаго чувства великимъ фарисеемъ Гиллелемъ (30 лѣтъ до хр. эры) былъ изобрѣтенъ цѣлый интерпретаціонный аппаратъ (см. Миддотъ), послужившій отчасти также къ тому, чтобы обосновать данныя Устнаго Ученія текстами Писаннаго. Эта интерпретація сообщила иудаизму способность, мѣняя форму, сохранить духъ и приспособляться ко всѣмъ климатамъ міра, ко всѣмъ эпохамъ исторіи.—Никто не былъ такъ несправедливо оклеветанъ исторіей, какъ фарисеи. Слово фарисей служитъ у многихъ синонимомъ лицемеря и ханжи. Въ лучшемъ случаѣ имъ ставятъ на видъ, что изъ-за скрупулезнаго отношенія къ внѣшней обрядности они посвящали мало вниманія этическому содержанию религіи. Но вѣдь фарисей же Гиллель первый провозгласилъ: «Что тебѣ непріятно, не дѣлай твоему ближнему—вотъ вся еврейская Тора; все остальное—только комментарий къ этому принципу» (Шабб., 31).

Съ паденіемъ Иерусалима (70 г. по Р. Хр.), саддукеи, принадлежавшіе большей частью къ жреческой и чиновной аристократіи, сошли съ исторической арены. Скрытая ихъ оппозиція талмудизму продолжала тлѣть еще нѣкоторое время. Но власть и влияние они окончательно потеряли. На смѣну фарисеемъ явились ихъ преемники таннаи (законоучители). Послѣдній фарисей, основатель яминской академіи, рабанъ Йохананъ б. Закай показавъ, что иудаизмъ можетъ существовать безъ храма и что авторитетъ школы можетъ вполне замѣнить собою власть политическихъ учреждений. Политическая организація оказалась безыльной удержать народъ отъ распада, и школа стала стремиться къ тому, чтобы единство вѣрованій, единство обрядовъ и единство правовыхъ нормъ служили отнынѣ невидимымъ цементомъ для разсѣянныхъ остатковъ Израила. Единство вѣрованій должна была насаждать въ народѣ *агада* (см.) съ ея этическими сентенціями, поэтическими легендами о великомъ прошломъ и ободряющими наде-

ждами на свѣтлое будущее; единство же обрядовъ и правовыхъ нормъ было дѣломъ серьезной и вдумчивой *галахи* (см.). И та, и другая одинаково прилежно культивировались въ яминской школѣ и ея многочисленныхъ отдѣленій, но все это было въ видѣ «Устнаго Ученія»; весь накопленный матеріалъ заучивался наизусть, со скрупулезной тщательностью, и передавался отъ поколѣнія къ поколѣнію; фиксировать же его письменно законоучители считали недопустимымъ. Устное живое слово, подобно живому организму, болѣе способно къ росту и развитію, легче мѣняется и легче приспособляется къ требованіямъ мѣста и времени. Чѣмъ застывшее, мертвое слово. При томъ благоговѣніи, которымъ пользовалось писанное слово на Востокѣ, законоучители опасались, какъ бы писанная традиція впоследствии не подверглась той же участи, что и Законъ Моисея—у саддукеевъ. Конечно, отдѣльные ученики, для памяти, иногда записывали дома, что слышали въ школѣ, но это дѣлалось тайно отъ чужихъ взоровъ. Такія записки и носили названіе *мѣлэ вѣлэ* («тайные свѣтки», Шабб., 66). Но вторичный разгромъ Иудеи послѣ возстанія Баръ Кохбы долженъ былъ измѣнить взглядъ законоучителей на Устное Ученіе. При разрушеніи Иерусалима Титомъ, Римъ стремился только къ уничтоженію Иудеи, какъ политической организаціи, Адрианъ же поднялъ руку на самый иудаизмъ, какъ на ученіе. Онъ понялъ, что сила евреевъ въ ихъ Торѣ, и онъ подъ страхомъ смертной казни запретилъ преподаваніе ея. Большинство законоучителей погибло мученической смертью; немногіе ученики умершаго на кострѣ р. Акибы спасли, если не все, то значительную часть накопленнаго вѣками матеріала какъ галахическаго, такъ и агадическаго. Но вѣдь могло бы случиться, что и это погибло бы. И вотъ къ концу втораго вѣка рѣшено было упразднить старый запретъ записывать устное ученіе: основаніе для этого нашли въ толкованіи стиха псалма (Пс., 119, 126): «Когда наступаетъ время совершить что-нибудь во имя Бога, то можно и законъ нарушить» (ср. Темуря, 146). Приступлено было къ составленію галахическихъ мидрашимъ къ Пятикнижію: Мехильта (см.), Сифра (см.) и Сифре (см.), гдѣ традиціонная галаха, вмѣстѣ съ герменевтическимъ ея обоснованіемъ, примыкаетъ къ соотвѣтственному библейскому тексту въ видѣ комментарія къ нему. Наконецъ, въ началѣ 3-го вѣка появился, какъ плодъ многолѣтнихъ трудовъ патріарха р. Гулы I, систематизированный галахическій кодексъ Мишна (см.), дѣйствительно, составившій эпоху въ исторіи талмудизма.—Не весь накопившійся въ школахъ матеріалъ былъ использованъ редакторами Мишны и вышеупомянутыхъ галахическихъ мидрашимъ. Изъ таннаитской агады лишь весьма скудная часть вошла въ составъ этихъ сборниковъ, вся же остальная масса ея отчасти использована была обоими Т. (см. слѣдующую статью), отчасти вошла въ составъ многочисленныхъ агадическихъ мидрашимъ (см.), которые, хотя составлены были гораздо позже, но по вошедшимъ въ составъ ихъ многимъ элементамъ древней эпохи должны быть отнесены къ циклу талмудическ. литературы. Но и изъ наличнаго галахическаго матеріала редакторъ Мишны взялъ лишь то, что считалъ необходимымъ сохранить для потомства. Все, оставшееся неиспользованнымъ, получившее названіе «Барайта» (т.-е. «внѣшнее» ученіе, внѣмишнаитское) и имѣвшее

весьма важное значение въ смыслѣ мотивировки законовъ и объясненія ихъ происхожденія, отчасти было собрано ближайшими сотрудниками редактора Мишны въ видѣ параллельныхъ къ послѣдней сборниковъ (см. Тосефта), отчасти использовано было амораимъ въ Гемарѣ (см. слѣд. статью). Если цѣлью редактора Мишны было дать практическое руководство для рѣшеній ритуальныхъ и правовыхъ вопросовъ, то надо признать, что его трудъ далеко не достигъ этой цѣли. По вопросамъ, относительно которыхъ существовало разногласіе между учеными, редакторъ приводитъ оба мнѣнія, не указывая, какое изъ нихъ должно быть принято къ руководству. Но возможно, что редакторъ вовсе не имѣлъ въ виду дать народу застывшій кодексъ, отъ котораго никто не имѣлъ бы права отступить. Онъ, можетъ-быть, хотѣлъ только спасти отъ забвенія наиболѣе важный матеріалъ Устнаго Ученія на случай какой-нибудь новой катастрофы. Въдѣ помѣстилъ же онъ въ своемъ трудѣ весь чинъ храмоваго богослуженія, который въ его время не имѣлъ уже никакого практическаго примѣненія. Впрочемъ, и это ничего не доказываетъ: 150 лѣтъ послѣ разрушенія Иерусалима въ сердцахъ евреевъ могла еще тлѣть надежда на скорое восстановление храма и его культа. Какъ бы то ни было, если опасеніе законоучителей, что фиксированіе Устнаго Ученія остановитъ дальнѣйшее его развитіе, не совсѣмъ оправдалось, то, во всякомъ случаѣ, это фиксированіе сильно задержало его *свободное* развитіе. Съ заключеніемъ Мишны и признаніемъ ея авторитета кончается періодъ таннаевъ (учителей) и начинается періодъ амораевъ (толкователей). Подъ влияніемъ печальныхъ историческихъ условій духовный центръ еврейства сначала расщепляется и дѣлится между Палестиной и Вавилоніей, но мало-по-малу онъ весь переносится на Востокъ и окончательно тамъ утверждается. Благодаря всеобщему признанію авторитета Мишны, достигнуто было то, что, вмѣстѣ съ расщепленіемъ духовнаго центра, не раздвоилось и само рассѣянное еврейство. Но авторитетъ этотъ сковывалъ умы амораевъ и лишалъ ихъ смѣлости инициативы. За исключеніемъ первыхъ амораевъ, ближайшихъ учениковъ редактора Мишны, амора не смѣлъ имѣть свое собственное мнѣніе. Даже при рѣшеніи вопросовъ, не предвидѣнныхъ Мишной, онъ считалъ для себя обязательнымъ подкрѣпить свое мнѣніе—по аналогіи—мнѣніемъ какого-нибудь танна (מורשת מלך) и уже, во всякомъ случаѣ, тщательно остерегался, чтобы его мнѣніе хотя бы отдаленнѣе не противорѣчило какому-нибудь мишнаитскому положенію. Лишь въ вопросахъ гражданскаго права, въ виду соприкосновенности ихъ съ потребностями повседневной жизни, амораи позволяли себѣ нѣкоторую самостоятельность. А между тѣмъ, это были большей частью люди высокаго ума и тонкаго критическаго анализа, во этими превосходными качествами они оперировали не надъ живой дѣйствительностью, а надъ мертвой книгой. Свои способности они тратили на диалектической разборъ Мишны, доводя эту диалектику до виртуозности (см. слѣд. статью), одинаково пользуясь ею какъ при разборѣ вопросовъ права и текущей религіозной практики, такъ и при изученія вопросовъ культа жертвоприношенія и законовъ ритуальной чистоты. давно упраздненныхъ самой жизнью.— Можно было бы думать, что эта умственная эквилибристика была для нихъ чѣмъ-то въ родѣ

спорта, какъ духовное развлеченіе; но это было бы клеветой. Эти серьезные и благочестивые люди были твердо убѣждены, что, углубляясь въ разборъ унаслѣдованныхъ памятникъ закона, они совершаютъ самое богоугодное дѣло, ибо ללם ללל ללל — «изученіе Торы перевѣшиваетъ всѣ другія добродѣтели, вмѣстѣ взятыя» (М. Пеа, I, 1). Эта любовь къ изученію Торы и къ умственнымъ занятіямъ вообще красной нитью проходитъ черезъ всю агадическую литературу. «Кто способенъ изучать движенія свѣтилъ небесныхъ и не дѣлаетъ этого, къ тому примѣнимы слова пророка (Ис., 5, 12): «Дѣла Божіихъ не созерцаютъ они, и творенія рукъ Его не врятъ они» (Шабб., 75а). Творцы Т. были убѣждены, что занятіе наукой вѣрнѣе всего предохранитъ евр. народъ отъ исчезновенія. Во время адриановыхъ гоненій, когда евреямъ под страхомъ смерти запрещено было всякое школьное занятіе, нѣкій Паппосъ б. Гуда засталъ однажды р. Акибу за чтеніемъ лекціи своимъ ученикамъ.—«Неужели, Акиба, ты не боишься этой націи (т.-е. римлянъ). На это ему отвѣтилъ р. Акиба: «Подумай, Паппосъ: если, занимаясь Торой, про которую сказано: Она—твоя жизнь, она—твое долготлѣіе (Втор., 30, 20), мы находимся подъ угрозой опасности, то безъ Торы мы совершенно погибнемъ» (Бер., 61б). Эту безкорыстную любовь къ умственной дѣятельности, независимо отъ практической пользы, Т. завѣщали и грядущимъ поколѣніямъ еврейскаго народа, и съ тѣхъ поръ, какъ онъ былъ заключенъ (въ 5-омъ вѣкѣ христ. эры), онъ въ продолженіе почти 15 вѣковъ былъ источникомъ назиданія и утѣхи для каждаго отдѣльнаго еврея и источникомъ жизни и духовнаго единства для всего рассѣянаго народа.

*Роль и значеніе Т. въ исторіи евреевъ.* Ни о какой книгѣ въ мірѣ не говорили такъ много и съ такимъ ожесточеніемъ, какъ о Т. Такъ говорили обыкновенно тѣ, кто его не читалъ и не умѣлъ читать. Тѣ изъ не-евреевъ, которые серьезно его изучали (см. подробно ниже), являлись всегда его защитниками. Не мало было враговъ у Т. и внутри еврейства: саддукеи, исавиты, карамы и новѣйшіе реформисты. Упрекали Т. въ невѣрномъ толкованіи библейскаго текста, въ пренебреженіи правилами евр. грамматики. Но если вспомнить, что Т. жертвовалъ грамматикой ради спасенія целовѣческихъ жизней, для упраздненія тѣлеснаго наказанія и смертной казни (см. Интерпретація) или для приспособленія религіи къ измѣнившимся условіямъ жизни, то этогъ грѣхъ не покажется особенно великимъ. Упрекали Т., особенно въ новѣйшее время, въ сугубомъ отягощеніи законовъ о пищѣ, въ преувеличенномъ развитіи такъ наз. «духовной религіи», что влекло за собою пзлшнее обособленіе евреевъ отъ окружающей среды. Но, во-первыхъ, никогда евреи не обособляли себя отъ окружающей среды; окружающая среда выдѣляла ихъ изъ себя. А, во-вторыхъ, если законы о пищѣ и нѣкоторыя другіе институты Т. дѣйствительно, изолируютъ евреевъ въ отдѣльную группу, трудно растворимую въ окружающей средѣ, то съ другой стороны, именно этими путемъ Т. сохранилъ еврейство въ теченіе вѣковъ. Обвиняли Т. въ противозачисныхъ тенденціяхъ, въ шовинизмѣ, въ презрѣніи и враждѣ къ другимъ народамъ міра; но это клевета. Имѣются, правда, въ Т. вельстные отзывы о римлянахъ, сорвавшіеся съ устъ отдѣльныхъ лицъ во время адриановыхъ гоненій. Но въ общемъ Т.

проникнуть идеей всеобщаго братства людей и глубокимъ уваженіемъ къ человѣку, какъ такому. Р. Акиба говорилъ: «Милы и дороги израильтяне, ибо они названы въ Писаніи сынами Божьими; но милы и дороги также человѣкъ вообще, ибо онъ созданъ въ образѣ и подобіи Божьемъ» (Аботъ, III, 14). И когда этотъ же р. Акиба сказалъ однажды, что величайшій принципъ Торы, это — «люби ближняго, какъ самого себя», то младшій товарищъ его, Бенъ-Аззай, возразилъ ему: «Нѣтъ, есть высшій принципъ, который выражается словами: «Вотъ родословіе Адама» (Быт., 3, 1; Сифра къ Лев., 19, 18), т.-е. братство всѣхъ людей, какъ потомковъ одного созданнаго Богомъ человѣка. Эскатологія Т. не закрываетъ врата рай предъ праведными народами міра, *עשרת המימין יורדין ל'הגן ל'הן* (Тос. Санг., XIII, 2). Мало того, предъ этими послѣдними врата рая гораздо легче раскрываются, чѣмъ предъ евреями. Еврей, чтобы попасть въ рай, долженъ остерегаться, чтобы не нарушить ни одной изъ 613 заповѣдей моисеевыхъ, а язычнику, чтобы быть праведникомъ, достаточно соблюдать 7 заповѣдей ноахидовъ (см.). Т. смотритъ на богоизбранность еврейскаго народа вовсе не какъ на выгодную привилегію, скорѣе — какъ на тяжелое бремя. Талмудъ и рекомендуетъ обстоятельно разъяснить это всякому язычнику, который заявляетъ желаніе перейти въ еврейство (Іеб., 47а). Враги евреевъ, склонные видѣть въ ихъ народномъ характерѣ одни недостатки, приписываютъ таковыя обыкновенно всецѣло вліянію Т., какъ-будто въ злосчастной судьбѣ евреевъ, въ вѣчныхъ преслѣдованіяхъ, ими перенесенныхъ, было мало причинъ для развитія въ ихъ характерѣ всевозможныхъ недостатковъ и помимо Т. Вѣрнѣе обратное заключеніе: если евреи не доведены были до окончательнаго вырожденія, то отъ этого спасъ ихъ именно Т. Болѣе тысячелѣтія Т. со рвеніемъ изучался, интерпретировался и комментировался еврействомъ. До второй половины 18 столѣтія онъ являлся основой умственной и духовной жизни евреевъ отъ мала до велика. Т. изучали не только, чтобы знать его, какъ норму религіозной и юридической жизни, но и изъ любви къ знанію и порою даже для упражненія умственныхъ способностей. Усердно составлялись толкованія на Т., которыя иногда своей принципальной диалектикой превосходили самый Т. И здѣсь мотивомъ для изученія Т. являлась часто любовь къ остроумнымъ дискуссіямъ. Во многихъ мѣстахъ существовали знаменитыя школы (иешивоты), въ которыхъ съ увлеченіемъ занимались изученіемъ Т. Большая ученость въ этой области доставляла почетъ и уваженіе со стороны еврейскаго общества. Не удивительно, поэтому, что Т. имѣлъ большое вліяніе на духовное развитіе евреевъ. Ясный умъ, тончайшая способность къ дифференцированію, глубокая проницательность, умственная живость, способность къ быстрому восприниманію, критическій взглядъ, полемическая сила—это свойства, которые развивались у евреевъ въ теченіе столѣтій. Въ такомъ направленіи изученіе Т. развилось особенно среди нѣмецкихъ и польскихъ евреевъ, въ то время какъ у сефардскихъ, итальянскихъ и восточныхъ евреевъ оно не было такимъ всеобщимъ и не велось съ такой диалектической остротой. Если одностороннее изученіе Т. и имѣло въ результатъ нѣкоторыя отрицательныя явленія, то, съ другой стороны, оно имѣло для западныхъ евреевъ безусловно благо-

творныя послѣдствія. Въ 18-мъ и 19-мъ столѣтіяхъ изученіе Т. уступило почти всюду изученію европейской науки, и переходъ отъ Т. къ строгой наукѣ въ современномъ смыслѣ были непосредственный. Этимъ объясняется появленіе въ Германіи и на европейскомъ Востокѣ сравнительно большого числа спекулятивныхъ умовъ среди евреевъ, давшихъ много выдающихся въ области философіи, юриспруденціи, политической экономіи, въ математикѣ и въ другихъ областяхъ умозрительнаго знанія. Такимъ образомъ, совершенно объективно относится къ Т., надо придти къ убѣжденію, что еврей, а косвенно наука, многимъ обязаны Т., и надо приветствовать то обстоятельство, что Т. самъ сталъ теперь научной дисциплиной, преподаваемой въ различныхъ университетахъ Западной Европы.

Л. Каченельсонъ,

*Талмудъ въ тѣсномъ смыслѣ или Гемара.* Являясь по формѣ комментариемъ къ Мишна, изложеннымъ въ видѣ отдѣльныхъ дискуссій, Т., кромѣ нормъ этической и религіозной жизни, содержитъ въ себѣ еврейскую юриспруденцію (публичное и частное право), а также много другихъ научныхъ дисциплинъ, какъ то: медицину, астрономію, географію, геометрію и пр., въ той степени развитія, какой онѣ достигли у евреевъ талмудической эпохи; сверхъ того, мы находимъ въ Т. множество замѣтокъ по исторіи еврейской, римской, греческой и персидской, по исторіи культуры и религій, фольклору, этнологіи и т. д. По своей многосторонности и по конструкціи Т. принадлежитъ къ числу замѣчательнѣйшихъ литературныхъ памятниковъ всѣхъ временъ и народовъ.

*Названіе и политіе Т.* Еврейское слово *תלמוד* (происходящее отъ корня *למד*—учить) въ первоначальномъ своемъ смыслѣ означало ученіе, изученіе или знаніе, какъ результатъ прилежнаго изученія. Этотъ терминъ примѣнялся преимущественно древними евреями къ прилежному изученію Торы, т.-е. еврейскаго ученія въ широкомъ смыслѣ слова. Оно и называлось поэтому *תלמוד* *הגדול* (Мишна Пеа, I, 1 и пр.) или *תלמוד*, причѣмъ самъ объектъ изученія предполагался извѣстнымъ (ср. Agusç compl., VIII, 234a); этими словами обозначалась также *теорія* — въ противоположность *практикѣ, ученію*, въ противоположность *дѣланію* въ религіозно-нравственномъ смыслѣ (Кидд., 40б; Іер. Пес., 30б; Сифре Втор., 11, 13 и въ другихъ мѣстахъ). Въ позднѣйшее время Талмудомъ называли *методъ ученія*, и въ этомъ смыслѣ говорили о методахъ, принятыхъ въ вавилонскихъ высшихъ школахъ, противопоставляя ихъ методамъ палестинскимъ (Сангедр., 24а; Хагига, 10а). Когда Т. отлился уже въ опредѣленную литературную форму, его противопоставляли Мишнѣ и законничной галахѣ вообще: въ то время какъ послѣдняя содержитъ лишь сжато сформулированное постановленіе, не сопровождаемое дискуссіей или обоснованіемъ, Талмудъ сообщаетъ намъ норму въ самомъ процессѣ ея возникновенія и развитія. Благодаря послѣднему обстоятельству, Т. предпочитали всѣмъ другимъ источникамъ религіознаго и юридическаго наставленія (ср. В. Мен., 33), хотя, съ другой стороны, считали выводы диалектическихъ дискуссій недостаточно надежными, чтобы примѣнять ихъ на практикѣ, если они не подтверждаются традиціей (Б. Ватра, 130б). Во всякомъ случаѣ, не совсѣмъ правильно было бы отождествлять талмудизмъ съ раввинизмомъ, что нѣрѣдко дѣлають христіанскіе теологи, такъ какъ въ Т. есть много составныхъ

частей, гораздо болѣе древнихъ, чѣмъ раввинизмъ, обнимающей собою по-талмудическое развитіе іудаизма.

*Возникновеніе, методъ и содержаніе Т.* Оставаясь въ рамкахъ болѣе узкаго опредѣленія Т., мы видимъ въ немъ распространительный, изложенный въ дискусіонной формѣ комментарий къ Мишнѣ. Таковымъ и является онъ по своей виѣшности, комментарія параграфъ за параграфомъ послѣдовательно всѣ трактаты Мишны. Такъ какъ послѣдніе раздѣлены на главы (pega-kim), а эти, въ свою очередь, на отдѣльные короткіе параграфы (mischnajot), то въ вав. Т. приводится отдѣльный параграфъ и вокругъ него идетъ дискуссія; въ палестинскомъ же Т. въ началѣ каждой главы приводится цѣликомъ вся соответствующая глава изъ Мишны. Раздѣленіе на параграфы въ вав. Т. не всегда совпадаетъ съ мишнайтскимъ: Т. иногда дѣлитъ болѣе длинный параграфъ на два или соединяетъ во-едино два болѣе короткихъ. Сначала комментируется и обсуждается первое предложеніе параграфа, затѣмъ переходятъ къ слѣдующему, причѣмъ фраза, которой начинаетъ заниматься дискуссія, приводится вторично какъ заглавіе.—Комментированіе и интерпретація Мишны начались тотчасъ же послѣ ея окончательнаго редактированія (между 189 и 219 гг. по Р. Хр., именно около 500 и 530 г.г. Селевкидовой эры). Это обстоятельство доказываетъ, что Талмудъ былъ необходимымъ продуктомъ своего времени и обязанъ своимъ возникновеніемъ отнюдь не страсти къ дискутированію отдѣльныхъ диалектиковъ или даже софистовъ. Надо признать, что редакция Мишны вышла не совсѣмъ удачной, хотя ей предшествовали различныя попытки этого рода. Повидимому, желаніе редактора было кодифицировать, кратко и общепонятно изложить всѣ религиозныя и правовыя нормы, развитыя галахой въ по-библейское время; между тѣмъ уже при жизни редактора Мишны (р. Гуда I, см.) выяснилось, что онъ не выполнилъ поставленной себѣ задачи; въ цѣляхъ практическаго примѣненія трудъ нуждался въ комментаріяхъ и дополненіяхъ. Работу въ этомъ направленіи еще при жизни р. Гуды начали амораи (см.) и, какъ кажется, сначала въ Вавилоніи, гдѣ къ концу второго вѣка, благодаря Раву (Аббѣ-Арихъ; см.) и маръ Самуилу (см.), изученіе Мишны сразу достигло высокой степени развитія. Р. Абба-Арика взялъ Мишну въ ея послѣдней редакціи съ собой въ Вавилонію, гдѣ основалъ школу; другая школа была основана Самуиломъ. Въ Палестинѣ же, какъ кажется, изученіе Мишны въ формѣ ея дискутированія и интерпретаціи развилось лишь нѣскольکو позднѣе. Особеннаго процвѣтанія оно достигло при р. Иохананѣ баръ Напшахѣ (см.) и его младшемъ шуринѣ, р. Симонѣ бенъ-Лакшнѣ (см.). Первый сдѣлалъ главою школы въ Тиверіадѣ. Методъ во всѣхъ высшихъ школахъ былъ одинъ и тотъ же, хотя съ самаго же начала проявились извѣстныя различія въ его примѣненіи. Прочитывался отрывокъ изъ Мишны, послѣ чего ученики подъ руководствомъ ректора школы приступали къ дискуссіи. Съ большимъ остроуміемъ, въ полной ясности устанавливался буквальный смыслъ текста, изъ котораго со строгой послѣдовательною выводились вытекающія изъ него положенія. Такъ какъ молодые ученые были уже хорошо знакомы со всей Мишной, то они часто указывали на противорѣчіе между разбираемымъ отрыв-

комъ Мишны и какимъ-нибудь текстомъ въ другомъ мѣстѣ. Не всегда даже дѣло шло о ясномъ, прямо бросающемся въ глаза противорѣчіи; нерѣдко послѣднее являлось лишь результатомъ изощренной диалектической интерпретаціи. Чтобы обнаружить противорѣчія между различными положеніями Мишны, старались раньше раскрыть логическіе принципы, лежащіе въ ихъ основѣ, вслѣдствіе чего получались точки соприкосновенія между положеніями, которыя съ перваго взгляда ничего общаго между собою не имѣютъ. Рѣшеніе вопроса брачнаго права приводится—путемъ сведенія его къ основнымъ логическимъ принципамъ—въ связь съ вопросомъ частнаго права. Отсюда или дѣйствительно возникаетъ противорѣчіе, или его искусственно конструируютъ. Часто дискуссія заканчивалась тѣмъ, что противорѣчіе устранялось формулированіемъ новаго принципа; иногда оно не подавалось устраненію, и тогда для объясненія противорѣчія искали въ Мишнѣ или Барайтѣ авторовъ противоположныхъ мнѣній. Въ цѣляхъ кодифицированія, редакторъ Мишны иногда опускаетъ несогласія во мнѣніяхъ прежнихъ законоучителей и приводитъ лишь то рѣшеніе вопроса, какое ему казалось болѣе вѣрнымъ. Талмудическая же дискуссія обращалась къ неиспользованному материалу, т.-е. къ Барайтѣ и старалась опредѣлять происхожденіе даннаго рѣшенія (מלך וסג). По извѣстнымъ причинамъ редакторъ Мишны иногда въ одномъ мѣстѣ принималъ къ руководству мнѣніе одного законоучителя, въ другомъ случаѣ примыкалъ къ мнѣнію другого; причины, побудившія его къ этому, тоже разъясняются дискуссіей въ Гемарѣ. Еще остроумнѣе устанавливалось или конструировалось противорѣчіе между двумя предложеніями въ одномъ и томъ же мѣстѣ Мишны. Приводятъ первое предложеніе и, разбирая условія заключеннаго въ немъ рѣшенія, дѣлаютъ извѣстный логическій выводъ, какъ быти въ томъ случаѣ, когда данныя условія отсутствуютъ; затѣмъ переходятъ къ слѣдующему предложенію Мишны, въ которомъ дается другое рѣшеніе при наличности условій, прямо противоположныхъ упомянутымъ въ первомъ предложеніи, и логически же выводятъ изъ него заключеніе, отличное отъ предыдущаго вывода, и такимъ образомъ получается противорѣчіе между первымъ и послѣдующимъ предложеніями (משנה משנה וסג). И такое противорѣчіе стремились уничтожить установленіемъ новаго логическаго принципа. Подобнымъ образомъ примѣнялась диалектика и въ тѣхъ случаяхъ, когда Мишна приводитъ конкретный фактъ изъ жизни для подтвержденія общаго положенія. Какъ-разъ въ такихъ случаяхъ талмудическая диалектика усматривала иногда противорѣчіе, а не подтвержденіе разбираемой правовой нормы (משנה משנה וסג). Противорѣчіе въ такихъ случаяхъ устранялось посредствомъ вставки въ текстъ Мишны (משנה משנה וסג) новаго положенія, соответствующаго приведенному факту. Часто это противорѣчіе объясняется разногласіями между законоучителями старшаго поколѣнія. Редакторъ Мишны въ одномъ предложеніи соглашался съ однимъ мнѣніемъ, въ слѣдующемъ—присоединялся къ другому (משנה משנה וסג). Иногда редакторъ Мишны приводитъ норму безъ указанія автора, какъ общепризнанную (משנה משנה וסג); талмудическая дискуссія, однако старается выяснить, дѣйствительно ли она не вызвала разногласія между учеными. Часто для дополненія и разъясненія Мишны

талмудическая интерпретация пользуется материалом, оставленным без внимания самой Мишной и собранным в Барайт, Мехильт, Сифре, Сифра и Тосефт. Этот материал изучается столь же обстоятельно, как Мишна, с той только разницей, что последняя пользовалась большим авторитетом, чем другие галахические сборники, которые можно считать апокрифами. Иногда талмудическая дискуссия останавливается в недоумении перед якобы чрезмерной простотой и очевидностью какого-либо положения (משב) и с большим остроумием доказывает, что дело не так уж просто. Вообще неизменной целью было установить практическое значение (ע"ז מע) галахи. Как видно из всего вышесказанного, Талмуд в общем относится к Мишн так, как соферитская интерпретация к Торь (ср. Вейс, Дорь, III, 11). Но все же здесь имеются крупные различия. При всем почитании, которым Мишна стала пользоваться тотчас после ее редактирования, подлинно-догматическим считалось лишь ее содержание, а не ее буквальный текст. Та зависимость от буквы текста, которая сказывалась при интерпретации Торы, отнюдь не являлась необходимостью при толковании Мишны. В ее тексте дѣлаются, в случае необходимости, значительные изменения, причем самый текст в действительности оставляют неприкосновенным, но толкуют его так, как если бы он принадлежал к совершенно другой редакции. Напр., переставляют главное и придаточное предложение (רע"מ, а в палестинском Т. רע"מ א"ב) или мысленно помѣщают между ними какое-либо третье предложение. Там, гдѣ Мишна передает мнѣнія двух законоучителей, а талмудической дискуссии удается доказать, что эти ученые в другом мѣстѣ иначе формулировали свои мнѣнія, Т. не задумываясь, вносит изменения, предполагая, что Мишна в одном мѣстѣ перепутала имена законоучителей. Эта свобода обращения с текстом Мишны устранила в этих случаях необходимость в натянутой интерпретации, которая часто применялась галахой к библейскому тексту.— Талмудическая диалектика занимается также обоснованием Мишны. Последняя в большинстве случаев содержит в себѣ кратко сформулированные положения; ссылки на библейскій стихъ весьма рѣдки. Т., напротив, начинает толкование Мишны с вопроса о томъ, на что она опирается, формулируя свои нормы (ע"ז מע), и проводит библейскій стихъ, которым можно обосновать данную галаху. Такъ как Мишна часто по одному и тому же вопросу приводит рѣшенія двух законоучителей безъ указанія ихъ мотивовъ, то талмудическая диалектика стремится свести это разногласіе въ рѣшеніяхъ—къ разногласію въ основныхъ принципахъ или къ различію въ интерпретации библейскаго текста. Но не удовлетворяясь этимъ, Т. старается найти причину существующаго во мнѣніяхъ разногласія: если одинъ законоучитель извѣстнымъ образомъ повнѣлъ данный библейскій стихъ, то должно существовать достаточное основаніе для того, чтобы его противникъ придерживался другого мнѣнія; но въ такомъ случаѣ дальѣе слѣдуетъ искать причину, почему первый все же упорно остается при своемъ мнѣніи. Нерѣдко такой методъ изслѣдованія логически необходимъ, иногда же Т., увлекаясь диалектикой, смотритъ на дискусію, какъ на цѣль, а не на средство.—

Другая весьма важная задача Т. состояла въ установленіи окончательнаго рѣшенія въ сомнительныхъ случаяхъ. Мишна не всегда даетъ на это отвѣтъ: относительно многихъ вопросовъ она приводитъ два или даже три мнѣнія. Уже первый параграфъ Мишны, трактующій объ обязанности два раза въ день читать «Шема» (Вт., 6, 4—8 и 11, 13—21), приводитъ два мнѣнія по вопросу о времени чтенія. Въ еврействѣ съ давнихъ временъ было общепризнано положеніе, что при разногласіяхъ рѣшаетъ большинство; но какъ поступать, когда имеется разногласіе только между двумя учеными? Т. даетъ практическія правила, въ основѣ которыхъ лежали или логическій принципъ или традиція. Естественно, что во всѣхъ спорныхъ случаяхъ, когда приходилось выбирать между школой Шаммая и школой Гиллеля (Евр. Энци., VI, 420—430), соглашались съ мнѣніемъ послѣдней. Установленіе Талмудомъ прочныхъ галахическихъ нормъ во многихъ случаяхъ стоитъ въ связи съ побѣдою школы Гиллеля надъ школой Шаммая. Кроме того, здѣсь сыграли роль и другія причины. Случалось, что въ общемъ держались мнѣній одного законоучителя, хотя и допускали при этомъ нѣкоторые исключенія, или признавали взгляды какого-либо законоучителя только въ одной определенной области. Едва ли нужно подчеркивать, что Т. отнюдь не по произволу устанавливалъ свои нормы и рѣшенія.

[Отмѣтимъ нѣкоторыя изъ существующихъ въ Т. правилъ для рѣшенія вопросовъ въ случаяхъ разногласія. Если въ одномъ мѣстѣ Мишны излагаются противоположныя мнѣнія двухъ танаевъ, רע"מ, а послѣ этого въ томъ же трактатѣ приводится одно изъ этихъ мнѣній, какъ анонимное, ע"ז, то къ руководству принимается мнѣніе, изложенное въ послѣднемъ мѣстѣ; если же анонимное изложеніе предшествуетъ спорному, то къ руководству принимается рѣшеніе, противоположное анонимному (Ев., 426). Въ законахъ о скорби (ע"ז מע) и объ зрубѣ (см.) всегда должно рѣшать въ облегчительномъ смыслѣ (М. Кат., 18а; Эруб., 46а). За немногими исключеніями, школа Гиллеля пользуется большимъ авторитетомъ, чемъ школа Шаммая (Эруб., 136). Такъ какъ р. Элизеръ б. Гирканъ былъ въ опалѣ у законоучителей, его мнѣнію, за малыми исключеніями, не придавали силы закона (ср. В. Мец., 596; Шаб., 130б). Во всѣхъ случаяхъ спора р. Акибы съ кѣмъ бы то ни было, его мнѣніе принимается къ руководству (Кет., 84б). Р. Симонъ б. Гамлиэль пользовался авторитетностью во всѣхъ своихъ рѣшеніяхъ, кромѣ трехъ случаевъ (Гит., 38а). Въ спорахъ р. Луды б. Илай съ р. Меиромъ или съ р. Симономъ, мнѣніе перваго принимается къ руководству; въ спорахъ же его съ р. Иосе—силу имѣетъ рѣшеніе послѣдняго (Эруб., 466). Мнѣніе р. Луды I въ спорѣ съ какимъ-либо другимъ танаемъ всегда принималось къ руководству, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда оно противорѣчитъ мнѣнію большинства (Б. Бат., 124). Р. Меиръ пользовался авторитетомъ лишь по вопросу о «геверотъ» (см.; Кет., 57а).— Въ спорахъ между амораями соблюдались слѣдующія правила. Въ ритуальныхъ вопросахъ, ע"ז מע, принимается къ руководству мнѣніе Рава противъ Самуила, а въ гражданскихъ, ע"ז מע—наоборотъ (Бех., 496; въ Jew. Enc., IV, 223, ошибочно сказано противоположное). Такое же положеніе существуетъ и относительно спора р. Нахмана и р. Шешета. Въ религиозныхъ вопросахъ мы слѣдуемъ мнѣнію втораго, а въ

гражданскихъ—перваго. Въ разногласіяхъ между Аббаей и Раввой рѣшающимъ является мнѣніе Раввы, кромѣ шести случаевъ *ע"ז ל"ז* (Б. Мец., 22б). Противъ р. Иосифа мнѣніе Раввы всюду, за исключеніемъ трехъ случаевъ, имѣетъ силу закона, а противъ р. Іуды б. Іезекиль — безъ исключенія (Гит., 74б). Въ сомнительныхъ или спорныхъ случаяхъ въ религиозныхъ вопросахъ библейскихъ предписаній Т. придерживается обязательнаго рѣшенія, а въ соферитскихъ постановленіяхъ—облегчительнаго (Іер. Гит., I, 2). Мнѣніе учителя всегда пользуется перевѣсомъ противъ мнѣнія ученика. Въ спорѣ между раннимъ и болѣе позднимъ авторитетомъ (послѣ поколѣнія Аббаи и Раввы) преимущество отдается мнѣнію послѣдняго (ср. Ашері къ Санг., IV, 6; ср. Б. Бат., 142б). Принимается во вниманіе, что позднѣйшій ученый, зная всѣ мотивы мнѣнія, высказаннаго его предшественникомъ, находится въ лучшемъ положеніи и правильнѣе рѣшаетъ вопросъ].

*Развитіе Т.* въ первое поколѣніе послѣ редактированія Мишны привело къ тому, что талмудическая дискуссія вскорѣ приобрѣла законченную форму. При этомъ между вавилонскимъ и палестинскимъ методами углубилось различіе. Въ Тиверіадѣ, гдѣ въ первое время было средоточіе изученія Т., острая діалектика пользовалась такою же любовью, какъ въ вавилонскихъ высшихъ школахъ въ Сурѣ, Пумбедитѣ и Негардеѣ. Съ другой стороны, въ Палестинѣ не любил той изощренной талмудической діалектики, какая господствовала въ вавилонскихъ школахъ. Р. Іохананъ, доведшій дѣло изученія Т. въ Палестинѣ до высокой степени совершенства, съ суровымъ осужденіемъ относился къ казуистическому хитроумію. Онъ называлъ этотъ методъ хаотическимъ и безплоднымъ (Сангедр., 24а). Вообще многія діалектическія хитросплетенія возбуждали въ Тиверіадѣ лишь однѣ насмѣшки (ib., 17б и др.). Это нерасположеніе къ вавилонскому методу существовало въ Палестинѣ и позднѣе, и даже въ Вавилоніи считали, что этотъ методъ идетъ слишкомъ далеко. Знаменитый амораѣ Зейра, сначала работавшій въ Вавилоніи, прилагалъ всѣ усилія, чтобы забыть вавилонскую казуистику. Діалектика вавилонской школы получила особое названіе *למח*; она достигла высшей точки своего развитія во времена Аббаи (см.) и Раввы (см.), но по своей сущности она можетъ быть сведена уже къ методамъ Абба-Арики и маръ Самуила. Чѣмъ дальше шло развитіе талмудическаго изученія, тѣмъ все больше разrostался подлежащій разсмотрѣнію матеріалъ.—Съ теченіемъ времени возникли различныя школы, группировавшіяся вокругъ имени первыхъ знаменитыхъ амораевъ. Такъ, ученики р. Іоханана переняли его методъ, а также многие его взгляды и изреченія. То же было въ высшихъ школахъ Вавилоніи, гдѣ собственныя школы были основаны Абба-Арикой и маръ Самуиломъ. Вошло въ обычай, что молодые амораи передавали сентенціи отъ имени этихъ великихъ законоучителей болѣе молодому поколѣнію, которое, въ свою очередь, при дальнѣйшей ихъ передачѣ сохраняла какъ имена авторовъ, такъ и имена традентовъ, такъ что образовались преемственныя цѣпи, имѣвшія по три и болѣе звена. Съ большою добросовѣстностью слѣдили также за точностью традиціи, т.-е. за обозначеніемъ источниковъ передаваемыхъ положеній. Въ случаяхъ сомнѣнія, кого слѣдуетъ считать авторомъ даннаго положенія, отмѣчали, что авторство принадлежитъ такому-то

законоучителю, «но нѣкоторые говорятъ», что оно принадлежитъ не ему, а вотъ такому-то. Или, напр., было извѣстно, что Абба-Арика (Равъ) и Самуиль диспутировали по поводу какого-нибудь вопроса, но уже не было извѣстно, кто какое мнѣніе защищалъ; поэтому отмѣчали: «между Равомъ и Самуиломъ существовало разногласіе по слѣдующему вопросу; одинъ изъ нихъ полагалъ такъ, а другой держался другого мнѣнія». Это имѣло весьма важное значеніе и въ практическомъ отношеніи, такъ какъ въ послѣдствіи были установлены прочныя правила, что въ случаяхъ разногласій къ руководству принимается то или другое мнѣніе въ зависимости отъ его автора (см. выше). Трактovanje талмудическаго матеріала состояло въ томъ, что съ теченіемъ времени изреченія и мнѣнія знаменитыхъ амораевъ прежнихъ поколѣній комментировались и разъяснялись такимъ же образомъ, какъ тѣ въ свое время комментировали и интерпретировали Мишну. Для младшихъ амораевъ старшіе считались авторитетами, но еще выше стоялъ авторитетъ Мишны, и часто мы встрѣчаемся съ вопросомъ, какимъ образомъ старшіе знаменитые амораи могли высказать то или иное мнѣніе, стоящее въ явномъ противорѣчій съ Мишной; конечно, прилагались всѣ усилія къ тому, чтобы діалектическимъ путемъ устранить противорѣчіе. Только о Равѣ порой говорили, что онъ имѣлъ право претендовать на авторитетъ, равный авторитету танныя, и потому могъ не соглашаться со взглядами Мишны (*למי מילי מילי ע"ז Санг., 83б; Б. Б., 42а; Эруб., 50б; Гиттинъ, 38б; Керуб., 8а*). Такъ же относились ученые къ р. Хіа (Б. Меція ба); подобнымъ же, хотя и не столь неоспоримымъ авторитетомъ пользовался и младшій современникъ ихъ р. Іохананъ (ср. Тосафотъ къ Кет., 8а); только въ Палестинѣ послѣдній пользовался такимъ уваженіемъ, что его ставили наравнѣ съ танныями (ср. Гейльпернъ, Седеръ га-Доротъ, II, 203). Вообще естественно, что старѣйшіе палестинскіе амораи почитались болѣе, чѣмъ ихъ вавилонскіе коллеги, и лишь позднѣе перевѣсъ оказался на сторонѣ вавилонскихъ авторитетовъ (см. ниже).

*Творцы Герусалимскаго Т. и его агада.* Положеніе евреевъ подъ владычествомъ римлянъ было крайне тяжелое; они не могли спокойно заниматься своей національной наукой какъ ихъ вавилонскіе соплеменники. Не считая ближайшихъ учениковъ и сотрудниковъ редактора Мишны, такъ называемыхъ полутаннаевъ, какъ р. Хія (см.), Ошаіа Раба (см.), Варъ-Каппара (см.), Леви б. Сисаи (см.) и др., во главѣ палестинскихъ школъ съ первой половины третьяго столѣтія стояли слѣдующіе ученые, руководившіе изученіемъ талмудической науки: 1) р. Іохананъ и его современникъ, р. Симонъ б. Лакшшъ. Къ ихъ кругу принадлежало большое число товарищей и учениковъ, изъ среды коихъ выдѣлялись р. Іосе б. Ханина, р. Элеазаръ б. Педатъ и др. См. Академіи Палестинскія (т. I, 596—601). р. Іошуа б. Леви и р. Симла (отличавшійся особенно какъ агадасть). 2) Р. Амми и р. Асси, послѣ р. Іоханана руководившіе въ Тиверіадѣ изученіемъ галахи, получившіе почетное прозваніе «судей Палестины» (Сангедр., 17б). Наиболѣе выдающимися изъ ихъ современниковъ были, безспорно, р. Зейра (см.) и р. Аббагу (см.), который, однако, жилъ не въ Тиверіадѣ, а въ Кесареѣ. 3) Р. Іеремія былъ по рожденію вавилонянинъ; порвавъ съ вавилонскимъ діалектическимъ методомъ, онъ пере-



селится въ Палестину. Онъ боролся съ софистическимъ методомъ. Сюда же относится и р. Иона, который впоследствии сталъ во главѣ высшей школы въ Тиверіадѣ. Онъ отличался ясностью изложения и строгой логичностью. Рядомъ съ нимъ стоялъ такъ часто упоминаемый въ палестинскомъ Т. р. Иосе и оба вмѣстѣ, первые, занимались въ Палестинѣ систематическимъ изученіемъ Т. и положили начало редактированію палестинскаго Т.

Время мало благоприятствовало разработкѣ Т. въ Палестинѣ. Началось владычество христіанства, которое при Константинѣ Великомъ (323) сдѣлалось государственной религіей. Постепенно началось ограниченіе евреевъ въ ихъ гражданскихъ правахъ; имъ часто препятствовали также отпирать религиозные обряды и законы. Съ теченіемъ времени рвеніе къ изученію и разработкѣ Т. стало все болѣе и болѣе уменьшаться. «Съ тѣхъ поръ, какъ на еврейскомъ народѣ лежить такое тяжелое ярмо, съ того времени, какъ онъ страдаетъ въ своемъ порабоженіи, онъ не можетъ болѣе заниматься изученіемъ галахи; всѣ ждуть только утѣшающихъ словъ агады» (Schir ha-Schirim г., кт 2, 5). И, дѣйствительно, агада къ тому времени достигла высокой ступени развитія. Издавна для этого прекраснаго народнаго творчества въ Палестинѣ, странѣ прококовъ и псалмопѣвцевъ, почва была особенно благоприятна. Въ первую половину 4-го в. агада была единственнымъ свѣтлымъ лучомъ въ жизни страдающаго народа. Уже и въ прежнее время въ школахъ занимались не одной только галахой: агада часто прерывала головоломную діалектику, доставляя одновременно отдохновеніе и извѣстный подъемъ духа. Глубокомысленныя размышленія о всѣхъ явленіяхъ жизни природы и человѣка, о Божественномъ Промыслѣ, этическихъ обязанностяхъ человѣка смѣнялись остроумными и глубокими изреченіями, затрагивающими всѣ проявленія жизни. Непосчерпаемой темой для агадической фантазіи служили еврейскій народъ, его историческое прошлое, печальное положеніе въ настоящемъ и національныя надежды на свѣтлое будущее. Въ эпоху преслѣдованій школа галахическихъ изысканій превращалась въ народный домъ, въ которомъ происходили чтенія религиознаго характера. То было возвращеніе къ священному Писанію, почитованію и этическія изреченія котораго варіировались народными ораторами. Однако, несмотря на богатое развитіе агады въ Палестинѣ, іерусалимскій Талмудъ гораздо болѣе агадическимъ содержаніемъ, чѣмъ вавилонскій, гдѣ агада занимаетъ почти треть его объема. Это объясняется тѣмъ, что въ Палестинѣ агада развилась въ самостоятельную, весьма обширную литературную форму подъ названіемъ «Мидрашимъ» (см.), которая культивировалась такъ называемыми «Раббананъ ли-Агадета».

*Творцы вавилонскаго Т.* При болѣе благоприятныхъ условіяхъ шло развитіе Т. на новой родинѣ евреевъ, — въ Вавилоніи, гдѣ время шло сравнительно хорошо. Уже въ прежнее время изъ Вавилоніи выходили выдающіеся мужи, игравшіе крупную роль въ развитіи еврейства. Прежде всѣхъ мы должны, конечно, упомянуть Гиллеля. Но Вавилонія была только ихъ родиной, между тѣмъ какъ свое научное образованіе они всѣ получали въ Палестинѣ. Начало академическаго изученія Торы въ Вавилоніи относится ко времени р. Іуды I; тамъ же оно достигло высокой степени

развитія, и еще до прибытія Рава мы застаемъ тамъ р. Шилу (см.) во главѣ школы. Въ теченіе столѣтій въ Вавилоніи существовали параллельно двѣ высшія школы (одна — въ Суръ, другая — въ Негардѣ, впоследствии уступившая свое мѣсто школѣ въ Пумбедитѣ). Во главѣ послѣдовательно смѣнявшихся различныхъ направлений стояли выдающіеся законоучители (см. Академіи Вавилонскія, Евр. Энци. I, 592—596): Равъ (см. Абба-Арика) и Маръ Самуиль въ I періодѣ, р. Іуда б. Іезекиль и др. во второмъ періодѣ. Въ Вавилоніи талмудическая наука сразу заняла высокое положеніе, и руководящія личности, какъ Равъ и Самуиль, стремились освободиться отъ зависимости отъ Палестины и въ частности отъ верховенства патриархата. Самыми выдающимся изъ ученыхъ 2-го періода, далѣе всѣхъ ушедшимъ въ области изобретенной діалектики, былъ р. Іуда б. Іезекиль (см.). Въ его школѣ хитроумная дискуссія стала самоцѣлью. Такъ какъ это отпугнуло нѣкоторыхъ изъ его учениковъ, направившихся изъ-за этого въ Палестину, р. Іуда отнесся съ порицаніемъ къ возвращенію въ Св. Землю (Ketub., 111a). Изъ ученыхъ 3-го періода должны быть отмѣнены: *Рабба б. Нахmani* и *р. Іосифъ*. Первый учился преимущественно у р. Іуды, отъ котораго онъ усвоилъ діалектический методъ, развитый имъ далѣе. Современный ему р. Іосифъ былъ выдающейся личностью; онъ стоялъ въ сторонѣ отъ діалектическаго метода, отдавая предпочтеніе изученію традиціи. Для состоянія талмудизма въ то время въ Вавилоніи характернымъ является тотъ фактъ, что послѣ кончины р. Іуды мнѣнія ученыхъ по вопросу о занятіи постаректора раздѣлились, кому изъ этихъ двухъ являлось предпочтеніе. Изъ Палестины, конечно, совѣтовали предпочесть ученаго р. Іосифа остроумному Раббѣ, но изъ скромности р. Іосифъ отклонилъ отъ себя предложенный ему постъ. Изъ ученыхъ 4-го періода должны быть отмѣнены: Аббаіа и Равва. — Дѣятельность этихъ двухъ законоучителей, наложившихъ особый отпечатокъ на вавилонскій Т., представляетъ собою расцвѣтъ талмудической діалектики. Аббаіа и Равва стали почти научными терминами. Оба изощрились въ тончайшей діалектикѣ, причемъ нерѣдко, увлекаясь ею, теряли изъ виду самую тему своихъ изысканій. Въ ихъ построеніяхъ формальная методологія Т. достигла своего высшаго развитія. Дѣятельность Аббаіа и Раввы проявлялась въ умственныхъ упражненіяхъ, направленныхъ къ развитію остроты ума, они хотѣли проводить логическій анализъ до его крайнихъ предѣловъ, чтобы точно опредѣлять понятія и устанавливать различія между сходными понятіями, находя, вмѣстѣ съ тѣмъ, точки соприкосновенія между самыми отдаленными понятіями. Какъ бы мы ни относились къ результатамъ этого метода, но, во всякомъ случаѣ, нельзя не удивляться его проницательности и точности. Благодаря методу Аббаіа и Раввы Т. сталъ школой строго-логическаго мышленія, въ которой умъ практиковался въ самыхъ сложныхъ процессахъ мышленія. — Вокругъ этихъ мужей группировалось много товарищей ихъ и учениковъ, изъ которыхъ наиболѣе выдающимися были р. Нахманъ б. Исаакъ, р. Пала, р. Гуна б. Іосифъ, р. Хама (изъ Негардѣ) и р. Дими. Въ Вавилоніи на ряду съ галахой въ теченіе различныхъ литературныхъ періодовъ культивировалась и агада, правда, съ гораздо меньшимъ искусствомъ и вкусомъ, чѣмъ въ Палестинѣ. Равъ и Самуиль

дали нѣсколько удачныхъ попытокъ глубокомысленной агады. Но когда центр тяжести перешелъ на диалектику, послѣдняя стала развиваться за счетъ агады. Острота ума не подходила для поэтического творчества агады. Съ другой стороны, въ вавилонской агадѣ проявилось вліяніе мѣлологіи парсовъ, отъ котораго евреи не могли освободиться. Въ вавилонской агадѣ живетъ цѣлый міръ демоновъ различныхъ образовъ; иногда они принимали осязательный человѣческій видъ, какъ будто бы общене между демонами и людьми было повседневнымъ явленіемъ. Большую роль играла также народная вѣра въ силу волшебства и въ возможность заклинанія тайными средствами. Ученіе Ираила, отрицающее это суевѣріе, не могло сохраниться въ чистотѣ въ этой средѣ парсидской вѣры въ демоновъ и волшебниковъ.

**Заключеніе Іерусалимскаго Т.** Въ старину было распространено мнѣніе, что Т. составилъ 71, р. Іохананъ. Едва ли нужно доказывать, что іерус. Т. не былъ такъ рано законченъ и редактированъ, такъ какъ въ немъ весьма часто встрѣчаются изреченія и взгляды болѣе молодыхъ амораевъ изъ Палестины и Вавилоніи. Нужно указать также на то обстоятельство, что іерус. Т. содержитъ въ себѣ не исключительно палестинскій матеріалъ, подобно тому, какъ въ вавилонскомъ Т. нѣрѣдко приводятся мнѣнія палестинскихъ амораевъ. Можно только сказать, что въ іерус. Т. господствуютъ методъ и манера интерпретаціи р. Іоханана и его школы. Къ какому времени іерус. Т. былъ законченъ и получилъ свою настоящую редакцію—нельзя точно установить; съ увѣренностью можно только утверждать, что къ собранію талмудическаго матеріала приступлено было во время р. Іосе, когда въ Палестинѣ начались религиозныя преслѣдованія. Дѣятельность р. Іосе бросается въ глаза въ іер. Т. на каждомъ шагѣ. Но окончательное редактированіе его мы должны отнести къ болѣе позднему времени (около 375 г.), такъ какъ въ іерусалимскомъ Т. упоминаются амораи, жившіе 50 л. послѣ р. Іосе. Эти хронологическія данныя мы находимъ уже во введеніи Маймонида къ его большому религиозному кодексу, гдѣ онъ отчетливо время составленія палестинскаго Т. приблизительно къ трехсотому году послѣ паденія еврейскаго государства (70 л. по Р. Х.). Въ настоящее время мы имѣемъ іерусалимскій Т. къ 39 трактатамъ Мишны, а именно 1—11 къ 11 трактатамъ отдѣла *Зераимъ*; 12—23 къ 12-ти трактатамъ отдѣла *Моэдъ*; 24—30 къ 7 трактатамъ отдѣла *Нашимъ*; 31—38 къ 8 трактатамъ отдѣла *Незикинъ* (отсутствуетъ гемара къ трактатамъ *Эдуіотъ* и *Аботъ*); 39—къ трактату *Нидда* отдѣла *Тогоротъ* (остальные трактаты этого отдѣла совсѣмъ не имѣютъ палестинской гемары, точно такъ же не имѣютъ его всѣ трактаты отдѣла *Кодашимъ*, даже весьма важный для современной религиозной практики трактатъ *Хуллиаъ*). іерусалимскій Т. къ нѣкоторымъ трактатамъ не полонъ; такъ, напр., его нѣтъ къ послѣднимъ четыремъ главамъ трактата *Шаббатъ*. Въ трактатѣ *Маккотъ* недостаетъ Т. къ третьей главѣ. Отъ іерусалимскаго Т. къ трактату *Нидда* мы имѣемъ только первыя три главы и нѣсколько строкъ четвертой, гдѣ она обрывается. Безъ сомнѣнія, нѣкоторые трактаты пропали, такъ какъ еще Маймониду былъ извѣстенъ Т. ко всѣмъ трактатамъ отдѣла *Коланнимъ*, котораго онъ, однако, въ своемъ комментарий никогда не цитируетъ; во всякомъ случаѣ, до насъ отъ него

ничего не дошло (см. *Кодашимъ*, Еврейскій Энцикл., т. IX, 635). Редакцію іерусалимскаго Т. врядъ ли можно признать удачной. Матеріалъ собранъ, но не приведенъ въ порядокъ; расположеніе его въ большинствѣ случаевъ не имѣетъ никакой внутренней связи. Иногда отдѣльные отрывки вставлены въ неподходящія мѣста. Впечатленіе таково, что редакторъ получилъ эти отрывки въ видѣ дополненія и желалъ ихъ куда-либо пристроить, не обращая вниманія на контекстъ. Можно, правда, предположить, что въ подобныхъ случаяхъ дѣло идетъ о болѣе позднихъ вставкахъ. Съ другой стороны, іерусалимскому Т. слѣдуетъ отдать преимущество въ вопросѣ объ обращеніи съ источниками: онъ цитируетъ ихъ съ большой точностью и въ ихъ первоначальной и буквальной формѣ. Иногда встрѣчаются различія въ самомъ текстѣ Мишны іерусалимской и вавилонской. Какой текстъ въ данномъ случаѣ считать достовѣрно-подлиннымъ?—Мнѣнія раздѣлились. Предположеніе, что вавилонскій Т. заслуживаетъ предпочтенія, такъ какъ Равъ якобы привезъ съ собою въ Вавилонію исправленный текстъ Мишны, кажется не особенно приемлемымъ. Окончательно исправленный текстъ Мишны съ такой же вѣроятностью могъ быть и въ Палестинѣ. Но и противоположный взглядъ, а именно, что Равъ зналъ только первоначальный текстъ Мишны, мало вѣроятенъ. Сношенія между палестинскими и вавилонскими высшими школами никогда не прерывались. Вѣроятное объясненіе можно видѣть въ томъ, что въ Палестинѣ къ принятому тексту относились съ большимъ уваженіемъ, тогда какъ въ Вавилоніи позволяли себѣ большую вольность въ его разработкѣ. То же самое можно сказать о многочисленныхъ случаяхъ различія въ передачѣ традиціоннаго ученія. Часто въ іерус. Т. передается прямо противоположное тому, что содержится въ вавилонскомъ. То, что въ послѣднемъ было запрещено, считалось разрѣшеннымъ въ первомъ; то, что въ вавилонскомъ Т. приписывалось одному ученому, въ іерусалимскомъ передавалось отъ имени другого. Это обстоятельство играло крупную роль въ вопросѣ объ опредѣленіи нормъ религиозной и правовой жизни. Такъ какъ въ исполствіи авторитетомъ въ еврействѣ пользовался только вавилонскій Т. (см. ниже), то послѣдующіе законоучители установили правило, что по поводу, гдѣ оба Т. противоречатъ другъ другу, слѣдуетъ придерживаться рѣшенія вавилонскаго Т. Вавилонскіе ученые знали іерусалимскій Т., и если все же принимали противоположныя ему рѣшенія, то, значитъ, имѣли для этого серьезныя основанія. Съ исторической точки зрѣнія, конечно, нельзя не отдать предпочтенія іерусалимскому Т., такъ какъ его данныя можно считать плодомъ хорошей традиціи. По своему содержанію іерус. Т. не такъ богатъ, какъ вавилонскій, но зато онъ не содержитъ въ себѣ многихъ страннѣхъ агадическихъ примѣсей, которыя могли бы съ успѣхомъ быть опущены и изъ вавил. Т. Напротивъ, въ іерус. Т. для насъ сохранились многія цѣнныя историческія замѣтки, имѣющія большое значеніе не только для еврейской, но и для римско-византійской исторіи. Значеніе этихъ историческихъ воспоминаній до сихъ поръ еще не въ полной мѣрѣ оцѣнено наукой.

[**Редакціонныя особенности Іерусалимскаго Т.** Въ изданіяхъ іерусалимскаго Т. каждой главѣ предпослана соответствующая часть Мишны цѣликомъ съ пронумерованными параграфами. Въ

первыхъ семи главахъ Berachot (ברכות) параграфы обозначены: первая Мишна (א' ב' ג'), вторая Мишна и т. д., въ остальныхъ главахъ и трактатахъ параграфы заканчиваются словами: halachot (הלכות), соответственно порядку ихъ слѣдованія. Въ первыхъ главахъ іер. Т. соответствующій текстъ Мишны повторяется и въ Гемарѣ цѣликомъ въ началѣ ея; въ послѣдующихъ главахъ повторены одни лишь начальныя слова. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ текста Т., приведены обозначенія параграфа и начало текста Мишны. Повидимому, editio princeps воспользовалась въ данномъ случаѣ распорядкомъ существовавшихъ уже списковъ, хотя въ списокъ, изданномъ П. Коковцовымъ (Mémoires de la Société Archéologique de St.-Petersbourg, XI, 195—205), система эта гораздо проще. Въ послѣднемъ изданіи имѣются нѣкоторые параграфы шестой и восьмой главы изъ Баба Кама; начинается этотъ фрагментъ заключительными строками талмудическаго текста главы V и между ними и началомъ главы VI недостаетъ текста Мишны, почему за словами: «глава VI» непосредственно слѣдуетъ текстъ Гемары. Особенностью литературной формы іерусалимскаго Т. являются частыя повторенія, чрезвычайно характерныя для него, хотя съ этимъ явленіемъ мы встрѣчаемся и въ вавилонскомъ Т. Отдѣльные отрывки, порою цѣлыя столбцы, встрѣчаются часто буквально повторенными въ двухъ и даже трехъ различныхъ трактатахъ, отличаясь другъ отъ друга нѣкоторыми вариантами, обязанными своимъ происхожденіемъ искаженіямъ переписчиковъ. Эти повторенія бросаютъ нѣкоторый свѣтъ на редактированіе Т., доказывая, что раньше, чѣмъ приступили къ составленію трактата, были собраны готовый матеріалъ, въ свою очередь, предвѣрительно обработанный. Это же явленіе доказываетъ, что сложные вопросы Т. разрѣшались путемъ сравненія съ другими—аналогичнаго содержанія. Повторенія эти важны для критическаго разбора текста іер. Т. Несмотря на множество параллельныхъ мѣстъ въ четырехъ отдѣлахъ іер. Талмуда, которыя говорятъ объ однообразномъ редактированіи всего произведенія, имѣются и другія данныя, доказывающія противоположное: первые два отдѣла отличаются по своимъ источникамъ отъ третьяго и четвертаго. Первый и второй отдѣлы заключаютъ въ себѣ много барайтъ, снабженныхъ вводной формулой ואלוהי ישראל—«р. Самуилъ передаетъ», и ни одной нѣтъ отъ его имени въ третьемъ и четвертомъ. Послѣдніе заключаютъ въ себѣ много разногласій между р. Мани и р. Абиномъ (амораи второй половины 4 в.); въ Зераимъ и Моэдъ таковыхъ очень мало (см. Vacher, Ag. Pal. Am., III, 398). Отличаются своимъ стилемъ и агадическія части. Какъ и въ вавилонскомъ Т., онѣ часто имѣютъ только отдаленную связь,—а порою и никакую—съ предметомъ дискуссій въ Мишнѣ и талмудической интерпретации. Онѣ попали только потому, что были упомянуты въ академіи чисто случайно, либо потому, что во время редактированія по какимъ-либо частнымъ соображеніямъ онѣ подошли къ данной главѣ.—Многія агадическія части іерусалимскаго Т. встрѣчаются почти дословно въ болѣе древнихъ произведеніяхъ палестинской мидрашиской литературы, преимущественно въ Шемотъ рабба, Вайкра рабба, Песикта ди рабъ Кагана, Эха рабгаи и Мидрашъ Самуилъ. Эти параллельныя мѣста, впрочемъ, не выдаютъ еще своего настоящаго происхождения, такъ какъ и Мидрашъ и Талмудъ могли одинаково использовать болѣе

древніе источники. Агады іерусалимскаго Т. были собраны и снабжены примѣчаніями Самуиломъ б. Исаакъ Яффе Ашкенази въ его «Jefeh Mage» (הפך לך, Венеція, 1589) и переведены на нѣмецкій языкъ Wünsche (Der Jerusalemische Talmud in seinen baggadischen Bestandtheilen, Цюрихъ, 1880). Въ лингвистическомъ отношеніи іерусалимскій Т. является арамейскимъ, такъ какъ на этомъ языкѣ написанъ текстъ, да и терминологія его по преимуществу арамейская. Повѣствовательная его часть—какъ агада, такъ и сказанія о жизни мудрецовъ и ихъ учениковъ—также написана по-арамейски. На еврейскомъ языкѣ даны всѣ галахическія изреченія таннаевъ, цитаты изъ сборниковъ барайтъ, многія изъ таннайтскихъ дискуссій, основанныхъ на традиціи таннаевъ, и галахическія изреченія первыхъ амораевъ. Это говоритъ за то, что и въ Палестинѣ и въ Вавилоніи галаха разъяснялась аморами на томъ же языкѣ, на которомъ она была передана таннаями. Въ академіи еврейскій языкъ Мишны занималъ мѣсто на ряду съ арамейскимъ, придавая послѣднему своеобразную лингвистическую окраску. Еврейскій языкъ сохранился въ большихъ размѣрахъ и въ агадѣ амораевъ. Арамейскій, принявшій опредѣленную литературную форму въ іерусалимскомъ Т., почти тотъ же, что и въ другихъ палестинскихъ мидрашискихъ произведеніяхъ, отъ которыхъ онъ отличается нѣкоторыми особенностями, большей частью орографическими. Нарѣчіе іерусалимскаго Т., какъ и палестинскаго Таргума къ Пятикнижію, были подвергнуты разбору G. Dalman'омъ въ его Grammatik des Jüdisch-Palästinischen Aramäisch (Лейпцигъ, 1894, 2-е изд., 1905). (Дополненіе изъ статьи Л. Вахера, J. E., XII, 15—16)].

*Заключеніе вавилонскаго Т.* Нѣсколько повидимому іерусалимскаго Т. былъ законченъ вавилонскій. Въ лицѣ Аббаи и Раввы разработка Т. достигла высшей точки своего развитія. Идти далѣе въ этомъ направленіи казалось невозможнымъ. Во второй половинѣ IV в. (около 380 г.) р. Аши началъ собирать и редактировать колоссальный матеріалъ, чѣмъ онъ занимался до самой своей смерти (427 г.). Онъ, правда, весьма далеко подвинулъ свою работу, но все же не довелъ ее до конца. Окончательное редактированіе вавилонскаго Т. приписывается его сыну, маръ б. р. Аши и аморъ Раввинъ. Какъ въ второй годъ заключенія Т., слѣдуетъ принять 450 г. Редактированіе вавилонскаго Т., повидимому, происходило въ школѣ, во главѣ которой р. Аши стоялъ болѣе чѣмъ столѣтія. Его методъ собранія и приведенія въ порядокъ матеріала ясно виденъ въ вавилонскомъ Т. Особенная живость и острота, которыми отличалась вавилонская дискуссія сохранилась въ самой редакціи Т. не мертвый сборникъ, не архивъ, въ которомъ, покрытые пылью, лежатъ рядомъ отдѣльные документы, а нѣчто органически цѣлое. Часто онъ производитъ впечатлѣніе парламентскихъ протоколовъ, въ которыхъ точно передавъ весь ходъ дебатовъ Т. начинается съ положенія Мишны, къ которому примыкаетъ интерпретация въ формѣ живого диспута; приводятся источники Мишны, имѣющіе отношенія къ разбираемому вопросу; на ряду съ ними—изреченія амораевъ прежнихъ поколѣній. Повсюду замѣтна пылкость молодежи, принимавшей участіе въ дебатахъ. При всемъ томъ внутренняя связь въ ходѣ дебатовъ не утрачивается. То, что было попутно сказано, имѣетъ видъ научной экскурсіи или замѣтки, лишь вѣнч-

нимъ образомъ нарушающей ходъ преній. Часто галахическая дискуссия прерывается *агадической бесѣдой*. Только этимъ терминомъ мы можемъ обозначить агадическіе элементы вавилонскаго Т. Глубокая серьезность, характеризующая палестинскую агаду, отсутствуетъ въ вавилонской. Въ то время, какъ въ Палестинѣ всѣ были проникнуты сознаниемъ важности разсматриваемыхъ религиозныхъ и этическихъ проблемъ и привыкли говорить, какъ о важнѣйшемъ дѣлѣ, о прошломъ и будущемъ Израиля, въ вавилонскихъ высшихъ школахъ агада, казалось, играла роль отдыха послѣ галахической дискуссіи и діалектическихъ упражненій. Разъ начавъ бесѣду на агадическую тему, ее продолжали, часто мѣняя предметъ разговора, но не разрывая вполнѣ ея нити. Всякій приводилъ то, что онъ могъ сказать по данному вопросу или что онъ слышалъ отъ старшихъ законоучителей. И въ той формѣ, въ какой агадическое собесѣдованіе происходило, въ той оно и осталось фиксированнымъ въ вавилонскомъ Т. Съ литературной точки зрѣнія вавилонскій Т. безусловно является удивительнымъ памятникомъ. Болѣе всего разработаны въ немъ части ритуальная и юридическая; но въ немъ есть также много элементовъ медицинскихъ, астрономическихъ, религиозно-историческихъ и религиозно-философскихъ. Мы встрѣчаемъ въ немъ также мудрыя поученія на разные случаи жизни и сентенціи самой возвышенной этики. Принимая во вниманіе всю концепцію Т., мы не будемъ удивляться, что порой въ немъ встрѣчаются вещи, которыя бы лучше не входили въ него.

[*Редакція вавилонскаго Т.* является произведеніемъ цѣлой корпораціи ученыхъ академій, посвятившихъ себя ему, поколѣніе за поколѣніемъ, и поддерживавшихъ его традиціи. И хотя многие члены этихъ академій — безразлично, были ли то преподаватели или ученики, — удостоились быть упомянутыми, какъ авторы того или иного изреченія, но весь фондъ, или, вѣрнѣе, всѣ элементы, послужившіе исходной точкой для всего сказаннаго въ академіи, не что иное, какъ плоды соединенныхъ усилій тѣхъ, кто въ дѣйствительности, хотя и анонимно, явились творцами этого произведенія. И всѣ многочисленныя возраженія и опроверженія, введенныя въ Т. словами *metibi* (מֵעֵי — возражаютъ), какъ и вопросы съ известной вводной формулой: *«ibbaa le-hu»* (спросили), принадлежатъ этой же безвѣстной корпораціи ученыхъ, въ зависимости ея отъ времени и столѣтія, когда они жили. Невольно возникаетъ вопросъ о редакціонаніи Т., такъ какъ все твореніе началось съ образованія сборника и первые амораи положили основаніе всей задачѣ, надъ которой потрудились послѣдующія поколѣнія. Среди многочисленныхъ данныхъ и разсказовъ, имѣющихся въ Т. относительно академій и ихъ членовъ, нѣтъ ни одного указанія на редакцію текста, ни относительно времени его возникновенія, ни о его заключеніи, хотя нѣкоторые свѣдѣнія относительно существованія разнорѣчивыхъ преданій объ изреченіяхъ амораевъ и дискуссіи даютъ представление о томъ, какимъ путемъ текстъ Т. возникъ изъ различныхъ версій ученыхъ и школъ, передававшихъ его. Такъ, констатируется, что известное толкованіе было дано въ Суры отъ имени р. Хисды, а въ Пумбедитѣ отъ имени р. Кагана. Сохранилось известное число подобныхъ указаній на преданія относительно разногласій

между Сурой и Пумбедитой, Сурой и Негардеей въ изреченіяхъ амораевъ и относительно ихъ авторства (Гит., 35а). Особенно часто упоминаются амораи 4 и 5 вѣковъ въ качествѣ передававшихъ эти разнорѣчивые взгляды. Примѣрами могутъ служить Рабба и р. Иосифъ (Зеб., 25б), р. Паппа и р. Зебидъ (Шаб., 66б), р. Кагана и р. Табіоми (Нед., 16б), р. Аши и р. Маръ-Зутра, р. Рабина и р. Аха (Ket., 31б). Особенно интересны тѣ случаи, когда обнаруживается разногласіе между р. Аши и другимъ лицомъ, проектирующимъ окончательную редакцію Т. Во всѣхъ этихъ случаяхъ р. Аши является хранителемъ версій въ ея первоначальномъ видѣ. Напр., амора р. Мордеchai говоритъ р. Аши: «Ты учишь такъ, но мы изучали это иначе» (Men., 42б; Бер., 5а). Но, кромѣ констатированія такихъ случаевъ, приписываемыхъ известнымъ членамъ вавилонскихъ академій и доказывающихъ разногласія въ традиціяхъ амораевъ, мы имѣемъ налицо цѣлый рядъ вариантовъ, включенныхъ безъ всякихъ соответствующихъ отмітокъ. Довольно часто мы встрѣчаемся съ припискою «другая версія» — *מִיָּחִי מִזְיָי* (Наз., 9б; Б. К., 59а и др.; ср. Frankel, въ *Monatsschrift*, 1861, X, 262; Нидда, 29а, 38а). Всѣ подобныя мѣста даютъ намъ, правда, неполное, представление о постепенномъ развитіи текста Т. Чтобы понять, почему же, вопреки наличности различныхъ академій, огромному количеству передатчиковъ сохраненнаго матеріала многочисленнымъ поколѣніямъ, мы имѣемъ всего лишь одинъ Т., необходимо представить себѣ тотъ непрерывный обмѣнъ мыслей, который существовалъ между академіями. Слѣдуетъ помнить, что вся цѣпь поколѣній черпала изъ одного и того же источника, т.-е. изъ лекцій своихъ преподавателей. Съ другой стороны, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что великое соизданіе Т. шло непрерывно и не уклоняясь отъ путей, продолженныхъ старшимъ поколѣніемъ амораевъ, образуя одну цѣпь, одну корпорацію ученыхъ. Это единство проявляется и въ разъ навсегда установившейся фразеологіи, гдѣ мнѣстоимѣніе «мы» выражаетъ мнѣніе безчисленныхъ анонимовъ, участвовавшихъ въ созиданіи Т. Другими подобными формулами являются выраженія *מִיָּחִי* — «и мы подыали тогда вопросъ» (см. Шаб., 6б, 71а и т. д.), *מִיָּחִי* — «и мы противопоставили», *מִיָּחִי* — «мы учили» или — «мы знаемъ по традиціи» и т. под. Вездѣ и всюду подъ этимъ «мы» слѣдуетъ понимать тотъ коллективъ, который въ теченіе столѣтій создавалъ Т. Окончательная редакція Т. завершилась въ вавилонской академіи въ городѣ Сура, стоявшей въ теченіе перваго столѣтія періода амораевъ во главѣ другихъ, и единство Т., такимъ образомъ, не было нарушено даже по отношенію къ его родинѣ. (Изъ ст. В. Вахера, *Jew. Encycl.*, XII).

*Редакція Т.* состояла въ собираніи и приведеніи въ порядокъ матеріала, но не въ его подборѣ. Особенно агадическая часть вавилонскаго Т., на ряду со многими превосходными вещами, относящимися къ болѣе древнему времени или заимствованными изъ палестинскихъ источниковъ, содержитъ не мало болѣе позднихъ вещей весьма малой цѣнности. — Отъ вавилонскаго Т. мы имѣемъ въ общемъ 37 трактатовъ, а именно: 1 — къ Мишнѣ трактата Берахотъ (остальные трактаты отдѣла *Зераимъ* не имѣютъ вавилонскаго Т.); 2 — 12 — къ трактатамъ отдѣла *Моэдъ*, за исключеніемъ трактата *Шекалимъ*; 13 — 19 — къ трактатамъ отдѣла *Нашимъ*; 20 — 27 — къ тракта-

тамъ отдѣла *Незикимъ*, за исключеніемъ трактатовъ Эдуיותъ и Аботъ; 28—36—къ трактатамъ изъ отдѣла *Кодашимъ*, за исключеніемъ трактатовъ Миддотъ и Киннимъ; 37—къ трактату Ниддаотдѣла *Тогоротъ*. Древнѣйшіе изслѣдователи Т. считали только 36 трактатовъ вавилонскаго Т., не признавая трактата Тамидъ въ отдѣлѣ Кодашимъ каноническимъ, такъ какъ его составленіе, очевидно, относится къ болѣе позднему времени. Кромѣ этихъ талмудическихъ трактатовъ, находящихся, во всякомъ случаѣ, въ тѣсной связи съ Мишной, существуютъ еще нѣсколько полуагадическихъ трактатовъ, посвященныхъ спеціальнымъ темамъ, а именно: 1) Аботъ ди р. Натанъ (см.), дополненіе къ мишнаитскому трактату Аботъ, по своей природѣ совершенно агадическаго характера, 2) Калла (см.); 3) Семахотъ или Ебелъ раббати (см. Малые Трактаты); 4) Соферимъ (см.); 5) Дерехъ-Эрецъ рабба и Дерехъ-Эрецъ вута (см.); 6) Мегиллатъ Таанитъ (см.) и др. такъ назыв. Малые трактаты. Эти трактаты, не пользующіеся авторитетомъ каноническихъ, были составлены въ разное время и, во всякомъ случаѣ, гораздо позднѣе Т.—Хотя въ общемъ вавилонскій Т. переданъ намъ традиціей въ своемъ первоначальномъ видѣ, но все же въ первое время послѣ его заключенія въ немъ были произведены небольшія измѣненія. Вставки изъ эпохи сабораевъ (см.) легко узнать какъ по содержанию, такъ и по стилю (напр., начало трактата Киддушинъ, а также, вѣроятно, трактатовъ Песахимъ и В. Меція). Иногда и среди дебатовъ можно распознать отдѣльныя небольшія вставки, большинство которыхъ принадлежитъ р. Аши (см.) и его современникамъ. Окончательно вавилонскій Т. былъ заключенъ, должно-быть, во второй половинѣ пятаго столѣтія, что не исключаетъ, однако, возможности, что нѣкоторыя измѣненія въ текстѣ были произведены въ немъ переписчиками и послѣ этого. Предпринимать или предлагать исправленіе текста не постѣснялись средневѣковые комментаторы Талмуда: р. Хананель, Раши, Раббену Тамъ, а въ новѣйшее время Соломонъ Лурье (см.), виленскій гаонъ р. Илья (см.), Исаія Берлинъ (см.) и другіе. Они поступали съ текстомъ Т. такъ, какъ этотъ послѣдній въ свое время поступалъ съ Мишной. Правда, они не позволяли себѣ корригировать текстъ Т.; они только стремились исправлять его содержаніе такъ, словно не наличный текстъ, а нѣсколько иной лежалъ въ основѣ ихъ комментарія. Но они не могли предотвратить того, чтобы съ теченіемъ времени не измѣнялся текстъ, согласно ихъ предложеніямъ.

*Признаніе Т.* Послѣ того какъ Т. во второй половинѣ пятаго столѣтія былъ совершенно заключенъ, онъ тотчасъ началъ пользоваться въ еврействѣ большимъ уваженіемъ; его авторитетъ считался непререкаемымъ. Впрочемъ, когда говорить, что все еврейство въ цѣломъ признавало Талмудъ, то этого нельзя принимать буквально, въ томъ смыслѣ, что какое-нибудь собраніе представителей евр. народа торжественно канонизировало его. Признаніе Т. произошло само собой. То обстоятельство, что какъ-разъ вавилонскій Т. былъ признанъ нормирующимъ религиозную и правовую жизнь евреевъ, легко объясняется обстоятельствомъ времени. Изученіе Т. въ Палестинѣ было прервано, патриархатъ пересталъ существовать. Высшія школы Вавилоніи считались съ тѣхъ поръ религиознымъ центромъ еврейскаго народа. Понятно, что оттуда признаніе вавилонскаго Т. распространилось на все еврейство. И

когда въ II в. закрылись вавилонскія высшія школы и изученіе Т. успѣло сильно развиться въ Африкѣ и Европѣ, безраздѣльнымъ признаніемъ пользовался вавилонскій Т. Иерусалимскій Т. мало сравнительно изучали именно потому, что онъ не имѣлъ значенія для религиозной и правовой практики. Къ нему обращались только для объясненія вавилонскаго Т.

*Изученіе Талмуда въ средніе вѣка и новое время.* Колоссальный трудъ былъ законченъ и въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій завоевалъ огромный авторитетъ въ еврействѣ. Тѣ же теченія въ еврействѣ, которыя начертали на своемъ знамени «отрицаніе Талмуда», волею историческихъ судебъ были осуждены влачить жалкое существованіе. Многочисленныя секты, возникшія въ Иранѣ и Иракѣ, а въ послѣдствіи караимство, обнаружили въ скоромъ времени безжизненность. Та же участь постигла и тѣ теченія философской и религиозной мысли, которыя боролись съ Т. лишь наполовину (древнѣйшая испанская каббала, польскій хасидизмъ, реформ. движеніе). Такимъ образомъ, Т. сталъ источникомъ еврейской духовной жизни. Это и было причиною того, что ни одно сочиненіе не вызвало столько комментариевъ, сколько Талмудъ. Не говоря уже объ эти, ческомъ и религиозно-философскомъ содержаніи Т. представляетъ собою въ первую очередь твердую норму для рѣшенія вопросовъ религиозной и юридической практики. Но тотчасъ послѣ его заключенія съ нимъ повторилось то, что было раньше съ Мишной: Т. сталъ нуждаться въ комментированіи и интерпретаціи. Правда, Т. имѣлъ то преимущество, что онъ не состоялъ изъ лапидарныхъ положеній, какъ Мишна, и потому въ его смыслѣ легче было проникать. Но встрѣтилось другое затрудненіе — его *языкъ* и его *манера выражаться*. Т. составленъ на іудео-арамейскомъ языкѣ, на которомъ въ то время говорили евреи Востока, причѣмъ имѣются нѣкоторыя существенныя лексическія различія и между вавилонскимъ и іерусалимскимъ Т., и только галахическія положенія болѣе старыхъ амораевъ, да значительная часть ихъ агадическихъ изреченій написаны на языкѣ Мишны, т.-е. на общепонятномъ еврейскомъ языкѣ, обогащенномъ рядомъ сирийскихъ, греческихъ и латинскихъ словъ. Въ цѣль точнаго опредѣленія понятий была создана разработанная и дифференцированная терминологія. Кромѣ того, въ школахъ палестинскихъ и вавилонскихъ выработанъ былъ цѣлый рядъ различныхъ дискуссионныхъ формулъ и вводныхъ словъ для обозначенія характера вопросовъ и отвѣтовъ; безъ основательнаго знакомства съ этими формулами чтеніе текста совершенно невозможно. Такъ какъ литературнымъ памятникомъ Т. сдѣлался къ концу 5-го столѣтія, то, въ связи съ разными историческими событіями и измѣнившимися условіями жизни, вскорѣ выяснилась потребность въ его лексическомъ разъясненіи и объясненіи по существу, такъ какъ онъ становился непонятнымъ какъ по языку, такъ и по содержанію. Съ теченіемъ времени сдѣлалось необходимымъ литературное закрѣпленіе (фиксация) этихъ объясненій; кромѣ того, стала чувствоваться потребность въ компендіяхъ для учебныхъ и практическихъ цѣлей. Стали выискивать отвѣты на религиозные и юридическіе вопросы изъ Т., тѣмъ болѣе, что длинныя дебаты затрудняютъ ориентировку въ немъ. Повидимому, высшія школы не особенно хотѣли считаться съ этими потребностями. Чѣмъ

темнѣе и непонятнѣе оставался Т., тѣмъ больше была зависимость еврейства въ его религиозной и духовной жизни отъ школъ, существованіе которыхъ поддерживалось богатыми дарами евреевъ отдаленнѣйшихъ странъ. Но изученіе Т. распространялось все больше въ Африкѣ, Азии и Европѣ, и съ теченіемъ времени была нѣсколько удовлетворена потребность въ краткихъ комментаріяхъ и въ сжатыхъ компендіяхъ. Къ наиболѣе выдающимся толкователямъ Талмуда принадлежатъ р. Палтои гаонъ (ок. 840), р. Цемахъ б. Палтои (ок. 1872), р. Самуилъ б. Хофни (см.) р. Гаи гаонъ (см.), р. Хананель (см.), р. Ниссимъ изъ Кайруана, р. Саадія гаонъ, р. Шерира гаонъ, р. Гершомъ изъ Майнца (см.), труды которыхъ на ряду со многими другими, легли въ основу составленнаго р. Натаномъ Римскимъ большого филологическаго и реальнаго талмудическаго лексикона «Арухъ». Но все эти талмудическіе комментаріи превзошелъ комментарій къ вавилонскому Талмуду р. Соломона-Ицхаки (Раши): по ясности и удачной методикѣ оный не имѣетъ себѣ равнаго; этотъ комментарій имѣется ко всему Талмуду, за исключеніемъ трактатовъ Недаримъ и Назиръ и отчасти трактатовъ Маккотъ и В. Батра (вѣроятно, также трактатовъ Менла, Моэдъ Катанъ и Таанитъ). Онъ даетъ одновременно лексическое и предметное объясненіе и извѣстнымъ образомъ какъ бы методически вводитъ въ изученіе Т. Онъ содержитъ также много критическихъ замѣчаній къ тексту Т. Благодаря этому комментарію, педагогическую цѣнность котораго нельзя достаточно высоко оцѣнить, изученіе Талмуда сдѣлалось общенароднымъ. Недостающія части комментарія были восполнены членами семейства Раши. Учеными изъ школы Раши, особенно его двумя внуками, р. Самуиломъ б. Меиръ (см.) и р. Яковомъ Тамомъ (см.), былъ составленъ критическій комментарій къ Т. «Тосафотъ». Последній не столько интерпретируетъ Т., сколько критически разбираетъ его. Этотъ комментарій къ вавилонскому Талмуду вызвалъ къ жизни цѣлую школу «тосафистовъ», которая особенно процвѣтала въ сѣверной Франціи, позднѣе также въ южной Германіи и сѣверной Испаніи (къ этой школѣ принадлежали также Нахманидъ, р. Соломонъ ибнъ-Адретъ, р. Ашеръ и мн. др.). Въ позднѣйшее время, особенно въ Польшѣ, большой комментарий Раши и тосафистовъ изучался на ряду съ самимъ Т. Среди этихъ комментаторовъ и глоссаторовъ (когда комментарій достигли известной степени развитія, началась дѣятельность глоссаторовъ и новеллистовъ; см. Раввинская литература) выдѣляются р. Соломонъ Лурье (см.), р. Самуилъ Эдельсъ (см.), р. Меиръ изъ Люблина (см.), и въ новѣйшее время—Илья виленьскій (см.), Исая Берлинъ, Акба Эгеръ (см.) и др. На ряду съ диалектической разработкой матеріала, стали обращать вниманіе на установленіе самого текста Т., что явилось особенно необходимымъ со времени печатанія Т.—Одновременно съ комментированіемъ Талмуда возникли попытки обработать его матеріалъ въ формѣ компендія. Съ этого начали уже въ Вавилоніи, гдѣ составлялись «сжатые» или «рѣшающіе» галахи (מְשֻׁבְּרִים, מְשֻׁבְּרִים, מְשֻׁבְּרִים). Особенно извѣстны труды, принадлежащіе р. Иудѣ-гаону и р. Симону Каарѣ; разработкой ихъ позднѣе занимался р. Иосифъ Тоубъ-Эдемъ (Bonfils). На другой путь вступилъ р. Исаакъ Альфаси (см.), просто сокращавшій или даже опускавшій талмудическую дискуссію и дававшій

только окончательныя рѣшенія. Но все эти попытки были превзойдены Маймонидомъ (см.), который въ своемъ обширномъ кодексѣ «Мишна Тора» систематически разработалъ и расположилъ весь талмудическій матеріалъ (все, что содержится въ обоихъ Т. и родственной имъ литературѣ). Этотъ трудъ оставляетъ позади себя всю талмудическую и по-талмудическую литературу по систематическому построению, по расположенію матеріала (см. Кодификація, Маймонидъ). Впервые, съ тѣхъ поръ, какъ Т. сдѣлался авторитетнымъ руководителемъ религиозной и духовной жизни еврейскаго народа, узнали въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ясно и опредѣленно, что слѣдуетъ признавать за норму. Даже этику иудаизма, какою она вырисовывается по Т., Маймонидъ научно систематизировалъ въ своемъ огромномъ трудѣ, правда, излагая ее въ философской окраскѣ своего міровоззрѣнія. Маймонидъ не оставилъ безъ разсмотрѣнія и агады, находившейся въ нѣкоторомъ пренебреженіи у его предшественниковъ. Все сдѣланное послѣ него — кодексъ р. Якова б. Ашера, далѣе «Шулханъ Арухъ» р. Иосифа Каро, имѣвшіе большое значеніе въ религиозной и духовной жизни евреевъ—въ научномъ отношеніи стоятъ гораздо ниже труда Маймонида.—Другимъ важнымъ подспорьемъ при изученіи Т. были составленныя *введенія* и *методологии* Т. Эти работы содержатся въ знаменитомъ посланіи Шериры—«Какъ написана Мишна», въ «Селеръ Таннаимъ ве-амораймъ», въ введеніяхъ къ Т. Самуила га-Нагида (см.) и Иосифа Акнина (см.). Маймонидъ также составилъ подобное сжатое введеніе. Позднѣйшіе труды такого рода составили Авраамъ б. Давидъ (Сеферъ га-Каббала), Авраамъ Закуто (Сеферъ Юхасинъ), Гейльпринъ (Селеръ га-Доротъ), З. Франкель (Дарке га-Мишна и Мебо га-Иерушалаимъ), Иаковъ Брюль (Мебо га-Мишна), Вейсъ (Доръ-Доръ ве-Доршавъ), Галеви (Доротъ га-Ришонимъ) и др. Методологіей занимались преимущественно Иешуа га-Леви (Галихотъ Оламъ), р. Шимшонъ изъ Шинона (Сеферъ Керитотъ), Иосифъ ибнъ-Верга (Шееритъ Иосифъ), Малеахи Когенъ (Ядъ Малеахи) и др. Т. былъ обработанъ также многократно въ формѣ энциклопедіи (подробнѣе всего Исаакъ Лампронти, Пахадъ Ицхакъ) и въ новѣйшее время Гамбургеромъ (Real Enc. für Bibel u. Talmud).—Иерусалимскій Т., не имѣвшій такого практическаго значенія, какъ вавилонскій, не подвергался такой тщательной разработкѣ. Въ древнее время какъ его содержаніе, такъ и текстъ были въ болышомъ пренебреженіи и лишь въ недавнее время оцѣнены по достоинству. Комментаріи ко всему или нѣкоторымъ трактатамъ этого Т. составили Моисей Марголіотъ, Иешуа Бенвенисте, Давидъ Френкель и др. (ср. Бенякобъ, Одаръ га-Сефаримъ, р. 655). Кромѣ систематическихъ комментаріевъ и компендіевъ Т., существуютъ также многочисленные монографіи и значительные труды на отдѣльныя талмудическія темы (מְשֻׁבְּרִים). Но и это повело только къ дальнѣйшему развитію диалектики, такъ какъ талмудическій матеріалъ самъ по себѣ является благодарнымъ объектомъ для остроумной диалектики.

*Вѣтшинія судьбы Т.* Рѣдко какая-нибудь книга сыграла въ жизни народа такую громадную роль, какую сыгралъ Т. въ исторіи евреевъ. И въ самомъ еврействѣ противъ Т. возникла рѣзкая оппозиція. Прежде всего нужно упомянутьъ религиозныя секты, которыя сначала возстали только противъ авторитета Т., а затѣмъ совер-



шенно его отвергли. Но и кромѣ этого явного раскола въ еврействѣ, вызваннаго споромъ за и противъ Т., въ различныя времена не было недостатка въ протестахъ противъ господства Т. въ жизни еврейскаго народа. И каббала (см.) въ различныхъ формахъ также выражала свое нерасположеніе къ талмудической формѣ іудаизма; въ религиозной философіи тоже было не мало голосовъ, возстававшихъ противъ исключительнаго владычества Т. въ религиозной жизни. Въ 15 столѣтіи появился рѣзкій памфлетъ противъ Т. и раввинскаго еврейства вообще (Алилотъ Дебаримъ), анонимный авторъ котораго (вѣроятно, Іосифъ б. Мешулламъ), повидимому, жилъ въ Испаніи (анонимный издатель этого полемическаго сочиненія въ Опаръ Нехмадъ, IV, былъ, должно-быть, С. Заксъ). Полемическое сочиненіе противъ Т. написалъ Леонъ ди-Модена (см.) въ 17 вѣкѣ; въ 18 в. возстали противъ Т. Яковъ Франкъ (см.) и вызванное имъ франкистское теченіе; въ 19 вѣкѣ выступили противъ Т. Гейгеръ (см.) и Гольдгеймъ (см.). Но важнѣе этихъ нападокъ на Т. было то рѣзкое критически-научное освѣщеніе, которому въ 19 в. подвергли Талмудъ Г. Шоръ, Абр. Крохмаль и др. Въ послѣднее время его болѣе объективно и болѣе научно разрабатывали Франкель, Вейсъ, Галеви и др. Кромѣ того, отдѣльныя области Т. (медицина, юриспруденція, археологія и пр.) разрабатывали Франкель, Фассель, Рапопортъ, Краусъ, Рабиновичъ, Капенельсонъ и др. Большія заслуги по критическому изслѣдованію талмудическаго текста имѣетъ Р. Н. Рабиновичъ (Dikduke Soferim).

Замѣчательна внѣшняя исторія Т., на которой въ различныя времена дѣлались тяжелыя нападенія извнѣ. Борьба съ еврействомъ въ средніе вѣка, да и позднѣе, была въ общемъ борьбою съ Т. Уже Юстиніанъ I запретилъ 23 февраля 553 г. (новелла 146) «Deuterosis» (второй законъ, т.-е. Т.), который онъ назвалъ «выдумкой... мужей, говорящихъ въ пустынѣ и ничего божественнаго въ себѣ не имѣющихъ» («inventum... virorum in sola terra loquentium nihil divini in se habentium»). Позднѣе многіе выступали противъ Т., обвиняя его въ томъ, что онъ содержитъ въ себѣ поношенія христіанской церкви, вслѣдствіе чего различные папы и свѣтскіе власти декретировали уничтоженіе Т. Первый большой процессъ противъ Т. имѣлъ мѣсто во Франціи въ серединѣ 13 вѣка. Евреи защищались противъ несправедливаго обвиненія на извѣстномъ парижскомъ диспутѣ. Но въ концѣ концовъ врагамъ евреевъ удалось добиться сожженія Т. (іюнь 1242 г.). Доставлены были цѣлыя возы экземпляровъ Т. и преданы пламени. Авраамъ Веккерисъ и р. Меиръ изъ Ротенбурга сложили элегію по поводу этого печальнаго событія (р. Меиру принадлежитъ плачевная пѣснь «Шаали Серуфа» въ «Киннотъ» нѣмецко-польскаго ритуала). Съ тѣхъ поръ нападки на Т. не прекращались, а еврейскіе ренегаты изъ чувства мести къ своимъ прежнимъ единовѣрцамъ или изъ корыстныхъ мотивовъ отъ времени до времени обосновывали эти нападки, не стѣняясь различнѣйшими подѣлками и превратными словотолкованіями. Однимъ изъ доносчиковъ былъ отступникъ Іеронимъ де-Санта-Фе, по обвиненію котораго было устроено религиозный диспутъ въ Тортозѣ (1414 г.). Папа Бенедиктъ XIII издалъ буллу, которой запрещалъ евреямъ чтеніе и преподаваніе Т. и всей

относящейся къ нему литературы. Существовавшіе экземпляры его должны были быть уничтожены. Начало новой исторіи ознаменовано страстной борьбой за и противъ Т. въ Германіи въ 1506—1510 гг., причѣмъ на сторонѣ враговъ евреевъ стояли іодофобъ-доминиканецъ изъ Кельна, еврейскій ренегатъ Викторъ фонъ Карбенъ и Пфефферкорнъ, тогда какъ одинъ изъ главныхъ представителей гуманизма Рейхлинъ (см.) мужественно выступилъ въ защиту Талмуда. Въ концѣ концовъ всѣ удары, направленные противъ еврейской по-библейской религиозной литературы, остались безъ результата. Между тѣмъ началось печатаніе Т. (см. ниже). Хотя папа Левъ I поощрялъ печатаніе Т., фанатическому теченію удалось въ папскомъ Римѣ добиться эдиктовъ, направленныхъ противъ Т. Юлій III предписалъ 12 августа 1553 г. конфисковать и сжечь всѣ экземпляры Т. Въ церковной области и въ большей части Италіи онъ устроилъ форменную охоту на Т. 9 сентября 1553 г. (въ еврейскій Новый годъ) конфискованные экземпляры Т. и многія другія агадическія сочиненія были публично сожжены въ Римѣ. То же повторилось вскорѣ послѣ того во всей Романіи, находившейся тогда подъ папскою властью, затѣмъ въ Феррарѣ, Мантуѣ, Венеціи, Падуѣ и Кандіи. Жертвою пламени стало тогда много сотенъ тысячъ книгъ талмудическо-агадическаго содержанія. 29 мая 1554 года папа запретилъ самое обладаніе экземплярами Т. Еще враждебнѣе относился къ Т. папа Павелъ IV; во время его понтификата принуждены были изъ-за недостатка въ экземплярахъ Т. закрыты еврейскія школы Италіи. Папы Пій V и Григорій VIII также издали эдикты противъ Т. Послѣдній въ 1581 г. обнародовалъ буллу, предписывавшую конфискацію Т. и прочихъ поддѣлываемыхъ «во враждебномъ отношеніи къ дерзкимъ писанію. Но всѣ эти мѣры не имѣли успѣха. Изъ года въ годъ Т. распространялся въ безчисленномъ количествѣ экземпляровъ, а въ Римѣ всегда находились средства и пути усилить папскій гнѣвъ. Послѣдній крупный процессъ противъ Т. имѣлъ мѣсто въ Каменцѣ-Подольскомъ въ 1757 г. и стоялъ въ связи съ враждебнымъ Т. франкистскимъ движеніемъ. 14 октября епископъ Домбовскій издалъ приказъ конфисковать, а затѣмъ предать публичному сожженію всѣ находящіяся въ епископствѣ Подолья экземпляры Т. Приказъ былъ приведенъ въ исполненіе, и въ огнѣ погибли многія тысячи экземпляровъ Т. Къ этому преслѣдованію примкнулъ также архіепископъ львовскій. По другому пути пошли протестантскіе фанатики, которые въ своихъ пропитанныхъ ненавистью сочиненіяхъ высмѣивали Т. и клеветали на него, приписывая ему суевѣріе, челоуѣконенавистничество и даже богохульство, въ особенности же ненависть къ христіанству, хотя послѣднее, равно какъ и его Основатель едва упоминается въ Т. Часто поддѣлывали талмудическія мѣста или вырывали ихъ изъ контекста, чтобы такимъ образомъ создать обвинительный матеріалъ. Съ другой стороны, не было недостатка въ христіанскихъ изслѣдователяхъ, которые отвергали необоснованныя обвиненія (см. ниже Отношеніе христ. писателей къ Т.).

*Изданія Т.* Первое изданіе началось печатаніемъ въ 1483 г. въ ломбардскомъ городкѣ Сончино. Трактатъ Берахотъ былъ законченъ въ 1488 г. Кромѣ талмудическаго текста изданіе со-

חמש עשרה פרק ראשון

יבמות

בני צרות ד"ה רחוק בעיתו איהו פגמתי מעד אמי לכס טהה כהני גדולי :  
ביתו רחוק הותרו אחיו של כל ר' רוסא שהיה מתלמידי ב"ס היתרון כדתין  
לקרן דמנו על פניו ודעהו כן טהה גדול היה וסבורי חמלי מהו התרין : קמו  
עיתו מלרשות : אמר לו ר' יוסבס לר' רוסא אמר לתלמי' אחר ווסב : רוס התרו

בנות ואי מעיד לכס דכשריה אף ל"ס ואסתחיל למנוח המפקח  
ליה בהאפה רכה או קידושין תוספין ביבתי' למוק : אם כן פטויה  
דכפיה רמדי מקדמה כקע לה זיקה בדלמיון כפולות ויבס מקורם אחותה  
תקדמה מתקדמת הויכוח ונס לומר בלא רמי דהתם חזן מוס תקנה למסות

בני צרות אני מעיד לכם תא שמע בימי ר' דוס'  
בן אורכיס הותרו צרות הבת לאחין שמע מינ'  
עשו שמע מינה גופא כימי ר' רוסא בן הרבני  
התירו צרות הבת לאחין והורה הרבר קשרה  
לחבשים מפני שוקן גדול היה ועניו קמו  
מלבא לבית המדרש אמ' מילך וידועו אמר  
להו' יהושע אני אלך ואחריו מ' ר' אלעזר בן  
עזריה ואחריו מירבו עקיבא הלכו ועמדו על  
פתח ביתו כנכסה שפחתו אמרה לו ר' חבמי

ישראל באין אצלך אמ' להיכנסו ונכנסו תפסו  
ל' יהושע והושיבוהו על מטה של זהב אמר  
ליה' אמרו לתלמידך אחד וישב אמ' לו כי הו'  
ד' אלעזר בן עזריה אמי' ויש לו בן לעזריה הנירנו  
קרא עליו המקרא הוה נער הייתי גם זקנתי לא  
ראיתי צדיק נעזב וזרעו מבקש לתם חפסו  
והושיבו על מטה של זהב אמר ליה רבי אמור  
לתלמידך אחר וישב אלומי הוא עקיבא בן

יוסף אמ' ליה אתה הוא עקיבא בן יוסף ששמך  
הגוף כסו העולם ועו סופו שב בני שב במוח  
ירבו בישראל התהילו מסבבים אותו בהלכו'  
עד שהגיעו לצרת הבת אמ' ליה צל הבת מהו  
אמר להן מחלוקת בית שמאי ובית הלל הלכה כדברי מי אל הלכה כב"ה אמרו ליה  
והלא משכך אמרו הלכה כב"ש אמר להם דוסא שמעתם או בן הרבנים שמעתם אל'  
ד' היי חיי סתם שמענו א' להם את קטני יש לי בכור שטן הוא ויונתן שמו והוא מתלמי'  
שמאי וחזהו שלא יקפח את' בהלכו' לפי שיש עמו ג' מאות תשובו בצל הבת שה'  
פוחל אבל מעיד אני עלי שמים וארץ שעל מדוכתו ישב חגי הנביא ואמר ג' דברים  
צרת הברת אסורה עמון ומואב מעשרין מעשר עני בשביעית ומקבלים גרים מן  
הקרדוים ומן התרמודים חנא כשנכנסו נכנסו בפתח אח' ובשיצאו יצאו בשלש  
פתחים פגעו ב' עקיבא אקשי ליה ואוקמי אמ' ליה אתה הוא עקיבא ששמך הולך  
מסוף העולם ועד סופו אשריך שזכית ל' עם ועדיין לא הגעת לרועי בקר אל' ר' עקיבא  
ואפילו לרועי צאן :

עמון ומואב מעשרין מעשר עני בשביעית דאמר מר הרבה  
כרכים כבשו עולי מצרים ולא כבשו עולי בבל וקדושה ראשונה קדשה לשעתה  
ולא קדשה לעתיד לבא והניחום כדי שיטמנו עליהן עניים בשביעית ומקבלים גרים  
מן הקרדוים והתרמודים אימי והא תני דמי בר יהוקאל אין מקבלים גרים מן הקרדו'  
אמר רב אשי קרתוים אותמר בדאמדי אינשי קרתווי פסולים ואיכא דאמרי תנו רטי  
בר יהוקאל אין מקבלים גוים מן הקרתוים מאי לאו היינו קרתוים היינו קרדוים  
אמר רב אשי לא קרתווי להודו וקרדווי לחווי כדאמרי אינשי קרתווי פסולי ד' יונתן  
וסכיא דאמרי הרוייהו אין מקבלים גרים מן התרמודים ומי אמר רבי יוחנן הוי והתן  
בל הבתמים הבאים מן הרקס שהורים ורבי יהודה מטמא מפני שהם גרים וטועים

מבין הגוים שהורים והוינן בה קפסיק  
הבתמים הבאים מן הרקס שהורים ורבי יהודה מטמא מפני שהם גרים וטועים  
מבין הגוים שהורים והוינן בה קפסיק

הבתמים הבאים מן הרקס שהורים ורבי יהודה מטמא מפני שהם גרים וטועים  
מבין הגוים שהורים והוינן בה קפסיק

הבתמים הבאים מן הרקס שהורים ורבי יהודה מטמא מפני שהם גרים וטועים  
מבין הגוים שהורים והוינן בה קפסיק

הבתמים הבאים מן הרקס שהורים ורבי יהודה מטמא מפני שהם גרים וטועים  
מבין הגוים שהורים והוינן בה קפסיק

הבתמים הבאים מן הרקס שהורים ורבי יהודה מטמא מפני שהם גרים וטועים  
מבין הגוים שהורים והוינן בה קפסיק

התם :  
ומנו לא הוצרכו : בכור טען הוא חליף  
ותומר על שמויה ופוסה מעשה ואינו סב  
מפוטתו לעשות כדברים : עמון ומואב  
ישראלים הררי' בלרץ במוח ומואב סביבם  
מסה מסיחון ותקדשו סקדוסת ארץ יסד'  
ועבסויו בבית מי כעלה קדוסתה וזרעין  
בסביביו ותקדו להן ומסר ר' אשון ומסר  
עני בסביבו כדמכר לקרן מוסו פרגסו  
עמים סבארץ ישראל סלק להם מה לאבול  
בסביבית לפי סבטל קע ומכסה וסאה  
והולכים מס ונועלים לקע סכסה וסויה  
ועפשה עניו מקבלי גר' מן הקרדווי כו'  
ולא אחרינן ממוזים הן מכנות ישראל  
סכאו בעליהן גוים דליה רבנן דכסלי :

סבס בויונתן בר' פיקובא : וקדו' ראשונה  
דכיתו יהוסב קדסה למסעה ולא לעתור  
הולך ורביס בהן בסביבית סוכסו  
פליהן עניים למסור עמון לחרוע ולקדור  
ועד ל' יוטל לקע סכסה וסאה ועפשה עני  
אין מקבלין גוים מכרס לקען סוממרי'  
ה' מירסל סנטטעו סם : הכתמי סמכאו  
בכרכים יהוסב ססה מרקס טהור לפי סלא  
גדונו על כתמי גוים ססה גר' ורומס ממת'  
וטועי' סמסתמרו ויגדו' סל כתמיהס סוף  
פל פיסחט' וסורסל הס : מבין הגוים  
סחין יסדאל דרויס סם : ואפילו

ה' מירסל סנטטעו סם : הכתמי סמכאו  
בכרכים יהוסב ססה מרקס טהור לפי סלא  
גדונו על כתמי גוים ססה גר' ורומס ממת'  
וטועי' סמסתמרו ויגדו' סל כתמיהס סוף  
פל פיסחט' וסורסל הס : מבין הגוים  
סחין יסדאל דרויס סם : ואפילו

ה' מירסל סנטטעו סם : הכתמי סמכאו  
בכרכים יהוסב ססה מרקס טהור לפי סלא  
גדונו על כתמי גוים ססה גר' ורומס ממת'  
וטועי' סמסתמרו ויגדו' סל כתמיהס סוף  
פל פיסחט' וסורסל הס : מבין הגוים  
סחין יסדאל דרויס סם : ואפילו

ה' מירסל סנטטעו סם : הכתמי סמכאו  
בכרכים יהוסב ססה מרקס טהור לפי סלא  
גדונו על כתמי גוים ססה גר' ורומס ממת'  
וטועי' סמסתמרו ויגדו' סל כתמיהס סוף  
פל פיסחט' וסורסל הס : מבין הגוים  
סחין יסדאל דרויס סם : ואפילו

ה' מירסל סנטטעו סם : הכתמי סמכאו  
בכרכים יהוסב ססה מרקס טהור לפי סלא  
גדונו על כתמי גוים ססה גר' ורומס ממת'  
וטועי' סמסתמרו ויגדו' סל כתמיהס סוף  
פל פיסחט' וסורסל הס : מבין הגוים  
סחין יסדאל דרויס סם : ואפילו

ה' מירסל סנטטעו סם : הכתמי סמכאו  
בכרכים יהוסב ססה מרקס טהור לפי סלא  
גדונו על כתמי גוים ססה גר' ורומס ממת'  
וטועי' סמסתמרו ויגדו' סל כתמיהס סוף  
פל פיסחט' וסורסל הס : מבין הגוים  
סחין יסדאל דרויס סם : ואפילו

ה' מירסל סנטטעו סם : הכתמי סמכאו  
בכרכים יהוסב ססה מרקס טהור לפי סלא  
גדונו על כתמי גוים ססה גר' ורומס ממת'  
וטועי' סמסתמרו ויגדו' סל כתמיהס סוף  
פל פיסחט' וסורסל הס : מבין הגוים  
סחין יסדאל דרויס סם : ואפילו

ה' מירסל סנטטעו סם : הכתמי סמכאו  
בכרכים יהוסב ססה מרקס טהור לפי סלא  
גדונו על כתמי גוים ססה גר' ורומס ממת'  
וטועי' סמסתמרו ויגדו' סל כתמיהס סוף  
פל פיסחט' וסורסל הס : מבין הגוים  
סחין יסדאל דרויס סם : ואפילו

держитъ комментарий Раши, Тосафотъ и нѣкоторые другіе комментаріи. Печатаніе затянулось до 1520 г. Нѣкоторые трактаты еще до окончанія печатаніемъ всего труда вышли вторымъ изданіемъ. Въ общемъ въ Сончино и Пезаро, куда была переведена типографія, появилось всего 23 трактата. Хотя изданіе печаталось втайнѣ и не подверглось поэтому воздѣйствію цензора, но издатель, считаясь съ существовавшимъ враждебнымъ отношеніемъ къ Т., самъ во многомъ сократилъ его. Въ 1520 г. извѣстный христіанскій типографъ Даниилъ Вомбергъ получалъ отъ папы Льва X привилегію на печатаніе всего Т. Вомбергъ напечаталъ Т. въ Венеціи въ 1520—23 г. и тотчасъ послѣ того вторично въ 1523—26 г. Это было первое полное изданіе Т., и всѣ типографы удержали раздѣленіе текста на листы, согласно венеціанскому изданію (поэтому всѣ цитаты со ссылкой на листъ и столбецъ совпадаютъ во всѣхъ изданіяхъ, за исключеніемъ перваго). Комментарій Раши и глоссы тосафистовъ приведены на каждой страницѣ текста, въ то время какъ всѣ остальные комментаріи (какъ то комментарій Маймонида къ Мишнѣ, компендій р. Ашера б. Іехиеля и пр.) приведены въ концѣ cadaго трактата. Текстъ первыхъ двухъ венеціанскихъ изданій изобилуетъ типографскими и редакціонными ошибками (въ особенности второго изданія). Несмотря на это, это изданіе легло въ основу многочисленныхъ изданій Т., включая и базельское изданіе, текстъ котораго, вмѣстѣ съ неслыханными цензорскими искаженіями, послужилъ образцомъ для послѣдующихъ изданій, въ особенности для франкфуртскаго изданія, 1720—1722, вплоть до второй половины 19 в. Новое изданіе Т. въ Венеціи въ 1546—51 гг. было выпущено христіанскимъ типографомъ Джустиніани. Это изданіе имѣетъ преимущества передъ изданіемъ Вомберга и пользовалось симпатіями въ свействѣ. Приблизительно въ 1548—50 гг. Вомбергъ предпринялъ новое изданіе, которое было еще хуже втораго. Нѣкоторые трактаты издавались многократно. Въ Саббонеттѣ, въ 1553 г., еврейскій типографъ Юшуа Боазъ выпустилъ изданіе, удачное и въ техническомъ отношеніи и съ точки зрѣнія достовѣрности текста (текстъ Мишны вокализованъ и снабженъ удареніями и каждый отрывокъ Мишны, находящійся среди талмудическаго текста, отдѣляется отъ него). Кроме того, это изданіе содержитъ всѣ талмудическіе источники (Мехильта, Сифре, Сифраи пр.). Оно осталось непревзойденнымъ—но возникшія противъ Т. преслѣдованія въ томъ же году прервали завершеніе изданія. Существовавшіе печатные экземпляры этого изданія, за весьма малыми исключеніями, уничтожены. Не оставалось ничего иного, какъ печатать Т. въ государствахъ, недосигаемыхъ для папскихъ преслѣдованій. Тотчасъ приступили къ печатанію Т. въ Люблинѣ въ 1559 г. Въ 1563 г. Т. былъ напечатанъ и въ Салоникахъ; нельзя только установить, появился ли онъ тамъ въ полномъ видѣ или нѣтъ. Въ 1583—95 гг. многіе талмудическіе трактаты печатались въ Константинополѣ. Но евреямъ Италіи было трудно провозить Т. изъ Польши или Турціи. На Триентскомъ соборѣ (1564 г.) итальянскіе евреи безуспѣшно пытались добиться разрѣшенія на печатаніе Т. Тогда въ 1578—81 г. къ печатанію Т. приступилъ христіанскій ученый Амвросій Провіано въ Базелѣ, причемъ ему помогалъ еврейскій ученый Яковъ Луццатто изъ Сафедъ. Т. въ этомъ изданіи

былъ искалѣченъ, а частью бессмысленно искаженъ какъ издателемъ, такъ и цензурой. Исканый текстъ служилъ въ общемъ прообразомъ для большинства позднѣйшихъ изданій Т. Даже изданіе Бенвенисте (Амстердамъ, 1644—48) не содержитъ въ себѣ вплоть восстановленнаго талмудическаго текста, каковымъ онъ отпечатанъ въ изданіи Юстиніана. Талмудъ въ дальнѣйшемъ часто печатался въ различныхъ мѣстахъ, но всегда въ болѣе или менѣе искаженномъ цензурой видѣ; нѣкоторые его дефекты приходится приписать и винѣ типографовъ. Т. печатался въ Люблинѣ (многократно), Краковѣ (1602—1605; 2-е крак. изд., 1616—1620), Франкфуртѣ-на-Одерѣ, Зульцбахѣ, Копысѣ, Славутѣ (хорошее съ типографской точки зрѣнія изданіе, но сильно искаженный текстъ), Житомирѣ, Вильнѣ, Варшавѣ, Берлинѣ, Черновицѣ, Штеттинѣ, Вѣнѣ (часто), Лембергѣ, Прагѣ и пр. Должно быть отмѣчено въ особенности изданіе Т. въ типографіи Роммъ (1886) въ Вильнѣ, хотя оно также не научное. Изученіе палестинскаго Т. находилось въ прежнее время въ пренебреженіи, почему онъ и не сдѣлался въ такой мѣрѣ, какъ вавилонскій Т., объектомъ враждебныхъ нападеній. Первые онъ былъ напечатанъ въ Венеціи Вомбергомъ (1523 и сл.), затѣмъ въ Краковѣ въ 1609 г., во Франкфуртѣ-на-Майнѣ въ 1689 г. (не весь), въ Амстердамѣ въ 1727 г. (не весь), въ новѣйшее время въ Житомирѣ (1866—67) и Кротошинѣ (1866).

*С. Бернфельдъ.*

*Рукописи Т.* Гоненія на Т.—причина тому, что до насъ дошло мало рукописей Т. Въ полномъ видѣ вавилонскій Т. сохранился въ рукописи 1369 г., въ Мюнхенской городской бібліотекѣ (№ 95). Въ этой рукописи, въ отличіе отъ нѣнѣйшихъ изданій, текстъ Мишны, написанный крупнымъ шрифтомъ, занимаетъ цѣлую колонну, вокругъ которой идетъ текстъ Т., написанный мелкими буквами. Въ концѣ рукописи, въ видѣ приложенія, находятся такъ назыв. Малые трактаты, послѣ которыхъ идутъ трактаты Мишны, не имѣющіе Т., съ комментаріями. Эта рукопись положена въ основу составленнаго Р. Н. Рабиновичемъ свода вариантовъ къ вавилонскому Т., Въ Мюнх. бібліот. находятся также рукописи трактата Песахимъ, Іома, Хагига (Cod. Hebr., 6) и третья рукопись—трактатовъ Рошъ га-Шана, Сукка, Таанитъ, Мегилла и Іеаботъ (Cod. Hebr., 140, 141). О талмудическихъ рукописяхъ въ Ватиканской бібліотекѣ имѣются свѣдѣнія лишь у Ассемани (1756, т. 1): 31 кодексъ, содержащіе 57 трактатовъ. Одна изъ рукописей Т. въ Ватиканской бібліотекѣ содержитъ трактатъ Песахимъ, частью съ пунктуацией и акцентуацией. Въ Гамбургской бібліотекѣ находится рукопись В. К., В. М. и В. Б. отъ 1184 г. (Cod. № 163). Въ Геттингенской бібліот. — рукопись Таанитъ, Мегилла, Хагига, Іомъ Тобъ и Моэдъ Катанъ (Cod. Hebr., 3). Въ Национальной бібліотекѣ въ Парижѣ—рукописи Верахотъ (№ 671; 3), Баба Бат., Абода-Зара, Гораіотъ (1837) и Баба Батра (№ 1913). Въ Бодлеянскій бібліотекѣ хранятся многія рукописи Т., изъ нихъ выдѣляются фрагменты трактата Кератотъ, 1123 г. Въ отличіе отъ Мюнхенскаго кодекса, въ Бодлеянскомъ фрагментѣ отсутствуетъ слово «Гемара». Въ С.-Петербургской Публ. библ. находится рукопись вавилонскаго Т. отъ 1112 года. Въ Кэмбриджской бібліотекѣ сохранилась рукопись трактата Песахимъ. Кэмбриджская рукопись должна, кажется, считаться наиболѣе древней, дошедшей до

насть. Она была издана въ Кэмбриджѣ въ 1879 г. англійскимъ ученымъ Лоу. Мюнхенскій кодексъ былъ изслѣдованъ Иар. Леви и Р. Н. Рабиновичемъ. Въ настоящее время выходитъ въ Лейденѣ фототипическое изданіе Мюнхенскаго кодекса (Talmud babilonicum. Codicis hebraicis Monacensis 95 fautores Johanne Schnorr V. Carolsfeld arte phototypica depingendum curavit, praefatione et argumentis instruxit Н. L. Strack, I вып. 1912). Фототипическое воспроизведеніе рукописи Берлинской Корол. Академіи издаетъ Л. Гольдшмидтъ. Флорентійская рукопись Т. содержитъ нѣкоторые трактаты отдѣловъ Незикинъ и Кодашимъ, написанные въ 1176 г. Въ библиотекѣ великаго герцога въ Карлсруэ сохранился трактатъ Сангедринъ, принадлежавшій Рейхлину. Палестинскій Т. имѣется въ Лейденской рукописи, использованной при печатаніи editio princeps іерусалимскаго Т. Въ 1898 г. академикомъ П. К. Коковцовымъ былъ изданъ фрагментъ іерусалимскаго Т. въ Запискахъ Вост. Отдѣл. Имп. Рус. Археол. Общества за 1898 г. Въ 1904 г. Луницъ нашелъ въ Ватиканской библиотекѣ фрагментъ іерусалимскаго Т. Съ 1906 г. онъ приступилъ къ новому изданію іерусалимскаго Т. Съ 1901 г. виленскій талмудистъ Беръ Ратнеръ (см.) издаетъ сводъ «Varia lectiones» къ іерусалимскому Т., содержащихся въ раввинской письменности. Рукописи вавилонскаго Т. рассмотрѣны во введеніи къ «Dikduke Sotefim» Рафаила-Натана Рабиновича. Послѣдній далъ сводъ вариантовъ къ Т. по Мюнхенскому кодексу и другимъ спискамъ (первый томъ вышелъ въ 1863 г.). Всего было издано по 1886 г. 15 томовъ. XVI томъ—къ Хуллинъ—остался незаключеннымъ Рабиновичемъ, и былъ дополненъ Эрентреемъ (Шшемыслъ, 1897). Въ 1888 г. М. Фридманъ предложилъ на 7-мъ конгрессѣ ориенталистовъ въ Вѣнѣ выступить къ критическому изданію всего Т. Выпущенное имъ, въ видѣ опыта, изданіе трактата Маккотъ не имѣло успѣха среди ученыхъ.

*Переводы Талмуда.* Традиція считаетъ первымъ переводчикомъ Т. Юсифа ибнъ-Абитура, который перевелъ Т. для кордовскаго халифа Ад-Хакима на арабскій языкъ, какъ объ этомъ сообщается въ хроникѣ р. Авраама Ибнъ-Даудъ. Но отсюда еще не слѣдуетъ, что онъ перевелъ весь Т. Первые дошедшіе до насъ переводы Т. относятся къ 17 в. Въ 1624 г. былъ въ Амстердамѣ впервые изданъ сокращенный переводъ трактатовъ Сангедринъ и Маккотъ изъ вавилон. Т. на лат. языкъ (Joh. Coch. Duo tituli Thalmudici Sanhedrin et Macoth). Черезъ 30 лѣтъ появился въ Лондонѣ переводъ на латинскій языкъ малаго трактата Аботъ ди рабби Натанъ («Tractatus de patribus Rabbi Natan auctore in linguam latinam translatus»). Въ 1674 г. былъ выпущенъ Вагензейлемъ въ Альтдорфѣ сокращенный переводъ на лат. языкъ трактата Сота изъ вавил. Т. Знаменитый христіанскій гебраистъ Блазіо Уголино перевелъ на латинскій языкъ 22 трактата іерусалимскаго Т. (въ Thesaurus Antiquitatum sacrarum, Венеція, XVII, 1755, XX, XXV, XXVIII, XXX, 1765). Ему же принадлежитъ переводъ трактатовъ Зебахимъ и Менахотъ изъ вав. Т. (въ Thesaurus Antiquitatum sacrarum, XIX) и Сангедринъ (ib., XXV). Г. Ф. Эдзартъ перевелъ трактатъ Берахотъ (Гамбургъ, 1713). Черезъ 13 лѣтъ появился переводъ трактата Сукка (J. V. Dachs, Talmudis Babilonici codex Succa, Утрехтъ, 1726). Въ 1831 г. аббатъ Кіарини предпринялъ переводъ Т. на франц.

языкъ съ примѣчаніями полемическаго характера (см. Кіарини, Евр. Энц., IX, 509). Въ 1856 г. появился переводъ трактата Абода-Зара, принадлежащій перу крещенаго еврея F. C. Ewald'a. Въ 1842 г. Пиннеръ (см.) предпринялъ изданіе перевода Т.; вышелъ только тр. Берахотъ, 1842 г. Въ томъ же году появился переводъ тракт. Маккотъ изъ вавилон. Талмуда Г. Гиршфельда на лат. языкъ (Tractatus Macot cum scholis hermeneuticis) (Берлинъ). Съ 1863 г. появляются переводы раввина М. Равича (см.), пользующіея заслуженной извѣстностью. Имъ были переведены на нѣм. языкъ слѣдующіе трактаты: Мегилла (1863), Рош га-Шаан (1886), Сангедринъ (1892), Кетуботъ (1897). Въ теченіе 1871—1889 гг. появился полный переводъ іерусалимскаго Т. на французскій языкъ Моисея Шваба (Le Talmud de Jerusalem, въ 11 томахъ, Парижъ; первый томъ второго изданія былъ изданъ въ 1890 г.) Около того же времени М. Рабиновичъ (см.) занялся переводомъ на французскій языкъ нѣкоторыхъ трактатовъ (Législation civile du Talmud, 5 тт., Парижъ, 1873—79, и Législation criminelle du Talmud, ib., 1876). Въ 1876 г. появился переводъ трактата Баба-Меція А. Заммтера (Traktat Bava-Mezia m. deutscher Uebersetzung u. Erklärung, Берлинъ, 1876). Черезъ семь лѣтъ Д. О. Страшунъ выпустилъ переводъ Таанитъ на нѣмецкій языкъ. Въ теченіе 1886—1889 гг. была издана Юнше въ переводѣ на нѣмецкій языкъ агада вавилонскаго Т. Агада іерусалимскаго Т. была издана тѣмъ же ученымъ въ переводѣ на нѣмецкій языкъ еще въ 1880 г. Въ 1891 г. появился переводъ на англійскій языкъ трактата Хагига А. W. Streane'a. Р. Израилъ Салантеръ (см.) безуспѣшно искалъ лицъ, которые согласились бы посвятить себя «такому святому дѣлу», какъ переводъ вавилонскаго Т. на одинъ изъ европейскихъ языковъ. Извѣстіе о переводѣ на нѣмецкій языкъ Т., начатаго Лац. Гольдшмидтомъ, вызвало недовольство въ евр. научныхъ кругахъ. Гольдшмидтъ встрѣтилъ поддержку со стороны христіанскихъ ученыхъ, благодаря чему онъ въ состояніи довести переводъ до конца, несмотря на то, что онъ печатается всего въ числѣ около 500 экземпляровъ. Этотъ переводъ является поныя наилучшимъ. Первый томъ появился въ Берлинѣ въ 1897 г., V т. въ 1912 г. Полное заглавіе «Der babilonische Talmud. herausgegeben nach der ersten, zensurfreien Bombergischen Ausgabe... nebst Varianten... d. Münchener Talmudhandschrift, möglichst, sinn-und wortgetreu übertragen». Одноименно Т. началъ выходить въ Лондонѣ на англійскомъ языкѣ въ переводѣ М. Л. Родкинсона (см.), усѣившаго издать 7 томовъ. Отдѣльные трактаты изъ Мишны появились въ изданіи «Institutum Judaicum» (переводы трактатовъ Шабатъ, Абода-Зара, Сангедринъ, Маккотъ, Аботъ, Моэдъ Катанъ принадлежатъ берлинскому профессору Герману Штраку). Извѣстное нѣмецкое книгоиздательство «Union Gesellschaft» (1912) приступило къ изданію въ систематическомъ расположеніи всѣхъ текстовъ Т., сохранившихъ культурное и историческое значеніе. Тексты снабжены нѣмецк. переводомъ и критическимъ аппаратомъ. Въ Россіи до недавняго времени имѣлись переводы на русскій языкъ лишь трактатовъ изъ Мишны: Аботъ, подъ заглавіемъ Ширке Аботъ (въ Сборникѣ статей по евр. исторіи и литературѣ, С.-Петербургъ, 1866, и отдѣльно, ib., 1868), Берахотъ—А. Воля и В. Кагана (Вильна, 1869), переводъ всѣхъ трактатовъ Мишны, Тосефты,

Мехильты, Сифра и Сифре, принадлежащій Н. А. Переферковичу (въ IV т. помѣщенъ переводъ обѣихъ версій Абботъ ди р. Натанъ). Въ 1910 г. Переферковичемъ былъ выпущенъ переводъ трактата Берахотъ изъ вав. Т.

*Талмудъ и отношеніе христіанскихъ писателей.* Въ глазахъ христіанъ Т. уже въ началѣ эпохи ранняго средневѣковья сталъ олицетвореніемъ іудаизма. Это обстоятельство не могло не вызвать крайне субъективнаго отношенія къ нему со стороны христіанскихъ богослововъ и ученыхъ. Число лицъ, подхлотившихъ безпристрастно къ Т., крайне невелико. Большинство относилось къ нему, какъ къ «*liber damnabilis*». Противники Т. были чужды исторической перспективы. Т. не рассматривается ими какъ продуктъ извѣстной эпохи, длащейся около восьми вѣковъ. Упущено изъ виду, что въ Т. нашли свое отраженіе мнѣнія около четырехъ тысячъ лицъ, благодаря чему наряду съ свѣтлыми взглядами въ немъ содержатся и суевѣрія эпохи и т. д. Противники Т. останавливались лишь на темныхъ пятнахъ. Свѣтлыя стороны ими—одними преднамѣренно, другими—безъ предвзвѣтой цѣли—не были приняты во вниманіе. Главные мотивы осужденія Т. сводятся къ слѣдующимъ: а) Т. не отличаетъ главныхъ элементовъ отъ второстепенныхъ. Отъ основныхъ этическихъ проблемъ онъ переходитъ къ подробнымъ сужденіямъ о самыхъ мелочныхъ вещахъ (о запрещеніи пользоваться яйцомъ, свнесеннымъ въ день праздника и т. д.); б) обиліе элементовъ суевѣрія, вѣры въ демоновъ, кудесниковъ, заклинанія, заговоры и т. д.; в) нетерпимость къ иновѣрцамъ; д) произвольные методы толкованія Св. Писанія, противорѣчаще требованіямъ логики; е) примѣненіе утонченной схоластической казуистики и крайняго формализма при обсужденіи вопросовъ религіозной практики; ф) способъ выраженія, шокирующій подчасъ своей циничностью и грубостью. Въ доказательство этихъ обвиненій противники Т. не останавливались передъ искаженіями цитатъ изъ Т., и даже измышленіемъ изреченій, совершенно не содержащихся въ немъ. Для большинства авторовъ полемическихъ произведеній Т. оставался закрытой книгой, и они пользовались услугами крещеныхъ, нерѣдко невѣжественныхъ, евреевъ, которые изъ-за корыстныхъ соображеній подбирали цитаты въ соответствии съ тенденціями этихъ авторовъ. Ложно истолковывали текстъ, вырывали отдѣльныя фразы, истинный смыслъ которыхъ можетъ быть понятъ лишь изъ контекста и въ ряду параллельныхъ другихъ мѣстъ; многіе включали въ составъ Т. много памятниконъ, ничего общаго съ Т. не имѣющихъ, какъ Зогаръ и пресловутый памфлетъ на Иисуса Христа «*Toledot Jesu*» и др. псевдо-эпиграфическія произведенія.

Открылъ борьбу противъ Т. Пётръ Альфонсе (1062—1110), авторъ «*Dialogi, in quibus imptae judaeorum etc.*» (1536) и др. Бывшій еврей, францисканскій монахъ, Николай Доницъ изъ Ла-Рошелъ представилъ папѣ Григорію IX въ 1238 г. 35 обвиненій противъ Т., что вызвало конфискацію экземпляровъ Т. Спустя полвѣка появилась апологія Т., р. Соломона б. Адмета (см.) противъ нападокъ Раймунда Мартина (см.) Абнеру Бургосскому въ 14 в. принадлежитъ полемическое произведеніе противъ Талмуда «*Moreh Zedek*» (имѣется и въ испанскомъ переводѣ подъ заглавіемъ «*El Mostrador de Justicia*»). Иоанномъ Пфедферкорномъ было выпущено въ 1475 г.

сочиненіе противъ Т. «*Gegen und Wieder die Juden etc.*». Наибольше обострилась борьба противъ Т. въ 1506—1510 гг., когда противъ Пфедферкона выступилъ Рейхлинъ. Въ 1559 году Т. былъ включенъ въ *Index expurgatorius*. Въ это же время начинаютъ появляться полемическія произведенія противъ Т., изъ нихъ отмѣтимъ: памфлетъ Нигринуса (см. Антисемитизмъ, Евр. Энци. т. II, 647); сочиненія выкреста Іоганна Андреаса. Въ 1552 г. появился «*De Judaeis erroribus ex Talmude*» (Цюрихъ), въ 1609 г. «*Judischer Talmud*» Ch. Герсон'a, въ 1621 г. «*De ultimo Diaboli foetu*» (Лейпцигъ). Къ этой же эпохѣ относится апологія Т. въ «*Sefer Nizachon*» Липмана, вызвавшемъ рядъ сочиненій за и противъ доводовъ Липмана. Изъ отмѣтимъ и «*Liber Nizzachon Rabbi Lippmani*» (Нюрнбергъ, 1644), Теодора Гакшпау, автора «*Theologiae talmudicae specimen*» (Альтдорфъ, 1642). Перечень сочиненій противъ Т. 16 и 17 вв. занимаетъ у Вольфа 50 страницъ.

Въ защиту Т. и устной традиціи выступали въ ту эпоху Иммануилъ Абоабъ, Давидъ Ниего и др. Первому принадлежатъ результаты десятилѣтнихъ изысканій—«*Nomologia o discursos legales, compuestos por el virtuoso hakam rabi Immanuel Aboab de buena memoria*» (Амстердамъ, 1629; 2-ое изд., 1727). Второй написалъ въ защиту устной традиціи «*Matteh Dan*» или «*Kuzari Scheni*» (съ испанскимъ переводомъ, Лондонъ, 1714; Гамбургъ, 1780). Изъ ученыхъ, высказавшихся объективно къ Т., отмѣтимъ Іоганна Буксторфа, Вагензейля и Іоганна Вюльфера. Всѣ они относились отрицательно къ евреямъ, но, тѣмъ не менѣе, сумѣли поборотъ субъективное отношеніе къ іудаизму. Въ 18 в. выступилъ противъ Т. Іоаннъ Эйзенменгеръ въ своемъ «*Entdecktes Judenthum*» (Кенигсбергъ, 1711; см. Эйзенменгеръ). Въ 19 в. на шумѣли нападки на Т. Маколь (Netivot Olam), Ролингъ (Der Talmud Jude, 6-ое изд., 1877), Юстусъ (Майеръ Бриманъ), «*Judenspiegel*», 1883, П. Форстеръ «*Talmud*», 1892, а въ Россіи А. Темкинъ, Лютоганскій (Талмудъ и евреи), Диминскій (Талмудъ; Евреи и ихъ вѣроученіе, 1891); Аксаковъ (День, 1862), Пранайтисъ («*Christianus in talmude Judaeorum*» и Шмаковъ (Евр. Рѣчи и др.). Изъ сочиненій, написанныхъ въ защиту Т. въ 19 в., отмѣтимъ: «*Zerubbabel*» (противъ «*Netivot Olam*» Макола) и «*Jemin Zidki*» (противъ А. Темкина), принадлежанія Ис.-Веру Левинзону; Влоха и Делича (противъ Ролинга), Вл. Соловьева, Л. Кантора (противъ Пранайтиса), подъ заглавіемъ «*Подвиги дилетантизма*»), М. Берлина (противъ Аксакова) М. Моргулиса, Эм. Дейтша, З. Минора (противъ Лютоганскаго), Ф. Мейера («*Христіанскіе ученые о Талмудѣ*», 1910 г.; «*Патеръ Пранайтисъ*», 1913). Августа Вюшше («*Der Talmud*», Цюрихъ, 1879), I. I. Беллерманъ («*Compendium des hierosolymitanischen u. babylonischen Talmud*», Берлинъ, 1831), Вернера (въ «*Geschichte d. apologetischen u. polemischen Literatur der christlichen Theologie*», I, 1861) Н. Переферковича (противъ Юстуса), Т. Тала (см.) противъ Оорта, Д. Гоффмана, Моисея Таджера (по-болгарски) и др.

Въ дополненіи къ этой статьѣ см. слѣдующія статьи въ этой энциклопедіи: Авторитетъ Раввинскій, Агада, Галаха, Интерпретація, Миддотъ, Мишна, Синайская Галаха, а также статьи о содержаніи отдѣльныхъ трактатовъ Т.—Ср. Zunz, *Gottesdienstliche Vorträge*, 55 и сл., 446; Раппопортъ, Керемъ Хемедъ, I, стр. 83—87; id., Керемъ Хемедъ, III, стр. 38 и сл.; Франкель, Мебо га-



Иерушалимъ; Вейсь, Дор-Доръ въ-Доршовъ, III—V; Галеви, Дорогъ га-Ришонимъ, II и III; Пивельсь, Дарке шель Тора; Гецовъ, Аль Нагаротъ Бабель; Grätz, Geschichte, IV; Strack, Einleitung in den T., 4-е изд.; Рабиновичъ, Дикдуке Соферимъ, I—XVI; id. Маамаръ ал-Гадпасатъ га-Талмудъ; Frankel, Monatschrift, 1851/52, p. 36—40, 70—80, 203—220, 403—421; Geiger, Jüdische Zeitschrift, 1870, p. 278—306; Визнеръ, Гибать Иерушалаимъ; Herzog, Realencyclor., т. XV, s. v. T.; Brüll, Jahrb. f. jüd. Gesch. u. Literatur, II, p. 1—123; Kitto, Encyclop. of Biblical Lif, s. v. Talmud; Derenbourg (Encyclop. des sciences religieuses, XII), s. v. T.; Hamburger, Realencyklor. f. Bibel u. T.; Bloch, Brüll's Jahrb. f. jüd. Gesch. u. Lit., VII, p. 101—106; Darmsteter, I.e T.; Reich, Zur Genesis des T.; Mielziner, Introduction to the T.; Lévi, La culture du T. (R. E. J., XXXIII, p. 1—17, XXXIV, p. 241—250); I. Lewy, Interpretation des ersten Abschnitts des palästinischen Talmud-Traktates Nesikin, въ Jahresbericht d. jüd-theol. Seminars in Breslau, 1895, pp. 1—19; W. Bacher, Die Exegetische Terminologie der jüdischen Traditionsliteratur, I—II, 1899—1905; E. Bischoff, Talmudkatechismus, Лейпцигъ, 1904; M. Plungian, Sefer Talpittot, Вильна, 1849; H. S. Hirschfeld, Halachische Exegeze, Берлинъ, 1840; id., Halachische Exegeze, ib. 1847; Grätz, Hillel u. seine sieben Interpretationsregeln, въ Monatschrift, I; M. Mielziner, The Talmudic Syllogism or the Inference of Kal we-Chomer въ Hebrew Review, I, 1880; Hoffmann, Zur Einleitung in die Halachische Midraschim, pp. 4—11, 1887; Вл. Соловьевъ, Талмудъ, Русская Мысль, 1886, 8; Bernfeld, Der T. (русский переводъ, подъ заглавиемъ Талмудъ, его сущность, значеніе и исторія, Г. Генкеля, Спб., 1902; E. Deutsch, What is the Talmud? (Quarterly Review, 1867, октябрь, рус. пер. въ изданіи А. Е. Ландау, 3-е изд., Спб., 1891; проф. И. Г. Троицкій, О Талмудъ, ib., 1901; Францъ Деличъ, Слово правды о Талмудъ, пер. Н. Борисова, ib., 1885; Мировоззрѣніе талмудистовъ, 3 тома (Спб., 1875—1776; библиогр. рѣдкость); Т. Стояновъ, Современная апологія Талмуда, Вѣра и Разумъ, 1888, 14—15, 17 и 1889, 13, 20 и 24; В. Мордяиновъ, Тайны Талмуда, Москва, 1870; Л. М. Гордиль, Что такое Талмудъ, Вильна, 1909; Э. Ренанъ, Талмудъ (Научное обозрѣніе, 1899, IV); В. М. Карасевскій, Критическій разборъ Талмуда, Москва, 1879; Черновилъ, Га-Талмудъ; Schürer, Gesch. I, p. 111 и сл.; Krauss, Talmud. Archaeologie, I—III. Лексические вспомогательные труды: Aruch completum p. Натана б. Лехиеля (изд. А. Когута, 8 томовъ, изд. Марголина, I—VI); Buxtorf, Lexicon Chaldaicum, Talmudicum et Rabbinicum; Levy, D. Chaldäische Wörterbuch; id., Neuhebr. u. Chald. Wörterbuch; Jastrow, A Dictionary; Dallmann, Aramäisch-neuhebr. Wörterbuch; Krauss, Griechisch-lateinische Lehnwörter; Bacher, Die älteste Terminologie; Luzzatto, Elementi grammaticali del Caldeo Biblico e del dialetto Talmudico Babilouise (евр. пер. Лернера); Sachs, Beiträge; Финъ, Га-Оцаръ; Бонди, Оръ Эстеръ; Brüll, Fremdsprachliche Redensarten; Fürst, Glossarium Graeco-Hebraicum; Stein, Thalmudische Terminologie alphabetisch geordnet, 1863; Bacher, въ J. E., XII, pp. 1—27; S. Schechter, въ Dic. Bibl. Гастингса, V. II. Б. 9.

**Талмудъ-тора** — общинное еврейское училище для бѣдныхъ и осиротѣвшихъ мальчиковъ; обучаютъ въ талмудъ-торахъ евр. языку, Библии (особенно Пятикнижію) и Талмуду и готовятъ

для поступленія въ иешивотъ. Болѣе подробныя данныя о характерѣ обученія приведены въ статьѣ Воспитаніе (Евр. Энци., V). Въ крупныхъ евр. общинахъ существовали особыя «братства для изученія Торы» (תלמידי תורה), которыя заботились о матеріальной поддержкѣ училищъ и учениковъ и контролировали порядки въ Т.-Т. Въ Римѣ было (въ 1554 г.) восемь такихъ братствъ, составлявшихъ одну организацію. Образованной считалась амстердамская Т.-Т. (планъ преподаванія описанъ въ предисловіи къ Sifte Jeschenim Саббатая Басса).—Въ крупныхъ польско-литовскихъ общинахъ имѣлись также братства Т.-Т. Однимъ изъ первыхъ, если не первымъ, было краковское братство, уставъ котораго былъ составленъ въ 1551 г. (см. Евр. Энци., V, 807, гдѣ ошибочно указано 1511). Здѣсь школа еще не носила названія Т.-Т. (называется בית חינוך לילדים). И въ другихъ городахъ названіе Т.-Т. появилось позднѣе. Въ общинахъ, гдѣ не было специальныхъ братствъ, Т.-Т. содержались на средства общины и пожертвованія частныхъ лицъ. Въ краковской Т.-Т. предметами преподаванія были евр. грамматика, арифметика и упражненія въ письмѣ на разговорно-еврейскомъ языкѣ. Питомцы, достигшіе 14-лѣтняго возраста и не обнаружившіе достаточныхъ умственныхъ способностей, отдавались на частную службу или для обученія ремеслу. Такой же системы придерживались въ Литвѣ, согласно постановленію Литовскаго ваада отъ 1639 года. Т.-Т. существуютъ понынѣ въ евр. общинахъ.—Ср. литературу въ ст. Воспитаніе; С. Дубновъ, Внутренняя жизнь евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ въ XVI в., Восходъ, 1908, кн. II. 5.

**Талмудъ-торы въ Россіи.** По правиламъ 1844 г., Т.-Т. признаются еврейскія школы, содержимыя на средства евр. общества или пожертвованія частныхъ лицъ, гдѣ бѣдныя дѣти и сироты призрѣваются и обучаются евр. закону. Въ хозяйственномъ отношеніи завѣдываніе Т.-Т. возлагается на избранныхъ обществомъ старшинъ. Одинъ изъ преподавателей назначается старшимъ для надзора за училищемъ и учителями и утверждается въ этомъ званіи учебнымъ начальствомъ. Къ преподаванію допускаются лица, имѣющія цензъ не ниже достояща начальнаго еврейскаго учителя. Лишь въ исключительныхъ случаяхъ преподаваніе закона вѣры поручается меламдамъ, не имѣющимъ этого ценза, но владѣющимъ русскою рѣчью. До 80-хъ годовъ прошлаго вѣка огромное число Т.-Т. представляли не что иное, какъ общественный безплатный хедеръ (см.), отличающійся отъ него лишь болѣебольшимъ числомъ учениковъ и учителей и матеріальнымъ участіемъ мѣстнаго общества. Во многихъ мѣстахъ черты осѣдлости Т.-Т. помѣщаются въ лачугахъ, иногда въ кладбищенскихъ домикахъ или въ небольшой комнатѣ при богадльнѣ или молельнѣ. Преподавателями въ такихъ Т.-Т. состоятъ тѣ же малогромные меламды, что и въ частныхъ хедерахъ. Въ 507 пунктахъ черты, обстѣлованныхъ въ 1898 г. Еврейскимъ Колонизаціоннымъ Обществомъ, обнаружено было 213 такихъ неорганизованныхъ Т.-Т., съ 8565 учащимися, т.-е., въ среднемъ, съ 40,2 учащимися на одну Т.-Т. Если принять во вниманіе остальные необстѣлованные пункты, то общее число неорганизованныхъ Т.-Т. можно опредѣлить около 500 съ 20000 учащимися. Анкета ЕКО зарегистрировала въ 15 губерніяхъ черты 94 организованныхъ Т.-Т. Значительная часть ихъ учреждена въ 80-хъ и 90-хъ гг., въ большинствѣ случаевъ по иници-





Landshuth, Ammude ha-Abodah, pp. 194; Rosanes, Dibre Jeme Israel be-Togarmah, 1908. Некоторые считают Т. идентичнымъ съ р. Менахемомъ Моисеемъ, авторомъ литург. поэмъ, включ. въ романскій и авиньонскій ритуалы. [По J. E., VIII, 469]. 9.

**Тамарь:** 1) Невѣстка Иуды, сына патриарха Иакова.—Она была послѣдовательно женой двухъ сыновей Иуды, Эра и Оная, которые были «неугодны Богу» и умерли, не оставивъ потомства. Иуда опасался ея брака съ третьимъ сыномъ Шелой и, сославшись на малолѣтство послѣдняго, отослалъ Т. въ ея родительскій домъ. Когда, однако, по достиженіи совершеннолѣтія Шела не женился на ней, она рѣшила на рискованный шагъ. Узнавъ, что Иуда находится въ Тимнѣ (Оамнѣ), недалеко отъ дома ея родителей, она, снявъ съ себя одежду вдовства, отправилась туда и стала поджидать на дорогѣ тещя. Увидѣвъ ее въ покрывалѣ съ закрытымъ лицомъ, Иуда не узналъ ее и, полагая, что она блудница, вступилъ съ ней въ связь. Онъ общался ей прислать изъ своего стада козленка, оставивъ ей, по ея просьбѣ, въ валогъ трость, печать и поясъ. Когда она забеременѣла, Иуда велѣлъ съечь ее за прелюбодѣяніе. Тогда она, указывая на оставленные ей въ залогъ вещи, назвала виновника своего поворота, и Иуда оправдалъ ее. Она родила близнецовъ Зераха и Перела (Быт., 38). — *Въ агадѣ.* Т. была дочерью Шема, сына Ноя. Въ домѣ Иуды, своего тещя, она была добродѣтельна и скромна, и лицо ея было всегда закрыто, такъ что Иуда не узналъ ее, встрѣтивъ на дорогѣ (Сота, 106; Бер. г., LXXXV, 9). Т. просила Бога не оставить ее бездѣтной и рѣшила на опасный шагъ. Иудѣ она сказала, что она незамужняя и не язычница (ib.). Обвиненная въ прелюбодѣяніи, она не указала на тещя, но хотѣла косвенно побудить его къ сознанию и потому послала его залогъ. Послѣ того, какъ ея невиновность была доказана, Иуда женился на ней (Сота, 106). — 2) Т. единутробная сестра Авессалома (см.) и жертва страсти ея брата по отцу, Амнона (см.). По наущенію своего друга Ионадаба, Аммонъ притворился больнымъ, и царь, по его просьбѣ, прислалъ къ нему Т. приготовить для него пищу. Аммонъ воспользовался этимъ случаемъ, чтобы изнасиловать ее; затѣмъ онъ грубо ее прогналъ. Два года спустя Авессаломъ отомстилъ за безчестье сестры, убивъ Амнона (II Сам., 13). *Въ агадѣ.* Т. была дочерью Давида отъ военноплѣнной, на которой онъ женился, когда она отреклась отъ язычества. Въ виду того, что она была незаконнорожденная, она могла по закону выйти замужъ за Амнона, и потому она умоляла Амнона не безчестить ее, а просить царя, чтобы онъ далъ ему ее въ жены (II Сам., 13, 13), на что царь навѣрно согласился бы (Санг., 216) [Jew. Enc., XII, 40 — 41]. 1. 3.

**Тамбовская губ.**—(не входитъ въ черту еврейской осѣдлости). Въ 1858 г. по официальнымъ даннымъ насчитывалось 190 евр.; въ 1880—81 гг. 926 (изъ нихъ 195 внѣ городскихъ поселеній), среди коихъ преобладали ремесленники и ихъ семьи (около 450 душъ), затѣмъ слѣдовали оставшие нижние чины и члены ихъ семей (больше 300 душъ). — По переписи 1897 г. насчитывалось жителей болѣе 2600000, евреевъ—2271 (въ томъ числѣ 26 караимовъ); изъ нихъ въ г. Тамбовѣ 48 тыс. жит., евр. 432. По официальнымъ свѣдѣніямъ въ губерніи имѣлось въ 1901 г. разрѣшенные властями молитвенные дома въ Тамбовѣ (съ 1891 г.), Козловѣ (1898), Борисоглѣбскѣ, Кирсановѣ (1903). 8.

**Тамидъ** (תמיד, полное заглавіе תמיד ליל) — трактатъ Мишны и Вавилонской Гемары, посвященный преимущественно правиламъ, касающимся утреннихъ и вечернихъ жертвъ всесожженныхъ, а также и другимъ церемоніямъ храмоваго ритуала, обязательнымъ для священниковъ и левитовъ. Трактатъ занимаетъ девятое мѣсто въ отдѣлѣ Кодашимъ и раздѣленъ на семь главъ (въ изданіи Loewe—шесть мишнаитскихъ главъ), содержащихъ 34 параграфа.

*Содержаніе трактата. Гл. I.* Дежурства священниковъ въ трехъ мѣстахъ храма: (§ 1). Желающіе быть допущенными къ удаленію золы съ алтаря принимаютъ ритуальную ванну. Жребіемъ рѣшаютъ, кому удалять золу (§ 2). Взаимныя привѣтствія священниковъ (§§ 3—4). — *Гл. II.* Какъ остальные священники продолжаютъ чистку алтаря (§§ 1—2). Топливо для алтаря, способъ укладыванія дровъ (§§ 3—5). — *Гл. III.* Священники рѣшаютъ, кому изъ нихъ зарѣзать жертвенное животное, кому кропить кровь, чистить алтарь и подсвѣчники и др. (§ 1). Извѣщеніе о времени утренняго жертвоприношенія (§ 2). Агнцу, назначенному для закланія, дается пить изъ золотой чаши (§§ 3—5). Способъ чистки алтаря и подсвѣчниковъ; никто не пропускается черезъ потайную дверь большихъ воротъ, согласно съ Исезк., 44, 2 (§§ 6—9). — *Гл. IV.* Ритуалъ закланія агнца; какъ приносились на алтарь части жертвы. — *Гл. V.* Ежедневная утренняя молитва въ храмѣ, дополнявшаяся по субботамъ особымъ славословіемъ очередной группы священниковъ (§ 1). Мѣтаніе жребія для жертвоприношеній. Способы сожженія жертвы (§§ 2—5). Священческіе и левитскіе сигналы, дававшіеся на магрефѣ, особымъ музыкальномъ храмовомъ инструментамъ (см. Музыка) (§ 6). — *Гл. VI.* Дополнительные подробности, касающіяся жертвенныхъ сожженій. — *Гл. VII.* Ритуалъ при совершеніи жертвоприношенія первосвященникомъ. Особое благословеніе, имъ произносимое; музыка, аккомпанировавшая ему (§§ 1—3). Псалмы, читавшіеся левитами въ разные дни недѣли (§ 4). Въ вавилонской Гемарѣ сохранились только 1, 2 и 4 главы «Тамиды» съ многочисленными изреченіями, легендами и разсказами; здѣсь помѣщена большая часть легендъ изъ жизни Александра Великаго [J. E., XII]. 3.

**Таммузъ**, תמוז — божество, упоминаемое въ Исезк., 8, 14: въ сѣверныхъ воротахъ дома Божія сидѣли женщины и оплакивали Т. Больше въ Библии о немъ ничего не сказано. Септ. даетъ только транскрипцію: *Θαμοός*; въ Вулгатахъ же это слово передается черезъ Adonis (извѣстный богъ финикийцевъ и грековъ). Геронимъ объясняетъ отождествленіе Т. съ Адонисомъ тѣмъ, что пророкъ имѣеть въ виду языческій обычай, состоявшій въ томъ, что въ іюнь мѣсяцѣ женщины оплакивали смерть прекраснаго юноши (бога) Адониса, любимца Венеры; потомъ праздновали воскресеніе этого бога. Если это объясненіе вѣрно, то въ указаніи времени видѣнія Исезкила (ib., 8, 1) слѣдовало бы читать «въ третьемъ мѣсяцѣ» (שׁלשׁ; евр. שׁלשׁ=іюнь) вм. «въ шестомъ мѣс.» (שׁשׁ). Но и чтеніе «третьи мѣсяцъ» не вполне соответствуетъ такому толкованію, такъ какъ только четвертый мѣсяцъ называется Т. Ассириологи считаютъ Т. вавилонскимъ богомъ Тамдзу (сокращенно Dûzu). По Jensen'у Т. первоначально былъ богомъ весенней растительности. Поклоненіе плачущихъ женщинъ божеству упоминается уже въ эпосѣ о «путешествіи богини Иштаръ въ адъ». Полагаютъ, что «плачъ Галадриммона въ долині»

Мегиддонъ», о которомъ говорится въ кн. Зехарии (12, 11), тоже имѣеть отношеніе къ культу Т.—Ср.: Guthe, KBW, 667; PRE., XIX, 334—377, гдѣ указана литература; Д. Хвольсонъ, Ueber Tamuz u. die Menschenverehrung bei den alten Babyloniern, 1860 (по-русски въ приложеніяхъ къ унив. акту, 1860); Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 874; J. E. XII, 41 и сл. 1.

**Таммузъ**, תמוז—четвертый мѣсяць по библейскому и десятый по гражданскому времясчисленію евреевъ; состоитъ изъ 29 дней. Въ послѣдніе годы второго храма 14-ое Таммуза было объявлено праздничнымъ днемъ въ память уничтоженія уголовного законодательства саддукейскаго (מלכי יצר מו; Мегил. Таанитъ, IV). 17-го Т.—постъ, извѣстный подъ названіемъ Шибеа-Асаръ бе-Таммузъ, установленный въ память того, что въ этотъ день была пробита брешь въ стѣнахъ Иерусалима во время осады Навуходоноссоромъ. Согласно Иерем., 39, 2, эта катастрофа случилась 9-го числа Т.; 17-ое же было выбрано потому, что въ это, именно число подобная катастрофа постигла Иерусалимъ во время осады его Титомъ (Таан., 26а, 6; см. ib., 28б; Шуланъ Арухъ, Орахъ Хайимъ, 549). Согласно Мишнѣ еще четыре несчастія разразились 17-го Т.: 1) Моисей разбилъ первыя скрижали Завета; 2) прекратилось ежедневное жертвоприношеніе (Тамидъ); 3) Аполомъ (см.) сжегъ Свитокъ Закона (ср. Иос. Флав., Древн., XX, 5, 4; Иуд. война, II, 12, 2); 4) идолъ былъ поставленъ въ храмъ. Съ 17 Т. начинаются такъ называемыя «три недѣли» печали, кончающіяся 9-го Аба (см. Аба Девятое). Въ продолженіе этого времени запрещено вѣнчаться, стричь волосы, купаться и т. д. (Орахъ Хайимъ, 551). Наибольше набожные постыятся ежедневно (до вечера) въ эти три недѣли (ib.). 27-го Т.—годовщина сожженія таннаи р. Ханина б. Терадіона во время гоненій Адриана (см.)—Ср. прибавленія къ Мегиллатъ Таанитъ, изд. Neubauer'a, въ Mediaeval Jewish Chronicles etc., II, 24. [По J. E., XII, 42]. 3.

**Тамъ бенъ-Гедали**—см. Ибнъ-Яхья № 22 (Евр. Энци., т. VIII, ст. 9).

**Тамъ, Яковъ бенъ Давидъ**—см. Ибнъ-Яхья, № 23 (Евр. Энци., т. VIII, 9—10).

**Тамъ, Яковъ бенъ-Меиръ** (תמוזי; иначе **Раббену Тамъ**, תמוזי; аббревиатура תמוז)—знаменитый французскій галахистъ, тосафистъ, ученый и дѣятель, величайшій авторитетъ французскаго и германскаго еврейства въ эпоху поздняго средневѣковья, род. въ Рамерю (Ramerupt, רוברъ) въ 1100 г., ум. въ Труа 9-го іюня 1171 года. Т. происходилъ изъ родовитой семьи, давшей французскому еврейству много выдающихся авторитетовъ. Отецъ его, р. Меиръ б. Самуиль, былъ однимъ изъ видныхъ галахистовъ и комментаторовъ въ Сѣверной Франціи. Мать его Лохебедъ была дочерью великаго комментатора Библии и Талмуда—Раши (см.). Братья Т., р. Самуиль б. Меиръ и р. Соломонъ б. Меиръ, были крупнѣйшими представителями сѣверо-французской экзегетической школы. Третій братъ Т., р. Исаакъ б. Меиръ (Рибамъ), считался виднымъ галахистомъ и тосафистомъ. Но всѣхъ ихъ затмилъ своей славой раббену Т., давшій талмудической наукѣ новое направленіе. Онъ продолжилъ новыя пути и въ рѣшенія сложнѣйшихъ вопросовъ религиозно-ритуальной практики, причемъ съ рѣдкой для того времени смѣлостью выступаетъ противъ признанныхъ раввинскихъ авторитетовъ. Религиозно-ритуальная практика средневѣковаго и современнаго ашкеназскаго еврейства почти всецѣло является

продуктомъ началъ р. Т., развитыхъ вполнѣ дѣятельности тосафистами, р. Меиромъ изъ Ротенбурга, Ашері и др. Общепринятый взглядъ на время дѣятельности Раши и его ближайшихъ учениковъ, какъ на начало новой эры въ исторіи культуры французскаго и германскаго еврейства, мѣшаетъ установленію болѣе правильнаго взгляда на дѣятельность раббену Т. Онъ разсматривается обычно какъ одинъ изъ крупнѣйшихъ *продолжателей* дѣятельности Раши и его первыхъ преемниковъ. Это не совсѣмъ вѣрное мнѣніе явилось слѣдствіемъ отсутствія въ прежнее время данныхъ о культурѣ сѣверо-французскаго еврейства въ эпоху ранняго средневѣковья. Въ дѣйствительности вторая половина 11 в.—время дѣятельности Раши—знаменуетъ собою переходную эпоху въ исторіи культуры сѣверо-французскаго еврейства. Т., какъ настоящій родоначальникъ тосафистской школы, открываетъ собою *новую эпоху* въ исторіи евр. культуры. Памятники сѣверо-французской экзегетической школы съ несомнѣнностью устанавливаютъ наличность своеобразной сѣверо-французской культуры, наивной въ своей простотѣ и чуждой всякой связи съ испанско-арабской наукой. Уже въ экзегезѣ р. Менахема б. Хельбо (см.) вырисовываются основные элементы этой школы. Раши является такимъ образомъ не творцомъ новой эпохи, а завершителемъ дѣлага теченія, объединяющимъ въ своихъ трудахъ результаты многовѣковой умственной дѣятельности. Благодаря этому всѣ предшествующіе дѣятели этой культуры пришли въ забвеніе, и мѣсто ихъ трудовъ заняли комментарии Раши. Талмудической наукѣ грозила опасность превратиться въ безплодную схоластику; ей предстояла та участь, которая выпала на долю библейской экзегетической школы Сѣверной Франціи. Въ трудахъ Раши и его первыхъ преемниковъ каждое слово въ Библии и Талмудѣ, казалось, было уже разъяснено самымъ удовлетворительнымъ образомъ и не требовало новой умственной дѣятельности. Т. выдвинулъ *критическій методъ истоводанія талмудической письменности*, сопоставленіе и сравненіе параллельныхъ мѣстъ и разныхъ текстовъ, анализъ послѣднихъ и объясненіе противорѣчій между ними, а наряду съ этимъ Т. ввелъ принципъ «тосафотъ» (букв. дополненія къ «Талмуду»), состоящій въ *дальнѣйшемъ продолженіи талмудической галахи*, а именно въ выводѣ рѣшеній для новыхъ случаевъ религиозно-ритуальной и гражданско-правовой жизни еврейства на основаніи аналогій и другихъ методовъ интерпретаціи, которыми пользуются таннаи и амораи въ Талмудѣ. Хотя обыкновенно считаютъ уже отца раббену Т. основателемъ школы тосафистовъ, но въ сущности онъ, какъ и р. Исаакъ б. Ашеръ изъ Шпейера и др., являются собственно комментаторами, скорѣе чѣмъ «тосафистами» въ указанномъ нами смыслѣ. Самъ р. Т. считаетъ необходимымъ отмежеваться отъ нихъ (Sefer ha-Jaschar, 285, § 282).

*Жизнь и дѣятельность р. Т.* Жизнь и многообразная дѣятельность этой выдающейся личности не свободна отъ легендъ и до сихъ поръ не стала предметомъ научной обработки (монографія Вейса не удовлетворяетъ требованіямъ современной науки). Легенда изображаетъ его спорящимъ съ Раши и смѣло выступающимъ противъ рѣшеній послѣдняго въ возрастѣ около пяти лѣтъ (Раши умеръ, когда р. Т. минуло пять лѣтъ). Извѣстно, что р. Т. расходится кореннымъ образомъ съ Раши по вопросу о тефилинъ, и

хотя къ руководству принято мнѣніе Раши, но набожные евреи, въ особенноти хасиды, читаютъ Шема, одѣвая тефиллинъ по системѣ р. Т. Согласно легендѣ, онъ уже ребенкомъ протестовалъ противъ устройства филактеріи по Раши, и однажды онъ даже сорвалъ съ головы своего дѣда тефиллинъ и бросилъ ихъ на землю. Досто-вѣрно, однако, лишь то, что уже мальчикомъ онъ обратилъ на себя всеобщее вниманіе своими необыкновенными способностями. Талмудическое образование онъ получилъ подѣ руководствомъ своего отца р. Меира, старшаго брата р. Самуила б. Меиръ (Рашбамъ, см.) и р. Иосифа Бонфиса (Тобъ-Элема) въ Авиньонѣ (Sefer ha-Jaschar, § 620). Т. соединилъ въ себѣ строго-логической и острый умъ съ необыкновенной памятью, трудо-любіемъ и самостоятельностью. Послѣ смерти своего отца, р. Т. занялъ постъ ректора академіи въ Рамеру (немного позже 1135 г.). Его академія привлекала къ себѣ учениковъ со всѣхъ концовъ Франціи, а также Германіи, Чехіи и Руси, и уже до втораго крестоваго похода (1146) мы встрѣчаемъ видныхъ тосафистовъ изъ числа учениковъ р. Т. Изъ учениковъ Т. отмѣтимъ р. Хаима га-Когенъ, р. Петера, Ри, р. Эліезера изъ Меца и р. Моисея изъ Кіева. Онъ сталъ руководителемъ духовной жизни французскаго еврейства. Къ нему обращались съ разными религиозно-ритуальными запросами не только изъ сѣверной Франціи, Прованса, Испаніи (Mordechai, Хуллинъ, § 666), Англій (אגרות משה ל"ח, § 240) и Итали. Въ особенноти къ нему обращались изъ Германіи (напримѣръ, раввинъ Регенсбурга: Mordechai, Baba Mezia, § 416), Лотарингіи (אגרות משה: Weiss, Dor, IV, 307). Въ числѣ лицъ, обратившихся съ запросами къ молодому р. Т., мы встрѣчаемъ старѣйшихъ учениковъ Раши, какъ раббену Самсонъ Старшій (Sefer ha-Jaschar, §§ 682 и 690), духовнаго руководителя провансальскаго еврейства р. Мешуллама б. Натанъ изъ Нарбонны. Р. Эфраимъ б. Исаакъ, прозванный «пророкомъ Регенсбургскимъ», обращается къ раббену Т. какъ ученикъ къ учителю. Извѣстный религиозный философъ Авраамъ ибнъ-Даудъ въ своей лѣтописи («Sefer ha-Kabbalah» не упоминаетъ въ числѣ выдающихся вождей еврейства Раши, котораго въ Испаніи не знали, но упоминаетъ р. Т. Записанныя его учениками тосафотъ, новеллы и комментаріи циркулировали въ многочисленныхъ копияхъ во французскихъ и нѣмецкихъ академіяхъ и усердно изучались. Переписчики, къ сожалѣнію, весьма часто искажали тосафотъ р. Т., чѣмъ дали поводъ къ цѣлому ряду недоразумѣній еще при жизни послѣдняго. Материально независимый, находясь въ близкихъ сношеніяхъ съ дворомъ (Sefer ha-Jaschar, § 595), р. Т. отличался стойкостью во мнѣніяхъ. Всѣ свѣдѣнія о р. Т. рисуютъ его личность какъ образецъ духовнаго величія, истиннаго благочестія и высокой нравственности. Его вспыльчивая натура прорывалась наружу лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда что-либо угрожало общимъ интересамъ евр. религіи; тогда скромный и снисходительный р. Т. не зналъ компромиссовъ. Въ 1147 г. (8 мая) французскіе крестоносцы напали на его домъ, разграбили его имущество и, насильно стащивъ его самого въ близлежащее поле за городомъ, нанесли ему нѣсколько ранъ, которыя должны были, по ихъ словамъ, «искупить удары, причиненные Іисусу Христу». Затѣмъ они рѣшили зарѣзать раб. Т. Его выру-

чилъ проѣзжавшій мимо въ это время знако-мый князь, который угворилъ крестоносцевъ не убивать р. Т., говоря, что онъ увѣренъ, что ему удастся убѣдить Т. принять христіанскую вѣру. Князь спряталъ р. Т. въ своемъ замкѣ, пока не восстановлено было спокойствіе (Neubauer и Stern, Hebräische Berichte p. 64). Самъ р. Т. выражается объ этомъ событіи слѣдующимъ обра-зомъ:

רבות צרותי, כארבה הוערותי, כנער קצן, ובה עלי הוצן  
לא נשאר בלתי סכרי ונויתי, ואור עיני גם הוא אין אורי  
(Многократно меня преслѣдовали, какъ саранчу; меня вытравивали, какъ вытравиваютъ одежду и скопомъ напали на меня. Не остались у меня ничего, кромѣ книгъ моихъ и моего тѣла, и даже свѣта глазъ моихъ я лишился).

(Sefer ha-Jaschar, стр. 81). Онъ затѣмъ переселился въ Труа. Тамъ же въ 1160 г. состоялся съѣздъ раввиновъ, на которомъ руководящую роль играли р. Т. и его старшій братъ Рашбамъ. Послѣ смерти послѣдняго (1161) состоялся второй съѣздъ раввиновъ въ Труа, подѣ предсѣдательствомъ р. Т. Такканотъ обоихъ съѣздовъ обозначаютъ «такканотъ раббену Т.» (אגרות משה: פ"ח, פ"ח, пражское изданіе, № 934). Подѣ предсѣдательствомъ р. Т. состоялся и третій съѣздъ французскихъ раввиновъ въ концѣ 60-хъ годовъ (см. Съезды Равнинскіе). Въ 1171 г. р. Т. установилъ постъ въ 20-ый день Сивана во Франціи, Англій и рейнскихъ провинціяхъ въ память мучениковъ гор. Влуа 26 мая 1171 г. Черезъ мѣсяцъ послѣ этого событія раббену Т. скончался, оставивъ двухъ сыновей, р. Иосифа и р. Соломона, и одну дочь. Раббену Т. ошибочно смѣшиваютъ съ р. Яковомъ Тамомъ изъ Орлеана, умершимъ мученической смертью въ Лондонѣ.

*Литературная дѣятельность Т.* выразилась въ многочисленныхъ толкованіяхъ, новеллахъ и респонсахъ, пользовавшихся большой распространенностью уже при его жизни. Въ послѣдующіе два вѣка они достигли колоссальной популярности и циркулировали въ многочисленныхъ копияхъ во всѣхъ странахъ Западной Европы. До насъ они дошли въ весьма искаженномъ видѣ въ «Sefer ha-Jaschar», въ тосафотъ и экзегетическихъ сочиненіяхъ. Уже при жизни Т. тосафотъ его обращалась въ искаженномъ видѣ. Переписчики сокращали, вносили поправки, даже позволяли себѣ часто опублциковать отъ имени р. Т. противорѣчившія его взглядамъ рѣшенія (ср. Sefer ha-Jaschar, стр. 78а). Главный трудъ р. Т. «Sefer ha-Jaschar» былъ изданъ (первая часть) въ Вѣнѣ въ 1811 г. по рукописи, изобиловавшей ошибками. Эта часть содержитъ, собственно, тосафотъ р. Т. Издатель отнесся къ своей задачѣ весьма небрежно, исказивъ ошибочный текстъ своими собственными ошибками и описками. Вторая часть была издана Розенталемъ по рукописи Эпштейна съ глоссами р. Эфраима Залмана Марголіута и издателя (Берлинъ, Мекице-Нирдаимъ, 1898). Не всѣ тосафотъ Т., сохранившіяся у насъ, вошли въ этотъ обширный томъ (582 параграфа). Съ другой стороны, въ этотъ томъ вошли много тосафотъ, принадлежащихъ не р. Т., а р. Гершому, Раши, Рашбаму, или другимъ тосафистамъ. Составитель дошедшей до насъ версіи пользовался двумя версіями самого р. Т. (אגרות משה: פ"ח, פ"ח: §§ 271, 353, 367 и Тосаф. къ Эрубинъ, 74б). Главнымъ логическимъ методомъ, которымъ пользуется р. Т. въ своемъ сочиненіи, является методъ исключенія, т.-е. приводя всевозможныя рѣшенія даннаго вопроса, онъ разбираетъ ихъ одно за другимъ, дока-

зывая ихъ несостоятельностью, пока не приходить къ послѣднему, логически возможному рѣшенію (сократовскій методъ). Ни одно положеніе не приводится безъ доказательства. Особенное вниманіе имъ обращается на методологию Талмуда. Текстуальная критика имъ допускается съ большою осторожностью на основаніи хорошо сохранившихся рукописей, текста комментарія р. Хананея или въ слишкомъ очевидныхъ случаяхъ. Онъ горячо возставалъ противъ легкомысленнаго обращенія съ талмудическимъ текстомъ. Онъ также боролся противъ необоснованныхъ гипотезъ и пилпулстики, начавшихъ господствовать въ тогдашнихъ раввинскихъ школахъ. Языкъ его отличается изяществомъ, но лишенъ естественной простоты, присущей комментаріямъ Раши. То же самое слѣдуетъ сказать о языкѣ его въ респонсахъ. Кромѣ респонсовъ въ «Sefer ha-Jaschar», респонсы его помѣщены въ «Halachot Pesukot min ha-Geonim» (изд. Мюллера), въ «Teschubot Chachme Zarfat we-Lotar» (изд. Иоеля Мюллера, 1881), «Machzor Witry» (изд. Гурвица, 1893) и въ рукописи Бодлеянской бібліотеки, № 2343. С. Д. Луццатто издалъ съ примѣчаніями 10 респонсовъ р. Т. (изъ нихъ одинъ, не опубликованный въ «Sefer ha-Jaschar») въ «Kerem Chemed», VII. Р. Т. принадлежатъ, по всей вѣроятности, glossы къ Махвору, къ «Seder Kodaschim» (Ritus, p. 26), къ «Галахотъ Гедолотъ» (Тос. Бер., 37а и Эруб., 4'а; ש"ת מהר"ם מרובנבור, праж. изд., 74; Sefer ha-Terumah, № 13). Какъ *литургическій поэтъ*, р. Т. находился подъ влияніемъ испанской литургической школы. Цунцъ (LSG., pp. 265 и сл.) считаетъ принадлежащими Т. слѣдующія произведенія: поэмы на семь дней праздника Куцей и Шемини-Азеретъ; гимнъ на исходъ субботы, гимнъ при возвращеніи свитковъ Торы въ кивотъ въ день Симхатъ-Торы; офанъ, начинающийся словами: *ויזו וכו'ו*, съ акростихомъ *פּוּר*; четыре решуть на арамейскомъ языкѣ; двѣ селихи (одна изъ нихъ воспроизведена по-нѣмецки Цунцомъ въ «Synagoga Poesie», p. 248; ср. Nachalat Schedal, въ Magazine Berliner'a, евр. часть, 1880, p. 36). Офанъ *ויזו וכו'ו* особенно интересенъ тѣмъ, что базируется на сефардскомъ произношеніи, что указываетъ на то, что въ эпоху р. Т. французскіе евреи произносили капецъ и др. по-сефардски. Респонсы р. Т. часто сопровождаются стихами, замѣчательными по изяществу, чистотѣ евр. стила; слѣдуетъ, однако, признать вмѣстѣ съ Луццатто, что многія поэмы, приписываемыя р. Якову Таму и написанныя испанской манерой, принадлежатъ другому р. Якову Таму. Когда Авраамъ ибнъ-Эзра посѣтилъ Францію, Т. преподнесъ ему поэму, поразившую Ибнъ-Эзру. Послѣдній обратился къ Раббену Т. съ вопросомъ:

ומי הביא לצרפתי בבית שיר ועבר זר כפרם קודש  
ורמס  
ולו שיר יעקב ימתק כמו בן אני שמש וזמ השמש  
ונגס.

Кто ввелъ француза въ храмъ музыки?

Вступилъ неосвященный въ святилище гордо.

Но будь пѣснь Якова слаще манны небесной—я солнце,

Солнце взойдетъ и растопитъ въ лучахъ своихъ сладкую манну.

Р. Т. отвѣтилъ ему слѣдующимъ двустихіемъ:

אבי עזרי ושיבה מפיו אשר נתן ידו בן אבי  
אני עבר לאברהם למקנה ואודה ואשתתה לאפי

Да разсѣть «Господь—моя помощь» всѣ сомнѣнія его (Ибнъ Эзры) за то, что онъ включилъ въ кругъ своихъ друзей меня; А я—«рабъ Авраама», и склоняюсь и падаю предъ нимъ ницъ.

На что Ибнъ-Эзра отвѣтилъ вторично:

הכונן אל אביר עם אל וועם להשפיל ראש בכתב אל  
בויו עם

וחילה לבלאך האליום אשר יקר וישתחו לבלעם

Пристало ли вождо племени Божьяго в настырю его унижаться

Въ посланіи къ презрѣнному изъ толпы? Боже, насъ милуй, чтобъ ангелъ Господень

Билъ челомъ и преклонялся предъ нѣкимъ безроднымъ.

Каббалисты приписываютъ Т. гимнъ *בְּרַשְׁתָּא לְמַי* (Chajje Olam ha-Ba Meira Крумменау, Краковъ, 1643). Какъ *грамматикъ*, р. Т. долженъ быть поставленъ на первое мѣсто среди сѣверо-французскихъ ученыхъ. Ему принадлежитъ «Sefer ha-Nachraat», въ которомъ онъ защищаетъ Менахема ибнъ-Сарука противъ нападокъ учениковъ Дунаша ибнъ-Лабрата (изданъ Филипповскимъ, въ «Machberet Menachem», Лондонъ, 1855). Противъ этого сочиненія выступилъ р. Иосифъ Кимхи (см.) съ сочиненіемъ «Sefer ha-Galui» (изд. I. Matthews'омъ въ серіи Mekize Nirdamim).—Ср.: Berliner, въ Jahrbuch d. jüd.-liter. Gesellschaft (Франкф.-на-Майнѣ, 1903); Güdemann, Gesch., I, 43, 48, 152, 236, 255 и сл.; Weiss, Toledot Gedole Israel, № 3, Вѣна, 1883; id., Dor, IV, 66, 245, 261, 286, 337; Zunz, ZG., index, s. v.; Schechter, въ JQR., IV, 94; Zacuto, Sefer ha-Juchasin, p. 218; Bacher, въ Monatsschrift, XLIV, 56 и сл.; J. E., XII, 36—39. *И. Берлинъ.* 9.

**Тангъ, Авраамъ**—англійскій писатель, жившій въ Лондонѣ. Въ 1773 г. Т. опубликовалъ философскіе комментаріи къ Экклезиасту, въ которыхъ обнаружилъ обширныя познанія въ области классической филологіи, міеологіи и философіи. Т. написалъ также небольшое изслѣдованіе о Талмудѣ, посвященное раввину Моисею изъ Минска. [J. E., XII, 42]. 6.

**Тандлеръ, Юліи**—австрійскій врачъ и проф., род. въ Иглау (Моравія) въ 1869 г. Т. былъ въ 1902 г. назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ анатоміи въ вѣнскомъ университетѣ. Послѣ смерти въ 1910 г. Цукеркандя (см.) Т. получилъ его кафедру въ качествѣ ординарнаго профессора. Работы Т. посвящены преимущественно сравнительной анатоміи. Его перу принадлежатъ около 70 монографій; наиболѣе извѣстенъ трудъ «Zur vergleichenden Anatomie der Kopfarterien der Sängler».—Ср. Biogr. Lexic. 6.

**Таненбаумъ, Абрамъ Севастьяновичъ**—инженеръ путей сообщенія, публицистъ. Род. въ 1858 г. Состоя съ 1896 г. на службѣ въ министерствѣ путей сообщенія, занявъ въ 1903 г. должность инженера для техническихъ занятій при инженерномъ совѣтѣ мин. пут. сообщенія. Т. редактируетъ «Журналъ Мин. Путей Сообщенія». Завѣдуетъ подотдѣломъ «Инженери. и строит. искусства и путей сообщенія» въ Энцикл. Словарѣ Брокгауза-Ефрона. Въ восьмидесятихъ годахъ Т. принималъ участіе въ русско-еврейской прессѣ («Разсвѣтъ» и др.). 8.

**Танна дебе Элягу** (תנא דבי אליהו)—название мидраша, состоящаго изъ двухъ частей: «Седеръ Элягу Рабба» и «Седеръ Элягу Зутта». Рядомъ съ названіемъ Т.-Э. напр., Ялгутъ Шимеони, passim,

мидрашъ этотъ цитируется у древнихъ авторовъ также подъ названіемъ: *במידב ג. ו* (Bamidb. g., IV), Абба Эліягу (Seder Elijahu Zutta, гл. 15), Т. дебе Эліягу Рабба (Or Zarua, ч. I, § 320), *במ"ב ח"ב* (Ber. г., LIV), Седеръ Эліягу (Тосаф. Шабб., 136), Седеръ Рабби Эліягу (KJTBA къ Кетуб., 1056). Га-равъ га-Гадоль Рабби Эліягу (Schenot Chajim, passim). Въ Талмудѣ (Ket., 106a) рассказывается, что р. Анана часто посѣщалъ пророкъ Ілія и читалъ ему Седеръ Эліягу. Вудучи однажды недоволенъ однимъ рѣшеніемъ р. Анана, пророкъ прекратилъ свои посѣщенія, возобновивъ ихъ лишь спустя нѣкоторое время, когда р. Анаанъ выразилъ раскаяніе. Въ соотвѣтствіи съ этимъ подраздѣленіемъ чтеній на два періода, послѣднія носятъ названіе «Седеръ Эліягу Рабба» и «Седеръ Эліягу Зутта» (см. Раши и Тосафотъ, ad. loc.). Въ Арухѣ (s. v. *י"ב*) говорится, что обѣ части разсматриваемаго мидраша содержатъ барайты, причѣмъ указывается, что первая состоитъ изъ трехъ отдѣловъ и 30 главъ, а вторая—изъ 12 главъ, и что всѣ цитаты, приводимыя въ Талмудѣ словами Т.-Э., содержатся въ этихъ барайтахъ. И въ нынѣшней редакціи Седеръ Эліягу Рабба мы находимъ всѣ тѣ мѣста, которыя въ талмудическій текстъ вводятся словами «Танна дебе Эліягу»; напр., Шабб., 13a и глава 15; Песахимъ, 94a и глава 22; Пес., 112a и гл. 26 и т. д.—Разсматриваемый мидрашъ претерпѣлъ съ теченіемъ времени различныя измѣненія въ текстѣ. Самый стиль сборника указываетъ на составленіе его въ эпоху первыхъ гаоновъ. Авторъ мидраша, несомнѣнно, много заимствовалъ изъ древняго Седеръ Эліягу, упоминаемаго въ Кетуб., 106a. — Въ главѣ 2-ой Эліягу Рабба говорится, что со времени сотворенія міра прошло 4700 лѣтъ. Въ 31-й главѣ указывается на истекшіи со времени разрушенія храма періодъ въ 900 лѣтъ, а отсюда слѣдуетъ, что авторъ Т.-Э. жилъ въ 968 г. (4728 отъ сотворенія міра). Въ главѣ 6-й (изд. М. Фрийдмана, Вѣна, 1900) указанъ годъ отъ сотворенія міра 4744, т.-е. 984 христіанской эры. Во всякомъ случаѣ, авторъ жилъ въ 10 вѣкѣ. Все изложенное относится лишь къ части Седеръ Эліягу Рабба. — Седеръ Эліягу Зутта составленъ позднѣе. Въ гл. 17 и 23 этой части встрѣчается слово «султанъ», каковой титулъ вошелъ въ употребленіе лишь съ 1012 г.; кромѣ того, доказательствомъ болѣе поздняго составленія этой части Т. служатъ выраженія *לפניו* (23 гл.) и *לפניו* (85 гл.). По мнѣнію Рейфмана, Седеръ Эліягу Зутта идентично съ сочиненіемъ «Хуппатъ Эліягу». Однако, тосафисты (Кетуб., 1056, s. v. *י"ב*) цитируютъ именно Седеръ Эліягу Зутта. — Цунцъ, основываясь на 18 главѣ Эліягу Рабба, гдѣ авторъ рассказываетъ, что онъ находился среди плѣнныхъ въ Вавилонѣ, считаетъ его родиной Вавилонію. Дѣйствительно, во многихъ мѣстахъ сочиненія авторъ диспутируетъ съ вавилонскимъ огнепоклонникомъ (*גל*). Грецъ, однако, отмѣчаетъ, что на всемъ мидрашѣ лежитъ европейская печать и, по его мнѣнію, составитель сборника жилъ въ Римѣ, который въ то время евреи обычно называли Вавилономъ. Совершенно безосновательно мнѣніе З. Маркона (статья его о Т. дебе Эліягу, Вильна, 1911) о составленіи разсматриваемаго мидраша въ Палестинѣ.—Красною нитью черезъ весь мидрашъ проходитъ идея о возвышенности ученія Торы, прославленіе лицъ, ее изучающихъ, и превознесеніе добродѣтельной и нравственной жизни. На первое мѣсто выдвѣ-

гаются приличіе и благопристойное поведеніе (*י"ב י"ב*). Напр., I часть, гл. I: «благопристойное поведеніе выше всего»; гл. 2: «Тора и благопристойное поведеніе обезпечиваютъ человѣку награду»; гл. 11: «Я, Господь, даровалъ Тору людямъ, чтобы они научились черезъ нее благопристойному поведенію»; не слѣдуетъ садиться за трапезу съ амъ гааредомъ (см.), такъ какъ послѣдній будетъ затѣмъ злословить на сотрапезника (гл. 12); ученый долженъ добывать пропитаніе трудомъ. къ такому ученому примѣнимъ Пс., 37, 26 (гл. 5) и т. д. — Авторъ Т.-Э., не былъ чуждъ свѣдѣній по астрономіи (см. гл. 2, гдѣ высказана теорія Коперника). Онъ велъ полемику съ караимами—(ср. гл. 15 и 16, гдѣ авторъ рассказываетъ о встрѣчѣхъ своихъ съ людьми, вѣнющими лишь Тору, а не Талмудъ, и о диспутахъ съ ними объ омовеніи рукъ, о шехитѣ, о запрещенномъ къ употребленію въ пищу тукѣ животныхъ и другихъ пунктахъ различія между раббанитами и караимами) и съ не-евреями (гл. 7, 18, 20 и др.). — Разсматриваемый мидрашъ уже рано получилъ извѣстность. О немъ уже упоминаютъ Тосаф. къ Б. М., 1146, s. v. *י"ב*, отъ имени гаона, Элеазаръ б. Иуда изъ Вормса, авторъ «Rokeach» (въ предисловіи), Барухъ б. Исаакъ изъ Вормса въ «Seder ha-Te'umah» (§ 135) и Исаакъ б. Моисей Орь-Заруа, цитирующий его просто подъ названіемъ Мидрашъ. Между прочимъ, послѣдній изъ названныхъ ученыхъ имѣлъ, повидимому, въ своемъ распоряженіи Т.-Э. въ болѣе полной редакціи, такъ какъ въ главѣ о субботѣ (§ 51) онъ приводитъ отъ имени р. Эліезера изъ Майнца одно мѣсто изъ этого мидраша, не сохранившееся въ нынѣшней его редакціи.—Авторъ Седеръ Оламъ Рабба (см.) часто приводитъ цѣлыя цитаты изъ этой книги.—Указанное въ Арухѣ (см. выше) раздѣленіе обихъ частей мидраша на отдѣлы и главы не было соблюдено во всѣхъ позднѣйшихъ редакціяхъ. Такъ, изъ сочиненія Іліи б. Моисей де-Видасъ «Reschit Chochmah» (о смиреніи, гл. II) явствуетъ, что Т. было раздѣлено на главы въ соотвѣтствіи съ недѣльными главами Пятикнижія. По мнѣнію Цунца, часть Эліягу Зутта отъ главы 14 до конца есть позднѣйшее добавленіе.—Первое изданіе Седеръ Эліягу Рабба вышло въ Венеціи въ 1550 г. Самуиль б. Моисей Гайда вдалъ Т. съ обширнымъ комментариемъ *מגילת ירושלמי*, двумя предисловіями (Mar Kaschicha или Sod Malbusch ha-Neschamah и Mar Jenuka или Sod Chaluka de-Rabbanan) и введеніемъ Schaar Schesmuel (Прага, 1677). Весь мидрашъ Гайда раздѣлилъ на три части. Текстъ мидраша онъ измѣнилъ произвольно, дѣлая это будто бы по вдохновенію свыше; съ цѣлью вдохновиться онъ постился, посѣщалъ могилы благочестивыхъ людей и совершалъ разные мистическіе обряды (см. его предисловіе). По неизвѣстной причинѣ Гайда слово «Мессіа» замѣнялъ всегда словами «Сынъ Давида». Слѣдующими изданіями были: Якова б. Нафталя Герцъ изъ Бродъ, съ комментариемъ «Jeschuat Jakob» (Жолкиевъ, 1798); Авраама б. Иуда Шикъ, съ комментариемъ «Meore Eseh» (Судилковъ, 1838); Исаака-Іліи б. Самуиль Ландау, съ комментариемъ «Maaneh Elijahu» (Siach Jizchak, Вильна, 1840). Отдѣльныя главы Седеръ Эліягу Зутта издавы по рукописи Х. М. Горвицемъ (Франкфуртъ-на-М., 1882). М. Фрийдманъ издалъ его по рукописи съ комментариемъ «Meir Ajin» (Вѣна, 1903).—Ср.: Bacher въ Monatsschrift, XLIII, 267 и сл.; idem, въ REJ., XX, 144—146; T. Derenbourg, въ REJ., II, 134 и сл.; III, 121—122; Fried-



mann, введение къ его изданію Седеръ Эліягу; Грець, Исторія, 3-е изд., V, 294—295; Gudemann, Gesch., II, 50, 52 и сл.; 300—303; Hochmuth, in Bet Neuzelt, 1868, № 23 и сл.; Oppenheim, in Bet Talmud, I, 304 и сл.; Rapoport, Toledot de-Rabbi Natan, ספר תולדות, X, 43; J. Theodor, Monatsschr., XLIV, 380—384, 550—561; Zunz, G. V., II, 119—124, Франкфуртъ-на-М., 1892. По вопросу о времени составленія Седеръ Эліягу Рабба см. Иссахаръ-Беръ Эйденбургъ, въ «Beer Scheba» (1709) къ Санг., гл. רלב; Гейльпринцъ, въ «Seder ha-Dorot», s. v. תלמידי רבי רמא; Азулай, Schem ha-Gedolim, s. v. רמא; Jair Ozen, буква מ; донъ Исаакъ Абрабанель, въ Nachlat Abot; Meor Enejim, гл. 44, и Яковъ Эмденъ въ Mitpachat Soferim.

### В. Ратнеръ. 3.

**Танна, Таннаи** (תנא, תנאים)—законоучители эпохи Мишны, мнѣнія которыхъ приводятся въ Мишнѣ и Барайтѣ. Самое слово Т. происходитъ отъ арамейскаго глагола «teni», или «tena» (=учить) и собственно означаетъ «учитель» (устава закона). Въ Гемарѣ терминъ Т. употребляется, дабы отличить авторитеты Мишны и Барайты отъ позднѣйшихъ ученыхъ. Однако, не всѣ учителя устава закона, цитируемые въ Мишнѣ, называются Т. Эпоху Т. начинаютъ лишь ученики Шаммая и Гиллеля, а заключаетъ ее поколѣніе редактора Мишны р. Іуды га-Наси I. Ученые, жившіе до этой эпохи, называются «зекенимъ га-ришонимъ» (прежніе старцы) и «зуготъ» (Пары, см. Евр. Энци., т. XII, стр. 312). Въ эпоху амораевъ Т. назывались также лица, выдѣлявшіяся знаніемъ Мишны и тавнаитской традиціи. Эпоха Т., продолжавшаяся около 210 лѣтъ (10—220 христіанской эры), дѣлится еврейскими учеными на пять или шесть поколѣній или періодовъ, опредѣляющихся началомъ и концомъ дѣятельности ихъ наиболѣе выдающихся учителей. Нѣкоторые Т. проявляли свою дѣятельность въ двухъ поколѣніяхъ. Наиболѣе выдающимися Т. были слѣдующіе:

1) *Первое поколѣніе* (10—80 послѣ Р. Х.): Бетъ-Шаммай и Бетъ-Гиллель, Акабъ б. Магалалель, Раббанъ Гамліилъ I, Ханина Сеганъ га-Коганимъ, Симеонъ б. Гамліилъ I и Іохананъ б. Закакай, р. Падокъ.

2) *Второе поколѣніе* (80—120): Раббанъ Гамліилъ II (въ Ямніи), Доса б. Гаркинасъ, Эліезеръ б. Яковъ I, Эліезеръ б. Гирканосъ, Іошуа б. Хананія, Элеазаръ б. Азарія, Іуда б. Батира, Нахумъ изъ Гимзо, р. Палиасъ.

3) *Третье поколѣніе* (120—140): Р. Парфонъ, Исмаилъ б. Элиша, Акиба б. Іосифъ, Іохананъ б. Нури, Іосе га-Гелли, Симонъ б. Наносъ, Іуда II, б. Баба, Іохананъ б. Барока и нѣкоторые изъ Т. предыдущаго поколѣнія.

4) *Четвертое поколѣніе* (140—165): Р. Меиръ, Іуда б. Идай, Іосе б. Халафта, Симонъ б. Іоханъ, Элеазаръ б. Шамуа, Исмаилъ б. Іохананъ б. Барока, Іохананъ га-Сандаларъ, Элеазаръ б. Яковъ II, Нехемія, Іошуа б. Карха и Симонъ б. Гамліилъ II.

5) *Пятое поколѣніе* (165—200): Натанъ вавилонскій, Симмахосъ б. Іосифъ, Іуда га-Наси I, Іосе б. Іуда, Элеазаръ б. Симонъ и Симонъ б. Элеазаръ.

6) *Шестое поколѣніе* (200—220): современники и ученики р. Іуды га-Наси I, цитируемые не въ Мишнѣ, а въ Тосефтѣ и Барайтѣ: Полемо, Исси б. Іуда, Элеазаръ б. Іосе, Исмаилъ б. Іосе, Іуда б. Лакишъ, Хія, Ошаія, р. Аха и Равъ (Абба Арика). Всѣ эти ученые называются «полутаннаими», почему нѣкоторые современные авторы

перечисляютъ лишь пять поколѣній Т. Христіанскіе гебраисты дѣлятъ Т. на четыре поколѣнія, считая второе и третье за одно (Strack, Einleitung in den Talmud, pp. 77 и сл.). — О жизни и трудахъ каждого изъ вышеозначенныхъ Т. см. статьи подъ соответствующими названіями [Jew. Enc., XII, 49].

Въ эпоху амораевъ при главѣ школы во время преподаванія и преній состояли одно или нѣсколько лицъ въ качествѣ ассистентовъ, которые носили названіе Т. Ихъ полный титулъ гласилъ: танна дебе (имя рекъ), какъ, напримѣръ, תנא דבא רבי רמא и пр. Ихъ функція состояла въ томъ, чтобы изустно цитировать мишны и барайты въ случаѣ надобности. Нелестный отзывъ Талмуда о Т., будто они приносятъ вредъ סמךל סתם סתם (Sota, 22), вѣроятно, относится къ этимъ ассистентамъ, которые, полагаясь на свою память, рѣшаютъ вопросы на основаніи текста мишны или барайты, не подвергая его предварительно обсужденію въ школѣ.—Ср. Heimann, Toldot Tannaim we-moraim, III, 1239. А. Д. 3.

**Танненбаумъ, Авнеръ** — писатель. Род. въ 1847 г.; въ 1889 г. эмигрировалъ изъ Россіи въ Нью-Йоркъ, гдѣ живетъ понынѣ (1912). Т. составилъ себѣ имя какъ талантливый популяризаторъ. Кромѣ популярно-научныхъ статей въ еврейскихъ изданіяхъ («Di jüdische Gazette» и др.), Т. опубликовалъ рядъ переработанныхъ имъ на разговорно-еврейскомъ языкѣ историческихъ романовъ, нѣмецкихъ и французскихъ авторовъ; онъ перевелъ и произведенія Жюль Верна. 7.

**Таннь (Tann)**—городъ въ Эльзасѣ съ евр. общиной, являющейся администрат. центромъ раввинатскаго округа. Въ 1905 г. 7400 жителей, 147 евреевъ. Въ составъ раввин. округа входятъ, кромѣ Т., четыре общины, изъ коихъ наиболѣе многочисленная въ Зеннгеймѣ (150 евр.).—Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911. 5.

**Тануджи**—родовитая сефардская семья раввиновъ въ Тунисѣ, происходящая изъ Тануджи (т.-е. изъ Танжера). Изъ представителей этой семьи должны быть упомянуты: р. *Іосифъ Т.*, авторъ сборника новеллъ къ талмудическимъ трактатамъ Баба Кама, Баба Меція и Абода-Зара, подъ заглавіемъ «Bene Josef» (תנ"י יוסף; Ли-ворно, 1793); р. *Исмаилъ га-Когенъ Т.*, авторъ галахическаго сочиненія «Sefer ha-Zikkaron» (Феррара, 1555). — Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, I, III; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, s. v.; J. E., XII, s. v. 9.

**Танхума б. Абба** (תנחומי בן אבא)—палестинскій амора пятаго поколѣнія; одинъ изъ выдающихся агадистовъ, ученикъ Гуны б. Абияъ, галахическія и агадическія изреченія котораго онъ передаетъ; его учителями были также Іуда б. Шаломъ и р. Пинехасъ. По утверженію Бахера, Т. жилъ въ городѣ Навѣ, въ Переѣ (ср. Neubauer, G. T., 23). Т. мало извѣстенъ какъ галахистъ. Палестинскій Талмудъ приписываетъ ему нѣсколько замѣчаній галахическаго характера, а въ вавилонскомъ приводится его возраженіе на одно положеніе, пользовавшееся популярностью въ палестинскихъ школахъ (Хул., 55б). Агадическія же его изреченія встрѣчаются очень часто, охватывая всѣ области агады. Танхума б. Абба ищетъ доказательствъ для изреченій у прежнихъ учителей (Ер. Бер., 12с; Wajikra г., XXI). Онъ объясняетъ и исправляетъ текстъ прежнихъ агадъ. Въ своихъ изреченіяхъ онъ приближается къ простому экзегетическому методу. 24

Т. часто вступалъ въ религиозные диспуты съ христианами. Въ Антиохіи однажды ему замѣтили, что слова ke-elohimъ юдее въ Быт., 3, 5, указываютъ на множественность Божества. Т. на это возразилъ, что непосредственно передъ этимъ стоитъ слово «jodea elohimъ», въ единственномъ числѣ, что указываетъ на то, что множественное число относится къ людямъ, а не къ Богу. Слѣдующее изреченіе вызвано его частыми споненіями съ не-евреями: «Когда не-еврей привѣтствуетъ тебя, отвѣчай ему благословеніемъ» (Иер. Бер., 12с). Въ Песиктѣ Раббаты около 80 вступлений начинаются словами: «Такъ скажешь р. Т.»; много разъ встрѣчается его имя и въ Мидрашѣ. См. Танхума Мидрашъ. — Ср.: Weiss, Dor, III, 142—144; Frankel, Mebo, 131a, 6; Buber, Einleitung zum Midrasch Tanchuma, 3a, 4a; Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 465—514. [Jew. Enc., XII, 44].

**Танхума, мидрашъ** — названіе двухъ агадическихъ сборниковъ къ Пятикнижію, одинъ изъ которыхъ былъ впервые изданъ въ Константинополь въ 1522 г. (по Цунцу — въ 1520 г.) и озаглавленъ «Мидрашъ Т., называемый Іеламдену», а другой въ Вильнѣ въ 1885 г. Соломономъ Буберомъ, который для своего изданія пользовался различными рукописями. Древніе ученые знали еще третій мидрашъ къ Пятикнижію, подъ названіемъ «Іеламдену» (по первому слову вступительной формулы къ отдѣльнымъ его главамъ:  $\text{נַחֲמֵנוּ אֲנִי הַמֶּלֶךְ}$  — «да наставитъ насъ учитель нашъ»), цитруемый нѣкоторыми авторитетами также подъ названіемъ Т.; мидрашъ этотъ, известный еще Менахему де-Лонзано (17 в.), вынѣ долженъ считаться окончательно утеряннымъ. — Названіе разсматриваемыхъ мидрашимъ «Танхума» объясняется тѣмъ, что цѣлый рядъ агадъ вводится и заключается словами: «такъ проповѣдывалъ р. Танхума», ср. Танхума началъ, «такъ началъ р. Танхума б. Абба» и т. д. — 1) Мидрашъ Т., изданный въ 1522 г. въ Константинополь, былъ составленъ не ранѣе 8 вѣка. Трудно въ настоящее время выдѣлать остовъ мидраша, такъ какъ переписчики, безъ сомнѣнія, дѣлали разныя къ нему добавленія. Въ мидрашѣ приводятся цѣлыя главы изъ утеряннаго Іеламдену, Мехильты, Сифра, Сифре, Песикты де равъ Кагана, Мидрашъ Рабба, Шеелтотъ р. Аха изъ Шабхи, респонсовъ гаона р. Шерпы, а также трудовъ р. Моисея га-Даршана, Раши и Маймонида. Послѣ константинопольскаго изданія мидрашъ былъ напечатанъ въ Венеціи (1545), Матугѣ (1563, со многими добавленіями издателя Эзры изъ Фано), Салоникахъ (1578), Веронѣ (1595), Прагѣ (1613), Франкфуртѣ (1701) и въ другихъ. 2) Мидрашъ изд. Бубера, по словамъ издателя въ введеніи къ нему, является древнѣшимъ мидрашемъ, которымъ часто пользовался авторъ Берешитъ рабба и который былъ составленъ задолго до окончательной редакціи вавилонскаго Талмуда, доказательствомъ чему служитъ то, что въ Т. не приводится ни одного мѣста изъ вавилонской Гемары (см. также Hamburger, Realencyclopedie, s. v. Tanchuma и Jew. Enc., XII, 45 и сл.). По различнымъ галахическимъ вопросамъ Т. цитируетъ не Гемару, въ то время еще не законченную, а Мишну или Тосефту. Выраженіе  $\text{מִדְרָשׁוֹ}$  «какъ сказано» въ Кид., 33б (въ мюнхенской рукописи нѣтъ этого слова), гдѣ идетъ споръ между двумя аморами по поводу толкованія одного библейскаго стиха (Исх., 33, 8), Буберъ относитъ къ Т., такъ какъ въ главѣ Пекуде (изд. Бубера, 65а) толкованіе

этого стиха сходится со взглядомъ одного изъ спорящихъ, и полагаютъ, что первоначально въ талмудическомъ текстѣ значилось «какъ сказано въ Танхума» ( $\text{מִדְרָשׁוֹ מִתַּנְחֻמָּא}$ ), но затѣмъ послѣднее слово было опущено. Буберъ далѣе полагаетъ, что рассказъ въ Хул., 106а, имѣетъ своимъ источникомъ Т., гл. Балакъ. Однако, вышеприведенное доказательство (слово  $\text{מִתַּנְחֻמָּא}$  въ Кид., 1. с.), скорѣе всего имѣетъ въ виду агадическое преданіе, общезвѣстное въ Вавилонѣ. Въдъ та же агада приводится и въ Иер. Бик., III, 3, и Шек., V и въ Т., изданномъ въ 16 в. То же самое слѣдуетъ сказать и о Хул., 1. с., параллельныя мѣста которому см. въ Vat. г., гл. Балакъ, Иер. Бер., VIII, 1, и Халла, II, 3 (сокращено). Наоборотъ, при внимательномъ изученіи Т. легко убѣдиться въ томъ, что составитель этого мидраша, безъ сомнѣнія, заимствовалъ многое изъ вавилонскаго Талмуда; такъ, напр., въ гл. о Ноѣ Т. говоритъ о славословіи, которое слѣдуетъ произнести при видѣ радуги (Бер., 59а); эта галаха приводится отъ имени р. Юшуи б. Леви, причѣмъ она не включена въ Мишну, не упоминается также въ Тосефтѣ; ср. также гл. Берешитъ, 30 (рассказъ о р. Меирѣ) и Гома 53б; гл. Вайишлахъ, 8 (Иосе б. Кисма) и Санг., 98а; гл. Толедотъ, 1, и В. М., 85а и т. д.; кромѣ того, слѣдуетъ обратить вниманіе на выраженіе  $\text{לֵבָבִי וְלֵבֵיכֶם}$  въ Т., гл. Шелахъ, 1, какое выраженіе встрѣчается вообще лишь въ вавилонскомъ Талмудѣ. Цѣлый рядъ отдѣльныхъ словъ и выраженій указываетъ также на сравнительно позднее составленіе Т. (ср. гл. Береш., 1 ( $\text{וְיָרִי שְׁמַיָּא שְׁלֵרָא}$ ); ib., 3 ( $\text{לֵבָבִי וְלֵבֵיכֶם לֵבָבִי וְלֵבֵיכֶם}$ ), гл. Цавъ, 12 ( $\text{וְיָרִי שְׁמַיָּא שְׁלֵרָא}$ ) и т. п.). Далѣе, въ гл. Хуккатъ, 2, содержится цѣлкомъ одно изслѣдованіе изъ «Scheeltot» р. Ахи изъ Шабхи къ гл. Матотъ, § 137; въ гл. Шелахъ, 29, упоминается о невозможности достать «техелетъ» (пряжу синяго цвѣта; см. Цицитъ), какая безусловно находилась въ продажѣ въ Вавилоніи еще въ эпоху послѣднихъ амораевъ (ср. Мен. 43а); наконецъ, самъ составитель указываетъ на существованіе Талмуда въ его время (гл. Ваэтананъ, addenda, 3: любящій Тору изучаетъ Мишну, Талмудъ, и, наконецъ, Тосефотъ). Изъ изложеннаго явствуетъ, что Т. былъ составленъ въ концѣ 7 в. христіанской эры. Цунцъ (Gott. Vortr., 239) правильно замѣчаетъ, что разсматриваемый мидрашъ Т. представляетъ изъ себя одно изъ многихъ упоминаемыхъ имъ изданій Т., въ которыя входятъ отрывки изъ Мидраша Іеламдену и изъ другихъ книгъ. Цунцъ, не зная изданія Бубера, совершенно правильно опредѣлилъ компилятивный характеръ Т. Какъ и всѣ другіе мидрашимъ, Т. является сборникомъ агадическихъ толкованій къ Пятикнижію въ порядкѣ его недѣльныхъ главъ. Большинство толкованій вводятся выраженіемъ «Zeh sche-amah ha-Katub» (вотъ что сказано въ Писаніи), а иногда просто «Ketib» (написано). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ авторъ сводитъ всѣ толкованія къ одному стиху, а затѣмъ вдругъ переходитъ къ толкованію предшествующаго стиха ( $\text{וְיָרִי שְׁמַיָּא שְׁלֵרָא}$ ) или слѣдующаго ( $\text{וְיָרִי שְׁמַיָּא שְׁלֵרָא}$ ), сопоставляя ихъ съ нимъ. Вступительные стихи, лежащіе въ основѣ толкованій, авторъ по большей части беретъ изъ агиографовъ, а не изъ пророковъ (такія агадическія проповѣди произносились въ синагогахъ лишь послѣ Мнихи, когда читались отрывки изъ агиографовъ; ср. Шабб., 116б). Галахическіе вопросы вводятся въ текстъ словами «jelamdenu Rabbenu», а отвѣты на нихъ, заим-

ствованные изъ Мишны или Барайты, словами «Kach schanu Rabbotenu» (такъ учили наши учителя). Кроме того, въ Т. встрѣчаются ритуальныя рѣшенія и иной галахической матеріалъ, а также интересныя объясненія различія между «кери» и «кетибъ», «tale» (слова, написанныя полностью) и «хасеръ» (слова, написанныя съ опущеніемъ нѣкоторыхъ буквъ), зачастую противорѣчащія масоретскому тексту. Нерѣдко попадаются остроумныя параболы, правоучительныя замѣчанія, афоризмы и народныя поговорки. Въ этомъ Т. мы встрѣчаемся съ именами амораевъ, о которыхъ не сохранилось никакихъ слѣдовъ въ другихъ литературныхъ источникахъ: р. Абба га-Когенъ баръ-Папа (Вегаалотека, 20), р. Абинъ га-Леви баръ-Хама (Ваешебъ, 16), р. Аристей (Толедотъ, 19), р. Хія б. Нехемія (Хаіе-Сара, 7), р. Халафта б. Кагана (ib., 6), р. Ханина га-Закенъ (Шофетимъ, 8), р. Ханина б. Аха (Ной, 14), р. Ханина, отецъ р. Ахи (Нассо, 4), р. Иуда б. Пелема (Ваіера, 45), р. Иеремія б. Исаакъ (Тисса, 18), р. Леви га-Когенъ б. Халафта (Ваіера, 25), р. Мари б. Яковъ (Хуккатъ, 22), р. Натанъ б. Элеазаръ (Берешитъ, 10) и многіе другіе. Несомнѣнно, что всѣ эти аморы упоминались въ не дошедшемъ до насъ мидрашѣ Іеламдену, который, вѣроятно, былъ извѣстенъ составителю разсматриваемого мидраша. Впервые мидрашъ Т. упоминается у гаоновъ Гаи (Bet Nechot Halachot Горювица, ч. II) и Ниссимъ ибнъ-Шаггина (въ «Sefer Maftesch manehe ha-Talmud»). Многие заимствовали изъ Т. авторъ Аруха, р. Натанъ б. Іехиель, Раши въ комментаріяхъ къ Библии и Талмуду и позднѣйшіе ученые вплоть до 17 в. Высказанное Буберомъ мнѣніе, что о Т. упоминается въ Шеелотъ р. Ахи изъ Шабхи и въ Halachot Gedolot, невярно. — Самымъ древнимъ является третій, нинѣ утерянный мидрашъ Іеламдену. Уже св. Іеронимъ, жившій въ Палестинѣ въ 4 в., сообщаетъ, что еврейскіе ученые начинали свои проповѣди по субботамъ и праздникамъ словами וְכַדִּי יִשְׂרָאֵל (ученые говорили), каковое выраженіе чаще всего встрѣчается въ мидрашѣ Іеламдену. Этимъ мидрашемъ много пользовались авторы Аруха и Ялкута (см. введеніе В. Ратнера къ Седеръ Оламъ Рабба, стр. 119) и др. — С. Буберъ въ своемъ введеніи къ Т. неправильно утверждаетъ, что книга Шемотъ въ Т. всецѣло заимствована изъ Іеламдену, такъ какъ Т. къ Шемотъ въ изд. Бубера представляетъ лишь извлеченіе изъ древняго Іеламдену съ добавленіями изъ разныхъ другихъ мидрашимъ и книгъ. Впрочемъ, это въ значительной степени относится и къ другимъ книгамъ, за исключеніемъ Дебаримъ рабба, безусловно всецѣло заимствованнаго изъ Іеламдену, такъ какъ, подобно послѣднему и въ противоположность Мидрашу Рабба къ остальнымъ книгамъ Пятикнижія, этотъ мидрашъ всегда начинается съ изложенія галахи.— Ср. Исаія Горювичъ, Schene Luchot ha-Berit, Kelale ha-Talmud; см. также Евр. Энци., т. VII, стр. 36. Фрагменты изъ Іеламдену изданы въ Bet ha-Midrash Iellicneka, VI, 79—105, и Нейбауэромъ въ REJ., 1887, стр. 92—113; все это собрано у Л. Грюнгута въ Sefer ha-Likkutim, III и V (Иерусалимъ, 1901).

В. Ратнеръ. 3.

**Танхума:** 1) *б. Иуданъ*, יְהוֹדָנָא — палестинскій амора четвертаго в., отъ котораго сохранились нѣсколько агадъ. По поводу различныхъ значеній обоихъ именъ Бога онъ заявляетъ, что прославляетъ имя Божіе независимо отъ того, означаетъ ли оно справедливое возмездіе (middat ha-din)

или милосердіе (middat ha-rachamim).— Ср.: Frankel Mebo, 131a; Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 752—753; Heilprin, Seder ha-Dorot, II, 192a. — 2) *б. Сколастиканъ*, מְסוֹלָסְטִיקָא בַּר מִיְהוּדָא — палестинскій законоучитель. Когда онъ жилъ, неизвѣстно; существуетъ предположеніе, что онъ былъ сыномъ Йошуи б. Хананіи, названнаго въ Beresch. г. LXIV, 8 «Асколастикусъ» (см. «Aruch» s. v. Askolastica). Франкель (Mebo, 131b) отождествляетъ его съ Танхумой б. Абба. Имя Т. б. С. встрѣчается одинъ разъ въ палестинскомъ Талмудѣ, а именно въ Бер., 7d, гдѣ приводится молитва, имъ составленная.— Ср. Heilprin, Seder ha-Dorot, II, Варшава, 1882. [Евр. Enc., XII, 46]. 3.

**Танхумъ**, תַּנְחֻמִּים — имя трехъ палестинскихъ амораевъ: 1) *Т. баръ-Іеремія*, амора четвертаго в., ученикъ р. Маниса Старшаго. Авторъ многихъ агадъ. 2) *Т. баръ Ханилаи (или Илаи)*, амора третьяго в., проповѣдникъ (Іер. Таан., 65a, б). Агады его характеризуются стремленіемъ связывать послѣднія слова одной главы съ начальными словами слѣдующей.— 3) *Т. б. Хія*, палест. амора третьяго в., ученикъ Симона б. Паззи, изреченіе котораго онъ передаетъ. Въ вавилонскомъ Талмудѣ Т. называется р. Т. б. Хія изъ Кефаръ-Акко (М. К., 25b; Іеб., 45a), по мѣсту своего рожденія; жилъ же онъ постоянно въ Тиверіадѣ, гдѣ однажды при содѣйствіи р. Ахи, וְהָיָה שֶׁ (градоправителя), выкупилъ нѣсколькихъ евреевъ, которыя, вѣроятно, были захвачены въ плѣнъ римскими солдатами (Іеб., 45a). Т. былъ членомъ календарной комиссіи, которая опредѣляла первый день новаго мѣсяца (Іер. Санг., 18c); поддерживалъ дружественныя связи съ р. Асси (Іер. Шаб., 6c) и съ р. Хананіей б. Папа (Іер. М. К., 83c); былъ извѣстенъ какъ филантропъ (Wajikra г., XXXIV, 5). Изъ агадъ его приведемъ слѣдующую: чело-вѣкъ, самъ изучавшій законъ и преподававшій его другимъ, самъ соблюдавшій все его предписанія, но, имѣя возможность поддерживать изучающихъ законъ и не сдѣлавшій этого—подлежитъ проклятію, произнесенному (во Второз., 27, 26) надъ тѣми, «кто не исполнитъ всѣхъ словъ этого закона» (Іер. Сот., 21d).— Ср.: Bacher, Ag. Pal., Amor., III, 751—2; 627—639; Frankel, Mebo, 130, 131; Heilprin, Seder ha-Dorot, II, 192b; 283a. [Евр. Enc., XII, 42—43]. 3.

**Танхумъ бенъ-Иосифъ Іерусалимъ**—филологъ и экзегетъ 13 в., одинъ изъ послѣднихъ представителей раціоналистической школы библейской экзегезы на Востокѣ. Т. получилъ въ новѣйшее время прозваніе «Ибнъ-Эзры Востока». Онъ жилъ въ Палестинѣ, а нѣкоторое время, по всей вѣроятности, въ Египтѣ. Т. обладалъ значительными познаніями въ арабскомъ, греческомъ и другихъ языкахъ, въ философіи и естественныхъ наукахъ. Сынъ его, р. *Иосифъ б. Т.* переписывался съ р. Давидомъ Маймуни, внукомъ Маймонида. Комментаріи Т. были неизвѣстны въ Западной Европѣ до 18 в., когда оксфордскій ученый Пококъ (см.) привезъ ихъ съ Востока. Послѣдній и опубликовалъ нѣкоторые труды Т. въ «Porta Mosis». Т. также принадлежитъ «Kitab al-Idschaz wal-Bajan», состоящій изъ цѣлаго ряда комментаріевъ къ библейскимъ книгамъ съ введеніемъ «Kullijjat», содержащимъ очеркъ евр. грамматики и исторіи филологіи въ средніе вѣка. Въ с.-петербургской Публичной бібліотекѣ, оксфордской и лондонской бібліотекахъ находятсѣ фрагменты комментаріевъ Т. Многіе комментаріи Т. извѣстны намъ лишь въ цитатахъ какъ въ сочиненіяхъ самого Т., такъ и у другихъ экзегетовъ. Комментаріи Т. опублико-

ваны: 1) къ Судьямъ—въ «Ad Libros V. T. Commentarii arabici» (изд. Ch. F. Schnurrer'a, Тюбингенъ, 1791 г.; извлечения изданы Гольдцигеромъ, Studien, 1870); 2) къ Плачу Іереміи—въ «Commentarii arabici in Lamentat.» (изд. Cureton'a, Лондонъ, 1843); 3) къ Хабакуку—Соломономъ Мункомъ (во французской Библии Кагена, XVII); 4) къ Самуилу и Царствамъ—опубликовалъ Th. Naarbrücker, Лейпцигъ, 1844); 5) къ Іошуѣ—въ «Blätter aus Veitel-Heine-Efraim Lehranstalt», Берлинъ, 1862; 6) къ Когелетъ (издано Симономъ Эппенштейномъ, Берлинъ, 1888); 7) къ Іонѣ (изд. Кокковичемъ въ Rosen-Festschrift, С.-Петербургъ, 1897). Въ этихъ комментаріяхъ Т., какъ противникъ мидрашской экзегезы, даетъ толкованія въ философско-раціоналистическомъ и филологическомъ духѣ. Т. принадлежитъ, кромѣ того, лексиконъ «Al-Murschid al-Kafi» къ Мишнаѣ и кодексу Маймонида. Главнымъ источникомъ его библейскихъ комментарий служатъ экзегетическіе труды Саадія и послѣдующихъ экзегетовъ до Ибнъ-Эзры. Важнѣйшимъ источникомъ его лексикона являются Арухъ, комментарий Маймонида къ Мишнаѣ, сочиненія Ибнъ-Джанаха и Моисея ибнъ-Эзры. Отрывки изъ лексикона изданы В. Бахеромъ по багдадской, іерусалимской и оксфордской рукописямъ, подъ заглавіемъ «Aus dem Wörterbuche Tanchum Jeruschalmi's» (Страсбургъ, 1903).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2666; id., Die arabische Literatur der Juden, p. 174; Goldziher, Studien über Tanchum, Лейпцигъ, 1870; Poznanski, вь REJ., XL, XLI; idem, вь Zeitschrift für hebräische Bibliographie, V, 122, 184; idem, вь ZDMG., LV, 603; Harkavy, Studien und Mittheilungen, 111, 43; id., Chadaschim gam Jeschanim, VI; Grätz, Gesch., VII, 144, примѣч. 2; II. Кокковичъ, Толкованіе Танхума изъ Іерусалима на книгу Іоны (въ Сборникѣ въ честь В. Розена, 1898). [По J. E., XII, 43—44 съ измѣн.].

**Танхумъ баръ-Іуданъ** — палестинскій амора 4 в., какъ видно изъ сопоставленія его (Вайкра рабба, XXIV, 2) съ Іуданомъ б. Целаи, современникомъ Іоны (ср. Bacher, D. Agada d. Paläst. Amor., III, 732). Т. приписывается запрещеніе произносить слово *olam* (миръ), какъ одно изъ именъ Бога, въ нечистомъ мѣстѣ (Вайкра рабба, IX, 9). Это постановленіе не даетъ повода къ предположенію, что Т. былъ сыномъ Іудана б. Йосе, автора агадическаго изреченія о томъ, что *olam*, согласно кн. Суд., 6, 24, имя Бога (ib.; впрочемъ въ Дерехъ-Эрецъ Зутта, глава *olam*, авторомъ послѣдняго толкованія является р. Іошуа).—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v. Frankel, Mebo, 246, 131a; Bacher, ib., 752; Heimann, Toldot Tannaim we-Amoraim, III, 1242.

А. Д. 3.

**Танхумъ га-Когенъ** (ר' חנניו קהן)—выдающійся талмудистъ, сынъ р. Іосифа га-Когена изъ Кракова, автора сборника респонсовъ «Scheerit Josef», ум. въ Краковѣ, въ 1591 г. Т. пользовался въ свое время большимъ авторитетомъ.—Ср. Walden, I, s. v.

**Танхумъ, Моисей изъ Бонера** — переводчикъ, жилъ въ 15 в. Изъ его работъ извѣстенъ переводъ Гиппократова трактата «Prognostica» съ арабскаго на евр. языкъ, подъ заглавіемъ «Panim le-Panim» и др.

**Танхумъ баръ-Паппа**—палестинскій амора 4 в., жилъ въ Александріи, откуда онъ обратился съ вопросомъ къ р. Йосе, тогдашнему палестинскому авторитету, отвѣтъ котораго былъ скрѣпленъ

подписью р. Маны и р. Берехи (Іер. Киддушинъ, 64), откуда слѣдуетъ заключить, что тутъ идетъ рѣчь о р. Йосе, современникѣ р. Іоны, а не о р. Асси, какъ утверждаетъ Раппопортъ въ «Erech Millin», s. v. Александрія.—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v.; Frankel, Mebo, 131a; Heimann, Toldot Tannaim we-Amoraim, III, 1243.

А. Д. 3.

**Танхумъ бенъ Элизеръ** (ר' חנניו בן אליזר)—выдающійся талмудистъ, сынъ р. Элизера, раввина въ Гроднѣ, род. въ 1746 г., ум. въ Гроднѣ въ 1819 г., состоялъ раввиномъ въ Гроднѣ; оставилъ послѣ себя много трудовъ по талмудической наукѣ и каббалѣ, подъ заглавіемъ «Neshamot Zifon». Его подпись значится на протоколѣ объ избраніи въ 1817 г. въ Вильнѣ депутатовъ евр. народа. Сынъ его, р. *Иссахаръ-Беръ*, состоялъ раввиномъ въ Вильнѣ.—Ср. Walden, I, s. v. [По J. E., XII, 42].

**Танцы въ талмудическую эпоху.** Какъ и въ библейскую эпоху (см. Пляска, Евр. Энци., т. XII; стр. 589—590), Т. и позже являлись выраженіемъ религіознаго экстаза и чувства радости по поводу веселыхъ событій въ семейной жизни. Торжество не считалось полнымъ, если на немъ не состоялись Т., такъ что даже самыя выдающіеся ученые считали нужнымъ устраивать Т. въ честь своихъ гостей (Нед., 51a), а на свадьбахъ лично принимали участіе въ Т. (ср. Ket., 17a). Праздничныя паломничества въ Іерусалимъ сопровождалась пляской. Въ Мишнаѣ (Таан., 26b) разсказывается о пѣніи и Т. іерусалимскихъ дѣвушекъ въ Іомъ-Киппуръ и полу-праздникъ 15-го Аба, когда происходили смотрины невестъ (см. Іомъ-Киппуръ, Аба пятнадцатое). Благочестивые люди и общественные дѣятели плясали передъ народомъ въ праздникъ Куций по поводу радости водочерпанія (см. Евр. Энци., т. V, стр. 685). Въ соответствии съ такимъ характеромъ Т. въ разматриваемую эпоху, они ничѣмъ не напоминали собой современныхъ Т., состоящихъ въ ритмическихъ граціозныхъ тѣлодвиженіяхъ танцующихъ паръ. Будучи непосредственнымъ выраженіемъ радостнаго настроенія, Т. въ эпоху Талмуда и средніе вѣка состояли изъ порывистыхъ жестовъ и прыжковъ (отсюда и ихъ названіе *ritur*, Кетуб., 17b; Іер. Беца, V, 63a).

Т. въ средніе вѣка были очень распространены у евреевъ; во французскихъ и германскихъ гетто устраивались спеціальныя танцевальныя залы (Tanzhaus), куда при свадьбахъ и другихъ торжествахъ собирались приглашенные. Раввины энергично протестовали противъ вошедшаго въ моду обычая устраивать совмѣстные Т. лицъ обоего пола (они ссылались на Притч., 11, 21), такъ какъ это можетъ повести къ распушенности нравовъ, но молодежь въ большинствѣ случаевъ отказывалась повиноваться (респонсы Вениамина-Зеева б. Матага, 228 и сл.). Наказаніе ослушниковъ денежною пеней и черемомъ вызвало иногда обращеніе съ жалобами къ свѣтскимъ властямъ, которыя отмѣняли постановленіе раввиновъ. О профессиональныхъ танцовщикахъ-евреевъ сохранились свѣдѣнія отъ 17 вѣка; и по сіе время ихъ можно встрѣтить на Востоку, главнымъ образомъ въ Тунисѣ. Такъ постепенное древня пляска преобразовалась въ одинъ изъ видовъ развлеченій и чисто эстетическихъ удовольствій. Лишь Т. хасидовъ въ синагогахъ въ Сѣмхатъ Тора напоминаютъ собою древнюю библейскую и талмудическую пляску.—Ср.: J. E., 425—426; L. Löw.

Die Lebensalter in der jüdischen Literatur, стр. 322—323.

**Танья** (תנ"ך)—сборник ритуальных законов и обычаев, время составления которого неизвестно. В эпиграфе к editio princeps этого сборника сказано следующее: «Мингагъ Аבותъ Сеферъ Танья было заключено въ Сиванъ 5074 г.». На основании этого Л. Дукесъ въ *Literaturblatt des Orients*, V, 219, относитъ сборникъ къ 1314 г. и считаетъ, что первоначальнымъ названіемъ Т. было Мингагъ Аботъ (מגמ אבות). М. Штейншнейдеръ принимаетъ мнѣніе Л. Дукеса и считаетъ, что Т. тождественно съ сочиненіемъ «Minhag Aboth», упоминаемымъ Авраамомъ га-Леви въ трактатъ «На-Ногаа» (ср. Ozar Neshmad, II, 152). Въ противоположность мнѣніямъ Дукеса и Штейншнейдера, С. Буберъ убѣжденъ, что дата 5074 является ошибкой вмѣсто 5274 и относится къ печатанію книги, завершившемуся въ 5274 г. отъ сотворенія міра, т. е. въ 1514 г. Столь же много споровъ вызвалъ и вопросъ о происхожденіи этого сборника. Тотъ фактъ, что содержаніе книги Т. расположено въ томъ же порядкѣ, какой замѣчается въ известномъ сборникѣ р. Цидкин б. Авраамъ Анава «Schibbole ha-Leket», указываетъ на известную зависимость Т. отъ сборника р. Цидкин б. Авраамъ. Последній, какъ и братъ его, р. Веніаминъ б. Авраамъ, часто цитируются въ Т. Кромѣ того, авторъ Т. приводитъ имена р. Веніамина б. Авраамъ, р. Іуды б. Веніаминъ, какъ своихъ учителей. Это дало поводъ Іошуа-Геншелю Шорру высказать, что Т.—простая копія сборника «Schibbole ha-Leket», начинающагося словомъ «танья» (буквально «учили»). Переписчикъ лишь мѣстами передѣлывалъ слоги для того, чтобы скрыть фактъ заимствования. Поэтому онъ часто упоминаетъ «Schibbole ha-Leket»—какъ-будто онъ заимствовалъ изъ сборника только эти мѣста, причемъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ авторъ «Schibbole ha-Leket» приводитъ слова «мой братъ р. Веніаминъ сказалъ следующее», переписчикъ опускаетъ слова «мой братъ». Онъ также много черпалъ изъ Маймонидова кодекса (Zion, I, 147—148; He-Chaluz, I, 103—105). Другіе ученые считаютъ авторомъ Т. р. Іуду б. Веніаминъ или неизвестнаго ученика послѣдняго. Иные приписываютъ авторство Т. р. Іехиэлю б. Ашеръ б. Іекутиэль, такъ какъ въ Т. въ нѣкоторыхъ мѣстахъ приводится р. Іехиэль Соферъ. Но въ этомъ случаѣ авторъ Т. не преминулъ бы привести имя своего отца, Ашери или мнѣніе его. Р. Іосифъ ибнъ-Левъ приписываетъ авторство Т. р. Исаи б. Абба-Мари. Д. Конфорте и И. Бенякобъ считаютъ авторомъ Т. р. Іехиэля б. Веніаминъ га-Рофе, автора «Maalot ha-Middot». Т. впервые былъ изданъ р. Самуиломъ ибнъ-Латифомъ въ Мантуѣ, въ 1514 г., вторично былъ изданъ въ Кремонѣ (1565) и затѣмъ переиздавался неоднократно (Жолкиевъ, 1800; Судилковъ, 1836).—Ср.: I. Konforte, Kore ha-Dorot, p. 21a; Azulai, Schem ha-Gedolim, s. v.; Steinschneider, Cat. Bddl., col. 277; Schorr, Zifon, I. c.; id., He-Chaluz, I, 103—105; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 657, № 660. [J. E., XII, 55, съ доп.].

**Таормина**—см. Сицилія.

**Тапуахъ**, תפל («яблоко»; въ Септ. Θαπφοу Θαπφοε): 1) Городъ на границѣ Эфраима и Менаше, къ востоку отъ ручья Каны; называется также Энь-Тапуахъ («источникъ яблока»). Городъ Т. принадлежалъ колѣну Эфраимову; окрестности же («земля Т.»)—Менаше (Иош., 16, 8; 17, 7, 8).

Упоминаемый въ Иош., 12, 17, царь Т. былъ царемъ этого именно города; начиная съ «царя Беть-Эля» (ib., 12, 166) дается уже списокъ ханаанейскихъ царей съвѣрной Палестины. Мѣстоположеніе этого города еще не найдено.—Ср.: Guérin, Samarie, II, 259; Conder, PEFG, 1877, 48.—2) Городъ въ удѣлѣ колѣна Іудина, въ низменности (Шефелѣ). Нѣкоторые критики читаютъ въ Иош., 15, 34 **тупл тупл** (Т. источникъ) и въ Быт., 38, 14, они читаютъ **тупл тупл** вм. **тупл тупл** и отождествляютъ эти названія (ср. Coats, 10a). Opmast., 235; 260; 104; идентифицировалъ этотъ Т. съ Беть-Тапуахъ (см.), но въ кн. Иош. (15, 34, 53) они ясно различаются. Отождествленіе А. Зарвскимъ Т. съ Die-b-hu, упоминаемымъ въ спискѣ палестинскихъ городовъ времени Thutmosis III, и съ Tu-bi-chi, упоминаемымъ въ телль-эль-амарнскихъ письмахъ,—навердъ ли вѣрно; удвоеніе звука «п» въ Т. говорится противъ этой идентификаціи (см. Monatsschr. f. d. Geschichte u. Wissensch. d. Judentums, LVI, 598). См. Тебахъ, Тибхатъ.—Ср.: Guérin, Judée, II, 27 и сл.; J. Schwarz, Das heil. Land, 1852, 73; Robinson, Palästina, II, 366; Enc. Bibl., IV, 4896, s. v.; Помяловскій, Евсев. Памфил. и т. д., 198, s. v. Вьетафу; Mitteilungen d. Vorderasiatischen Gesellschaft, 1907. А. С. К. 1.

**Тапуахъ**, תפל —сынъ Хеброна, братъ Кореха (I Хрон., 2, 43). Можетъ-быть, онъ является родоначальникомъ жит. Беть-Тапуахъ (см.) 1.

**Тараннович**—деревушка Сѣнн. у., Могил. губ. Въ глухой мѣстности около Т., далеко отъ еврейскихъ поселеній, находится старинное еврейское кладбище. Сюда стекаются, преимущественно въ мѣсяцъ Элулъ, евреи изъ окрестныхъ мѣстностей на поклоненіе, такъ какъ кладбищу приписываютъ чудодѣйственную силу—будто здѣсь исцѣляются отъ недуговъ. О кладбищѣ существуютъ различныя легенды; мѣстные крестьяне относятся къ нему съ суевѣрнымъ страхомъ. Никто не рѣшается трогать могильные камни.—Ср. Евр. Старина, 1909 г. вып. III, стр. 127. 2.

**Тарасконъ** (франц. Tarascon, латинск. Tarascon евр. תרשקון, תרשקון)—французскій городъ въ департаментѣ Устьевъ Роны. Подобно другимъ южно-французскимъ еврейск., и еврей Т., во время альбигойской ереси въ 13 в., подверглись гоненіямъ со стороны инквизиторовъ. Вынужденные инквизиціей носить на верхней одеждѣ особый знакъ, евреи Т. созвали по этому поводу особое собраніе, которое избрало Мордехая бенъ-Іосифа изъ Авиньона и Соломона де Салона изъ Т. въ качествѣ делегатовъ къ королю Карлу, который и опубликовалъ 26 марта 1276 г. въ защиту евреевъ эдиктъ противъ инквизиторовъ (Gross въ Monatsschrift, 1878, стр. 156). Когда евреи были въ 1306 г. изгнаны изъ Лагедока, многіе изъ нихъ поселились въ Т., гдѣ они были сначала радушно приняты; но уже въ 1308 г. стали раздаваться жалобы на то, что евреи занимаютъ многія почетныя должности, и Карлъ II запретилъ дальнѣйшій приемъ евреевъ на государственную службу. Однако, эти ограниченія были непродолжительны, и королева Жанна (1343—1378) взяла подъ свое покровительство евреевъ Т. Ея дочь Марія де-Блуа въ 1390 году объявила, что не дѣлаетъ никакого отличія между евреями и христіанами и считаетъ первыхъ способными занимать самые высокіе посты въ государствѣ. Людовикъ II Анжуйскій въ 1400 г. пожаловалъ имъ особую защитительную грамоту (sauvegarde), въ силу которой христіан-

скимъ жителямъ Т. предписывалось слѣдить за безопасностью евреевъ Т. какъ личной, такъ и имущественной. Людовикъ III, подтверждая ее, назначилъ особыхъ хранителей грамоты, которые слѣдили за тѣмъ, чтобы суды не выносили евреямъ несправедливыхъ и произвольныхъ рѣшеній. Благоприятное положеніе евреевъ Т. вызывало жалобы со стороны горожанъ, и король Рене въ 1460 г. запретилъ евреямъ занимать государственныя должности. Съ этого времени началась эра преслѣдованій евреевъ, сопровождавшихся обычными тяжелыми налогами. Однако, когда во многихъ мѣстахъ Прованса начались въ 1484 г. навіенія евреевъ толпами косарей, еврей Т., благодаря своей грамотѣ отъ 1400 г., нашелъ въ лицѣ мѣстной администраціи энергичныхъ защитниковъ; даже изъ сосѣднихъ мѣстностей многие евреи поселились въ Т. Но ростъ еврейскаго населенія вызвалъ, повидимому, недолговѣе, такъ какъ въ 1489 г. толпы косарей снова стали нападать на евреевъ; на этотъ разъ еврей Т. насчитали въ своей средѣ нѣсколько жертвъ.—Еврейскій кварталъ назывался *Carrière des Juifs* или *Juzataria*; онъ находился у королевскаго дворца и бенедиктинскаго монастыря; занималъ значительное пространство. Всѣ евреи Т. жили въ гетто; были, однако, исключенія. Въ Т. были два евр. кладбища, одно изъ коихъ на островкѣ *Tapnégue*; второе въ 1526 г. было конфисковано городскими властями и на немъ былъ построенъ чумный домъ.—Изъ ученыхъ, жившихъ здѣсь въ средніе вѣка, слѣдуетъ упомянуть *Соломона де-Салона*, отправленнаго въ 1276 г. въ качествѣ делегата къ королю Карлу I; онъ исполнялъ тогда обязанности раввина тарасконской общины. Въ это приблизительно время жилъ здѣсь и *Иммануилъ*, одинъ изъ наиболѣе выдающихся талмудистовъ Прованса. Его сыновья, *Иошуа* и *Элизеръ*, были известными учеными. Сынъ второго, *Иммануилъ*, равно какъ *Израиль де Валабрегъ* занимали также выдающееся положеніе въ качествѣ талмудистовъ. Въ Т. *Самуилъ бенъ-Иуда* въ 1329 г. перевелъ съ арабскаго на евр. языкъ очеркъ Аверроеса о Логикѣ; въ томъ же году *Иосифъ Каспи*, жившій въ Т., закончилъ нѣсколько ученыхъ работъ, между прочимъ, *פסל נחל*. Въ 1365 г. *Иммануилъ бенъ-Яковъ* окончилъ въ Т. свое астрономическое изслѣдованіе — *פנח ופח*, переведенное на латинскій и греческій языки. Въ Т. жили также много евр. врачей; изъ нихъ наиболѣе выдающійся *Иосифъ бенъ-Иосифъ*, написавшій въ 1395 г. медицинское изслѣдованіе.—Ср.: Arnaud Camille, *Essai sur la condition des Juifs en Provence*, passim, 1879; Bardinet, въ *Revue Histor.* 1880; Bédarride, *Les Juifs en France etc.*, 317, 320; Blanchard, *Inventaire Sommaire des Archives Département. des Bouches du Rhone*, B. 142; Bondurant, *Des coutumes de Tarascon*; Depping, *Les Juifs au moyen-âge*, 198, 206, 207; S. Kahn, *Les Juifs de Tarascon*, 1889; Renan-Neubauer, *Les Rabbins français*, 477, 561, 688; Gross, *G.J.*, 248—250; *Revue des Langues Romanes*, 1897, 224 — 226; Nostradamus, *Histoire de Provence*, часть 6; Renan-Neubauer, *Les écrivains juifs français*, 692 и слѣд. Грець, *Gesch.*, VII, 143. [J. E., XII, 55—56, съ дополн.].

**Тараща**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевскаго воеводства и повѣта. Въ 1765 г. жили въ Т. 134 еврея; по люстраціи 1789 г. еврей владелъ 31 домомъ на рынкѣ и 41 домомъ на побочныхъ улицахъ. — Ср.: Baliński-Lipiński, *Staro-*

*żytna Polska*, II; *Liczba 1765*, въ *Arch. Kom. hist.*, VIII.

— Нынѣ—уѣздн. гор. Кіевск. губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Таращанское—въ составѣ 1388 душъ; Животовское—709; Кошеватское—959; Пятигорское—603; Ставищенское — 1411 и Тетіевское—1224. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 245 тыс. жит., евреевъ 23140; въ томъ числѣ въ Т. жит. 11250, среди нихъ 4905 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Жашковъ—жит. 5181, среди нихъ 2445 евр.; Животовъ-Старый—3733 и 1935; Кошеваты—5653 и 1265; Пятигоры—4384 и 1385; Ставище—8186 и 3917; Тетіевъ—3493 и 3323. Имѣются (1910) талмудъ-тора и одно частное мужск. евр. училище.

**Тарговица** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волинскаго воеводства, Луцкаго повѣта. Въ 1765 г. жило въ немъ 410 евреевъ.

**Таргумъ** (תרגום)—арамейскій переводъ Библии, входящій въ еврейскую традиционную литературу; онъ долженъ быть отнесенъ ко временамъ второго храма. Слово Т. происходитъ отъ глагола *תרג*, встречающагося въ Эзр., 4, 7, гдѣ онъ употребленъ относительно документа, писаннаго арамейскимъ шрифтомъ и на арамейскомъ языкѣ и представлявшаго, повидимому, переводъ съ персидскаго языка. Въ Мишнѣ подъ Т. подразумеваютъ переводъ на какой бы то ни было другой языкъ; такъ, напр., въ *Иер. Кид.*, 59а и *Иер. Мер.*, 71с., это слово относится къ греческому переводу Аквилы, хотя терминъ Т. самъ по себѣ относился преимущественно къ переводу арамейскому (см. Bacher, *Die Terminologie der Targumim*, pp. 205 и сл.). Точно такъ же обозначали кратко словомъ Т. отдѣльныя мѣста въ Бытіи, Иереміи, Даниилѣ и Эзрѣ, написанныя по-арамейски; библейскій текстъ, въ противоположность ему, называется «Микра» (см. Шаб., 115б). Въ качествѣ интерпретаціи библейскаго текста Т. занимаетъ вполне определенное положеніе при изученіи Библии, а въ литургіи публичное чтеніе текста вмѣстѣ съ Т. во время богослуженія составляетъ древній институтъ, возникновеніе котораго относится еще ко второму храму и которое было установлено, по словамъ Рава, еще Эзрой Равъ толковалъ въ данномъ случаѣ слово «*tergomas*» (*Hex.*, 8, 8) въ смыслѣ Т. (*Мер.*, За; *Нед.*, 37б; ср. *Иер. Мер.*, 74д; строка 48; *Бер.*, р. XXXVI, конецъ). Въ галахѣ формулированы всѣ требованія по отношенію къ чтенію Т. (см. *М. Мер.*, III, и *Гемару а. I.*; *Тосеф.*, *Мер.*, IV): за каждымъ стихомъ библейскаго оригинала слѣдовало читать соответствующій стихъ перевода, а въ отрывкахъ изъ пророковъ—за каждымъ третьимъ стихомъ оригинала. Исключеніе составляетъ свѣточъ Эсэври, гдѣ два лица читали одно за другимъ. Читать Т. предоставлялось даже несовершеннолѣтнему, хотя этого дѣлать не подобало, если оригиналъ былъ прочтенъ взрослымъ. Нѣкоторые отдѣльныя мѣста Библии читали, но не переводили (напр., *Быт.*, 35, 22), другія же не читали и не переводили (напр. *Числ.*, 6, 24—26; *II Сам.*, 11 — 13). Изученіе Т. составляло интегральную часть изученія Библии, такъ назыв. «Микры», и р. Иуда б. Илан объявилъ, что званіе «*karjan'a*» (ггеца) принадлежитъ лишь тому, кто умѣетъ читать и переводить Св. Писаніе (*Кид.*, 49а). Въ Сифре, *Дебар.*, 161, Т. обозначенъ какъ отдѣльная вѣтвь науки.



Чтеніе перевода въ синагогѣ лежало на обязанности профессиональнаго чтеца «таргемана» (онъ же «торгеманъ» и «меторгеманъ»), обыкновенно же его называли «метургеманъ» (см.). Уже въ 4 вѣкѣ Самуэль бенъ-Исаакъ запретилъ чтецу читать переводъ изъ книги и настаивалъ на произнесеніи перевода наизусть. Изъ этого надо заключить, что имѣлся записанный переводъ, хотя еще не существовалъ общепризнанный текстъ его. Въ Иер. Бер., 9с, рассказывается, что р. Иосе б. Абинъ порицалъ чтеніе Т. къ Лев., 22, 28, такъ какъ онъ велъ къ ложному толкованію текста (толкованіе это сохранилось въ палестинскомъ Таргумѣ). Имѣются также указанія, что были писанные переводы, но только для частнаго употребленія. Таковы утвержденія Мишны (Иад., IV, 5), что отдѣльныя части библейскаго текста «были писаны, какъ Таргумъ», что, несомнѣнно, говоритъ за то, что это были библейскіе отрывки на арамейскомъ языкѣ. Одна таннаитская традиція (Шаб., 115а и паралл. мѣста) упоминаетъ арамейскій переводъ книги Иова, существовавшій въ писаномъ видѣ во времена Гамлиила I. Изъятый изъ употребленія, онъ снова появился при внуцѣ патриарха, Гамлиилѣ II. Переводъ Библии, признанный официально Т. вавилонскихъ школъ, былъ, повидимому, записанъ в редактированъ еще въ третьемъ вѣкѣ, такъ какъ относящаяся къ нему масора датируетъ отъ первой половины этого столѣтія. Двое палестинскихъ амораевъ того же времени рекомендовали прихожанамъ чтеніе Библии въ такомъ видѣ: читать два раза библейскій текстъ соответствующей «parascha» текущей недѣли и одинъ разъ Т., точно такъ же, какъ это дѣлалось при публичномъ богослуженіи. Р. Иосуа б. Леви совѣтовалъ это своимъ сыновьямъ (Бер., 86), а р. Амми, ученикъ р. Иоханана, вмѣнилъ это въ обязанность всѣмъ безъ исключенія (ib., 8а). Съ этихъ поръ чтеніе Т. укоренилось; оно имѣло религіозный авторитетъ и впоследствии, когда языкъ арамейскій пересталъ быть разговорнымъ. Отъ строгаго соблюденія этого обычая отказались лишь въ эпоху первыхъ гаоновъ. Въ серединѣ девятаго вѣка гаонъ Натронаи бенъ-Гилаи упрекалъ тѣхъ, кто отказывался отъ «Таргума ученыхъ», считая достаточнымъ переводъ арабскій (см. Müller, Einleitung in die Responen der Geonen, стр. 106). Въ концѣ 9-го или въ началѣ 10 в. р. Иуда б. Курайшъ порицалъ общину Феца за ея небрежное отношеніе къ чтенію Т. Онъ говоритъ, что былъ крайне пораженъ, узнавъ, что многіе прихожане Феца не читаютъ перевода Библии и Пророковъ, вопреки обычаю, строго выполняемому въ Вавилоніи, Египтѣ, Африкѣ и Испаніи. Р. Гаи-гаонъ былъ также возмущенъ, узнавъ, что обычай чтенія Т. выводится изъ Испаніи (Müller, I. c., стр. 211). Съ рѣзкою отвѣдкою выступилъ р. Самуэль Ганагидъ противъ тѣхъ ученыхъ, которые открыто защищали свое мнѣніе, что не слѣдуетъ читать Т. По его словамъ, явленіе это наблюдалось лишь въ сѣверн. провинціяхъ (см. респонсъ въ Onkelos Berliner'a, II, 169). Дѣйствительно, чтеніе Т. постепенно выходило изъ употребленія; удержалось оно лишь въ южн. Аравіи (см. Яковъ Сапиръ, Eben Sappir, I, 536; Berliner, I. c., 172). Чтеніе Т. къ гафторѣ вмѣстѣ съ введеніями и гимнами на арамейскомъ языкѣ еще долго держалось въ ритуалахъ отдѣльныхъ общинъ. Въ синагогахъ Бухары читаютъ Т. вмѣстѣ съ персидскимъ его переводомъ къ гафторѣ послѣдняго дня Пасхи. Сохранились

переводы для всѣхъ книгъ Библии, за исключеніемъ Даниила и Эзры (вмѣстѣ съ Нехеміей), написанныхъ, по большей части, по-арамейски, хотя возможно, что и эти книги имѣли переводъ.

*Таргумы Пятикнижія.* *Таргумъ Онкелосъ* — официальный Т. Пятикнижія, вошедшій съ теченіемъ времени во всеобщее употребленіе въ вавилонскихъ школахъ, почему и названъ также «вавилонскимъ» — «Таргумъ Бавли» (см. Berliner, I. c., p. 180; Mordechai къ Гит., XI). Названіе «Таргумъ Онкелосъ» обязано своимъ происхожденіемъ извѣстному мѣсту въ Талмудѣ (Мег., 3а), гдѣ рѣчь идетъ о происхожденіи переводовъ. Оно гласитъ: Р. Иеремія (или р. Хія баръ Абба) сказалъ: «Таргумъ къ Пятикнижью былъ составленъ прозелитомъ Онкелосомъ по требованію р. Эліезера и р. Иосуи». Нѣтъ сомнѣнія, что утвержденіе это ошибочно, и что вавилонскіе ученые въ данномъ случаѣ примѣнили ходячее мнѣніе о греческомъ переводѣ, приписываемомъ Аквилѣ, къ арамейскому. По словамъ Иер. Мег., 71с: «Аквила-прозелитъ перевелъ Пятикнижіе въ присутствіи р. Эліезера и р. Иосуи, которые похвалили его словами Ис., 45, 3». Кроме того, тамъ это также передается отъ имени р. Хія баръ-Аббы или р. Иеремія. Оба эти сообщенія, несомнѣнно, совпадаютъ, ясна и тождественность именъ  $\text{אקוילא}$  и  $\text{אקוילא}$ , т.-е. Онкелосъ и Аквилла (Aquila)—одно и то же лицо (см. Онкелосъ). Въ вавилонскомъ Талмудѣ встрѣчается только первая форма этого имени, въ палестинскомъ исключительно вторая, и даже вавилонскій Талмудъ лишь одинъ разъ говоритъ объ Онкелосѣ, какъ объ авторѣ Т., а именно въ вышеупомянутомъ мѣстѣ. Всѣ другія утвержденія относительно авторства Онкелоса—переводчика на арамейскій языкъ — относятся къ по-талмудическому періоду, хотя они и основываются на словахъ Мег., 3а. Первое упоминаніе мѣста изъ Т. (къ Быт., 45, 27), съ прямымъ указаніемъ «Онкелосъ перевелъ», имѣется въ Пирке р. Эл., XXXVIII. Гаонъ Саръ-Шаломъ, писавшій въ 9 в., выражается слѣдующимъ образомъ по поводу Т. Онкелоса: «Таргумъ, о которомъ говорятъ мудрецы, есть тотъ, который мы имѣемъ въ своихъ рукахъ; другіе переводы лишены святости. Какъ преданіе древнихъ, мы слышали, что Господь совершилъ великое чудо, разрѣшивъ Онкелосу составить «Таргумъ». Точно такъ же выражается объ Онкелосѣ и Маймонидъ, считая его хранителемъ древнихъ экзегетическихъ преданій и глубокимъ знаткомъ еврейскаго и арамейск. яз. (см. Bacher, Die Bibel-exegese Moses Maïmunis, стр. 38—42). Слѣдовательно, названіе Таргумъ Онкелосъ установилось въ раннюю эпоху гаоновъ и настолько твердо, что его нельзя уже исключить изъ терминологіи еврейской теологіи.

Общепринятый Т. къ Пятикнижью имѣетъ, однако, гораздо больше правъ называться «Таргумъ Бавли». Интересно отмѣтить, что евреи Іемена получили его, какъ и Т. къ Пророкамъ, съ вавилонской пунктуаціей (см. Merx, Chrestomathia Targumica), а согласно колофону кодекса де-Росси, одинъ Т. былъ въ 12 в. привезенъ въ Европу съ пунктуаціей вавилонской, и съ него была изготовлена копія, но уже съ тиверіадской пунктуаціей (см. Berliner, I. c., II, 134). Вавилонскій Талмудъ назывался принятый Т. «нашимъ Таргумомъ» (Кид., 49а, «Targum didan», «нашѣн. Маймонидомъ въ его Jad, Ischut, VIII, 4, словами Targum Onkelos). Отдѣльныя мѣста изъ

Т. часто цитируются вавилонскимъ Талмудомъ съ примѣчаніемъ «какъ мы это переводимъ» (Berliner, I. c., 112). «Нашъ Таргумъ» противопоставляется и вавилонскими гаонами іерусалимскому переводу (см. Гаи-гаонъ, Гаркави, I. c., №№ 15, 248). Самъ по себѣ Т. Онкелоса сохранилъ слѣды вавилонскаго вліянія на языкѣ въ видѣ отдѣльныхъ словъ разговорнаго языка, напр., еврейское слово פמך всегда переводится словомъ מלך, а не палестинскимъ מלך; слово ציבב переводится словами ציבב ציבב, а не ציבב ציבב. Встрѣчаются въ немъ арамейскія слова, соответствующія словамъ греческимъ въ палестинскомъ Т. Имѣются также отдѣльныя слова персидскія, между прочимъ, צחצח (охотникъ, Быт., 25, 27) вмѣсто греческаго ζωολογ. Однако, эти данныя позволяютъ намъ утверждать только то, что окончательная редакция была сдѣлана въ Вавилоніи. Въ частности Т. не вполне сходенъ съ тѣми мѣстами, которые цитируются въ Талмудѣ вавилонскомъ. Nöldeke удалось доказать, что «официальный Таргумъ», хотя и былъ редактированъ въ Вавилоніи, но написанъ на діалектѣ палестинскомъ». Это послѣднее утверждение обосновано текстомъ Т. Онкелоса, историческими изслѣдованіями относительно его происхожденія и путемъ сравненія съ палестинскимъ текстомъ. Результаты изслѣдованій указываютъ на то, что Т. былъ заимствованъ вавилонскими авторитетами изъ Палестины вмѣстѣ съ Мишной, Тосефтой и галахическими Мидрашима къ Пятикнижію. Содержаніе Т. говорить за то, что составленіе его должно быть отнесено къ Палестинѣ второго в. Какъ галахическая, такъ и агадическая части его хранятъ слѣды школъ таннаитовъ той эпохи, а главнымъ образомъ, р. Акибы (см. F. Rosenthal, въ Bet-Talmud, т. II—III; Berliner, I. c., 107). Сравнить его, однако, съ палестинскимъ Таргумомъ мы не можемъ, въ виду того, что послѣдній сохранился къ болѣе поздней обработкѣ, къ тому же большинство сохранившихся отрывковъ, кажущихся древнѣйшими, повидимому, болѣе поздняго происхожденія, чѣмъ редактированный Т. Онкелоса. Но даже и въ этой формѣ палестинскій Т. къ Пятикнижію сохранилъ достаточно данныхъ, служащихъ доказательствомъ, что оба Таргума были первоначально идентичны. Нѣкоторые стихи буквально совпадаютъ слово въ слово; таковы, напр., Лев., 6, 3, 4, 6—7, 9, 11, 18—20, 22—23. Разнятся они въ силу того, что Т. Пятикнижія таннаитской эпохи подвергался тщательной и систематической переработкѣ, что могло имѣть мѣсто въ Палестинѣ; за этимъ пересмотромъ слѣдовалъ пересмотръ текста съ цѣлью приспособленія его къ нарѣчію вавилонскихъ евреевъ. Эта послѣдняя версія, результатъ двойной редакціи, и была принята и записана вавилонскими академіями. Однако, несмотря на то, что Т. окристаллизовался въ известную форму въ Вавилоніи, палестинскіе переводчики, «метургеманимъ», сохранили свободу въ редактированіи и обработкѣ его; окончательная редакція и существуетъ въ видѣ такъ называемаго «Таргумъ Псевдо-Іонатана», и хотя онъ относится уже къ 7 в., но стоитъ ближе къ оригиналу какъ по стилю, такъ и по содержанію, и въ немъ гораздо болѣе древнихъ элементовъ, чѣмъ въ Т. Онкелоса, окончательное сформировавшееся въ третьемъ вѣкѣ. Относящаяся къ Т. Онкелоса «масора» впервые упоминается въ «Patschegegen» — комментаріи къ вышеупомянутому Т., написанномъ въ 13 в. Комментарій этотъ былъ изданъ Берлинеромъ въ 1877 г. и вторично

изданъ въ алфавитномъ порядкѣ Ландауэромъ (Letterbode, VIII, IX). Въ этой «масорѣ» имѣются указанія на различія между школами сурской и негардейской; точно такъ же и Талмудъ указываетъ на разногласія между Равомъ и Леви (Зеб., 54а) Санг., 99б) относительно отдѣльныхъ словъ въ Т. Система, которой придерживались при пересмотрѣ матеріала, ясно выступаетъ при сравненіи Т. Онкелоса съ палестинскимъ. Во-первыхъ, преслѣдовалась цѣль по возможности ближе подойти къ оригиналу какъ по содержанію, такъ и по стилю. Опущены были пояснительныя примѣчанія, а еврейскія слова были переведены согласно ихъ этимологическому смыслу; географическія названія сохранили свое еврейское начертаніе почти безъ исключенія. Грамматическое построеніе еврейской фразы сохранялось по мѣрѣ возможности. Методъ парафразы съ цѣлью избѣгнуть антропоморфизма по отношенію къ Богу, использованный всѣми таргумами, проведенъ особенно строго въ Т. Онкелоса. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ первоначальная парафраза сокращена, чтобы переводъ не слишкомъ значительно разнился отъ оригинала. Такимъ образомъ, этотъ Т. не всегда сохраняетъ форму оригинала, что легко замѣтить, если сравнить съ парафразами, сохранившимися во всей своей полнотѣ въ палестинскомъ Т. Примѣромъ сокращенной парафразы Т. Онкелоса можетъ служить Втор., I, 44, по сравненію съ Сота, 48б, приведенное аморой третьяго вѣка.

*Палестинскій Таргумъ (Таргумъ Іерушалми—*תרגום ירושלמי*).* Одинъ изъ респонсовъ р. Гаи-гаона гласитъ: «Мы не знаемъ, кому Т. Іер. принадлежитъ, мы даже не знаемъ и самого Т., изъ котораго мы слышали лишь отдѣльные отрывки. Если же они (евреи Палестины) сохранили традицію, что онъ былъ предметомъ публичныхъ обсужденій со временъ древнихъ мудрецовъ (здесь слѣдуетъ переченіе именъ палестинскихъ амораевъ третьяго и четвертаго вв.), то его слѣдуетъ почитать, какъ и нашъ Т., ибо въ противномъ случаѣ они бы не разрѣшили его. Но онъ менѣе древенъ и не является авторитетнымъ. Однако, по нашему мнѣнію, очень невѣроятно, чтобы онъ былъ позднѣйшаго происхожденія» (ср. R.E.J., XLII, 235). Приведемъ мнѣніе р. Меэра изъ Ротенбурга о Т. Іер. (13 в.): «Строго говоря, мы должны были бы читать недѣльный отдѣлъ Пятикнижія съ Т. Іер., ибо онъ разъясняетъ еврейскій текстъ полнѣе, чѣмъ нашъ Т., но у насъ его нѣтъ, и мы къ тому же слѣдуемъ обычаю вавилонянъ». Ясно по этимъ даннымъ, что Іер. Т. былъ мало распространенъ въ средніе вѣка, хотя послѣ 11 в. его уже часто цитируютъ (см. Цунцъ, G. V., 66 и сл.), особенно въ Агудѣ Натана бенъ-Іехіеля, который объяснилъ многія слова въ немъ. Мы найдемъ б. Соломонъ поваялъ терминъ «Jeruschalmi» дословно, почему и цитировалъ его съ вводными словами: «іерусалимцы перевели» или «Таргумъ народа Св. Града». Послѣ 14 вѣка стали вѣрить, что Іонатанъ б. Узіель, авторъ перевода Пророковъ, является также авторомъ перевода Пятикнижія. Первымъ, приписавшимъ ему это, былъ Менахемъ Реканатч. Ближайшей причиной, обусловившей это мнѣніе, явилась, повидимому, аббревіатура ׀ל (Targum Jeruschalmi), которую стали читать «Targum Jonathan, ׀ל» въ сл. Слова Зогра (I, 89а къ Быт., 15, 1): «Онкелосъ перевелъ Торю, а Іонатанъ Микру» слѣдуетъ, по мнѣнію Ginsburger'a, понимать, въ томъ смыслѣ, что Іонатанъ перевелъ не всю Библию, а только Проро-

ковъ (см. REJ., XXII, 46). Однако, возможно, что мнѣніе будто Ионатану принадлежить также переводъ Пятикнижіа, высказанное впервые Реканати, вызвано плохо понятымъ мѣстомъ изъ Зогара. Азарія де-Росси, жившій въ 16 в., утверждаетъ, что онъ видѣлъ два манускрипта палестинскаго Таргума, сходныхъ во всемъ между собою, изъ которыхъ одинъ назывался «Targum Jeruschalmi», а другой—«Targum Jonathan ben Uzziel». Съ послѣдняго списка и было сдѣлано editio princeps (Венеція, 1591; Meor Elijah, изд. въ Вильнѣ, 127); такимъ образомъ ошибочное названіе распространилось.

Кромѣ поднаго палестинскаго Т. (псевдо-Ионатана), существуетъ цѣлый рядъ отрывковъ Палестинскаго Т., такъ назывъ Таргумъ Іерушальми, но изъ нихъ до послѣдняго времени были извѣстны лишь тѣ, которые подъ общимъ именемъ «Fragment-Targum» были изданы въ «Biblia Rabbinica» въ 1518 г. Bomberg'омъ съ Ватиканскаго списка (Codex Vaticanus за № 440). Нѣсколько лѣтъ тому назадъ Ginsburger издалъ рядъ другихъ фрагментовъ изъ Парижскаго списка (Codex Parisiensis, № 110), подъ названіемъ «Das Fragmententargum», вмѣстѣ съ цитатами изъ Т. Іер. по древнимъ авторамъ. Благодаря этому труду прибавилось много матеріала, годнаго для критическаго изслѣдованія Т. Іер., несмотря на то, что много было уже сдѣлано Basefreund'омъ въ его «Fragmenten-Targum zum Pentateuch» (см. Monatsschrift, 1896, XL). Новыя изслѣдованія не много измѣнили во взглядахъ ученыхъ на отношеніе Т. Іер. къ Т. Онкелоса. Слѣдуетъ добавить, что полный палестинскій Т., какимъ онъ является въ Псевдо-Ионатанѣ, не могъ возникнуть раньше 7 в.; въ немъ упоминается Айша, по другимъ Халиджа и Фатима, жена и дочь Магомета, въ качествѣ женъ Измаила, предшественника Магомета. Кромѣ того, онъ относится къ тому времени, когда Т. Онкелосъ пользовался вліяніемъ на Западѣ, почему и редакторъ палестинскаго Т. соединилъ многія мѣста того и другого перевода, придавъ имъ ту форму, которая имѣется у насъ понынѣ въ Т. Іерушальми и Онкелоса (см. ZDMG., XXVIII, 69 и сл.). Зависимость его отъ второго замѣтна также и въ другихъ отношеніяхъ. Фрагменты Т. Іер. не составлены въ одно и тоже время; многія мѣста его заключаютъ варианты одного и того стиха, а извѣстные отдѣлы фигурируютъ въ качествѣ добавленій (tosefta). Текстъ большинства фрагментовъ древнѣе Т. Псевдо-Ионатана. Остатки эти, состоящіе часто изъ одного лишь слова или части стиха, были слиты на основаніи принципа, который трудно теперь распознать. Возможно, что это были глоссы какого-нибудь переписчика на краяхъ текста Онкелоса, но безъ всякой системы и лишенные полноты. Многіе изъ этихъ фрагментовъ, особенно агадическія парафразы, совпадаютъ съ Псевдо-Ионатаномъ, который, въ свою очередь, можетъ быть древнѣе многихъ парафразъ. Подобнымъ же образомъ были сдѣланы агадическія добавленія къ тексту и въ послѣдующія столѣтія. Вотъ почему въ одномъ африканскомъ спискѣ 1487 г. имѣются намеки на взятіе Константинополя въ 1453 г. Уже въ 12 в. Іуда б. Барзилай писалъ о такихъ добавленіяхъ: «Въ палестинскомъ Таргумѣ имѣются агадическія мѣста, добавленныя, сдѣланныя людьми, проводившими время въ молитвѣ и также читавшими Т., и настаивающими на томъ, чтобы это было читано въ синагогахъ въ качествѣ толкованія текста Би-

бліи». Несмотря на многочисленныя добавленія къ палестинскому Т. и на то, что большинство фрагментовъ Т. Онкелоса позднѣе Псевдо-Ионатана, фрагменты эти заключаютъ въ себѣ много очень древняго происхожденія. Дѣйствительно, ядро палестинскаго Т. древнѣе вавилонскаго, который былъ сдѣланъ по немъ.

[Нѣкоторыя чисто-галахическія парафразы Псевдо-Ионатана, находящіяся притомъ въ явномъ противорѣчій съ галахическими нормами Мишны, несомнѣнно доказываютъ присутствіе въ немъ элементовъ изъ до-мишнаитской эпохи. Интересный примѣръ представляетъ слѣдующее сопоставленіе: Трактатъ Негаимъ начинается сентенціей, по архаическому своему стилю весьма древняго происхожденія, וְאִם יָרָא בְּעֵינָיו אֶת הַשָּׁמַיִם, т.-е. «Проявленія кожныхъ поражений бываютъ двухъ видовъ, которые (съ подвидами) составляютъ четыре». Мишна толкуетъ эти четыре вида въ смыслѣ четырехъ оттѣнковъ бѣлизны свѣтлыхъ пятенъ на кожѣ: цвѣтъ снѣга, цвѣтъ известковой штукатурки храма, цвѣтъ яичной пленки и цвѣтъ бѣлой шерсти. Сифра къ Лев., 13, толкуетъ иначе эту древнюю сентенцію. Во всякомъ случаѣ, во второмъ вѣкѣ истинный смыслъ этого изреченія былъ забытъ, и въ самой Мишнѣ имѣются уже разногласія насчетъ указанныхъ видовъ. Псевдо-Ионатанъ, признавая эти четыре вида въ смыслѣ оттѣнковъ бѣлизны, относитъ ихъ не только къ цвѣту кожи, но также и къ волосамъ. Въ то же время Мишна (глав. IV, § 1) прямо говоритъ, что оттѣнки волосъ никакой роли въ данномъ случаѣ не играютъ. Ср. Л. Кандельсонъ, Schemot ha-Negain be-Kitbe ha-Kodesch, сборникъ 277].

Т. къ Пророкамъ: 1) *Официальный Т. къ Пророкамъ.* Какъ Т. Онкелоса къ Пятикнижію, такъ и Т. къ Пророкамъ былъ общепризнанъ въ третьемъ вѣкѣ въ Вавилоніи, откуда онъ затѣмъ распространился по всей діаспорѣ. Т. этотъ былъ написанъ въ Палестинѣ и приспособленъ къ разговорному языку Вавилоніи. Такимъ образомъ, онъ въ лингвистическомъ отношеніи отличается тѣми же особенностями, что Т. Онкелоса, заключаая въ себѣ спорадически и персидскія слова. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда палестинскій Таргумъ расходится съ вавилонскимъ, этотъ Т. слѣдуетъ вавилонскому («madinehae»; см. Пинскеръ, Einleitung in die Babylonische Punctuation, 124). Какъ и Т. Пятикнижіа, онъ ведетъ свое происхожденіе отъ литургическаго употребленія его въ синагогѣ, какъ переводъ Пророковъ, читавшихся послѣ очереднаго отдѣла Пятикнижіа. Въ вавилонскомъ Талмудѣ ясно выражено, что происхожденіе его палестинское. Тавнаитская же традиція (Мегила, За) приписываетъ его Ионатану б. Уззіелю (см.), «съ устъ Хаггага, Зехаріи и Малахи», т.-е. относитъ его еще къ послѣднимъ пророкамъ; другая традиція, гласящая, что вся страна была потрясена появленіемъ перевода, а голосъ съ неба провозгласилъ: «Кто открылъ мои тайны слынамъ челоуѣка?», являются легендарными отзвуками того вѣщательнаго, которое произвело предпріятіе Ионатана, и недовольства, вызваннаго имъ. Преданіе добавляетъ, что Ионатанъ имѣлъ въ виду перевести и Агіографы, но голосъ небесный запретилъ ему. Переводъ Іова, изъятый изъ обращенія р. Гамліиломъ I, вѣроятно, и былъ результатомъ этой попытки перевести Агіографы (см. Vacher, Ag. Tal., I, 23 и сл.; 2-е изд., 20 и сл.). Переводчикъ Ионатанъ б. Уззіель слыветъ наиболѣе выдающимсяъ ученикомъ Гиллеля,

и ничто не говорить противъ того, что его переводъ и послужилъ основой для нынѣ существующаго Т. Пророковъ. Последний подвергся пересмотру еще до того, какъ былъ редактированъ для Вавилоніи. Въ вавил. Талмудѣ его часто цитируетъ р. Иосифъ, глава академіи въ Пумбедитѣ, который о двухъ библейскихъ стихахъ выражается слѣдующимъ образомъ (Ис., 8, 6 и Зех., 12, 11): «Не будь соответствующаго къ нимъ Т., мы не знали бы значенія этихъ стиховъ» (Санг., 94б; М. К., 28б; Мег., 3а). Слова эти доказываютъ, что уже въ началѣ четвертаго вѣка Т. къ Пророкамъ былъ признанъ въ качествѣ древняго авторитета. Повидимому, р. Гаи-гаонъ считалъ Иосифа авторомъ Т., что ясно слѣдуетъ изъ его словъ: «р. Иосифъ перевелъ» (комментарій къ Тогоретъ, цитир. въ Aruch'ѣ; см. Kohut, Aruch. Completum, II, 293а, 308а). Въ общемъ Т. этотъ очень сходенъ съ Т. Онкелоса, хотя онъ и не такъ близокъ къ тексту и въ своихъ парафразахъ свободнѣе. Несомнѣнно, что Т. къ Пророкамъ—результатъ однократной редакціи.

*Палестинскій Т. къ Пророкамъ* (Targum Jeruschalmi, תרגום ירושלמי). Т. этотъ часто цитируютъ древніе авторы, особенно Раши и Давидъ Кимхи. Въ Codex Reuchlinianus, написанномъ въ 1105 г. (изд. Lagarde, Prophetæ Chaldaice, 1872), имѣется 80 отрывковъ изъ Т. Іер., кромѣ многихъ вариантовъ, помѣщенныхъ тамъ же подъ различными наименованіями; многие изъ нихъ имѣютъ примѣчаніе, что они взяты изъ «другого списка» Т. Судя по ихъ лингвистическимъ особенностямъ, они палестинскаго происхожденія. Большинство цитатъ, приведенныхъ въ Т. Іер., является добавленіемъ агадическаго характера, которое можно прослѣдить до вавилонскаго Талмуда, такъ что палестинскій Т. долженъ быть отнесенъ къ позднѣйшей эпохѣ, когда вавилонскій Талмудъ сталъ вліять на палестинскую литературу. Отношеніе вариантовъ этого Т. къ вавилонскому въ общемъ то же, что и отношеніе фрагментовъ палестинскаго Таргума къ Т. Онкелоса. Они показываютъ тѣ же измѣненія, которымъ подвергся текстъ Т. въ теченіе столѣтій, и которыя можно прослѣдить въ древнѣйшихъ изданіяхъ Т. къ Пророкамъ и ихъ отношеніе къ кодексу Рейхлина. Добавленія (tosefta) къ Т. Пророковъ, схожія, по большей части, съ такими въ Т. Іер., были часто цитируемы, особенно Давидомъ Кимхи. Главной частью сохранившагося фрагмента этого палестинскаго Т. является переводъ Гафтаротъ (см. Zunz, G. V., 79, 412).

*Т. къ Агіографамъ.*—Признаваемыя переводами являются только Т. къ Пятикнижію и къ Пророкамъ, и даже въ Вавилоніи не было признаннаго авторитетнаго перевода Агіографовъ, въ виду того, что эта часть Библии не послужила матеріаломъ для «Sidrot» богослуженія. Это отразилось и въ вышеприведенномъ преданіи о голосѣ съ небесъ, запретившемъ Іонатану переводить агіографы. Тѣмъ не менѣе, существуютъ Т. и къ агіографическимъ книгамъ, большей частью, палестинскаго происхожденія, хотя вліяніе вавилонскаго Талмуда и его языка сказалось на Т. къ Пяти Свиткамъ.

*Т. къ Псалмамъ и Іову.*—Эти Т. составляютъ обособленную группу, а судя по тому, какъ использована агада, и по всему лингвистическому построению они могутъ имѣть и общее происхожденіе. Ни въ какомъ другомъ Т., за исключеніемъ Т. Шени къ Эсэири, не встрѣчается греческое слово ἀγγελος. Т. къ Псалмамъ содержатъ

интересную драматизацію Пс. 91, 118 и 137, и въ немъ и въ Т. къ Іову постоянными темами являются Законъ Божій и его изученіе, а затѣмъ будущая жизнь. Т. къ Іову 4, 10, повидимому, намекаетъ на раздѣленіе Римской имперіи. Въ пользу этой гипотезы говорятъ и наличность двухъ словъ, греческаго и латинскаго, въ Т., который вездѣ передаетъ слово «nagid» или «nadih» словомъ «aru» (относительно значенія этого слова въ смыслѣ официального титула представителя еврейской общины см. Schürer, Gesch., II, 518), и передаетъ слово chanef (חנף) черезъ «delator», которымъ въ Римской имперіи обозначали доносчиковъ. Характернымъ для обоихъ Т. является то, что они имѣютъ гораздо болѣе вариантовъ масоретскаго текста и гласныхъ знаковъ и даже согласныхъ, чѣмъ какой-нибудь другой Т. Около 50 ихъ встрѣчается въ Т. къ Псалмамъ и почти столько же въ Т. къ Іову, несмотря на его незначительный объемъ. Извѣстное число этихъ вариантовъ имѣется и въ Септуагинтѣ и въ Пешиттѣ, что служитъ доказательствомъ древности обоихъ Т. Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ Т. имѣется много вариантовъ; 50 стиховъ изъ Іова снабжены двумя, а порою—и тремя переводами. Оригинальнымъ слѣдуетъ признать второй переводъ, а позднѣйшій помѣщенъ въ началѣ (см. Monatsschrift, XX, 821; см. Perles, ib., VII, 147 и REJ., XXI, 122). Нахманидъ цитируетъ Т. къ Псалмамъ и къ Іову подъ названіемъ «Targum Jeruschalmi» (Zunz, G. V., 80).

*Т. къ Притчамъ* отличается отъ другихъ иудео-арамейскихъ переводовъ Библии своими сирийскими характерными чертами, сходясь во многихъ отношеніяхъ съ Пешиттой, съ которой, по словамъ Гейгера (Nachgelassene Schriften, IV, 112), согласуется едва половина его слово въ слово. Т. этотъ едва ли сохранялъ какую-нибудь агадическую парафразу. Скорѣе можно предположить, что авторъ ея пересмотрѣлъ Пешитту, или съ еще болѣею вѣроятностью, что Т. къ Притчамъ почерпнуть изъ того же источника, что и Пешитта этой книги, и что сирийская версія сама по себѣ основана на переводѣ, предназначенномъ для евреевъ, говорящихъ на сирийскомъ діалектѣ. Т. этотъ цитируется въ Aruch'ѣ и у Нахманида, подъ именемъ «Targum Jeruschalmi» (Zunz, l. c.).

*Т. къ Пяти Свиткамъ* является по существу своему агадической парафразой. Это относится преимущественно къ Т. Пѣсни Пѣсней, гдѣ вся книга толкуется аллегорически, въ смыслѣ отношенія Господа къ Израильскому народу. Aruch, первый упоминающій этотъ Т., называетъ его однимъ разъ «Targum Jeruschalmi», то же имя примѣняетъ Раши по отношенію къ «Targum Scheni» къ Эсэири (Комм. къ Втор., 3, 4), который, благодаря своей детальности, можетъ быть названъ арамейскимъ мидрашемъ къ книгѣ Эсэири. Последнее произведеніе пользуется огромною популярностью и упоминается уже въ Массех. Соф. (XIII, 6). Книга Эсэири—единственный изъ всѣхъ агіографовъ, имѣющій Т., отмѣченный галахой, и правила чтенія котораго были установлены уже въ эпоху таннаитовъ. Другіе «свитки» также имѣютъ извѣстное значеніе въ литургіи, и ихъ читаютъ по праздникамъ и 9-го Аба, чѣмъ и объясняется существованіе Т. и для нихъ.

*Т. къ Хроникамъ*—подражаетъ палестинскимъ таргумамъ какъ въ языкѣ, такъ и въ ага-

дической парафраза, хотя носит на себя также слѣды вавилонскаго Талмуда. Т. этотъ оставался почти совсѣмъ неизвѣстнымъ; его не цитировали даже «Ausch», и онъ не вошелъ въ первыя изданія Т. Впервые онъ былъ опубликованъ въ 1680 г. (затѣмъ въ 1683 г.) М. Ф. Beck'омъ по списку изъ Эрфурта отъ 1343 года. Затѣмъ его издалъ D. Wilkins въ 1715 г. по списку города Кембриджа отъ 1347 г. Последнее издание является болѣе позднимъ пересмотрѣннымъ текстомъ Т.

Среди другихъ добавленій къ Эсеири сохранился и такъ называемый «Chalom Mordechai» (Сонъ Мордехаи), обозначенный въ одной рукописи, какъ составная часть Т. къ Агиографамъ. Отрывокъ этотъ, раздѣленный на 51 стихъ, по образцу Вибли, появился въ изданіи Lagarde'a (Hagiographa Chaldaica, 352—365) и въ хрестоматіи Меркса «Chrestomathia Targumica», 154—164 (см. Bacher въ Monatsschrift, 1869, XVIII, 543 и сл.). Что касается Т. къ книгѣ Товита, известнаго и Иерониму и сохранившагося въ брошюрѣ, опубликованной А. Neubauer'омъ (The Book of Tobit, Оксфордъ, 1878), см. Dalman, «Grammatik des Jüdisch-Palästinensischen Aramäisch», 27—29. Очень возможно, что нѣкогда существовалъ и переводъ Бенъ-Сыры (ib., p. 29).

Въ древности существовало убѣжденіе, что амора р. Иосифъ б. Хама, пользовавшійся репутаціей глубокаго знатока Таргума къ Пророкамъ, и является авторомъ Т. къ Агиографамъ. Въ «Massekot Soferim» (I. c.) приведена цитата изъ Т. Шени къ книгѣ Эсеири (3, 1) съ вводной фразой: «Tirgem Rab Joseph» (перевелъ р. Иосифъ), а списокъ отъ 1238 г., находящійся въ библиотекѣ гор. Бреслава, имѣетъ примѣчаніе ко «Сну Мордехаи»: «это—конецъ книги Таргума къ Агиографамъ, переведеннымъ р. Иосифомъ». Оригиналъ, съ котораго списанъ бреславльскій кодексъ, заключалъ въ себѣ «Сонъ Мордехаи», вышеупомянутый колофонъ, всѣ Т. къ Агиографамъ, за исключеніемъ относящагося къ Хроникамъ, а соответствующій книгѣ Эсеири помѣщался въ концѣ (см. Monatsschrift, XVIII, 343).

Въ комментаріи къ Исх., 15, 2 и Лев. 20, 17, Самуилъ б. Меиръ, писавшій въ 12 вѣкѣ, цитируетъ отрывки Т. къ Іову и Притчамъ, приписывая ихъ р. Иосифу. Мнѣніе, что переводъ ихъ принадлежитъ р. Иосифу, основано на фразѣ, очень часто повторяющейся въ Талмудѣ и глашатающей: «какъ это перевелъ Иосифъ». Несмотря на то, что она встрѣчается исключительно въ Т. къ Пророкамъ, ее отнесли ко всѣмъ агиографамъ. Палестинскія черты агиографическихъ Т. доказываютъ всю историческую необоснованность этого взгляда. Тосафотъ (къ Шаб., 115а, снизу) приписываютъ Т. къ Агиографамъ таннаиское происхожденіе (ср. Тос. къ Мег., 21б) и естественнымъ образомъ отрицаютъ авторство р. Иосифа.—Ср.: о Т. вообще: различныя введенія къ Вибли: Zunz, G. V., 61—83; Z. Frankel, Einiges zu den Targumim въ Zeitschrift für die religiösen Interessen des Judenthums, 1846, III, 110—111; Geiger, Urschrift, 162—167; idem, Nachgelassene Schriften, IV, 98—116; G. Dalman, Grammatik des Jüdisch-Palästinensischen Aramäisch, 21—27; Hamburger, RBT, II, 1167—1195. О Т. Пятикнижія: Luzzatto, Oheb Ger, Вѣна, 1830; Levy, Ueber Onkelos etc. въ Wiss. Zeit. jud. Theol. Geigera, 1844, т. V; Fürst въ Orient. Lit., 1845; A. Geiger, Das nach Onkelos benannte babylonische Targum, въ Jüd. Zeit., IX; A. Berliner, Das Targum Onkelos, II, Берлинъ, 1884; Anger, De Onkelo

Chaldaico, Лейпцигъ, 1846; M. Friedmann, Onkelos und Akylas, Вѣна, 1896; Schönfelder, Onkelos und Peschitta, Мюнхенъ, 1864; Maybaum, Die Antropomorphien und Antroropathien bei Onkelos, etc., Бреславль, 1870; S. Singer, Onkelos und das Verhältniss seines Targum zur Halacha, Франкфуртъ-на-М., 1881; H. Barnstein, The Targum of Onkelos to Genesis, Лондонъ, 1896; A. Merx, Anmerkungen über die Vocalisation der Targume, въ Verhandlungen des fünften Orientalistenkongresses, II, 1, 145—188; Seligsohn, De duabus Hierosolymitanis Pentateuchi Paraphrasibus, Бреславль, 1858; S. Gronemann, Die Jonathan'sche Pentateuchübersetzung in ihren Verhältnisse zur Halacha, Лейпцигъ, 1879; W. Bacher, Ueber das gegenseitige Verhältniss der Pentateuch-Targumim, въ ZDMG, 1874, XXVIII, 59—72; I. Bassfreund, Das Fragmenten-Targum zum Pentateuch in Monatsschrift, 1896, XL; M. Neumark, Lexikalische Untersuchungen zur Sprache des Jerusalemischen Pentateuch-Targum, Берлинъ, 1905; Z. Frankel, Zu dem Targum der Propheten, Бреславль, 1872; H. S. Levy, Targum to Isaiah, with Commentary, Лондонъ, 1889; H. Weiss, Die Peschitta zu Deutero-Jesaja und ihr Verhältniss zum... Targum, Галле, 1893; W. Bacher, Das Targum zu den Psalmen, въ Monatsschrift, 1872, XXI; idem, Das Targum zu Hiob, ib., 1871, XX; S. Maybaum, Ueber die Sprache des Targum zu den Sprüchen und dessen Verhältniss zum Syrer, въ Archiv Merx'a, II, 66—93; T. Nöldeke, Das Targum zu den Sprüchen, ib., 246—249; A. Abelesz, Die syrische Uebersetzung der Klagelieder und ihr Verhältniss zum Targum, Гиссенъ, 1896; A. Weiss, De Libri Job, Paraphrasi Chaldaica, Бреславль, 1873; S. Gelbhaus, Das Targum Scheni zum Buche Esther, Франкфуртъ-на-М.; J. Reis, Das Targum Scheni zu dem Buche Esther, въ Monatsschrift, 1876, XXV; 1881, XXX; P. Cassel, Zweites Targum zum Buche Esther, Лейпцигъ, 1885; M. Rosenberg und K. Kohler, Das Targum zur Chronik, въ Jüd. Zeit. Geigera, 1870, VII; комментарий Patschedgen, 13 в., въ вилевскомъ изданіи, 1874; N. Adler, Netinah la-ger—въ томъ же изданіи; S. B. Scheftel, Biure Onkelos, изд. J. Perles, Мюнхенъ, 1888; Авраамъ бенъ Элія изъ Вильны, Targum Abraham, Иерусалимъ, 1896; Исаія Берлинъ, Mine Targima, Бреславль, 1831; Вильна, 1836; H. Chajes, Imre Binah, Жолкиевъ, 1849; В. Berkovitz, Oteh Or, Вильна, 1843; idem, Lechem we-Simlah, ib., 1850; idem, Chalifot u. Semalot, ib., 1874; idem, Abne Zijon, ib., 1877; J. Reifmann, Sedeh Aram, Берлинъ, 1875; idem, Maamar Darke ha-Targumim, Петербургъ, 1891. [J. E., т. XII, 57—63]. 3.

**Тарика, Авраамъ**—сефардскій талмудистъ, ум. въ 1652 г.; одинъ изъ видныхъ египетскихъ раввиновъ, авторъ многихъ респонсовъ, текстъ р. Мордехаи га-Леви, автора «Darke Noam», и дѣль р. Авраама га-Леви, автора «Ginat Weradim», гдѣ приводятся респонсы Т.—Ср.: Azulai, I, s. v.; Winer, KM., I, № 2505. А. Д. 9.

**Тариагъ Мицвотъ**—см. Мицвотъ, Тариагъ.

**Тарки (Тарг)**—сел. Темиръ-Ханъ-Шуриискаго округа, Дагест. обл. Въ 1866 г. путешественникъ І. Черный опредѣлилъ здѣшнее еврейское населеніе въ 50 «дымовъ»; въ 1886 г. Анисимовъ зарегистрировалъ 56 «дымовъ», въ составѣ 155 мужч. и 145 женщ. По переписи 1897 г. жит. 2602, среди нихъ 313 евреевъ. 8.

**Тарле, Евгенийъ Викторовичъ**—историкъ; род. въ 1874 г., въ евр. семьѣ. Въ 1901 г. получилъ степень магистра всеобщей исторіи, а въ 1911 г.—

степень доктора. Читаетъ (съ 1903 г.) лекціи въ петербургскомъ университетѣ, а также на высшихъ женскихъ курсахъ. Напечаталъ длинный рядъ статей въ журналахъ и выпустилъ отдѣльно нѣсколько историческихъ трудовъ. — Ср. Энцикл. Брокгаузъ-Ефрона (дополн. томъ). 8.

**Тарлеръ, Самуиль** — австрійскій офицеръ (1821—1875). Т. отличился во время похода въ Венгрію въ 1849 г. и одинъ изъ первыхъ евреевъ въ Австріи былъ за храбрость возведенъ въ чинъ Oberleutenant'a. — Ср. M. Frühling, Oester-Ungarns Juden in Heer und Marine, 1909. 6.

**Тарловъ** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Сандомирскаго воеводства и повѣта. Въ 1765 г. числилось въ Т. 610 евреевъ. 5.

— Нынѣ — пос. Радомск. губ., Илжецк. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жилиществѣ. Въ 1856 г. христ. 566, евр. 663. По переписи 1897 г. жит. 1924, среди нихъ 1210 евр. 8.

**Тарнобржегъ** — окружный городъ въ Галиціи, недалеко отъ Сандомира. Въ переписи 1765 г. фигурируетъ деревня Дзиковъ, тогдашнее названіе Т. Въ Дзиковѣ произошло въ 1655 г. избиеніе евреевъ, о чемъ свидѣтельствуеетъ молитва за упокой мучениковъ, опубликованная въ Kwartalnik, poświęcony badaniu przeszłości Żydów w Polsce (1912, вып. II, 112), читаемая нынѣ въ сандомирской синагогѣ. Въ 1900 г. жило въ Т. 2537 евреевъ (78,1% всего населенія). Имѣется училище на средства фонда бар. Гирша. — Изъ другихъ евр. общинъ, входящихъ въ составъ округа Т., назовемъ *Радомысль на-Сань* (см. Евр. Энцикл., т. XII), *Розадовъ* (тамъ же) и *Барановъ* съ еврейскимъ населеніемъ въ 393 чел. (27% всего населенія). М. В. 5.

**Тарновицъ** — городъ въ прусской Силезіи съ евр. общиной, входящей въ составъ нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 г. числилось 13550 жителей, изъ коихъ 550 евреевъ. Имѣются Общество евр. истории и литературы и нѣсколько благотворительныхъ обществъ. 5.

**Тарновъ** — окружный городъ въ Галиціи. Первое упоминаніе о евреяхъ встрѣчается уже въ 1455 г.; начиная со второй половины 16 в. число ихъ увеличивается. Въ 1631 г. мы узнаемъ о вполнѣ организованной общинѣ съ синагогой. Евреи находились подъ юрисдикціей владѣтелей Т. (кн. Сангушко и Замойскихъ). Съ магистратомъ, домогавшимся права юрисдикціи, евреямъ приходится вести постоянную борьбу, не всегда встрѣчая опору со стороны владѣтелей. Начиная съ 1640 г. вводятся ограниченія, между прочимъ, въ правѣ приобрѣтенія участковъ земли. Послѣ пожара и ограбленія города шведами магистратъ перемѣнилъ свое отношеніе къ евреямъ и заключилъ съ ними въ 1670 г. договоръ на слѣдующихъ основаніяхъ: отнынѣ евреи вносятъ 25—30% всѣхъ городскихъ податей; чужихъ евреевъ нельзя принимать въ составъ общины; евреямъ (какъ и христіанамъ) нельзя ничего покупать за пределами города. Въ томъ же году владѣтель города подтвердилъ всѣ прежнія привилегіи евреевъ. Въ первой половинѣ 18 в. владѣтели позволяютъ евреямъ увеличить число домовъ на евр. улицѣ, взятъ въ уплату половины городскихъ податей. Въ то время нахлынула масса новыхъ евреевъ-поселенцевъ. Многочисленность евр. ремесленниковъ вызываетъ недовольство городскихъ цеховъ. Завязывается борьба между еврейскими и христіанскими ремесленниками; впоследствии образуются еврейскіе цехи, съ которыми город-

скіе цехи вынуждены заключить договоръ. Кагалъ Т. входилъ въ составъ краковско-сандомирской области (medinah). Представитель кагала встрѣчается на сѣздѣ депутатовъ области въ Стопницѣ (1754). Въ 1765 г. въ Т. и его прикагалкахъ числилось 2325 евреевъ. Новые порядки были введены съ переходомъ Т. подъ австрійское владычество; было учреждено нѣмецко-еврейское училище. Въ 1833 г. кагалъ обратился съ петиціей къ губернатору Галиціи о расширеніи площади еврейской улицы и разрѣшеніи поселиться на рынкѣ. Магистратъ заявилъ протестъ и предложилъ устроить «настоящій еврейскій городъ» («förmliche Judenstadt») за городомъ и переселить туда евреевъ. Со стороны губернскаго правленія не были приняты никакія мѣры, но фактически началось расселеніе евреевъ за пределами гетто. Развитие еврейскаго населенія за послѣдніи десятилѣтія 19 в. представляется въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1880 г. — 11349 (46,1% всего населенія), 1890 г. — 11627 (42,4%), 1900 г. — 12586 (39,7%). Среди евреевъ сильно представленъ ортодоксальный элементъ. Имѣется училище на средства фонда бар. Гирша, шесть синагогъ, еврейская больница. Торговля города сосредоточена въ рукахъ евреевъ. Помощникомъ городского головы состоитъ еврей. Въ 90-хъ годахъ 19 в. процвѣтало сіонистское движеніе въ Т.; было основано общество Ahawat Zion, которое устроило колонію Махнаимъ (см.). — Ср.: Balicki, Miasto Tarnów, Tarnów, 1831; Ign. Schipper, Żydzi w Tarnowie do końca 18 w., въ Kwart. historyczny, 1905; разные акты, относящіеся къ исторіи евреевъ въ Т., — собственность автора статьи; архивъ Львовскаго намѣстничества, fasc. 11/a; Jan Leniek, Tarnów za czasów Leliwitów, 1911. М. Балабанъ. 5.

**Тарноградъ** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Русскаго воеводства, Пшемьельской землі, основанное въ 1567 году. Грамотой короля Сигизмунда-Августа евреямъ было запрещено жить въ Т. Однако, король Стефанъ Баторій разрѣшилъ имъ грамотой отъ 1580 г. селиться въ Т., приобрѣтати дома и пр. Король мотивировалъ пожалованіе евреямъ грамоты желаніемъ содѣйствовать увеличенію населенія мѣстечка. Осенью 1648 г. казаки вырѣзали евреевъ Т. — Со временемъ образовалась новая община; въ 1765 г. имѣлось 1606 евреевъ. — Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II, 983 и сл.; Bersohn, Dyplomatarysz, s. v.; N. Hannover, Jewen Mezulah; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII. М. В. 5.

**Тарноградъ** — пос. Любл. губ., Бѣлгор. у. Въ 1823—62 гг. переселеніе евреевъ изнутри края въ Т., какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, было затруднено. По переписи 1897 г. жит. 5139, среди нихъ 1635 евреевъ. 8.

**Тарногура** — пос. Люблинск. губ., Красноставск. уѣзда. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи, издавна проживая, не встрѣчали никакихъ стѣсненій. См. Избица, № 2 (Евр. Энцикл., VIII, 37). 8.

**Тарнополь** — окружный городъ въ Галиціи. Въ эпоху Хмельничины здѣсь была уже еврейская община. Авторъ «Maor ha-Katan» (Фюртъ, 1697) рассказываетъ, что мальчикомъ онъ бѣжалъ съ родителями изъ Т. отъ казаковъ. Грамотой кievскаго воеводы и гетмана Юсифа Потоцкаго, пожалованной евреямъ въ 1740 году, они были освобождены отъ обложенія сборами: раввина (т.-е. дома его), синагогъ, кладбища, и получили право свободной торговли; еврей-ремесленники обязаны были записываться въ городскіе цехи;



не имѣя возможности принимать участіе въ процессѣхъ, они должны были вносить такую сумму, какая полагалась съ христіанина-ремесленника въ случаѣ отсутствія на празднествѣ. Еврейскимъ рѣзникамъ отведена была половина городской бойни. Внося подати наравнѣ съ мѣщанами, евреи вправѣ селиться по всему городу. Они подчинены замковой юрисдикціи (привилегія, подтвержденная Потоцкимъ въ 1752 г., была внесена въ акты Трёмбовльскаго градскаго суда въ 1781 г.). Въ русско-брацлавской (евр. административной) области (medinah) Т. игралъ видную роль. Въ 1765 г. числилось въ Тарнополь 1246 евреевъ (а включая евреевъ подчиненныхъ кагалу «парафій»—1717). Подъ австрійскимъ владычествомъ (съ 1772 г.) существовало нѣм-



старая синагога въ Тарнополь.

евр. училище (до 1806 г.). Въ началѣ 19 в. стали выдвигаться Иосифъ Перль (см.), основавшій въ 1813 г. образовательную евр. школу, встрѣтившую сочувствіе со стороны управляющаго Тарнопольскимъ краемъ сенатора Тейльса (Т. принадлежалъ къ Россіи съ 1809 г. до 1815 г.). Школа послужила огромную пользу галицкому еврейству. Воспитанники ея занимали видное положеніе въ общественной жизни и являлись пионерами умственнаго прогресса среди евреевъ въ Галиціи. Представленная въ 1847 г. Тарноп. общиной центральному правительству петиція о дарованіи евреямъ эмансипаціи является наиболѣе основательной и обстоятельной изъ всѣхъ петицій того времени. Въ 1832 г. въ Т. была открыта сыномъ Перля, Михаиломъ, аптека—первая еврейская аптека въ Австріи. Въ 1880 г. жило въ Т. 13468 евреевъ (52,2% всего населенія) въ 1890 г.—13842 (50,5%) и 1900 г.—13493 (44,2%). Уменьшеніе еврейскаго населенія объясняется бѣдственнымъ положеніемъ, вызывающимъ эмиграцію изъ Т. Традиціи школы Перля сказываются нынѣ въ значительномъ количествѣ еврейско-учениковъ среди учебныхъ заведеній; въ 1911 г. посѣщали первую гимназію 315 евреевъ (всего учениковъ 662), вторую—300 (504), реальное училище—89 (213). Имѣется сionистскій студенческій кружокъ Баръ-Кохба. Въ рейхсратѣ Т. представленъ евреемъ, членомъ польскаго кодо. Въ Т. имѣется первое еврейское общежитіе для еврейскихъ учениковъ (такъ назыв. bursa) и сиротскій домъ. Сохранилась «крѣпостная» синагога 17 в. (см. иллюстрацію).—Ср.: Rocznik kółka naukowego tarnopolskiego, 1892; Balaban, Żydzi w Galicyi i Rzpltej. Krak. 1772—1868; разные отчеты.

М. Балабанъ. 5.

**Тарнополь, Иоахимъ Исааковичъ** — писатель и общественный дѣятель; род. въ Одессѣ въ 1810 г., ум. тамъ же въ 1900 г. Принадлежалъ къ немногочисленной въ то время группѣ широко образованныхъ евреевъ, Т. не раздѣлялъ обычнаго въ сороковыхъ годахъ мнѣнія, что распространеніе общаго образованія среди еврейской народной массы приведетъ къ разрѣшенію еврейскаго вопроса; Т. считалъ необходимымъ бороться также за права евреевъ, гражданскія и національныя. «Мы принимаемъ — писалъ Т. министру народн. просвѣщенія—близко къ сердцу требованія просвѣщенной современности, но въ то же время мы не должны умалчивать о нашихъ нуждахъ и справедливыхъ желаніяхъ... Отнынѣ еврей не долженъ быть отодвинутъ на задній планъ, ему нѣтъ надобности робко скрываться въ какой-нибудь темный уголокъ. Нѣтъ, онъ можетъ открыть и свое историческое развитіе, и свои прошедшія и настоящія стремленія, и свои характерныя особенности и своеобразности и даже самыя наросты свои». Съ другой стороны, Т. считалъ необходимымъ, чтобы евреи во внутреннемъ бытѣ приспособлялись къ условіямъ окружающей жизни. Въ этомъ направленіи онъ намѣревался вести первый русско-еврейскій органъ «Разсвѣтъ» (Евр. Энц., XIII, 288—290) совмѣстно съ Осипомъ Рабиновичемъ (см.); кажется, что благодаря, главнымъ образомъ, энергіи Т. удалось получить разрѣшеніе на изданіе «Разсвѣта». Однако, уже вскорѣ Т. былъ вынужденъ покинуть редакцію журнала вслѣдствіе обострившихся отношеній съ Рабиновичемъ. Т. принадлежить рядъ работъ: «Notices historiques et caractéristiques sur les Israélites d'Odessa, précédées d'un aperçu general sur l'état du peuple Israelite en Russie» (Одесса, 1855 г.); «Вліяніе просвѣщенныхъ государствъ и современнаго духа на успѣхъ и гражданское положеніе евреевъ» (Русскій Инвалидъ, 1859 г.; также отдѣльно); «О бѣдномъ сословіи русскихъ евреевъ» (1858); «Опытъ современной осмотрительной реформы въ области иудаизма. Размышленія о внутреннемъ и внѣшнемъ бытѣ русскихъ евреевъ» (извлеченіе на франц. языкѣ «Réflexions sur l'état etc.», 1871); одна глава изъ этой книги, написанной въ 1858 г., но въ виду цензурныхъ затрудненій вышедшей въ свѣтъ лишь въ 1868 г., составляетъ записку, представленную Т. министру народн. просвѣщенія по поводу изданія «Разсвѣта». — Ср.: Юл. Гессенъ, Смѣна общественныхъ теченій (II часть — Первый русско-еврейскій органъ), сборн. Пережитое, т. III; его же, Письма О. А. Рабиновича, Еврейская Старина, 1911 г., вып. 1; Систематич. указатель литературы о евреяхъ; некрологъ въ «Будущности», 1900 г., № 2.

**Тарноруда** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. числился 771 еврей.

**Тарпелае**, תרפלאי (въ Септ. Ταρφαλαία)—повидному, народъ; упоминается въ числѣ враговъ вновь образованной иудейской общины, посланныхъ лозь на ея представителей персидскому царю Артаксерксу (Эзр., 4, 9). Нѣкоторые считаютъ это слово обозначеніемъ особаго класса иновниковъ. По Шефтеловичу — по-персидски Тагарâra, что является переводомъ арамейскаго מרר רר («по ту сторону рѣки», т.-е. Евфрата)—названія Сирія и Палестины.—Ср.: ZATW., II, 55; Marti, Kurzgefasste Grammatik d. biblisch-aramäischen Sprache, 1896, 64; Ed. Meyer, Entstehung d. Judentums, 40; Scheffelowitz, Arisches

im Alten Testament, 86 и сл.; id., Monatsschr. f. d. Gesch. u. Wissensch. d. Judent., XLVII, 316. 1.

**Таррагона** (תרנגון, תרנגון; древній Tarraco)— главный городь одноименной провинции въ Испаніи. Эдризѣ (изд. Conde, 64) называлъ Т. «еврейскимъ городомъ». Община существовала здѣсь въ очень раннюю эпоху, о чемъ свидѣлствуютъ найденныя еврейскія монеты (Helferich, Der Westgothische Arianismus, стр. 68). Евр. кварталъ находился на улицѣ, извѣстной нынѣ подъ названіемъ Plaza de las Monjas. Когда графъ Барселоны отвоевалъ Т. у мавровъ, онъ пожаловалъ евреямъ разныя права. Община пользовалась самоуправленіемъ; евреи занимались торговлей и ссудными операциями. Въ 1349 и 1391 гг. евреи подверглись кровавымъ преслѣдованіямъ. Однако, община сохранилась въ Т. Р. Исаакъ Арама состоялъ одно время ея раввиномъ.— Найденны два надгробныхъ камня 1300 и 1302 гг.—Т. не слѣдуетъ смѣшивать съ *Тарагоной* въ Арагоніи, гдѣ существовала небольшая, но состоятельная община, и гдѣ одно время проживалъ философъ и апологетъ Шемъ-Тобъ б. Исаакъ ибнъ-Шапрутъ.—Ср.: Solomon Adret, Responsa, №№ 391, 452, 1234; Isaac b. Scheschet, Responsa, №№ 210, 226, 515; Rios, Hist. I, II и III; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha, 66 (гдѣ слѣдуетъ читать תרנגולъ вмѣсто תרנגון); см. нѣм. перев. Wiener'a, 53, 185; REJ., XIII, 241; Boletin Acad. Hist., XLIII, 460 и сл.; Fidel Fita, La Espana Hebraca, I, 175. [J. E., XII, 64]. 5.

**Таррашъ, Зигбертъ**— выдающийся нѣмецкій шахматистъ, род. въ Бреславль въ 1862 г. Т. занимался медицинскою практикою въ Нюрнбергѣ; но потомъ всецѣло посвятилъ себя шахматному дѣлу. Въ 1893 г. Т. удачно игралъ съ Чигоринымъ и съ тѣхъ поръ пользуется славой одного изъ наиболѣе видныхъ европейскихъ шахматистовъ. Вмѣстѣ съ Готтшаллемъ Т. редактировалъ «Schachzeitung», гдѣ помѣстилъ много статей. Отдѣльно имъ выпущено «Dreihundert Schachpartieen gespielt und erläutert» (Лейпц., 1894).—Ср.: Meyers Konvers.-Lexik.: C. Blaushard, Exemples of Chess Master-Play, 2-ая серия, 1894. [J. E., XII, 64—65]. 6.

**Таррега**—городъ въ Каталоніи (Испанія). Евреи жили въ этомъ городѣ, когда графы Барселоны отвоевали его у мавровъ. Евреи пользовались извѣстными привилегіями, которыя были подтверждены въ 1332 г. и позднѣе. Въ 1346 г. общинѣ было разрѣшено королемъ построить новую синагогу и училище. Три года спустя въ день 9-го Аба (26 іюня 1349 г.) горожане устроили евр. погромъ. Триста евреевъ были убиты. Въ 1391 г. общину постигло новое бѣдствіе. Немногіе евреи оставались жить въ Т. въ теченіе 15 в. Во время междоусобной войны въ 1462 г. община частью была истреблена.—Ср.: Rios, Hist., II, 162 и сл.; Jacobs, Sources, №№ 1001 и 1189; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha, 66. [По J. E., XII, 65]. 5.

**Тарсъ** (Tarsus)—городъ въ Турціи, въ вилаетѣ Адана, въ 12 миляхъ разстоянія отъ Средиземнаго моря, на берегу рѣки Киднъ. Въ римскую эпоху Т. былъ столицей Киликіи и игралъ крупную роль въ торговлѣ; славился своей школой реторикъ. Первоначально городъ населяли семиты; фактъ этотъ отразился въ легендѣ, производящей Т. отъ финикійской колоніи (Dio Chrysostom, Orationes, XXXIII, 40); финикійскія же монеты называютъ городъ Taraz (תרה). Флавій идентифицируетъ его съ библейскимъ Tarsisch'омъ (Древн.,

I, 6, § 1; ср. Бер. р., XXXVII, 1; Ier. Mer., 716; Targ. Jer. къ Быт., X, 4), почему и предполагали, что именно въ Т. прор. Іона и бѣжалъ (Древн., IX, 10, § 2). Здѣсь въ 1876 г. были найдены памятники Іонѣ, но нѣтъ сомнѣнія, что онъ долженъ быть отнесенъ къ христіанскій эпохѣ.—При Александрѣ Македонскомъ началась эллинизация Т. и результаты ея почувствовали евреи, поселенные здѣсь Селевкдами около 170 г. до хр. эры. Въ царствованіе Антіоха Епифана среди нихъ вспыхнуло возстаніе (II Макк., IV, 30—38). Вслѣдствіи городъ сталъ извѣстенъ, какъ мѣстожительство ап. Павла, жившаго здѣсь одно время (Дѣян. IX, 11; XI, 25; XXI, 39; XXII, 3), почему онъ и считалъ себя римскимъ гражданиномъ. По утвержденію Ramsay'a, еврей не могъ быть римскимъ гражданиномъ въ греческомъ городѣ (см. Hastings, Dict. Bible, II, 105, s. v. Diaspora), въ виду постановленія, гласившаго, что евреи образуютъ особый классъ. По его же мнѣнію, оно исходило отъ Антіоха Епифана (Expository Times, XVI, 18 и сл.).—Т. часто упоминается въ талмудической литературѣ: тамъ читалъ лекціи р. Нахумъ б. Симай (Pes. г., 15, изд. Фридмана, р. 786). О томъ, что евреи жили въ Т., говорятъ сохранившіяся надписи. Одна изъ нихъ (римская) говоритъ о нѣкоемъ Асафати изъ Т. (Levy, въ Jahrbuch für d. Gesch. der Juden, II, 287); эпитафія, найденная въ Яффѣ, составлена въ память Іуды б. Іосифа изъ Т. (Schürer, Gesch., 3-е изд., III, 17). Упоминается еще Исаакъ, старѣйшина синагоги каппадокійцевъ, торговецъ льномъ (Pal. Explor. Fund, Quarterly Statement, № 110, р. 18). Въ средніе вѣка Т. перешелъ во власть исаверянъ, а затѣмъ варваровъ, потомъ имъ овладѣли арабы, наконецъ, турки, и Т. потерялъ все свое значеніе. Въ 1905 г. здѣсь жило около 7000 человекъ.—Ср.: Ritter, Erdkunde, II, 197—220; Winer, B. R.; Boettger, Lexicon zu Flavius Josephus; S. Krauss, въ Monatsschrift, XXXIX, 53; Hastings, Dict. Bible. [J. E., XII, 65—66]. 2.

**Тартаковъ**—мѣстечко въ Галиціи, въ Сокальскомъ округѣ, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившее въ составъ Беласкаго воеводства. Владѣтель Тартакова. Потомки разрѣшили въ 1740-хъ годахъ учредить евр. типографію, съ цѣлью нанести ущербъ жолклевскому евр. печатному дѣлу. Но въ 1754 г. типографія была отнята у евреевъ и подарена иезуитамъ. Въ 1765 г. жило въ Т. 779 евреевъ. Нынѣ (1912)—захудалое мѣстечко. Евреевъ по даннымъ календаря Union'a за 1910 г.—4869.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IIIa, 387; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII. М. В. 5.

**Тартаковъ, Іоаннимъ Викторовичъ**—извѣстный пѣвецъ-баритонъ. Род. въ 1860 г. въ еврейской семьѣ, проживавшей въ Одессѣ, гдѣ Т. и дебютировалъ въ 1881 г. съ громаднымъ успѣхомъ. Уже въ слѣдующемъ году онъ выступилъ на петербургской императорской сценѣ. Проведя нѣсколько лѣтъ на провинціальныхъ сценахъ, вернулся на императорскую въ 1894 г., на которой находится по сію пору (1912). Въ послѣдніе годы Т. рѣдко выступаетъ, состоя режиссеромъ императ. (Маринскаго) театра. Репертуаръ Т. обширенъ. Съ успѣхомъ Т. пѣлъ и въ заграничныхъ театрахъ. Нертѣдко Т. выступалъ въ провинціи вмѣстѣ съ извѣстнымъ теноромъ Медвѣдевымъ (евреемъ); исключительнымъ успѣхомъ они пользовались въ «Евгениіи Онѣгинѣ». Т. отличается драматическимъ дарованіемъ. 8.

**Тартакъ**, תרהק (въ Септ. Θαρτακ; варианты

**Таракъ, Таракъ**—название божества жителей города Авва, переселенныхъ ассирійскимъ царемъ (Саргономъ) въ города Самарии (II Цар., 17, 31; см. Аввийцы); другое божество аввийцевъ было Нибхазъ (или Нибханъ). Рабъ Иуда отъ имени Раба объясняетъ, что Нибханъ — собака, а Т.—оселъ (Сангед., 63б; ср. Ялкупъ Шимеонп, 234). Но это объясненіе, повидимому, основано только на догадкѣ (тл: отъ тл: — лаять; см. Раши ad I.). Шеуна отождествляетъ Т. съ вавилонскимъ названіемъ звѣзды Tartahu (תרתו), т.-е. звѣздочке (= Марсѣ).—Ср.: Enc. Bibl., IV, 4903; J. E., XII, 66; P. R. E., XIX, 380 и сл.

**Тартанъ, תרתן**—главный военачальникъ Саргона (Исаия, 20, 1) и Санхериба (II Цар., 18, 17). Т. есть не имя собственное, а нарицательное—«начальникъ» (по-ассир. tartānu, turtānu).—Ср.: Enc. Bibl., IV, 4903; Marie Pancritius, Assyrische Kriegsführung, 41; KAT<sup>3</sup>, 606.

**Тартасъ (Tartas)**—французскій городъ въ департам. Ландъ. Не только въ среднѣе вѣка, но и въ XVI и XVII вв. здѣсь жили евреи. Погибшій въ Лиссабонѣ на кострѣ въ 1647 г. Исаакъ де-Кастро Т. былъ родомъ изъ Т. Въ евр. источникахъ Т. пишется то תרתל, то תרתל.—Ср.: Kauserling, Geschichte der Juden in Portugal, 308; Gross, GJ., 665—666.

**Тартемаръ**—см. Мѣры и Вѣсъ (Евр. Энци., т. XI, 426 и сл.).

**Тарутино** — сел. Бессарабск. губ., Аккерм. у. Въ изыатіе отъ дѣйствія «Временныхъ Правиль» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 5200, среди коихъ 1873 евреевъ.

**Тарфонъ, ר, רתף** (по-гречески Τρόφων, Iер. Бук., 64с)—таннаѣ 3-го поколѣнія, жилъ въ концѣ первого и первой половинѣ второго вѣка. Участвовалъ въ исполненіи священническихъ обязанностей въ храмѣ (Iер. Iом., III, 7), [и послѣ паденія Иерусалима онъ продолжалъ въ качествѣ ааронида исполнять такіа функція, которыя были отчасти связаны съ храмовымъ культомъ; напр., онъ, уже будучи старикомъ, показывалъ посѣщавшимъ его молодымъ ученымъ кипарисную палку, которой онъ три раза пользовался при ритуалѣ очищенія людей, выздоравливавшихъ отъ цараатъ, хотя установленное при этомъ жертвоприношеніе не могло, за отсутствіемъ храма, имѣть мѣсто (Тос. Нег., VIII, 2) Л. К.]. Какъ галахистъ, Т. принадлежалъ къ школѣ Шаммая (Лебам., 15а), хотя извѣстно, что онъ склонялся къ облегчителному толкованію (Кил., V, 6; Ieb., XV, 7; Ket., V, 2); а въ тѣхъ случаяхъ, когда шаммаиты доходили до крайностей, онъ выступалъ съ противоположными рѣшеніями (Наз., V, 5). Большая часть его мнѣній касается гражданскаго права: онъ трактуетъ объ имущественномъ правѣ разведенной жены, о долгахъ, о потравахъ, о потерянномъ имуществѣ и др. Извѣстны его галахическія дискуссіи съ р. Акибой, къ которому онъ относился съ большой любовью (Ket., 84а и др.), съ р. Симономъ (Мен., XII, 5) и р. Элеазаромъ б. Азаріа (Iад., IV, 3). Т. пользовался глубокимъ уваженіемъ въ ученой средѣ, его имя встрѣчается въ числѣ четырехъ старѣйшинъ, רבני תורתא, собравшихся для выясненія нѣкоторыхъ спорныхъ мнѣній р. Элеазера б. Гиркана (Тос. Гит., VII; Гит., 83а); Т. принималъ участіе въ кампаніи противъ патриарха Гамлила II. Отличаясь трудолюбіемъ, онъ требовалъ того же и отъ другихъ; извѣстно его изреченіе: «день кратокъ, работа обильна, работники лѣнны,

награда велика, а Хозяинъ требователенъ» (Аб., II, 15). Онъ же говаривалъ: Ты не обязанъ кончить всю работу, но ты не можешь совершенно отъ нея отказаться (тамъ же). Т. отличался скромностью и строгимъ отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ. Во время голода онъ заключилъ обрученіе съ 300 женщинами для того, чтобы онѣ могли въ качествѣ женъ священника пользоваться сакральнымъ хлѣбомъ (Teruma), предназначеннымъ только для царонидовъ и ихъ домоладцевъ (Тос. Ket., V, 1). Т. крайне враждебно относился къ іудео-христіанамъ, рше: онъ говорилъ, что не остановится передъ уничтоженіемъ священныхъ книгъ іудео-христіанъ, несмотря на то, что въ нихъ часто упоминается имя Бога. — Ср.: Frankel, Darke Mischna, 101 — 105; Brüll, Einleitung in die Mischna, I, 100 — 103; Bacher, Ag. Tan., 342—352; Hamburger, R. B. T., II, 1196; Derenburg, Hist., 379; списокъ мишнаотъ, гдѣ встрѣчается имя Т., данъ у Шюрера, Gesch., II, 378; Тосефта, изд. Zuckermandel'a; Hoffmann, Zur Einleitung in die halachischen Midraschim, 85, Берлинъ, 1887. [По Jew. Enc., XII, 56—57]. 3.

**Тарфонъ II (רתף)** — палестинскій амора 3 в., упоминаемый въ Иерусалимскомъ Талмудѣ подъ именемъ р. Трифонъ. Въ Iер. Шеб., I, 9 и Арла, I, кон. гл. 3 цитируется р. Иуданъ, сынъ р. Т.; кромѣ вышеупомянутого, у р. Т. было еще два сына: р. Симонъ (Шебуотъ, 47), и р. Танхумъ (Iер., Бек., II, 1-е изд. Венеція). Въ виду того, что у таннаѣ Тарфона не было сыновей (Б. Мец., 85), мы должны рѣшить, что имѣемъ въ данномъ случаѣ дѣло съ р. Т. — аморой. Шюреръ (Gesch., II, стр. 378, прим.) сообщаетъ о найденномъ въ Яффѣ памятникѣ съ надписью: «Р. Иуданъ, сынъ р. Тарфона, сынъ Раби». Повидимому, и здѣсь рѣчь идетъ объ аморѣ р. Т., а не о таннаѣ того же имени, какъ это полагаетъ Шюреръ.

**Тарцай (Tarczai, собственно Требичъ), Людвигъ** — венгерскій политическій дѣятель, род. въ 1881 г. Занимаетъ видное мѣсто въ социалъ-демократической партіи. Нынѣ (1912) Т. членъ президіума партіи, одинъ изъ редакторовъ ея періодическихъ изданій, руководитель ея въ практическихъ вопросахъ.

**Тарчинеръ (Кордоверо), Арье-Лебъ** — раввинъ въ Замостьѣ (Любл. губ.), въ концѣ 17 в. Его комментарий къ Пятикнижью—«Peneh Arjeh Zuta» (Вильгельмсдорфъ, 1720) представляетъ извлеченіе изъ его обширнаго труда «Peneh Arjeh Rabbah».—Ср.: Wolf, BH., III, 134; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 746. [J. E., IV, 268]. 9.

**Тарчинъ**—пос. Варшавск. губ., Гроецк. у. Принадлежалъ къ числу мѣстностей, имѣвшихъ «ревыры»: по постановленію Совѣта Управленія отъ 1829 г. на извѣстныхъ улицахъ могли жить лишь привилегированные евреи. Это ограниченіе было отмѣнено въ 1862 г. Въ 1856 г. христ. 352, евр. 623. По переписи 1897 г. жит. 2117, среди коихъ 1281 евр.

**Таршищъ, תרשיש**: 1) Одинъ изъ сыновей Вилгана, изъ потомковъ Веніамина (I Хрон., 7, 10).— 2) Одинъ изъ семи вельможъ Персіи и Мидіи, приближенныхъ царя Ахашвероша (Эсэ., 1, 14).

**Таршищъ, תרשיש** (въ Септ. Θαρσεις)—считается въ извѣстной генеалогической таблицѣ народовъ вторымъ сыномъ Явана (т.-е. родоначальника грековъ; Быт., 10, 4; I Хрон., 1, 7). Т. является, такимъ образомъ, названіемъ народа (и его страны), родственнаго грекамъ. Въ нѣкоторыхъ

другихъ мѣстахъ Библии Т. приводится въ связи съ финикійцами (напр., Исаія, 23, 1, 6, 10), что объясняется тѣмъ, что страна Т. была заморская, и финикійцы, какъ мореплаватели, имѣли торговую связь съ ней. Изъ Т. вывозили много золота, серебра, олова и свинца (I Цар., 10, 22; 22, 49; Иерем., 10, 9; Иезек., 27, 12). Источникомъ богатства финикійцевъ былъ Т., поэтому главный городъ Финикии, Тиръ, называется «дщерь Таршиша» (Исаія, 23, 10). Т. была далекая страна (Исаія, 66, 19). Когда пророкъ Иона хотѣлъ укрыться отъ Бога, онъ направился въ Т. (Иона, 1, 3; 4, 2). Корабли для дальняго плаванія назывались «тарсисскими кораблями» (שִׁשְׁרֵן לִינִים), I Цар., 22, 49; Исаія, 60, 9), даже когда они направлялись въ другія страны. Въ Палестинѣ корабли отправлялись въ Т. изъ Яффы по Средиземному морю (Иона, 1, 3). Соломонъ имѣлъ «Тарсисскій корабль», который разъ въ три года, вмѣстѣ съ кораблемъ тирскаго царя, Храма, отправлялся въ Офиръ (см.) за золотомъ, серебромъ и проч. (I Цар., 10, 22—II Хрон., 9, 21). Что касается мѣстоположенія Т., то слѣдуетъ отмѣтить, что Септ. передаетъ названіе Т. въ Исаія, 23, 1, 6, 10, 14; Иезек., 27, 12; 38, 13 черезъ Καρχηδών, Καρχηδόνιον, т.-е. Кареагенъ (см.), Кареагеніе. Иос. Флавій (Древн., IX, 10, 2) отождествляетъ Т. съ Тарсомъ Киликійскимъ (см. Тарсъ), но противъ этого отождествленія говоритъ то, что этотъ городъ не былъ далеко отъ Финикии и Палестины. Начиная съ Бохарта (Phaleg, III, 7) стало общепринятымъ мнѣніе, что Т. соответствуетъ греческому Tartessos, названію финикійскаго, въ частности тирской колоніи, въ юго-западной Испаніи (Hispania Baetica), на дельтѣ Бетиса, нынѣшн. Гвадалквивира. Въ древности тамъ жили Turdetani и Turduli, названія которыхъ фонетически напоминаютъ Т. Tartessus является, по этому отождествленію, арамейской формой שִׁשְׁרֵן, соответствующей евр. שִׁשְׁרֵן. Но это отождествленіе противорѣчитъ указанію хрониста (II Хрон., 20, 36), что іудейскій царь Йегошафатъ построилъ корабли въ Эціонъ-Геберъ для плаванія въ Т., такъ какъ гавань Эціонъ-Геберъ, лежащая на сѣверо-восточной оконечности Краснаго моря, не могла служить исходнымъ пунктомъ для путешествія въ Испанію. Критики полагаютъ, что Хронистъ ошибочно принялъ «корабль Т.» (т.-е. корабль для дальняго плаванія, см. выше) въ смыслѣ «корабль, отправляющийся въ Т.» (въ параллельномъ мѣстѣ I Цар., 22, 49 сказано, что Йегошафатъ построилъ «корабль Т.» для плаванія въ Офиръ). По Таргуму Ионатана Т. — Африка, т.-е. Кареагенъ (I Цар., 22, 48; Иер., 10, 9) По Талмуду Т. имѣло пространство въ 2000 миль (Хул., 91б), причемъ неизвѣстно, имѣется ли въ виду городъ, или море (по-греч. θάλασσα). По комментарію Раши на Даниилъ (10, 6), Т. есть Африканское (Средиземное?) море.—Ср.: Knobel, Die Völkertafel der Genesis, 86; Gesenius, Thesaurus, II, 1315; Fürst, Hebr. u. Chald. Handwörterbuch etc., 1863, s. v.; Enc. Bibl., s. v.; Guthe, KBW., s. v.; שִׁשְׁרֵן לִינִים, s. v.; К. Е. v. Baer, Historische Fragen mit Hilfe der Naturwissenschaften beantwortet, С.-Петербургъ, 1873, 223 и сл. А. С. К. 1.

**Тасакетъ, Михаилъ Томасъ** — полемиическій писатель начала 16 в. Т. — авторъ сочиненія противъ іудаизма, ислама и другихъ религій, «Brevis Christianae ac catholicae fidei defenso et Judaeorum, Muhammedanorum ac haereticorum oppugnatio» (Римъ, 1515; 2-ое изд., 1567). 4.

**Татарбунары** — мѣст. Бессарабск. губ., Аккерманск у. По переписи 1897 г. жит. 6023, среди нихъ 999 евреевъ. 8.

**Татарскіе** — мѣст. Могилевск. губ., Мстиславльскаго у. По ревизіи 1847 г. «Татарское еврейское общество» состояло изъ 621 души. По переписи 1897 г. жит. 1517, среди нихъ 1378 евр. Имѣется небольшая землед. колонія, основанная въ 1848 г. на собств. землѣ. Семействъ коренного евр. населенія 8; душъ 36; въ ихъ владѣніи 30 дес. земли. 8.

**Таттенай**, תַּטְנַי (въ Септ. Θατταναι, Θαναται, Θανδαναι и др.) — персидскій наместникъ областей по ту сторону Евфрата (תַּטְנַי רַבִּי; Эзр., 5, 3, 6; 6, 6, 13). Въ греч. кн. Эзр. (I Эзр., 6, 7; 7, 1) это имя гласятъ Σαττανης. Σαττανης извѣстенъ, какъ царедворецъ Дарія Гистаспа (Artabanus, I, 25, 3; VII, 6, 4). Meissner полагаетъ, что слѣдуетъ читать ταναι, что соответствуетъ вавил. Uschtanni, который былъ во время Дарія сатрапомъ Сиріи и Финикии. Въ араб. папирусахъ Элефантины этому имени соответствуетъ ταναι и ταναι.—Ср. Gesenius-Buhl HWB, 1910, 924 (указана литература). 1.

**Таубербишофгеймъ** — см. Бишофгеймъ на Тауберѣ.

**Тауберъ, Іосифъ-Сами** — австрійскій писатель, род. въ Вѣнѣ въ 1822 г., ум. въ 1879 г. Принялъ участіе въ событіяхъ 1848—49 гг.; былъ сотрудникомъ многихъ лѣвыхъ газетъ. Во время торжества реакціи Тауберъ сталъ писать поэтическія и беллетристическія произведенія, создавшія ему вскорѣ значительное имя. Одной изъ лучшихъ его вещей является романъ «Die letzten Juden», вызвавшій противъ автора протесты со стороны многихъ раввиновъ. Среди стихотвореній Т. на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены «Еврейскіе пѣсни», свидѣтельствующія, что «страданія еврейскаго народа были близки сердцу поэта» (Когутъ). Т. перевелъ много евр. молитвъ и пѣсенъ на нѣмецкій языкъ; его стихотворный переводъ гармониченъ и красивъ.—Ср.: Когутъ, Знам. евреи, I, 82; Brümmer, Lexikon der deutsch. Dichter etc., 192; Reschauer, Geschichte der Wiener Revolution vom Jahre 1848, Вѣна, 1873. 6.

**Тауберъ, Клементій Германовичъ** — одинъ изъ первыхъ дѣятелей просвѣщенія въ Вильнѣ, ум. въ 1901 г., принадлежалъ къ кружку С. І. Финна, А. Я. Мапу и М. Страшуна, состоялъ преподавателемъ вилenskaго іешибота «Рамайлесь». Изъ его работъ упомянемъ историческую повѣсть изъ жизни легендарнаго папы евр. происхожденія, Андрея II, подъ загл. «Папа Элхонанъ». Переписка Т. съ Мапу вышла отдѣльнымъ изданіемъ.—Ср.: Евр. Ежегодникъ, 1901—1902; рус.-евр. періодическія изданія за 1901 г.

**Таубесъ, Ааронъ-Моисей бенъ-Яковъ** — выдающийся талмудистъ и писатель, род. во Львовѣ въ 1787 г., ум. въ Яссахъ въ 1852 г., былъ сначала окружнымъ раввиномъ въ Снятынѣ, а съ 1841 г. состоялъ раввиномъ въ Яссахъ. Труды Т.: «Toafot Reem» — сборникъ респонсовъ въ порядкѣ четырехъ отдѣловъ Шульханъ-Аруха (Жолкіевъ, 1855); «Karne Reem» — новеллы къ Талмуду; новеллы къ Альфаси; примѣчанія къ Талмуду, изданныя въ виленскомъ изданіи братьевъ Роммъ. Т. состоялъ въ научной перепискѣ съ р. Соломономъ Клугеромъ и р. Яковомъ Орнштейномъ. Сыну С., р. Самуилу Т., принадлежатъ респонсы, включенные въ сборникъ «Toafot Reem». Внуку С., р. Шаломъ Т., состоятъ нынѣ раввиномъ въ Яссахъ. Онъ много работалъ для отмѣны повор-

ной присяги «more judaico» въ Румыніи. Его респонсы помѣщены въ сборникъ респонсовъ «Toafot Reem» и другихъ подобныхъ сборникахъ.—Ср.: Buber, Anshe Schem, p. 27; Walden, I, s. v. [По J. E., XII, 67 съ доп.]. 9.

**Таувиць, Эдуардъ** — нѣмецкій композиторъ, род. въ Глацъ въ 1812 г., ум. въ Прагѣ въ 1894 г. Въ 1840 г. онъ занялъ мѣсто дирижера въ Ригѣ, а затѣмъ переселился въ Бреславль, сталъ во главѣ нѣсколькихъ оркестровъ; онъ приобрѣлъ имя выдающагося дирижера. Былъ директоромъ Sophienakademie въ Прагѣ. Т. написалъ рядъ пѣсней, очень популярныхъ въ Германіи и Австріи; въ особенности извѣстны его: «Zwölf Soldatenlieder» и «Zweiundzwanzig Banner-und Schwertlieder». Т. писалъ также оперетты.—Ср.: Wurzbach, Biogr. Lexikon, s. v.; Lumir, Belletristicky Tydenik, 1851, стр. 263. [J. E., XII, 68]. 6.

**Таусигъ, Карлъ** — композиторъ и извѣстный пианистъ-виртуозъ; род. въ Варшавѣ въ 1841 г., ум. въ Лейпцигѣ въ 1871 г. Т. получилъ музыкальное образование у своего отца *Алоиса Т.* (1820—1885), выдающагося музыканта, пользовавшагося въ Варшавѣ большой извѣстностью. Т. былъ любимымъ ученикомъ знаменитаго Листа въ Веймарнѣ; 17 лѣтъ отъ роду дебютировалъ въ Берлиѣ, гдѣ въ 1865 г. открылъ школу для высшей музыки. Т. часто совершалъ музыкальные турнѣ и бывалъ также въ Россіи. Вмѣстѣ съ Рубинштейномъ (см.) и Листомъ, Т. считался лучшимъ пианистомъ 19 в. и былъ однимъ изъ талантливейшихъ представителей «музыки будущаго», являясь близкимъ другомъ Вагнера (см.). Т. принадлежитъ къ инициаторамъ постройки извѣстнаго Вагнеровскаго театра въ Байрейтѣ. Изъ отдѣльныхъ его произведеній наиболее извѣстны: «Ungarische Zigeunerweisen», «Nouvelles soirées de Vienne» и «Tägliche Studien».—Ср.: Энцикл. Словарь Брокгауза-Ефронъ; R. Wagner, Gesammelte Schriften, IX, 385—386; Baker, Biograph. Dict. of Music; Корутъ, Знам. еврей. [J. E., XII, 67]. 6.

**Тауризи (תוריזי), Иуда Меиръ бенъ-Авраамъ** — караимск. врачъ и писатель первой половины 17 в. Подобно Лефету ибнъ-Сагиръ, также называется «ал-Хакимъ ас-Сафи» (испытанный врачъ). Прозвище Т. встрѣчается также у другихъ караимовъ (ср. Steinschneider, JQR., XI, 622; XIII, 478; Verzeichniss der hebr. Handschriften der königl. Bibl. in Berlin, № 201 и 218 и Каталогъ рукописей Британскаго музея, № 324); возможно, что оно означаетъ уроженца гор. Тавриза. Но Т. жилъ въ Иерусалимѣ, какъ ясно сказано въ рукописи одного изъ его сочиненій. Точно такъ же въ одномъ рукописномъ караимскомъ трудѣ о календарѣ (Петербургъ, № 717; ср. Gurland, Kurze Beschreibung der mathem., astron. u. astrol. hebr. Handschr. u. s. v., p. 43) онъ названъ «изъ жителей Иерусалима» (מהושבי ירושלים); ошибочно вмѣсто תוריזי значителъ בתורי; ср. Steinschneider, HB., XX, 71). Т. написалъ слѣдующія сочиненія: 1) Арабскій комментарий къ кн. Эсэври, сохранился въ рукоп. Британскаго музея, № 254<sup>2</sup> (ср. M. Weiss, Katalog der hebr. Handschr. D. Kaufmann's, 8); здѣсь комментарий ошибочно приписывается Сальмону бенъ-Иерухамъ, тогда какъ въ текстѣ ясно названо имя автора «Иегуда Меиръ, врачъ, сынъ Авраама». Комментарій имѣетъ характеръ Мидраша и въ немъ, кромѣ караимскихъ писателей, напр., Лефета б. Али и Самуила га-Маараби, цитируются раббаниты, въ родѣ Иегуды Галеви и его «Кузари» (въ

арабскомъ оригиналѣ) и Бахьи бенъ Ашера и его комментарія къ Пятикнижію. Авторъ часто приводитъ талмудистовъ, называя послѣднихъ «послѣдователями дераша, «учеными» (משלי) и «учеными раббанитовъ» (רמב"ל בן משלי). Вообще Т. отличается доброжелательнымъ отношеніемъ къ раббанитамъ, именуя ихъ даже «нашими братьями», но упрекаетъ ихъ въ томъ, что они коверкаютъ произношеніе (въ противоположность караимамъ, будто бы слѣдующимъ въ произношеніи и синагогальному напѣвъ Ээдрѣ и мужамъ Великаго Собора), выговаривая евр. слова ошибочно на манеръ французскаго, нѣмецкаго и турецкаго и произнося особенно неправильно буквы «вавъ» и «хетъ». Относительно раббанитовъ ашкеназскаго ритуала Т. замѣчаетъ, что они, въ противоположность караимскому обычаю, въ високосный годъ не читаютъ кн. Эсэври 14 и 15 перваго Адара. Онъ также упоминаетъ объ обвиненіи въ ритуальномъ убійствѣ. Въ концѣ комментарія приведены 12 вопросовъ, касающихся кн. Эсэври, напр., почему въ ней не упоминается имя Бога; почему книга названа именемъ Эсэври, а не именемъ Мордехая, когда ясно сказано (Эсэ., 9, 20) «и записалъ Мордехай всѣ эти событія»; почему книга отнесена къ агиографамъ, а не къ пророческимъ книгамъ и пр. Въ одномъ мѣстѣ сказано: «и мы уже пространно говорили объ этомъ въ комментарий къ кн. Зехаріи, 7, 3»; отсюда заключили, что Т. написалъ также комментарий къ Зехарію, но въ дѣйствительности эти слова составляютъ цитату изъ комментарія Лефета. 2) Глоссы къ Kitab al-Murschid Самуила га-Маараби, также на арабск. яз., сохранились на поляхъ этого сочиненія въ петербургской рукописи, № 631. Здѣсь авторъ часто приводитъ сочиненія раббанитовъ, напр., кодексъ Якова бенъ-Ашеръ (שו"ת), сочиненіе р. Исаака изъ Корбейля (קרב"ע). Т. упоминаетъ объ обрядѣ «Калпаротъ», совершаемомъ наканунѣ Иомъ-Киппура и др. 3) Синагогальные стихи, изъ которыхъ одно стихотвореніе въ петербургской рукописи, № 806, съ акростихомъ יהודה רועה מורי קורן קרי, другое въ рукописи Британскаго музея, № 728<sup>49</sup>, съ акростихомъ אמן יהודה רועה מורי קורן קרי. Сынъ Т., *Авраамъ Т.*, былъ врачомъ (въ письмѣ іерусалимскихъ караимовъ къ трокскимъ отъ 1646 г. подписывается יהודה רועה מורי בן כה"ל רועה מורי תוריזי, Авраамъ, врачъ Меиръ, сынъ покойнаго Иуды, врача Меира Тауризи). Отсюда видно, что «Меиръ» не есть личное, но фамильное имя, и что въ 1646 г. отца его не было въ живыхъ. Отъ Авраама сохранилось въ петербургской рукописи, № 778, литургическое произведеніе на канунъ Иомъ-Киппура.—Ср.: Pinsker, Likk. Kadm., II, 143, 150; Fürst, Gesch. der Karäerth., II, 288; Gottlober, בקרי, 174; Neubauer, Aus der petersburger Bibliothek, 25, 140, 149; Steinschneider, Hebr. Bibl., XX, 71; idem, Arabische Literatur, 258, § 212; id., въ Monatsschrift, XLIX, 404; Posnanski, REJ., XLI, 308 (гдѣ вмѣсто XV в. слѣдуетъ читать XVII в.); Richtmann, Magyar-Szido Szemle, 1909, стр. 13—34. С. П. 4.

**Таурогень** — мѣст. Ковенск. губ., Россіенск. у. По ревизіи 1847 г. «Таурогенское еврейское общество» состояло изъ евреевъ Тауроги въ числѣ 410 душъ; Гаври—314; Погорже—53; Довкентлавки—124. По переписи 1897 г. жит. 6655, среди коихъ 3634 евр. Имѣются (1910) талмудъ-тора и начальное двухклассное народное евр. учил. 8.

**Таусигъ, Зигмундъ** — австрійскій инженеръ и писатель (1850—1911). Перу Т. принадлежатъ







спеціальныя работы, преимущественно по вопросамъ объ устройствѣ портовъ, проведеніи каналовъ и т. д. Т. былъ директоромъ общества регулированія теченія Дуная по австрийской территории.

**Таусигъ, Теодоръ** (Ritter von Taussig) — австрийскій финансистъ (1848 — 1909). Въ 70-хъ гг. Т. сталъ во главѣ Австрийскаго Земельнаго банка, который онъ въ теченіе короткаго времени сдѣлалъ крупнѣйшимъ банкомъ Австро-Венгрии. Т. игралъ значительную роль въ области финансовъ и промышленности въ Австріи; благодаря ему частныя желѣзныя дороги перешли въ собственность государства; онъ развилъ горную промышленность и пароходство по Дунаю. Т. былъ банкиромъ императора Франца-Иосифа, съ которымъ находился въ близкихъ отношеніяхъ. Т. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни Вѣны и до 1906 г. въ теченіе приблизительно 15 лѣтъ былъ членомъ Vorstand'a общины. Онъ вышелъ въ отставку въ 1906 г., когда сдѣлался предметомъ нападокъ со стороны части евр. населенія за то, что принялъ участіе въ русскомъ займѣ въ началѣ 1906 г. Уже послѣ своей отставки онъ заявилъ, что сдѣлалъ это по настоянію императора Франца-Иосифа. *Л. В. 6.*

**Таусигъ, Зигмундъ** — австрийскій драматургъ, род. въ Прагѣ, въ 1856 г. Т. дебютировалъ имѣвшей успѣхъ комедіей «Alles elektrisch» (1890), за которой послѣдовалъ рядъ другихъ драматическихъ произведеній; почти всѣ они — комедіи. — Ср. Kürschner, 1909. *6.*

**Тауффаръ, Вильгельмъ** — венгерскій врачъ и профессоръ, род. въ 1851 г. въ Будапештѣ. Съ 1881 г. Т. занимаетъ кафедру женскихъ болѣзней и акушерства въ будапештскомъ университетѣ. Перу его принадлежитъ рядъ работъ по гинекологии. Нынѣ (1912) Т. ординарный профессоръ. — Ср. Franklin-Lexikon. *6.*

**Тафатъ, лѣв** (въ Септ. *תפאט*; въ Вулгатѣ *Tapheth*) — дочь Соломона, жена Бенъ-Абинадаба (см.), одного изъ областныхъ намѣстниковъ Соломона (I Цар., 4, 11). Возможно, что Бенъ-Абинадабъ (буквально: сынъ Абинадаба) былъ сыномъ дяди Соломона, старшаго брата Давида, Абинадаба (I Сам., 16, 8). *1.*

**Тахануъ** — см. Молитва.

**Таханъ, цл** (въ Септ. *תחנן*; ошибочные варианты *Tāchan, Kāchan*) — третій сынъ Эфраима, родоначальникъ клана Т. (Чис., 26, 35). Въ кн. I Хрон., 7, 25, это имя носитъ одинъ изъ потомковъ Эфраима, предокъ Юшуа. *1.*

**Тахавъ** — городъ въ Чехіи. Евр. община — одна изъ старѣйшихъ въ странѣ, на что указываютъ остатки стариннаго кладбища. Въ 13 в. жилъ здѣсь р. Самуилъ б. Хасдай, современникъ р. Исаака Оръ-Заруа. Однако, о судьбѣ евреевъ Т. до 19 в. намъ мало извѣстно. Въ 1905 г. числилось 260 евреевъ. Имѣются нѣсколько благотворительныхъ обществъ и галмудъ-тора. (Шо Я. Е. XI, 665—666). *5.*

**Тахавъ, Моисей** — см. Таху, Моисей.

**Тахашъ, шл** (въ Септ. *תוחשׁ*) — сынъ Нахора (см.) отъ его наложницы Реумы (Быт., 22, 24). Винклеръ отождествляетъ это имя съ Tichis, упоминаемымъ въ такъ называемомъ «Путешествіи египтянина» (Parvulus Anastas., I, 22, 3) и въ другихъ мѣстахъ; по этимъ егип. памятникамъ, это — названіе мѣстности къ сѣверу отъ Кадеша на Оронѣтѣ. — Ср.: Mittelungen d. Vorderasiatischen Gesellschaft, 1896, 207; ZDPV., XXX, 59 и сл.; Enc. Bibl., IV, 5032, s. v. *1.*

**Тахнемони** — см. Алхаризи, Иегуда бенъ Соломонъ (Евр. Энци., т. II, 87—91).

**Тахлифа** — палестинскій амора 4-го поколѣнія, приводится часто съ прибавленіемъ *מזרע* или *מזרעו* (западникъ или палестинецъ) въ отличіе отъ вавилонскаго его современника и тезки, ученика р. Хисды (Ср. Баба Меція, 7а, Раши). Т. принадлежалъ еще къ кругу р. Иоханана (Мен., 14б), но главнымъ образомъ онъ занимался въ школѣ р. Аббагу (Гиттинъ, 52б; Сота, 27а; Баба Кама, 33б; Баба Батра, 77б; Берахотъ, 55а, гдѣ ему приписывается роль посредника между школами р. Иоханана и р. Аббагу). Т. неоднократно бывалъ въ Вавилоніи (Ket., 8а; Эрвб., 54б. — Ср.: Seder ha-Dorot, s. v.; Frankel, Mebo, 130а; Heimmann, Toldot Tan. we-Amor., III, 1238. *А. Д. 3.*

**Тахлифа баръ-Абини** (*תחיפא*), также **Абедими** (*אבדימי*) — вавилонскій амора 3-го в., ученикъ Самуила, отъ имени котораго онъ часто передаетъ галахи (Пес., 100а, 107а; Сукка, 10б; Моэдъ Катанъ, 16а, 24а; Ket., 64а, 77а; Хул., 107б, Аб. Зара, 6а; Баба Бат., 8б). Одно рѣшеніе Т. практическаго вопроса въ соотвѣствіи съ мнѣніемъ Самуила вызвало неудовольствіе Раба (Беца, 16б). — Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v.; Heimmann, Toldot Tannaim we-Amor., III, 1236. *А. Д. 3.*

**Тахлифа баръ-Ини** (*תחיפא*) — палестинскій амора 4 в.; приводится въ Иер. Маас. (IV, 4), откуда видно, что онъ неоднократно цитировался въ Талмудѣ. Ср. комментарий Pene Mosche, ad loc. — Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v.; Heimmann, Toldot Tan. we-Amoraim, III, 1237. *А. Д. 3.*

**Тахлифа Несарійскій** (*תחיפא נסרי*) — палестинскій амора конца 3 в., вѣроятно, тестъ р. Аббагу (ср. Kohelet Rabba, X, 23, гдѣ послѣднимъ передается агадическое толкованіе отъ имени Т.). Т. приписываются разныя экзегетическія толкованія въ области галахи (Иер. Нед., I, 2 и Рошъ га-Шана, IV, 8). Т. также является авторомъ многихъ агадическихъ изреченій (Mechilta къ Исходу, 19, 3; Bereschit Rabba, L, 21; Schemot Rabba, XXVIII, 2; Debarim r., I, 16; Schocher Tob. къ Пс., 52, 3; Иер. Таан., I; Иер. Сота, V, къ концу). Упоминаются также двѣ экзегетическія контрверсы между Т. и р. Симономъ б. Лакишъ: одна, переданная Айбо (*תחיפא*), къ Исх., 26, 6, другая къ Числ., 7, 1, переданная Иудой и Леви (Pesikta de R. Kahana, 7а; въ Vamidbar Rabba объ переданы Айбо). Т. передаетъ толкованія отъ имени Симона б. Лакиша (Schir ha-Schirim Rabba, IV, 22). Въ Schemot Rabba (XXIV, 1) Т. передаетъ отъ имени *מלך* (Пелаи; не Филонъ ли?) о физиологической функціи слюнныхъ железъ. — Ср.: Bacher, Agada Pal. Amor., I, 377; II, 89, 261; III, 625, 743; Sed. ha-Dor. s. v.; Frankel, Mebo, 130а; Neuman, Toldot Tan. we-Amor., III, 1238. *А. Д. 3.*

**Тахпанхесъ, דלפח** (въ Иерем., 2, 16, *דלפח*, читается Техафнехесъ; въ Септ. *תפחן*, *תפחא*; въ Вулгатѣ *Taphnes, Taphnis*) — городъ въ Египтѣ, куда, вопреки увѣщаніямъ пророка Иереміи, переселилась колонія иудеевъ, опасаясь мести Навуходоносора за убіеніе намѣстника Иудей, Гедалии (см.; см. Иерем., 43, 6 и сл.). Пророкъ Иеремія укорялъ этихъ переселенцевъ за то, что они тамъ предавались идолопоклонству (ib., 44, 1 и сл.). На глазахъ иудеевъ Иеремія запряталъ большіе камни возлѣ двери дома фараона въ Т. въ знакъ того, что Богомъ предопредѣлено, чтобъ Навуходоносоръ воздвигъ свой тронъ надъ этими камнями, покоривъ Египетъ (ib., 43, 8 и сл.). Пророкъ Иезекииль также предсказалъ гибель

Египта и, въ частности, паденіе Т. (Гезек., 30, 18). Исслѣдователи отождествляютъ Т. съ египетскимъ городомъ, известнымъ у греческихъ писателей подъ названіемъ *Taphoi*, нынѣ—*Tell Defne*, въ 32 килом. къ юго-востоку отъ Танига (Цоана). Городъ былъ сильно укрѣпленъ. Главный фортъ былъ основанъ Псамметихомъ I. Въ этомъ фортѣ, называемомъ нынѣ *Kasr el-bintel-jehûdi* (замокъ дочери юдея), найдены слѣды греческаго военного поста, упраздненнаго егип. царемъ *Amasis*; позже персы вновь поставили тамъ военный постъ (Геродотъ, II, 154, 30). Египетское названіе города не известно; область называлась *Bennu*. Мѣстность подъ названіемъ *Tabenet* упоминается въ надписяхъ времени *Seti I*, какъ пограничная крѣпость противъ Сирія. — Ср.: *Fl. Petrie, Tell Nebesheh*, 47 и сл.; *Guthe, KBW.*, 666; *Spiegelberg, Aegyptologische Randglossen z. Alt. Testam.*, 1904, 38 и сл.

**Тахтимъ-Ходши**, *תחת חודש*—названіе области въ сѣверо-восточной части Заиорданья; упоминается всего одинъ разъ въ разсказѣ о перелиси народной, предпринятой *Иоабомъ* по приказу *Давида* (*II Сам.*, 24, 6). Точное мѣстоположеніе ея неизвестно, но по контексту видно, что область эта находилась сѣвернѣ Гилеада. Критики считаютъ, что текстъ здѣсь поврежденъ, и предлагаютъ различныя поправки: *תחת חודש*—«въ страну хиттовъ, въ Кадешъ» (на *Оронѣ*), но эта страна лежала слишкомъ далеко на сѣверѣ и не принадлежала евреямъ; *תחת בן חודש*—«внизу моря новолуннаго» (т.-е. озеро *Генисаретское*, имѣющее будто бы видъ полумѣсяца); *תחת חודש*—«страна *Тахашъ* и *Гешуръ*» (арамейскія племена, жившія въ сѣверномъ Заиорданьи; см. соотвѣствующія ст.) и др.—Ср.: *J. Fürst, Hebr. u. Chaldäisches Handwörterbuch etc.*, s. v.; *Gesenius-Buhl, HWB.*, s. v.; комментарий на кн. *Сам.*: *Thenius-Lühr*, 1898; *Klostermann*, 1887 и др.

*Taschenbücher zur Belehrung der Jugend*—евр.-нѣмецкій ежегодникъ, выходившій въ Берлинѣ въ 1818—20 гг. подъ редакціей *Иереміа Гейнемана*. [*Jew. Enc.*, IX, 635].

**Ташкентъ**—уѣздный городъ Сыръ-Дарьинской области. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жителей около 450 тыс.; евреевъ 1746, изъ коихъ почти всѣ живуть въ г. Т. Къ 1909 г. насчитывалось около 500 евр. семействъ. Многихъ евреевъ сюда привлекли слухи о развитіи хлопководства, но неурожаи вызвали застой въ хлопчато-бумажномъ дѣлѣ, и большинство новыхъ поселенцевъ оказалось лишеннымъ средствъ къ жизни. Имѣются: (1910) синагога, общественное русско-еврейское училище, получающее отъ правительства ежегодную субсидію въ 600 рублей (въ 1909 г. 60 уащихся), братство *Гмилусъ-Хеседъ*.

**Ташичу**—см. Аксай.

**Ташихъ**—очистительный обрядъ, названіе котораго заимствовано изъ библейскія цитаты *Мих.*, 7, 18—20. Согласно изреченію: «и Ты повергнешь (*תשיל*) въ пучину морскую всѣ грѣхи ихъ», евреи въ день Новаго Года собираются въ послѣбѣденное время къ берегу рѣки читаютъ указанный отрывокъ изъ *Михи* и другія покаянныя молитвы, причемъ бросаютъ въ воду крошки хлѣба для рыбы. Молитвы и гимны, относящіяся къ Т., приведены въ *Сиддурѣ* (см. *Emden's Siddur, Bet Jakob*, II, 54v, 55a, Варшава, 1881). Неизвѣстно, когда и кѣмъ введенъ былъ этотъ обрядъ. *Калманъ Шульманъ* (*Ha-Melitz*, 1888, VIII, 14) полагаетъ, что этотъ именно обрядъ имѣется въ виду *Иосифомъ Флавіемъ* въ цитируемомъ имъ постано-

вленіи властей *Галикарнаса* (*Древн.*, XIV, 10, 23) о «разрѣшеніи евреямъ совершать священные обряды по еврейскимъ законамъ и имѣть свои мѣста молитвы на берегу моря, согласно обычаемъ ихъ предковъ». Возможно также, что и *Зогаръ* имѣетъ въ виду Т., когда говоритъ: «Все, что ни попадетъ въ пучину, потеряно навсегда... и имѣетъ такое же дѣйствіе, какъ и козелъ отпущенія, освобождающій отъ грѣховъ» (*Зогаръ, Leviticus*, 101a, b). Однако, то обстоятельство, что *Талмудъ*, гаонейская литература и ранніе раввинскіе авторитеты ничего не говорятъ о Т., заставляетъ думать, что этотъ обрядъ введенъ былъ позже, нѣмецкими евреями, не раньше 14-го вѣка. Первое прямое указаніе на Т. мы встрѣчаемъ у *Якова Меллна* (см.; *Магарилъ*, 38a, Варшава, 1874); ссылаясь на одну *мидрашитскую* агаду изъ *Сеферъ-га-Ишаръ*, *Меллнъ* считаетъ этотъ обрядъ воспоминаніемъ объ *Акеда*: когда *Авраамъ* намѣревался принести въ жертву Богу *Исаака*, сатана сталъ ему поперекъ пути и принялъ видъ глубокаго потока. *Авраамъ* и *Исаакъ* погрузились въ воду и стали просить Бога о помощи; потокъ исчезъ (ср. *Тан. Wa-jera*, 22). *Меллнъ* считаетъ недопустимымъ бросать въ рѣку крошки въ субботу. Поэтому, когда день *Рошъ-га-Шаана* приходился на субботу, то Т. переносили на слѣдующій день. *Исаія Горвицъ* (въ *Schela*, 2146) указалъ, какое значеніе имѣетъ въ этомъ обрядѣ рыба: она сама служитъ человѣку напоминаніемъ о его судьбѣ и побуждаетъ къ покаянію, согласно словамъ *Когелета*: «какъ рыба, пойманная въ роковой неводъ» (9, 12); такъ какъ у рыбы нѣтъ бровей, и глаза у нея всегда открыты, то она символизируетъ вѣчно бодрствующаго Охранителя *Израиля*. *Моисей Иссерлесъ* даетъ такое объясненіе: пучины морскія видѣли начало сотворенія міра; поэтому вполне приличествуетъ въ день Новаго Года, годовщину сотворенія міра, бросать хлѣбъ въ воду (*Торатъ га-Ола*, III, 56). Каббалистическій обычай потряхиванія концамъ одежды во время церемоніи, якобы для сбрасыванія «кединопотъ» (дословно—скорлупъ, т.-е. прилипшихъ демоновъ зла), побудилъ многихъ рационалистически настроенныхъ евреевъ возстать противъ обряда Т., такъ какъ у простолудинговъ отъ вызываемаго представленіемъ о возможности дѣйствительнаго вытряхиванія грѣховъ въ воду, уносящую ихъ своимъ теченіемъ. Особенно возстали противъ Т., какъ противъ языческаго обряда, маскилимъ. Лучшая сатира на Т. написана *Исаакомъ Эртеромъ* въ его «*Ha-Zofeh le-Bet Israel*» (64—80, Вѣна, 1864). Ортодоксальные евреи и въ настоящее время серьезно относятся къ этому обряду [*Jew. Enc.*, XII, 66—67].

3. 9.

**Тверская губернія** (не включена въ черту еврейской осѣдлости). Въ 1858 г. еврейское населеніе состояло изъ 523 душъ (въ томъ числѣ 166 женщинъ), изъ коихъ лишь 64 проживали въ уѣздныхъ поселеніяхъ. Въ 1880—81 г. насчитывалось 1612 душъ, изъ нихъ 132 проживали въ уѣздныхъ поселеніяхъ; преобладали ремесленники со своими семьями—около 750 душъ; отставные нижніе чины съ семьями—около 750 душъ; остальные—лица съ высшимъ образованіемъ и др. По переписи 1897 г. жит. около 1 800 000, евреевъ 1474; въ г. Твери жит. 54 тыс., евр. 711 (въ Тверскомъ уѣздѣ лишь 3 еврея). По официальнымъ даннымъ, въ 1901 г. имѣлись въ губерніи молитвенные дома: въ Твери (съ 1876 г.), Торжкѣ (1880), Вышнемъ-Волочкѣ (1903).

8.

25\*

**Тверскій** — семья цадиковъ чернобыльскихъ, см. Чернобыльскіе цадикп.

**Тверскій, Исаакъ**—см. Сквирскій, Исаакъ.

**Teater-Weit**—жаргонный, еженедѣльный иллюстрированный журналъ, посвященный литературѣ и искусству. Выходилъ съ октября 1908 г. по мартъ 1909 г. въ Варшавѣ, подъ редакціей Г. Эппельберга и Н. Прилудкаго.

**Театръ.**—*Талмудъ* относится крайне отрицательно къ весьма распространеннымъ у другихъ древнихъ народовъ театральнымъ представленіямъ. Такому враждебному отношенію не мало, конечно, содѣйствовало то обстоятельство, что театральное искусство возникло изъ религіознаго культа, и законоучители, разумѣется, должны были принять мѣры противъ увлеченія евреевъ Т. (Аб. Зара, 18б; Echa г., введ., 17). Съ особенной энергіей талмудисты возставали противъ посѣщенія Т. въ эпоху императорскаго Рима, когда сцена стала отраженіемъ всеобщей порчи нравовъ. Агадисты относятъ слова Иер., 15, 17 («я никогда не сидѣлъ въ кругу веселящихся людей и не радовался») къ Т. Общенье съ греческимъ міромъ повлекло за собой страсть къ зрѣлищамъ и среди евреевъ. Такъ, Иосифъ (Иуд. Древн., XV, 8, § 1) сообщаетъ, что Иродъ построилъ въ Иерусалимѣ театръ, а на приглающій къ городу равнинѣ амфитеатръ. Въ Александріи и Римѣ евреи увлекались въ то время Т. Нѣкій Іезекииль даже написалъ драму «Исходъ изъ Египта» (отрывки у Delitzsch, Zur Gesch. d. jüdischen Poesie, 211—219), а Алигирозъ (см.) прославился какъ актеръ-трагикъ, которому сильно покровительствовалъ императоръ Неронъ (Иосифъ, Жизнь, III).—Отношеніе средневѣковыхъ раввиновъ къ Т. продолжало оставаться строго отрицательнымъ. Раввины, помимо чисто-этическихъ мотивовъ, выдвигали и національный: скорбь о Иерусалимѣ (Ионатанъ Эйбеншютцъ, Jaarot Dewasch, II, 47; Элеазаръ Флекельсъ, Olat ha-Chodesch, II, 91а и др.).—О еврейской драматической поэзіи, начиная съ 17 в., см. Драма (Еввр. Энци., VII).—Ср. Löw, Die Lebensalter in der jud. Literatur, 295 и сл. *И. Д.*

*Театръ въ новое время.* Лишь къ концу среднихъ вѣковъ, въ особенности въ эпоху реформации, подъ влияніемъ окружающей среды у еврейскаго населенія крупныхъ нѣмецкихъ и итальянскихъ городовъ стали пользоваться популярностью театральныя представленія, приуроченныя преимущественно къ празднику Пуримъ (см. Purim-Spiel, Евр. Энци., XIII, 127—9). Эти представленія вызывали неудовольствие старшинъ общества, особенно раввиновъ. Вопросъ о Т. нрѣдко служилъ даже предметомъ обсуждения въ респонсахъ (см. интересное посланіе Самуила Абоаба къ Азаріи Фиго въ Debar Schemuel, письмо 4-ое). Борьба противъ Т. велась и въ позднѣйшее время и, напримѣръ, въ 30-хъ гг. 19-го в. божничій дозоръ въ Варшавѣ упорно противодействовалъ попыткамъ давать еврейскія театральныя представленія, опасаясь ихъ «деморализующаго»—вліянія (см. Kwartalnik, 1912, I). Съ наступленіемъ эпохи просвѣщенія, на ряду съ цуримскими представленіями, даваемыми іешиботниками или профессиональными Purimspieler, приверженцы гаскалы стали давать обличительныя пьесы на современныя темы. Напримѣръ, во время Крымской кампаніи, воспитанники житомирскаго раввинскаго училища поставили въ Бердичевѣ рядъ подбныхъ пьесъ (см. Моргулисъ, Изъ моихъ вос-

поминаяй, Восходъ, 1895 г.). Начало евр. Т., въ болѣе современномъ значеніи этого слова, было положено Авраамомъ Гольдфаденомъ (см.) въ 1876 г. Первые пьесы, разыгрывавшіяся труппой Гольдфадена, были: «Di Vobe mitn Einikel» и «Schmendrik», гдѣ главное мѣсто удѣлялось танцамъ и пѣснямъ. Во время русско-турецкой кампаніи Гольдфаденъ со своей труппой поѣхалъ въ Бухарестъ, гдѣ тогда находилось множество поставщиковъ и подрядчиковъ. Въ Бухарестѣ къ труппѣ примкнуло нѣсколько новыхъ лицъ, въ томъ числѣ извѣстныхъ впоследствии артистъ Зелигъ Могулеско. Послѣ войны Гольдфаденъ развѣзжалъ по городамъ черты. Представленія вызывали первое время нареканія какъ со стороны ортодоксовъ, боявшихся всякихъ новшествъ, такъ и въ средѣ интеллигентовъ, которыхъ шокировалъ фривольный тонъ гольдфаденскаго репертуара. Гольдфаденъ рѣшилъ улучшить свой репертуаръ и написалъ рядъ историческихъ пьесъ: «D-g Almassado», «Bar Kochba», «Sulamith». Т. сталъ принимать болѣе благообразный видъ. Материальный успѣхъ способствовалъ, однако, тому, что вскорѣ нѣкоторые члены труппы выдѣлились и образовали самостоятельныя труппы. Большинство этихъ организаторовъ были люди безъ всякихъ знаній и литературнаго вкуса. Организовали самостоятельную труппу поставщикъ бульварныхъ романовъ Шомеръ, и еврейскій Т. окончательно порвалъ съ литературой и ея традиціями. Евр. Т. въ Россіи былъ запрещенъ правительствомъ въ 1882 году. Оставшіеся не у дѣлъ артисты стали эмигрировать въ Галицію, Лондонъ, затѣмъ въ Америку. Артисты изъ труппы Гольдфадена, Фишзонъ и Спиваконскій организовали двѣ труппы, развѣзжавшія по чертѣ подъ названіемъ «еврейско-нѣмецкаго» Т.; вслѣдъ за ними организовались нѣкоторыя другія странствующія труппы, влачившія жалкое существованіе. Нелегальное существованіе, зависимость отъ мѣстной администраціи, игра на ломаномъ нѣмецкомъ языкѣ еще болѣе способствовали деморализаціи евр. Т. Въ 1904—5 годы измѣнились къ лучшему административныя условия для Т. Къ этому времени значительно улучшился и репертуаръ: появились бытовыя пьесы Гордина (см.) и его послѣдователей. Сгруппировавшіяся вокругъ труппы Каминскихъ (Literarische Truppe) лучшія артистическія силы съ болѣе широкимъ успѣхомъ давали спектакли въ цѣломъ рядѣ городовъ. Въ 1905 г. П. Гиршбейномъ (см.) была организована труппа для стилизованнаго театра; въ ней объединились наиболѣе интеллигентные артисты, но театръ Гиршбейна просуществовалъ лишь до 1910 г. Цѣлый рядъ причинъ, внутренняго и внѣшняго свойства, значительно затрудняетъ дальнѣйшее развитіе евр. Т. въ Россіи. Интеллигентный уровень большинства артистовъ невысокъ, и еврейскій Т. живетъ своимъ обособленнымъ міромъ, внѣ вліянія какъ евр. литературы, такъ и русскаго и польскаго Т. Вредно также отзывается на развитіи евр. Т. такъ назыв. «семейная» система. Ядромъ почти каждой труппы является обыкновенно цѣлая семья (большей частью семья директора), члены которой играютъ, хотя бы и не располагали необходимыми данными. Это затрудняетъ доступъ свѣжихъ силъ. Послѣднее время усилилось вліяніе американскаго евр. Т. (см. ниже), сказывающееся въ погонѣ за рекламой. Тормазоомъ является и зависимость отъ усмотрѣнія администраціи. Согласно разъясненію Главнаго управленія по дѣламъ пе-

чати отъ 1906 г., въ силу манифеста 1905 г. разрешено давать представления на любомъ языкѣ, по представленіи цензурованного экземпляра. На этомъ основаніи и еврейскія труппы первое время безпрепятственно играли даже въ Петербургѣ. Но въ послѣдніе годы администрація стала требовать, чтобы играли на нѣмецкомъ языкѣ; въ 1910 г. изданъ былъ циркуляръ съ указаніемъ, что запрещеніе 1882 года давать представления на жаргонѣ остается въ силѣ. Несмотря на эти затрудненія, число еврейскихъ труппъ возросло. Изъ существующихъ нынѣ (1912) 16 труппъ главными являются: играющія въ варшавскихъ двухъ постоянныхъ Т. Каминскихъ и Либерта (раньше Рапеля); въ Лодзи — Т. Зандберга, въ Одессѣ — Фишона. Остальныя труппы — странствующія. Матеріальное положеніе артистовъ значительно улучшилось въ послѣдніе годы; болѣе видные зарабатываютъ отъ 200—300 р. въ мѣсяцъ. Нерѣдко артисты ѣздятъ на гастроли въ Америку, а оттуда прѣзжаютъ на гастроли въ Россію.

*Евр. театръ въ Америкѣ* онъ народился съ усиленіемъ иммиграціи. Инициатива вышла изъ рабочихъ круговъ. Работавшій на папиросной фабрикѣ В. Томашевскій совместно съ нѣсколькими товарищами и прѣхавшими изъ Лондона акте-рами, организовали труппу (1882). Т. Томашевскаго быстро развился. Въ 1885 году въ Нью-Йоркѣ прѣхала новая труппа, съ Могулеско и Кесслеромъ во главѣ, и открыла свой Т. Каждая изъ этихъ труппъ имѣла особаго поставщика пьесъ: «Восточный» Т. Томашевскаго — Юсифа Латайнера, «Румынскій» Т. Могулеско — Горовича. Оба они написали свыше 300 историческихъ пьесъ, которыя являются вульгарной переделкой на еврейскій ладъ старыхъ оперъ и мелодрамъ. Всѣ эти пьесы, съ танцами и куплетами, рассчитаны на самые невзыскательные вкусы. Когда прѣхалъ въ Нью-Йоркѣ Гольфаденъ, онъ оказался не ко двору: его пьесы явились слишкомъ литературными; прѣхавшій же за нимъ Шомеръ имѣлъ успѣхъ. Угождая грубымъ вкусамъ, театры подымаются большимъ матеріальнымъ успѣхомъ. Переломъ произошелъ лишь съ появленіемъ (въ 1892 г.) Якова Гордина. Онъ съ успѣхомъ боролся съ репертуаромъ Латайнеровъ и Шомеровъ. Въ реформѣ Т. Гордину содѣйствовалъ извѣстный артистъ Яковъ Адлеръ (см.), основавшій въ Нью-Йоркѣ (1890) собственный Т. Реформа Гордина была, однако, неполной; чтобы добиться успѣха, и ему пришлось идти на компромиссъ, и лишь немногія изъ написанныхъ имъ 70 пьесъ свободны отъ грубаго, опереточнаго элемента. Помимо Гордина и его послѣдователей (Кобринъ, Либинъ и др.), реформѣ Т. отчасти содѣйствовало и то обстоятельство, что въ послѣдніе годы изъ Россіи стали эмигрировать въ Америку въ значительномъ числѣ средня интеллигенція и болѣе развитые представители рабочей массы. На еврейскую сцену проникли произведенія европейскихъ классиковъ. Кромѣ Нью-Йорка, постоянныя евр. Т. имѣются въ Филадельфіи, Чикаго, Балтиморѣ и нѣкоторыхъ другихъ провинціальныхъ городахъ Сѣверныхъ Штатовъ. Большинство этихъ театровъ являются филиальными отдѣленіями нью-йоркскихъ Еврейскія труппы, постоянныя и странствующія, имѣются также въ Канадѣ и въ Аргентинѣ. Евр. театръ въ Лондонѣ, являющемся этапнымъ пунктомъ русско-еврейской эмиграціи въ Америку, служить таковымъ и для еврейскаго Т. Почти всѣ выдающіеся еврейскіе артисты Нью-

Йорка побывали сперва нѣкоторое время въ Лондонѣ. Постоянной труппы въ Лондонѣ нѣтъ. Т. держится исключительно проѣзжающими артистами. Въ 1906 г. группа лицъ основала фондъ на паяхъ для устройства драматическаго постоянного Т., который и былъ открытъ въ 1911 г. (Fainmans-Teatr, также Volks-Teatr). Приглашены были интеллигентные артисты съ серьезнымъ репертуаромъ, но Т. успѣха не имѣлъ и онъ въ томъ же году закрылся. Въ *Австро-Венгріи* евр. Т. въ большинствѣ случаевъ является полу-нѣмецкимъ или полу-венгерскимъ. Чисто-еврейскій Т. имѣется въ одномъ лишь Лембергѣ и, въ послѣднее время, также въ Вѣнѣ. Постоянныя труппы организованы еще въ Краковѣ и Черновцѣ, затѣмъ существуетъ еще нѣсколько странствующихъ труппъ. Матеріальное положеніе всѣхъ этихъ труппъ незавидное. — Въ *Румыніи* существуетъ всего одна постоянная еврейская труппа (въ Бухарестѣ). — Въ нѣкоторыхъ крупныхъ городахъ Бельгіи, Голландіи и др. имѣются труппы любителей. Въ послѣдніе годы въ Палестинѣ, а также въ Европѣ въ сионистскихъ кругахъ дѣлаются попытки давать спектакли на древне-еврейскомъ языкѣ. Въ Петербургѣ, напримѣръ, была поставлена на этомъ яз. группой любителей въ 1911 г. опера Сенъ-Санса «Самсонъ и Далила». — Ср.: Di jidische Bühne (1897); J. Gordin. Der jidischer Wanderer etc. (Fraind, 1905); J. Dienesohn, Fraind, 1905, №№ 189, 192, 198, 211; В. Tomaschewsky, Zichronot wegen jidischen Teater; J. Firkof, Abraham Goldfaden (1908); J. Grinbaum, Der Jud, 1901, №№ 1—2; Г. Гангуль, Театръ нью-йоркскаго гетто, Евр. Жизнь, 1905, VIII—IX, XII; Theater-Welt, 1908, №№ 6—7, 9; 1909, №№ 10—11; А. Fischsohn, Zichronot wegen jidischen Teater, Gut Morgen, 1910.

А. Мукдони [съ дополненіями С. П.]. 7.

*Европейская сцена.* Театральныя пьесы съ евр. сюжетомъ. Авторы-евреи (драматурги и композиторы), Артисты-евреи (драматическіе и музыкальные), дирижеры, директоры и импрессарио.

*Театральныя пьесы.* Уже въ мистеріяхъ еврей играетъ большую роль. Прологомъ рожденіевскихъ мистерій, а также страстей Господнихъ были такъ назыв. Prophetenspiele. Въ 15 ст. ветхозавѣтныя мистеріи утрачиваютъ свое самостоятельное значеніе и становятся частью новозавѣтныхъ драмъ. Изъ этого періода извѣстно «Mistère du vieil Testament» въ стихахъ. Предметомъ особыхъ мистерій является исторія Юсифа (1494 г.) и исторія жертвоприношенія Исаака Авраамомъ (1505 г.). Фигура Вѣчнаго Жиды, Butodeus, встрѣчается впервые въ мистеріи 1470 г. Послѣ исторіи о Юсифѣ самымъ популярными драматическими мотивами являются: исторія о Моисѣ, Самсонѣ, Соломонѣ и Эсаври. Изъ библейскихъ драмъ кальвинистовъ во Франціи укажемъ слѣдующія: «Abraham», «Goliath», «David», и многочисленныя драмы изъ жизни іудейскихъ царей «Jean de la Taille» (1540—1608). Въ 16 ст. возникъ настоящій Т.; были оставлены латинскій языкъ, мистерій, а также ветхозавѣтные сюжеты, и еврей сталъ выступать на подмосткахъ какъ социальное явленіе. Наиболѣе ранней пьесой этого направленія была «The three ladies of London» (1564) Р. Вилсона, она написана въ духѣ тогдашнихъ «moralities», и еврею Геронтосу отведена благородная роль честности, порицающей мошенничество, представленное христіанами. Другая англійская драма «Мальтійскій жидъ» (1571) Марлоу, напро-

тивъ, рисуетъ купца Барабаса страннымъ злодѣемъ. Нужно напомнить и о шекспировскомъ Шейлокѣ въ «Венеціанскомъ купцѣ». Въ концѣ 16 в. появилась также комедія «The Custom of the country» Бомонта и Флетчера; здѣсь въ лицѣ Забулона, слуги богатой барыни, выведенъ еврей, который заявляетъ: «мы, евреи, такіе же люди, какъ и вы». Въ театральныхъ пьесахъ 17 ст. еврей занимаетъ очень незначительное мѣсто. У выдающагося нѣмецкаго драматурга этой эпохи Грифиуса еврей, выведенный въ комедіи «Horribilicribrifax», безцвѣтная фигура. Болѣе интересны пьесы, написанныя на библейскія темы; изъ нихъ назовемъ: «Разрушеніе Іерусалима» англичанина Джона Кроуна (1667), «The Jew's Tragedy» Вильяма Геннинга (1662). Отрицательный типъ еврея встрѣчается во многихъ раннихъ нѣмецкихъ и французскихъ пьесахъ; напр., въ «Les Agioteurs» (1710) Донкура, «La Femme, qui a raison» (1749) Вольтера. Во многихъ драмахъ, проникнутыхъ фанатической ненавистью къ евреямъ, евр. женщины, въ противоположность мужчинамъ, рисовались въ привлекательныхъ краскахъ. Всѣ еврейки очаровательны (красавица еврейка, любви которой добивается монахъ въ «Pinto» Лемерсье, Авигея въ «Мальтійскомъ жидѣ» Марлоу, Джессика въ «Шейлокѣ» Шекспира, всѣ онѣ цѣломудренны и чисты). Просвѣтительная эпоха выводитъ новый типъ еврея, честнаго и благороднаго человѣка. Въ комедіи «Die Juden» Лессинга впервые ясно и рѣшительно поставилъ вопросъ, возможны ли среди евреевъ благородные, просвѣщенные люди (см. Евр. Энц., X, 178). Очень распространеннымъ мотивомъ является психологическій конфликтъ, возникающій изъ-за запрещенія смѣшанныхъ браковъ съ евреями. Этотъ мотивъ использованъ отчасти въ «Die Juden» Лессинга, въ «Der neue Weiberfeind und die schöne Jüdin» Стефани, 1773, въ «Menschen und Menschensituationen», Штейнберга, 1787, и въ «Dina, das Judenmädchen aus Franken» Бишофа, 1802 г., въ которой еврейка Дина рисуется въ привлекательномъ видѣ, а антисемитизмъ подвергается высмѣиванію и нападкамъ. Драма Лессинга «Натанъ Мудрый» (1779), гдѣ выведенъ положительный типъ еврея и трактуется проблема смѣшаннаго брака, послужила прототипомъ многочисленныхъ произведеній. Въ Англіи извѣстные драматурги, Кемберлендъ и Дибдинъ, стали рисовать еврея въ положительныхъ краскахъ, причемъ пьеса «Жидъ» Кемберленда имѣла огромный успѣхъ и была переведена на многіе языки. Извѣстно, что Лессингъ, доказывая правильность изображенія имъ евреевъ въ «Die Juden», ссылался именно на Кемберленда. Изъ другихъ пьесъ, рисующихъ положительные типы евреевъ и останавливающихся на ихъ тяжеломъ экономическомъ положеніи, укажемъ: «Verbrechen aus Eifersucht» (1784) Ифлаада, «Liebe und Philosophie» (1788) Лейпцигера, «Menschen und Menschensituationen» Штейнберга, «Der redliche Bauer» Пауэрбаха, «Adeliger Tagelöhner» Нессельроде (1776); во всѣхъ этихъ пьесахъ говорится о евр. гетто, какъ о виновникѣ многихъ отрицательныхъ чертъ евр. характера, и требуется улучшение общаго положенія евреевъ. Евреи были бы лучше, если бы христіане поставили ихъ въ лучшія условия. Талантливо изложена эта мысль у Дибдина въ «Школѣ предразсудковъ», у Вагнера въ «Die Reue nach der That» (1765) и у Лотиха въ

«Wer war wohl mehr Jude», заканчивающейся словами: «Es giebt Juden, die keine sind». Мысль, что не всѣ евреи «жиды», встрѣчается еще въ цѣломъ рядѣ нѣмецкихъ драмъ 18 в. Рядомъ съ положительными евр. типами рисовались во второй половинѣ 18 в. и въ первой 19-го и отрицательные, причемъ въ Англіи представителями этого направленія были, главнымъ образомъ, Шеридакъ и Маклинъ. Кромѣ упомянутыхъ, имѣются многочисленныя пьесы 18 ст., въ которыхъ выведены еврейскіе типы. Во Франціи, по словамъ Авр. Дрейфуса (см.), до 80-хъ гг. 18 в. было условлено, что еврей на сценѣ долженъ или быть смѣшонъ, или внушать отвращеніе. Во всѣхъ французскихъ пьесахъ еврей—старикъ, его физическій обликъ всегда неприятенъ; въ его лицѣ авторъ караетъ зло. Таковы, напр., двѣ передѣлки шекспировскаго Шейлока: «Le Juif de Venise» Дюге и «Shylok» Гарокура «On demande un gouverneur» Декурселя, «Cog - Hardy» Давиля, гдѣ добрый католикъ прикидывается евреемъ для того, чтобы лучше преуспѣвать въ своихъ дѣлахъ. Виднѣйшими театрными произведеніями середины 19-го вѣка были «Uriel Acosta» (1847) Карла Гуцкова и «Die Jüdin von Toledo» Грильпарцера; въ обихъ этихъ трагедіяхъ глубоко и сочувственно изображается евр. жизнь. Выдающееся мѣсто въ литературѣ занимаютъ также трагедіи Геббеля «Judith» (1841) «Herodes und Mariamne» (1850). Съ большимъ успѣхомъ была поставлена драма Отто Людвига «Die Makkabäer» (1854). Среди театральныхъ пьесъ этого періода слѣдуетъ упомянуть еще «Burggraves» Виктора Гюго; въ ней цитируется легенда объ употребленіи евреями христіанской крови, и Гюго послѣдствіи, въ видахъ разясненія, заявилъ, что онъ цитировалъ эту легенду для иллюстраціи жестокихъ нравовъ средневѣковья. Къ средневѣковью относится также трагедія «Der Jude von Constanz» (1905) Вильгельма Шальци, а также нѣсколько пьесъ Іосифа Лауффа. Антисемитизмъ 80-хъ гг. внесъ новый элементъ въ театральную литературу, и еврей стали рисовать въ видѣ «короля земли». Изъ подобныхъ пьесъ слѣдуетъ отмѣтить «Le Prince Aures» (1892) Лаведана. Къ этому же направленію примыкаютъ Пальеронъ («Les Cabotins», 1894), Жермини («Dernière Croisade», 1896), Габриель Трарье («Joseph d'Arimatee», 1898) и мн. др. Вопросу объ ассимиляціи, въ связи съ невозможностью полного сліянія двухъ расъ, посвященъ также рядъ пьесъ, причемъ антисемиты дѣлали одни выводы, юдофилы—другіе, а еврей-націоналисты—третьи. Черезъ всѣ эти пьесы красной нитью проходитъ психологическій конфликтъ между представителями арийской и семитской расъ. Успѣхомъ пользовалась пьеса Эд. Гонкура «Manette Salomon», на тему объ антагонизмѣ расъ. Расовый антагонизмъ иллюстрированъ Гонкуромъ на художникѣ Корюлисѣ и еврейкѣ Манетѣ Саломонъ, которые не могутъ жить въ семейномъ ладѣ, потому, что идеалистическіе порывы аридца сталкиваются съ мелочной бережливостью и скопидомствомъ еврейки. Антисемиты много рекламировали эту пьесу, а серьезные критики назвали ее «величайшей ошибкой Гонкура». О возможности смѣшанныхъ браковъ и сліянія евреевъ съ христіанами говоритъ пьеса Фошуа «L'exode» (1904) первоначальное названіе которой было «Retour de Rome», въ pendant къ нашумѣвшей антисемитской пьесѣ Донна «Retour de Jerusalem» (1903). Тѣ же вопросы разбираются въ пьесахъ «Aron

rabbi» (1903) Сомори, «Sötetség» (Тьма, 1906) Георга Ручкая, «Falusi idilek» (Деревенская идиллия, 1908) М. Лендбеля, «Az új emberék» (Новые люди) Ст. Толды и «Nel paese della fortuna» (1909) Бутти; пьеса Габр. Аннунцио «Piu che l'amore» (Больше, чѣмъ любовь), рисовавшая евреевъ въ непривлекательномъ видѣ, была вскорѣ авторомъ переделана такъ, что несимпатичный еврей совершенно исчезъ изъ пьесы. Типъ еврея социалиста, идеалиста и философа выведенъ въ «La Fronte» П. Бернара (Тристанъ), онъ же написалъ «L'Affaire Grisel», являющуюся поэтическимъ изображеніемъ дѣла Дрейфуса. Изъ пьесъ съ еврейскимъ содержаніемъ послѣднѣй годовъ, вызвавшихъ большой шумъ, отмѣтимъ: «Décadence» (1904) Гинона, «Bartème» (1907) Вейля-Нозьера (въ сотрудничествѣ съ Савуаромъ), «Israel» Анри Бернштейна (см. Евр. Энци., т. IV), а также пьесы голландскаго писателя Германа Гейерманса. «Le bartème» Нозьера и Савуара посвящена изображенію еврейской буржуазной семьи, не остававшейся ни передъ чѣмъ, чтобы войти въ высшіе христіанскіе круги.—Ср.: Charles Dejob, Le Juif dans la Comédie au XVIII siècle, 1899; Abraham Dreyfus, Le Juif au Théâtre, вѣ Rev. et. juiv., 1886; René de Chavagnes, Le Juif au Théâtre, вѣ Merc. de France, 1910, №№ 305 и 306; Stoulling, Les annales du théâtre et la musique, 1836—1910; H. Carrington, Die Figur des Juden in der dram. Literatur des 18 Jahrh., Гейдельбергъ, 1897; W. Creizenach, Gesch. der neuen Dramas, 4 т., 1893; Rötischer, Entwicklung dramatischer Charaktere; Lessing, Sammtliche Werke; L. Geiger, Geschichte der Juden in Berlin, 1871; D. Philipson, The Jew in Fiction, 2-е изд., 1902; обширный перечень драматич. произвед. помѣщенъ въ Jew. Enc.; IV, 651—653; Sidney Lee, Elizabethan England and the Jews; Leon, Alexander Dumas and Zionism, вѣ The Maccabaeans, 1902, май; Debré, Der Jude in der französischen Literatur, 1909; см. также: Англійская литература (Евр. Энци., II, 547—555); Литература Итальянская и Нѣмецкая (Евр. Энци., X, 292—302); Мадыарская литература (Евр. Энци., X, 493—497). 6.

*Драматурги-евреи.* Одной изъ раннихъ пьесъ, написанныхъ евреями и шедшихъ на сценѣ, была, вѣроятно, небольшая комедія «Дѣдушка» (1816) Августа Левальда. Хотя она въ свое время и имѣла успѣхъ, художественное и литературное значеніе ея невелико. Выдѣляется драматургъ Михаилъ Беръ, трагедія котораго «Клитемнестра» была въ 1819 г. поставлена въ берлинскомъ придворномъ театрѣ. Вскорѣ за «Клитемнестрой» шли его знаменитыя трагедіи «Струэнзе» и «Парій». Первая, къ которой Мейербергъ (братъ М. Бера) написалъ прекрасную музыку, замѣчательна по своимъ художественнымъ достоинствамъ, а во второй чувствуется вопль угнетенныхъ и гонимыхъ народовъ, между прочимъ, и евр. народа. Въ трагедіи «Арагонская невѣста» Беръ далъ образецъ увлеченія романтизмомъ. Нѣсколько ранѣ Бера сталъ писать трагедіи, водевили и оперетты Людв. Робертъ (братъ Рахили Варнгагенъ); его трагедія «Die Tochter Jephthas» и мѣщанская трагедія «Die Macht der Verhältnisse» пользовались даже нѣкоторой популярностью. Въ 40-хъ гг. Ю. Моэнъ выпустилъ нѣсколько историческихъ драмъ; изъ нихъ «Cola Rienzi» и «Don Johann von Oestergreich» шли неоднократно въ нѣсколькихъ нѣмецкихъ Т.; нѣсколько позже, появилась драма изъ народной жизни «Der Holländer Michel»

Мозенталья; драма имѣла успѣхъ, въ особенности въ либеральныхъ кругахъ. За этой драмой Моэнъ выпустилъ нѣсколько другихъ. Крупное значеніе имѣла драма «Дебора» (1851) Мозенталья (см. Е. Э., XI, 164). Одновременно съ Мозенталемъ написали три драмы В. Вольфзонъ (см. Е. Э., V, 164); «Zag und Bürger» (1850), «Nur eine Seele» (1854) и «Die Osternacht» (1862). Съ 60-хъ гг. еврей-драматурги представляютъ собою обычное явленіе въ Западной Европѣ и имѣть возможности дать полный перечень ихъ именъ; ограничимся лишь наиболее извѣстными.—Въ Австріи Эдуардъ Кульке былъ плодовитымъ драматургомъ, написалъ и библейскую трагедію «Korah» (1873); Михаилъ Клаппъ прославился комедіей «Розенкранцъ и Гюльденштернъ» (1878); нѣкоторыя пьесы Лорма (Ландесманъ; см.) пользовались въ Австріи значительной популярностью; гораздо большая извѣстность выпала на долю Эдуарда Маутнера, «Эглантина» котораго до сихъ поръ не сходитъ со многихъ сценъ Европы. Самымъ популярнымъ австрійскимъ драматургомъ является Артуръ Шнитцлеръ, пьесы котораго завоевали себѣ мировую извѣстность.—Въ Англии однимъ изъ раннихъ драматурговъ былъ Барнетто, мелодрама котораго на евр. сюжетъ «Сонъ судьбы» пользовалась большимъ успѣхомъ. Извѣстный романистъ Израиль Зангвилль выступалъ также въ качествѣ драматурга и, помимо нѣсколькихъ одноактныхъ пьесъ, написалъ имѣвшую большой успѣхъ драму «Moment of Death» (1901); кромѣ того, онъ переработалъ въ драму свой романъ «Children of the Ghetto».—Въ Германіи имѣется рядъ выдающихся драматурговъ. Оскаръ Блюменталь отличается необыкновенно яркимъ остроуміемъ, въ то же время его фарсы и комедіи чрезвычайно изящны и представляютъ цѣнный вкладъ въ драматическую литературу. Прекрасная драматическая сказка «Талисманъ» сразу поставила Людвига Фудду въ первые ряды нѣмецкихъ драматурговъ, дальнѣйшія его комедіи лишь упрочили его литературную славу. Эдуардъ Якобсонъ по праву могъ считаться королемъ фарса, создавъ свыше ста маленькихъ и большихъ фарсовъ. Плодовитымъ авторомъ комедій былъ Леопольдъ Фельдманъ; лишь немногимъ по количеству написаннаго уступаетъ ему Максъ Бернштейнъ. Съ успѣхомъ идутъ также пьесы Л'Аронжа (отца и сына (см. Евр. Энци., X, 30), Максимилиана и Ольги Беръ, Гуго Любливера, М. Ринга, Меррога, Л. Германа, Ад. Герстмана, Кадельбурга, Г. Энгеля, Гиршфельда и др. Даровитый романистъ Л. Якобовскій написалъ также талантливую комедію «Діабль-безумецъ».—Во Франціи еврей-драматурги также играютъ крупную роль. Эрнестъ Блюмъ далъ рядъ веселыхъ пьесъ, отличающихся большимъ изяществомъ и блестящихъ забавными остротами. Альбертъ Дрейфусъ обогатилъ французскую драматическую литературу значительнымъ количествомъ комедій, фарсовъ и водевилей. Изъ-подъ пера Адольфа Дэннери вышло не менѣе 300 драматическихъ произведеній. Л. Галевн создалъ массу оперетокъ и ввелъ новый жанръ драматическаго искусства. Выдающийся новеллистъ Катюль Мэндесъ и поэтъ Эж. Манюэль написали также нѣсколько драмъ; въ современной драмѣ видное мѣсто занимаютъ А. Пикаръ, Альфр. Натансонъ (Атисъ), П. Бернар (Тристанъ), Ферд. Вейль (Нозьеръ), Кремье, Валабрегъ и, въ особенности, Анри Бернштейнъ.—Въ Голландіи Германъ Гейерманъ является нынѣ



самымъ выдающимся драматургомъ, произведе- ния котораго переводятся на всѣ европейскіе языки; его драма «Гетто» изображаетъ современное положеніе евреевъ въ Голландіи.—Въ *Италии* съ успѣхомъ идутъ драмы Артура Фoa, который написалъ также комедію и на евр. тему «La Figlia» (1904). Въ 40-хъ г. большой успѣхъ выпалъ на долю драмы Давида Леви «Пророкъ».—Въ *Румыніи* пьесы Ронетти-Романа вызывали постоянно къ себѣ вниманіе публики и критики; написанная имъ на евр. тему драма «Malasse» была встрѣчена антисемитами враждебно. Въ *Америкѣ* наибольшей извѣстностью пользовались Давидъ Беласко, Ионасъ Филиппсъ и выдающійся общественный дѣятель Мордехай Ноа.

*Композиторы-евреи.* См. — Музыка 19 вѣка

(Евр. Энци., XI, 396 — 400). Кромѣ указанныхъ тамъ крупныхъ композиторовъ, имѣвшихъ перво- степенное значеніе для развитія музыки, нао- биемъ рядъ лицъ, игравшихъ менѣе значительную роль, но внесшихъ также и свою долю въ общую сокровищницу: Дж. Барнеттъ, Юл. Бенедиктъ, Р. Бяль, Иос.-М. Беръ, Гиллеръ, Ф. Давидъ, Дессауэръ, П. Дюкъ, Р. Канъ, Эд. Лассенъ, Игн. Мошелевъ, М. Мошковскій, А. Нейманъ, Зигфр. Оксъ, З. Соломонъ, М. Равель, Юл. Шульгофъ, Ал. Франкетти и Солом. Ядассонъ.

*Актеры.* Наибольшей славы достигли Сарра Вернаръ (см.) и Рашель (Феликсъ, Элиза, см.). Заслуженной извѣстностью пользовались: Фридерика Боньяръ (род. въ 1840 г. въ Готѣ), съ большимъ успѣхомъ игравшая до 1873 г. молодые роли въ вѣнскомъ придворномъ Т. и перешедшая впослѣдствіи на берлинскую сцену гдѣ играла Федру, Сафо, Юдию, Марию Стюартъ, плѣняя красотой голоса и тща- тельной разработкой ролей; кокетливо-веселая Жени Гроссъ (род. въ 1863 г. въ венгер- скомъ городѣ Санто), прославившаяся исполне- ніемъ «Madame Sans-Gêne» на сценѣ берлинскаго Лессингъ-театра и перешедшая потомъ въ при- дворный Т.; Гермина Делія (род. въ 1848 г. въ Вѣнѣ), выступавшая въ бытовыхъ комедіяхъ въ Будапештѣ, Гамбургѣ, Берлинѣ, Шверинѣ, Лейпцигѣ и Прагѣ; блестящая Белла Надъ, силой таланта и красотой внѣшнихъ данныхъ, завоевав- шая успѣхъ послѣ перваго же отвѣтственнаго выступленія въ Будапештѣ (вышла замужъ за Мавра Юкая,—см. Евр. Энци., VIII, 789); извѣстныя парижскія артистки,—Целія Гадамаръ, Амалія Гиршъ, берлинскія артистки—Елена Иоланда и Софія Пагаи, Эмма Лацарусъ въ Америкѣ, Ада Изааксъ-Менкенъ, Заира М. Натали въ Англіи, М. Баркани въ Австріи и славящаяся въ Аме- рикѣ Назимова, имѣющая собственный Т. въ Нью-Йоркѣ. Законодателями современнаго нѣ- мецкаго театра являются Георгъ Фуксъ и Максъ Рейнгардтъ, идеи которыхъ вызвали без- численныхъ подражателей. Георгъ Фуксъ, изло- жившій свои теоріи новой драмы въ нашумѣв- шей книгѣ «Революція театра», основалъ Мюн- хенскій Художественный Т. на принципахъ освобожденія отъ реалистической точности. Рейнгардтъ возымѣлъ мысль воскресить антич- ную трагедію, перенеся ее на арену цирка. Отсутствие рамы, рѣзкость общихъ контуровъ, эффектные выдумки современной техники, толпа искусно выученныхъ статистовъ, объединенныхъ одинаковыми жестами, все это должно было зарав- нить современнаго зрителя силой коллективна- го чувства и превратить публику въ хоръ антич- ной трагедіи. Идея постановокъ въ циркѣ

имѣла успѣхъ, какъ и другія идеи М. Рейн- гардта: реставрація классической оперетты, возстановленіе пантомимы. Изъ числа преж- нихъ еврейскихъ представителей театральна- го мира наиболее извѣстенъ Эдмундъ Кинъ (см.), гениальнѣйшій англійскій актеръ, (его жизнь послужила сюжетомъ извѣстной драмы Дюма-отца «Кинъ или гений и безпутство») Громкой извѣстностью пользовались: австрійскій актеръ 19 в. Антонъ Ашеръ (см.) директоръ Карл- театра; знаменитый исполнитель шекспировскихъ ролей Людвигъ Барнай (см.), создавшій союзъ нѣмецкихъ сценическихъ дѣятелей и основав- шій собственный «Берлинскій Т.», гдѣ онъ игралъ до 1893 г.; директоръ придворнаго Т. Фердинандъ Гекшеръ (см.); Богумиль Дависонъ (см.), прозван- ный «нѣмецкимъ Гаррикомъ», отличавшійся ана- лизирующимъ умомъ и громадной силой стихій- наго чувства; Германъ, впервые выступившій въ 1819 г. на сценѣ Вюрцбургскаго Т.; жизне- радостный Густавъ Кадельбургъ (род. въ 1851 г. въ Будапештѣ), талантливый актеръ и извѣст- ный авторъ многочисленныхъ остроумныхъ комедій; Людвигъ Кронекъ (род. въ 1837 г. въ Бранденбургѣ, умеръ въ 1890 г.), режиссеръ и энергичный директоръ знаменитаго Т. мейнинген- цевъ; талантливый артистъ берлинскаго придвор- наго Т. Максимилианъ Людвигъ (род. въ 1847 г.); обаятельный драматическій герой Эмихъ Робертъ (ум. въ 1899 г.), игравшій на сценѣ бер- линскаго королевскаго и вѣнскаго городского Т.; артистъ вѣнскаго и впослѣдствіи берлинскаго королевскаго театра Моричъ Роттъ; артистъ мей- нингенской труппы Леопольдъ Теллеръ; знамени- тый нѣмецкій комикъ Эмиль Томасъ; трагическій акт. Зигвартъ Фридманъ; прославленный Юліусъ Яффе и, наконецъ, знаменитый Адольфъ Зоннен- таль, считавшійся образцомъ классической нѣмец- кой школы, гениальный исполнитель роли Франца Моора въ «Разбойникахъ» Шиллера и героическихъ ролей шекспировскаго репертуара. Длинный спи- сокъ еврейскихъ артистовъ пополняется безпре- стаяно новыми силами, какъ, напр., знаменитымъ современнымъ артистомъ лондонскаго Т. His Majestic, Бирбонтри выступающимъ въ шекспи- ровскомъ репертуарѣ. Въ Америкѣ съ успѣхомъ выступали также Ааронъ Филиппсъ, Эмануилъ Гуда, Моисей Филиппсъ. Ю. С. 6.

*Дирижеры и тѣщи.* Кромѣ композиторовъ, среди евреевъ Западной Европы имѣется значительное число видныхъ дирижеровъ, пѣвцовъ и другихъ представителей музыкальнаго искусства, но, къ сожалѣнію, перечислить всѣхъ затруднительно вслѣдствіе отсутствія матеріаловъ, которые могли бы установить настоящее происхожденіе многихъ дѣятелей. Поэтому приходится ограничиться тѣми выдающимися дѣятелями, еврейское происхожде- ніе которыхъ не подвергается никакому сомнѣнію. Назовемъ изъ нихъ Германа Леви и Густава Малера, которые среди огромнаго числа замѣ- чательныхъ нѣмецкихъ дирижеровъ занимали доминирующее положеніе. Имя Леви связано, главнымъ образомъ, съ пропагандой музыкаль- ныхъ драмъ Вагнера. Густавъ Малеръ также принадлежитъ къ самымъ славнымъ имену- намъ нѣмецкихъ капельмейстеровъ. Онъ такъ же великолѣпно передавалъ классиковъ, какъ и произведенія Вагнера и новѣйшихъ совре- менныхъ авторовъ. Изъ другихъ дирижеровъ большой извѣстностью пользовались Юліусъ Штернъ, Михаэль Коста, Феликсъ-Отто Дес- совъ, Алексисъ Голлендеръ и Леопольдъ Дам-

рошъ. Изъ представителей вокальнаго міра на оперной сценѣ пользовались громкой славой Леопольдъ Демутъ, замѣчательный баритонъ и исполнитель партій въ вагнеровскихъ операхъ, выступавшій въ вѣнской императорской оперѣ; Генрихъ Сонгеймъ, обладатель исполнскаго тенора; Поль Калишъ, великолѣпный теноръ, посвятившій свои дарованія итальянскому репертуару; Леопольдъ Ландау, превратившійся изъ кантора въ опернаго пѣвца, Жанъ Лассаль, выдающійся французскій баритонъ, членъ парижской Grand Opéra, гдѣ имъ созданы главнѣйшія партіи во всѣхъ операхъ репертуара этого Т.; знаменитый баритонъ метрополитенской оперы въ Нью-Йоркѣ Адольфъ Мюльманъ; концертный и оперный пѣвецъ Людвигъ Стракошъ и популярный берлинскій теноръ Николай Ротмилъ. *И. Ч.*

Рядомъ съ пѣвцами должны быть поставлены и виртуозы (скрипачи, виолончелисты, пианисты), представленные весьма замѣтно евреями. Приведемъ имена наиболее извѣстныхъ виртуозовъ: Гаузеръ, Герцъ, Грюнфельдъ, Грюнъ, Голлендеръ, Гейманъ, Дооръ, Зингеръ, Йозефи, Иоакимъ, Лаубъ, Либлинъ, Нашезъ, Раппольди, Ременьи, Розе, Розенталь, Тедеско, Таузитъ, Фрейндъ, Фишгофъ, Эйбеншюцъ, Фридгеймъ, Эрнстъ, Блумфельдъ-Цейслеръ, Альфредъ Герцъ и др.

*Директоры и импрессарио.* Нельзя не отмѣтить, что съ 80-хъ гг. 19 в. во главѣ вѣнскихъ и берлинскихъ Т. стоятъ большей частью поэты и писатели: Лаубъ, Л'Арронжъ, Блюменталь, Левенфельдъ, Нейманъ-Гоферъ — всѣ они прежде, чѣмъ стать директорами Т., были критиками или драматургами. Изъ талантливѣйшихъ директоровъ отмѣтимъ: Отто Брама, прекрасно обставившаго въ «Нѣмецкомъ театрѣ» пьесы Герг. Гауптмана, Зудермана, Гиршфельда и др. Въ течение болѣе 50 лѣтъ управлялъ гамбургскимъ «Талія Театръ» Ш. Морисъ. Извѣстнѣмъ директоромъ пражскаго и вѣнскаго Т. былъ Анджело Нейманъ, рядомъ съ которымъ должны быть поставлены М. Стракошъ, Ульманъ и Раф. Левенталь, директоръ Шиллеровскаго Т. въ Берлинѣ. Извѣстны также: Яковъ-Карлъ Энгель, Феликсъ Блохъ, Жюль Саксъ, Германъ Вольфъ, въ Нью-Йоркѣ Густавъ Амбергъ, Марксъ-Франкъ, Нюня и Мильо въ Парижѣ, З. Лаутенбургъ въ Берлинѣ, Т. Лева въ Бреславлѣ. 6.

*Въ Россіи.* Помимо выступления въ качествѣ актеровъ (см. Евр., Энци., I, 667 — 668), евреи стали въ послѣдніе годы выдвигаться какъ драматическіе писатели—пьесы Айзмана, Дымова и Юшкевича ставятся какъ на императорскихъ, такъ и на частныхъ сценахъ; идутъ въ переводѣ пьесы Аша, Гордина, Пинскаго. (Любопытно отмѣтить, что Лейба Неваховичъ (см.) поставилъ свою пьесу «Судіоты» на Александринскомъ театрѣ въ 1809 г.). Евреи принимаютъ участіе и въ антрепризѣ. Такъ въ Петербургѣ въ зимній сезонъ 1907—1908 г. изъ пяти частныхъ крупныхъ антрепризъ двѣ принадлежали евреямъ: (Казанскому—Т. «Невскій Фарсъ», оперетка въ Т. «Пассажъ»—Вилинскому). Изъ крупнѣйшихъ Т. въ Россіи, гдѣ держали антрепризу евреи: Одесскій городской—В. А. Никулинъ (драма); Нижегородскій городской—Басмановъ (драма); Пермскій и Екатеринбургскій—М. Т. Строевъ (драма); Т. въ Житомирѣ, Минскѣ, Витебскѣ, Могилевѣ и Ковнѣ—антреприза Е. А. Бѣллева (драма и опера); Харьковскій коммерческій клубъ—М. К. Максаковъ (опера); Саратовъ, Казань—Мандельштамъ (опера), Мариуполь—Я. В. Лихтеръ (драма)

и др. Много евреевъ и среди режиссеровъ. Такъ, режиссеромъ Спб. Императорск. Т. нѣсколько лѣтъ былъ А. А. Санинъ, а въ сезонъ 1908—1909 г. былъ приглашенъ А. И. Долиновъ; въ Народномъ домѣ Имп. Николая II — Н. Г. Мирской; Т. «Буффъ» — А. А. Брянскій; Спб. Русской оперы — Дума. Изъ провинціальныхъ — Г. К. Невскій (1907/1908 — Симбирскъ), Я. М. Гельротъ (Кіевъ, опера). Евреи часто встрѣчаются также среди оперныхъ дирижеровъ; напр., Э. Куперъ, дирижирующій оркестрами московскаго Большаго театра, и извѣстный въ провинціи Штейнбергъ. Преимущественно симфоническими дирижерами считаются Хессинъ, Кусевицкій, Владимировъ и Соколовскій, пріобрѣвшие имя въ послѣдніе годы. Кромѣ того, въ оркестрахъ и хорахъ наибольшій контингентъ музыкантовъ даютъ евреи. 8.

**Тebaхъ, тѣв** (въ Септ. Табехъ, Таббу) — сынъ Нахора (см.) отъ Реумы (см.; Быт., 22, 24). Полагаютъ, что въ II Сам., 8, 8, вмѣсто Бетахъ слѣдуетъ читать Т. (см. Бетахъ); въ соответствующемъ мѣстѣ I Хрон., 18, 8, вмѣсто Бетахъ написано Тибхатъ, что является только вариантомъ къ Т. Согласно этимъ текстамъ, Т. находился въ Арамъ-Цобѣ (см. Евр. Энци., III, 53). Новѣйшіе изслѣдователи отождествляютъ Т. съ Tubichi въ телль-эл-амарнскихъ таблицахъ (127, 5, 14 и т. д.) и съ Dibchu списка палестинскихъ городовъ времени Тhuthosis'a. Въ извѣстномъ «Путешествіи египтянина» Кадешъ (на Оронтѣ), Tubichi, Tichisch (см. Тахашъ) и Daruru являются сосѣдними мѣстностями.—Ср.: W. M. Müller, *Asien und Europe nach altägyptischen Denkmälern*, 173, 396; Brugsch, *Geschichte Aegyptens*, 340; Glaser, *Skizze d. Geschichte u. Geographie Arabiens*, II, 418. См. Тапуахъ. 1.

**Тebеле - Давидъ бенъ Мордехай - Цикель изъ Грца**—талмудистъ, состоялъ даяномъ въ Лиссѣ (съ 1770 г.), ум. въ 1794 г. Онъ находился въ перепискѣ съ виднѣйшими талмудистами. Респонсы Тeбеле помѣщены въ *שו"ת תב"ל* р. Израила Моисея изъ Курника (№№ 1, 12, 49 и 60), въ сборникѣ респонсовъ р. Акибы Эгера, въ сборникѣ респонсовъ *תב"ל תרומה* р. Цеби-Гирша Замоца.—Ср.: Meir Posener, *תב"ל תרומה* № 8; L. Lewin, *Ges. d. Juden in Lissa*, pp. 348—349. 9.

**Тebеле бенъ Симонъ Вольфъ га-Надошъ изъ Праги**—см. Ауэрбахъ, фамилія, Евр. Энци., т. III, 422.

**Тebенъ (Theben), Коппелъ (Яковъ бенъ Авраамъ Мандль)**—венгерскій общественный дѣятель, предсѣдатель евр. общины Пресбурга, ум. въ Прагѣ въ 1799 г. Т. пользовался расположеніемъ Іосифа II, Леопольда II и Франца I, которые, благодаря ему, шли навстрѣчу нѣкоторымъ ходатайствамъ евреевъ. Т. принималъ живѣйшее участіе въ общественныхъ дѣлахъ; благодаря его хлопотамъ были освобождены нѣкоторые евреи, заключенные въ тюрьму по обвиненію въ употребленіи крови. Т. (по-венгерски Dévény) называется мѣстность близъ Пресбурга, гдѣ, вѣроятно, жили предки Т.—Ср.: Ignaz Reich, *Beth-El*, 2-е изд., II, 363—381; Joschua Levinsohn, *Rabbi Jaakob Korpeil Theben, Varшава, 1899*. [J. E., XII, 122]. 6.

**Тebетъ, тѣв** (по ассиро-аввил. Tebetu; въ Септ. Тебѣт, תב"ת, Тебѣт) —десятый мѣсяцъ библейскаго и четвертый мѣсяцъ гражданскаго года у евреевъ, соответствующій отчасти ноябрю, отчасти декабрю. Имѣетъ только 29 дней; 2-ой день новомѣсячія падаетъ на одинъ изъ слѣдующихъ дней: понедѣльникъ, вторникъ, среду и пятницу. Памятные дни этого мѣсяца слѣдующіе: 1-ое Т.—

иудейскій царь Иехонія былъ отправленъ въ изгнаніе (въ 597 г.); 5-ое—прибыла изъ Іерусалима вѣсть къ пророку Іезекилю о паденіи столицы Іудеи (черезъ 12 лѣтъ послѣ первой катастрофы; Іез., 33, 21), и этотъ день получилъ такое же значеніе, какъ день уничтоженія города пожаромъ (9-ое Аба; см. Рошъ-га-Шана, 186); 8-ое—былъ законченъ переводъ 70 толковниковъ (Септуагинта); 9-ое—по традиціи, умеръ Эзра (Орахъ-Хаимъ, § 580); 10-ое—всеобщій постъ въ память начала осады Іерусалима Навуходоносоромъ (въ 589 г.; см. II Цар., 25, 1; Іерем., 52, 4); пророку Іезекилю было внушено Богомъ записать этотъ день, какъ достопамятный (Іезек., 24, 2); постъ этотъ извѣстенъ подъ названіемъ «Асара бе-Тебетъ» (т.-е. 10-ое Т.); у Зехар. (8, 19) онъ называется «постъ десятаго» (יָשׁוּבַת עֵשֶׂר); если этотъ постъ падаетъ на пятницу, то его не переносятъ на воскресенье, какъ это практикуется по отношенію къ другимъ повдѣйшимъ постамъ, такъ какъ въ повелѣніи Божиемъ Іезекилю (24, 2) сказано «этотъ самый день» (Абударгамъ); 20-ое—умеръ Маймонидъ (см.); 25-ое—«день горы Геризимъ», названный такъ въ память разрушенія евреями самарянскаго храма во время Александра Великаго (Іом., 69а; см. Евр. Энци., I, 769); 24-ое—одержало верхъ фарисейское мнѣніе, отрицающее право наследства дочери при наличности внуки отъ сына умершаго (В. Бат., 115б; ср. Праздники, Евр. Энци., XII, 872); 28-ое—было восстановлено фарисейское законодательство (Мегил. Таан., X). Въ Библии названіе этого мѣсяца, Т., встрѣчается всего одинъ разъ (Эсв., 2, 16). Моментъ вимнаго солнцестоянія (חַג הַמִּצְוֵה) падаетъ въ Т. или на четвертый день съ половиной, или на десятый день съ половиной этого мѣсяца, все равно, днемъ или ночью (Эруб., 56а). Если моментъ совпадаетъ съ восходомъ Юпитера, то постѣвы уничтожаются въ томъ году засухой (ib.). Пиво, приготовленное въ Т., отличалось своей крѣпостью (Гит., 69а).—Ср.: J. E., s. v.; חַג הַמִּצְוֵה, s. v. A. C. K. 3.

**Тебеть**, תֵּבֵט (въ Септ. Θέβης, Θάβας, Θείβας)—городъ къ сѣверу отъ Сихема. Здѣсь была большая башня, въ которой укрывались жители во время осады города Абимелехомъ (см.). Абимелехъ готовился поджечь башню, но одна женщина бросила въ него обломокъ жернова и проломила ему голову (Суд., 9, 50; II Сам., 11, 21). Во время Евсевія Т. называлось селеніе, находившееся по дорогѣ въ Скинополь (Веть-Шеанъ), приблизительно въ 13 рим. миляхъ (=19½ кило.) отъ Неаполя (=Сихема; Onomast., 262; 157). Нынѣ Tibás (טִיבָאס), большая деревня въ плодородной долинѣ съ древними цистернами, пещерами и могилами, въ 16 килом. къ востоку отъ Набулуса (=Сихема).—Ср.: Robinson, Palästina, III, 389; его же, Neuere Bibl. Forschungen, 400; Guérin, Samarie, I, 357; Guthe, KBW., 668.

**Тебуль Іомъ**, יוֹמֵ תֵבֵט—дословно «окунувшійся днемъ»—название трактата въ Мишнѣ и Тосефтѣ; въ большинствѣ изданій Мишны занимаетъ десятое мѣсто въ отдѣлѣ Тогоротъ. По Лев., 15, 3, человекъ, ритуально нечистый, совершившій предписанное ритуаломъ омовеніе, остается еще нечистымъ до заката солнца. Степень нечистоты въ этомъ случаѣ незначительна: по толкованію законоучителей, профанная пища не становится нечистой отъ прикосновенія такого лица; лишь сакральныя пищевыя вещества и напитки становятся «пасуль», т.-е. негодными къ употребленію. Въ трактатѣ точнѣе опредѣляется степень нечистоты такого человека и степень инфекціи

разныхъ предметовъ отъ прикосновенія къ нимъ. Трактатъ Т.-І. состоитъ изъ 4 главъ.—Гл. I. О хлѣбѣ и другой пищѣ, къ которой прикоснулся Т.-І.; соприкосновеніе Т.-І. съ частью пищи дѣлаетъ ее всю негодной.—Гл. II и III. Жидкости отъ прикосновенія къ нимъ Т.-І. становятся негодными иногда частично, а иногда вполне.—Гл. IV. О посудѣ, къ которой прикоснулся Т.-І. Указывается, что съ теченіемъ времени измѣнились галахическія постановленія о Т.-І. Въ концѣ трактата приводятся галахи «мудрецовъ» (софировъ) по этому предмету. Въ Тосефтѣ трактатъ раздѣленъ на двѣ главы. [Jew. Enc., XII, 72]. 3.

**Тевелесъ, Генрихъ**—австрійскій писатель и театральннй дѣятель, род. въ 1836 г. въ Прагѣ. Т. дебютировалъ въ 1881 г. комедіей «Die Schauspielerin», за которой послѣдовалъ рядъ другихъ драматическихъ произведеній, часто шедшихъ на австрійской и германской сценахъ. Т. стоялъ въ теченіе многихъ лѣтъ во главѣ «Prager Tageblatt», гдѣ выступалъ со статьями въ защиту евреевъ. Послѣ смерти А. Неймана (Евр. Энци., XI, 657) Т. былъ назначенъ директоромъ обоихъ нѣмецкихъ театровъ въ Прагѣ.—Ср. Jew. Enc., XII, 120—121. 6.

**Тевли**—поселокъ Гродненск. губ., Пружанск. у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ Правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

**Тегеранъ**—столица Персіи. Въ предмѣстьи Т. находятся развалины стариннаго города Rai, древней метрополи Мидии, названнаго въ апокрифахъ Rages (кн. Тобитъ, I, 14 и сл.) или Ragau (Юдиѣ, I, 15). По Ибнъ-Курдадбе (817), Rai былъ центромъ евр. торговли.—Нынѣ евреи живутъ въ отдѣльномъ кварталѣ. Участь ихъ такъ же печальна, какъ пречымъ евреямъ Персіи. Они подвергались въ теченіе 19 в. частымъ нападеніямъ. Alliance приложилъ старанія къ улучшенію общиннаго быта и развитію школьнаго дѣла среди евреевъ Т. Въ 1898 г. были основаны два училища—для мальчиковъ и для дѣвочекъ, въ которыхъ обучались въ 1912 г. 700 дѣтей. Число евреевъ Т.—6000.—Ср. литературу въ ст. Персія; Ost u. West, 1912, 868; Jew. Enc., XII. 5.

**Тедески, Марко** (Marco Tedeschi)—раввинъ и поэтъ, род. въ Пювѣ (Піемонтѣ) въ 1817 г., ум. въ Триестѣ въ 1870 г., образованіе получилъ въ Верчелли подъ руководствомъ отца, занимавшаго постъ раввина тамошней общины. Т. состоялъ раввиномъ въ Ницца-Монферрато, Салуццо, Асти и Триестѣ. Т. былъ талантливый проповѣдникъ. Его поэмы опубликованы Витторіо Кастильоне въ сборникѣ «Jelid Kinnor» (חֲבֵרֵי הַכִּנּוֹר, Дрогобычъ, 1886). Т. принадлежитъ переводъ съ французскаго «Les prières d'un coeur israélite». [Ho J. E., XII, 72—73]. 9.

**Тедески, Моисей-Исаакъ**—библейскій экзегетъ, переводчикъ и педагогъ, род. въ Триестѣ въ 1821 г., ум. тамъ же въ 1898 г., состоялъ преподавателемъ Библии въ мѣстной талмудъ-горѣ и проповѣдникомъ. Т. принадлежатъ: «Noi! Moscheh»—комментаріи къ первымъ пророкамъ (Падуя, 1877), къ Псалмамъ (Ливорно, 1880), къ пяти Мегиллотъ и Притчамъ Соломоновымъ (ib., 1880), къ Пятикнижью (ib., 1881), къ Малымъ пророкамъ (Триестъ, 1887), къ кн. Эзры, Нехеміи и Хроникамъ (Пшемьслъ, 1889); «Mussar Melachim»—сборникъ этическихъ гомилій къ Аבותъ (Триестъ, 1878); итальянскій пер. «Zecher Rab» (Падуя, 1878); «Ozar Nirdefe Ieschon Ibrî»—о евр.

синонимахъ (ib., 1879); «Simchat ha-Regel» — гимнъ и глосса къ Таргуму на Притчи съ приложеніемъ автобіографіи Т.; введение къ Малымъ пророкамъ (Ha-Schachar, 1886).—Ср.: Zeitlin, ВНР., р. 394. [По J. E., XII, 73]. 9.

**Тедески** (Tedeschi), **Феличе** — итальянскій юристъ, род. въ 1852 г., въ Асти. Въ 1877 г. Т. сталъ читать лекціи въ туринскомъ университетѣ по гражданскому праву и нынѣ (1912) состоитъ ординарнымъ профессоромъ. Его перу принадлежитъ рядъ специальныхъ изслѣдованій на итальянскомъ языкѣ.—Ср. De Gubernatis, Diction. des écrivains du monde latin, 1905. 6.

**Тедеско**, **Игнацъ-Амадей** — австрійскій музыкантъ, род. въ Прагѣ въ 1817 г., ум. въ Одессѣ въ 1882 г. Т. пользовался большою популярностью въ Одессѣ, гдѣ часто выступалъ. Т. написалъ много салонныхъ вещей, а также рядъ танцевъ.—Ср.: Champlin, Cyclop. of Music and Musicians; Illustr. Zeitung, 1850, I, 346. [J. E., XII, 73]. 6.

**Тейблеръ**, **Евгеній** — современный нѣмецкій писатель. Съ 1906 г. Т. завѣдуетъ въ Берлинѣ Общимъ архивомъ евреевъ Германіи, основаннымъ нѣмецко-еврейскимъ союзомъ общинъ при содѣйствіи леди Вней-Брихт. Т. издаетъ Mitteilungen des Gesamtarchivs der deutschen Juden; Т. написалъ въ настоящей Еврейской Энциклопедіи статью «Архивы евр. общинъ въ Германіи» (III, 226—233). 6.

**Тейксе́йра** или **Тейсе́йра** (Teixeira, Teixeira) — дворянская марранская семья. Представители ея, выдѣлявшіеся богатствомъ, благотворительностью, торговой и политической дѣятельностью, жили до недавнихъ временъ въ Гамбургѣ, Лондонѣ, Вѣнѣ, Венеціи и голландскихъ городахъ. **Диего** или **Авраамъ Сениоръ Тейксе́йра Сампайо**, оставивъ Португалію въ 1643 г., отправился въ Гамбургъ, гдѣ сначала исповѣдывалъ католическую вѣру. Въ 1647 или 1648 г. онъ перешелъ въ еврейство со своей семьей (Т., которому тогда было почти 70 лѣтъ, подвергся тогда обряду обрѣзанія). Императоръ потребовалъ тогда выдачи Т. и конфискаціи его имущества, но встрѣтилъ энергичный отпоръ со стороны сената. Т. былъ извѣстенъ въ Гамбургѣ, какъ «богатый еврей». Онъ вель широкій домъ; шведская королева Христина, которая остановилась у Т. въ 1654 г., вазначила его своимъ дипломатическимъ агентомъ. Т. интересовался евр. дѣлами. По его ходатайству датскій король Фредерикъ III пожаловалъ евреямъ привилегіи (см. Евр. Энци., VI, 952). Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ Т. состоялъ старшиной испанско-португальской общины. До сихъ поръ сохранились основанныя имъ и его женой благотворительныя учрежденія: Zur Ausstattung dürftiger Jungfrauen и zur Auslösung von Gefangenen. — **Мануэль** или **Исаакъ-Хайимъ Сениоръ Т.**, единственный сынъ Диего Т., род. въ Лиссабонѣ ок. 1625 г., ум. въ Амстердамѣ въ 1705 г. Подобно отцу, онъ состоялъ дипломатическимъ и финансовымъ агентомъ королевы Христины, которая повелѣла своимъ посламъ считаться съ мнѣніями и совѣтами Т., «умнаго и провицательнаго, какъ царь Соломонъ» (изъ письма королевы графу Вассенау). Во время частыхъ посѣщеній Гамбурга, королева останавливалась въ домѣ Т. Когда, несмотря на предложенное магистратомъ (въ 1666 г.) гостеприимство, королева остановилась у Т., толпа, подстрекаемая духовенствомъ, пыталась разгромить домъ послѣдняго. Больше 25 лѣтъ Т. служилъ вѣрно королевы, и даже послѣ того, что онъ въ 1685 г. отказался ссудить ее деньгами на со-

держаніе двора и вслѣдствіе этого оставилъ службу, королева поддерживала съ нимъ переписку. Наканунѣ изгнанія евреевъ изъ Вѣны въ 1670 г. Т., по просьбѣ тамошней общины, горячо хлопоталъ за отмычу эдикта. Онъ обратился къ другу королевы, кардиналу Алцоліно въ Римѣ, съ цѣлью воздѣйствовать на императора Леопольда. Королева сама писала объ этомъ папскому нунцію въ Вѣнѣ и снабдила Т. рекомендательными письмами на имя императрицы.—Т. содержалъ талмудъ-тору, въ которой извѣстный Яковъ Саспортасъ состоялъ преподавателемъ. Подобно другимъ сефардскимъ евреямъ, Т. былъ приверженцемъ Саббатага-Цеви. Въ концѣ 17 в. Т. переселился, повидимому, въ Амстердамъ; въ 1699 г. онъ былъ старшиной тамошней сефардской общины.—Ср.: Archenholtz, Mémoire de Christine de Suède, I, III и IV; Grätz, Gesch. d. Jud., X; Grünwald, Portugiesengräber etc., 123 и сл.; J. Sasportas, Ohel Jakob, № 77; Zeitschr. d. Hamb. Geschichts-Vereins, II, 409 и сл.; Jew. Chron., 1905, 11 авг. [По J. E., XI, 75—76]. 5.

**Тейксе́йра**, **Педро** — путешественникъ; род. въ Лиссабонѣ въ семьѣ маррановъ, умеръ въ серединѣ 17 в. въ Веронѣ или въ Антверпенѣ. Имѣя научную подготовку, Т. объѣхалъ въ теченіе 18 мѣсяцевъ Филиппины, Китай, часть Америки; позже Тейксе́йра посѣтилъ Индію, Персію и другія страны. Результатъ его путешествій изложенъ въ книгѣ: «Relaciones de Pedro Teixeira d'el Origen, descendencia, y sucesion de los reyes de Persia etc.» (Антверпенъ, 1610), исторія персидскихъ государей по персидскимъ источникамъ; кромѣ того, книга содержитъ свѣдѣнія о евреяхъ въ Алеппо, Багдадѣ и др. городахъ. Англійскій переводъ Сякклера былъ изданъ Фергюссономъ, снабдившимъ его введеніемъ.—Ср.: Barrios, Relacion de los poetas espanoles, 58; Zunz, Gesch. Schr., I, 188; Kayserling, Pedro Teixeira; Eine Reiseskizze als Einleitung zu J. J. Benjamin, Acht Jahre in Asien und Africa, 1858; id., ВЕРЖ., 105 [J. E., XII, 76]. 5.

**Тейльгаберъ** (Theilhaber), **Аронъ-Феликсъ** — нѣмецкій писатель и общественный дѣятель, род. въ 1884 г. Съ 1908 г. по 1910 г., редактировалъ въ Мюнхенѣ журналъ «Palästina». Въ 1911 г. Т. выпустилъ книгу «Der Untergang der deutschen Juden», вызвавшую нападки со стороны ассимилированныхъ евреевъ, обвинявшихъ Т. въ чрезмѣрно пессимистическихъ взглядахъ на нѣмецкое еврейство. Врачъ по образованію, Т. помѣстилъ въ «Die Hygiene der Juden» (1912) Грюнвальда нѣсколько статей по вопросу о заботливости и смертности евреевъ. Участвуя въ качествѣ врача въ турецко-итальянской войнѣ 1911—12 гг., Т. опубликовалъ свои впечатлѣнія подъ названіемъ «Beim roten Halbmond vor Tripolis», 1912. Т. помѣщаетъ статьи въ различныхъ нѣмецко-евр. изданіяхъ, принимаетъ участіе въ сionистскомъ движеніи. **L. B. 6.**

**Тейтель**, **Яковъ Львовичъ** — юристъ, общественный дѣятель; род. въ 1851 г. въ Черномъ Островѣ (Подольск. губ.). Начальное образованіе получилъ въ Черноостр. дворянскомъ училищѣ, въ 1875 г. окончилъ юридич. факультетъ московск. университета. Чтобы бороться съ антисемитизмомъ, нарастающимъ въ общей прессѣ, Т. выступилъ съ проектомъ основать специальный органъ; не только прогрессивные элементы, но даже нѣкоторые паидки откликнулись на это предложеніе, но министерство внутр. дѣлъ не дало разрѣшенія на изданіе газеты. Въ 1877 г. Т. былъ

назначенъ исполняющимъ должность судебного слѣдователя при Самарскомъ окружномъ судѣ, а въ 1880 г. былъ утвержденъ въ этой должности. Самарск. окружный судъ неоднократно избиралъ его въ члены своей коллегии, но министерство юстиціи соглашалось лишь при условии—если Т. крестится. Въ Самарѣ Т. приобрѣлъ популярное имя благодаря своей филантропической дѣятельности (онъ особенно заботился о бѣдныхъ дѣтяхъ). Въ 1904 г. Т. былъ назначенъ членомъ Саратовскаго окружнаго суда. И въ Саратовѣ Т. сталъ во главѣ многихъ благотворительныхъ и культурныхъ учрежденій. Въ 1912 г. Т., оставшійся единственнымъ евреемъ въ судебномъ вѣдомствѣ (послѣ выхода въ отставку Я. М. Гальперна—см.), былъ вынужденъ подать въ отставку. 8.

**Тейтельбаумъ, Моисей (Моисей Тамаръ)**—извѣстный талмудистъ и насадитель хасидизма въ Венгріи, ум. въ 1841 г. Т. былъ сначала раввиномъ въ Пшемыслѣ, затѣмъ въ Шаторалиа-Уйгелѣ. Въ Шаторалиа-Уйгелѣ Т. основалъ хасидскую общину и сталъ цадикомъ. Т. пользовался славою крупнейшаго авторитета въ Венгріи и Австріи, и даже знаменитый р. Моисей Соферъ Шрейберъ считался съ его мнѣніями. Т. принадлежатъ: «Jismach Moscheh» (משח משה)—сборникъ гомилій къ Торѣ (1849; 2-ое изд., 1898); «Tefillah le-Moscheh» (תפלה למשה)—комментарій къ Псалмамъ; «Heschib Moscheh» (חשב משה)—сборникъ респонсовъ. Въ народныхъ легендахъ (хасидскихъ и туземныхъ) Т. окруженъ ореоломъ святости. Согласно одной легендѣ, Т. предсказалъ знаменитому борцу за освобожденіе родины, Кошуту, его будущую роль, когда тотъ былъ еще мальчикомъ.—Ср.: Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, p. 101; Löw, Gesammelte Schriften, 11, 76, 84, 91; J. E., XII, 74—75; A. Marcus, D. Chassidismus, s. v. 9.

**Тейтельбаумъ, Ш.**—современный писатель и общественный дѣятель въ Варшавѣ. Его перу принадлежитъ интересная монографія объ основателѣ хабдаскаго ученія р. Шнеуръ-Залманъ изъ Лядъ, ученій «хабадъ» и исторіи этого течения подъ заглавіемъ «Ha-Rab mi-Ladi u-Mirheget Chabad». Монографія Т. состоитъ изъ двухъ частей. Первая содержитъ жизнеописаніе р. Шнеура-Залмана (издана въ 1911 г. въ серіи «Bibliotheca Gedolah», выпускаемой въ Варшавѣ книгоиздательствомъ Тушія, вып. 15—17). 7.

**Тейлениль**—часть имѣнія Т., на правомъ берегу Западной Двины; въ изыатіе отъ дѣйствія «Временныхъ Правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Текоа (Фекоа)**, תוקא (въ Септ. Θεχωε, Θεχωεε)—городъ въ гористой части Іудеи, къ югу отъ Іерусалима (Іош., 15, 59, 60 по тексту Септ., Іерем., 6, 1). По I Хрон., 2, 24; 4, 5, родоначальникомъ жителей Т. былъ Ашхуръ, потомокъ Іуды изъ лнвіи Хецрона-Калеба. Къ Т. примыкали: съ одной стороны «Долина Благословенія», а съ другой пустыня, носившая названіе Т. (II Хрон., 20, 20, 26; I Макк., 9, 33). Изъ Т. была та «умная женщина», которая, по порученію Іоаба, убѣдила царя Давида примириться со своимъ сыномъ, Авессаломомъ (II Сам., 14, 2). Впослѣдствіи городъ Т. былъ укрѣпленъ Рехабеамомъ (II Хрон., 11, 6). Здѣсь, согласно хронисту, Іерошафатъ одержалъ чудесную побѣду надъ союзнымъ войскомъ аммонитянъ, моабитянъ и идумеянъ (II Хрон., 20, 20 и сл.). Пророкъ Амосъ былъ изъ Т., гдѣ онъ занимался скотоводствомъ и разведеніемъ сикоморъ (Ам., 1, 1; 7, 14). По

возвращеніи изъ вавилонскаго плѣненія, жители Т. принимали участіе въ постройкѣ городскихъ стѣнъ Іерусалима; богачи изъ этого города стояли, однако, въ сторонѣ отъ общаго дѣла (Нехем., 3, 5, 27). Въ пустыню Т. бѣжалъ хасмоней Іонатанъ отъ преслѣдованія со стороны Вахиды (I Мак., 9, 33). Здѣсь во время великаго возстанія іудеевъ противъ римлянъ съялся лагерьмъ вѣкій Симонъ, начальникъ одной изъ дружинъ патріотовъ-ревнителей (Іос. Флав., Іуд., войн., IV, 9, 5). Здѣсь и Титъ послѣ покоренія Іерусалима намѣревался поставить укрѣпленный лагерь и черезъ Іосифа производилъ развѣдки объ этой мѣстности (Автобіографія, 75). Т. славился своимъ елеемъ (Менахотъ, 85б; Песах., 53а). Р. Симонъ имѣлъ тамъ школу (I Шабб., 147б; Эруб., 91а). Въ средніе вѣка въ Т. показывали гробницу пророка Амоса (по р. Исаску Хело, 1333 г.). Нынѣ—Chirbet Taku'a мало населенныя развалины въ 16 килом. къ югу отъ Іерусалима съ остатками цистернъ и могилъ.—Ср.: Reland, Palaestina etc., 1028; Robinson, Palaestina, II, 406; Baedeker, Palaestina u. Syrien, 7-ое изд., 1910, 102; И. Помяловскій, Евсев. Памфил. и т. д., 232; s. v. Елтеке; Солярскій, Опытъ библейскаго словаря и т. д., IV, 594, s. v. Фекоя; Riehm, НВА., II. А. С. К. 1.

**Тейсейра**—см. Тейксейра.

**Текуфа**—см. Календаръ.

**Текучи (Тесуи)**—румунскій округъ въ Молдавіи. Перепись 1803 г. устанавливаетъ пребываніе 11 евр. семействъ въ главномъ городѣ округа того же имени. Въ 1900 г. было 4246 евреевъ или 3,5% всего населенія, изъ нихъ 1606 жили въ городѣ Т., составляя въ немъ 11,5%. Въ деревняхъ Т. въ 1900 г. жило 2600 евреевъ. Въ 1905 г. въ слѣдующихъ мѣстахъ Т. существовали евр. общины: Podo-Turcului (свыше 1000 чел.), Ivesti (около 600), Nicoresti (около 200), Gaiceana (около 20), Pateni (около 50), Stanisesti (свыше 300), Colonesti (около 100). 6.

**Теланимъ**, תלנים—по мнѣнію новейшихъ толкователей, городъ Телемъ (см.). Упоминается въ этой формѣ только одинъ разъ, въ разсказѣ о томъ, что Саулъ передъ походомъ въ страну амалекитянъ сдѣлалъ счисленіе своимъ войскамъ въ Т. (I Сам., 15, 4). Въ I Сам., 27, 8, евр. слово תלנים («съ древнихъ временъ») переведено въ Септ. από Γελαρ, что принимается многими современными критиками за ошибку вм. Τελαρ, т.-е. городъ Т. Но, вѣрнѣе, что въ евр. текстѣ, съ котораго перевели Септ., ошибочно было написано תלנים (вм. תלנים), что было непонятно переводчикамъ, и потому они просто транскрибировали евр. слово (у иногда передается въ Септ. черезъ Т.). Талмудъ толкуетъ תלנים въ I Сам., 15, 14, не какъ имя собственное, а какъ нарицательное («овечки») и объясняетъ, что Саулъ, избѣгая запрещеннаго поголовнаго счисленія своего войска, призвелъ счисленіе его по числу овецъ, причемъ у cadaго воина взята была одна овца (Іом., 22б., Впрочемъ, уже Тосафотъ Іешанимъ толкуетъ Т., какъ названіе города. Городъ подъ такимъ названіемъ упоминается въ Талмудѣ (Сот., 48б).—Ср.: Wellhausen, Text der Bücher Samuelis къ I Сам., 15. комментарий Driver'a на Сам. и др. А. С. К. 1.

**Телассаръ**, תלסר, תלסר (II Цар. 19, 12; Ис. 37, 12) (въ Септ. Θελασσαρ)—ассирійская область, въ которой жили Бене-Эдентъ, покоренные ассирійцами. Нѣкоторые сравниваютъ съ клинописнымъ Til-Ašurri въ странѣ Chatti (въ сѣверной Сиріи). Въ Tabula Peutingeriana (XI, e) упоми-

нается мѣстность Thelser къ востоку отъ Тигра. Ср.: Помяловскій, Евсев. Памфил. и т. д., 243, s. v. Фаласаръ; Sitzungsberichte der Berliner Akademie, 1892, 318; Winckler, Altorientalische Forschungen, II, 269; KAT<sup>3</sup>, 39 и сл. 1.

**Telegrafo, El (Télégraphe)**—спаньольская газета, основанная Давидомъ Фреско въ 1872 г. въ Константинополь. Т. была посвящена политическимъ и литературнымъ вопросамъ. Позже она стала выходить подъ названіемъ *El Jorna Israelith* [J. E., IX, 636]. 6.

**Телемъ, (טלם)**—городъ въ Негевѣ (см.), въ Іудеѣ (Иош., 15, 24). Мѣстоположеніе не установлено. См. Теламъ, Талмонъ. 1.

**Теленешты**—мѣст. Бессарабск. губ., Оргѣвск. уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Теленештское еврейское общество» состояло изъ 1637 душъ. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 4379, среди коихъ 3876 евр. 8.

**Телеорманъ (Teleorman)**—румынскій округъ въ Валахіи. Евреи поселились здѣсь въ началѣ 30-хъ гг. 19 в. Въ 1900 г. 651 еврей или 0,3% всего населенія; въ главномъ городѣ округа, Туркуль-Магуреле, было 264 еврея или 3%; остальные евр. общины Т.: Alexandria, 240 евр. Rosiori-de-Vede—130.

**Теленино**—мѣст. Киевск. губ., Чигиринск. у. По ревизіи 1847 г. «Теленинское еврейское общество» состояло изъ 191 душъ. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 3199, среди коихъ 632 евр. 8.

**Телеханы**—мѣст. Минск. губ., Пинск. у. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 2558, среди коихъ 1508 евр. 8.

**Телець золотой**—см. Золотой телець, Евр. Энцикл., VII, 820 и сл.

**Теллеръ, Гириш-Лазаръ**—писатель. Род. въ 1840 г. въ Злочовѣ (Галиція). Въ теченіе 20 лѣтъ (1866—1886) былъ преподавателемъ въ Ботушанахъ (Румынія), послѣ чего вернулся въ Галицію. Кромѣ ряда статей и стихотвореній въ разныхъ периодическихъ изданіяхъ, Т. опубликовалъ: «Teudat Israel»—поэма, по случаю эмансипации евреевъ въ Румыніи, Болгаріи и Сербіи, 1878; «Et sajah»—о тяжеломъ положеніи румынскихъ евреевъ (Ha-Boker-Or), 1879; «Zaakat scheber»—о социально-политическомъ положеніи румынскихъ евреевъ (1886); «Massa Galizia»—объ экономическомъ положеніи галиційскихъ евреевъ; «Leschon Limudim»—правила евр. грамматики, 1881; «Sifte Relanot» (сборникъ стиховъ для дѣтей школьнаго возраста, 1892). Т. издавалъ вмѣстѣ съ Зильбербушемъ (см.) журналъ «Ha-Or» и перевелъ трагедію Филиппсона «Die Entthronen» («Keschet ben Natanjah», 1888) и комедію Лессинга «Die Juden» (ha-Jehudim, 1881).—Ср.: Sefer Zikkaron, 45; W. Zeitlin, BHP., 395. 7.

**Теллеръ, Израиль**—писатель. Род. въ Злочовѣ (Галиція) въ 1835 г., нынѣ (1912) живетъ въ колоніи Реховотъ (Палестина). Т. занимался въ Румыніи въ теченіе полулѣта преподавательской дѣятельностью. Вопросамъ педагогики и грамматики евр. языка Т. посвятилъ много статей въ разныхъ еврейскихъ изданіяхъ. Примкнувъ къ палестинфильскому движенію, Т. основалъ рядъ кружковъ; идею колонизаціи Палестины онъ воспѣлъ въ поэмѣ «Schir ha-Maalot» (1882). Т. опубликовалъ: «Hegjon Leb»—сборникъ стихотвореній (въ двухъ частяхъ), «Mabot chofschidikduk» и «Torat ha-Laschon» (1912). 7.

**Теллеръ, Леопольдъ**—венгерскій артистъ, род. въ Будапештѣ въ 1844 г. Т. дебютировалъ въ Лайбахѣ и затѣмъ игралъ во многихъ провин-

ціальныхъ театрахъ Австро-Венгріи. Съ 1874 по 1890 г. Т. состоялъ членомъ «мейнингенцевъ», выступалъ въ отвѣтственныхъ роляхъ Шейлока, Яго, Франца Моора. Гестелера и т. д. Оставивъ «мейнингенцевъ», Т. поступилъ въ городской театръ въ Гамбургѣ, гдѣ подвизался до 1899 г. съ большимъ успѣхомъ. Съ 1899 г. Т. состоитъ преподавателемъ краснорѣчія и выразительнаго чтенія въ Гамбургѣ. Онъ написалъ шестую съ успѣхомъ пьесу Wintersonnenwende.—Ср. Eisenberg, Biogr. Lex. [J. E., XII, 78]. 6.

**Теллеръ, Пробстъ**—см. Фридендеръ, Давидъ.

**Телль-эль-Амарна (تللمון ٧)**—развалины въ среднемъ Египтѣ. Около 1400 г. до христ. эры египетскій царь Аменъ-Готепъ (Amenophis) IV перенесъ сюда свою резиденцію. Мѣстность эта въ новѣйшее время стала извѣстной, благодаря важному открытію, сдѣланному въ развалинахъ ея. Въ 1887 году феллахи (земледѣльцы), ища кладъ, откопали цѣлый складъ многихъ въ общемъ хорошо сохранившихся глиняныхъ табличекъ, покрытыхъ клинообразными письменами. Ассириологи узнали въ нихъ царскій архивъ фараона. Среди документовъ (свыше 300) найдено большое количество писемъ хананейскихъ государей (намѣстниковъ). Языкъ документовъ—вавилонскій. Содержаніе этихъ писемъ вкратцѣ слѣдующее. Намѣстники финикійскихъ и палестинскихъ городовъ Библоса, Сидона, Геера, Іерусалима (Urusalim), князь города Chazi и нѣкоторые другіе правители, мѣстопребываніе которыхъ нельзя разобрать, сообщаютъ египетскому царю о своемъ бѣдственномъ положеніи. Они жалуются, что чужіе военачальники заняли вѣрнные имъ (жалобщикамъ) города, или, что они угрожаютъ ихъ городамъ. Обвиняемые, со своей стороны, послали письма въ Египеть, къ царю, въ которыхъ они свидѣтельствуютъ свою вѣрность египетской власти и называютъ себя вѣрными слугами царя. Обыкновенно намѣстники жалуются, что ихъ противники передаютъ города царя въ руки разбойниковъ (SA—GAS или GAS). Главный интересъ возбуждаютъ письма намѣстника Іерусалима Abdi-Chiba, такъ какъ, кромѣ того, что они документально доказываютъ существованіе и названіе этого города въ столь древнее время (до завоеванія Палестины евреями), они упоминаютъ о Cha-bi-gi, «опустошающихъ область царя», въ которыхъ многие ассириологи узнали «евреевъ». Впрочемъ, по мнѣнію Н. Winckler'a, идеограмму GAS и SA—GAS, встрѣчающуюся и въ другихъ письмахъ, слѣдуетъ читать Chabiri, такъ что въ амарнскихъ письмахъ мы имѣемъ доказательство вторженія еврейскихъ номадовъ во всѣ области Палестины. Но другіе исследователи оспариваютъ правильность отождествленія Chabiri съ евреями. Такъ, В. D. Eerdmanns утверждаетъ, что Chabiri фонетически соответствуютъ Choiri, т.-е. названію жителей (южной) части Палестины (егип. названіе южной части Палестины было Chazig—חזי); рѣчь въ этихъ жалобахъ идетъ, такимъ образомъ, не о вторженіи чужихъ кочевниковъ въ предѣлы Палестины, а о грабежахъ и насиліяхъ хищниковъ—жителей самой Палестины.—Ср.: Н. Winckler, Die Tontafeln von Tell-el-Amarna въ Keilinschriftliche Bibliothek, V (1896); id., Altorientalische Forschungen, 3-ья серия, 90 и сл.; J. A. Knudtzon, Die El-Amarna-Tafeln, въ Vorderasiatische Bibliothek, 1907; Ed. Meyer, Die Israeliten und ihre Nachbarstämme, 225. В. D. Eerdmanns, Alttestamentliche Studien, II, Die



Vorgeschichte Israels, 1908, 61 и сл. См. Египетъ, Палестина, историческій обзоръ. А. С. К. 1.

**Тель-Меллахъ**, תל מלח (въ Септ. Θελμελέχ), **Тель-Харша**, תל חרשא (въ Септ. Θελαρρשא)—мѣстности, откуда возвратились послѣ вавилонскаго плѣненія три семейства въ Иерусалимъ, не сумѣвшія документально доказать свое еврейское происхождение (Эзр., 2, 59, 60; Нех., 7, 61, 62). Мѣстоположеніе не извѣстно (Ср. Каддуш., 70а). 1.

**Тель-Абибъ**, תל אביב («холмъ зрѣлыхъ коло-сеевъ»)—городъ или селеніе при Кебарѣ (каналъ въ Вавилоніи), гдѣ была колонія переселенцевъ іудеевъ во время пророка Іезекиила (Іезек., 3, 15). Здѣсь пророкъ постигъ своихъ плѣнныхъ соотечественниковъ и удостоился откровенія Божьяго. Ассириологи полагаютъ, что Т.-А. соответствуетъ ассирійскому Till Abûbi, являющемуся не названіемъ какой-либо опредѣленной мѣстности, а нарицательнымъ именемъ: холмъ, образованный отъ наводненія; такіе холмы часто встрѣчаются въ Вавилоніи.—Ср.: Tiele, Babylonische Geschichte, II, 427; коммент. Kraetzschmar'a и др. на Іезек.; КАТ., 555. 1.

**Тельгеймъ, Карль**—см. Беттгельгеймъ, Яковъ (ум. въ 1909 г.; см. Евр. Энци., IV, 395).

**Тельъ** (Telcs), **Эдуардъ**—венгерскій скульпторъ, род. въ Байѣ въ 1872 г. Первой крупной работой Т. была его статуя «Два мыслителя», экспонированная въ Антверпенѣ. Въ 1900 г. Т. получилъ призъ за памятникъ австрійской императрицѣ Елизаветѣ. Извѣстны также его памятники Люд. Кошуту въ Кекеметѣ и поэту Верешмари въ Будапештѣ. [J. E., XII, 77-78]. 6.

**Тельши**—уѣздн. гор. Ковенск. губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Тельшевское—въ составѣ 2248 душъ; Садское—1729; Жыдыковское—1387; Шкудское—1872; Саланатовское—999; Крегинговское—1736; Плуугянское—2917; Горждовское—648; Ворненское—1084. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 183 тыс. жит., среди нихъ 22695 евреевъ; въ томъ числѣ въ Т. жит. 6000, среди нихъ 3088 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % въ мѣстномъ населеніи, въ слѣдующихъ: Ворни—жит. 3121, среди нихъ 1226 евреевъ; Горжды—2470 и 1455; Дорбяны—2059 и 1129; Жидыги—1243 и 914; Иллоки—1367 и 775; Кордяны—506 и 90; Крегингенъ—3418 и 1203; Кули—615 и 181; Лавково—753 и 418; Масыды—904 и 363; Незараны—513 и 165; Ольсяды—1088 и 295; Пикели—1758 и 1206; Плотели—611 и 171; Плуугяны—4498 и 2502; Саланты—2449 и 1106; Сяды—2015 и 1384; Тверы—820 и 173; Тыркшле—1209 и 242; Шкуды—3814 и 2292. Имѣются (1912) двухклассное нач. мужское училище, пользующійся большою извѣстностью іешиботъ, талмудъ-тора и частн. женск. училище. 8.

**Тема** (Тема), תמא, תמא (въ Септ. Θαιμά)—девятый сынъ Исмаила (Быт., 25, 15; I Хрон., 1, 30). Такъ называлась страна въ Аравіи (Исаія, 21, 14), въ сосѣдствѣ съ Деданъ (ib.; Іерем., 25, 23), по который проходили караваны въ золотоносную страну Шеба (Іов., 6, 19). Новѣйшіе изслѣдователи считаютъ, что это нынѣшній оазисъ Теіма, въ 4 дняхъ пути къ югу отъ Dschofa (Дума; см.). Въ новѣйшее время тамъ найденъ знаменитый арамейскій памятникъ, сооруженный, вѣроятно, въ 6 вѣкѣ до христ. эры и обнаруживающій вліяніе ассирійскаго искусства. И въ клинописныхъ памятникахъ упоминается Т. (Тема). Ritter идентифицировалъ библейскую Т. съ Теіма въ

Хауранѣ (חורן), въ 15 мил. къ юго-востоку отъ Дамаска. — Ср.: Huber, Journal d'un voyage en Arabie, 369 и сл.; Ch. M. Doughty, Travels in Arabia Deserta, I, 284 и сл.; Guthe, KBW, 669; Riehm, НВА., II. 1.

**Теманъ (Теманъ)**, תמן (собственно «югъ»; въ Септ. Θαιμά)—первый сынъ Элифаза, старшаго сына Исава отъ жены его Ады (Быт., 36, 11, 15; I Хрон., 1, 36). Т. является родоначальникомъ жителей страны, названной Т., или клана этого же названія (Быт., 36, 15, 42). Изъ «страны Таманита» (תמניתא) былъ третій царь эдомитянь, Хушамъ (ib., 36, 34). Важной ролью, которую игралъ этотъ кланъ въ Эломѣ, объясняется то обстоятельство, что иногда въ библейской поэзіи Т. означаетъ всю страну эдомитянь (напр., Обад., ст. 9; ср. Іерем., 49, 22; также Іерем., 49, 20 и Хаб., 3, 3). Жители Т. славились своей мудростью (Іерем., 49, 7). Элифазъ, диспутировавшій съ Іовомъ, былъ теманитомъ. На основаніи словъ Іезекиила (25, 13) можно заключить, что область Т. находилась въ сѣверо-восточной части Эдома. На это указываетъ также и то обстоятельство, что Амосъ (1, 12) сопоставляетъ Т. съ Воцрой (см.). Т., такимъ образомъ, почти совпадаетъ съ провинціей Гебалъ (см. Гебалъ). Іеронимъ (къ Амос., 1, 12) опредѣляетъ Т. въ южной части Эдома, но безъ основанія. Евсевій (и по нимъ Іеронимъ) говоритъ, что Θαιμά есть страна въ Гавалитикѣ (Гебаленѣ), и что еще въ его время (3 в.) существовало селеніе Θαιμά, гдѣ былъ римскій военный караулъ (Onomast. 260; 155). Въ Талмудѣ упоминается танна Симонъ, теманитъ, современникъ Іуды б. Ваба (Веца, 21а).—Ср. библ. энцикл. Винера, Рима, Гуте и др.; Помяловскій, Евсев. Памфил. и т. д., index, s. v. Теманъ. 1.

**Темерлесь, Яковъ бенъ-Элиезеръ**—талмудистъ и каббалистъ, род. въ Вормсѣ въ концѣ 16 в., ум. въ Вѣнѣ ок. 1667 г. Т. былъ ректоромъ раввинской школы въ Люблинѣ, затѣмъ поселился въ Кременцѣ. Въ концѣ жизни переселился въ Вѣну, Т. пользовался славою подвижника и великаго праведника. Онъ авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Sifra di-Zeniuta de Jaakov» (ספרי דזניוּתא דיעקב) — каббалистическаго комментарія на Пятикнижіе и методологію каббалы (Амстердамъ, 1669); «Scheelot u-Teschubot» (שְׁעוּלוֹת וְתְשׁוּבוֹת) — сборника респонсовъ, цитируемаго въ сборникѣ респонсовъ «Emunat Schemuel», № 53; комментарія къ Пятикнижью и Пяти Мегиллотъ, цитируемаго въ «Sifra di-Zeniuta de Jaakov»; — комментарія къ Идротъ (אדרות); толкованій къ труднымъ мѣстамъ завил. и палест. Талмуда; комментарія къ Пророкамъ и Агіографамъ; комментарія къ Зогару и трактата о луріанской каббалистической письменности («תורת האורים»).—Ср.: Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, pp. 210, 350 (ошибочно смѣшиваетъ Т. съ р. Яковомъ, братомъ р. Саббатая Басса); Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1258; Funn, KJ., p. 581; Dembitz, Kelilat Jofi, II, 117; Nissenbaum, Le-Korot ha-Jehudim be-Lublin, s. v. [Шо J. E., XII, 70]. 9.

**Темешваръ**—крупный венгерскій городъ, бывшая столица баната. Древнѣйшій надгробный камень на евр. кладбищѣ относится къ 1636 г. Много евреевъ поселилось въ Т. между 1552 и 1716 г., когда онъ принадлежалъ турецкому правительству, которое относилось къ евреямъ съ большою благосклонностью; въ это время здѣсь были значительныя спаньольскія общины, игравшія крупную роль въ промышленной жизни страны.

Когда Австрія отняла у Турціи Т., положеніе евреевъ стало менѣе благопріятнымъ; оно еще болѣе ухудшилось, когда Т. былъ присоединенъ къ Венгріи. Въ 1718 г. евреи были изгнаны изъ предѣловъ Т. Указъ былъ, однако, вскорѣ смягченъ, благодаря заступничеству Моисея Лопеса Перейры д'Агиляра, основателя сефардской общины, пользовавшагося расположеніемъ императрицы Маріи-Терезіи. Послѣдняя дала нѣсколькимъ сефардскимъ семействамъ разрѣшеніе поселиться въ Т. и тамъ снова возродилась религиозно-общественная жизнь; возникло сефардское общество для изученія Библии. Какъ въ Моравіи и Чехіи, такъ и въ Т. сталъ вскорѣ дѣйствовать ограничительный законъ 1776 г., въ силу котораго лишь 49 евреевъ можно было проживать въ Т. Въ этомъ отношеніи Марія-Терезія не шла на уступки. Чужимъ евреямъ былъ запрещенъ вѣздъ въ Т.; дѣлалось исключеніе для тѣхъ, которые пріѣзжали по торговымъ дѣламъ; за вѣздъ и за защиту отъ возможныхъ нападеній взималось съ пріѣзжихъ ежедневно по пяти грошей, причемъ на ночь они должны были удаляться изъ Т. Евреямъ было запрещено имѣть христіанскую прислугу. Законы о гетто должны были строго соблюдаться. Раввинъ Т. пользовался властью надъ евреями всего округа, и только съ его разрѣшенія евреи всего баната могли вступать въ бракъ; для евреевъ баната было лишь одно кладбище въ Т., и сюда приходилось иногда доставлять умершихъ изъ очень отдаленныхъ мѣстъ. Лишь въ концѣ 18 в., въ царствованіе Іосифа II, положеніе евреевъ Т. стало улучшаться.—Старѣйшей евр. организаціей въ Т. является женскій клубъ, основанный въ 1846 г. Саролтой Фишель. Во время войны и оккупации Босніи и Герцеговины клубъ оказывалъ помощь раненымъ, точно такъ же онъ пришелъ на помощь евреямъ Сегединъ въ 1879 г., во время большого наводненія. Кромѣ этого клуба, въ Т. имѣется рядъ другихъ общественно-благотворительныхъ учрежденій. Въ Т. съ давнихъ поръ были выдающіеся раввины, авторитетъ которыхъ распространялся за предѣлы баната; первымъ крупнымъ раввиномъ былъ въ серединѣ 18 в. Яковъ Моисей изъ Вѣлграда; къ нему съѣзжалась сефардские евреи Хорватіи, Сербіи, Босніи, Турціи, Болгаріи и т. д.; его преемникъ Элизеръ Липманъ извѣстенъ въ качествѣ автора комментарія «Migdal Dawid». Около 1750—55 г. раввиномъ Т. сдѣлался главный раввинъ Трансильваніи. Въ 1782 г. раввиномъ былъ популярный Гершелъ Харифъ; въ 19 в. отличался Давидъ Гиршъ Оппенгеймъ, авторъ Ene ba-Da'at (Будапештъ, 1892). Въ раввинскій округъ Т. входятъ Lugos, Versecz, Karausebes, Pancsova и Nagy-Beckerek. Въ 60-хъ годахъ сторонники реформъ вели въ общинѣ борьбу съ ортодоксами; благодаря умѣлому поведенію приверженца реформъ Морица Леви, избраннаго въ раввины, побѣду одержали неологи, образовавшие самостоятельную и болѣе значительную общину. Роскошная синагога въ мавританскомъ стилѣ была построена въ 1865 г.; ортодоксы имѣютъ синагогу въ стилѣ ренессансъ; спаньольскіе евреи, число которыхъ постепенно уменьшалось на протяжении 19 в., имѣли долгое время старую модельную въ Judenhof, основанную въ 1760 г.; на ея мѣстѣ была построена синагога реформированной партіи. Въ 1739 г. насчитывалось 220 евреевъ, изъ нихъ 139 ашкеназимъ; семействъ евр. было 46; въ 1755 году было 23, въ 1781 г.—72. Въ 1840 г. было 1200, изъ нихъ 750 жили въ старомъ гетто, у крѣпостныхъ стѣнъ

города. Въ 1910 г.—6022 евр.—Ср.: М. Löwy, Skizzen zur Geschichte der Juden in Temesvar. 6.

**Темешъ (Temes)**—южно-венгерскій комитатъ. Жителей 403 тыс. (1910 г.); нѣсколько болѣе, 7 тыс. евреевъ, изъ коихъ около 6 тыс. живутъ въ главномъ комитатскомъ городѣ Темешварѣ (см.). Другія евр. общины Т.: Versecz, Fejértéplon (нѣм. Weisskirchen), Gattája, Lippa и Vegvar. За исключеніемъ сефардскихъ евреевъ, остальные появились въ Т. лишь во второй половинѣ 19 в. Евреи занимаются въ деревняхъ Т. мелкой торговлей.

**Темиръ-Ханъ-Шура**—областной городъ Дагестанской области. Въ 1866 г. путешественникъ І. Черный опредѣлилъ мѣстное еврейское населеніе въ составѣ 35 «дымовъ»: въ 1886 г. Анисимовъ зарегистрировалъ 64 «дыма», въ которыхъ насчитывалось 164 мужч. и 170 женщинъ. По переписи 1897 г. въ округѣ около ста тыс. жит., среди нихъ 2795 евреевъ; въ томъ числѣ въ Т. жит. болѣе девяти тысячъ, среди нихъ 1199 евреевъ. Имѣются синагога (официально съ 1891 г.) и евр. начальное общественное училище. Законъ 1859 г. о причисленіи евреевъ къ купечеству не распространяется на Т.—Ср. Мышгъ, Руководство къ русскимъ законамъ, изд. III, стр. 47, 148. 8.

**Темкинъ, Ашеръ (Ошеръ)**—рenegатъ и полемическій писатель противъ іудаизма и евреевъ, жилъ раньше въ городѣ Могилевѣ на Днѣпрѣ, гдѣ и занимался мелкой торговлей. Въ 1832 г. принялъ христіанство и написалъ на евр. и русск. языкъ сочиненіе «Derech Selulah li-Jediat Amitiot ha-Etunah» (изданное въ типографіи Академіи Наукъ въ 1835 г.). На русскомъ языкѣ оно носитъ заглавіе «Путь, очищенный къ познанію истинной вѣры. Собранный изъ книгъ священныхъ, изъ толкованій талмудическихъ и изъ книгъ каббалистическихъ однимъ изъ евреевъ, по имени Ошеромъ Темкинымъ, для исправленія сердца сыновъ человѣческихъ». Сочиненіе Т., представленное имъ правительству, было передано на разсмотрѣніе извѣстнаго русскаго богослова и гебраиста, придворнаго протоіерея Павскаго. Питавшій ненависть къ евреямъ Павскій сочувственно отнесся къ сочиненію Т., исправилъ и редактировалъ его. На основаніи его отзыва, сочиненіе Т. было разослано синодомъ по всемъ церквямъ и роздано народу. Одинъ такой экземпляръ, предстанный Исааку-Беру Левинзону мѣстнымъ епископомъ, вызвалъ обширную апологію Талмуда и іудаизма противъ нападокъ Т. («Jemin Zidki»—см. ст. Левинзонъ, Евр. Энци., т. X, стр. 100). Ср.: Варяиновъ, Ист. М-ва Вн. Дѣлъ, III; Оршанскій, Евреи въ Россіи, стр. 32. 7.

**Темкинъ, Владиміръ Іоновичъ**—популярный общественный дѣятель; род. въ 1861 г. въ Херсонской губ. Въ 1886 г. окончилъ курсъ петерб. технологическаго института. Послѣ погромовъ 1881 г. сталъ принимать живое участіе въ евр. общественной жизни; примкнувъ къ палестинфильскому движенію, Т. былъ однимъ изъ делегатовъ на Катковичскомъ съѣздѣ (см.), учредилъ въ рядѣ городовъ, между прочимъ въ Елисаветградѣ, палестинскіе кружки. Одесскій палест. съѣздъ (1890) уполномочилъ Т. (вмѣстѣ съ раввиномъ Могилеверомъ и докторомъ Хазановичемъ.) обследовать Палестину и мѣстныя еврейскія колоніи, послѣ чего Т. было поручено завѣдываніе дѣлами въ Палестинѣ, но кризисъ, начавшійся въ 1891 г. (см. Общество вспомощ. евр. землед. и ремесл. въ Сиріи и Палестинѣ), заставилъ его покинуть Палестину. Онъ принялъ

должность казеннаго раввина въ Елисаветградѣ (занимаетъ ее понынѣ—1912 г.), гдѣ проявилъ широкую общественную дѣятельность (въ 1910 г. Т. получилъ домъ въ даръ отъ общины). Принимающа участіе въ сionистскомъ движеніи со времени его возникновенія, Т. состоитъ членомъ большаго Act. Comité. Т. обычно участвуетъ въ сѣздахъ евр. общественныхъ дѣятелей, былъ членомъ Совѣщанія при Раввинской комиссіи 1910 г. и т. д. Т. обладаетъ ораторскимъ даромъ.—Ср. брошюру «В. I. Темкинъ—къ 10-лѣтію его раввинской дѣятельности въ г. Елисаветградѣ», Одесса, 1903 г.

**Темница** или **тюрьма**, כלא, כלא, בית כלא, משכן, תורה. Въ то время, когда у египтянъ съ самыхъ древнихъ временъ существовали Т. (כלא) для заключенія преступниковъ (называвшихся узниками царя; Быт., 39, 20; 40, 3; 42, 17), у израильтянъ до періода царей не было Т. Законъ Моисеевъ не знаетъ этого вида наказанія, какъ и кодексъ Хаммураби. Только два случая, когда преступника задержали подъ стражей, рассказаны въ Пятикнижій, но тутъ же объясняется, что это было сдѣлано по той причинѣ, что не было извѣстно, какого рода наказанія подвергнуть этихъ преступниковъ; ихъ держали до тѣхъ поръ, пока Моисей не получилъ откровенія Божьяго о родѣ наказанія для данныхъ преступленій (Лев., 24, 12; Чис., 15, 34; משךъ собственно значить стража, арестный домъ). Въ періодъ царей заключеніе въ Т., повидимому, практиковалось довольно часто. Нерѣдко такъ поступали съ пророками (см. Михаиелю, Иеремія). Иовъ говоритъ о Т., въ которыхъ узники не знаютъ покоя и слышать крики надзирателя (Иов., 3, 18). Узники и Т. не разъ упоминаются и въ Псалмахъ (142, 8; 143, 3 и др.). Тюремное заключеніе особенно примѣнялось язычниками къ евреямъ - плѣнникамъ (ср. Псалм., 79, 11; Исаія, 42, 7, 22 и др.). Т. находились при домахъ начальниковъ царскихъ тѣлохранителей (Быт., 39, 20; 40, 4; Иерем., 37, 15, 20), или при дворцахъ (Иерем., 32, 2) или при вратахъ храмоваго двора (ib., 20, 2). Иногда превращали частный домъ въ Т. (ib., 37, 15). Обыкновенно же Т. служили глубокия ямы (ib., 38, 6). Узниковъ сковывали цѣпями (Иов., 36, 8). Во время персидскаго владычества заключеніе въ Т. было самымъ обыкновеннымъ наказаніемъ на ряду съ другими (Эзр., 7, 26). То же самое и въ греко-римскій періодъ (II Макк., 13, 21; Дѣян., 4, 3; 5, 18 и др.).—Ср.: Солярскій, Опытъ библ. словаря и т. д., V, 500; Riehm, HBA., I; Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, 278.

**Темплеръ, Бернгардъ** (Bernhard Templar) — раввинъ и писатель, род. въ Brzesko (Галиція) въ 1865 г., сынъ раввина Маркуса Темплера, получилъ богословское образованіе въ берлинскомъ «Lehranstalt für D. Wiss. d. Judenthums», а свѣтское въ вѣнскомъ и берлинскомъ ун-тахъ, 18 лѣтъ отъ роду получилъ дипломъ на званіе раввина, состоитъ нынѣ раввиномъ и проповѣдникомъ въ Вѣнѣ. Труды Т.: «Dober Tob» — новеллы и объясненія къ труднымъ мѣстамъ Талмуда (1882); «Pekudat ha-Zaddikim» — объясненія къ труднымъ мѣстамъ въ Библии (1883); «D. Unsterblichkeitslehre bei d. jüdischen Philosophen d. Mittelalters» (1895); «Assimilation od. Organisation» (1899); «Israels Wehr» (1904); «E. antikes Aktenstück. z. moder. Parteiwesen im Judentum» (1906); «Hebräische Grammatik» (3-е изд., 1908); «D. Unsterblichkeitglaube» (1909) и мн. др. Т. состоялъ сотрудникомъ Jewish Encyclopedia.—Ср.:

Wer ist's, 1912, 1462—1463; J. E., XII. s. v.; Deutsch-Oesterreichische Künstler-u. Schriftstellerlexikon, Вѣна, 1902, p. 488; Droboczyer Zeitung, 1904, № 15.

**Темпло, Яковъ Иуда Арье Леонъ** — см. Леонъ.

**Темрюкъ**—административный центръ отдѣла Кубанской области. По переписи 1897 г. въ отдѣлѣ жителей 350 тыс., евреевъ 265; въ томъ числѣ въ Т. жит. около 15 тыс., евр. 151. По официальнымъ даннымъ, съ 1901 г. существуетъ помпанный домъ. См. Кубанская область, Евр. Энцикл., IX, 897—898.

**Темура** (תמורה)—трактатъ Мишны, Тосефты и вавилонскаго Талмуда, разбирающій преимущественно законы изъ кн. Лев. (27, 10, 33) о случаяхъ замѣны посвященнаго жертвеннаго животнаго другимъ, что имѣетъ своимъ послѣдствіемъ, что оба—и замѣненное и замѣняющее—животныя становятся посвященными. Въ болѣе позднѣйшей изданій Мишны этотъ трактатъ занимаетъ шестое мѣсто въ отдѣлѣ Кодашимъ. Онъ раздѣленъ на семь главъ. Глава I. Виблейскій законъ запрещаетъ производить замѣну жертвеннаго животнаго другимъ животнымъ; лица, способныя производить замѣну. Какія животныя и части животныхъ подлежатъ этому акту (§§ 1—3, 6). Освященное посредствомъ акта замѣны, если оно, въ свою очередь, замѣнено было другимъ животнымъ, не можетъ дальше распространять освященіе;—аналогичныя явленія изъ другихъ областей ритуальныхъ законовъ.—Гл. II. Чѣмъ отличается жертва общественная отъ жертвъ частныхъ лицъ (§§ 1, 2). Различія въ силѣ и степени святости между жертвеннымъ животнымъ, — замѣняемымъ и замѣняющимъ (§ 3).—Гл. III. Приплодъ посвященнаго въ жертву животнаго долженъ также быть принесенъ въ жертву. Различіе въ этомъ отношеніи между замѣняемымъ и замѣняющимъ животнымъ (§§ 1, 2). Посвященіе самки вмѣсто самца (§§ 3, 4). Чѣмъ отличается Т. первинокъ и десятины отъ другихъ святыхъ (§ 5).—Гл. IV. Какъ поступать съ животнымъ въ случаѣ смерти жертвователя до совершенія жертвоприношенія, въ случаѣ, если животное затерялось и потомъ найдено. Какъ поступать, если обнаружено, что посвященное животное имѣетъ тѣлесный порокъ.—Гл. V. Посвященіе животнаго, еще находящагося во чревѣ матери. Различныя формулы Т.—Гл. VI. Какія животныя, хотя и безъ тѣлесныхъ пороковъ, негодны для алтаря: бывшее объектомъ скотоложства, посвященное культу идолопоклонства, даръ блудницы, терефа (см.), родившееся посредствомъ кесарскаго сѣченія (יול ממי); дальнѣйшія разъясненія и казуистика этихъ пунктовъ (§ 1—4). Дѣтенышъ заперщеннаго животнаго можетъ быть посвященъ. Жертвенныя животныя, ставшія негодными вслѣдствіе болѣзни, не могутъ быть выкуплены (§ 5).—Гл. VII. Вещи, посвященныя для алтаря и для надобностей храма; сходство и различіе между ними (§§ 1—3). Какія жертвенныя вещи подвергаются сожженію, и какія погребенію (§§ 4—6). Тосефта къ этому трактату раздѣлена на 4 главы и содержитъ добавленія къ Мишнѣ. Въ Гемарѣ вавилонскаго Талмуда содержится, кромѣ того, много интересныхъ агадъ. [Jew. Enc., XII, 102].

**Темура (Темуротъ), Мидрашъ**—см. Мидрашъ Темура (Евр. Энцикл., т. XI, 46—47).

**Тененбаумъ, Маллиэль**—видный представитель польскаго раввинизма послѣдней четверти 19 в., ум. въ 1911 г. Т. считался крупнымъ талмудистомъ, занималъ постъ раввина въ разныхъ общинахъ,

а въ концѣ жизни—въ Ломжѣ. Былъ членомъ съѣзда раввиновъ и общественныхъ дѣятелей при шестой Раввинской комиссіи въ С.-Петербургѣ въ 1910 г. Т. принадлежитъ обширный сборникъ респонсовъ «Dibre Malkiel» (מגילת מלכאל), пользующійся большой популярностью въ раввинскихъ кругахъ.

**Тенени**—сел. Ковенск. губ., Россіенск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евр. 8.

**Тененъ** (Teneen), **Юлія**—австрійская писательница, род. во Львовѣ въ 1834 г., дочь зажиточнаго купца Вальдберга. Въ началѣ 60-хъ гг. Т. стала помѣщать въ еженедневной прессѣ небольшія юмористическія бытовыя картинки, вскорѣ обратившія на себя вниманіе широкихъ круговъ; однако, извѣстность дали ей ея рассказы изъ евр. жизни, въ которыхъ описывались обычаи, нравы и занятія различныхъ классовъ галиційскаго еврейства. Т., мало сочувствуя хасидамъ, давала, тѣмъ не менѣе, объективное изображеніе ихъ жизни, и нападки на нее со стороны ортодоксовъ были, по большей части, совершенно неосновательны. Изъ рассказовъ Т. отмѣтимъ: «Der Wunder-Rabbi» (романъ, 1890); «Fräulein Doktor im ihren Hause» (1881); «Die Wunderthäte von Kotzk und Plotzk» (разск., 1883).—Ср. Brümmer, Lexikon der deutschen Dichter etc., V, 202. 6.

**Тенессі**—южный штатъ Сѣверо-Амер. Союза. Отдѣльные евр. торговцы появились въ Т. еще въ 1778 г.; но общины образовались—въ Нэшвиллѣ (см. ниже) и въ Мемфисѣ—только въ серединѣ 19 в. (см. Евр. Энци., X, 834). Въ Чатанугѣ (*Chattanooga*) евреи поселились въ 1858 г. Въ 1890 г. образовалась реформистская конгрегация Миппа; ортодоксы организованы въ особую конгрегацию («Bnei Zion»). Изъ мѣстныхъ евреевъ выдвинулись братья Оксъ: Адольфъ—въ качествѣ издателя «Chattanooga Times», Джорджъ В. Оксъ въ качествѣ предсѣдателя торговой палаты и другихъ общественныхъ организаций. Въ 1906 г. они вмѣстѣ издавали «New York Times» и «Philadelphia Public Ledger». Всего евреевъ въ Чатанугѣ—600 (30 тыс. жителей).—Въ *Ноксвиллѣ* 700 евреевъ, раздѣлены на двѣ ортодоксальныя общины. Въ 1904 г. возникла ложа Бне-Беритъ.—Въ *Нэшвиллѣ* (*Nashville*) живутъ около 2500 евреевъ. Имѣются двѣ общины—реформистская «Obave Scholom» и ортодоксальная «Adat Israel», увеличившаяся, благодаря иммигрантамъ изъ Россіи. Реформистская община содержитъ субботную школу. Общины имѣются еще въ *Brownsville* (100 евреевъ), *Jackson's* (150), *Kolumbi* и *Clarksville*. Отдѣльныя группы евреевъ встрѣчаются еще въ другихъ мѣстностяхъ штата. [По J. E., 104]. 5.

**Тенцеръ** (Tänzer), **Ааронъ**—астро-венгерскій писатель и раввинъ, род. въ Пресбургѣ въ 1871 г. Состоитъ раввиномъ въ Меранѣ; его перу принадлежатъ рядъ религиозно-философскихъ и историческихъ работъ. Изъ послѣднихъ наиболее цѣнной является «Geschichte der Juden in Tirol und Vorarlberg», 1905. Изъ другихъ произведеній Т. отмѣтимъ: «Geschichte der Königswarter Stiftung in Meran», 1907; «Geschichte des jüdisch. Friedhofs in Hohenems», 1901; «Judentum und Entwicklungslehre», 1903; «Die Religionsphilosophie Josef Albo's», 1896.—Ср.: Kürschner, 1908; Jew. Enc., XII, 55. 6.

**Тенцеръ** (Tenczer), **Пауль**—венгерскій писатель и общественный дѣятель (1836—1905). По окончаніи юридическаго факультета въ Будапештѣ Т. сталъ однимъ изъ видныхъ дѣятелей въ пользу эмансипаціи венгерскихъ евреевъ и асси-

миляціи ихъ съ христіанами. Съ 1862 по 1867 г. Тенцеръ издавалъ «Magyar Izraelita», органъ общества эмансипаціи евреевъ. Въ 1868 году Тенцеръ былъ избранъ членомъ конгресса евреевъ Венгрии для выработки новой организаціи евр. общинъ; на конгрессѣ Т. явился лидеромъ радикальной партіи. Т. основалъ журналы «Magyar Ujság» и «Neues Politisches Volksblatt»; послѣдній редактировался имъ въ теченіе 18 лѣтъ. Т. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общинной жизни Будапешта въ 80-хъ и 90-хъ гг.; онъ являлся также виднымъ муниципальнымъ дѣятелемъ.—Ср. Pallas Lexikon, s. v. [J. E., XII, 103]. 6.

**Теодоръ, Юлія** (Иуда; Theodor Julius [Judah])—раввинъ и ориенталистъ, род. въ 1849 г., въ Шмалленингенѣ (Вост. Пруссія). Высшее образованіе получилъ въ бресл. университетѣ и въ бреславльской евр. богословской семинаріи. Состоитъ раввиномъ въ Бояновѣ (Познань). Изъ трудовъ Т. отмѣтимъ: «Zur Composition der Agadischen Pomilien», въ Monatschr., 1879—80; «Die Midraschim zum Pentateuch und der Dreijährige palästinsische Cyclus», ib., 1885—87; «Der Midrasch Bereschit Rabba», ib., 1893—95; «Bereschit Rabba mit Kritischen Apparate und Kommentare», I и II чч., Берлинъ, 1903, 1904 [J. E., XII, 125]. 2.

**Теоократія** (греч. Θεοκρατία, отъ Θεός—Богъ, κρατείν—держатъ, властвовать)—форма правленія, при которой верховнымъ властителемъ считается Богъ, а исполнителями Его власти являются священники или пророки. Слово это, какъ особый терминъ, употреблено впервые Иосифомъ Флавіемъ, который, сравнивая Моисеевъ Законъ съ другими, говоритъ: «безконечно различны въ частностяхъ обычаи и законы въ родѣ человѣческомъ: здѣсь предоставили правленіе государственное монархамъ, тамъ—немногимъ могущественнымъ фамиліямъ, а то—народу. Напѣ законодатель, напротивъ того, не обратилъ вниманія ни на одну изъ такихъ формъ правленія, но превратилъ государство, если можно выразиться нѣсколько искусственнымъ словомъ, въ Богоправленіе (Theokratia), оставивъ господство и власть Богу, и заставилъ большую массу смотрѣть на Него, какъ на первоисточникъ всего добра, которымъ пользуются люди, какъ въ государственной, такъ и въ частной жизни и т. д.» (Противъ Апіона, II, 16). Идея Т. ясно выражена въ словахъ Божіихъ, сказанныхъ народу Израильскому Моисеемъ передъ Синайскимъ Откровеніемъ: «вы будете Мнѣ царствомъ священниковъ и народомъ святымъ» (Исх., 19, 6). Царемъ народа считается Богъ, который царствуетъ вѣчно (ib., 15, 18); народъ признается его достойнымъ (ib., 15, 16). Вождь народа (Моисей) является только посредникомъ между Богомъ и народомъ (ib., 18, 19). Эта идея, повидимому, господствовала въ кругахъ идеалистовъ-пророковъ, съ одной стороны, и властолюбивыхъ священниковъ, — съ другой. Пророкъ-лѣтописецъ рассказываетъ, что, когда народъ обратился къ герою Гидеону, свергнувшему съ Израильскаго мѣданитское иго, и попросилъ его принять наслѣдственную власть надъ народомъ, Гидеонъ отвѣтилъ: «Не я буду властвовать надъ вами и не сынъ мой, Богъ будетъ властителемъ вашимъ» (Суд., 8, 22, 23). Когда народъ обратился къ Самуилу съ просьбой поставить надъ нимъ царя, и пророкъ огорчился этой просьбой, видя въ ней знакъ недовѣрія къ его собственному

правленію, то Богъ сказалъ ему: «Не тебя они отвергаютъ, а Меня они не желаютъ имѣть своимъ царемъ» (I Сам., 8, 7; ср. ib., 12, 12, 17). Въ периодъ царей управление страной было свѣтское, монархическое; права монарха изложены въ I Сам., 8, 11—17. Священники были на службѣ у царя, который могъ смѣнять даже главнаго священника (I Пар., 2, 26, 27). Царь даже устанавливалъ культъ (см. Иеробеамъ, Ахазъ). Но у Иезекиила, въ его проектѣ восстановления Иудей, мѣсто царя занимаетъ князь (מֶלֶךְ), который является какъ въ первосвященникомъ; исполнительными органами власти въ религиозной и гражданской жизни народа являются священники (Иезек., 44, 23 и сл.; 45, 7, 8 и сл.; 46, 2 и сл.). Т. отчасти осуществлялась въ по-вавилонскую эпоху, до воцаренія Маккавеевъ.

**Теология еврейская**—см. Религія.

**Теомимъ** (תומימ), иначе **Теумимъ**, **Теуминъ**, **Тушимъ**—родовитая евр. фамилія въ Польшѣ, Германіи, Литвѣ и Россіи, ведущая свое происхожденіе отъ потомка одной восточной семьи, переселившейся въ Австрію въ 15—16 вв. Согласно семейной традиціи, у родоначальника этой семьи родились 6 паръ близнецовъ, почему онъ принялъ названіе Теомимъ (букв.—близнецы). Первымъ известнымъ носителемъ этой фамиліи является *р. Иона б. Исаія Т.* (ум. въ Мецѣ въ 1669 г.); онъ состоялъ раввиномъ въ Никольсбургѣ и другихъ городахъ, а съ 1660 г. занималъ постъ раввина въ Мецѣ. Онъ—авторъ сборника глоссъ къ сочиненію «Ture Zahab» р. Давида б. Самуиля галеви изъ Острова, подъ заглавіемъ «Nimukim» (отдѣлъ Хошень га-Мишпатъ, Краковъ, 1692) и новеллы къ Талмуду, подъ заглавіемъ «Kikajon de-Jonah» (Амстердамъ, 1669—1670). Сынъ р. Ионы, *р. Израиль Т.*, считался виднымъ талмудистомъ. Онъ—авторъ введенія къ соч. «Kikajon de-Jonah», изданнаго имъ въ Амстердамѣ въ 1670 году. Изъ представителей этой семьи въ 18 в. извѣстны: *р. Ишуа-Файвелъ Т.*, раввинъ въ Шемислѣ, авторъ полемическаго сочиненія «Ranin Masbirot» (1715), противъ р. Меира б. Исаакъ Эйвенштадта. О его борьбѣ съ р. Самуиломъ б. Менахемъ Мендель изъ Львова см. ст. А. Фреймана, въ Festschrift Narkavu. Сынъ его *р. Иона Хаимъ Т.*, крупнѣйшій въ то время представитель талмудической науки, состоялъ раввиномъ въ въ Шемислѣ и Вреславлѣ. Онъ—авторъ новеллы къ Шульханъ-Аруху, Хошень га-Мишпатъ, подъ заглавіемъ «Ale de-Jonah»; изслѣдованія о законахъ חַבְד, подъ заглавіемъ «Kontres R. Chajjim Jonah» (Лесницъ, 1723), и новеллы къ Шебуотъ (ib., 1724). Братъ его, *р. Арье-Лейбъ*, былъ виднымъ талмудистомъ; авторъ сборника новеллъ къ разнымъ трактатамъ Талмуда подъ названіемъ חַבְד לַח. Онъ—дѣдъ извѣстнаго талмудиста Теомимъ-Франкель Баруха б. Давидъ (см. ниже). Изъ позднѣйшихъ представителей семьи Т. должны быть упомянуты: талмудистъ *р. Меиръ б. Самуиль Т.* (см.) и сынъ его, знаменитый ритуалистъ *р. Иосифъ б. Меиръ Т.* (см.). Родоначальникомъ русской вѣтви семьи Т. является *р. Иссеръ б. Яковъ Т.*, переселившійся изъ Галиціи въ Россію и поселившійся въ Койдановѣ (Мин. губ.). Сынъ его, *р. Менахемъ-Манъ Т.*, состоялъ раввиномъ тамъ же.—Ср.: Zunz, въ Deutsches Volkskalender, 1853, p. 68; Carmoly, въ Annalen Jost's, II, 88; id., въ Revue Orientale, II, 172; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1430; A. Cohen, Les rabbins de Metz, Парижъ, 1886, p. 34; J. E., XII, 105—

107; Landau u. Wochstein, Jüdische Privatbriefe etc., 1911, index, s. v. Theomim; M. Braun, въ Monatsschrift, 1911, 349 и сл. 9.

**Теомимъ, Ааронъ бенъ-Моисей**—см. Ааронъ бенъ Моисей (Евр. Энци., т. I, 27).

**Теомимъ, Иосифъ бенъ-Меиръ**—ритуалистъ, сынъ р. Меира б. Самуиля Т. (см. ниже), род. во Львовѣ въ 1727 г., ум. во Франкфуртѣ-на-Одерѣ въ 1793 г. Будучи юношей, Т. занялъ мѣсто своего отца, сталъ проповѣдникомъ и руководителемъ львовскаго іешивота. Съ 1782 г. состоялъ раввиномъ во Франкфуртѣ-на-Одерѣ. Т. былъ однимъ изъ плодовитыхъ писателей своего времени. Главнымъ трудомъ его является «Peri Megadim»—суперъ-комментарій на главные комментарии Шульханъ-Аруха, а именно: 1) къ отдѣлу Орахъ Хаимъ—на «Magen Abraham» р. Авраама-Абеле изъ Калиша и на «Ture Zahab» р. Давида б. Самуиля Галеви («Mischbezot Zahab»); 2) къ отдѣлу Йоре Деа—на «Ture Zahab» и на «Sifte Kohen» р. Саббатая б. Меиръ га-Когенъ («Sifte Daat»). Комментарій Т., ставшій основнымъ руководствомъ религиозно-практической жизни еврейства въ Польшѣ, Бѣлороссіи и Галиціи, проникнутъ схоластическимъ духомъ и оказалъ отрицательное вліяніе на развитіе талмудической науки въ вышеупомянутыхъ странахъ. Имѣя цѣлью опредѣлить и нормировать всевозможные случаи въ ритуально-практической жизни, Т. въ сухой, схоластической формѣ перечисляетъ даже наиболѣе рѣдкіе въ религиозной практикѣ случаи, причемъ чаще всего онъ склоненъ разрѣшать вопросы въ отяготительномъ смыслѣ. Всѣ эти рѣшенія Т. обязательно изучались кандидатами въ раввины въ Польшѣ, Галиціи и понѣмъ изучаются въ Галиціи и Бѣлороссіи. И лишь въ традиціонныхъ центрахъ талмудической науки знали истинную цѣну этихъ далекихъ отъ жизни схоластическихъ нормъ. Комментарій Т. къ Орахъ Хаимъ былъ впервые изданъ во Франкфуртѣ-на-Одерѣ въ 1753 г., а къ Йоре Деа въ Берлинѣ въ 1772 г. Изъ другихъ трудовъ Т. упомянемъ: «Porat Josef» (פורת יוסף)—новеллы къ Лебамотъ и Кетуботъ съ приложеніемъ методологіи галахи (Жолкіевъ, 1756); «Ginnat Veradim» (גינת ורדים); Франкфурт-на-Одерѣ, 1767); «Tebat Gome» (תבנת גומע; ibid., 1782); «Schoschanat ha-Amakim» (שְׁשׁוּחַנַת חַמְצָה) — методологія Талмуда (ib., совместно съ предыдущимъ сочиненіемъ); «Noam Megadim»—комментарій къ молитвеннику (изданъ вмѣстѣ съ Сиддуромъ «Negion Leb»); «Rosch Josef» (רושׁ יוסף)—новеллы къ Хуллинъ (Франкфурт-на-Одерѣ, 1794), Шебуотъ и Мегилла (Львовъ, 1803); «Sefer ha-Maggid» (ספר המגיד) — комментарий къ Пятикнижью и гафтаротъ, гомилъ въ порядкѣ субботнихъ дней и праздниковъ (хранится въ Оксфордской библиотекѣ), и «Em la-Binah» — евр.-арамейскій словарь (ib.).—Ср.: D. Cassel, въ энциклопедіи Эрша и Грубера, II, 31, p. 97; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1534; A. Neubauer, въ Ha-Maggid, XIII, 285; id., Cat. Bodl., Hebr., MS. № 1500; Fünf, Kl., 514; Buber, Ansche Schem, p. 95; J. E., XII, 106. 9.

**Теомимъ, Меиръ бенъ-Самуиль**—талмудистъ (ум. въ 1773 г.), внукъ р. Иосифа Т.; состоялъ проповѣдникомъ во Львовѣ. Т. принадлежатъ: «Nofet Zufim» (Франкфурт-на-Одерѣ, 1782); «Birchat Josef we-Elijahu Rabba» (Жолкіевъ, 1750); «Emek Halachah» — комментарий къ большей части Талмуда.—Ср.: Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, I, 87; Buber, Ansche Schem, p. 136; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 88. № 654; p. 542,





жение евреевъ ухудшилось, и они были вынуждены нѣсколько разъ оставлять городъ. Они жили въ Judengasse и обязаны были носить отличительный знакъ, который былъ отмѣненъ только въ 1781 г. Три года спустя они были лишены судебной автономіи. Число евреевъ увеличивалось постепенно съ 312 въ 1724 г. до 554 въ 1835 г. Послѣ упраздненія гетто въ 1848 г. и съ дарованіемъ евреямъ политическихъ правъ, евр. община стала быстро развиваться. Въ 1900 г. числилось три тыс. евреевъ (10% всего населенія). Они принимаютъ видное участіе въ мѣстной промышленности; явились первыми учредителями фабрикъ. Главнымъ образомъ, въ ихъ рукахъ сосредоточены чулочное и стеклянное производство. — Изъ раввиновъ Т. заслуживаютъ упоминанія р. Натанъ б. Юсифъ, первый раввинъ (ум. въ 1599 г.; надгробный камень его могилы найденъ былъ на старомъ кладбищѣ); извѣстный ученый Захарія Франкель (съ 1831 до 1836 г.), Пикъ (до 1878 г.), Адольфъ Розенцвейгъ до 1887 г., Адольфъ Куррейнъ, авторъ многочисленныхъ работъ и статей по евр. исторіи (см. Евр. Энци., т. IX, 934). Новая синагога была построена въ 1883 году. Новое кладбище открыто въ 1862 г. (третье). Имѣются многочисленныя благотворительныя учрежденія и общества, изъ которыхъ богадѣльня была построена въ 1834 г., а больница для бѣдныхъ евреями-попечителей курорта Т. — въ 1836 г. — Ср.: Hallwich, Gesch. v. Teplitz, 1886; Rosenzweig, Skizze zur Gesch. d. Jud. in Teplitz, въ Allgem. Zeitung d. Judent., 1887, 13 и сл. [По J. E., XII, 107].

**Тепферъ (Töpfer), Карлъ** — австрийскій офицеръ, род. въ Юнбунцау въ 1854 г. Въ 1904 г. Т. былъ возведенъ въ чинъ полковника. — Ср. M. Frühling, Biogr. Handbuch etc., Вѣна, 1911. 6.

**Терамондъ (Téramond), Эмиль** — современный французскій писатель. Изъ его произведеній романъ «La Maitresse juive» (1903) имѣетъ евр. сюжетъ. Молодой христіанинъ Блезъ Делаваншъ влюбляется въ евр. дѣвущку Эмму, на которой ему, однако, его родители, настроенные антисемитски, не разрѣшаютъ жениться. Блезъ произноситъ рядъ монологовъ на тему объ антисемитизмѣ, который онъ считаетъ «выгоднымъ дѣломъ для опредѣленныхъ профессій». Родители Блеза не занимались «этимъ профессіями», и ихъ антисемитизмъ непонятенъ Блезу; послѣдній, въ концѣ концовъ, находитъ ему объясненіе въ «современной модѣ». Съ нею Блезъ считаетъ свою обязанностью бороться, а потому оскорбительныя выраженія его матери по адресу «жидовки Эммы» встрѣчаютъ съ его стороны самыя рѣшительныя протесты. Нетрудно понять, что разсужденія Блеза раздѣляютъ авторомъ романа, настроеннымъ въ пользу евреевъ. — Ср.: Moses Debré; Der Jude in der französischen Literatur von 1800 bis zur Gegenwart (Ансбахъ, 1909). 6.

**Терапевты** (греч. Θεραπευταί = служители Господа) — община евреевъ-аскетовъ, поселившаяся у озера Мареотенъ, вблизи Александріи, во времена Филона, который одинъ и оставилъ о нихъ свѣдѣнія въ своемъ трудѣ: «De vita Contemplativa». Въ виду того, что никто, кромѣ Филона, не упоминаетъ о Т., а Евсевій (Зв.) называетъ ихъ въ своей «Historia Ecclesiastica» (II, гл. XVI—XVII) христіанскими монахами, Лүцій попытался въ трудѣ «Die Therapeuten und ihre Stellung in der Geschichte der Askese» (1879) доказать христіанскій характеръ труда Филона, какъ и «мона-

ховъ и монахинь», описываемыхъ имъ. Мнѣніе Лүція раздѣляетъ и Шюреръ (Gesch., 3-е изд., III, 535—538). Доказательства его были разбиты другими знатоками Филона, какъ Massebiaeu (Revue de l'Histoire des Religions, 1887, 170; 284), Wendland (Die Therapeuten, 1896) и еще болѣе Conybeare (Philo About the Contemplative Life, Оксфордъ, 1895). Несмотря на все то странное, что намъ рисуетъ Филонъ въ жизни Т., евр. характеръ общины такъ же мало подлежитъ сомнѣнію, какъ и достоверность произведеній самого Филона. Вліяніе извѣстныхъ теченій вызвало въ еврейской религіозной жизни въ діаспорѣ столько отголосковъ, что едва ли историки со всѣми ими и знаками; многие изъ возникшихъ толковъ способствовали распространенію христіанства. Названіе Т., иначе *Ижста*, часто употребляется Филономъ для обозначенія евреевъ, вѣрующихъ, служителей Бога, вмѣстѣ съ тѣмъ, это было официальнымъ названіемъ извѣстныхъ толковъ, упоминаемыхъ въ надписяхъ, каковыми были и латинскіе Cultores (см. Conybeare, l. c., p. 293 и Metuentes). Они соответствовали арамейскому слову Pulchanah di Elohad. Повидимому, приверженцы этого толка откололись отъ ессеевъ, почему слову Т. придавали такъ же значеніе «врачевателей» (Филонъ, l. c., § 1), какъ и наименованію ессеевъ — «Assaiat» (лѣкаря). Т. отличались отъ ессеевъ образомъ жизни: они имѣли каждый свою собственную келью, «monasterium», гдѣ и проводили время въ мистическомъ славословіи Бога, въ аскетическихъ подвигахъ, а главнымъ образомъ, въ изученіи Торы, за чтеніемъ псалмовъ и гимновъ собственнаго сочиненія. Они были строги въ выборѣ пищи и не прикасались къ мясу. На расвѣтѣ они, подобно ессеямъ, произносили благодарственную молитву Богу за дневной свѣтъ и свѣтъ Торы, а при солнечномъ закатѣ — за удаленіе солнечнаго свѣта и за истину, скрытую въ душѣ. Въ изученіи Библии они имѣли свою систему аллегорической интерпретаціи, пользуясь сочиненіями своихъ единомышленниковъ. Пищу они принимали только послѣ заката солнца, тогда же они исполняли и всѣ другія потребности, такъ какъ вѣрили, что свѣтъ солнца данъ лишь для изученія Торы. Одни изъ нихъ принимали пищу дважды въ недѣлю, другіе ограничивались однимъ разомъ — по субботамъ. Въ субботу Т. покидали свои кельи, собиравшись для общаго изученія Закона и для общей трапезы. Старѣйшій членъ общины произносилъ благословеніе надъ Торой, а затѣмъ излагалъ какой-нибудь отдѣлъ ея, другіе внимали ему; поочередно это продѣлывали всѣ и затѣмъ сядили за трапезу, состоящую изъ хлѣба, соли и травъ (песопъ), пили только воду. Въ общину принимались и женщины, чего не допускали ессеи. Всѣ онѣ считались дѣвственницами, въ виду воздержной и чистой жизни. Женщины воспитывали брошенныхъ и не-еврейскихъ дѣтей, отдавшихся подъ защиту общины (Филонъ, l. c., 8). На общихъ собраніяхъ принимали участіе и женщины, но отъ мужчинъ ихъ отдѣляла стѣна въ три или четыре фута вышины (ср. Tikkan gadol въ храмѣ на Суккотъ: Сук., V, 2). За столомъ служили молодые люди, но не рабы; у женщинъ, вѣроятно, молодыя дѣвущки. Какъ и ессеи, они одѣвались во все бѣлое. Послѣ ѣды толковали извѣстные отрывки Св. Писанія, пѣли гимны. Изъ праздниковъ они особенно торжественно справляли «ночь седьмой субботы». Манера пѣнія была ими заимствована, повиди-

мому, у египтянъ, а затѣмъ ее у нихъ переняла христианская церковь (см. Conybear, l. c., p. 313). На основаніи словъ Филона трудно рѣшить, праздновали ли Т. подобнымъ образомъ каждую седмицу недѣлю или только на Пасху и Пятидесятницу или на Куци. Что касается бдѣнія въ ночь, предшествующую Пятидесятницѣ, то интересно отмѣтить слова Зогара (Етог, III, 93): «Древніе хасидимъ проводили всю ночь за изученіемъ Торы и украшали такимъ образомъ Израиль, подобно неврѣстѣ, чтобы встрѣтиться съ Господомъ, ея нареченнымъ». [J. E., XII, 138—139]. 2.

**Терафимъ**, עֲרָפִים—(употребляется только въ формѣ множ. числа даже, когда рѣчь идетъ объ одномъ предметѣ, I Сам. 19, 13)—идолы, имѣвшие форму человѣческаго тѣла. Это видно изъ того, что Михаль (см.), желая обмануть посланцевъ царя Саула и убѣдить ихъ, что Давидъ боленъ, положила на его постель Т. (I Сам., 19, 13, 16). Что эти идолы были иногда не большихъ размѣровъ, видно изъ того, что Рахиль, укравъ такой истуканъ изъ дома своего отца, могла его спрятать подъ верблюжье сѣдло (Быт., 31, 19, 34). Т. служили для предсказанія будущаго; они сопоставляются съ ворожкой (I Сам., 15, 23), съ эфодомъ (Суд., 17, 5; Гош., 3, 4); ихъ вопрошали, какъ оракуловъ (Иезек., 21, 26; Зехар., 10, 2). Т. были, повидимому, очень распространены среди евреевъ, какъ показываетъ примѣръ Михаль. Они имѣлись у арамейцевъ (примѣръ Лабана) и у халдеевъ: когда Навуходоносоръ предпринялъ походъ противъ Іерусалима, онъ вопрошалъ Т. (Иезек., 21, 26). Этимология слова Т. неясна: въ Септ. оно переводится различно: то εἰδωλα («идолы»), то κενотаφια («пустые памятники»), то δῆλοι («ясные»; такъ переводится также слово עֲרָפִים и др.; иногда это слово просто транскрибируется: Θεραφείν, Θεραφείν; Флавій называетъ ихъ τῶν τοῦ τῶν θεῶν («образа боговъ») и, передавая исторію съ Рахилью, говоритъ, что въ странахъ Месопотаміи было въ обычаѣ имѣть домашнія божества и брать ихъ съ собою въ путешествіе (Древн., I, 19, 9; XVIII, 9, 5). На этомъ основаніи Т. сравниваютъ съ римскими penates. Возможно, что слово עֲרָפִים искажено изъ עֲרָפִים (т.-е. толкованія или разгадки будущаго или таинственнаго вообще). Перестановка звуковъ въ словахъ часто встрѣчается въ семитскихъ языкахъ, но въ данномъ случаѣ искаженіе слова, можетъ-быть, умышленно. Употребленіе Т. для ворожки и проч. строго воспрещено (I Сам., 15, 23). Были ли Т. въ употребленіи только въ домашнемъ религиозномъ обиходѣ, или также въ публичномъ культѣ,—нельзя съ точностью установить.—Ср.: PRE., s. v. (указана литература); Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, index. А. С. К. 1.

*Въ арабической литературѣ.* Слово Т. толкуется талмудистами, какъ «позорныя вещи» (ср. талмудическое слово, עֲרָפִים, Іерушалми, Абод. Зар., II, 416; Tanch., Wajezel). Онкелосъ и Псевдо-Ионатанъ (къ Быт., 31, 19, 34) и Ионатанъ (въ другихъ частяхъ Библии) переводятъ עֲרָפִים («образа»); только въ разсказѣ объ идолѣ Михи (Суд., 17, 5; 18, 14, 18, 20) Ионатанъ переводитъ עֲרָפִים («изображенія»). Согласно переводу Псевдо-Ионатана (къ Быт., 31, 19), Т. приготовлялись изъ головы человѣка-первенца, подъ языкъ вставляли золотую дощечку съ выгравированными на ней магическими словами; голову эту выставляли на высокой стѣнѣ,

и она говорила предъ народомъ. Въ Парке де р. Элизеръ (XXXVI) эта легенда болѣе разукрашена: тамъ сказано, что, выставивъ голову на стѣнѣ, ее окружали горящими свѣчами, народъ падалъ ницъ, и тогда голова говорила. [По J. E., XII, 108—109]. 3.

**Терахъ**, תָּרַח (въ Септ. ошибочно Tарад),—стоянка израильтянъ въ Синайской пустынѣ (Чис., 33, 27). Мѣстоположеніе неизвестно. 1.

**Терахъ**, תָּרַח (въ Септ. Θάρρα, Θάρα; въ славянской Библии Θарра)—отецъ Авраама, Нахора и Гарана (Аррана), представитель девятаго поколѣнія отъ Ноя (Быт., 24—32; I Хрон., 1, 26). По библейской хронологіи, родился въ 1878 г. отъ сотворенія міра (по Септ., въ 3264 г.). Ему было 70 лѣтъ, когда у него родился Авраамъ (Быт., 11, 26). Родина Т. была въ Урѣ Халдейскомъ. Оттуда Т. со всѣмъ семействомъ отправился въ Ханаанъ, но, прибывъ въ Харанъ (въ Месопотаміи), остался тамъ. Жилъ онъ 205 лѣтъ (ib., 11, 27—32); по самарянскому тексту—145 л., т.-е. переселеніе Авраама въ Ханаанъ совпало со смертью Т. По хронологіи масоретскаго текста Т. еще жилъ въ Харанѣ. 60 лѣтъ послѣ того, какъ Авраамъ покинулъ его домъ.—См. Philo, De migr. Abrahami, 415; Дѣян., VII, 4. Согласно Іош., 24, 2 (ср. также Юдиѣв., 5, 6—8), Т. поклонялся «чужимъ богамъ».

*Библейскіе критики* расходятся въ этимологическомъ объясненіи имени Т.: нѣкоторые производятъ его отъ ассирійскаго Turachu («дикая коза») и приводятъ это имя въ связь съ месопотамскимъ городомъ Til-scha-Turachi; другіе отождествляютъ его съ названіемъ сѣверо-ассирійскаго бога Tarch(u), Тархо (у греческихъ писателей).—Ср.: Jensen, Hittiter, 153; Alf. Jeremias, Das Alte Test. im Lichte d. alten Orients, 1906, index; Friedrich Delitzsch, Prolegomena zu einem neuen hebr.-aram. Wörterbuche, 1886, 80; ZDMG, 1866, 167; H. Winckler, Geschichte d. Volkes Israel, II, 24; J. E., s. v.

*Въ агадѣ.* Согласно Мидрашу (Beresch. г., XXXVIII, 19), Т., сверхъ того, что самъ началъ поклоняться идоламъ, приготавливалъ кумиры для продажи. Въ агадич. сочиненіи «Sefer ha-Jaschag» Т. рисуется, какъ одинъ изъ военачальниковъ царя Нимрода, котораго онъ сопровождалъ въ войнахъ (см. Авраамъ въ апокриф. и агадич. литературѣ, Евр. Энци., I, 269).—Ср. J. E., XII, 107.

А. С. К. 3.

**Теребинтовое дерево** (Теребинтъ), תְּרֵבִינֹת (такъ, по Септ. τερβινθος, тогда какъ תְּרֵבִינֹת—дубъ, см.).—Т. (Pistacia Palaestina) иногда неправильно смѣшивается съ дубомъ; но оно принадлежитъ не къ семейству дубовъ, а къ фисташковымъ деревьямъ. Подъ Т. скрыты были Яковомъ идолы, бывшіе у его домашнихъ (Быт., 35, 4). У Т. Іошуа положилъ большой камень въ память завѣта, заключеннаго имъ съ Израилемъ въ Сихемѣ (Іош., 24, 25—27). Подъ Т. въ Офрѣ ангелъ Божій явился къ Гидеону (Суд., 11). Въ Быт., 13, 18; 14, 13 и 18, 1, можетъ-быть, подразумѣвается подъ словомъ תְּרֵבִינֹת не дубъ, а Т., такъ какъ въ долинѣ Мамре, около Хеброна путешественники видали много Т. Дерево, въ вѣтвяхъ котораго запутался волосами Авессаломъ, было Т. (II Сам., 18, 9). Въ жаркое бездождное лѣто Т., лишенный листьевъ, представляетъ печальное зрѣлище, почему пророкъ сравниваетъ евреевъ, когда ихъ постигаетъ кара Божія, съ Т. во время листопада (Исаія, 1, 30; 6, 13).—Ср. Соларскій, Опытъ библ. словаря и т. д., V, 501. 1.

**Тересполь** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Врестъ-Литовскаго воеводства. По росписи 1705 г. поголовной подаги съ евреевъ воеводства на Т. съ арендаторами приходилось 200 зл. Въ 1766 г. числилось въ кагалѣ 705 евреевъ.—Ср.: Регесты, I; Вил. Центр. Арх. ст. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—безуѣздный городъ Сѣдлецк. губ., Бѣльск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчались стѣсненій въ жителствѣ. Въ 1856 г. христ. 242, евр. 2343. По переписи 1897 г. жит. въ Т. 4107, среди нихъ 2573 евр. 8.

**Терефа**, תֵּרֵפָה (отъ глагола תָּרַף = растерзать, поражать, ранивъ) — въ буквальный смыслъ это слово обозначаетъ животное, растерзанное хищнымъ звѣремъ и потому запрещенное Моисеевымъ закономъ къ употребленію въ пищу; талмудическая же традиція подводитъ подъ это понятие также мясо животнаго, хотя и зарѣзаннаго по правиламъ ритуала, но въ органахъ котораго найдены будутъ извѣстныя патологическія измѣненія, дѣлающія мясо негоднымъ къ употребленію. Въ общепитіи неправильно обозначаютъ терминомъ «Т.» всякую вообще запрещенную закономъ пищу, прилагая его, напр., къ мясу нечистыхъ животныхъ, къ смѣси молочнаго съ мяснымъ и даже къ молочнымъ и растительнымъ продуктамъ, если они были сварены не-евреемъ. Въ настоящей статьѣ мы будемъ держаться библейско-талмудическаго пониманія этого термина; о всѣхъ же прочихъ видахъ запрещенной пищи см. Пища (Евр. Энци., XII, 556—563).

*Библейскія данныя.* Уже въ такъ называемой «Книгѣ Завета» всѣмъ израильтянамъ категорически запрещается употреблять въ пищу «растерзанное»: «И будьте у Меня людьми святыми, и мяса, растерзаннаго въ полѣ, не ѣшьте; псамъ бросайте его» (Исх., 22, 31). Въ той же категорической формѣ изложенъ во Второзаконіи (17, 18) законъ о падали («небела»): «Не ѣшьте никакой мертвечины; иноземцу, что въ городахъ твоихъ, отдай ее, пусть ѣсть ее... Ибо ты народъ святой предъ Господомъ Богомъ твоимъ». Иначе, однакожь, изложенъ законъ о растерзанномъ и падали въ Священническомъ кодексѣ, гдѣ онъ входитъ въ общій циклъ законовъ о ритуальной чистотѣ (см.) и гдѣ онъ, подобно другимъ нормамъ этой группы, получаетъ факультативный характеръ. «Если умретъ какой-либо скотъ, какой употребляется вамъ въ пищу, то прикоснувшійся къ его трупу нечистъ будетъ до вечера. И кто будетъ ѣсть мертвечину его, долженъ омытъ одежды свои и нечистъ будетъ до вечера» (Лев., 11, 39, 40). Въ другомъ мѣстѣ той же книги сказано: «И всякій, кто поѣлъ мертвечину или растерзанное туземецъ ли, или пришелецъ, долженъ вымыть одежды свои и омыться водою и нечистъ будетъ до вечера. Если же не вымоетъ одежды своей и не вымоетъ тѣла своего, то понесетъ вину свою» (ibid., 17, 15, 16). А въ спеціальномъ законѣ объ ааронидахъ-алтарослужителяхъ сказано: «Мертвечины и растерзаннаго онъ не долженъ ѣсть, дабы этимъ не оскверниться» (ibid., 22, 8). Изъ послѣднихъ трехъ текстовъ можно заключить, что употребление «небелы» и Т. категорически запрещается только священникамъ, мірянамъ же, какъ пришельцамъ, такъ и туземцамъ, это разрѣшается; но и отъ тѣхъ и отъ другихъ законъ требуетъ послѣ употребленія такой пищи извѣстныхъ мѣръ очищенія. Это явное противорѣчіе между данными Книги Завета и

Второзаконія, съ одной стороны, и данными Священническаго кодекса, съ другой, давнее критическое школь лишній аргументъ для отрицанія единства Моисеева законодательства, — не ускользнуло, конечно, и отъ вниманія творцовъ Талмуда, которые устроили его въ согласіи съ традиціонной галахой. Замѣтимъ, однако, что съ точки зрѣнія гипотезы о первоначальной санитарной основѣ всего института ритуальной чистоты (Евр. Энци., XIII, 526—550) противорѣчіе это значительно сглаживается. Санитарныя предписанія, хотя бы и выраженные въ категорической формѣ, по самой природѣ своей, имѣютъ отчасти факультативный характеръ. Законъ запрещаетъ ѣсть мясо животнаго, павшаго отъ болѣзни или растерзаннаго на полѣ, изъ опасенія, что оно, можетъ-быть, погубило отъ сибирской язвы или укушено бѣшеннымъ волкомъ, и, слѣдовательно, можетъ быть источникомъ опасной заразы не только для употреблявшихъ это мясо въ пищу, но и для постороннихъ лицъ. Но безземельному пришельцу, въ странѣ, гдѣ единственнымъ источникомъ пропитанія для населенія является земля, нельзя запретить воспользоваться даровой пищей съ сомнительной заразительностью, когда ему угрожаетъ вѣрный голодъ. То же самое относится и къ туземцу, случайно попавшему въ крайнюю нужду. Но и отъ того и отъ другого законъ въ правѣ требовать, послѣ употребленія такой пищи, по нуждѣ ли, или по ошибкѣ, принятія мѣръ дезинфекціи для предохраненія другихъ людей отъ возможной заразы. Непринятіе этихъ мѣръ является уже преступленіемъ противъ общества. Аарониду же, какъ человеку, обезпеченному сакральными дарами, абсолютно запрещается употребленія нечистой пищи.

Д. Гофманъ (Die wichtigsten Instanzen gegen d. Graf-Wellhausensche Hypothese, 1904, s. 23) устраняетъ указанное противорѣчіе съ точки зрѣнія библейскихъ данныхъ слѣдующимъ образомъ. Законъ Книги Завета (Исх., 22, 30), изданный до построенія скинии Собранія, категорически запрещаетъ всѣмъ израильтянамъ растерзанное, въ виду возможности для каждого пользоваться свѣже-зарѣзаннымъ скотомъ. По построеніи же скинии, послѣдовало строгое запрещеніе убоя всякаго скота вѣвъ скини; мясо могло быть употреблено лишь въ качествѣ «мирной жертвы» (Лев., 17, 2 и дальше). Этимъ запрещеніемъ вѣхрамовой рѣзки отмѣнено было, по мнѣнію Гофманна, запрещеніе израильтянамъ ѣсть падали и растерзанное; только жиръ (שֶׁמֶן) падали и растерзаннаго, какъ и всякій жиръ вообще, запрещалось употреблять въ пищу (хотя разрѣшается пользоваться имъ для разныхъ другихъ потребностей, ibid., 7, 24, 25), само же мясо падали разрѣшалось. Девторономическій же законъ, раясчитанный на время пребыванія народа въ Обѣтованной землѣ съ центральнымъ храмовымъ культомъ, разрѣшая профанную рѣзку скота (שֶׂה לֶמֶל) тѣмъ, которые живутъ въ провинціи, далеко отъ храма, восстанавливаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, старый запретъ о падали и растерзанномъ. Однако, эта гипотеза Гофманна, независимо отъ того, что она противорѣчитъ традиціи, которую Гофманъ же такъ настойчиво защищаетъ, не состоятельна сама по себѣ. Во-первыхъ, «невѣроятно, чтобы законъ, запрещающій профанную рѣзку, хотя бы по правиламъ ритуала, разрѣшилъ ѣсть настоящую падалу; во-вторыхъ, для такого разрѣшенія и не было надобности. Народъ былъ расположенъ вокругъ скинии; кому угодно ѣсть мясо,

пусть и приведет свой скотъ «ко входу въ скинию Собранія». Въ-третьихъ, невѣроятно, чтобы отмѣна, хотя бы временная, категорическаго запретиельнаго закона не была прямо отмѣчена и мотивирована законодателемъ, а представлена была на благоусмотрѣніе читателя, какъ нѣчто само собою понятное. Мы видимъ, напр., что девторономическій законъ, отмѣняя прежній запретъ внѣ-храмовой, профанной рѣзки скота, подчеркиваетъ двукратно это разрѣшеніе (Втор., 12, 15 и 20) и обстоятельно мотивируетъ его дальностью разстоянія отъ избраннаго Богомъ мѣста.—Правъ, однако, Готманнъ, когда онъ указываетъ на то, что законъ о падали и растерзанномъ является однимъ изъ сильнѣйшихъ аргументовъ противъ школы Вельдгаузена, утверждающей, что авторство Священническаго кодекса относится къ эпохѣ второго храма. Въ высшей степени невѣроятно, чтобы въ эпоху второго храма, когда во всѣхъ областяхъ религіозной практики господствовала тенденція къ отягощенію закона, вдругъ появилась отмѣна стараго закона, запретишаго ѣсть падали и растерзанное.

*Развитіе Т. въ по-библейское время.* Религіозное рвеніе, овладѣвшее еврейскимъ народомъ подъ вліяніемъ Ээры и учрежденнаго имъ Великаго Собора, и стремленіе «отдѣлиться отъ нечистоты народовъ земли» (Ээра, 6, 21) привели постепенно къ сильно распространительному толкованію библейскихъ терминовъ «небела» и «Т.». Правила, издавна соблюдавшіяся въ храмѣ при убоя скота для алтаря и имѣвшія, несомнѣнно, цѣлью уменьшитъ, по возможности, страданія животныхъ, стали считать обязательными и при убоя для профанныхъ цѣлей. Для того, чтобы внушить народу болѣе строгое отношеніе къ этимъ правиламъ убоя (шехита), законоучителями было установлено, что и совершенно здоровое животное, убитое съ малѣйшимъ отступленіемъ отъ установленнаго ритуала, считается мертвечиной—«небелой»; прикосновеніе къ такому мясу сообщаетъ ритуальной нечистоту со всѣми неудобствами, сопряженными съ этимъ состояніемъ. То же самое и относительно термина Т.; подъ нимъ стали понимать не только растерзанное дикимъ звѣремъ, но и всякое животное, хотя еще живое, но получившее серьезное поврежденіе важнаго для жизни органа, отъ какой бы причины это ни произошло. Необходимо, однако, замѣтить: хотя библейскій законъ не дѣлаетъ ни малѣйшаго различія между небелой и Т. по отношенію къ ритуальной чистотѣ, талмудическая традиція проводитъ между ними рѣзкую грань. Мясо животнаго, у котораго пораженъ какой-либо важный органъ, но зарѣзаннаго по правиламъ ритуала, хотя и запрещено къ употребленію въ пищу, не обременено ритуальной нечистотой. Различіе это объясняется, вѣроятно тѣмъ, что отступленіе отъ правилъ убоя чаще всего зависитъ отъ влоя воли или отъ небрежности человѣка—поэтому-то законоучители нашли нужнымъ относиться съ особенной строгостью къ этимъ отступленіямъ. Поврежденія же органовъ при Т. чаще всего обязаны своимъ происхожденіемъ случайнымъ причинамъ, и не было основанія оставить этотъ запретъ лишь ными отягощеніями.

Ходъ мыслей, приведшій законоучителей къ распространительному толкованію термина Т., изложенъ Маймонидомъ, на основаніи источниковъ, слѣдующимъ образомъ: «Терефа, о которой говоритъ Тора—это животное, подвергшееся напа-

денію хищнаго звѣря, напр., льва, леопарда и т. п., или птица, схваченная коршуномъ и т. п. Нельзя, однако, допустить, что рѣчь идетъ о животномъ, которое убито на-смерть звѣремъ; убитое подходить подъ понятіе «небела» и въ особомъ запретѣ не нуждается; не все ли равно, погубило ли оно отъ болѣзни, убито ли мечомъ или когтямъ хищника? Слѣдовательно, Писаніе подъ Т. подразумеваетъ «раненое», но «не убитое» животное. Съ другой стороны, нельзя также допустить, чтобы законъ запрещалъ въ пищу козленка, которому волкъ опаралъ ногу или хвостъ, или ухо, но который былъ спасенъ вовремя; такой козленокъ не можетъ считаться «растерзаннымъ». Отсюда заключаютъ, что подъ словомъ Т. Тора понимаетъ животное, которому хищный звѣрь нанесъ «смертельное» поврежденіе, но оно не успѣло еще умереть. И если оно въ это время будетъ зарѣзано, мясо запрещено, такъ какъ оно все равно неминуемо погубило бы отъ полученной раны. Такимъ образомъ, законъ запрещаетъ ѣсть «умершее» животное, какъ «небела», и «умирающее» отъ полученной раны, какъ «Т.». И подобно тому, какъ умершее животное запрещено ѣсть, отъ какой бы причины ни послѣдовала смерть, такъ и умирающее животное запрещено въ пищу, независимо отъ того, было ли оно ранено звѣремъ, упало ли оно съ крыши, получило ли оно переломъ большаго ребра отъ удара, или охотникъ прострѣдилъ ему легкое или сердце или нарушение чистоты легкаго или сердца произошло само собою отъ какой-нибудь болѣзни; разъ это ведетъ къ смерти, то—это Т., безразлично, причинено ли поврежденіе руками человѣческими,  $\text{מִיָּד אִדְּמָיִם}$ , или силами небесными,  $\text{מִיָּד שָׁמַיִם}$  (т.-е. космическими). Но если такъ, то почему же сказано въ Писаніи «растерзанное на полѣ»?—это потому, что Писаніе говоритъ о томъ, что наиболѣе случается; смыслъ же Т. въ томъ, чтобы были раны и чтобы отъ нихъ животное не могло выздоровѣть. Это и есть то общее правило, которое установили наши мудрецы: Все, что не могло бы жить—Т.,  $\text{כֹּל שֶׁלֹּא יָכוֹל לְחַיֵּת}$  (Маймонидъ, *Jad, Hilchot Maacholot assurot*, IV, 6—9, на основаніи Мехильты къ Исх., 22, 30). Замѣтимъ тутъ же, что подчеркнутыя нами фразы Маймонила не имѣются въ источникѣ, а цитируемая въ Талмудѣ Барайта (Хуллинъ, 55б) прямо различаетъ между «руками человѣческими» и «силами небесными»; поврежденіе легкихъ, происшедшее отъ космическихъ причинъ, не дѣлаетъ животное Т. Положенія Маймонида, однако, вполне согласуются съ результатами дискуссіи этого вопроса въ позднѣйшихъ вавилонскихъ академіяхъ.—Выраженіе «все, что не могло бы жить» само по себѣ недостаточно, однако, для полнаго опредѣленія понятія Т. Животное, опасно заболѣвшее ( $\text{מִיָּד שָׁמַיִם}$ ) отъ прилива крови, отъ простуды, или задохшееся отъ дыма, или наѣвшееся ядовитой травы и т. д., если оно было зарѣзано до послѣдняго вздоха, то оно «кошеръ» ( $\text{כֹּשֶׁר}$ ), т.-е. годно къ употребленію (М., Хуллинъ, III, 5); мало того, если оно поѣло вещество ядовитое для человѣка, или было укушено ядовитой змѣей или бѣшеной собакой, то мясо его, правда, строго запрещается къ употребленію, но не съ точки зрѣнія Т., а съ точки зрѣнія «опасности для жизни»  $\text{מִיָּד שָׁמַיִם}$  (М., *ibid.*). Талмудическій законъ строго запрещаетъ все, что опасно для жизни, но это спеціальнѣйшій религіозный запретъ, ничего общаго съ

Т. не имѣющій. Для того, чтобы признать животное Т.—«растерзаннымъ», необходима наличность видимаго для глаза нарушенія цѣлости какогонибудь важнаго для жизни органа и необходимо, чтобы это нарушеніе цѣлости произведено было какой-нибудь внѣшней силой, травмой.

Но разъ дошли до указаннаго опредѣленія Т., религія очутилась въ необходимости призвать на помощь врачебную науку. Опасность какой-нибудь травмы зависитъ не столько отъ ея величины, сколько отъ физиологической роли пораженнаго органа или отъ отношенія этого органа къ травматическимъ поврежденіямъ вообще. Напр., животному нанесена была рана въ животъ, и вслѣдъ затѣмъ оно было зарѣзано и изслѣдуемо; если кишечный каналъ не былъ задѣтъ, то животное считается «кошеръ», такъ какъ рана могла бы зажить. Но если произошло прободеніе желудка или кишекъ, то животное Т., ибо дано условіе для выхода нечистаго содержимаго кишечнаго канала въ брюшную полость, высланную весьма тонкой и чувствительной оболочкой, способной къ распространенному и смертельному воспаленію (peritonitis). Или нанесена была проникающая рана въ грудь животнаго, послѣ чего оно было зарѣзано и изслѣдуемо. Если легкое оказалось не тронутымъ, то животное «кошеръ». Наружная рана легка могла бы зажить; но если прободена плепка, покрывающая легкое (pleura), и образовалось сообщеніе между воздухоносными трубками легкаго (пльмъ) и полостью грудной клѣтки, то животное Т., ибо, если животное не было бы зарѣзано, то при каждомъ вдохѣ при дыханіи часть воздуха проникла бы черезъ образовавшееся отверстіе въ пространство между легкими и грудной стѣнкой, и мало-по-малу тамъ накопилось бы большое количество воздуха, который сдавливалъ бы губчатое вещество легкаго, и дѣло дошло бы подъ конецъ до полной остановки дыханія. Это то состояніе, которое врачи называютъ pneumothorax. Безъ знакомства со свойствами и функціями разныхъ органовъ нельзя опредѣлить, какая травма опасна для жизни и какая нѣтъ. Поэтому законоучителями составлено было нѣчто въ родѣ носолагической таблицы, состоящей изъ двухъ отдѣловъ: одного — для четвероногихъ, другого—для птицъ. Каждый изъ этихъ отдѣловъ подраздѣляется на двѣ части: первая содержитъ перечень травматическихъ поврежденій, опасныхъ для жизни, а вторая — перечень поврежденій, для жизни не опасныхъ.

Приведемъ для примѣра первую изъ четырехъ таблицъ. «Вотъ что считается Т. у рогаго скота: 1) прободеніе пищевода, 2) перерывъ дыхательнаго горла, 3) прободеніе мозговой оболочки, 4) прободеніе сердца до его полости, 5) переломъ позвоночника съ перерывомъ его шнура (спинной мозгъ), 6) полное удаленіе печени 7) прободеніе легкаго, или 8) ущербленіе его (т.-е. дефектъ); р. Симонъ говоритъ: требуется, чтобы прободеніе доходило до полости бронховъ), 9) прободеніе желудка (הר—четвертый желудокъ жвачныхъ), 10) прободеніе желчнаго пузыря, 11) прободеніе кишекъ, 12) прободеніе внутренняго брѣха (השן—требушина или первый желудокъ жвачныхъ), 13) разрывъ большей части наружной стѣнки живота, 14) прободеніе кишки (השן) или 15) сѣтки (השן) и наружи (второй и третій желудка жвачныхъ смежны между собою и имѣютъ общую для нихъ

обоихъ стѣнку; прободеніе послѣдней проглоченнымъ, напр., вмѣстѣ съ пищей гвоздемъ приводится во второй таблицѣ, какъ не опасное для жизни, такъ какъ при этомъ содержимое желудка не можетъ попасть въ брюшную полость), 16) животное, упавшее съ крыши и получившее сотрясеніе всѣхъ суставовъ, 17) переломъ большинства реберъ и 18) придавленное волкомъ (для мелкаго скота или львомъ—для крупнаго). Вотъ общее правило: все, съ чѣмъ оно не могло бы жить—Т.

О древности приведенной таблицы положительныхъ данныхъ не имѣется. Талмудъ относитъ ее къ категоріи «синайскихъ галахъ» (см.). Во всякомъ случаѣ, пониманіе Т., лежащее въ основѣ этой таблицы, несомнѣнно существовало уже во время первосвященства Іоанна Гиркана (135 л. до хр. эры). Мишна сообщаетъ, что Іоаннъ Гирканъ отмѣнилъ существовавшій до него въ храмѣ обычай оглушать жертвенныхъ животныхъ предъ закланіемъ ударомъ по головѣ. При этомъ онъ говорилъ священникамъ: «Доколѣ вы будете кормить алтарь терефой?» такъ какъ при ударѣ осколокъ черепной кости можетъ поранить мозговую оболочку, что, согласно пункту 3, дѣлаетъ животное Т. Чтобы животное было неподвижно во время закланія, онъ укрѣпилъ въ полу кольцо, въ которое вкладывалась шея животныхъ (М. Сота, IX, 10; Тос. Сота, XII, 10; Іер. Массеръ Шени, V, 56д) Нѣкоторое косвенное доказательство древности таблицы можно видѣть въ слѣдующемъ фактѣ. Во второмъ спискѣ между неопасными для жизни поврежденіями значится: «удаленіе обѣихъ почекъ», וכלי הכליות כשר; между тѣмъ уже гипократики анали (еврейскіе врачи эпохи эллинизма могли уже знать) важное значеніе почекъ для организма, и что безъ нихъ нельзя жить ни одного дня. Очевидно, таблица стоитъ на библейской точкѣ зрѣнія, считающей почки органомъ мышленія (Іер., 12, 2) и совѣщи (Пс., 16, 7), безъ которыхъ можно жить. Такъ какъ за единичными исключеніями всѣ пункты таблицы съ медицинской точки зрѣнія вполне соотвѣтствуютъ принципу «все, что не могло бы жить», то приходится полагать, что она составлена законоучителями или на основаніи собственныхъ свѣдѣній по медицинѣ или по совѣщанію съ врачами. Приведенный примѣръ удаленія обѣихъ почекъ является тѣмъ болѣе непонятнымъ, что въ послѣдствіи запретили, и вполне справедливо, животное къ употребленію въ пищу, если у него найдено гнойное размяченіе одной только почки, נפח כליות כשר (Nephritis suppurativa), или если почка оказалась сильно уменьшенной въ объемѣ, נפח כליות כשר (Nephritis interstitialis). Удивительнѣе всего то, что Маймонидъ, съ одной стороны, принялъ въ своемъ кодексѣ формулу: «все, что не могло бы жить—Т.», хотя формула эта не считается общепризнанной (см. ниже), а, съ другой стороны, онъ прямо приводитъ въ этомъ же кодексѣ: «если удалены обѣ почки, то животное кошеръ», хотя онъ, какъ врачъ, конечно, зналъ, что безъ обѣихъ почекъ нельзя жить. Впрочемъ, Маймонидъ дѣлаетъ одну ого ворку, которая предупреждаетъ всякую критику съ точки зрѣнія медицинской науки. Резюмируя всѣ виды Т., которые обсуждаются въ Талмудѣ, и составивъ изъ нихъ таблицу, содержащую семьдесятъ пунктовъ, вмѣсто восемнадцати мишнаитскихъ, онъ прибавляетъ: «Нельзя ничего прибавить къ тѣмъ случаямъ Т., которые были исчислены. И всѣ прочія болѣзни, которыя приключились бы съ животнымъ или

птицей, кромѣ тѣхъ, что исчислены были мудрецами прежнихъ поколѣній, надо признать излѣчимыми, хотя бы мы знали изъ медицинской науки, что онѣ не могутъ быть излѣчены. Съ другой стороны: все, что считали (мудрецы и говорили, что это Т., хотя по указаніямъ медицинской науки, которыми мы обладаемъ, нѣкоторыя изъ нихъ оказались бы вовсе не смертельными — ты придержишься только того, что исчисляли наши мудрецы» (Jad, Hilchot Schechita, X, 12, 13). Надо, однако, замѣтить, что самъ Маймонидъ прибавилъ въ списокъ Т. «удаление верхней челюсти», считая это поражение весьма опаснымъ для жизни, хотя въ Талмудѣ нѣтъ и помину объ этомъ (Ibid., VIII, 23). Впрочемъ, вопросъ о почкахъ въ сущности имѣетъ только теоретическое значение; на практикѣ же можно съ увѣренностью сказать, что современи заключенія Талмуда врядъ ли когда-нибудь, какому-нибудь раввину были предложены подобный вопросъ на разрѣшеніе.

Всѣ помѣщенные въ таблицѣ нарушенія цѣлости органовъ исключительно *травматическаго* происхожденія, а не патологическаго, т.-е. они могли быть произведены только какой-нибудь механической силою, извнѣ подѣйствовавшей на животное. Правда, нѣкоторые изъ исчисленныхъ тамъ поврежденій могутъ происходить также и отъ внутреннихъ болѣзней; напр., прободеніе легочной плевры можетъ случиться при легочныхъ нарывахъ или туберкулезныхъ кавернахъ, вскрывшихся кнаружу. Но изъ словъ р. Симона: «Надо, чтобы отверстие дошло до полости бронховъ» ясно, что рѣчь идетъ о прободеніи, идущемъ снаружи внутрь, напр., отъ укола ножомъ или клыккомъ хищнаго звѣря, попавшимъ между ребрами, а не внутри кнаружу; то же слѣдуетъ изъ словъ: «прободеніе сердца, доходящее до полости его»; не говоря уже о томъ, что разрывъ стѣнокъ сердца отъ сердечной аневризмы принадлежитъ у животныхъ къ крайне рѣдкимъ, почти небывалымъ явленіямъ. О перерывѣ спинного мозга сказано: «переломъ хребта съ перерывомъ шнура его», а переломъ хребта можетъ быть только отъ какого-нибудь вѣшняго насилія. Палестинскій амора Ула, резюмируя приведенный списокъ Т., подчеркиваетъ его травматическій характеръ: «Восемь видовъ Т. переданы были Моисею на горѣ Синайской: 1) прободеніе, 2) перерывъ, 3) удаленіе 4) уцербленіе (дефектъ), 5) разрывъ, 6) придавленіе (звѣремъ), 7) паденіе и 8) переломъ — исключается *перерожденіе*, מלרל (Хул., 43а), наприм., нагноеніе почки, которое происходитъ обыкновенно отъ внутренней причины; хотя Рахишъ б. Папа отъ имени Рава призналъ перерожденіе одной почки Т., вопреки старинному правилу низибйскаго таяна р. Іуды б. Батиры, что нельзя прибавлять новыхъ видовъ Т. къ тѣмъ, которые исчислены были мудрецами (Хул., 54а). — Однако, часто исследуя животныхъ, законоучители естественно наталкивались и на такія нарушенія анатомической цѣлости органовъ, которыя произошли не вслѣдствіе травмы, нанесенной извнѣ, а вслѣдствіе внутреннихъ, патологическихъ процессовъ, и поставленъ былъ вопросъ: считать ли ихъ Т., въ виду ихъ вѣшняго сходства или одинаковаго ихъ наименованія съ соответственными пунктами таблицъ, или нѣтъ. Одни ученые стояли за старый *травматическій* принципъ Т., другіе хотѣли прибавить къ нему принципъ *патологическій*, хотя этимологически это мало подходитъ къ понятію

«растерзанное». Этотъ споръ тянулся до тѣхъ поръ, пока вавилонскій амора Равва не утвердилъ патологическаго принципа своимъ авторитетомъ. — Прослѣдимъ нѣкоторые моменты этого спора. Въ Мишнѣ и Тосефтѣ приводятся древняя галаха: *харута* руками небесными (т.-е. силами природы) кошеръ (годно къ употребленію). Тосефта поясняетъ: что такое харута? — животное, у котораго *сморщено*, פרוץ, легкое: если сморщиваніе произошло отъ рукъ небесныхъ, оно кошеръ, а если отъ рукъ человѣка, оно «посуль» (синонимъ Т.; буквально — негодно) Р. Симонъ б. Элеазаръ говорить: также отъ рукъ всякой твари (М. Хул., III, 2; Т. Хуллинъ, III, 6). И дѣйствительно, сморщиваніе легкаго (Atelectasis pulmonis) бываетъ всегда слѣдствіемъ болѣе или менѣе продолжительнаго нахожденія легкаго подъ давленіемъ жидкости или воздуха въ грудной полости, которые образуются отъ воспаленія плевры или прободенія легочной плевры. И то и другое могутъ быть произведены или патологическими процессами (руками небесными) или путемъ травматическимъ (руками человѣческими или всякой иной твари). Въ первомъ случаѣ Мишна и Тосефта признаютъ животное съ такимъ легкимъ «кошеръ»; во второмъ — Т.; Талмудъ, однако, прибавляетъ, что и сморщиваніе легкаго травматическаго происхожденія не всегда должно считаться Т. Изъ ежедневнаго опыта извѣстно, что люди и животныя вылѣчиваются отъ экссудативнаго плеврита (т.-е. отъ плеврита съ накопленіемъ жидкости въ грудной клѣткѣ), жидкость мало по-малу рассасывается, и легкое, дошедшее до величины дѣтскаго кулака, мало по-малу расправляется и доходить до прежняго своего объема; слѣд., нѣтъ причины считать, «что оно не могло бы жить». И только въ томъ случаѣ, если плевритъ долго не излѣчивался, легкое, находившееся долгое время подъ давленіемъ жидкости, окончательно теряетъ свою упругость и способность расправляться. Чтобы въ каждомъ данномъ случаѣ рѣшить вопросъ, было ли сморщенное легкое способно еще расправиться, если бы животное не было зарѣзано, или нѣтъ, Талмудъ даетъ весьма интересный способъ исследования. Легкое владутъ на сутки въ тепловатую воду, а потомъ вдуваютъ въ него воздухъ черезъ дыхательное горло. Если легкое раздувается, то это указываетъ, что упругость его не совсѣмъ потеряна, оно могло бы восстановиться, כריין מלרל, и животное кошеръ, если же оно не раздувается, то оно не могло бы восстановиться (Хуллинъ, 55б; вмѣсто וכשרה היא שמים בייני בייני מלרל מלרל надо читать מלרל מלרל שמים היא שמים בייני בייני כריין, повидимому, были прибавлены изъ Альфаси). — Мы должны указать здѣсь, что комментаторы Талмуда иначе толкуютъ это мѣсто. Они воображали, что сморщиваніе легкихъ происходитъ отъ испуга животнаго, и «отъ рукъ небесныхъ», значить, что оно испугалось грома и молніи; «отъ рукъ человѣческихъ» — что его человѣкъ напугалъ, а «отъ рукъ всякой твари» означаетъ, что данное животное испугалось, напр., рычанія льва. При этомъ комментаторы полагаютъ, что если сморщиваніе произошло отъ того, что животное испугалось грома, то оно могло бы выздороветь, а если отъ того, что его испугалъ человѣкъ, то выздоровленіе было возможно. Но это абсолютно не соответствуетъ дѣйствительности. Между тѣмъ, смыслъ этого мѣста въ Талмудѣ совершенно ясенъ и вполне согласуется съ данными медицинской науки. Маймонидъ, хотя врачъ, слѣдуетъ безъ критики за



другими комментаторами, такъ какъ разъ навсегда отказался отъ примѣненія своей науки къ законамъ о Т.

Въ приведенномъ выше первомъ спискѣ носонологической таблицы имѣются, какъ двѣ отдѣльныя формы Т.: прободеніе легкаго и дефектъ его. О какомъ дефектѣ идетъ рѣчь, въ Мишнѣ не указано. Послѣдователи патологическаго принципа утверждаютъ, что рѣчь идетъ также о внутреннемъ дефектѣ, כַּעֲזָבָה וְרִיחָה ת. е., о полости въ легкомъ (кавернѣ), которая происходитъ не отъ травмы, а отъ внутренней болѣзни. Они говорятъ: если бы рѣчь шла только о дефектѣ, произведенномъ травмой, то нечего было бы выставить это какъ отдѣльный пунктъ Т., такъ какъ уже одна незначительная перфорация легочной оболочки дѣлаетъ животное Т. Другіе, однако, утверждали, что рѣчь идетъ исключительно о наружномъ дефектѣ, רִיחָה וְרִיחָה, и это мнѣніе считалось вначалѣ болѣе правильнымъ. Въ Тосефтѣ прямо сказано: «Если истлѣла часть легкаго при цѣлости легочной оболочки, хотя бы образовавшаяся полость достигла объема  $\frac{1}{4}$  лога ( $1\frac{1}{2}$  яйца), то животное кошеръ» (Т. Хуллинъ, III, 10; Ср. Гемаръ Хуллинъ, 47б). Въ Гемарѣ (ibid.) приводится мнѣніе амора р. Нахмана, что «легкое, содержащее котораго льется, какъ изъ кувшина, רִיחָה וְרִיחָה כְּשֶׁזֶיֶן מֵי חַיִּי (т. е. въ ней образовалась большая полость, полная гноемъ или слезью)—кошеръ, такъ какъ внутренней дефектъ не считается дефектомъ, וְרִיחָה וְרִיחָה מֵי חַיִּי כְּשֶׁזֶיֶן וְרִיחָה. Въ подтвержденіе мнѣнія р. Нахмана приводится слѣдующій фактъ. Во время болѣзни р. Хананья (палестинскій амора начала 3-го вѣка), его посѣтилъ р. Натанъ (см.) вмѣстѣ со всѣми выдающимися людьми того времени; въ это время принесли къ р. Хананья легкое, изъ котораго лилось, какъ изъ кувшина, и всѣ признали, что животное, у котораго нашли это легкое—кошеръ. Позднѣйшій вавилонскій амора Равва выразился по поводу этого сообщенія такъ: «Оно кошеръ только въ томъ случаѣ, если сохранились всѣ воздухоносныя трубки», רִיחָה וְרִיחָה מֵי חַיִּי. Этими краткими замѣчаніемъ Равва далъ совершенно новое направление дальнѣйшему развитію законовъ о Т. Чтобы понять смыслъ этого замѣчанія, необходимо знать, что каверны въ легкихъ бываютъ двоякаго рода: 1) каверна вслѣдствіе мѣстнаго разрушенія самого вещества легкаго, туберкулезнымъ ли процессомъ или образованіемъ гнойника на почвѣ неразрѣшившагося воспаленія легкаго, 2) подъ вліяніемъ такъ называемаго хроническаго птеристичнаго воспаленія легкаго проходящій черезъ данное мѣсто бронхъ сильно расширяется по всѣмъ направленьямъ и вмѣсто цилиндрической трубки получается яйцевидная полость (бронхоэктазическая каверна), въ которой обыкновенно накаплиется мокрота. Равва только второй видъ кавернъ считаетъ кошеръ, первый же видъ онъ считаетъ Т. Чтобы въ каждомъ данномъ случаѣ рѣшить, съ какимъ видомъ имѣютъ дѣло, Равва даетъ слѣдующій способъ изслѣдованія. Содержимое полости выливается въ глазированную чашу съ водою; если образованіе полости произошло отъ разрушенія легочнаго вещества, то найдемъ въ водѣ тонкія бѣлыя полоски—остатки нерастворимыхъ въ водѣ тоненькихъ хрящей изъ разрушенныхъ бронховъ. Мокрота бронхоэктазическихъ кавернъ такихъ хрящей не должна содержать.—Очевидно, что Равва считаетъ нарушеніе цѣлости органа извнутри также причиной Т., а это распространительное толко-

ваніе мишнаитскаго слова «ущербленіе» стало источникомъ новыхъ формъ Т. Равва и его ученики стали изслѣдовать легкія у каждаго зарѣзаннаго животнаго, и если находили на нихъ какое-нибудь *прочное* (неизлѣчимое) патологическое измѣненіе, будь это измѣненіе дѣйствительно легкаго или его консистенціи, они подводили это подъ понятіе «прободеніе» или подъ понятіе «ущербленіе» и признали это Т. (см. Анатомія, Евр. Энци., II, 429).

Другимъ источникомъ расширенія области Т. служили *врожденныя аномаліи* въ органахъ животныхъ. Развитіе этой категоріи Т. шло такимъ образомъ: р. Натанъ, главный рѣзникъ въ Сепфорисѣ, засвидѣтельствовалъ предъ редакторомъ Мишны, что животное, у котораго найдены два кишечника, рядомъ выходящіе изъ желудка, считается Т. На этомъ, повидимому, основаніи, вавилонскій амора р. Гуна поставилъ чисто *диалектическій* принципъ: «наличность лишняго органа должна быть разсматриваема, какъ отсутствіе нормальнаго органа, וְרִיחָה וְרִיחָה לֵאמֹר, и если удаленіе одноименнаго нормальнаго органа сдѣлало бы животное Т., то и лишній органъ дѣлаетъ его Т. Напр., согласно Мишнѣ (Хул., IV, 6), животное, у котораго была отрѣзана передняя нога, кошеръ, если же отрѣзана задняя нога выше колѣннаго сустава, то оно Т.; поэтому, если животное родилось съ лишней передней ногой, то оно—кошеръ, если же съ лишней задней ногой—оно Т., такъ какъ его надо разсматривать, какъ будто у него отсутствуетъ или отрѣзана задняя нога (Хул., 58б). Равва затѣмъ приложилъ этотъ принципъ также къ легкимъ. Онъ говоритъ: «легкія домашнихъ животныхъ имѣютъ, кромѣ большихъ нижнихъ долей (ума), 5 маленькихъ долей (унотъ), 3—на правой сторонѣ и 2—на лѣвой. Если недостаетъ одной какой-либо доли, или имѣется лишняя доля или будетъ обратное положеніе (situs versus): 2 на правой сторонѣ и 3 на лѣвой, то во всѣхъ этихъ случаяхъ животное—Т., וְרִיחָה וְרִיחָה כְּשֶׁזֶיֶן חַיִּי (Хуллинъ, 47а). При дальнѣйшихъ дискуссіяхъ выясняется, что и нормально имѣется еще шестая маленькая доля на правой сторонѣ, позади сердечной сумки, она носитъ названіе «розовой дольки», и слѣдовательно, если ея недостаетъ, то это опять Т. Очевидно, нѣтъ никакого основанія приложить къ этимъ случаямъ мишнаитскій принципъ: «все, что не могло бы жить—Т.». Животное родилось съ этими аномаліями и нѣсколько лѣтъ благополучно прожило, и слѣд., могло бы жить и дальше. Даже названіе «терефа» (растерзанное) примѣнимо къ такимъ случаямъ лишь въ самомъ отдаленномъ переносномъ смыслѣ. Надо полагать, что источникомъ этой категоріи Т. было чувство отвращенія и гадливости, которое питали древніе евреи ко всему неестественному и уродливому, и она обосновывается словами Писанія: «Не ѣшь никакой мерзости» (Втор., 14, 3). Замѣтимъ здѣсь, что приведенная сентенція Раввы послужила впоследствии для позднѣйшихъ комментаторовъ и децизоровъ обильнымъ источникомъ для новыхъ формъ Т. Нѣкоторые именно толковали слово וְרִיחָה—не только въ смыслѣ «перемѣны мѣста», но также въ смыслѣ «измѣненія формы», и опредѣливъ точно форму каждой доли и сравнительную ея величину, объявили всякое отступленіе отъ этихъ опредѣленій поводомъ къ признанію Т. Впрочемъ, другіе авторитетные раввины (Соломонъ Лурье) сильно возражали противъ этого излишняго ригоризма.

Другимъ, еще болѣе обильнымъ источникомъ пѣлаго ряда новыхъ формъ Т. явилось учение о такъ называемыхъ «сирхотъ», *סירח*, т.-е. о ложныхъ перепонкахъ и сращеніяхъ (сирха, *סירח*, — шнурокъ, связка). При выниманіи легкихъ изъ грудной кѣтки иногда замѣчаютъ сращеніе ихъ на большемъ или меньшемъ протяженіи со стѣнкой груди, такъ что съ трудомъ приходится оторвать ихъ; это послѣдствіе такъ называемаго въ медицинѣ — «слипчиваго воспаления плевры». Но гораздо чаще видны только нити, идущія отъ легкаго къ грудной стѣнкѣ, или отъ одной доли легкаго къ другой, а то бываетъ, что конецъ нити никуда не прикрѣпленъ, а виситъ въ пространствѣ (*חבל מרח*). Нити эти бываютъ то тонкія, прозрачныя и легко растираемыя между пальцами, то довольно толстыя и крѣпкія, похожія на сухожильные шнурки. Иногда на поверхности легкихъ виденъ тонкій или толстый слой рыхлой зернистой массы (*חבל מרח*), легко соскабливаемый тупымъ ножомъ; въ другихъ случаяхъ мы на поверхности легкихъ видимъ болѣе или менѣе толстую сухожильную перепонку, консистенція которой доходитъ иногда до твердости хряща. Всѣ эти разнообразныя по внѣшнему виду образованія обязаны своимъ происхожденіемъ одному и тому же процессу — воспаленію легочной оболочки — различной силы и различной давности. При каждомъ плевритѣ, будетъ ли онъ травматическаго происхожденія (отъ раны или ушиба въ боку) или патологическаго (отъ простуды, на почвѣ воспаления легкаго, туберкулеза и пр.), займетъ ли онъ ограниченное пространство, или распространится на все легкое — явленія одни и тѣ же. Нормально гладкая и блестящая легочная оболочка (такая же оболочка выстилаетъ и стѣнку грудной кѣтки снаружки) становится красной, мутной и шероховатой (въ Талмудѣ она сравнивается съ оголеннымъ отъ верхней кожицы краснымъ финикомъ — *קרום מרח*). Затѣмъ изъ болѣзненно измѣненной поверхности оболочки начинаютъ выдѣляться особое бѣловое вещество — фибринъ, которое то откладывается на легкомъ въ видѣ зернистой массы, то вытягивается въ видѣ нитокъ различной толщины. Часто этимъ дѣломъ заканчивается — при такъ называемомъ сухомъ плевритѣ. Иногда же, кромѣ фибрина, начинаютъ выдѣляться обильная водянистая жидкость, а то и гной, но и въ этихъ случаяхъ нѣтъ надобности, чтобы было отверстіе въ легочной оболочкѣ; какъ фибринъ, такъ и жидкость просачиваются изъ поръ кровеносныхъ сосудовъ безъ всякихъ видимыхъ отверстій. Несомнѣнно, однако, то, что поврежденіе оболочки всегда даетъ толчокъ къ воспаленію ея и къ выдѣленію фибрина, т.-е. сирхи. — При дальнѣйшемъ теченіи болѣзни изъ легочныхъ кровеносныхъ сосудовъ отбѣвляюцца вѣточки, пронизывающія фибринозную массу, и благодаря этому послѣдняя изъ безформеннаго вещества превращается въ организованную живую ткань, которая или покрываетъ легкое въ видѣ плотныхъ перепонокъ, или въ видѣ шнурковъ и пленокъ соединяетъ легкое съ грудной кѣткой или сосѣдними органами (съ сердечной сумкой и пр.).

Развитіе ученія о «сирхѣ» шло слѣдующимъ образомъ. Р. Нахманъ, который держался еще травматическаго принципа, высказалъ слѣдующія вполне рациональныя положенія. Если легкое завѣдомо было перфорировано, но на мѣстѣ перфорации сращено со стѣнкой грудной кѣтки, то жи-

вотное кошеръ, потому что при этомъ нечего опасаться выхожденія воздуха въ грудную полость; но это относится только къ сращеніямъ въ верхней части груди (ближе къ головѣ), гдѣ амплитуда движенія легкихъ при дыханіи незначительна; въ нижней же долѣ, гдѣ амплитуда движенія при дыханіи очень широка, можно опасаться, что сращеніе разорвется и поэтому животное считается Т. Но если не извѣстно, была ли перфорация легкаго или нѣтъ, а имѣется сращеніе, то нѣтъ причины опасаться, что тутъ имѣла мѣсто перфорация легкаго: слипчивое воспаление могло развиться и отъ простуднаго плеврита или отъ пораненія грудной стѣнки, при которомъ легкое не было задѣто; но если на легкомъ въ этомъ мѣстѣ видна «вегетация» — *שומ* (нарастаніе дикаго мяса), то это указываетъ, что было пораненіе легкаго. Позднѣйшіе амораи съ этимъ не соглашались и требовали при всякомъ сращеніи производить изслѣдованіе осторожнымъ отслоеніемъ легкаго отъ стѣнки, чтобы убѣдиться, что причина слипчиваго воспаления не въ пораненіи легкаго (Хул., 48а). Кромѣ этого, Равва выставилъ два положенія: 1) если двѣ несмежныя доли соединены между собою ложной перепонкой, то безъ всякаго изслѣдованія это должно быть признано за Т.; 2) если два пузыря на легкомъ сращены между собою — *חבל מרח*, (комментаторы переводятъ «близкіи другъ къ другу»), то безъ всякаго изслѣдованія это должно быть признано Т. (ibid., 46б; 47а). Пузыри на легкихъ — частое явленіе. Бываютъ пузыри, наполненные воздухомъ (при мѣстной эмфиземѣ), водою (легочныя кисти) или гноемъ; при глубокомъ вдыханіи легкія расширяются, и пузыри стремятся удалиться другъ отъ друга, сращеніе можетъ разорваться и произойдетъ перфорация. — По вопросу о томъ, почему вообще ложныя перепонки дѣлаютъ животное Т., мнѣнія комментаторовъ раздѣлились. Раши полагаетъ, что студенистое вещество, которое выдѣляется изъ легкихъ и превращается потомъ въ пленку, вытекаетъ непрерывно изъ какого-нибудь отверстія въ легкомъ (*חבל מרח*); и хотя вдувая воздухъ въ легкое, мы не замѣчаемъ, чтобы онъ вытекалъ изъ этого мѣста, но это, по мнѣнію Раши, объясняется тѣмъ, что это отверстіе закрылось тоненькой, но не прочной пленкой. Мы видѣли выше, что съ медицинской точки зрѣнія это не выдерживаетъ критики. Тосафисты, возражая противъ мнѣнія Раши, указываютъ на то, что Равва признаетъ Т. только въ томъ случаѣ, когда сирха соединяетъ несмежныя доли одну съ другой; если бы всякая сирха происходила отъ отверстія, то не было бы причины различать между смежными и несмежными долями. Тосафисты объясняютъ вредъ сирхи въ томъ, что она рано или поздно должна непременно повести къ прободенію, такъ какъ отъ распренія легкихъ при вдыханіи сирха должна напрягаться и оторваться отъ мѣста своего прикрѣпленія. Въ виду этого разногласія и въ виду того, что впоследствии усомнились въ томъ, что означаетъ смежность долей, стали признавать Т. всякія сирхи, идущія отъ легкихъ къ грудной стѣнкѣ или къ другимъ органамъ грудной полости: къ бронхамъ, къ сердечной сумкѣ или къ жиру средостѣнія; то же о сирхахъ, идущихъ отъ одной доли къ другой, и даже такъ назыв. висякія сирхи (*חבל מרח*) въ извѣстныхъ случаяхъ считаются причинами Т. Уже Маймонидъ говоритъ: «Согласно постановленію (т.-е. Талмуда), если наши, что легкое

виситъ на сирхахъ, какъ на нитяхъ... ихъ разрѣзываютъ, вынимаютъ легкое и положивъ его въ тепловатую воду, вдуваютъ въ него воздухъ; если изъ мѣста сирхи не поднимаются пузырьки воздуха, то это указываетъ на отсутствие перфорации, и животное считается кошеръ. Тѣмъ не менѣе, мы никогда не видѣли и не слышали, чтобы такъ поступали, хотя такъ слѣдуетъ изъ словъ мудрецовъ Талмуда. А обычай, распространенный во Израилѣ, таковъ: зарѣзавъ скотину, вскрываютъ грудно-брюшную преграду, и изслѣдуютъ легкое на мѣстѣ... и если находятъ гдѣ-нибудь сирху, хотя бы тонкую, какъ волосъ, то безъ дальнѣйшаго объявляютъ животное Т.» Но отъ Маймонида до Шулханъ-Аруха и отъ послѣдняго до нашихъ дней казуистика сирхотъ разрослась до невѣроятныхъ размѣровъ. Но интереснѣе всего то, что ригоризмъ этотъ не ведалъ одинаково господствуетъ, и разныя страны діаспоры различно относятся къ этимъ предписаніямъ. Уже въ Шулханъ-Арухѣ мы находимъ рѣзкое разногласіе между авторомъ текста, Каро, и авторомъ глоссы—Иссерлесомъ. Напр., Каро пишетъ: «Во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ сирху признали запрещенной, нѣтъ разницы, будетъ ли она тонка, какъ волосъ или толста и крѣпка и шириною въ большой палецъ. И не слѣдуетъ поступать, какъ тѣ, что растрепать ее рукою... а кто дѣлаетъ такъ, тотъ какъ бы кормитъ евреевъ грѣшнымъ мясомъ» (Йоре-Деа, ХХХІХ, 10). А Иссерлесъ въ своихъ глоссахъ замѣчаетъ: «А нѣкоторые разрѣшаютъ растирать сирхи между пальцами, говоря, что настоящая сирха, хотя бы растирали ее цѣлый день, не уничтожится, а если уничтожается, то это не больше, какъ слизь. И хотя это большое облегченіе, оно уже давно принято въ нашихъ странахъ (Польша) и не слѣдуетъ имъ это запрещать, такъ какъ они имѣютъ на что опираться». В. Кацъ въ своемъ сочиненіи *ריגל ערר* (Варшава, 1894) подвергъ обстоятельному изслѣдованію вопросъ о происхожденіи различнаго отношенія разныхъ странъ къ разнымъ отягощеніямъ по Т. Используя обширную литературу респонсовъ, онъ неопровержимо доказалъ, что отягощенія утвердились тамъ, гдѣ евреи не имѣли своихъ собственныхъ боенъ, а еврейскій шохетъ рѣзалъ по еврейскому ритуалу въ христіанскихъ или магометанскихъ бойняхъ и бралъ въ еврейскаго употребленія только тѣхъ животныхъ, легкія которыхъ были совершенно чисты отъ всякихъ, напр., сирхотъ, и забраковывалъ тѣхъ, которыя возбуждали у него малѣйшее сомнѣніе. Онъ могъ это дѣлать тѣмъ легче, что ни еврейскій мясникъ, ни христіанскій владѣлецъ скота экономически ничего отъ этого не теряли. Другое дѣло въ тѣхъ общинахъ, гдѣ евреи, по тѣмъ или инымъ причинамъ должны были имѣть свои собственные бойни, и каждый случай Т. сопряженъ былъ съ чувствительнымъ убыткомъ для владѣльца скота, особенно тамъ, гдѣ христіане или магометане отказывались покутить мясомъ еврейскаго рѣзани; въ такихъ общинахъ, какъ, напр., въ Салоникахъ, издавна существовали гораздо менѣе сложныя правила Т., совершенно отличныя отъ тѣхъ, которыя изложены въ Шулханъ-Арухѣ. Установленнымъ В. Кацомъ фактомъ объясняется, по нашему мнѣнію, еще одно странное явленіе. Талмудъ для рѣшенія многихъ сомнительныхъ случаевъ Т. весьма часто даетъ простые и довольно раціональные способы изслѣдованія. Нѣкоторые изъ нихъ

были приведены выше. Позднѣйшіе децизоры почти во всѣхъ подобныхъ случаяхъ пользуются стереотипной фразой: *ראוי לפרוקו רמירי מלך ימי יצאנו* («А мы, неопытные въ изслѣдованіи, рѣшаемъ обыкновенно вопросъ въ смыслѣ отягощенія»). Эта повальная неопытность раввиновъ въ предметъ своей специальности объясняется тѣмъ, что, пользуясь всегда скотомъ, убитымъ на христіанскихъ или магометанскихъ бойняхъ, шохеты выбирали для евреевъ такихъ животныхъ, которыя не представляли ничего сомнительнаго, и имъ, дѣйствительно, никогда не приходилось видѣть эти изслѣдованія на практикѣ, и они перестали довѣрять своему умѣнію производить ихъ, несмотря на всю ихъ несложность.—Страннымъ кажется отношеніе какъ Талмуда, такъ и по-талмудическихъ кодификаторовъ къ такъ назыв. *жемчужной* болѣзни. Болѣзнь эта, какъ теперь научно доказано, представляетъ не что иное, какъ туберкулезъ рогатаго скота, и выражается въ наростахъ на плеврѣ, а иногда также на брюшинномъ покровѣ брюшныхъ органовъ. Болѣзнь эта начинается образованіемъ мельчайшихъ свѣтло-сѣрыхъ просвѣчивающихся узелковъ, величиной отъ чешуи до горошины, а эти, въ свою очередь, сливаются въ узлы величиной отъ куриного яйца до кулака. Вслѣдствіе соединенія ихъ въ группы различной величины, получаютъ образованія, имѣющія ворсистую или гроздевидную форму, или форму цвѣтной капусты (*zimshi-zimshi*—въ Талмудѣ), или напоминающія собою форму кувшинчиковъ (*kandi-kandi*—въ Талмудѣ). Сначала они представляютъ мягкую, сочную, студенистую консистенцію (*mulga*—въ Талмудѣ), но потомъ они пропитываются известью и становятся твердыми какъ камни (*tingi-tingi*—въ Талмудѣ). Законоучители, не звавшіе дѣйствительной природы этихъ наростовъ, долго, однако, колебались, признать ли ихъ причиной Т. или нѣтъ. Въ концѣ-концовъ они разрѣшили къ употребленію въ пищу мясо такихъ животныхъ, такъ какъ они не могли установить травматическаго происхожденія этихъ наростовъ. Но удивительно то, что по-талмудическіе децизоры, проявившіе во всѣхъ другихъ случаяхъ сильную тенденцію къ отягощенію законовъ о Т., въ вопросѣ о жемчужной болѣзни остановились на облегчительномъ рѣшеніи, несмотря на то, что многие аморай считали запрещеннымъ мясо животныхъ, страдавшихъ этой болѣзью. Возможно, что нѣкоторую роль играли при этомъ экономическія соображенія. Дѣло въ томъ, что въ средніе вѣка было распространено повѣріе, что эта загадочная въ то время болѣзнь обязана своимъ происхожденіемъ скотоложеству (впослѣдствіи отождествили эту болѣзнь съ сифилисомъ и называли ее «французской») и поэтому церковными законами еще въ 9-мъ столѣтіи у франковъ строго было запрещено христіанамъ употребленіе въ пищу мясо рогатаго скота и свиней, болѣвшихъ жемчужной болѣзью (*kadrerie*). Въ 1370 г. въ Мюнхенѣ былъ изданъ законъ, запрещающій употреблять въ пищу «*pfindiges*» (т.-е. мясо «жемчужныхъ животныхъ»). Подобные же законы были изданы въ 1373 г. въ Вюрцбургѣ, въ 1394 г. въ Пассау, въ 1401 г. въ Ландсгутѣ, въ 1558 г. въ Вюртембергѣ и пр. (цитировано по Фридбергу и Френеру, Руков. къ частной патологии и терапіи домашнихъ животныхъ, русск. перев., Харьковъ, 1888 г.). Евреи, которые обыкновенно не имѣли своихъ собственныхъ

боевъ, а рѣзали нужный имъ скотъ на христіанскихъ бойняхъ (см. выше), не раздѣляя общаго суетвѣія, но и не зная дѣйствительной причины болѣзни, могли пріобрѣтать по дешевой цѣнѣ мясо, запрещенное христіанамъ, но разрешенное еврейскимъ закономъ. Этимъ, можетъ быть, объясняется изданіе цюрихскимъ городскимъ советомъ въ 1370 г. слѣдующихъ постановленій: «Разрѣшается евреямъ и еврейкамъ покупать кошерное мясо во всякое время и сколько они пожелаютъ», затѣмъ: «Запрещается продавать мясо зарѣзаннаго по еврейскому закону скота внутри мясныхъ лавокъ, оно должно быть продаваемо внѣ лавокъ, на улицѣ» (Ulrich, Sammlung jüdischer Geschichte in der Schweiz, 414; Gesch. der Thurgaus Urkunden, 56; Richterbrief der Stadt Schaffhausen, Люцернъ. Цитировано по Дембо, *תורת המשפט*, Варшава, 1896 г.)—Что касается первоначальныхъ мотивовъ распространительнаго толкованія Т., то на первомъ планѣ должно поставить стремленіе затруднить евреямъ тѣсное общеніе съ языческимъ міромъ на общихъ иршествахъ, каково стремленіе ясно проглядываетъ и во многихъ другихъ постановленіяхъ Талмуда. Въ травматическомъ принципѣ Т. могло выразиться желаніе законоучителей отучить евреевъ отъ охотничьяго спорта, причиняющаго большія страданія животнымъ. Затѣмъ, какъ мотивъ распространительнаго толкованія, дѣйствовало также отвращеніе ко всему уродливому, ненормальному и болѣзненному. Но главная причина распространительнаго толкованія Т. это — благоговѣйное отношеніе евреевъ къ древнему слову закона и страхъ передъ нарушеніемъ даже буквы его. Гигіеническими цѣлями творцы Талмуда при опредѣленіи Т. вовсе не руководились, выставляя совершенно особую, никакими таблицами не ограниченную категорію предметовъ, «запрещенныхъ вслѣдствіе опасности для жизни». Въ новѣйшее время появились нѣкоторые сочиненія, авторы которыхъ (напр., Guéneau de Mussy и Alfred Nossig) объясняютъ талмудическіе законы о Т., какъ и талм. законы ритуальной чистоты, исключительно санитарными соображеніями. Эта точка зрѣнія не выдерживаетъ серьезной научн. критики. Законы о Т., какъ они изложены въ Талмудѣ и въ кодексахъ, ничего общаго съ гвигіеной не имѣютъ, хотя, разумѣется, они и не антигигіеничны, а во многихъ случаяхъ они прямо полезны. Укажемъ хоть на это: рѣдко бываетъ чахоточное легкое, которое было бы свободно отъ ложныхъ перепонокъ, а сирха дѣлаетъ животное Т. См. ст. Анатомія, Интерпретація, Пища, Талмудъ. — Ср.: Переферковичъ, Талмудъ Мишны и Тосефта, т. V, Введеніе къ гл. III Хуллинъ; Guéneau de Mussy, Etude sur l'hygiène de Moïse et d'Anciens Israélites, Парижъ, 1885; Alfred Nossig, die Socialhygiene der Juden, Вѣна, 1894; Katzenelson, Die normale und pathologische Anatomie des Talmud, въ R. Koberts Historische Studien, т. V, Галле, 1896; D. Hoffmann, Die Ueberlieferung der Väter und die Speisegesetze, въ Festschrift zum Amtsjubiläum des Rabb. Carlbach's, Берлинъ. 1910. *Л. Каценельсонъ*. 3.

**Теркемъ** (Terquem), **Олри**—французскій математикъ, род. въ Мецѣ въ 1782 г., ум. въ Парижѣ въ 1862 г. Въ 1804 г. Т. былъ назначенъ преподавателемъ высшей математики въ Майнцѣ (временно принадлежавшемъ Франціи). Въ 1811 г. Т. былъ назначенъ профессоромъ въ артиллерійской академіи. Въ 1842 г. Т., въ содружествѣ съ Жероно, основалъ журналъ «Nouvelles Annales

de Mathématiques»; съ 1855 г. по 1861 г. онъ редактировалъ «Bulletin de bibliographie, histoire et biographie de Mathématiques». Кромѣ выдающихся многочисленныхъ работъ по математикѣ, Т. написалъ также исторію артиллеріи и девять писемъ-памфлетовъ подъ общимъ названіемъ «Lettres Tsarphatiques», гдѣ выступалъ въ защиту реформированнаго еврейства, доказывая необходимость примѣненія его къ современнымъ условіямъ жизни; между прочимъ, онъ отстаивалъ идею перенесенія субботнаго отдыха на воскресенье. Много статей Т. помѣстилъ также въ Archives Israélites, развивая и здѣсь свои идеи о реформированномъ иудействѣ; онъ принималъ также участіе въ переводѣ Библии на франц. языкъ подъ редакціей С. Кагена. — Ср.: Prouhet, въ Bulletin de Bibliographie, Histoire et Biographie de Mathématiques, 1861, стр. 81—90; Archives Israël., 1862, стр. 313—320; La Grande Encycel.; Funn, Keneset Israel, s. v. Olry Terquem; Vapereau, Diction. des contempor. [J. E., XII, 111]. 6.

**Терлица**—мѣст. Кіевск. губ., Липовецк. у. По ревизіи 1847 г. «Терлицкое еврейское общество» состояло изъ 145 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2304, среди нихъ 1191 евр. 8.

**Терни, Даниѣль бенъ-Моисей-Давидъ** (דניאל בן משה דוד)—раввинъ, библейскій экзегетъ и поэтъ, родомъ изъ Анконы, состоялъ раввиномъ во Флоренціи на рубежѣ 18 и 19 вв. Т. былъ плодовитымъ писателемъ, труды его отличаются значительной эрудиціей въ средневѣковой и новораввинской письменности, преимущественно въ сефардской литературѣ респонсовъ. Ему принадлежатъ слѣдующіе труды: «Seudat Mizwah» (שעודת מצוה)—драматическая поэма по случаю освященія синагоги во Флоренціи (Флоренція, 1793), «Ikkere Dinim» (איקררי דינים), сводъ извлеченій изъ рѣшений и респонсовъ сефардскихъ талмудистовъ, расположенный въ порядкѣ Шулахъ-Аруха Лоре-Деа (напечатано въ виленскомъ изданіи Лоре-Деа Ромма); сводъ извлеченій изъ сборниковъ респонсовъ, расположенный въ порядкѣ Орахъ Хаіима (подъ тѣмъ же заглавіемъ отдѣльное изданіе типографіи Ромма); «Mattenat Jod» (מתנת יוד)—трактата о благотворительности, въ формѣ проповѣдей (Флоренція, 1795); «Derech Siach» (דרכי שיח)—сборникъ казуистическихъ проповѣдей; «En Kez» (אין עין)—библиографическій словарь въ формѣ лексикона р. Саббатага Басса; «Schem Olam» (שם עולם)—комментарій на Пятикнижіе (въ коллекціи Йошуа-Гешехя Шорра). — Ср.: Funn, KJ., p. 263; Fürst, B.J., 111, 418; Nepi-Ghirondi, TGJ., p. 72. [По J. E., XII, 110 съ измѣн.] 9.

**Терни, Маттиія-Ниссимъ бенъ-Яковъ-Израиль** (מטיה בן יצחק ישראלי)—раввинъ и поэтъ на рубежѣ 18 и 19 вв., состоялъ раввиномъ во Флоренціи, Урбино, Пезаро и Синигалии. Т.—авторъ: «Sefat Emet» (ספת אמת)—галахическихъ рѣшеній (Ливорно, 1797); «Midbar ba-Arabah» (מדבר בערבה)—сочиненія о брачныхъ законахъ (Флоренція, 1807 [?]); «Midbar Mattanah» (מדבר מתנה)—сборника респонсовъ въ 4-хъ частяхъ съ указателемъ на итальянскомъ языкѣ (ib., 1810; указатель опубликованъ въ Урбино); «Noam we-Chobelim we-Derech Emmunah» (נועם וחבלים ודרך אמונה)—сборника поэмъ.—Ср.: Fürst, B.J., 111, 418; Mortara, Indice, p. 64; Steinschneider, Cat. Bodl., col., 1684. [По J. E., XII, 110—111]. 9.

**Терновка**—мѣст. Подольск. губ., Гайсинск. у. По ревизіи 1847 г. «Терновское еврейское общество» состояло изъ 611 душъ. По переписи 1897 г.

въ Т. жит. 5364, среди нихъ 2823 евр. Имѣется (1910) одно частное евр. мужское училище 8.

**Терновскій, Сергій Алексѣевичъ**—русскій богословъ, род. въ 1848 г., состоитъ профессоромъ по кафедрѣ еврейскаго языка и библейской археологии въ казанской духовной академіи. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ: «Юден разсѣянія и ихъ религіозная пропаганда» (Православный собесѣдникъ, 1881); «Праздникъ кущей у евреевъ» (Казань, 1890); «Очеркъ библейской археологіи» (I—III вып., Москва, 1891—1895); новое дополн. издание подъ заглавіемъ «Библейская старина» (въ Чтеніяхъ о Св. Землѣ Палестинскаго Общества, 1900, вып. 56—63) и др.—Ср. Энциклопед. словарь Брокгауза—Ефрона, 33, стр. 34. 2.

**Террачино**—семья раввиновъ въ Италіи: наиболѣе ранніе представители ея: р. Хизкія Т., ученый, современникъ р. Нетанеля Тработа; жилъ въ 17 в. въ Луго, гдѣ, вѣроятно, занималъ постъ раввина; р. Моисей б. Менахемъ Т., талмудистъ 17 в., авторъ двухъ респонсовъ по поводу борьбы между р. Менаше га-Когеномъ и братьями Павіа въ Лоди (ср. Palge Majjim, p. 36).—Изъ представителей Т. въ 19 в. долженъ быть упомянуть: р. Давидъ-Мордехай Т., бывший раввиномъ въ Асти.—Ср.: Mortara, Indice, p. 64; Neri-Ghirondi, TGI., pp. 111, 237; Fürst, BJ., 111, 418 и примѣч. 2. [J. E., XII, 111]. 9.

**Территориализмъ.** Слово Т. стало употребительнымъ съ VI сіонистскаго конгресса 1903 года въ связи съ вопросомъ о переселеніи евреевъ въ Уганду. Предшественниками нынѣшнихъ территориалистовъ слѣдуетъ считать Мордехая-Мануэля Ноа (Евр. Энци., XI, 746—749), д-ра Льва Пинскера (Евр. Энци., XII, 525—527), не отдававшего особаго предпочтенія Палестинѣ передъ другой какой-нибудь страной, и инициаторовъ движенія Am-Olam, направленного на устройство евр. колоній въ Соединенныхъ Штатахъ въ началѣ 80-хъ гг. Къ предшественникамъ Т. можно, до извѣстной степени, отнести и Т. Герцля, который въ своемъ Judenstaat'ѣ говоритъ не только о Палестинѣ, но и о другой странѣ, отдавая, правда, преимущество Палестинѣ. И даже впоследствии Герцль принципиально не отказывался отъ Уганды, которую считалъ, впрочемъ, временной станціей по пути къ Палестинѣ. Однако, Базельская программа (см.) говорила лишь о Палестинѣ, и сіонисты считали поэтому неприемлемымъ всякія предложенія о замѣнѣ Палестины какой-либо другой страной. Тѣмъ не менѣе, VI-ой сіонистскій конгрессъ въ Базелѣ рѣшилъ отправить особую экспедицію для изученія Уганды, въ качествѣ страны для возможнаго центра евреевъ. На VII конгрессѣ сіонистовъ въ Базелѣ (1905) былъ поднятъ вопросъ о Т. вообще, и большинствомъ голосовъ было постановлено, что всякіе территориалистическіе проекты должны быть отвергаемы и считаются находящимися въ противорѣчій съ Базельской программой; послѣдняя, однако, какъ бы въ видѣ смягченія этого анти-территориалистическаго постановленія, была расширена въ томъ смыслѣ, что, кромѣ Палестины, сіонисты стремятся къ колонизированію и соседнихъ съ нею странъ. Этими территориалисты, однако, не могли быть удовлетворены, и ими было основано Евр. Территориалистическое общество (ЕТО) или Jewish Territorial Organisation (JTO). Оно организовалось изъ элементовъ VII сіонистскаго конгресса, оставшихся недовольными его рѣшеніемъ о территоріи; во главѣ новой организаціи сталъ Изр. Зангвилль (см.); въ

нее вошли преимущественно англійскіе делегаты VII-го сіон. конгресса, а также нѣсколько русскихъ представителей.—Программа JTO гласила: 1) Организація Т. стремится къ пріобрѣтенію территоріи для евреевъ, не могущихъ и не желающихъ оставаться въ тѣхъ странахъ, гдѣ они нынѣ живутъ. 2) Для достиженія этого территориалисты задаются цѣлью: а) объединить всѣхъ евреевъ, прізнающихъ 1-ый § программы Т.; б) вступать въ переговоры съ тѣми правительствами и частными учрежденіями, которыя могутъ и готовы уступить евреямъ территорію; в) вызывать къ жизни финансовыя учрежденія, эмиграціонныя, рабочія и иныя бюро, необходимыя для осуществленія основной цѣли Т.—Территориалисты на своемъ учредительномъ собраніи постановили, что ЕТО, какъ таковое, не занимаетъ опредѣленной позиціи по отношенію къ сіонизму и даетъ своимъ приверженцамъ возможность примыкать или не примыкать къ сіонизму. Съ другой стороны, Большой Actionscomité постановилъ, что ни одинъ членъ его не можетъ быть территориалистомъ и ни одна сіонистская организація не можетъ цѣлкомъ входить въ территориалистическую партію; относительно же отдѣльныхъ членовъ всемірной сіонистской организаціи не было принято никакого рѣшенія. Т. не стремится создать центръ для всего еврейства, онъ всегда говоритъ лишь о евреяхъ, которые не могутъ и не хотятъ жить на своихъ мѣстахъ и вынуждены поэтому эмигрировать.— Въ теченіе первыхъ 2—3 лѣтъ Т. и сіонисты вели другъ противъ друга ожесточенную борьбу; впоследствии борьба эта утихла; однако, она еще и теперь (1912) не совсѣмъ прекратилась. Во главѣ террит. организаціи находится Интернаціональн. совѣтъ, предсѣдателемъ котораго состоитъ съ самаго начала его существованія Изр. Зангвилль; членами совѣта являются: Шпильманъ, Сульцбергеръ (Америка), Ясиновскій, Мандельштамъ (ум. въ 1912 г., Россія), Люсьенъ Вольфъ (Англія), Гереміасъ (Германія) и др. Въ 1906 г. состоялась въ Лондонѣ первая конференція ЕТО, т.-е. планнарное засѣданіе Интернаціональнаго совѣта. Разсматривался цѣлый рядъ территориалистическихъ проектовъ и была избрана «географическая комиссія». Кромѣ Уганды, признанной и географической комиссіей неподходящей страной для колонизаціи евреевъ, подверглись разсмотрѣнію территориальныя участки Аргентины, Австраліи, Боливіи, Бразиліи, Канады, Колумбіи, Месопотаміи, Невады, Идаго, Парагвая, Родезіи и Киренаики. Въ 1907 г. англійская секція Интернаціональнаго совѣта, состоящая изъ 31 члена, выпустила синюю книгу, въ которой рекомендовала Киренаику, какъ страну, годную для колонизаціи евреевъ (рядомъ съ Киренаикой секція рекомендовала Месопотамію); въ 1908 г. была отправлена экспедиція въ Киренаику, она высказалась отрицательно. Отъ Месопотаміи, куда отправилъ экспедицію и ЖКА, пришлось отказаться во время переговоровъ объ уступкѣ евреямъ территоріи. Зангвилль заявилъ, что Т. ставитъ на первомъ планѣ не политическую автономію, а колонизацію. Въ этихъ словахъ Зангвилль многіе увидѣли дальнѣйшій шагъ Т. въ сторону уклоненія отъ сіонизма. Неудачи въ отысканіи территоріи побудили сторонниковъ Т. сосредоточить свое вниманіе на эмиграціонномъ вопросѣ. Принимая во вниманіе, что даже въ случаѣ пріобрѣтенія территоріи на ней нельзя будетъ сразу поселить очень значительную массу евреевъ, и что пока эмиграція евреевъ при-

нимают все болѣе и болѣе ненормальный характеръ, территориалисты задались цѣлью внести известную систему въ дѣло эмиграціи и начали расселять евреевъ изъ Нью-Йорка по южнымъ штатамъ, гдѣ евреевъ очень мало; особенно много евреевъ было ими отправлено въ Техасъ, черезъ Гальвестонскую гавань. Для этой задачи были открыты бюро въ Америкѣ, Англии, Германіи (Бременъ) и Россіи (Кіевъ); субсидія была получена отъ известнаго банкира Якова Шиффа изъ Нью-Йорка, а также отъ парижскаго Ротшильда. Въ 1911 г. проживающей въ Лиссабонѣ виноторговецъ Вильгельмъ Терло, родомъ изъ Ровно, предложилъ для разсмотрѣнія Т. юго-западную португальскую колонію Анголу (Африка). Предложеніе встрѣтило живой откликъ въ Португаліи и одобрительное отношеніе со стороны португальскихъ правительства и парламента, нуждающихся въ оживленіи своихъ африканскихъ колоній. Въ 1912 г. делегация Т. была принята председателемъ португальскаго парламента, и послѣдній единогласно вотировалъ спеціальныи законъ объ Анголѣ, въ связи съ ея возможнымъ заселеніемъ массой эмигрантовъ: каждому новому колонисту на равнѣхъ Бенгуэлла представлялась площадь въ 250 гектаровъ; евр. колонизационнымъ и эмиграционнымъ обществамъ правительство будетъ давать концессіи на устройство полезныхъ для страны предпріятій и т. д. Съ другой стороны, однако, евреи должны были обязаться учиться португальскому языку, стать португальцами и т. д. Проектъ Терло встрѣтилъ въ общемъ несочувственные отзывы въ евр. печати, не примыкающей къ Т.; указывалось на то, что Португалія слишкомъ слабая страна и не сможетъ защищать евреевъ, считали также Анголу неподходящей страной въ климатическомъ отношеніи, не говоря уже о томъ, что евреи легко могутъ стать жертвой сосѣднихъ племенъ. Въ 1912 г. отправилась въ Анголу спеціальная экспедиція, результаты которой пока (1912) неизвѣстны. Число—а главное численность—организации Т. сильно уменьшились за последнее время; лишь въ Венгріи въ 1912 г. сторонники Т. приобрѣли много членовъ, благодаря агитаціи Сабольци въ газетѣ «Egyenlöseg».—Ср.: Отчетъ о работахъ экспедиціи, посланной въ Киренаику Евр. Тер. Орг. и подъ руководствомъ проф. И. В. Грегори для изслѣдованія страны съ точки зрѣнія пригодности ея для евр. колонизаціи. Пер. съ англійск. Л. Паперяна; Иав. Евр. Эмигр. Общ., Кіевъ, 1909; Jew. Enc., XII, 685; Jewish Chron., 1905, 25 авг.; Zionistisches ABC - Buch., 1908; Philippsohn, Neueste Geschichte des jüdischen Volkes, т. II, 164; Oester. Wochenschrift (Блоха), 1912, №№ 23—27; Egyenlöseg, 1912, №№ 25—40; Ussischkin, Unser Programm, Вѣна, 1905. L. Bató. 6.

**Терская область.** Въ 1866 г. путешественникъ Г. Черный опредѣлилъ численность еврейскаго населенія въ области (укрѣпленія Хасавъ-Юртъ, с. Андреево, Костень, Казн-Юртъ, Аксай, укр. Грозный и Нальчинъ) въ 453 «дыма»; въ 1886 г. Анясимовъ нашелъ 458 «дымовъ» въ составѣ 1791 мужч. и 1626 женщ. (Евр. Энци., IX, 76; въ таблицѣ населенія слѣдуетъ присоединить къ Терской обл. Чеченскій и Кабардинскій округи). По переписи 1897 г. жит. около милліона, евреевъ 6532, изъ коихъ 5203 въ уѣздныхъ селеніяхъ. По официальнымъ даннымъ, въ 1901 г. въ области имѣлись молитвенные дома во Владикавказѣ и Грозномъ. Ограниченія евреевъ въ отношеніи жительства

и пр. тѣ же, что и въ Кубанской области (см. Евр. Энци., IX, 897—898). 8.

**Тертулианъ, Квинтъ Септимій Флоренсъ**—знаменитый церковный писатель конца 2-го и начала 3-го вв. Ярый защитникъ христіанства противъ еретиковъ, евреевъ и язычниковъ. Въ своемъ сочиненіи «Adversus Judaeos Liber» стремится убѣдить евреевъ въ истинности христіанскаго ученія. Т. не внесъ ничего новаго въ полемику противъ евреевъ сравнительно съ апологетами 1-го и 2-го вв. Въ первые вѣка христіанства языческой міръ обвинялъ христіанъ въ ритуальныхъ убійствахъ и вмѣстѣ съ другими богословами Т. выступилъ съ защитой христіанъ отъ навіта (см. Евр. Энци., XI, стр. 856).—Ср.: Тертулианъ, его теорія и начала его богословія, Кіевъ, 1880; Николай Штерновъ, Тертулианъ, пресвитеръ карагенскій, Курскъ, 1889. 2.

**Терума**—см. Возношеніе.

**Терумоть** (תְּרֻמָּה)—трактатъ Мишны, Тосефты и палестинскаго Талмуда, трактующій о законахъ, касающихся священныхъ даровъ изъ растительнаго царства въ пользу священниковъ. Священникамъ принадлежали двоякаго рода возношенія: обыкновенное, *terumat*, или *terumah gedolah*, которое израильтяне обязаны были давать священникамъ отъ продуктовъ своихъ полей (ср. Числа 18,8 и слѣд.; Второз., 18,4); во 2-хъ, *terumat maaser*, т.-е. десятина, которую левиты удѣляли священникамъ изъ своей десятины (Числа, 18,26). Въ трактатѣ подробно разбираются законы объ этихъ двухъ родахъ возношеній, особенно первомъ. Въ большинствѣ изданій Мишны этотъ трактатъ занимаетъ шестое мѣсто въ отдѣлѣ Зераимъ. Т. раздѣленъ на 11 главъ, содержащихъ въ совокупности 101 параграфъ.—Гл. I. Пять категорій людей не способны отдѣлять возношенія (§§ 1—3). Продукты, не подлежащіе возношенію (§§ 4—5). Пять другихъ категорій людей, которые не должны отдѣлять возношенія, но если они по невѣдѣнію отдѣлили, то ихъ возношенія дѣйствительны (§6). Возношенія отдѣляются не мѣрой, вѣсомъ или счетомъ, но по приблизительному опредѣленію количества продукта (§ 7). Различные случаи, когда возношенія дѣйствительны, хотя они отдѣлены были незаконнымъ путемъ (§§ 8—10).—Гл. II. Дальнѣйшее перечисленіе случаевъ, когда возношенія дѣйствительны, хотя они произведены были незаконнымъ путемъ; напр., когда сдѣлано возношеніе ритуально-нечистымъ продуктомъ вмѣсто чистаго (§ 1). Такое неправильное возношеніе дѣйствительно, если оно совершенно по ошибкѣ, если же умысленно, то оно не дѣйствительно (§ 2). Перечисленіе другихъ случаевъ, гдѣ замѣчается такая же разница между послѣдствіями сознательнаго и безсознательнаго дѣянія (§ 3). Нельзя давать возношенія отъ продукта одного рода за другой, отъ худшаго продукта вмѣсто лучшаго того же рода, но можно давать лучший вмѣсто худшаго того же рода (§§ 4—6).—Гл. III. Случаи, когда возношеніе должно быть дано вторично (§§ 1—2). Случай, когда каждый изъ двухъ создательцевъ отдастъ возношеніе съ одного и того же продукта (§ 3). Хозяинъ можетъ уполномочить своего раба сдѣлать возношеніе (§ 4). Формулы, произносимыя при выдѣленіи возношеній изъ продуктовъ (§ 5). Порядокъ приношеній: раньше всего даются «первинки» (см.), потомъ возношеніе, а затѣмъ десятина (§§ 6—7). Ошибки при произнесеніи словъ не имѣютъ значенія; напр., если произнесено слово «возношеніе» вмѣсто «десятина» или обратно, то это то же, какъ





встрѣчается написаніе יהוה, его замѣняютъ въ произношеніи словомъ יהוה, 'Adonaj, «Господь». Эта замѣна документально засвидѣтельствована для 2-го вѣка до Р. Хр.: именно такъ читается יהוה въ Септуагинтѣ, передавшей Т. въ греческомъ переводѣ систематически черезъ ὁ κύριος «Господь». Такъ же читали Т. Оригенъ ('Αδωναι) и Геронимъ (Adonaj). Такая замѣна обычна и для Талмуда: «пишется іодъ ге (יהוה), произносится алефъ далетъ» (יהוה).—«Будущій міръ не похожъ на этотъ міръ. Въ этомъ мірѣ Имя пишется—іодъ ге, а читается—алефъ далетъ; въ будущемъ же мірѣ оно будетъ читаться—іодъ ге и писаться—іодъ ге» (Пес., 50а). Имя же, скрывавшееся за чтеніемъ יהוה, стали называть «Именемъ par excellence» (ha-Шемъ, שם), «Именемъ Всеединымъ» (шемъ ha-Меюхадъ, שם ה'יחיד); произнесенное же настоящимъ образомъ стали обозначать, какъ Шемъ ha-Мефорашъ (שם המפורשׁ). Въ 7 в. по Р. Хр. масореты провели черезъ весь ветхозавѣтный текстъ замѣну יהוה чтеніемъ יהוה, подставивъ гласныя этого послѣдняго слова подъ имя יהוה. Исключение сдѣлано лишь для сочетанія יהוה יהוה, гдѣ, чтобы избѣгнуть повторенія слова 'Adonaj, יהוה произносилось, какъ יהוה 'Elohim, «Богъ», и получило соотвѣтствующія гласныя. Сложное schewa словъ יהוה יהוה, вызванное гортаннымъ м, естественно было замѣнено schewa простымъ послѣ негортаннаго.—Т. сталъ, такимъ образомъ, однимъ изъ четырехъ Qeri perpetuum (см. Языкъ Еврейскій) масоретскаго библейскаго текста. Этотъ актъ Масоры повелъ къ серьезному недоразумѣнію. Христіанскіе богословы 13—14 вѣковъ приняли въ серьезъ масоретское Qeri perpetuum и укрѣпили за Т. чтеніе Jehowah. Такое чтеніе находится въ написанномъ около 1270 г. сочиненіи «Pugio fidei» Мартина Раймунда, откуда его заимствовалъ Галатинъ («De aegans catholicae veritatis»). Галатину послѣдовалъ Фагій (1504—1549), и съ конца 16 вѣка чтеніе Jehowah становится вполне обычнымъ у протестантскихъ, а затѣмъ и у католическихъ богослововъ. Это ошибочное чтеніе «Иегова» держится и до сихъ поръ. Уже ученые 16 вѣка протестовали противъ правильности чтенія Jehowah. Другіи («Tetragrammaton») формально обвинялъ Галатина въ томъ, что тотъ «выдумалъ» свое чтеніе Т. Въ числѣ протестующихъ были также Буксторфъ («De nominibus Dei hebraicis», 1662), и др. Адрианъ Реландъ въ 1704 г. переиздалъ 10 трактатовъ, полемизировавшихъ по поводу подлинности чтенія Jehowah («Decas exercitationum philologicarum de vera pronunciatione nominis Jehova»), гдѣ самъ также высказался противъ этого чтенія. Однако, чтенія, предлагавшіяся взамѣнъ оспариваемаго, въ свою очередь, страдали гипотетичностью и бездоказательностью. Извѣстный ученый Генрихъ Эвальдъ первый предложилъ чтеніе Jahweh, до сихъ поръ господствующее въ наукѣ и являющееся безусловно правильнымъ, по крайней мѣрѣ, для извѣстной эпохи. Небольшую поправку къ чтенію Эвальда внесъ Францъ Деличъ, предлагая читать Jahwah («Psalter», 1860, II, 513); эта поправка была поддержана Кблеромъ («De pronunciatione ac vi sacrosancti Tetragrammatis», 1867). Въ 1883 г. Деличъ, подъ влияніемъ переписки съ Дитрихомъ («Zeitschrift f. Alttest. Wissenschaft», 1883), самъ отказался отъ своего чтенія, но оно нашло сторонниковъ среди ассирологовъ.—Пинчеса («Proceedings of the Society of Biblical Archaeology», 1894, ноябрь, 13—15; Palestine Exploration Fund, 1898, апрѣль, 137 f.),

Боля (Academy, 1889, июль) и Гильпрехта (ibid., 1893, январь). Для рѣшенія вопроса о произношеніи Т. современная наука располагаетъ слѣдующими данными: 1) транскрипціи Т. въ вавилонско-ассирійскихъ клинописныхъ документахъ; 2) греческія транскрипціи у отцовъ церкви; 3) транскрипціи (также греческія) магическихъ папирусовъ и табличекъ; 4) написанія Т. и его сокращеній одними согласными, въ документахъ на еврейскомъ (стеда Меши и Библия), самаритянскомъ (Пятикнижіе) и арамейскомъ (папирусы etc.) языкахъ. Греческія транскрипціи даютъ Jahwe יהוה, за которое высказался Эвальдъ, транскрипціи ассиро-вавилонскія — Jahwa, יהוה, Делича, Кблера, Пинчеса и Гильпрехта (форма Jahwe не стоитъ въ противорѣчій съ Jāwa. Она имѣется лишь въ собственномъ имени Jāwe-ilu, и ея конечное e возникло изъ a подъ влияніемъ сосѣдняго i). Но формы Jahwe и Jahwā также не противорѣчатъ одна другой: форма, звучавшая раньше יהוה, Jahwa, по законамъ еврейской фонетики должна была перейти въ Jahwe (съ измѣненіемъ конечнаго ā въ долгое ē), точно такъ же, какъ она перешла бы въ Jehwe въ эпоху Масоры (см. Языкъ Еврейскій). Такимъ образомъ, транскрипціи указываютъ для Т. два произношенія: древнее Jahwā и болѣе позднее Jahwe. Обѣ эти формы должны быть разсматриваемы, какъ несовершенный видъ основы Qal отъ глагола יהוה «быть» \*) (эта этимологія указывается самой Библией; см. Исх., 3, 14). Сокращенная форма יהוה, Jahu, позже יהוה, Jaho, יהוה, Jeho, является апокоптивной (усѣченной) формой несов. вида, а יהוה—восклицательнымъ сокращеніемъ этой послѣдней. Всѣ другія попытки этимологизированія Т. на почвѣ еврейскаго языка представляются менѣе близкими къ истинѣ. Не заслуживаютъ вниманія также гипотезы нѣкоторыхъ ассирологовъ (Делича, Ленормана, Финци), искавшихъ этимологію Т. на вавилонской почвѣ, и предположеніе Шпигельберга, содоставлявшего יהוה, въ чтеніи Jahwe, и значеніе «Скотій Богъ», съ египетскимъ ḥwt (יהוה) «мелкій скотъ» (Zeitschrift der Deutschen Morgenländ. Gesellschaft, 1899, стр. 633—643).—Ср.: большой библиографическій списокъ имѣется въ написанномъ на русскомъ языкѣ прекрасномъ изслѣдованіи арх. Теофана «Тетраграмма или Ветхозавѣтное божественное имя יהוה», Спб., 1905.—Оживленную полемику по вопросу о произношеніи Т. вызвало изданіе Sachau: «Aramäische Papyrus und Ostraca aus Elephantine», 1911; см. Ungnad, «Aram. Pap.», введение и статьи Grimme, Leander, Schwally въ «Orientalische Literaturzeitung» за 1912 г.

Вл. Шилейко.

**Тетрархъ** (греч. τετράρχης)—правитель четвертой части провинціи, титулъ нѣсколькихъ феодальныхъ владѣльцевъ въ Палестинѣ и сосѣднихъ странахъ, подвластныхъ Риму. По своему значенію Т. стоялъ ниже этнарха. Титуломъ этимъ пользовались слѣдующіе еврейскіе князья: Иродъ Великій до того, какъ онъ сталъ царемъ, и его братъ Фасаэль,—оба получили этотъ титулъ отъ Антонія, Ферорастъ, назначенный Августомъ по просьбѣ Ирода (20 г. до Р. Хр.), Иродъ-Антипасъ; тетрархъ Галилеи (Лука, II, 1), Филиппъ, правитель Итурей и Трахонитій (ib.) и Лизаній (Lysanias), правитель Абилены (ib.).—Область,

\*) Аналогичное по этимологіи слово, обозначающее «Богъ», имѣется въ санскритскомъ, зендскомъ и древне-персидскомъ языкахъ: Asura, Ahura, Auha „Судій“, отъ глагола as-, ah-, „быть“.

упреждаемая Т., называлась тетрархией (Древн., XX, 7, § 1); терминъ этотъ впервые употребилъ Эврипидъ по отношенію къ Тессалии, раздѣленной на четыре части. Въ томъ же смыслѣ его употребляли по отношенію къ Галагеѣ. Однако, въ другихъ странахъ титулъ этотъ утратилъ свое первоначальное значеніе, сохранивъ за собою значеніе ранга ниже царскаго. Много Т. было въ Сиріи (Плиній, *Historia Naturalis*, V, 74),—объ одномъ изъ нихъ—Согемѣ—говоритъ Флавій (Vita, § 11), они доставляли вспомогательные отряды Вару (Древн., XVII, 10, § 9). Иродиады-тетрархи назывались царями (ср. Матѣ., 2, 22; 14, 9); не имѣя, собственно говоря, на то никакого права, называлъ себя такъ и Агриппа II, будучи не чѣмъ инымъ, какъ Т.—Ср.: Winer, BR., 3-е изд., s. v.; Schürer, *Gesch.*, 3-е изд., I, 423. [J. E., XII, 120] 2.

**Тетъ** (תֵּת)—9-я буква еврейскаго алфавита, съ числовымъ значеніемъ 9; служитъ для передачи въ письмѣ эмфатическаго (гортанозубнаго) t. Древнѣйшая форма этой буквы, андреевскій крестъ въ кругѣ, вѣроятно, является попыткой наглядно передать гортанный характеръ t. Въ нѣкоторыхъ финикійскихъ надписяхъ верхняя четверть кружка исчезаетъ; въ древнѣйшихъ памятникѣхъ квадратнаго шрифта исчезаетъ и идущая слѣва направо перекладина креста. Въ эпоху Талмуда вѣ писалось съ сильнымъ наклономъ влѣво, напоминая в, чѣмъ было вызвано запрещеніе смѣшивать при писаніи Мезузы эти двѣ буквы (Шаббатъ, 103б). «Отійотъ дерабби Акиба» (Jelinek, *Bet ha-Midrash*, III, 56) говоритъ о тетѣ; תֵּת שְׁמַרְתָּ לְפָנֶיךָ—«его верхняя поперечинка спрятана, а головка выпрямлена», имѣя въ виду ѣ съ опущенной поперечной и высоко-вытянутой головкой.—Этимологически t соответствуетъ обще-семитскому t (см. Алфавитъ еврейскій).

**Теуда**, лжемессія, появившійся въ Иерусалимѣ въ консульство Куспія Фада. Онъ будто бы обѣщадъ, для доказательства своей божественной миссіи, повести евреевъ черезъ Иорданъ, воды котораго разступятся по его слову. Т. приобрѣлъ множество приверженцевъ, и римскій консулъ, опасаясь, чтобы вызванное имъ движеніе не имѣло вредныхъ послѣдствій для римскаго господства, выслать противъ него и его приверженцевъ отрядъ всадниковъ, который истребилъ почти всѣхъ ихъ. Т. былъ обезглавленъ, и голова его, какъ побѣдный трофей, была привезена въ Иерусалимъ.—Ср.: I. Флавій, *Древн.*, XX, 5, § 1; Евсевій, *Исторія церкви*, II, 11; Schmidt въ *Herzog-Plitt, Realencykl. Klein.* въ *Schenkel's Bibel-Lexikon*; Schürer, *Gesch.*, 566.

**Теудосъ Римскій** (תֵּוֹדוֹס רִמִּי), архисинагогъ въ Римѣ во время императора Адриана; давалъ щедрія пожертвованія въ пользу законоучителей, страдавшихъ отъ Адриановыхъ гоненій, и убѣдилъ еврейскія общины своего города обращать на содержаніе школъ деньги, которыя раньше шли въ пользу храма (Иер., М. К., 81а). Онъ ввелъ среди римскихъ евреевъ обычай кушать въ первый пасхальный вечеръ агнеца, приготовленнаго съ соблюденіемъ правилъ, примѣнявшихся въ Иерусалимѣ при жертвоприношеніи пасхальнаго агнца (Пес., 53а, б, Беца, 23а). Когда объ этомъ узнали палестинскіе законоучители, они написали ему слѣдующее: «если бы тч не былъ Т., мы наложили бы на тебя отлученіе». Сохранилась одна изъ проповѣдей, которыя Теудосъ читалъ по субботамъ въ качествѣ архисинагога; въ ней онъ убѣ-

ждаетъ своихъ единовѣрцевъ предпочесть мученическую смерть вѣроотступничеству (Пес., 53б).—Ср.: Brüll, *Jahrbücher*, VIII, 27; Bacher, *Ag. Tan.*, II, 560; Vogelstein und Rieger, *Gesch. der Juden in Rom*, I, 30, 70, 103, 176 [Jew. Enc., XII, 140]. 3.

**Тэфиллинъ, трактатъ**—см. Малые трактаты.

**Тэфиллинъ**, תְּפִלִּין (иначе **филактеріи**).—По мнѣнію законоучителей, обязанность ношенія Т. возложена на евреевъ самимъ Моисеемъ; они ссылаются на слѣдующія четыре цитаты изъ Библии: Второз., 6, 8: «И навяжи ихъ (слова Божіи) въ знакъ на руку твою, и да будутъ они повязкой надъ глазами твоими»; Второз., 11, 18: «Положите сіи слова Мои въ сердце ваше и въ душу вашу, и навяжите ихъ въ знакъ на руку свою, и да будутъ они повязкой надъ глазами вашими»; Исходъ, 13, 9: «И да будетъ тебѣ это знакомъ на рукѣ твоей и памятникомъ предъ глазами твоими»; Исход., 13, 16: «И да будетъ это знакомъ на рукѣ твоей и повязкой надъ глазами твоими». Большинство евр. комментаторовъ толкуютъ эти цитаты дословно, т.-е., что надо дѣйствительно устроить повязку, содержащую слова Божіи (ср., впрочемъ, Ибнъ-Эзру и РаШБаМ къ Исх., 13, 9), а законоучители полагаютъ, что въ Библии законъ данъ лишь въ общей формѣ, и что примѣненіе и разработка его являются всецѣло дѣломъ традиціи (Санг., 88б). Первые танаи должны были прибѣгнуть къ искусственнымъ толкованіямъ текста, чтобы объяснить, почему кладутся въ Т. пергаментныя полоски съ четырьмя цитатами изъ Библии (Мен., 34б; Зеб., 37б; Санг., 4б; Раши и Тосеф. ad loc). Постановленіе о ношеніи Т. вызвало гораздо большее количество законовъ, считающихся устными синайскими галахами (см.), чѣмъ всякое другое постановленіе иудаизма (ср.: Мен., 35а; Маймон. въ *Иадъ Тэфиллинъ*, I, 3). Такимъ образомъ, раввинская интерпретація и традиционное употребленіе должны явиться надежнымъ источникомъ для опредѣленія характера этого обычая и законовъ, съ нимъ связанныхъ. Т. въ томъ видѣ, въ какомъ ихъ носятъ повсюду по настоящее время, состоятъ изъ двухъ кожаныхъ, выкрашенныхъ въ черную краску и наглухо зашитыхъ ящичковъ, изъ которыхъ одинъ накладывается на руку, и называется *schel jad* (Мен., IV, 1) или *schel zeroa* (Мик., X, 3), а другой—на голову и называется *schel rosch*. Филактеріи дѣлаются изъ кожи чистыхъ животныхъ (Мен., 42б). Онѣ имѣютъ кубическую форму (Мен., 35а), впрочемъ, высота можетъ быть нѣсколько больше или меньше, чѣмъ длина и ширина (Иад., I, с., III, 2); желательно, чтобы онѣ были чернаго цвѣта (Шульханъ Арухъ, Орахъ Хаимъ, 32, 40). Къ основанію ящичка 12-ю стезжками прикрѣпляется четырехугольный толстый кусокъ кожи (מְלִיץ, Мен., 35а), причемъ нити приготавливаются изъ жилъ чистыхъ животныхъ (Шаб., 28б); одинъ изъ краевъ загнутъ, образуя желобокъ (מְלִיץ, Мен., 35а), по которому проходитъ большой кожаный ремень, לְמַחְ, изъ кожи чистыхъ животныхъ, съ одной стороны окрашенный въ черный цвѣтъ (Мен., 35а; ср. Сеферъ Хасидимъ, изд. Вистинецкаго, § 1669). Ремень головной филактеріи, обвивъ голову, складывается въ узелъ, имѣющій форму буквы ת; въ ремнѣ ручной филактеріи находится около самаго ящичка узелъ въ формѣ буквы ך (см. Heilprin, *Seder ha-Dorot*, I, 208 Варшава, 1897). Головная филактерія имѣетъ снаружи на боковыхъ сторонахъ изображеніе буквы ך, на одной сторонѣ съ тремя, а на другой

съ четырьмя головками. Эта буква вмѣстѣ съ буквами, образуемыми узлами на обоих ремняхъ, даетъ слово *тш*, одно изъ именъ Божіихъ (Мен., 35б; Раши, s. v. Kescher). Размѣры филактерій не указаны, но рекомендуются, чтобы онѣ не были меньше, чѣмъ ширина двухъ пальцевъ (Эр., 95б; Тос., s. v. Макомъ; Мен., 35а; Тос., s. v. Шинъ). Ширина ремней должна быть не меньше длины овсянаго зерна. Ремень головной филактеріи охватываетъ голову и образуетъ на затылкѣ узелъ. Ремень ручной филактеріи долженъ имѣть длину, достаточную, чтобы образовать узелъ, охватить всю длину руки и, кромѣ того, обвить три раза средней палецъ (Jad., l. c., III, 12; Орахъ Хаимъ, 27, 8, 11). Каждая филактерія содержитъ четыре цитаты изъ Библии (Исх., 13, 10 и 11—16, Второз., 6, 4—9; 11, 13—21; ср. Зогаръ, амстердамское изданіе, 1789, стр. 43а, б), писанныя черными чернилами (Ер. Мер., I, 9) еврейскими квадратными буквами *לשון* (Мен., 8б; Соферимъ, XV, 1) на пергаментѣ (Шаб., 79б; Мен., 32а), специально для этой цѣли приготовленномъ (Орахъ Хаимъ, 32, 8; ср. Beer Heteb и Schaare Teschuba ad loc.) изъ кожи чистаго животного (Шаб., 108а). Ручная филактерія имѣетъ только одно отдѣленіе, содержащее 4 библейскія цитаты на одномъ кускѣ пергамента въ 4 параллельныхъ столбца, и въ порядкѣ, данномъ въ Вавліи (Мен., 34б). Въ головной филактеріи 4 отдѣленія, — перегородки изъ кожи; въ каждомъ отдѣленіи въ отвѣсномъ положеніи находится кусокъ пергамента съ соответственной цитатой. Въ обихѣ филактеріяхъ полоски пергамента свернуты въ трубку и обвязаны узкой лентой изъ пергамента, а также тщательно вымытымъ волосомъ чистаго животного, преимущественно теленка (Шаб., 28б; Jad., l. c., III, 8; Орахъ Хаимъ, 32, 44). Порядокъ, въ которомъ должны быть уложены пергаментныя полоски съ библейскими надписями въ головномъ ящичкѣ, былъ долгое время предметомъ спора между комментаторами Талмуда къ Мен., 34б. Установились два взгляда на этотъ вопросъ; а) Р. Яковъ Меиръ Тамъ даетъ такой порядокъ цитатъ: Исх., 13, 1—10; Исх., 13, 11—16; Второз., 11, 13—21 и Второз., 6, 4—9; б) Раши ставитъ, наоборотъ, цитаты изъ Второз., сначала 6, 4—9, затѣмъ 11, 13—21. На практикѣ принятъ порядокъ Раши (см. Jad., l. c., III, 5; ср. РАВАД и Кесефъ Мишне, ad loc.; Орахъ Хаимъ, 34, 1; Rodkissohn, Tefillah le-Mosche, 25). Чтобы не сомнѣваться въ надлежащемъ выполненіи своей обязанности, нѣкоторые наиболѣе благочестивые во время богослуженія накладываютъ первую пару, приготовленную по указанію Раши, затѣмъ снявъ ее, и не повторяя молитвы, накладываютъ вторую, изготовленную согласно Раббену Таму (Орахъ Хаимъ, 34, 2, 3). Не слѣдуетъ линовать пергаментныхъ полосокъ (Jad., l. c., I, 12), но на практикѣ, однако, проводятся линейки, но не чернилами или карандашомъ, а какими-нибудь острыми (Орахъ Хаимъ, 32, 6; глосса Иссерлеса). Взвѣсивъ за работу, писецъ долженъ сказать: «пишу это ради святости Т.»; передъ тѣмъ какъ написать имя Божіе, онъ всякій разъ произноситъ: «пишу это ради святости Имени». Если пропущена хоть одна буква, все становится негоднымъ. Если писецъ вставилъ лишнюю букву въ началѣ или въ концѣ слова, онъ можетъ ее стереть, но если въ серединѣ слова, — вся полоска не годится (Jad., l. c., II; Орахъ Хаимъ, 32, 23; Beer Heteb, ad loc.).

Буквы *לשון* снабжаются причудливыми украшениями (Мен., 29б., см. Тос., s. v. Schatnez). Въ ручныхъ филактеріяхъ каждому параграфу удѣляется семь строчекъ, а въ головныхъ четыре (Орахъ Хаимъ, 35). Накладывая Т., прежде всего повязываютъ ручную филактерію; ея мѣсто на внутренней сторонѣ лѣвой руки (Мен., 36а, 36б, 37а), нѣсколько выше локтя; она удерживается въ своемъ положеніи уломъ ремня, и когда рука согнута, филактерія приходитъ вблизи сердца (Мен., 37а и б). Лѣвша накладываетъ эту филактерію на правую руку (ib). Ремень обвиваютъ семь разъ вокругъ руки. Головная филактерія помѣщается на лбу, узелъ ремня приходитъ на затылкѣ и оба его конца падаютъ черезъ плечи (Орахъ Хаимъ, 27, 8—11). Накладывая ручную филактерію, до укрѣпленія узла, произносятъ слѣдующее славословіе: «Благословенъ Ты Господи... освятившій насъ своими заповѣдями и повелѣвшій намъ возлагать Т.». Съ небольшимъ измѣненіемъ повторяется это славословіе при возложеніи головной филактеріи. Затѣмъ конецъ ремня въ ручной филактеріи обвивается еще три раза вокругъ ладони и три раза вокругъ средняго пальца — получается форма буквы *ш*, и при этомъ произносятся цитаты изъ Голш., 2, 21 и 22. Затѣмъ произносятся цитаты изъ Второз., 4, 4, состоящую изъ семи словъ, и провѣряютъ такимъ путемъ число оборотовъ ремня на лѣвомъ предплечіи. Нѣкоторые, до возложенія Т., читаютъ еще длинную молитву, изъясняющую значеніе Т. и содержащую слѣды каббалистическаго вліянія. Послѣ того какъ Т. наложено, читаютъ Исходъ, 13, 1—16. Повязываютъ и снимаютъ Т. стоя. Первоначально Т. носили въ продолженіе цѣлаго дня и снимали ихъ только на ночь (Мен., 36б). Впослѣдствіи ихъ стали носить только при утренней молитвѣ (ср. Бер., 14б). Не надѣваютъ ихъ по субботамъ и праздникамъ: праздничные дни, будучи сами по себѣ символами святости, дѣлаютъ Т., какъ символъ святости, излишними (Мен., 36б). Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ принято носить филактерію въ полупраздники и въ день новолунія, онѣ снимаются при чтеніи молитвы «мусафъ» (Орахъ Хаимъ, 25, 13). Всѣ мужчины по достиженіи 13-лѣтняго возраста обязаны носить Т. Въ древности разрѣшалось это и женщинамъ (Эр., 96а, 96б), но впослѣдствіи было запрещено (Орахъ Хаимъ, 38, 3, глосса). Исключаются далѣе: проваженный, женихъ въ день свадьбы, лицо, носящее трауръ исключенный изъ общины, больной, всякое лицо потрясенное несчастьемъ и, слѣдовательно, неспособное къ сосредоточиванію своихъ мыслей, далѣе, лицо, занятое изученіемъ Торы, и, наконецъ, лица, занимающіяся изготовленіемъ и продажей Т. и мезузотъ, если заняты своей работой и не могутъ отложить ее (Орахъ Хаимъ, 38, 8—10; Сук., 25в, 26а; М. К., 15а; Хул., 110а; Jad. l. c., IV, 13). Нелзя посѣщать кладбище, спать и кушать въ Т. Изложеніе законовъ о Т. Маймонидъ заканчиваетъ слѣдующими словами (Гадъ, l. c., IV, 25, 26): «Велика святость Т. Пока Т. на головѣ и рукѣ человѣка, онъ скромнѣе, богобоязненъ, преисполненъ благочестивыхъ мыслей и далекъ отъ грѣховности». Мудрецы говорятъ, что читаютъ Шема безъ Т. равносильно ложному свидѣтельству». — Ср.: Mas-schet Tefillin, изд. Кирхгейма, Франкфуртъ на-М. 1851; Rosch, Hilchot Tefillin, въ Halachot Ketanot; Kol Bo, § 21, Фюртъ (1782); Hamburger, RBT., II, s. v. Tefillin; Rodkinson, Tefillah le-Mosche, Пресбургъ, 1883; Zunz, G. J., II, 172—6 (Берлинъ, 1876).

*Историческій обзор обряда Т.*—Слово филактерія, *φολακτῆριον*, употреблено только одинъ разъ въ Новомъ Заветѣ, у Мате., 23, 5; отсюда это название перешло въ европейскіе языки. Въ талмудической литературѣ оно вновь не извѣстно. Септуагинта переводитъ слово *totafot* черезъ *ἀσάλευτόν*, что значитъ «неподвижное»; Аквила и Симмахъ также не знаютъ слова «филактерія». Въ Таргумѣ Ионатана и Онкелоса, а также и въ Пешиттѣ употребляются *totafot*, *tefillin*. Исключительно слово *tefillin* употребляется только въ Талмудѣ, слово же *totafah* встрѣчается въ значеніи «повязка» (Шаб., VI, 1). Надо поэтому заключить, что всѣ разсужденія относительно Т., основанныя на греческомъ названіи «филактерія», лишены историческаго фундамента, такъ какъ послѣднее названіе не было извѣстно въ еврейской средѣ. Раасматривая происхождение обряда Т., надо, однако, имѣть въ виду ихъ роль, какъ предохранительныхъ повязокъ на головѣ и рукъ (филактерія отъ греческаго *φύλασσω*—оберегаю). Въ Притчахъ ясно указывается на обычай ношенія нѣкоторыхъ предметовъ на шеѣ и близъ сердца съ надписями или безъ нихъ (Притчл, 1, 9; 3, 3; 6, 21; 7, 3; ср. Иерем., 17, 1; 31, 32). Притчи являюся отраженіемъ народныхъ воззрѣній,— слѣдуетъ допустить, что слова изъ Исх., 13, 9, 16, и Второз., 6, 8; 11, 18, имѣютъ не фигуральный, а дословный смыслъ, и что обрядъ ношенія Т. установленъ въ Торѣ. Виблейское выраженіе: «И да будетъ это знакомъ на рукъ твоей и повязкой (פָּסָעַף) надъ глазами твоими» (Исх., 13, 16) вызываетъ предположеніе, что *totafot* были въ то время извѣстны и имѣли свое примѣненіе, но что съ тѣхъ поръ въ качествѣ *totafot* должны были употребляться слова Торы. Неизвѣстно, исполнялось ли это постановленіе въ болѣе раннія времена. Изъ огромной массы законовъ, касающихся Т., многие связаны съ именами первыхъ таанаевъ; изъ 55 синайскихъ (см.) 8 относятся исключительно къ Т., а 7 къ Т. и Торѣ, вмѣстѣ взятыхъ. Эти два обстоятельства заставляютъ думать, что Т. были извѣстны во времена софримъ, въ 4-мъ или, по меньшей мѣрѣ, 3-мъ вѣкѣ до Р. Хр. Наиболѣе древнее прямое указаніе на Т. сохранилось въ посланіи Аристея (стихъ 159; см. Kautzsch, Aporokryphen, II, 18), и тамъ о Т. говорится какъ о старинномъ обрядѣ. Какъ о старинномъ обрядѣ, сообщается и Іосифъ Флавій о ношеніи Т. на лбу и на рукъ (Древн., IV, 8, 13); Шпоръ (въ He-Chalutz, т. IV) полагаетъ, что Т. стали употребляться во времена Маккавеевъ. Иохананъ б. Закай не проходилъ четырехъ локтей безъ Т.; такъ поступалъ и его ученикъ Элизеръ. Гамлилъ II (жившій въ концѣ 1-го вѣка послѣ Р. Хр.) остаивается на вопросѣ о томъ, что надо дѣлать съ Т., найденными въ субботу, и отмѣчаетъ различіе между старыми и новыми Т. (Эр., X, 1). Даже рабы этого патриарха носили Т. (Иер. Эр., 26а). Иуда б. Батира говоритъ о Т., доставшихся ему въ наслѣдство отъ дѣда, бывшаго будто бы потомкомъ одного изъ тѣхъ мертвецовъ, которыхъ воскресилъ пророкъ Іезекиль (Санг., 93б). Въ послѣдующія столѣтія употребленіе Т. приняло широкіе размѣры, какъ можно судить по многочисленнымъ изреченіямъ и правиламъ, касающимся Т., у вавилонскихъ и палестинскихъ законоучителей. Въ Талмудѣ Т. иногда ошибочно называются камнями. Какъ и свитки Торы, Т. могли изготовляться лишь изъ пергамента, въ то время какъ мезуза дѣлалась изъ разныхъ сортовъ кожи. Еретики покрывали ихъ золотомъ (Мен., IV, 8). На пер-

вомъ мѣстѣ стояла головная филактерія (Мен., 37б), которую еврей долженъ былъ носить съ гордостью, ибо согласно Второз., 28, 10, всѣ народы узнавали вслѣдствіе этого о союзѣ между Богомъ и Израилемъ (Мен., 35б). Нѣкоторые связывали обрядъ ношенія Т. съ магіей, на что указываетъ названіе филактерія. Хотя по формѣ ношенія Т. имѣетъ общія черты съ употребленіемъ амулетовъ, и народъ, дѣйствительно, на филактеріи смотрѣлъ какъ на средство защиты отъ всякаго зла, однако, мы не находимъ нигдѣ ни одного указанія на связь ихъ съ магіей. Ихъ защитительная сила одинакова съ той, которую имѣютъ Тора и Декалогъ, относительно коихъ сказано: «Они защищаютъ Израіля». Таннаитскій Мидрашъ старается доказать, что Декалогъ не имѣетъ мѣста въ Т. (Сифре, 6, 8). Такимъ образомъ, невѣрно утвержденіе Іеронима (къ Мате., 23, 3), что Т. заключали въ себѣ также 10 заповѣдей. Возможно, однако, что минимъ (еретики) имѣли такіе Т.

Самаритяне не соблюдали закона о Т., и евреи приравнивали ихъ въ этомъ отношеніи къ язычникамъ и потому не разрѣшали имъ заниматься изготовленіемъ Т. Когда началось реформаціонное движеніе среди нѣмецкихъ евреевъ въ первой половинѣ 19-го в., обрядъ ношенія Т., вмѣстѣ съ другими постановвленіями ритуала и церемоній, сталъ подвергаться критикѣ, что вызвало протестъ ортодоксовъ. — Ср.: Klein, Die Totafot nach Bibel und Tradition, въ Jahrb. für Protest. Theologie, 1881, 666—689; Rodkinson, History of amulets, charms and Talismans (Нью-Йоркъ, 1893); Herzfeld, Gesch., III, 223; Schürer, Gesch., II, 484. Описание Т. и иллюстраціи см. Surenhusius, Mischna, т. I (Амстердамъ, 1698) и Bodenschatz, Kirchliche Verfassung der heutigen Juden, IV, 14—19. [Jew. Enc. XI, 21—28]. 3.

**Тэфонъ** (Τεφών, Τεφών; въ Вулгатѣ—Thorho)—крѣпость, построенная Вакхидомъ, во время Маккавея Ионатана (I Макк., 9, 50). По Гримму и Эвальду это — библейскій городъ Беть-Таппуахъ (см.). Но у Іос. Флавія (Древн., XIII, 1, 3) вмѣсто Т. читается Τουόζυ (вариантъ: Θεκόζαν), что, вѣроятно, есть Текоа (см.). 1.

**Техасъ** (Texas)—самый обширный штатъ Сѣверо-Американскаго Союза (отъ 1836 до 1845 г., когда онъ вступилъ въ Союзъ, независимая республика). До 40-хъ годовъ прошлаго вѣка иммиграція евреевъ въ Т. носила спорадическій характеръ. Первые поселенцы выдвигались въ качествѣ купцовъ и плантаторовъ. Они сражались въ рядахъ арміи генерала Гоустона, разбившей мексиканское войско близъ р. Ячинто, чѣмъ было положено начало независимости Т. Михайлъ Зелигсонъ, бургомистръ Гальвестона, былъ однимъ изъ приверженцевъ идеи вступленія Т. въ Союзъ. Иммиграція евреевъ въ Т. нашла дѣятельнаго защитника въ лицѣ Генри Кастро (род. во Франціи въ 1786 г., ум. въ Мексикѣ въ 1861 г.), который заключилъ въ 1842 г. договоръ съ Гоустономъ, президентомъ республики, объ устройствѣ евр. колоніи въ Т. (Гоустонъ назначилъ Кастро генеральнымъ консуломъ Т. во Франціи). Въ 1843—1846 гг. Кастро отправилъ въ Т. пять тыс. эмигрантовъ изъ пререйнскихъ провинцій; они поселились въ городахъ Кастровиллѣ и Quihi (1845), Ванденбургѣ (1846) и D'Nanis'ѣ (1847). Часть территоріи въ сѣверо-западномъ Т. получила названіе Castro-County; Кастро пожертвовалъ на это предпріятіе 150 тыс. долларовъ. Онъ опубликовалъ воззваніе и географическія свѣдѣнія на французск. и нѣмецк. языкахъ

съ цѣлью привлечь эмигрантовъ. Большинство (17500) евреевъ штата (по даннымъ 1906 г.) сконцентрировано въ городахъ Далласъ (см.), Гоустонъ (см.), Гальвестонъ (см.) и Санъ-Антонио (см.). Изъ нихъ Гальвестонъ получилъ за послѣдніе годы особое значеніе, какъ портъ для евр. эмиграціи (см. Евр. Энци., VI, 116—117; см. также Территориализмъ, Евр. Энци., XIV). Общины, обнимающія меньше тысячи евреевъ, имѣются въ Корсиканъ (350), Эль-Незо (350), Аустинъ (225), Тайлеръ (225), Генсвилль (180), Гемпстидъ (120), Викторіи (120), Гелетсвилль (105). [По Jew. Enc., XII, 121—22]. 5.

**Техина-бень Фариша**, תשיבן בן פרישא—одинъ изъ ветовскихъ вождей во время послѣдней войны евреевъ съ римлянами. Это имя упоминается рядомъ съ именемъ выдающагося зелота Элеазара бень-Динаи, какъ его прозвище (см.). Мишна сообщаетъ, что съ тѣхъ поръ, какъ увеличилось число разбойниковъ, сдѣлался совершенно невозможнымъ обрядъ приношенія искупительной жертвы при нахожденіи на полѣ убитаго и не раскрытомъ убійцѣ. «Это было съ тѣхъ поръ, какъ появился Элэзеръ б. Динаи, а его раньше прозвали б. Т. Фариша, но впоследствии стали звать Бень-га-ранхонъ» (т. е. сынъ разбойника). Очевидно, что (М. Сота, IX, 9) Элэзеръ б. Динаи и Т. б. Ф.—одно и то же лицо. У Флавія это имя не встрѣчается. Деренбургъ въ «Essai sur l'histoire etc.» (I, 275) отождествляетъ нашего Т. съ Аббой Техиной Благочестивымъ, упоминаемымъ въ Kohelet rab., IX, 7, но для этого нѣтъ никакого основанія. — Ср. Gräetz, Gesch., III, index. 3.

**Техинна**, תיחנה (въ Септ. Θανά, ошибочно Θαιρα)—сынъ Эштона изъ потомства Иуды, родоначальникъ жителей города Нахаша (I Хрон., 4, 12). Городъ Нахашъ видятъ въ селеніи Nachaz или Nachas съ древними развалинами, къ востоку отъ Eleutheropolis'a (=Beit-Dschibrin).—Ср.: коммент. Bertheau на Хрон. (I. с.); Солярскій, Опытъ библейскаго словаря и т. д., IV, 135. 1.

**Техини** (по русскому законодательству). Евреи - Т. получили право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи одновременно съ ремесленниками по закону 28 іюня 1865 г. Общаго названія Т. въ законѣ этомъ не имѣется: упомянуты отдѣльныя категоріи ихъ, какъ то: механики, винокуры, пивовары, причѣмъ какъ эти, такъ и прочіе Т., объединены подъ названіемъ ремесленниковъ, занимающихся не цеховымъ мастерствомъ, т. е. фабричными и заводскими спеціальностями. Къ этой группѣ должны причислить себя также и евреи, окончившіе за границей курсъ среднихъ и высшихъ техническихъ учебныхъ заведеній (дипломы этихъ заведеній на званіе инженера, химика, механика, Т. и т. д., по разъясненіямъ Сената, сами по себѣ не даютъ права жительства внѣ черты осѣдлости). Лица эти должны представить такое же удостовѣреніе русскаго фабриканта или заводчика о знаніи извѣстной спеціальности, какъ и евреи, не получившіе никакого образованія (см. Ремесленники, Евр. Энци., XIII, 441—443). По разъясненіямъ Сената, эти удостовѣренія заводчиковъ и фабрикантовъ не могутъ быть замѣнены свидѣтельствами ремесленныхъ управъ. Срокъ обученія спеціальности Т. въ законѣ не указанъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, внѣ черты осѣдлости, гдѣ нѣтъ промышленныхъ заведеній, соответствующихъ спеціальности Т., послѣдній жить не можетъ.

Особое положеніе занимаютъ *зубные Т.* По разъясненіямъ Сената, они отнесены къ числу цеховыхъ ремесленниковъ по ювелирному цеху и должны получать аттестаты изъ ремесленныхъ управъ.

*Межевые Т.* или землемѣры, по разъясненіямъ Сената, не могутъ быть причислены къ числу не-цеховыхъ ремесленниковъ или фабрично-заводскихъ Т., а потому законъ 28 іюня 1865 г. о правѣ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи на межевыхъ Т. не распространяется: они могутъ жить внѣ черты осѣдлости лишь въ случаѣ поступленія на службу по межевому вѣдомству въ этихъ мѣстахъ. 8.

**Тѣшенъ**—см. Сидезія.

**Тибни**, תיבני (въ Септ. Θαβενει, Θαιβναι; въ Русской Библии **Тамни**)—сынъ Гината (Гонавъ; см. Гинатъ), претендентъ на израильскій престолъ въ началѣ царствованія Омри (см.). Согласно замѣткамъ, имѣющейся только въ текстѣ Септ., вмѣстѣ съ Т. погубъ также и его братъ Горамъ.—Ср.: Riehm, НВА, II, 1688; Enc. Bibl., V, 5068. 1.

**Тибхатъ**, תיבחת—одинъ изъ городовъ Гададезера, царя Арамъ - Цобы, покоренныхъ Давидомъ. Изъ этого города Давидъ взялъ много мѣди (см. Бетлахъ). Септ. передаетъ Т. Ματαβήθ, Ματαβήθ, Ματαβήθας, очевидно, считая ошибочно предлогъ τ въ словѣ תיבחת (изъ Т.) принадлежащимъ къ самому названію. Нѣкоторые ученые полагаютъ, что Т. то же, что Thebata въ сѣверо-западной Месопотаміи (у Плинія, Naturalis historia, 6, 30) или—мѣстность Θεβηθά у Арриана (у Стефана Визант.), къ югу отъ Нисибиса. Нѣкоторые сравниваютъ Т. съ Tubichi въ телль-эль-амарнскихъ таблицахъ и съ Debuhi египетскаго списка городовъ временъ Тутмосиса III (см. Таппухахъ). — Ср.: I. Fürst, Hebr. u. Chaldäisches Handwörterbuch и т. д., I (1863), 459, s. v. תיבחת; Gesenius-Buhl, НВВ., 1910, s. v. תיבחת; W. M. Müller, Mittel. d. Vorderasiat. Gesellsch., 1907, 1. См. еще Тобахъ. 1.

**Тивериада**, תיבריאדא—городъ, построенный въ 24—26 гг. послѣ Хр. на юго-западномъ берегу Генисаретскаго озера Иродомъ-Антипасомъ (см.) и получившій свое имя въ честь императора Тиверія; по словамъ I. Флавія, онъ лежалъ «въ лучшей мѣстности Галилеи», недалеко отъ цѣлебныхъ источниковъ. По одной легендѣ, на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ построенъ городъ, находилось раньше кладбище, и потому городъ стоитъ на нечистомъ мѣстѣ, гдѣ нельзя жить евреямъ (ср. Числа, 19, 16; Огалотъ, XVII и XVIII). Но Антипасъ, рѣшившій во что бы то ни стало населить городъ, пригласилъ иноземцевъ, авантюристовъ и нищихъ. Иродъ-Антипасъ сдѣлалъ Т. своей резиденціей; для евреевъ онъ построилъ большую синагогу. Несмотря на разноплеменный составъ населенія, преобладающее большинство состояло изъ евреевъ. Городъ получилъ самоуправленіе по греческому образцу: онъ имѣлъ совѣтъ, состоящій изъ 600 членовъ съ архонтомъ во главѣ; десять членовъ совѣта образовали отдѣльную комиссію (οἱ δέχα πρωτοί), завѣдывавшую городскими финансами и др. (ср. Pauty-Wissowa, Realencykl., s. v.). Монеты этого города, чеканившіяся при Иродѣ, имѣли одну только надпись Τιβεριάδς. Въ 61 году Неронъ отдалъ городъ Агриппѣ II, отдѣливъ его отъ всей Галилеи. Когда въ 66-мъ году возстаніе охватило всю Палестину, одни жители Т. хотѣли остаться на стогрѣвѣ Агриппы и римлянъ, другіе пристали къ возставшимъ; во главѣ возставшихъ сталъ Юшуа бень Салфія или Софа, архонтъ города.



Временное революціонное правительство Іерусалима отправило въ Т. Іосифа Флавія съ войскомъ, но нерѣшительный образъ дѣйствій І. Флавія (см.) способствовалъ усиленію раздоровъ между римскою и революціонною партіей въ Т., и когда Веспасіанъ покорилъ большую часть Галилеи, Т. не рѣшилась оказать сопротивленіе. Веспасіанъ отдалъ городъ Агриппѣ, во власти котораго Т. осталась до его смерти, въ 100 году. По смерти Агриппы городъ перешелъ непосредственно подъ власть римлянъ. Послѣ паденія Іудей въ Т., какъ и въ другихъ городахъ, были построены языческіе храмы. Тиверіадскія бани, извѣстныя подъ именемъ «*demosin de Tebarua*» (греч. *ἑρμῶσα*), славились еще въ третьемъ столѣтіи (Іер. Бер., II, 5с, III, 6, 3). Въ Талмудѣ упоминаются двѣ синагоги Т.—Кифра (Іер. Мер., I, 1) и Кеништа Атикта де Серонія (Іер. Кил., IX, 4); упоминаемый въ Іер. Аб. Зара, III, 1, «позоръ Т.», повидимому, одинъ изъ языческихъ храмовъ его. Изреченіе Раввы или р. Аббаи:—«Я знаю все галахи такъ же хорошо, какъ Бень-Аззап знаетъ улицы Т.» (Эр., 29а; Кид., 20а; Сога, 45а; Ар., 30б) указываетъ, что законоучители жили въ этомъ городѣ, по крайней мѣрѣ, временно, уже вскорѣ послѣ его основанія. Точныя указанія на существованіе еврейскихъ поселеній въ Т. относятся ко второй половинѣ второго вѣка. Симонъ б. Іохай поселился въ Т. послѣ того, какъ получилъ ищленіе отъ своей болѣзни въ теплыхъ источникахъ Т. Онъ объявилъ весь городъ (или часть его) чистымъ (Іер. Шеб., IX, 38д; Шаб., 34а; 10а; Grätz, Gesch., IV, 208, 473; см. Симонъ б. Іохай). Здѣсь же жилъ Іуда га-Наси. Съ того времени, какъ р. Іохананъ б. Напхаи поселился въ Т. (Іер. Шеб., IX, 1), она становится центромъ талмудической учености. Тиверіадскій синедріонъ сталъ высшей инстанціей въ религиозныхъ дѣлахъ (Р. Гаш., 31б). Въ послѣдующія столѣтія, съ усиленіемъ гоненій на евреевъ, засѣданія синедріона происходили въ пещерахъ при свѣтѣ фалгеловъ (Вег. г., XXXI); законоучители избѣгали называть Т. по имени, и вмѣсто Т. употребляли слово Раккатъ. Въ шестомъ вѣкѣ Т. продолжала быть ученымъ и религиознымъ центромъ, такъ что епископъ Симонъ изъ Бетъ-Аршама предлагалъ палестинскимъ христіанамъ схватить еврейскихъ учителей въ Т., подвергнуть ихъ пыткамъ и заставить ихъ повѣять на еврейскаго царя Дунуваса (см.), чтобы онъ прекратилъ преслѣдованіе христіанъ въ Наджранѣ (Assemani, Bibliotheca Orientalis Clementina - Vaticana, I, 379). Въ 637 году городъ подпалъ подъ власть магометанъ, и за исключеніемъ незначительнаго промежутка (1187—1247)—во время крестовыхъ походовъ,—городъ съ тѣхъ поръ находится подъ ихъ властью. Въ девятомъ вѣкѣ грамматики и масореты, Моисей и Ааронъ бень-Ашеръ, жили въ Т., которая тогда называлась Mu'izziah въ честь фатимидскаго халифа Mu'izz. Система пунктуаціи, до сихъ поръ существующая, установлена въ Т. и называется тиверіадскою (ср. Grätz, Gesch., V, примѣч. 23, II, и примѣчанія Гальберштама). Въ началѣ 12-го в. еврейская община въ Т. насчитывала 50 семействъ. Согласно нѣкоторымъ указаніямъ, тамъ находится могила Маймонида; впрочемъ, многие высказываютъ сомнѣніе въ достовѣрности этого утвержденія. Въ 16 вѣкѣ Іосифъ б. Адретъ—(см. Наси, Іосифъ, Евр. Энци., XI, 549) предпринялъ восстановленіе города Т. Спустя годъ положено было основаніе городу; Іосифъ ввелъ здѣсь культуру тутоваго дерева

для разведенія шелковичнаго червя, а также шерстяное производство. Первые евр. поселенцы прибыли сюда изъ папскихъ областей, изгнанные въ 1569 г. Они получили помощь отъ Іосифа Наси. Въ 1837 году землетрясеніе разрушило большую часть города; въ 1865 и 1866 гг. Т. пострадала отъ холеры. Съ 1889 года община имѣетъ врача. Кладбище находится на развалинахъ стараго города. Всего жителей въ Т. около 3600 человекъ, изъ нихъ евреевъ около 2000.—Ср.: Robinson, Researches, III, 500—525; Sepp, Jerusalem und das heilige Land, II, 188—209; Z. D. P. V., 1886, IX, 81—103; Kaminka, Studien zur Geschichte Galiläas (Берлинъ, 1889); Schürer, Gesch., Index, s. v.; Grätz, Gesch., III, 269; IV, 181; VI, 169, 242; IX, 398; Н. Т. de Graaf, De Joodsche Wetgeluiden in Tiberias van 76—400 (Гренингенъ, 1902); Neubauer, G. T., 25, 35, 208. [Jew. Enc., XII, 143—144]. 2. 3. 5.

**Тиглатъ-Пилесеръ (III)**, תִּגְלַת־פִּלְעֶסֶר׳ ה׳ (въ I Хрон., 5, 6, II Хрон., 28, 20 *תִּגְלַת־פִּלְעֶסֶר׳*; I Хрон., 5, 26 *תִּגְלַת־פִּלְעֶסֶר׳*; въ Септ. *Θαλασφελλασαρ Θελασφελλασαρ*; въ слав. Библии *Θελασφелласарр*; по ассир.—*Tukulti-apil êscharra*—«моя опора—сынъ Шарры») — царь Ассиріи, царствовавшій съ 745—727 до христ. эры (онъ же Пуль; см.). Этотъ энергичный царь, узурпировавшій, по всей вѣроятности, престолъ, слѣдлалъ Ассирію первымъ государствомъ Передней Азіи. Онъ долженъ былъ вначалѣ еще воевать противъ Вавилоніи, Мидіи и Арменіи. Затѣмъ онъ обратилъ свое оружіе противъ странъ, лежащихъ къ западу отъ Евфрата. Послѣ двухлѣтней осады онъ взялъ Арпадъ (въ 740 г.) и превратилъ это государство, какъ объ этомъ есть уже указаніе въ Библии (см. Арпадъ), въ ассирійскую провинцію. Тогда же онъ взялъ дань также съ царя Дамаска *Rasunu* (רַסְנוּ) и *Chirummi* (כִּרְמִי), царя Тира, и другихъ государей. Черезъ два года (738) Т.-П. одержалъ побѣду надъ *Azrijau*, царемъ *Jaudi*, т.-е. страны *J'dj*, упоминаемой въ надписяхъ Зенджирли (не, какъ раньше думали,—Азаріей, царемъ Іудей); городъ *Kullani*, т.-е., вѣроятно, библейскій *Калне* (Амосъ, 6, 2; Исаія, 10, 9), который, повидимому, являлся столицей *Jaudi*, былъ покоренъ. Между данниками, вассальствовавшими свою покорность предъ Т.-П., фигурируетъ также *Menichimmi*, т.-е. израильскій царь Менахемъ. О мотивахъ обращенія Менахема къ ассир. царю—см. Менахемъ. Вскорѣ (737—735) Т.-П. долженъ былъ опять предпринять походы противъ Мидіи и Арменіи. Въ 734 г. Т.-П. уже воевалъ противъ Филістеи, главнымъ образомъ, противъ Газы. Вскорѣ ассирійскій царь даетъ почувствовать свою могучую силу евреямъ Сѣвернаго царства. Въ Библии сказано, что іудейскій царь Ахазъ (см.) просилъ Т.-П. о помощи противъ арамейскаго царя Рецина (см.) и израильскаго царя Пекахъ (см.). Т.-П. внялъ просьбѣ Ахаза, напалъ на Дамаскъ (см.), взялъ его, а жителей увелъ въ Киръ; Рецина же убилъ. Завоеваніе Дамаска продолжалось, однако, два года (734—2). Въ Сѣверномъ царствѣ Т.-П. завоевалъ страну Нафтали (т.-е. сѣверную Галилею) и Гилеадъ (II Цар., 15, 29; по I Хрон., 5, 26, эта участь постигла все Заіорданье). Число евреевъ, увведенныхъ въ плѣнъ, по ассир. надписямъ, было 13520 (изъ городовъ, завоеванныхъ Т.-П. въ Галилеѣ, въ клинописныхъ памятникахъ упоминается *Chinnatni* = *רַחַל*, Іош., 19, 14, и, можетъ-быть, *Marum*, см. Меромъ). Израильскій царь Пекахъ былъ убитъ, и на престолъ взшелъ удобный ассирійцамъ узурпаторъ

Гошеа. Такъ была спасена Иудея отъ нашествія израильтянъ и арамейцевъ. Иудейскій царь Ахаъ тоже долженъ былъ признать верховную власть Ассири. Въ Дамаскѣ онъ приносить дань Т.-П. наравнѣ съ царями Аммона, Моаба, Ашкелона, Гаъи, Эдома (II Пар., 16, 10).—Ср.: Keil-inschriftliche Bibliothek, II, 2 и сл.; Kost, Die Keilschrifttexte Thiglath-Pileasers, III, Лейпцигъ, 1893; KAT<sup>3</sup>, 49 и сл.; 264 и сл.; Guthe, KBW., 674; PRE., index; Enc. Biblica, IV, 5068 и сл.; Guthe, Geschichte des Volkes Israel, 1904, index. См. еще Пульъ.

А. С. К. 1.

**Tygodnik**—название двухъ еженедѣльниковъ, посвященныхъ евр. интересамъ на польскомъ языкѣ: 1) выходитъ съ 1905 г. въ Краковѣ подъ редакціей депутата Ад. Гросса по порученію польско-демократической партіи; въ евр. вопросѣ является «умѣреннымъ органомъ»; 2) выходитъ съ 1906 г. въ Тарнопольѣ подъ редакціей Шлейхера, издателемъ является Изр. Вальдманъ; направление—сіонистское, носитъ подзаголовокъ: «Slowo Żydowskie».

Л. В. 6.

**Тигръ**, תיגר (по-ассир. Idiklat, Diklat; въ Талмудѣ תיגרא; по древне-персидски Tigra, откуда греческая форма Τίγρις; въ Септ. Τίγρις; Ἐβδαζή, или просто Τίγρις) — одна изъ величайшихъ рѣкъ Передней Азій, течетъ параллельно Евфрату (см.). Т. составляется изъ двухъ рѣкъ: 1) западнаго Т., берущаго свое начало къ югу отъ Шарпутъа—2) восточнаго Т., вытекающаго изъ горной цѣпи Тавра, къ югу отъ Ванскаго озера. Послѣ соединенія этихъ двухъ потоковъ Т. направляется, главнымъ образомъ, на юго-востокъ, у Вагдада онъ больше всего приближается къ Евфрату и, начиная съ Корны, въ настоящее время сливается съ послѣднимъ при впаденіи въ Персидскій заливъ. Еще во время Александра Македонскаго и позже Т. и Евфратъ впадали раздѣльно въ названный заливъ. Течение Т. очень стремительное, этимъ онъ существенно отличается отъ Евфрата. Въ Библии Т. упоминается два раза: въ первый разъ—въ качествѣ одного изъ четырехъ развѣтвленій рѣки Эдена (Быт., 2, 14), и во второй—въ рассказѣ Даниила о чудесномъ видѣніи (Дан., 10, 4). Агада объясняетъ библейское название תיגר תימъ, что воды его быстры и легки (תיגר תימ; Верах., 596). Мидрашъ, толкуя четыре рѣки Эдена (рай) иносказательно, говоритъ, что Т. (תיגר) символизировалъ греческую монархію, которая легко издавала жестокаго («острыя») распоряженія по отношенію къ евреямъ (תיגר תימ ברגשׁ, Beresch. г., XVI, 7). Другая агадическая этимологія разлагаетъ слово תיגר на תיג תי, т.-е., «острый» (стремительный) шумъ (свойственный этой рѣкѣ; ib., XVI, 4). Объ этомъ отличительномъ свойствѣ Т. въ сравненіи съ Евфратомъ пѣется въ Мидрашѣ любопытное расужденіе въ видѣ басни. На вопросъ, обращенный къ Евфрату, почему онъ течетъ такъ спокойно, онъ отвѣчаетъ: я не нуждаюсь въ шумѣ; моя дѣятельность говорить обо мнѣ: сажаютъ близъ меня ростокъ, онъ распускается черезъ 30 дней, сѣютъ возлѣ меня зелень, она арѣетъ черезъ 3 дня. Когда же обращаются къ Т. съ вопросомъ, почему онъ производитъ шумъ, онъ отвѣчаетъ: я желаю, чтобы знали обо мнѣ (ib., XVI, 5).—Ср.: Billerbeck въ Mitteilungen der Vorderasiat. Gesellschaft, 1898, 81 и сл.; M. V. Oppenheim, Vom Mittelmeer z. persischen Golf etc. II, 1900. 192 и сл.; J. E., XII, 145.

А. С. К. 1.

**Тидаль**, תידל (въ Септ. Θαρδαλ = תידל) — царь Гоимъ, союзникъ царя Кедорлаомера (Быт.,

14, 1). Название «Гоимъ» нѣкоторые сравниваютъ съ Gutl (между Вавилоніей и Мидіей), на клинописныхъ памятникахъ, а Т. соотвѣтствуетъ, по мнѣнію Schrader'a, клинописному Tudchul.—Ср. Sitzungsberichte der Berliner Akademie, XLI, 961 и сл.

**Тивва**, תיבה («надежда»; въ Септ. Θεσσαλον, — ονε) 1) отецъ Шаллума, мужа пророчицы Хулды (II Пар., 22, 14; въ параллельномъ мѣстѣ II Хрон., 34, 22, написано תיבה, но читается Токгать). Въ агадѣ (Мегила, 14б, кон.) слово Т., означающее также «шнурокъ», толкуется, какъ намекъ на прохождение пророчицы Хулды отъ Рахабъ (см.) (Иош. 2, 18, 21).—2) Отецъ Яхвея, сподвижника Эзры (10, 15).

**Тихсенъ (Тихсенъ), Олафъ-Гергардъ (Tuchsen, Olaus Gerhard)**—гебраистъ и ориенталистъ, христианинъ; 1734 г.—1815 г. Раввинскую литературу Т. изучалъ въ Галле. Онъ путешествовалъ въ 1759 и въ 1760 гг. съ цѣлью обращенія евреевъ въ христіанство. Въ 1760 г. Т. занялъ кафедру восточныхъ языковъ въ основанномъ тогда университетѣ въ Бюцовѣ, гдѣ и оставался до закрытія его въ 1789 г. Изъ трудовъ Т., имѣющихъ отношеніе къ еврейству, отмѣтимъ: «Butzowische Nebenstunden» (6 тт., Висмаръ, 1766—69), гдѣ пѣется богатый матеріалъ касательно текста Библии, на основаніи евр. комментаторовъ, какъ Раши, и древнихъ переводовъ: Септуагинты и Таргума. Въ одной своей монографіи Т. оспаривалъ достовѣрность евр. монетъ временъ Маккавеевъ и т. д.—Ср.: Hartmann, Oluf-Gerhard Tuchsen (Бременъ, 1818—20); Brockhaus Konvers-Lexikon. [J. E., XII, 291].

2.

**Тиктинеръ, Иуда-Лейбъ бенъ-Симха** (אבן תיבתין) — талмудистъ; состоялъ предсѣдателемъ бетъ-дина въ Жагорахъ, а затѣмъ раввиномъ въ Вильнѣ въ 18 в. Т. — авторъ новеллъ къ галахотъ р. Ашера б. Гехиель, подъ заглавіемъ «Schalme Simchah» (שמע שׁלח, въ двухъ частяхъ съ введеніемъ о принципахъ галахи въ Талмудѣ и кодексахъ, Вильна, 1806).—Ср.: Ben-jacob, Ozar ha-Sefarim, p. 589, № 768; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1373 [По J. E., XII, 146].

**Тиктинеръ, Ревекка**—талмудистка и писательница, дочь р. Меира Тиктина, жила въ Прагѣ, гдѣ и умерла, кажется, въ 1530 г. Т. написала: «Menekat Ribkah» (מנחת ריבה)—сочиненіе объ обязанностяхъ женщинъ, содержащее также изреченія изъ Талмуда и мидрашской письменности (1609); «Simchat-Torah Lied.»—пѣснь на праздникъ Симхатъ-Торы (Прага, безъ обозначенія даты).—Ср.: Zunz, ZG., p. 285; Ben-jacob, Ozar ha-Sefarim, p. 325; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 562, 573, 2134—2135; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 310; De-Rossi, Dizionario, p. 313. [По J. E., XII, 146].

9.

**Тиктинскій, Хаимъ Иуда-Лейбъ бенъ-Самуиль**—талмудистъ, род. въ Мирѣ (Мин. губ.) въ 1833 г., ум. въ Варшавѣ въ 1899 г.; въ 1850 г. сталъ преподавателемъ мирскаго іешибота, основаннаго его отцомъ, а съ 1867 г. состоялъ главнымъ его руководителемъ. Труды его были уничтожены пожаромъ въ 1893 г.—Ср. M. L. Goldberg, Sefer Toledot ha-Gaon Chajjim Judah Löb (Варшава, 1901). [По J. E., XII, 146—7].

9.

**Тиктинъ**—семья раввиновъ, происходящая изъ города Тиктина. Должны быть упомянуты р. Менахемъ Т., талмудистъ 16 в. (см. Евр. Энци., т. X), р. Ашеръ Т. типографъ въ Краковѣ въ 1598 г., р. Авраамъ Т. (см. ниже), сынъ его р. Соломонъ б. Авраамъ Т. (см. ниже) и р. Гедалья Т., род. въ

1808 г., ум. въ Бреславль въ 1886 г., извѣстенъ, какъ вождь ортодоксальной партіи въ Германіи. Реформистскіе круги обратились за содѣйствіемъ къ прусскому правительству, но Фридрихъ-Вильгельмъ IV утвердилъ р. Гедалию и далъ ему титулъ «Königlicher Landesrabbiner». Р. Гедалия состоялъ 43 года на посту раввина въ Бреславль. Онь—авторъ памфлета подъ заглавіемъ «Beitrag zur Bearbeitung der von Seiten der Behörde... Gerichteten, den jüdischen Kultus betreffenden Fragen» (Бреславль, 1843).—Ср.: Allg. Zeitung des Jud., 1886, p. 554; Fürst, BJ., III, 431; Ha-Zefirah, XIII, № 106; A. Geiger, Nachgelassene Schriften, I, 52 и сл.; id., въ Der Israelit, 1843, p. 64; E. Schreiber, Abraham Geiger, 1892, pp. 20 и сл.; J. E., XII, 145—146. 9.

**Тиктинъ, Абицеръ**—талмудистъ и ритуалистъ 19 в., родомъ изъ Тиктина, жилъ въ Иерусалимѣ. Труды его: «Taharat Israel» (טהרת ישראל)—о ритуальной чистотѣ (2-ое изд., Вильна, 1870; 3-е изд., Варш., 1874); «Schaare Zedek» (שרי צדק); «Kodesch Israel» (קודש ישראל).—Ср.: S. Wiener, KM.; J. E., I, № 4469—4470. 9.

**Тиктинъ, Авраамъ бенъ-Гедалия**—видный талмудистъ, родомъ изъ Шверзеница (Познань), ум. въ Бреславль въ 1820 г.; въ 1815 г. королевскимъ декретомъ назначенъ главнымъ раввиномъ Бреславля, на каковомъ посту состоялъ до смерти. Изъ его трудовъ напечатанъ лишь сборникъ новеллъ къ Шульханъ-Аруху, Хошень-га-Мишпатъ (Дигерифуртъ, 1820).—Ср.: Jacob Lorberbaum, נבו צדק; J. E., XII, 146 (помѣщенъ портретъ Т.). [По XII, 146]. 9.

**Тиктинъ, Менахемъ Давидъ бенъ Исаакъ**—см. Менахемъ изъ Тиктина (Евр. Энци. т. X, 345). 9.

**Тиктинъ, Соломонъ**—раввинъ, проповѣдникъ и писатель, род. въ Бреславль въ 1863 г., съ 1902 г. состоитъ проповѣдникомъ въ Лебшиноѣ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ «Die Lehre von den Tugenden u. Pflichten bei Philo von Alexander» (Бреславль, 1898) и др.—Ср. M. Brann, Gesch. d. Jüd.-theol. Seminars in Breslau. 9.

**Тиктинъ, Соломонъ бенъ-Авраамъ**—вождь ортодоксальной партіи въ Бреславль, родомъ изъ Глогау, ум. въ Бреславль въ 1843 г., сталъ раввиномъ въ Бреславль въ 1824 г. Въ 1836 г. Т. запретилъ печатать въ Бреславль сочинение Моисея Брюка: «Die Reform des Judentums». Черезъ два года Т. обратился къ правительству съ ходатайствомъ о запрещеніи А. Гейгера проповѣдать въ Бреславль. Съ этого времени начинается упорная борьба между Т. и реформистской партіей. Въ 1842 г. Т. опубликовалъ два памфлета противъ Гейгера: «Darlegung des Sachverhältnisses in seiner hiesigen Rabbinats-Angelegenheit» и «Entgegnung auf dem Bericht des Ober-vorsteher-Collegiums der hiesigen Israeliten Gemeinde an die Mitglieder». Въ нихъ онь обвиняетъ А. Гейгера въ стремленіи къ разрушенію иудаизма.—Ср.: A. Geiger, Nachgelassene Schriften, I, 52 и сл.; id., Der Israelit, 1843, p. 64; E. Schreiber, Abraham Geiger, pp. 20 и сл., Spokane, 1892. [По J. E., XII, 196]. 9.

**Тиглатъ Пилесеръ**—см. Тиглатъ Пилесеръ, Пуль. 1.

**Тиле, Корнелій-Петръ**—извѣстный нидерландскій богословъ и семитологъ; христіанинъ (род. въ 1830 г.). Труды Т. по исторіи и религіи и исторіи Вавилоніи открыли новую страницу въ семитологіи. Изъ нихъ отмѣтимъ: «Geschiedenis van den Godsdienst tot aan de heerschappij der wereldgodsdienst» (Амстердамъ, 1876; переведенъ на нѣмецкій, французскій и англійскій языки);

«Geschiedenis van der Godsdienst» (новое дополненное издание предыдущаго труда, Амстердамъ, 1892—1896; «West-Azie in het licht der jongste ontdekking» (Лейденъ, 1893; англ. перев., 1894); «Babylonisch-assyrische Geschichte» (Гота, 1886—1887, капитальный трудъ); нынѣ выходитъ новое переработанное издание въ серіи Handbücher d. Altertumwissenschaft. 2.

**Тильзитъ**—городъ въ прусской провинціи Восточная Пруссія съ евр. общиной, входящей въ составъ нѣмецко-евр. союза общинъ. Въ 1905 г. 42 тыс. жителей, изъ коихъ—850 евреевъ. Имѣются бюро для оказанія помощи евр. нищимъ, два благотворительныхъ общества и общество евр. исторіи и литературы.—Въ сельскомъ округѣ Т. живутъ 229 евреевъ, въ сельскомъ округѣ Нидерунгъ—233, кромѣ многихъ другихъ въ сосѣднихъ округахъ. Всѣ они подчинены окружной синагогальной общинѣ въ Т. (всего 1800 евреевъ). 5.

**Тимендорферъ, Бертольдъ**—современный общественный дѣятель. Въ теченіе многихъ лѣтъ Т. состоялъ председателемъ нѣмецкаго отдѣленія Alliance Israélite Univer., а также берлинскаго отдѣла его. Въ 1911 г. Т. сложилъ съ себя это званіе. Т. извѣстный юристъ, имѣетъ званіе тайнаго совѣтника (Geheimer Justizrat).—Ср. Ost und West, 1911, № 2. 6.

**Тимковичи**—мѣст. Минск. губ., Слуцк. у. По переписи 1897 г. жит. 2393, среди нихъ 1523 евр. 8.

**Тимна, תימנא** (въ Септ. *Θαμνά*, почему въ слав. Библии *Θамна*)—сестра хорита Лотана (см.), наложница Элифаза; отъ нея родился Амалекъ, родоначальникъ амалекитянъ (Быт., 36, 12, 22). Т. занимаетъ также первое мѣсто въ спискѣ начальниковъ клановъ Эдома (ib., 36, 40); въ I Хрон., 1, 36, Т. указанъ въ спискѣ сыновей Элифаза, рядомъ съ Амалекомъ. По ib., 1, 51, начальники клановъ выступили въ Эдомѣ по прекращеніи тамъ царской власти. 1.

**Тимна, תימנא, תימנא** (въ Септ. *Θαμνά*, *Θαμναδα*).—1) Городъ въ горной части Иудеи, упоминается въ группѣ городовъ близъ Хеброна (Иош., 15, 57).—2) Городъ въ Иудеѣ, недалеко отъ Адуллама, выше его. Нынѣ—руины Tibne въ 15 килом. къ западу отъ Бетъ-Лехема.—3) Городъ въ удылѣ колѣна Данова, на сѣверной границѣ Иудеи, къ западу отъ Бетъ-Шемеша. Въ періодъ судей тамъ жили филистимляне. Во время иудейскаго царя Ахаза этотъ городъ съ окрестными селеніями былъ завоеванъ филистимлянами. Въ 701 г. до хр. эры городъ Т. былъ завоеванъ Санхерибомъ. Нынѣ—руины Tibne къ западу отъ 'Ain Schems, гдѣ сохранились остатки древнихъ крѣпостныхъ стѣнъ, пещеры, прессы для выдѣлки вина и цистерны.—Ср.: Guérin, Judée, II; Guthe, KBW. 675; Помяловскій, Евсев. Памфил. и т. д., 203, s. v. Гаасъ. 1.

**Тимнатъ-Серахъ, תימנא סרחא** (въ Септ. *Θαμνασαράх*; въ русской Библии—*Θамнаоъ-сараи*), также *Тимнатъ-Хересъ, תימנא חרסא* (въ Септ. *Θαμνασαχάρ*;—*Θамна-сахаръ*)—удѣлъ Иошуи, гдѣ онь и былъ похороненъ. Мѣстность эта была расположена въ горной цѣпи Эфраимовой, къ сѣверу отъ горы Гаашъ. Этой мѣстности, вѣроятно, соответствуетъ *Θαμναδα*, упоминаемая въ I Макк., 9, 50, между городами, которые были укрѣплены Вакхидомъ. По Иос. Флавію (Иуд. война, III, 3, 5), *Θαμνά* была главнымъ городомъ особой топархій (области), граничившей съ топархіями Гофны (нынѣ Dschifna), Лидды и Еммауса. Еще во время Евсевія въ *Θαμνά*, большемъ селеніи въ предѣлахъ Діосполия (нынѣ

Ludd), указывалась гробница Иосифа. Нынѣ—селеніе Tibne, въ 13 килом. къ западу отъ Яффы. Между 9 древними гробницами этой мѣстности одна отличается своей величиной и тщательной отдѣлкой. Полагаютъ, что это и есть гробница Иосифа.—Ср.: Guthe, KBW., 675; Baedeker, Palästina und Syrien, 1910, 201; Помяловскій, Евсев. Памфил., 203, s. v. Гаасъ.

**Тиндале, Вильямъ (William Tyndale или Tindale)**—извѣстный переводчикъ Пятикнижія на англійскій языкъ, христіанинъ; одинъ изъ видныхъ дѣятелей реформы въ 16 вѣкѣ. Его переводъ Пятикнижія отличается большими достоинствами. Онъ легъ въ основаніе такъ назыв. «авторизованной» англійской версии 1611 г. Изъ другихъ трудовъ Т. отмѣтимъ переводъ книги Иосифа, кн. Судей, кн. Самуила и кн. Хроникъ на англ. языкъ и въ особенности его введенія къ переведеннымъ имъ же книгамъ Св. Писанія. Эти введенія были изданы «Parker Society» въ 1848 г. Въ 1884 г. вышло въ Нью-Йоркѣ критическое изданіе его перевода Пятикнижія, предпринятое Момбертомъ.—Ср. введеніе Момберта къ упомянутому изданію.

**Типоци (Tipozzi), Доменико**—итальянскій политическій дѣятель, по образованію врачъ, род. въ 1860 г. Въ 1895 г. былъ избранъ въ члены парламента (состоитъ помѣнѣ, 1912). Здѣсь онъ занялъ видное мѣсто среди конституціоналистовъ; часто выступаетъ докладчикомъ по вопросамъ социальной гигиены и т. д.

**Типографскій сборъ въ Россіи**—см. въ концѣ статьи Типографское дѣло.

**Типографское дѣло у евреевъ.**—Книгопечатаніе внесло массу значительныхъ и глубокихъ измѣненій въ исторію культуры вообще. Примѣненіе этого изобрѣтенія евреями въ 15 и 16 вв. составляетъ важный моментъ и въ исторіи евр. культуры. Оно имѣло огромное влияние на развитіе синагогальнаго культа, на религиозную жизнь, какъ и вообще на духовную жизнь евреевъ. Изученіе исторіи евр. Т.-Д. началось еще въ первой половинѣ 18 в. Знаменитый христіанскій гебраистъ и библиографъ Іоганнъ-Христофоръ Вольфъ въ III и IV тт. своей «Bibliotheca Hebraea» (1733) даетъ перечень евр. типографовъ, въ типографіяхъ которыхъ напечатаны сочиненія, упоминаемая въ первомъ и второмъ томахъ его сочиненія. Первые научныя изслѣдованія по исторіи евр. Т.-Д. принадлежатъ Дж. Бера де-Росси (см.). Исторія евр. Т.-Д. разсматривается де-Росси исключительно съ точки зрѣнія библиографической. Работы его сохранили, однако, научное значеніе и по сію пору. Леопольду Цунцу принадлежитъ нѣсколько работъ по исторіи евр. Т.-Д. *Историко-культурная точка зрѣнія на Т.* выдвинута въ статьѣ Д. Касселя и М. Штейншнейдера въ энциклопедіи Эрша и Грубера. Въ основу статьи легли перечень евр. типографій, составленный Д. Касселемъ по «Bibliotheca Hebraea» Вольфа, и перечень евр. типографій, составленный М. Штейншнейдеромъ по материаламъ Оксфордской бібліотеки. Работа эта, являющаяся первымъ систематическимъ очеркомъ исторіи евр. Т.-Д., нынѣ устарѣла. М. Штейншнейдеръ въ своихъ многочисленныхъ трудахъ неоднократно касался отдѣльныхъ вопросовъ исторіи евр. Т.-Д. Въ особенности важенъ его знаменитый каталогъ Бодлеянскій Библіотеки. Въ 1883 г. появилась дѣльная работа Моисея Шваба («Les incunables orientaux»), въ 1896 г. работы, посвященные исторіи евр. Т.-Д.—А. Берлинера и Д. Хвольсона, въ 1901—датскаго ученаго Д. Си-

монсена. Изъ другихъ работъ, касающихся исторіи евр. Т.-Д., отмѣтимъ работу итальянскаго ученаго Saccì (1877), разные каталоги евр. бібліотекъ и евр. отдѣловъ въ государственныхъ бібліотекахъ, въ особенности каталоги Руста, Ванъ Страалена, Цеднера, С. Винера.

*Исторія евр. Т.-Д.* начинается лишь немного позже изобрѣтенія книгопечатанія. До насъ дошли десять сочиненій, напечатанныхъ до 1480 г., которые, по мнѣнію многихъ, были выпущены евр. типографіей въ Римѣ ранѣе 1475 г. Недавно были найдены слѣды еврейской типографіи въ Германіи еще до эпохи Гутенберга (Нестле). Но первое извѣстное намъ евр. произведеніе, напечатанное *подвижными буквами*, съ обозначеніемъ времени появленія въ свѣтъ, относится къ 1475 г. Въ первыя два десятилѣтія было открыто не менѣе 16 евр. типографій, которыми было выпущено не менѣе ста объема-



Евр. Библия, напечатанная въ Рива ди Тренто въ 1561 г.

стихъ фоліантовъ (нерѣдко въ размѣрѣ отъ 300 до 480 листовъ). Число евр. типографій быстро умножалось въ разныхъ странахъ Западной Европы и на Востокѣ. Во многихъ мѣстахъ евр. типографіи предшествовали возникновенію нееврейскихъ (Португалія и др.). Указанное у Цунца число 14 такихъ мѣстъ нынѣ должно быть увеличено. Число мѣстностей, гдѣ существовали евр. типографіи, достигаетъ ок. 400. Число евр. книгъ, напечатанныхъ въ этихъ типографіяхъ, не можетъ быть точно установлено. Безконечныя гоненія на евр. книги были причиной того, что многія въ свое время весьма распространенныя сочиненія до насъ не дошли. Въ первыя 25 лѣтъ было напечатано не менѣе 100 сочиненій, въ слѣдующія затѣмъ 40 лѣтъ (1500—1540) не менѣе 430 сочиненій (Швабъ). Въ теченіе 1540—1732, по

вычисленіямъ Джэкобса, было напечатано 710 изданій Св. Писанія, 70 изданій Таргума, 590 изданій Талмуда и отдѣльных трактатовъ послѣдняго, 1000 произведеній ритуального характера, 385 произведеній на жаргонѣ, 350 анонимныхъ сочиненій и 3500 смѣшанныхъ произведеній, т. е. всего 6605 сочиненій. Число произведеній, выпущенныхъ евр. типографіями за послѣдніи 180 лѣтъ, не поддается даже приблизительному учету. За 1860—1888 гг. М. Штейншнейдеръ считаетъ минимальное число ежегодно выпускаемыхъ евр. типографіями книгъ—сто. За время отъ 1833 по 1854 г. были въ одной Россіи по официальнымъ даннымъ выпущены 1191 книга. Въ послѣдніе годы число евр. произведеній, печатаемыхъ евр. типографіями, доходитъ приблизительно до 1500, изъ нихъ около 700 выпускается ежегодно въ Россіи. Одно изъ наиболѣе

Фюрта. Нѣмецкаго происхожденія были также мантуанскіе и неаполитанскіе типографы. Гдѣ была основана первая еврейская типографія, достовѣрно не извѣстно. Первая общая типографія была основана въ Римѣ въ 1465 г. Было высказано предположеніе, что и первая евр. типографія въ Италіи была основана въ Римѣ между 1466 и 1474 гг. Фактически извѣстно лишь то, что въ 1475 г. двѣ объемистыя еврейскія книги закончились печатаніемъ почти одновременно въ обѣихъ противоположныхъ окраинахъ Италіи: въ Реджіо ди Калабри (5 февраля) и Пиове ди-Сакко (3 іюля). Напечатанный въ Реджіо комментарий Раши къ Пятикнижію содержитъ 58 печатныхъ листовъ, почему Хвольсонъ относитъ начало его печатанія къ началу 1474 г. Напечатанный же въ Пиове ди-Сакко кодексъ р. Якова б. Ашера содержитъ 460 листовъ, и печатаніе его отняло, по крайней мѣрѣ, два года. Такимъ образомъ, родиной еврейскаго Т.-Д. слѣдуетъ, по всей вѣроятности, считать Пиове ди-Сакко (первымъ евр. типографомъ въ Италіи, извѣстнымъ намъ, является *Мешулаамъ Рафа б. Моисей Яковъ Куси*). Послѣ этого слѣды евр. типографіи въ Пиове-ди-Сакко теряются. Въ 1474 г. основана была Авраамомъ б. Гартономъ б. Исаакъ евр. типографія въ Реджіо ди Калабри. Намъ извѣстенъ лишь одинъ экземпляръ его изданія Раши къ Пятикнижію. Вскорѣ евр. типографія въ Реджіо исчезаетъ, несмотря на то, что Реджіо былъ большимъ культурнымъ центромъ, въ особенности съ 1492 г. до 1511 г. Около 1475 г. была открыта типографія въ Мантуѣ. Въ связи съ церковной политикой Франческо Гонзаго, преслѣдующаго цѣль обращенія евреевъ въ христіанство, существованіе евр. типографій въ Мантуѣ стало невозможнымъ. Лишь въ 1513 г. опять основывается евр. типографія въ Мантуѣ Самуиломъ Латифомъ. Въ 1477 г. въ Пезаро и въ Феррарѣ, въ 1482 году въ Болоньѣ, въ 1483 г. въ Сончино, въ 1484 г.—въ Казале-Маджоре, въ 1486 г.—въ Неаполѣ. Въ 16 в.: въ Фано, Генуѣ, Венеціи, Пиавѣ, Ортонѣ, Римини, Трани, Туринѣ, Сабіонеттѣ, Кремонѣ, Ривѣ, Падуѣ, Кіери, Ливорно, Флоренціи. Въ 1482 г. возникаетъ первая евр. типографія въ *Испани*, а именно въ Гвадалахарѣ; въ 1485 г. въ Ишарѣ, въ 1487 г.—въ Заморѣ. Первая евр. типографія въ *Португаліи* была основана въ 1487 году въ Фаро; въ 1491 году въ Брешині, въ 1492 году въ Леирія, въ 1496 г.—въ Барко, въ Алкалѣ—въ 1514 г. Первая евр. типографія въ *Турини* была основана въ 1503 году въ Константинополѣ; въ 1515 г.—въ Салоникахъ, въ Адрианополѣ, въ Сафедѣ, въ Дамаскѣ, въ Багдадѣ, въ Смирнѣ (въ 1838 г.), въ Бейрутѣ, въ 1844 г.—въ Іерусалимѣ. Первая евр. типографія въ *Германи* появилась въ 1512 г. въ Тюбингенѣ и Франкфуртѣ-на-Майнѣ, въ 16 стол.: въ Аугсбургѣ, Гагенау, Кельнѣ, Майнцѣ, Эмсѣ, Вормсѣ, Боннѣ, Лейпцигѣ, Исни, Ихенгаузенѣ, Геддергеймѣ, во Франкфуртѣ-на-Одерѣ, Тингенѣ, Фрейбургѣ, Гамбургѣ, Страсбургѣ, Таннгаузенѣ, Эрлангенѣ, Нюрнбергѣ, а въ 17 ст.: въ Магдебургѣ, Кенигсбергѣ, Вейсмарѣ, Любекѣ, Зульцбахѣ, Дигерифуртѣ, Фюртѣ, Дессау. Въ 18 в. возникли въ Германіи евр. типографіи въ слѣдующихъ пунктахъ: Готѣ, Кетенѣ, Гиссенѣ, Килѣ, Вандебекѣ и Галле, Гомбургѣ, Оффенбахѣ, Іесницѣ, Бреславлѣ, Мекленбургѣ—въ 1724 г., Цюллишау, Геттингенѣ, Карлсруѣ, Редельгеймѣ, Менѣ, Клеве. Въ 19 вѣкѣ были основаны въ Германіи евр. типографіи въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: Кассель, Вюрцбургѣ, Лиссѣ, Бамбергѣ,



Комментарій р. Леви б. Герсонъ къ Библии, напечатанъ въ Мантуѣ до 1480 г.

лѣе обширныхъ собраній еврейскихъ печатныхъ книгъ до 18 в.—Боллеянская Библіотека,—15000 соч., а наиболѣе обширное собраніе евр. печатныхъ книгъ для новаго времени, — коллекція въ Азиатскомъ музеѣ—содержитъ ок. 30—40 тысячъ еврейскихъ книгъ. Число книгъ, напечатанныхъ въ евр. типографіяхъ, можетъ быть опредѣлено, такимъ образомъ, цифрой минимумъ въ 40000.

*Исторія евр. Т.-Д.* Классической родиной еврейскаго книгопечатанія является *Италія*. Родиной Т.-Д. вообще является Германія. Именно въ 1440 г. печатаніе подвижными буквами было изобрѣтено Іоанномъ Гутенбергомъ. Этимъ объясняется тотъ фактъ, что евр. типографіи основываются почти всюду нѣмецкими евреями. Въ это время вообще была сильна еврейск. эмиграція изъ Германіи въ Италію. Основатель знаменитой типографской фирмы Сончино (см.), р. Самуилъ, былъ родомъ изъ

Дармштадтъ, Брауншвейгъ, Ганноверъ и Глогау, Гальберштадтъ, Данцигъ, Мангеймъ, Лыкъ, Мюнхенъ, Мемель. Въ *Голландіи* и *Бельгии* первая евр. типографія была основана въ Лейденѣ, въ 1528 г.; затѣмъ въ Антверпенѣ, Франкеркѣ, Амстердамѣ, Гронингенѣ, Гаагѣ, Брюсселѣ. Въ *Дании* первая еврейская типографія возникла въ Копенгагенѣ—въ 1631 г., въ Глюкштадтѣ. Въ *Англіи* первая евр. типографія была основана, въ 1655 г., въ Оксфордѣ; 30 лѣтъ спустя была учреждена евр. типографія въ Кэмбриджѣ, въ 1711 г.—въ Лондонѣ, въ 1857 г.—въ Единбургѣ. Во *Франціи* первая евр. типографія возникла въ Парижѣ, въ 1508 г.; затѣмъ, въ Лионѣ, Кале, Авиньонѣ, Лионвиллѣ, Эксѣ. Первая евр. типографія въ *Швейцаріи* возникла въ 1516 г. въ Базелѣ. 38 лѣтъ спустя возникла евр. типографія въ Цюрихѣ, въ 1554 г.—въ Женевѣ, въ 1543—1544 гг.—въ Констанцѣ, въ 1555 г.—въ Бернѣ. Первая евр. типографія въ *Швеціи* возникла въ Упсалѣ въ 1655 г. Въ *Богеміи* и *Моравіи* первая евр. типографія возникла въ 1563 г., въ Прагѣ, въ 1602 г. была основана евр. типографія въ Просницѣ, въ 1767 г.—въ Никольсбургѣ, въ 1799 г.—въ Брюннѣ. Первая евр. типографія въ *Америкѣ* возникла въ Филадельфій въ первой половинѣ 19-го в. Первые евр. типографіи въ *Польшѣ* были основаны въ Люблинѣ (1550) и въ Краковѣ въ 1593 г. Въ *Россіи* наибольшее ранними евр. типографіями являются слѣдующія: Чуфутъ-Кале (1734), Алексниці (1760), Турко (1763), Корецъ (1776), Новый Дворъ или Нейгофъ (1782), Полонное (1783), Гродно (1788), Вильна (1789), Пордицкъ (1789), Межировъ и Минковичъ (1790), Славута (1792), Дубно, Венгровъ и Остроговъ (1794), Лащовъ (1795), Варшава, Подбрежецъ (1796), Шкловъ, Купель (1796) Бердичевъ (1793), Судилковъ (1798), Могилевъ на Днѣстрѣ (1793). Въ первой четверти 19 в. были основаны слѣдующія типографіи: въ Дубровнѣ (1802), въ Слопковицѣ, Житомирѣ и Юрьевѣ (1804), въ Кременцѣ, Бѣлостокѣ и Лядахъ (1805), въ Бѣлзуртѣ (1806), въ Заславѣ и Минскѣ (1807), въ Богуславѣ и Калюсѣ (1809), въ Збрыжѣ (1812), Радзивиловѣ (1814), Копыси (1818), въ С.-Петербургѣ (1816), въ Вѣлой Церкви (1817), Москвѣ (1828), Юзефовѣ (1826); въ 1825 году была основана официальная типографія русскихъ карауловъ въ Евпаторіи. Толчокъ къ возникновенію многихъ типографій дало хасидское движеніе, вызвавшее сильную потребность въ каббалистическихъ и хасидскихъ произведеніяхъ. Въ нехасидскихъ типографіяхъ не принимали къ печати произведеній такого рода, и для удовлетворенія потребностей хасидовъ были основаны типографіи въ Могилевѣ на Днѣстрѣ, Славутѣ, Корецѣ, Копысѣ и др. Изъ этихъ типографій особенно прославилась славутская, основанная р. Моисеємъ Шапиро. Техника въ славутской типографіи достигла большого развитія. Въ особенности замѣчательно изданіе Талмуда этой типографіи, которое весьма высоко цѣнится и понынѣ. Кромѣ того, въ этой типографіи было напечатано большое число мистическихъ сочиненій. Свѣтскихъ и научныхъ книгъ славутская типографія не печатала принципиально. Это обстоятельство создало владѣльцамъ славутской типографіи имя «закононѣлыхъ фанатиковъ» среди маскилимъ и администраціи. Въ 1835 году возникла борьба между славутской и виленской (см. Роммъ) типографіями. Обѣ типографіи обратились за разрѣшеніемъ спора въ судъ изъ компетентѣйшихъ

равниновъ: р. Авраамъ Абеде Посволера и р. Добъ-Беруша Ашкенази. Рѣшеніе это не успокоило сторонъ. Въ борьбу было вовлечено около 200 равниновъ Польши, Германіи и Австріи во главѣ съ р. Акибой Эгеромъ, р. Моисеємъ Соферомъ, Яковомъ Орнштейномъ и др. Съ обѣихъ сторонъ примѣнялись рѣзкіе приемы. Владѣльцы славутской типографіи обратили этимъ на себя вниманіе мѣстныхъ властей, начавшихъ зорко слѣдить за типографіей. Смерть одного печатника-христианина, уволенного за небрежность и пьянство, трупъ котораго былъ найденъ на чердакѣ типо-



Амстердамская Библия (1679).

графіи, окончательно погубила бр. Шапиро. Ихъ оклеветали передъ мѣстными властями якобы въ убійствѣ этого печатника. Они были признаны виновными. Р. Моисей Шапиро умеръ въ тюрьмѣ въ Москвѣ; сыновья его р. Самуиль Авраамъ и р. Пинехасъ Шапиро были освобождены лишь долгое время спустя. Въ результатѣ этой борьбы (Высоч. утвер. положеніемъ комитета министровъ отъ 27 октября 1836 г.) «для облегченія надзора за еврейскими типографіями» были закрыты всѣ еврейскія типографіи, за исключеніемъ виленской и киевской (см. Левинзонъ, Роммъ). Эта мѣра была предложена правительству Исаакомъ Беромъ Левинзономъ еще въ 1833 году, въ цѣляхъ борьбы съ фанатизмомъ. Въ общемъ наказъ губернаторамъ, Высочайше утвержденномъ 3 іюня 1837 г., предписывается въ губерніяхъ, гдѣ дозволено постоянное жительство евреевъ, обращать особенное вниманіе на то, чтобъ между ними не существовали тайныя типографіи или литографіи. 27 ноября 1845 г. было издано по-



ложеніе о евр. типографіяхъ. Согласно §§ 1—2 этого положенія были оставлены лишь двѣ евр. типографіи, одна въ Вильнѣ, а другая въ Житомирѣ. Еврейскія типографіи, въ отличіе отъ общихъ типографій, состоятъ «по части цензуры и внутренняго порядка» подъ особеннымъ вѣдѣніемъ министерства нар. просвѣщенія. По части же общей полицейской—наравнѣ съ прочими типографіями въ вѣдѣніи мѣстной полиціи. Ближайшее наблюденіе за евр. типографіями со стороны министерства нар. просвѣщ. было, согласно § 3 этого положенія, возложено на директоровъ раввинскихъ училищъ. 21-го декабря того же года именнымъ указомъ, объявленнымъ управляющему министерствомъ юстиціи, надзоръ за евр. типографіями былъ возложенъ, впредь до открытія раввинскихъ училищъ, на мѣстныхъ директоровъ училищъ или особыхъ чиновниковъ отъ мин. нар. просвѣщенія. Число евр. книгъ, представленныхъ цензурѣ и разрѣшенныхъ послѣдней, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

1833 . . 55	1841 . . 42	1849 . . . 72
1834 . . 52	1842 . . 32	1850 . . . 71
1835 . . 47	1843 . . 32	1851 . . . 71
1836 . . 98	1844 . . 62	1852 . . . 75
1837 . . 40	1845 . . 43	1853 . . . 60
1838 . . 47	1846 . . 34	1854 . . . 98
1839 . . 56	1847 . . 52	1855 . . . 89
1840 . . 29	1848 . . 100	

Всего за 1833—1855 г. были разрѣшены цензурой и напечатаны 1191 еврейская книга въ Россіи. Однако, въ действительности число еврейскихъ книгъ, изданныхъ за это время, превышаетъ количество, указанное официальными данными. Въ 1862 г. Высоч. утв. положеніемъ Комитета объ устройствѣ евреевъ было разрѣшено открывать безпрепятственно евр. типографіи въ чертѣ осѣлости и С.-Петербургѣ. Впрочемъ, еще до упраздненія монополіи евр. книгопечатанія отдѣльных евр. книги были напечатаны въ Одессѣ (1845), въ Ригѣ (1852) и др. Позже возникли типографіи въ Петроковѣ (1877), въ Люблинѣ, Либавѣ (1879), Кишиневѣ (1883), Валейкахъ (1895), С.-Петербургѣ, Лодзи и т. д. Въ началѣ 20 вѣка, съ развитіемъ жаргонной периодической печати, было введено новое усовершенствованіе, значительно удешевившее стоимость набора. До этого времени буквы набирали отдѣльно и пунктуацию отдѣльно. Въ 1902 г. для газеты «Fraind» стали отливать въ варшавскихъ и заграничныхъ словолитныхъ гласныя буквы съ пунктуацией.

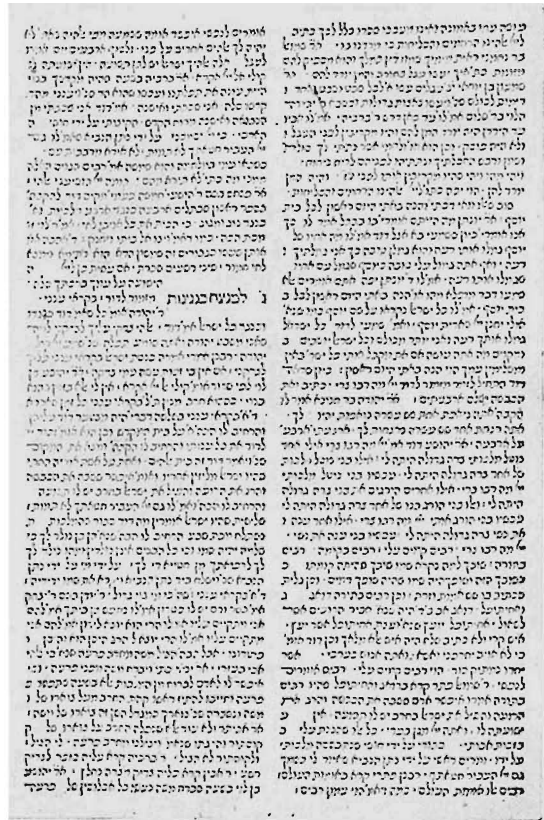
*Техника евр. Т.-Д.* Типографское искусство и техника достигли въ старинныхъ евр. типографіяхъ высокой степени развитія. Д. А. Хвольсонъ даетъ слѣдующую оцѣнку произведеніямъ, напечатаннымъ евр. типографіями въ теченіи 1475—1500 г. «Съ широкими полями, превосходной бумагой, замѣчательно правильнымъ, красивымъ шрифтомъ, онѣ производятъ впечатлѣніе настоящихъ éditions de luxe». Даже въ настоящее время, по словамъ Д. Хвольсона, невозможно печатать красивѣе и аккуратнѣе изданнаго въ 1475 г. четырехтомнаго кодекса р. Якова б. Ашерѣ «Туримъ». Съ этимъ мнѣніемъ согласны и другіе исследователи типографскаго искусства. Упадокъ техники Т.-Д. наблюдается лишь начиная съ 1-й половины 18в. и особливо со 2-й половины 19в., особенно въ варшавскихъ, люблинскихъ и петроковскихъ типографіяхъ. Поворотъ въ этомъ отношеніи знаменуетъ начало 20 вѣка. Въ Берлинѣ, Краковѣ

и, наконецъ, Одессѣ (типографія Морія, основанная Х. Н. Бялякомъ) евр. типографіи стоятъ на современномъ уровнѣ техники Т.-Д. Нѣкоторыя книги, печатающіяся въ берлинской типографіи Ицковскаго, представляютъ собою настоящія éditions de luxe какъ по внѣшности, такъ и по отсутствію опечатокъ. Это заставляетъ и другія типографіи отчасти считаться со вкусомъ читателя.

Отличительная черта еврейскихъ книгъ—это разнообразіе шрифтовъ на одной и той же страницѣ, особенно въ изданіяхъ классическихкихъ сочиненій. Это явленіе находить объясненіе въ особомъ характерѣ этихъ книгъ: въ печатныхъ изданіяхъ текстъ древняго памятника печатается по срединѣ страницы крупнымъ и яснымъ *квадратнымъ* шрифтомъ, комментарий печатается на правой сторонѣ *раввинскимъ* шрифтомъ (такъ наз. *Rashi-шрифтъ*), суперкомментарій печатается на лѣвой сторонѣ тѣмъ же раввинскимъ, но болѣе мелкимъ шрифтомъ. И уже изданіе кодекса р. Якова б. Ашерѣ въ Пове ди Сакко въ 1475 г. напечатано въ трехъ шрифтахъ. Индексы печатались совершенно мелкимъ шрифтомъ. Имѣются изданія Библии съ 32 комментаріями, гдѣ почти на каждой страницѣ имѣется 33 различныхъ шрифта. Чѣмъ комментарий менѣе важенъ, тѣмъ болѣе мелкимъ шрифтомъ онъ печатается. Произведенія первыхъ типографій отличались и разнообразіемъ квадратныхъ шрифтовъ. Кромѣ упомянутыхъ (квадратный—*אורח* *אורח* *אורח*, и раввинскій—*אורח* *אורח* *אורח*), уже въ первыхъ произведеніяхъ евр. книгопечатанія имѣется шрифтъ, такъ наз. «*Weierdeutschschrift*». Послѣдній называется также *Цейна у-Рейна-шрифтъ*, *אורח* *אורח* *אורח*, такъ какъ всѣ изданія «Цейна у-Рейна» печатаются этимъ шрифтомъ. Этимъ шрифтомъ были напечатаны комментарий Раши и Таргумъ къ Пятикнижью въ Болоннѣ въ 1482 г. Впослѣдствіи этимъ шрифтомъ печатались всѣ заповѣдныя книги. Въ 18 в. возникъ *курсивный шрифтъ* *אורח* *אורח* *אורח*, который въ особенности употребляется для дѣловыхъ бумагъ. Впервые курсивный шрифтъ былъ введенъ въ амстердамскихъ евр. типографіяхъ въ 1715 г. для печатанія письмовниковъ. Шрифтъ и его величина служатъ весьма часто вспомогательнымъ средствомъ для установленія мѣста печатанія книги. Испанско-португ. евр. типографіи печатали исключительно квадратныхъ шрифтомъ. Евр. буквы въ раннемъ періодѣ книгопечатанія отражаютъ на себѣ несовершенство первыхъ рѣзчиковъ. Почти невозможно отличить *א* и *ל*, *ו* и *ז*, *ב* и *ב*. Для заполненія пустыхъ мѣстъ въ концѣ строкъ они прибѣгали къ *literae dilatables* (и не только буквъ *א* и *ל*) или повторяли первыя слова слѣдующей строки. Несмотря на разнообразіе шрифтовъ и трудность отличія буквъ и несмотря также на то, что многие изъ наборщиковъ и метранпажей были христіане, нѣкоторыя раннія произведенія евр. книгопечатанія отличаются отсутствіемъ опечатокъ. При наборѣ, съ цѣлью дѣлать разныя виньетки, оставляли абзацы, но они часто оставались затѣмъ не выполненными (примѣры указаны у Де-Росси, Annapen, XV). Обозначеніе листовъ, колонъ-цифры отсутствуютъ въ первое время; послѣ введенія послѣднихъ, пагинація обозначалась евр. буквами, рѣже арабскими цифрами, и еще рѣже двойная пагинація евр. и арабскими цифрами. Послѣдней пагинаціей обозначено венецянское изданіе Тура Йоре Деа съ комментариемъ «*Vet Josef*» р. Йосифа Каро (1551). Пагинаціей обо-

значались печатные полулисты въ фоліантахъ и ¼ листа въ изданіяхъ in-quarto, но не страницы и колонны. Поэтому нынѣ страницы Талмуда вавилонскаго цитируются а, b (напримѣръ, Б-К., 12а, 12b), а Талмудъ іерусалимскій, напечатанный въ двухъ колоннахъ, — а, b, с и d (напр., Баба-Кама, 12а, 12b, 12с и 12d). Двойная страница носитъ названіе *двѣ* (множ. ч. *двѣ*), а обыкновенная страница—*тѣ* (*тѣ*). Въ венеціанскихъ изданіяхъ велось обозначеніе листовъ и страницъ внизу текста. На пагинацію вообще не обращалось должное вниманіе. Пагинація слѣдующаго тома сочиненія начиналась не той цифрой, на которой заканчивалась пагинація предыдущаго тома. Вокализация и акцентуация встрѣчаются уже въ первый періодъ книгопечатанія во всѣхъ изданіяхъ Библии, молитвенниковъ, селихотъ. Трудно, однако, отличать патахъ отъ камеца въ изданіяхъ 15 и 16 вв. Зваковъ препинанія не имѣлось во всѣхъ евр. изданіяхъ до самаго послѣдняго времени. Набожные хасиды избѣгаютъ читать сочиненія съ знаками препинанія и понынѣ. Нѣтъ общепринятой системы знаковъ препинанія въ евр. книгахъ и въ послѣднее время. Книга, изданная въ Россіи, сопоставляемая съ книгой, изданной въ Америкѣ, представляетъ рѣзкій контрастъ въ отношеніи системы знаковъ препинанія. Первая почти во всемъ выдержана въ правилахъ русской грамматики, а вторая—въ духѣ англійскаго языка.—Бумага печатныхъ книгъ до 18 в. высокаго качества. Роскошныя изданія печатались на цвѣтной бумагѣ. Въ библиотекѣ р. Давида Опенгейма хранятся 57 экземпляровъ на синей бумагѣ, 7 на зеленой, 12 на желтой, пасхальная гагада на красной и такъ далѣе. Въ этой же библиотекѣ хранятся 51 сочиненіе, напечатанныя на пергаментѣ. Многие экземпляры болонскаго ритуала «Tefillah» (Болонья, 1537) напечатаны на пергаментѣ. Краска обычно чернаго цвѣта, въ изданіяхъ старинныхъ польскихъ и нѣмецкихъ типографій—густо чернаго цвѣта. Въ библиотекѣ Опенгейма находится молитвенникъ, напечатанный красной краской. Одно фрейбургское изданіе 1584 г. напечатано обыкновенной черной краской, а глоссы напечатаны красной. Повидимому, одно изданіе Талмуда было напечатано красной краской.—Форматы старопечатныхъ евр. книгъ обычно in-folio и in-quarto, которые остались господствующими и понынѣ. Соотношеніе разныхъ форматовъ показывается таблица, составленная на основаніи библиотекы Опенгейма: folio—1005, quarto—1240, octavo—901, duodecimo—330; т.-е. folio ок. 30%, quarto—ок. 32%, octavo—ок. 25%, duodecimo—ок. 11%. Число экземпляровъ печатавшихся евр. книгъ было въ первое время весьма ограничено (ок. 300). О стоимости тогдашняго набора и печатанія сохранились весьма скудные свѣдѣнія: «Zoreh le-Nefesch» (Венеція, 1619, 36) обошлось въ 25 дукатовъ; печатаніе «Jezzer Tob» (ib., 1597—1600; 36 страницъ) стоило 1000 флориновъ. Причины успѣха, выпавшаго на долю евр. книгопечатанія, коренятся въ социально-культурныхъ условіяхъ евр. жизни. Каждая община имѣла свой ритуалъ и свои обычаи какъ въ богослуженіи, такъ и въ частной религиозной жизни. Даже виднѣйшіе раввины, попавъ въ другую общину и не зная мѣстнаго ритуала, находились въ неловкомъ положеніи. Дѣятельность выдающихся представителей тогдашняго еврейства была направлена къ объединенію этихъ многочисленныхъ мѣстныхъ ритуаловъ. Въ зна-

чительной степени это объединеніе произошло подъ вліяніемъ книгопечатанія. Общие печатные ритуалы вытѣснили прежніе рукописные ритуалы маленькихъ общинъ. Разнообразіе мѣстныхъ ритуаловъ вызвало большой спросъ не только среди еврейской массы, но и среди ученыхъ талмудистовъ, на молитвенники и ритуальные сочиненія. Этого рода сочиненія занимаютъ первое мѣсто въ ряду книгъ, вышедшихъ изъ-подъ станковъ евр. типографій. Умственная жизнь еврейства въ эту эпоху носила неодинаковый характеръ. Въ Германіи основу умствен-



Мидрашъ Тегиллимъ, напечат. въ Константинополь въ 1512 г.

ной жизни составляло изученіе талмудической или точнѣе ритуальной литературы. Изолированная въ своемъ гетто отъ всякаго движенія научной мысли, умственная жизнь нѣмецкаго еврейства стояла на мертвой точкѣ. Иную картину представляла евр. культура въ Италіи. Эта эпоха совпала со вторымъ періодомъ такъ наз. ранняго возрожденія, ознаменованнаго въ духовной жизни италіянскаго еврейства сильными умственными и литературными движеніями. Возникъ большой спросъ и на сочиненія по религиозной философіи, поэзіи и естественнымъ наукамъ. Цѣны на книги возросли немаловѣрно. Торговля рукописными книгами на латинскомъ языкѣ находилась въ рукахъ монастырей и университетовъ; сочиненій на евр. языкѣ (даже классическихъ) порою никакъ нельзя было достать. Въ произведеніяхъ современниковъ мы встрѣчаемъ постоянныя жалобы на недостатокъ въ рукописныхъ книгахъ. Известно;

сколько усилій приходилось прилагать евр. типографамъ Италіи, чтобы приобрести рукописи для печатанія. Жалобы на отсутствие необходимыхъ вообще книгъ мы слышимъ и въ Германіи (Pesakim u Ketabim p. Izra'el Иссерлейна, § 138; Güdemann, Gesch., III, глава III). Типичнѣйшимъ видомъ евр. литературы этого времени являются «Kobezim», «Lekutim»—на этомъ обстоятельстве остановился уже Грець, не зная, чѣмъ это объяснить. Ученики раввинскихъ школъ и вообще талмудисты, въ виду невозможности приобрести нужныхъ рукописныхъ книги, дѣлали обычно извлеченія изъ разныхъ кодексовъ, книгъ и т. д., снабдивъ ихъ собственными glossами и т. д. Послѣдующіе талмудисты дѣлали, въ свою очередь, извлеченія уже изъ этихъ сборниковъ и т. д. Изобрѣтеніе книгопечатанія было поэтому встрѣчено евреями съ энтузіазмомъ. Первые по времени типографы слогали въ честь Т.-Д. гимны и оды, считая Т.-Д. священнымъ служеніемъ Богу (עבודת הקדשׁ) или «священной работой» (מלאכה הקדשׁ). Первые типографы посвятили себя Т.-Д. исключительно съ цѣлью распространенія Торы и были чужды профессиональной конкуренціи. Въ концѣ упомянутого выше изданія кодекса р. Якова б. Ашеръ типографъ говорить:

אני הכמט לכל הכמט  
אני נכמט (ה) לכל סוד מסגרת  
בלי קולמוס וישומי ניכרת  
באין סופר חוברתי במחברת  
כתב אחת דיו עלי עוברת  
בלי שרמטס כתיבת מיושרת  
תמיה על כבודה הגברת  
כשכט סופרים היא משוררת  
לו אויתי ראחה במחברת  
עלי ראשה וישומתי לכוורת  
למספר ב'י חמשת אלפים רלה למורת

Я наука—вѣнецъ всѣмъ наукамъ,  
Сама сокрытая, всякія тайны заключаю,  
Безъ пера—и начертаніе мое замѣтно,  
Безъ псаца въ книгу я воплощаюсь;  
Ра вомъ на меня наводятся чернила,  
Безъ линейки—и письмо мое выравнено;  
Надо удивляться героинѣ Деборѣ,  
Перо писцовъ въ своей поэмѣ воспѣвавшей;  
Найди она меня подъ землей,  
Діадемой возложила бы меня на голову  
свою.  
Въ годъ 5235 (1495) евр. лѣтосчисленія  
память.

Любопытенъ обширный эпиграфъ знаменитаго типографа Г. Сончино: «Я Гершомъ, сынъ Моисея,—печатникъ народа, владѣлецъ замѣчательной типографіи; имя мое вспомнится во всѣ вѣка; я присмотрѣлся къ волненіямъ изгнанія и видѣлъ я волны страданій. И усмотрѣлъ я, что Тору забыли нѣтъ читающихъ Св. Писаніе, ибо нѣтъ средствъ для приобретенія книгъ . . . посвятившій себя Торѣ находится постоянно въ нуждѣ . . . ; къ тому же ему тяжело во время постоянныхъ гоненій нести многія книги изъ города въ городъ, изъ царства въ царство. Посему я, Гершомъ б. Моисей Сончино, энергично взялся за Божье дѣло, и напечаталъ 24 книги Св. Писанія въ миниатюрномъ размѣрѣ, дабы онѣ были у каждого человѣка днемъ и ночью . . . чтобы онъ читалъ ихъ лежа и стоя, чтобы онъ безъ нихъ не ночевалъ, чтобы онъ изучалъ ихъ постоянно». Въ теченіе короткаго времени Т.-Д. стало у евреевъ настолько нужнымъ, что многіе пытались найти доказа-

тельства существованія Т.-Д. у евреевъ во времена Библии. Извѣстный археологъ Анраамъ Порга-Леоне изъ Мантуи (גושׁ אברהם 'ר פ"ח; въ 1607 г.) самымъ серьезнымъ тономъ утверждаетъ, что Т.-Д. несомнѣнно существовало во время Іова. Это явствуетъ, по его мнѣнію, несомнѣнно, изъ книги Іова, 19, 23 и сл. Горячо дебатировался вопросъ о томъ, имѣютъ ли печатныя книги Св. Писанія, свитковъ тефиллинъ и мезузотъ ту же святость, что и написанныя специально для этого перомъ и чернилами. Онъ былъ разрѣшенъ религиозными авторитетами 16 и 17 вв. въ положительномъ смыслѣ (респонсы р. Самуила ди Медина, II, § 184; р. Вениамина Слонкина, р. Менахема-Азарія ди Фано, § 38 и 93 и др.). Р. Давидъ б. Самуилъ га-Леви (Газъ) замѣчаетъ (въ комментаріи «Ture Zahab» къ Шульханъ-Аруху, Іоре Деа, № 271, § 8), что мнѣніе нѣкоторыхъ о томъ, что печатныя книги не имѣютъ святости, невѣрно. Печатныя книги религиознаго содержанія такъ же святы, какъ и писанныя. Христіанскимъ гебраистамъ также принадлежитъ участіе въ развитіи еврейск. книгопечатанія въ ранній періодъ. Вмѣстѣ съ стремленіемъ постичь духовную жизнь античнаго міра въ христіанскихъ кругахъ ощущалась потребность въ изученіи іудаизма и еврейской литературы. Для иллюстраціи послѣдняго явленія приводимъ эпиграфъ корректора Іуды Ашкенаси къ Мишнѣ, напечатанной въ венеціанской типографіи христіанина Марко Антонио Джустиніани. «Мой дорогой господинъ, будучи весьма восторженнымъ поклонникомъ священнаго языка, горячо любить избранный народъ—носителя Торы, и особенно дружески относиться къ евреямъ, ревностно занимающимся книгами Св. Писанія, онъ приказалъ мнѣ не считаться съ обиліемъ расходовъ и количествомъ денегъ, отданныхъ въ мое распоряженіе . . . Мой господинъ назначилъ меня своимъ управляющимъ въ типографіи не съ цѣлью наживаться и умножить свою казну, но чтобы заниматься во славу Неизреченнаго Имени и возвышенія Его, какъ и на благо усердно работающихъ надъ Его Торой. Онъ сжалился надъ тѣми, которые, вслѣдствіе необычайной дороговизны книгъ, поддерживаются отъ приобретенія послѣднихъ . . .» Что это не простое восхваленіе, доказываетъ тотъ фактъ, что этотъ же типографъ, послѣ прекращенія дѣятельности типографіи Бомберга, понизилъ, при отсутствіи конкуренціи, цѣну на евр. книги на одну треть.

Въ концѣ книгъ имѣются обычно данныя о личномъ составѣ евр. типографіи. Кромѣ владѣльца ея, заведующаго (עמדת לוי בני), печатника и ментраншажа, къ личному составу принадлежали наборщики и корректоры. Послѣднему должно быть отведено мѣсто поодаль владѣльца типографіи. Роль его была весьма значительна, почему въ корректора опредѣляли лишь ученыхъ по тогдашнимъ понятіямъ. Его функціи состояли въ выборѣ наиболѣе достойныхъ для печатанія рукописныхъ экземпляровъ и въ критикѣ текста. Въ своихъ прозаическихъ припискахъ и стихотвореніяхъ корректора неизмѣнно жалуются на «недостатокъ и неудовлетворительность рукописей»: Они исправляли трудныя мѣста, замѣняя ихъ болѣе понятными выраженіями, а подчасъ добавляя въ текстъ свои примѣчанія и т. д. Въ большинствѣ случаевъ они, однако, скорѣе искажали текстъ, чѣмъ исправляли. Типографы занимали видное положеніе въ евр.

обществѣ. Нерѣдко въ качествѣ владѣльцевъ с.вр. типографій подвизались и представители высшаго класса общества (знаменитая итальянская семья— маркизы Брагадино-Джустиниани и др. и царственные особы—Станиславъ-Августъ Понятовскій и др.). Большой интересъ представляютъ типографскіе знаки владѣльцевъ евр. типографій.

ствительное для обозначенія типографіи **עבד**, какъ и **הנפאל** и **הנפיל** отъ глагола **עבד**—были введены лишь въ 16 в. Въ 15 же вѣкѣ для выраженія печатать употребляли преимущественно глаголь **לכת** (букв.—писать), въ соответствии съ тогдашней терминологіей печатнаго дѣла вообще (**scribere** буквально писать—для обозначенія выраженія



Sefer Nizzachon p. Липмана Мюльгаузона (Альтдорфъ, 1644).

Еврейская терминологія печатнаго дѣла установилась уже въ первомъ періодѣ въ Италіи и Турціи. Для обозначенія типографіи было введено слово **עבד**—**τύπος**; (ср. мишнаитское **עבד** — формуляр акта, схема). Съ этимъ терминомъ мы встрѣчаемся въ эпилогѣ р. Авраама б. Хаимъ уже въ 1477 г. (ср. De-Rossi, I. c., pp. 15, 20—31, 36, 39, 68). Глаголь **עבד**—печатать, имя суще-

печатать). Были въ употребленіи также термины **קקל** для выраженія «печатать», **כתובה**, **קרקק**—для выраженія «печатанія», **קקק**—типографа, рѣже **התקוק**, **התקוק** и др. Предприниматель или владѣлецъ типографіи назывался **בעל הדפוס**. Управляющій типографіей, или точнѣе типографскій факторъ, назывался **עובד על הדפוס**, **נציב**, печатный мастеръ — **מקקק**, **מדפוס**, метранпажъ (букв. **mettre en page**—

расположить въ страницы) — *ספר* или *קורא* (приводящий въ порядок наборъ. или соединяющій отдѣльныя части набора въ листъ); наконецъ, *שׁוּפֵר* (букв. связывающій наборъ). Терминъ для метранпажа встрѣчается уже въ константинопольскомъ изданіи «*Leschon Limmudim*», 1542. Штейншнейдеръ неправильно считаетъ эти слова терминами для обозначенія наборщика; терминомъ для наборщика было *בְּלִימַת* — *בְּלוּל* *הַקֶּסֶם*, а позже — *הַבְּחֹרֵר הַקֶּסֶם*, вынѣ *אֲוִיִּית* *מִסְדֵּר*.

Ср.: De Rossi, *Annales Hebraico-Typographicæ* (Парма, 1795); id., *Annales Hebraico-Typographicæ* ab 1510 ad 1546; id., *De Typographia Hebraeo-Ferrariensi* (Парма, 1780); id., *Ebraeo Tipografici di Sabbioneta*; id., *Ebraeo Tipografici di Cremona*; E. Sacchi, *I Tipografi Ebrei di Soncino* (Кремона, 1877); Zunz, въ *Zeitschrift für jüdische Wissenschaft* Geiger'a, V, pp. 34—43; id., *Drucke und Drucker von Mantua*, 1476—1662 (*Zur Geschichte*, I, pp. 249—261); id., *Druckverein in Prag* (ib., 261—268); id., *Annalen der hebräischen Typographie von Prag vom Jahre 1513 bis zum Jahre 1657* (ib., 268—303); Steinschneider, въ *Hebraische Bibliographie*, XVII; id., *Cat. Bodl.*, passim; id., въ *Zeitschrift f. Ges. d. Juden in Deutschland*, I; id., въ энциклопедіи Эрша и Грубера, II, 28; Д. Хвольсонъ, *Старопечатныя еврейскія книги, въ сборникѣ въ пользу начальныхъ училищъ*, 1896 (евр. пер. М. П. Айзенштадта *שׁוּפֵר* *רִאשִׁית* *בְּיִשְׂרָאֵל* *הַקֶּסֶם*, Варшава, 1897); A. Berliner, *Ueber den Einfluss des ersten hebräischen Buchdrucks etc.*, 1895; A. Freiman, *Ueber hebräische Inkunabeln* (въ *Centralblatt f. Bibliothekwesen*, 1902, XIX); id., *Die Annalen d. Jüd. Druckerei in Wilmersdorf*; D. Simonsen, *Hebraisk Bogtryk*, Копенгагенъ, 1901; J. E., XII, s. v. *Typography*; Häbler, *Typographie Iberique*, 38; Ebrard, *Die Ausstellung Hebräischer Buchdrucke* (Нью-Йоркъ, 1904); Karmoly, *Hebräische Typography von Riva di Trento*, 1558—1562 (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1868); Weinberg, *Hebräische Druckereien in Sulzbach 1669—1851*, Берлинъ, 1904; Ozar Israel, IV, s. v. *שׁוּפֵר*; C. Castelan, *Documenti circa la persecuzione d. libri ebraici* (Venecia *Bibliotheca*, VII; 10); Bieberfeld, въ *НВ.*, 1—11; Freundenthal, *Aus der Heimat Moses Mendelssohn*; Brandtkie, *Historya Druckarni*; Ch. D. Friedberg, *הַקֶּסֶם הַלְּבוּשׁ* (Краковъ, 1900); id., *לְהוֹלִידוֹת הַקֶּסֶם הַלְּבוּשׁ*, ib., 1901; M. Brann, *Gesch. d. hebr. Buchdrucke in Breslau* (Jahrbuch, 1892); S. Fünk, *Kirjah Neemanah*; Maggid-Steinschneider, *Ir Wilna*; Nissenbaum, *Le-Korot ha-Jehudim be-Lublin*; Lui Lewin, *Gesch. d. Jüd. in Lissa*, 1904; M. Balaban, *Dzieje Żydów w Krakowie i na Kazimierzu*, I, 1912 (томъ I, 1912); A. Гаркави, въ сборникѣ въ пользу нач. учил. 1896; Ю. Гессенъ, *Евреи въ Россіи*; П. Марекъ, *Изъ исторіи печ. дѣла. См. Инкунабулы, Цензура. И. Берлинъ.* 9.

**Типографскій сборъ въ Россіи.** Когда печатаніе еврейскихъ книгъ было сосредоточено въ 1845 г. въ двухъ типографіяхъ, было постановлено, что сумма денегъ, которая получится за сдачу типографій на откупъ съ торговъ, предназначается для еврейскихъ учебныхъ заведеній; при этомъ было предусмотрено, что если пѣна, предложенная на торгахъ, окажется недостаточной, министр народного просвѣщенія можетъ, вмѣсто отдачи типографій на откупъ, установить сборъ съ каждаго печатнаго листа, въ размѣрѣ не свыше одной копейки. Кромѣ того, въ цѣляхъ поднятія доходности указанныхъ двухъ типографій, привозимыя изъ-за границы еврейскія книги

(кромѣ относящихся къ наукѣ и языкованію) были обложены сборомъ—не болѣе полутора копейки съ листа. Откупная система привела къ тому, что распространеніе еврейскихъ книгъ только уменьшилось, такъ какъ книги вздорожали; это задерживало развитіе образованія среди евр. населенія и мѣшало бѣднымъ классамъ пользоваться книгами духовнаго содержанія. Въ виду этого закономъ 1862 г. было разрѣшено безпрепятственно учреждать типографіи, предназначенныя для печатанія исключительно еврейскихъ книгъ (прочія типографіи евреи открываютъ на общемъ основаніи), во всѣхъ мѣстностяхъ, открытыхъ для жительства евреевъ, гдѣ министерство найдетъ возможнымъ и удобнымъ имѣть особую еврейскихъ цензоровъ, и въ Петербургѣ тѣмъ евреямъ, которые пользуются тамъ правомъ проживанія. Въ цѣляхъ же компенсаціи доходовъ съ откупа была назначена плата: съ ручного типографскаго станка—20 рублей, съ скоропечатныхъ машинъ малаго размѣра по 120 р., а большаго размѣра, или двойныхъ, по 240 р. въ годъ. Позже перестали взимать тип. сборъ. 8.

**Типсахъ**, *טַיִסַח* (въ Септ. *Θάψα*; въ слав. Библии *Θαψα*)—1) Городъ, упоминаемый какъ предѣлъ Еврейскаго царства во время Соломона («отъ Т. до Газы»; I Цар., 5, 4). У классическихъ писателей — *Θάψακος*, *Thapsacus*, большой городъ на западномъ берегу Евфрата. По Страбону отстоялъ на 4800 стад. отъ Вавилона. Со временъ Селевка онъ назывался Амфиполею. Съ 4-го в. по Р. Хр. городъ исчезаетъ съ арены исторіи. Полагаютъ, что это нынѣшняя Dibse на правомъ берегу Евфрата, въ четырехъ часахъ пути отъ Meskene.—Ср.: Forbiger, *Handbuch der alten Geographie*, Лейпцигъ, 1842, II, 75; Baedeker, *Palaestina und Syrien*, 7-ое изд., 1910, 401.—2) Городъ въ Сѣверномъ (Десятикольномъ) царствѣ, недалеко отъ Тирцы (II Цар., 15, 16). Узурпаторъ Менахемъ жестоко расправился съ жителями этого города за то, что они не впустили его къ себѣ (ib.). Сондер отождествляетъ этотъ городъ съ *Chirbet Tafsah*—развалины древней мѣстности въ 6 англ. мил. къ юго-западу отъ Набулуса (=Сихемъ, Шехемъ). Но большинство ученыхъ считаетъ, что въ этомъ мѣстѣ слѣдуетъ читать *טַיִסַח* (Тапсуахъ) вмѣсто *טַיִסַח*, причѣмъ ссылаются на Септ. (рецензіи Лукіана), которая имѣетъ здѣсь *Ταφωε*. Въ Талмудѣ (Сангедр., 20б; Мегил., 11а) приводятся противоположныя мнѣнія Рава и Самуила о мѣстоположеніи Т.: по мнѣнію одного, Т. былъ очень отдаленъ отъ Газы (т. е. = *Thapsacus* классиковъ), по мнѣнію другого—Т. былъ близокъ къ Газѣ, и упоминаетъ Т. въ дни Соломонова царства указываетъ на власть Соломона («какъ была сильна его власть въ мѣстности между Т. и Газой, такъ была сильна его власть и въ дальнихъ окраинахъ его царства»).—Ср.: *Palaestine Exploration Fund*, Mem., II, 169; Renan, *Histoire du peuple Israel*, II, 450 (естъ русскій перев.); Köhler, *Biblische Geschichte*, III, 399; Guthe, *KBW.*, s. v.; Gesenius - Buhl, *NWB.*, 1910, 880, s. v.; Enc. Bibl., IV, 5097. А. С. К. 1.

**Тисилесъ**—средневѣковій изобрѣтатель пороха. Въ одной хроникѣ Аугсбурга, составленной ученымъ Климентомъ Эгеромъ въ серединѣ 16 в., сообщается, что въ 1353 г. еврей Т. изобрѣлъ порохъ.—Ср. *Русскій Еврей*, 1883, № 24, 37. 6.

**Тирадо**, **Яковъ**—марранъ и первый старшина сефардской общины въ Амстердамѣ. Въмѣстѣ съ другими марранами Т. покинулъ Португалію. Въ Амстердамѣ онъ открыто перешелъ въ ев-



рейство и, несмотря на преклонный возраст, подвергся обряду обрзання. Вместе съ Яковомъ-Израилемъ Бельмонте и Самуиломъ Палаге Т. основалъ сефардскую общину и былъ первымъ ея старшиной. Приобрѣвъ домъ на Houtgracht, онъ устроилъ въ немъ синагогу, названную по Т. «Bet Jakob» или «Casa de Jacob» и посвященную въ новый годъ 5358 г. (сент. 1597 г.). На старости лѣтъ Т. уѣхалъ въ Иерусалимъ, гдѣ и умеръ.—Ср.: De Barrios, Casa de Jacob, 3 и сл.; idem, Relacion de los poetas, 53; D. H. de Castro, De Synagoge der Portugeesch-Israelitische Gemeente te Amsterdam, 5, 7; Grätz, Gesch. d. Jud., IX. [J. E., XII, 147].

**Тирасполь**—уѣздн. гор. Херсонск. губ. По ревизии 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Тираспольское—въ составѣ 1406 душъ; Дубоссарское (съ городами Григоріополемъ и Ананьевымъ и всѣмъ уѣздомъ Ананьевскимъ) въ числѣ 2506 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 240 тысячъ жит., 23811 евреевъ; въ томъ числѣ въ Т. около 32 тыс. жит., среди нихъ 8668 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Вузиново—жит. 760, среди нихъ 235 евр.; Григоріополь—7605 и 832; Дубоссары—12089 и 5220; Захаревка—3574 и 1732; Туманова (Павловка)—825 и 285. Имѣются въ Т. (1910) одно частное евр. мужское училище и одно частное женское. 8.

**Тирасъ**, תיראס (въ Септ. Θείρας) — народъ, причисляемый къ потомкамъ лафета (Быт., 10, 2; I Хрон., 1, 5). По Иос. Флавію (Древн., I, 6, 1), Таргуму Псевдо-Ионатана и Иеруш. (къ Быт., 10, 2)—эракійцы, жившіе сначала при Эгейскомъ морѣ и распространившіеся отсюда по греческимъ странамъ и островамъ и по Малой Азіи. Въ новѣйшее время Т. отождествляютъ съ тирсеями (τιρσηοί); это—морской разбойничій народъ, соединяемый Геродотомъ къ Пеласгамъ и часто соединяемый съ Италійскими Тирренами (Τυρρηνοί). Тиррены проникали даже въ Египетъ. Въ Талмудѣ (Тома, 10а) р. Симонъ отождествляетъ Т. съ Персией; большинство же учителей (רבני) съ עראקי (эракійцы — עראקי?). — Ср.: — Ed. Meyer, Geschichte des Altertums, I, 312; Guthe, KBW, 676; Солярскій, Опытъ библ. словаря и т. д., IV, 600 и сл.; Enc. Bibl., IV.

**Тиратимъ**, תירתימ (въ Θαραθίμ, вариантъ Ἀραθίμ) — одинъ изъ родовъ, жившихъ въ Ябецѣ (יבץ), члены его были писцы (I Хрон., 2, 55); два другихъ рода называются Шиматимъ, עירתימ, и Сухатимъ, עירתימ (ib.). Всѣ эти три рода обозначаются, какъ киняне, עירתי, происходившіе отъ Хаммата, родоначальника Ветъ-Рехаба (см. Рехабъ). По Талмуду (Сота, 11а) они были потомками Итро, тестя Моисея (см. также Аботъ де р. Натанъ, XXXV). 1.

**Тирговисте**—главный городъ румынскаго округа Димбовицы (Валахія). Евреи поселились здѣсь въ началѣ 19 в. Въ 1831 г. въ Т. было 7 евр. семействъ. Въ 1900 г. 315 евреевъ или 3,3% всего населенія; во всемъ же округѣ 459 евреевъ.—Ср. Die Juden in Rumaenien, 1908. 6.

**Тиргуль-Ніамць**—румынскій городъ въ Молдавіи, съ евр. общиной. Община возникла въ первой половинѣ 18 в. и къ концу ея насчитывала свыше 45 евр. семействъ. Въ 1820 г. въ Т.-Н. было 400 евреевъ, а въ 1899 г.—3593 чел., составлявшіе свыше 42% общаго населенія.—Ср. Verax, La Roumanie et les Juifs, 1903. 6.

**Тиргуль-Окнен**—румынскій городъ въ Молдавіи, съ крупной евр. общиной, возникшей въ 1828 г. Въ 1859 г. въ Т.-О. было 418 евреевъ, а въ 1899 г.—1695 ч., составл. 21,2% общаго населенія. Въ концѣ 19 в. и началѣ 20 в. перѣдко происходили антиеврейскіе безпорядки.—Ср. Verax, La Roumanie et les Juifs, 1903. 6.

**Тиргуль-Фрумось**—румынскій городъ въ Молдавіи со значительной евр. общиной, возникшей въ концѣ 18 в. Въ 1803 г. въ Т.-Ф. было 280 евреевъ, въ 1859 г.—1258, въ 1899 г.—2107, составл. 45,7% общаго населенія.—Ср.: Die Juden in Rumänien, 1908; Verax, La Roumanie et les Juifs, 1903. 6.

**Тире** или **Тирія** (Tireh)—городъ въ Малой Азіи. Впервые евреи поселились здѣсь еще до изгнанія изъ Испаніи. Нынѣ (1912) ихъ числится 2000 (10% всего населенія). Большинство живетъ въ тѣсномъ гетто. Имѣются три синагоги (последняя построена въ 1887 г.). На кладбищѣ сохранились старинные надгробные камни (имѣется надпись, относящаяся къ Іехиелю Каро, умершему здѣсь въ 1488 г.). Талмудъ-Тора была преобразована въ 1895 г. въ училище, находящееся въ вѣдѣніи Alliance Israél. Univers. (въ 1912 г.—146 учен.). Въ 1910 г. учреждено училище для дѣвочекъ. Евреи принимаютъ дѣятельное участіе въ торговлѣ и занимаются всякими ремеслами.—Изъ раввиновъ Т. 17 в. заслуживаетъ особаго упоминанія р. Хаймъ Бенвенисте, авторъ «Keneset ha-Gedolah» (см. Евр. Энци., IV, 99—100). [По J. E., XII, 336]. 5.

**Тирія**, תיריא (въ Септ. Θείρια)—изъ сыновей Іегаллела (I Хрон., 4, 16); впрочемъ, текстъ отрывка, гдѣ это имя встрѣчается, пострадало, такъ что трудно теперь возстановить родословную связь этой линіи Калевитовъ. 1.

**Тирлемонъ**—городъ въ Брабантской провинціи Бельгіи. Въ средніе вѣка жили здѣсь евреи, на что указываетъ сохранившееся названіе одной уллицы (Joodenstraat). Замокъ въ Т., называвшійся прежде «Joden-Castel», былъ, несомнѣно, синагогой.—Ср. Jew. Enc., III, 655, s. v. Belgium. 5.

**Тироль** (Tirol)—коронная земля цислейтавской части Австро-Венгерской монархіи, съ 1782 г. соединенная въ одну административную область съ Форарльбергомъ. Первая данная о евреяхъ Т. относится къ началу 14 в. Живя въ Боценѣ, Меранѣ, Ривѣ, Роверето, Бриксенѣ и Триентѣ, они занимались торговлей и откупными податей и монетъ. Евреи Т. жестоко преслѣдовались во время Черной Смерти. Тирольскіе евреи не имѣли общихъ привилегій; отдѣльнымъ группамъ евреевъ жаловались права и льготы (см., напр., Бриксенъ). При сынѣ Фридриха, Сигизмундѣ, евреи Т. пережили тяжелое время въ связи съ ложными обвиненіями въ ритуальныхъ преступленіяхъ (см. Симонъ Триентскій). Въ Ривнѣ евреи обвинялись въ убійствѣ мальчика Андрея Окснера въ 1462 г. Такъ наз. «Judenstein», гдѣ евреи будто бы совершили злодѣяніе, понынѣ служитъ мѣстомъ паломничества. Возможно, что въ связи съ этими событіями началась агитація противъ евреевъ Т. Въ 1520 г. евреи были выселены изъ страны. Вскорѣ, однако, они вновь появились въ Боценѣ, Ривѣ и Норіи, но имъ было воспрещено разносить товары по домамъ; они носили отличительный знакъ и платили подушную подать. Отдѣльные евреи, особенно потомки Соломона изъ Бассано, пользовались въ 17 в. существенными привилегіями. Къ концу 18 в. число тирольскихъ евреевъ зна-



чительно упало. Лишь восемь семейств жило въ царствованіи Іосифа II въ Инсбрукѣ и Боценѣ. Въ эпоху наполеоновскихъ войнъ евреи были поставщиками австрійской арміи; они поддерживали тирольцевъ, возставшихъ подъ начальствомъ Андрея Гофера противъ французовъ и баварцевъ въ 1809 г. Эдиктомъ отъ 1813 г. баварское правительство урегулировало правовое положеніе тирольскихъ евреевъ, но это эдиктъ потерялъ силу въ 1815 г., когда Т. опять была включена въ составъ Австріи. Закономъ 1817 г. евреямъ было разрѣшено пользоваться приобретенными ими съ давнихъ временъ правами. Однако, иммиграція чужихъ евреевъ не была дозволена; запрещены занимать государственныя должности оставалось въ силѣ. Эти ограниченія, а въ частности ограниченіе въ правѣ покупки земель, были отмѣнены законами 1849, 1860 и 1867 г. За послѣднія сорокъ лѣтъ число евреевъ Т. возросло: въ 1880 г.—360, въ 1890 г.—601, во 1900 г.—1008 и въ 1910 г.—1624 (1,72% всего населенія). Они живутъ въ Инсбрукѣ (см.), Боценѣ (см.), Меранѣ и Триентѣ. Согласно закону 1890 г., они находятся въ вѣдѣніи вѣдомства общины въ Гогенемсѣ. — Ср.: Scherer, Die Rechtsverhältnisse der Juden in den deutsch-österreichischen Ländern; Tänzer, Gesch. d. Jud. in Tirol u. Vorarlberg; т. I, 1903. [По J. E., XII, 336—337]. 5.

**Тирхана**, תירחא (въ Септ. Θαρχά, вариантъ Θάρχ; въ Вулгатѣ Tharaha)—сынъ Калеба отъ наложницы Маахи. Критики полагаютъ, что подъ Т. слѣдуетъ понимать кланъ, происшедшій отъ смѣшенія калевитовъ съ вѣтвью арамейскаго племени Маахи (Быт., 22, 24), жившаго въ пограничной съ сѣверо-восточной окраиной Палестины (Заиорданья), области Арамъ-Маахъ (см. Мааха №№ 1, 2). 1.

**Тирца**, תירצא (въ Септ. Θερζα, Θερζαία, Θερζαία)—городъ въ центральной части Палестины. При завоеваніи Св. Земли евреями это былъ городъ-государство, съ царемъ во главѣ (Иош., 12, 24). Иеробоамъ сдѣлалъ Т. своей столицей. Здѣсь была усыпальница израильскихъ царей. Т. упоминается въ Пѣсн. Пѣсн., 6, 4, гдѣ поэтъ сравниваетъ красоту своей возлюбленной съ красотой Т. и Иерусалима. О мѣстонахожденіи Т. нѣтъ никакихъ указаній. Мидрашъ (Schir г., VI, 9) сравниваетъ Т. съ Тиранъ (תירן, вѣрнѣе — Туранъ, תורן), и на этомъ основаніи Guthe ищетъ Т. на горѣ Dschebel Tur'an (תורן) въ Галилеѣ. Путешественникъ Brocardus (въ 13 в.) и Breydenbach (въ 15 в.) упоминаютъ мѣстность Thersa въ трехъ часахъ пути къ востоку отъ Самаріи (нынѣ — Tallza).—Ср.: Robinson, Neuere bibl. Forsch., Берлинъ, 1867, 396 п. сл.; Van de Velde, Reise durch Syrien u. Palästina, Лейпцигъ, 1855, 294; Помяловскій, Евсев. Памфил. и т. д., 244, s. v. Θαρα; Riehm, НВА., II, s. v. Tirza; Олесницкій Св. Земля, Киевъ, 1878, II, 325—327. J. E., s. v. 1.

**Тирца**, תירצא—одна изъ пяти дочерей Целафхада (см.). Упоминается обыкновенно послѣдней въ перечнѣ его дочерей (Чис., 26, 33; 27, 1; Иош., 17, 3), одинъ разъ—второй (Чис., 36, 11). Критики полагаютъ, что Т. есть названіе рода, обитавшаго въ городѣ Т. (см.). — Ср. Guthe, KBW., 676. 1.

**Тиршата**, תירשאתа (всегда съ опредѣлительнымъ п; въ Септ. 'Αδερσάθα 'Αδερσάθα) — повидимому, титулъ наместника іудеевъ во время персидскаго владычества. Упоминается въ Эзр., 2, 61—63; Нех., 7, 63—65. Сообщается, что Т.

далъ большое пожертвованіе въ пользу храма и священниковъ (Нехем., 7, 70). Въ двухъ мѣстахъ слово Т. прилагается къ Нехеміи (Нех., 8, 9; 10, 2). Иные считаютъ, что слово Т. вендскаго происхожденія: thvoresta или thvaresta—префектъ, правитель; другіе сравниваютъ съ нимъ армянское tir-sât—владѣтель царства или области. Большинство ученыхъ считаетъ, что Т. = Tarschata—внушающій страхъ (перс. причастіе).—Ср.: P. de Lagarde, Symmicta, I, 60; id., Armenische Studien, § 280. 1680; ZATW, II, 52; Ed. Meyer, Entstehung d. Judent., 194; Scheffelowitz, Arisches im Alt. Testam., 93. 1.

**Тирь**, תיר (въ Септ. Τίρος, какъ вообще по-греч.; эта форма соответствуетъ не еврейскому слову תיר, а арамейскому תיר—гора, скала; по-ассир. Surru, по-егип. Sara)—знаменитый финикійскій городъ. Въ древности городъ этотъ лежалъ на островѣ. Согласно папирусу Anastasi I, прѣсная вода доставлялась въ Т. на корабляхъ; пророкъ Іезекіиль также указываетъ на то, что Т. лежалъ среди моря; царь тирскій хвастаетъ, по словамъ пророка, что онъ избралъ себѣ Божье мѣсто среди моря (Іезек., 28, 2). Берегъ острова былъ скалистый, и это обстоятельство объясняетъ намъ его названіе («скала»). Островъ этотъ первоначально состоялъ изъ двухъ острововъ, большаго восточнаго и меньшаго западнаго, которые, какъ утверждали, были соединены насыпями извѣстнаго царемъ Т. Хирамомъ (см.). Т. представлялъ естественную неприступную крѣпость. Островъ имѣлъ двѣ естественныхъ гавани: египетскую на югѣ, и сидонскую на сѣверѣ. Этимъ отчасти объясняется чрезвычайное богатство Т. (Зех., 9, 3 и сл.) и его могущество. Въ Т. былъ знаменитый храмъ Мелькарта (финикійскаго Геркулеса; Мелькартъ = מלך תיר, т.-е. царь города), культъ котораго изъ Т. распространился по всему Средиземному морю; былъ также въ Т. храмъ богини Астарты. Оба эти храма были будто бы построены Хирамомъ I (Иос. Флав., Противъ Апіона, I, 18).

**Исторія Т.** О первоначальныхъ судьбахъ Т. существуютъ лишь легенды. Тирь, по преданію, былъ колыбелью важнѣйшихъ открытій, земледѣлія, винодѣлія и т. д. По Іосифу Флавію (Древн., VIII, 3, 1) городъ этотъ былъ построенъ за 240 л. до храма Соломона (т.-е. во время судей). Согласно историкъ Юстинъ (XVIII, 3, 5), Т. построенъ былъ вскорѣ послѣ разрушенія Трои (т.-е. ок. 1200 г. до христ. эры, что приблизительно совпадаетъ съ датой Флавія). Геродотъ узналъ отъ жрецовъ тирскихъ (въ 450 г.), что отъ основанія Т. до ихъ времени минуло 2300 л.; начало Т. восходитъ, такимъ образомъ, до 2750 г. до хр. эры (Herod., II, 44). Первоначально Т. раздѣлялъ участь Сирія и Палестины (см. Палестина, историческій обзоръ). Послѣ періода египетскаго владычества надъ Финикіей (15—13 вв.) и послѣ вторженія морскихъ народовъ въ восточное побережье Средиземнаго моря (см. Филлистимляне), начинается періодъ расцвѣта Т. Во главѣ управленія стоитъ царь, который, однако, можетъ быть вытѣсненъ священниками (Противъ Апіона, I, 18), или иногда долженъ передать власть «судьѣ» (sufet—סופת; ib., 21). Власть Т. распространилась затѣмъ и на Сидонъ, что видно изъ того, что Этбааль и Хирамъ II не называются уже «царями Т.», какъ Хирамъ I, а царями сидонцевъ (т.-е. финикійцевъ; I, Цар., 16, 31; Corpus inscriptionum semiticarum, I № 5). Эта гегемонія Т. продолжалась въ общемъ до персидскаго періода

Связь Т. съ Израилемъ была возобновлена израильскимъ царемъ Омри, женившимся своего сына Ахаба на дочери Этбаала (см. Изебель). Въ 9 и 8 вв. грозная сила ассирійцевъ стала надвигаться на Т. Салманассаръ IV, во время похода противъ Самаріи, кажется, сдѣлалъ попытку завоевать Т. Болѣе серьезно взялся за это ассирійскій царь Санхерибъ, который осаждалъ Т. въ продолженіе 5 лѣтъ (701—696). Островной Т. оказался непобѣдимымъ какъ для Санхериба, такъ и для Асархадона (около 670 г.), Ассурбанипала и Навуходоносора. Послѣдній тщетно осаждалъ Т. съ суши 13 лѣтъ. Со времени Кира Т. подпалъ подъ власть Персіи (Эвр., 3, 7). Въ войнѣ послѣдняго персидскаго монарха, Дарія Коломана съ Александромъ Македонскимъ Т. былъ на сторонѣ Персіи; тирскій царь находился при персидскомъ флотѣ. Въ то время, какъ всѣ финикійскіе города открыли свои ворота побѣдоносному македонскому завоевателю, Т. не далъ ему войти въ свои стѣны и принести жертву Мелькарду, какъ этого желалъ Александръ. Послѣ семимѣсячной осады онъ взялъ городъ штурмомъ, построивъ плотину, соединившую островъ съ материкомъ (въ 322 г.). Островъ сталъ полуостровомъ, жители, въ количествѣ 30000 чел., были проданы въ рабство; въ городѣ былъ введенъ македонскій гарнизонъ. Послѣ смерти Александра Гиръ раздѣлялъ судьбы Сиріи и Палестины, переходя то къ Птолемаемъ, то къ Селевкидамъ. Въ 198 г. Т. перешелъ къ Селевкидамъ, отъ которыхъ, вѣроятно, въ 126 г. получилъ полную автономію. Въ 64 г. до христ. эры Т. подпалъ подъ власть римлянъ, но Помпей подтвердилъ его автономныя права. Впослѣдствіи Августъ (въ 20 г. до хр. эры) ограничилъ эти права (Dio Cassius, 54, 7). Изъ всѣхъ финикійцевъ особенно тиряне относились въ то время къ евреямъ недружелюбно (Иос. Флав., Противъ Апіона, I, 13).

Въ Мидрашѣ высказывается мнѣніе (р. Элеазаръ), что въ Библии только названіе תי (съ ך) означаетъ Т., ת (безъ ך) означаетъ Римъ (вѣроятно, потому, что безъ ך можно читать царь—«врагъ»; Schemoth г., IX, 13). Въ талмудической литературѣ довольно часто говорится о тирскихъ денежныхъ знакахъ (תירי פרו), которые противоплагаются денежнымъ знакамъ провинціальнымъ (תירי פרו); послѣдніе соответствовали 1/8 части тирскихъ (сикль провинціальній равнялся 1/8 сикля тирскаго и т. д.; см. Баба Кама, 366). Изъ такихъ монетъ упоминаются: мина (תירי, ib., 906); двойной сикль (שתי תירי, ib.). Различается лѣстница «тирская» (большая) отъ лѣстницы «египетской» (маленькая), окно «тирское» (большое) отъ окна «египетскаго» (Баба Батра, 586; Эруб., 776). Изъ талмудистовъ, жившихъ въ Т., упоминаются р. Симонъ б. Яковъ (Берах., 33а) и р. Исмаиль б. Яковъ (Кетуб., 7а).—Ср.: Movers, Phoenicien, II, 1, 188 и сл.; Renan, Mission de Phénicie, Парижъ, 1864, 546 и сл.; Н. Prutz, Aus Phönicien, 1876, 202 и сл.; Fried. Jeremias, Tyrus bis zur Zeit Nebucadnezars, 1891; KAT<sup>3</sup>, 126 и сл.; Enc. Bibl., III, s. v. Phoenicia; J. E., s. v. Tyrus; Guthe, KBW, 687 и сл. См. еще Финикія.

А. С. К. 1. 3.

Въ средніе вѣка Т. былъ однимъ изъ главныхъ городовъ Востока. Валдуинъ II занялъ его въ 1122 г. и основалъ въ немъ француз-

скую епархію. Вениаминъ Тудельскій называетъ Т. красивымъ городомъ, извѣстнымъ стекольнымъ производствомъ. Торговля въ Т. привлекала купцовъ изъ дальнихъ странъ. Еврейская община состояла, по словамъ Вениамина, изъ 400 семействъ. Евреи занимались стекольнымъ производствомъ и мореплаваніемъ. Евреи, жившіе въ части города, принадлежавшей венеціанцамъ, находились подъ юрисдикціей венеціанскаго колониальнаго чиновника (bajulus). Въ 1291 г. Т. былъ разрушенъ мусульманами и съ тѣхъ поръ находился въ упадкѣ. Нынѣ на мѣстѣ Т. лежитъ городокъ Суръ съ незначительнымъ еврейскимъ населеніемъ, не имѣющимъ значенія, такъ какъ торговля перешла къ Бейруту. — Ср.: Die Reisebeschreibungen d. R. Benjamin von Tudela, изд. Грюнгута и Адлера; Caro, Sozial. u. Wirtschaftsgeschichte d. Jud. etc., 262; Белкинъ, Современная Палестина, 1903, 262.

**Тисса, Коломанъ**—извѣстный венгерскій государственный дѣятель, христіанинъ (1830—1902). Съ 1875 г. по 1890 г. Т. былъ премьеромъ, и въ дни его правленія антисемитизмъ принялъ въ Венгріи значительныя размѣры (см. Антисемитизмъ въ Венгріи, Евр. Энци., II, 717—723). Т. боролся съ антисемитизмомъ, рѣзко осуждая его съ парламентской трибуны и въ многочисленныхъ циркулярахъ. Т. принялъ особенно энергичныя мѣры во время Тисса-эсларскаго дѣла (см.). Когда даже сторонники Тиссы стали упрекать его за чрезмѣрное подавленіе антисемитизма, Т. отвѣтилъ, что его обязанностью является защищать «не разбойниковъ, воровъ и поджигателей, а вѣрныхъ закону гражданъ». Еще будучи депутатомъ, Т. въ 1867 г. выступилъ въ защиту евреевъ, требуя признанія ихъ полной эмансипаціи.—Ср. Венгрія (Евр. Энци., V, 450—452).

**Тиссардъ, Францискъ**—христіанскій гебраистъ, жилъ во Франціи на рубежѣ 15 и 16 вв. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Grammatica Hebraica et Graeca» (Парижъ, 1508).

**Тисса-эсларское дѣло.** Въ небольшомъ городкѣ Тисса (въ 1910 г.—3¼ тыс. жителей) 1 апрѣля 1882 года 14-лѣтняя дѣвушка христіанка Эсэвиръ Солимози, бывшая въ услуженіи у Андрея Гури, безслѣдно пропала. Въ народѣ былъ шумъ слухъ, что она убита евреями съ ритуальной цѣлью въ виду приближающейся евр. Пасхи. Слухъ этотъ вскорѣ нашелъ въ лицѣ антисемитскихъ депутатовъ Истоци и Оноди горячихъ приверженцевъ, и агитація противъ евреевъ приняла грозныя размѣры. Такъ какъ слѣдственной власти не удалось раскрыть истинныхъ виновниковъ убійства Эсэвиръ Солимози, а народная молва настойчиво требовала привлеченія къ отвѣтственности евреевъ, то слѣдователь отдалъ приказъ установить особый надзоръ надъ евреями и сталъ выяснять ритуальный характеръ убійства. Пятилѣтній сынъ шохета Иосифа Шарфа, Самуилъ, былъ главнымъ свидѣтелемъ въ пользу обвиненія: мальчикъ подтверждалъ все то, что ему диктовалъ слѣдователь, и 15 евреевъ были арестованы въ качествѣ участниковъ убійства. Другой сынъ Иосифа Шарфа, 14-лѣтній Морицъ, сначала отрицалъ показанія своего маленькаго брата, но подъ вліяніемъ угрозъ слѣдователя, а также временнаго заключенія въ тюрьму и лживыхъ обѣщаній, сталъ подтверждать слова Самуила и заявилъ, что отецъ его принималъ участіе въ убійствѣ. 18 іюня въ р. Тиссъ былъ найденъ рыбаками трупъ дѣвушки; врачи объ-

явили, что дѣвушка около 14 лѣтъ, и толпа стала утверждать, что въ разложившемся трупѣ она узнаетъ Эсеиръ Солимози, но мать Эсеири заявила, что найденный трупъ вовсе не ея дочери. Врачи стали доказывать, что утопленникъ болѣе 14 лѣтъ, а антисемиты утверждали, что евреи умышленно одѣли утопленнику въ одежду Эсеири, чтобы спасти себя отъ обвиненія въ ея убійствѣ и направить слѣдствие по ложному пути. Дѣло стало все болѣе и болѣе осложняться, этимъ пользовались антисемиты, чтобы поднять по всей странѣ агитацію противъ евреевъ. Слѣдствие велось медленно, неуверенно, арестованные евреи подвергались даже пыткамъ, но ничто не помогло: все они упорно настаивали на своей невинности. Въ защиту евреевъ выступилъ одинъ изъ лучшихъ венгерскихъ адвокатовъ Карль Этвешъ, но онъ былъ объявленъ евр. наемникомъ, и противъ него поднялась травля; мало помогло евреямъ и выступленіе логи «Der Grosse Orient» (объединенные масоны Венгрии), и даже Людвигъ Кошутъ, національный герой Венгрии, не могъ изъ своего добровольнаго изгнанія въ Туринѣ приостановить волну антисемитизма и требованіе предать евреевъ суду за убійство Солимози. Горячо и красиво написанный призывъ Кошута потонулъ въ морѣ антисемитскихъ прокламацій, и во многихъ мѣстахъ Венгрии, подъ влияніемъ общаго возбужденія, возникли антиеврейскіе беспорядки. Въ парламентѣ Т.-Э. Д. было предметомъ многократныхъ интерпелляцій и запросовъ, и самъ министръ юстиціи не отрицалъ возможности въ данномъ случаѣ ритуальнаго убійства.—17 іюня 1883 г. начался судъ надъ мнимыми убійцами Солимози. Защитникамъ евреевъ выступили Этвешъ (христіан.), В. Фридманъ и М. Гейманъ (еврей). Городъ Ниредьхаза, гдѣ происходилъ судъ, представлялъ собою въ эти дни видъ военнаго лагеря. Первый ударъ былъ нанесенъ антисемитамъ со стороны медицинскаго факультета Будапешта; единогласно будапештскіе профессора заявили, что найденный трупъ—дѣвушка 14 лѣтъ, а не старше, какъ утверждали антисемиты, а потому, весьма вѣроятно, что это и есть пропавшая Эсеиръ Солимози. Показанія единственнаго обвинителя,—малолѣтняго Морица, сына шохета Шарфа,—были такъ сбивчивы и противорѣчивы, что судъ единогласно вынесъ всеѣмъ обвиняемымъ оправдательный приговоръ. Жалоба на это постановленіе ни къ чему не привела, и высшій въ Венгрии судъ утвердилъ приговоръ. Морицъ Шарфъ, какъ покаявшійся сынъ, вернулся обратно въ отцовскій домъ, а самъ Іосифъ Шарфъ стал мясникомъ (ум. въ 1905 г.). Но Т.-Э.-Д. вызвало или, правильнѣе, оживило въ странѣ легенду объ употребленіи евреями христіанской крови; еще до суда тамъ и здѣсь возникали подобныя обвиненія, и евреи дѣлались жертвами жестокихъ погромовъ. Во многихъ мѣстахъ организовались союзы для защиты христіанъ отъ убійствъ-евреевъ, союзы эти вели не столько оборонительную войну, сколько наступательную, и дали нѣсколькихъ убійцъ изъ своей среды. Въ цѣляхъ давленія на парламентъ, во многихъ мѣстахъ, обычно совершенно неудачно, инсценировались ритуальныя убійства, причѣмъ депутатъ Истоци, преданный суду за призывы къ убійству, былъ присяжными оправданъ и сдѣлался героемъ дня. Наоборотъ, судъ въ Ниредьхазѣ былъ названъ еврейскимъ, продажнымъ, и чернъ требовала преданія судьѣ какому-то выс-

шему суду. Движеніе стало носить революціонный характеръ съ реакціонной завязкой: все говорило за то, что Т.-Э.-Д. было подготовлено съ цѣлью лишить евреевъ тѣхъ правъ, которыми они пользовались со времени ихъ эмансипаціи. Установивъ этотъ характеръ движенія, либералы объединились для борьбы съ нимъ, выпустили рядъ заявленій о сознательной лжи, распространяемой врагами евреевъ относительно употребленія ими христіанской крови съ ритуальной цѣлью, и стали подавлять всякаго рода эксцессы противъ евреевъ. Императоръ Францъ-Іосифъ въ одной рѣчи осудилъ преступную легенду, а премьеръ Тисса предписалъ всеѣмъ муниципальнымъ властямъ принять энергичныя мѣры противъ распространенія ложныхъ и имѣющихъ цѣлью вызвать вражду различныхъ народностей свѣдѣній. Такъ были подавлены послѣдствія Т.-Э.-Д.—Ср.: Egyenlöseg, 1882—83; Die Neuzeit, 1882—84; Allgem. Zeit. des Judent., 1882—84; M. Philippsohn, Neueste Geschichte des jüdisch. Volkes, т. II, 77—80; Jew. Enc., XII, s. v.; P. Nathan, Das Prozess von Tisza-Eszlár, 1892; Eötvös, A nagy per, a mely ezer év óta folyik; Der Blutprozess von Tisza-Eszlár, Нью-Йоркъ, 1883. Русскій Еврей, 1882 г. Л. В. 6.

**Титовъ, Георгій Ивановичъ**—русскій богословъ и духовный писатель (род. въ 1841 г.), христіанинъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Исторія священства и левитства ветхозавѣтной церкви» (Тифлисъ, 1878); «Полемика по вопросу о ветхозавѣтномъ священствѣ» (СПб., 1882).—Ср. Энцикл. Словарь Брокгауза-Ефрона, XXXII, 256—257. 2.

**Титтингеръ, Давидъ**—австрійскій общественный и политическій дѣятель (1839—1900). Т. съ 1872 г. состоялъ членомъ евр. общиннаго комитета въ Черновицахъ, въ 1873 г. онъ былъ избранъ въ черновицкій магистратъ, въ 1886 г.—президентомъ торговой и промышленной палаты и членомъ буковинскаго ландтага. Съ 1896 г. до смерти Т. засѣдалъ въ австрійскомъ рейхсратѣ, гдѣ примкнулъ къ нѣмецкой лѣвой; онъ неоднократно выступалъ въ парламентѣ преимущественно по вопросу о недопущеніи евреевъ на судебныя должности.—Ср.: Kolmer, Das neue Parlament, 1897; S. R. Landau, Der Polenklub und seine Hausjuden, 1907 г. 6.

**Титулы и званія.** Титуломъ adon (господинъ) пользовался повелитель страны, владѣлецъ рабовъ, съ этимъ же словомъ обращались въ знакъ уваженія ко всякому (Быт., 18, 3). Такъ, въ Библии праотца Авраама называютъ «господиномъ» и «могущественнымъ княземъ»=nisi elohim, и даже пророкомъ (ib., 23, 6; ib., 20, 7). Властитель народа пользовался титуломъ «melech»—царь. Ближайшей слѣдующей ступенью являлся «alluf» (князь). Каждый начальникъ племени Исава былъ патриархомъ своего колѣна (ib., 36, 15) и былъ, повидимому, подчиненъ главѣ всего племени. Царь назначалъ своего вице-короля—mischneh, дословно «второй». Такимъ «вторымъ» по назначенію былъ и Іосифъ съ правомъ на «abrech», т.-е. колѣнопреклоненіе предъ нимъ (ib., 41, 43). По словамъ Талмуда, послѣдній Т. является сложнымъ словомъ מלך אב, т.-е. «отецъ» по мудрости и «юный» лѣтами, въ родѣ Jupiter, гдѣ сливаются въ одно слово Ju+rater (Levinsohn, Schorasche Lebanon, s. v. מלך אב). Другимъ титуломъ Іосифа былъ «Zaphanath Paaneach»—«открывающій тайны». Въ качествѣ духовнаго вождя народа Моисей назывался «Isch ba Elohim» (человѣкъ Божій, Втор., 33, 1) и «Ebed

Лvh» — слуга Господень (ib., 34, 5); послѣдними Т. пользовались и другіе пророки (I Сам., 2, 27; Ис., 42, 19). Гражданскіе дѣла вѣдали администраторы, носившіе титулъ «вельможи» или правителя (Sar, Sarim), имѣвшие подъ своимъ началомъ тысячу, сто, пятьдесятъ или десять человѣкъ (Исх., 18, 21). Въ позднѣйшую эпоху власть de facto находилась въ рукахъ судьи (Schofet), пока она не перешла къ царямъ. Во времена Моисея они назывались «Zekunim» (старѣйшины) и «nesim» (князья; Лев., 4, 22). Первожденный пользовался Т. «bechor», что было связано съ извѣстными привилегіями въ наследованіи, а «kohen» было неотъемлемой принадлежностью всего потомства Аарона, и «levi» — потомковъ Леви. Главой священниковъ являлся «Kohen maschiach» (помазанный священникъ) или «Kohen gadol» (первосвященникъ). Пророкъ («Nabi») прозывался также «Roeh» или «Choze» (провидецъ, ясновидящій; I Сам., 9, 9; II Цар., 17, 13). Т., частью пожалованными царемъ, частью обусловленными знатностью и древностью происхождения, были «azil» (אזיל), «chor» (חור, дворянинъ), «Nasich» (נסיח) или «Rozen» (רוזен) (Притч., 14, 28) — князь. Предводители назывались также «Alluf» (אלוף), «Nagid» (נגיד), «Kazin» (קצין) и «Rosch» (רוש) — глава. Придворная знать пользовалась слѣдующими Т.: «Abi ha-Melech» (אבי המלך) дословно «отецъ царя» (его первый совѣтникъ); «Mazkir» (מזכיר), докладчикъ; «Sarig» (סריג), т. е. евнухъ, дворецкій и другъ царя (Быт., 39); «Rab ha-Tabbachim» (רב התבחים), — эскуперторъ; «Schalisch» (שליש) — возница колесницы. «Nizzab» или «Nezib» (ניזב) — намѣстникъ (I Цар., 4, 7), «Peschab» (פסחב), областной начальникъ; «Segan» — помощникъ его (Iер., 51, 57), «Abbig» (אביג) или «Addig» (אדיג) — рыцарь, а также герой. При дворѣ находились также «Kereti» и «Peleti» (כרתי; פלתי) — царская гвардія, образованная изъ нѣкоторыхъ южно-иудейскихъ родовъ; «Saran» (סרן) — сатрапы филистимлянъ, «Tifsar» (טיפסר) — военный prefectъ, «Partom», «Achlaschdaran» — сатрапы во время персидскаго владычества, «Sarech» (סרעך) — надсмотрщикъ (Дан., 6, 3), «Rab» (глава). Подъ персидскимъ владычествомъ евреи пользовались персидскими Т.; такъ, Даниилу было пожаловано званіе «Belteschazzar» (בלטשאצר; ib., 1, 7), а Нехемію — «Tirschata» (תירשאתа = Нехем., 8, 9).

*Титулы въ талмудическую эпоху* — см. Раббанъ, рабби.

*Въ средніе вѣка.* Во времена гаоновъ председатели академіи Суры и Пумбедиты назывались «Rosch Jeschibbah» (ראש ישיבה) или «Rosch Metibta» (ראש מתיבתא), а старшіе преподаватели «Resch Sidra» (ראש סידרא) и «Resch Kallah» (ראש כלה). Въ Египтѣ «Nagid» замѣнилъ въ послѣдствіи Т. гаона. Повидимому, Т. «Dajan» (דיין), дословно — судья, въ Испаніи впервые встрѣчается около 11 в. Во Франціи и Германіи вошелъ въ употребленіе Т. «Pagnas» (פגנא), иначе «Manbig» (מנביג) — глава общины; у сефардовъ утвердилось названіе «Gabbai» (גבאי) для сборщика общинныхъ податей; это было чинъ, слѣдующій за парнесомъ. Только нѣкоторыя выдающіяся личности, какъ р. Гершомъ, р. Тамъ, р. Хананеель и р. Ниссимъ, получили званіе «Rabbenu», т. е. «нашъ учитель». Т. «Mogenu» (нашъ учитель), введенный въ качествѣ раввинскаго Т. р. Меиромъ га-Леви изъ Вѣны, былъ данъ впервые р. Ша-лому и р. Якову Меллну въ концѣ 14 вѣка; «Maggid» и «Darschan» (מגיד, דרשן) стали при-

лагаться по отношенію къ проповѣднику. Изъ Т., пожалованныхъ главарямъ евр. общины въ средніе вѣка, отмѣтимъ: еврейскій епископъ (см. Евр. Энци., VII, 444) и пресвитеръ евреевъ (тамъ же, XII, 898). Въ Германіи раввинъ порою назывался «Hochmeister», «Judenmeister» и «Judenbischoff». Ученые евреи пользовались Т. «Gelehrter Jude». Представитель еврейскихъ интересовъ и посредникъ между евреями и властями назывался штадланъ. Въ Венгріи встрѣчаются званія: princeps judaeorum, supremus judaeorum и prefectus judaeorum, наследственные въ семьѣ Мендела. Въ 15 в. р. Леонъ изъ Модены былъ возведенъ въ званіе Messer (maestre), которое получали обыкновенно врачи. Главнѣйшій раввинъ Турецкой имперіи называется хахамъ-баши, то же и въ Египтѣ. Въ 16 в. р. Иосифу Каро, автору Schulchan Aruch'a, было присвоено званіе «maran» (нашъ учитель), которое въ послѣдствіи въ теченіе долгаго времени не давалось никому. Названіе «gaon» было восстановлено для р. Ильи изъ Вильны (1720—97), а такъ какъ этимъ Т. стали пользоваться самые дюжинные раввины, то по отношенію къ виленскому гаону стали употреблять «gaon amitti», т. е. истинный гаонъ. Въ 18 в. возродился Т. «Sharif» (שריף) отъ талмудическаго «sakkina sharifa» (острый ножъ). Въ 19 в. злоупотребленіе Т. среди раввиновъ достигло своего апогея. Почти всѣ раввины называли себя гаонами, другіе титуловали «ha-gaon ha-gadol» (הגאון הגדול) — великій гаонъ, «ha-gaon ha-mefursam» (הגאון המפורסם) — знаменитый гаонъ; были «gaon ha-geonim» — гаонъ гаоновъ и «ha-maor ha-gadol» — великое свѣтило; впрочемъ, существовали и свѣтила Изгнанія — «meor ha-golah» (מאור הגולה) и даже «учитель всѣхъ членовъ Изгнанія» — «rabbon schel kol benej ha-Golah». Любознательнѣе, изучавшій Талмудъ, назывался «charif» (שריף), «baki» (בקי) — «начитанный» и «stuflag» (שטופלג) — выдающийся. Эти гиперболическія наименованія остроумно осмѣяны Исаакомъ Эртгеромъ и I. J. Гордономъ. Въ новѣйшее время главнѣйшій раввинъ пользуется Т. «Rab ha-Gallil» или «Rab ha-Kolel» (ראב הגליל; רב הקולל), т. е. окружный раввинъ; въ Англіи и Франціи ему соответствуетъ Chief rabbi и Grand rabbin. Съѣздъ объединенныхъ ортодоксальныхъ раввиновъ С.-А. Соединенныхъ Штатовъ преподавъ въ 1903 году званіе «Zekan ha-Rabbanim» (старѣйшій раввинъ) р. Якову Дариду Ридбазу. Въ Германіи раввины пользуются Т. Rabbiner, Rabbinate Assessor (dajan) и Rabbinate Verweser. Съ возникновеніемъ хасидизма явился рядъ новыхъ Т.: «Zaddik» (צדיק) — праведникъ, «Baal Mofet» (בעל מופת) — чудотворецъ, «Baal Schem» (בעל שם), а также «Rebbe» и «guter iid». Званіе бахуръ (בחור) возникло еще въ 14 в. и въ послѣдствіи его стали употреблять въ связи съ прилагательными: напр., «ha-bachur he-Chaschub» (הבחור החשוב); т. е. многоуважаемый, или почтенный юноша; «jeschiba bachur» — «jeschiba bachur» ученикъ іешибы. Выдающіеся воспитанники іешибы называются «Hnuj» (חנני). Гейльпринъ (Erke ha-Kinujim, Дингерфуртъ, 1806) составилъ перечень Т. библейскихъ лицъ. Въ нѣкоторыхъ еврейскихъ письменникахъ также имѣются перечисленія извѣстныхъ формъ, званій и титулованій; изъ такихъ слѣдуетъ отмѣтить «Leschon Naki» (Прага, 1704). [J. E., XII, 160—162].

**ТИТЪ** (полное имя его Titus Flavius Salcinus Vespasianus) — римскій императоръ съ 79 г. по 81 г., сынъ Веспасіана, рол. въ 39 г. (41), ум. въ 81 г.

(см.). Т. воспытался придворѣ Клавдія и Нерона, служилъ въ Германіи и затѣмъ въ Британіи подъ начальствомъ своего отца, которому помогалъ при усмирении евреевъ. Честь покорения Ютапаты, Тарихеи и Гискалы принадлежитъ Т., который выказалъ при этомъ жестокость по отношенію къ побѣжденнымъ. Когда Веспасіанъ отправился въ Римъ, Т. продолжалъ войну. Онъ осадилъ Іерусалимъ. Сначала Т. думалъ склонить іудеевъ къ сдачѣ путемъ мирныхъ переговоровъ и различными обѣщаніями (Dion Cassius, LXVI, 4); съ этой цѣлью онъ и посылалъ нѣсколько разъ Флавія въ качествѣ посредника, но безуспѣшно. Если вѣрить Кассію, легіонеры отказывались изъ уваженія къ святынь разрушить храмъ, и Т. долженъ былъ принудить ихъ къ этому. По словамъ Флавія, на военномъ совѣтѣ, гдѣ участвовалъ и Тиберій Юлій Александръ, было рѣшено разрушить храмъ, а противился этому рѣшенію одинъ Т. (I. B., VI, 4, § 3), который даже отдалъ приказъ тушить уже начавшійся пожаръ, повидимому, изъ дружбы къ Агриппѣ, или ради Вереники. Противъ этого утверждения говорить повѣсть монаха Сульпиція, почерпнувшая якобы эти свѣдѣнія у Тацита. 10-го Аба 70 г. евреи сдѣлали отчаянную вылазку, и одинъ изъ легіонеровъ кинулъ горящую головню въ храмъ. Приказаніе Т. тушить пожаръ не спасло горящаго зданія. Побуждаемый любопытствомъ, Т. вступилъ въ снятая святынь, но дымъ вынудилъ его оставить это мѣсто; такимъ образомъ, паденіе храма стало связаннымъ съ именемъ Т. На развалинахъ святилища легіонеры провозгласили Т. императоромъ (I. B., VI, 6, § 1; Dion Cassius, l. c., § 7; Suetonius, Titus, V), но и онъ, какъ и отецъ его, отказался отъ званія «Judaicus», которое, ему казалось, какъ бы говорило о склонности къ іудаизму. Большинство авторовъ приписываетъ Т. жестокости, которыя не могутъ быть оправданы даже войной. Въ Кесарѣ Палестинской, Кесарѣ - Филиппѣ и въ Berytus'ѣ онъ заставилъ плѣнныхъ евреевъ сражаться съ дикими звѣрями и другъ съ другомъ; много тысячъ ихъ погубилъ, чтобы удовлетворить мстительность сирійцевъ и грековъ. Его триумфальный въѣздъ въ Римъ, который онъ совершилъ вмѣстѣ съ отцомъ и братомъ Домицианомъ, украшали 700 евреевъ, съ Симономъ баръ - Гіорой во главѣ. Двѣ триумфальныя арки были водвигнуты въ его честь; одна изъ нихъ существуетъ и понынѣ (на ней сохранилось изображение священныхъ сосудовъ храма). Евреи крайне ненавидѣли Т. за его участіе въ гибели храма; талмудисты не называютъ его иначе, какъ «злодѣй Титъ», несмотря на то, что авторы-классики считали его утѣшеніемъ рода человеческого. Въ дѣйствительности онъ былъ жестокимъ, честолюбивымъ и даже подозрѣвали въ намѣреніи отравить своего отца, и только въ концѣ своего царствованія онъ проявилъ свои лучшія качества. Интересно отмѣтить, что въ раввинской литературѣ часто упоминается о почетѣ, оказанномъ въ Римѣ Т., какъ побѣдителю варваровъ (מַחֲרִיף הַבָּרְבָּרוֹן; Бер. р., X и др.), каковыми римляне считали евреевъ. Вообще все, сохранившееся въ талмудической литературѣ о Т., носитъ на себѣ чисто-легендарный характеръ. Онъ даже называется не сыномъ, а племянникомъ Веспасіана, что, впрочемъ, повторяли и средневѣковые хронисты (Neubauer, M. J. S., I, 50. 70). По словамъ легенды, Т. вступилъ въ

святая святынь, проколовъ мечомъ священную завѣсу и совершилъ другія безчестія. Смерть его послѣдовала отъ насѣкомаго (שׁוֹרֵט), проникшаго въ его мовгъ (Гит., 566). Интересно, что подобная легенда имѣется и у арабовъ, впрочемъ, послѣдніе часто смѣшиваютъ Т. съ Навуходоноссоромъ, разрушившимъ первый храмъ (REJ., LXIX, 212). Легенду эту хотѣли понять въ томъ смыслѣ, что въ концѣ жизни своей Т. мучился угрызениями совѣсти и помраченіемъ разсудка (Hamburger, R. V. T., s. v.). Интересно отмѣтить, что несмотря на ненависть евреевъ къ Т., многие евреи назывались Т. (см. Krauss, Lehnwörter, II, 262), а впоследствии четыре знатныя еврейскія фамиліи Рима считали себя потомками его плѣнниковъ. Въ средніе вѣка число легендъ о Т. возросло еще болѣе; таковыя имѣются у «Юсиппона», Вениамина изъ Туделы, Авраама ибнъ-Дауда. — Ср.: Grätz, Gesch., 4-е изд., III, 494, 532, 539 et passim; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 610—637 et passim; Vogelstein und Rieger, Gesch. d. Juden in Rom, I, 22—25, 91; I. Levi въ REJ., XV, 62—69. [J. E., XII, 162—164].

2.

**Тифлисская губернія.** По переписи 1897 г. жителей болѣе милліона, евреевъ 9725 (включая 15 караимовъ), изъ коихъ въ городахъ проживаетъ 5568 душъ.

**Тифлиссцы**—секта, основанная Абу-Имраномъ ал-Тифлиси (Муса аль-Зафрани) во второй половинѣ 9 в.—см. Евр. Энци., т. I, стр. 168—171. 4.

**Тифлисс**—губернскій городъ, административный, торгово-промышленный и умственный центръ Кавказскаго края, въ особенности Закавказья. Принадлежитъ Россіи съ 1799 г. Евреи изъ Россіи появились здѣсь вслѣдъ за изданіемъ «Положенія о евреяхъ» 1804 г., разрѣшившаго имъ водворяться въ Кавказской губерніи. Хотя евреямъ не было предоставлено селиться въ Т., какъ принадлежащемъ къ Грузіи, мѣстная администрація не только не стѣсняла ихъ, но даже выступила на ихъ защиту, когда въ 1827 г. послѣдовалъ указъ объ удаленіи евреевъ съ Кавказа (см. Евр. Энци., IX, 74 и сл.),—евреи занимались преимущественно ремесленнымъ трудомъ и представляли элементъ, крайне необходимый для края. Сознавая это, администрація избѣгала сообщать въ Петербургъ точныя цифры о евреяхъ, проживавшихъ въ Т. Въ документѣ отъ 1833 г. главноуправляющей Грузіей, Кавказомъ и Закавказскими областями отмѣтили, что въ 1831 г. въ Т. появилось нѣсколько сотъ евреевъ изъ Россіи для временнаго пребыванія; между тѣмъ въ данныхъ, представленныхъ въ 1835 г., значился всего 61 еврей. Администрація не удаляла прибывавшихъ евреевъ, пользуясь тѣмъ, что вопросъ о проживаніи евреевъ на Кавказѣ не былъ окончательно разрѣшенъ. Когда же появилось «Положеніе о евреяхъ» 1835 г., не включившее Грузію въ число мѣстностей, открытыхъ для евреевъ, главноуправляющій возбудилъ (1836) ходатайство объ оставленіи на мѣстѣ водворившихся евреевъ, особенно тифлисскихъ—«люди сіи сколько полезны здѣсь, столько и необходимы какъ для военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ, такъ и для самихъ туземцевъ, ибо каждый изъ нихъ ремесленникъ, и преимущественно занимаются они портнымъ и шмуклерскимъ мастерствами». Благодаря такому отношенію администрація къ евреямъ, здѣсь вскорѣ образовалась община. По однодневной переписи тифл. населенія 1876 г. оказалось свыше ста тысячъ жите-

лей, среди нихъ всего 1276 евреевъ—810 мужч. и 466 женщ. (Сборн. свѣдѣній о Кавказѣ, т. VI, Тифлисъ, по одной переписи 1876 г.). Въ 1896 г., по официальнымъ даннымъ, въ Т. насчитывалось 835 туземныхъ евреевъ и 1007 пришлыхъ. Иакова имѣя свою особую синагогу, туземные евреи составляли отдѣльное общество, духовныя требы совершали ихъ «хахамы», а метрическія книги велись раввиномъ туземныхъ евреевъ г. Ахалдиха. Въ 1892 г. туземные евреи Т. согласились, чтобы совершеніе духовныхъ требъ и веденіе метрическихъ книгъ было поручено раввину пришлыхъ евреевъ въ Т. Нѣсколько лѣтъ спустя возникли недоразумѣнія между туземными евреями и новымъ тифлискимъ раввиномъ, и мѣстная высшая администрація высказалась за то, чтобы туземные евреи имѣли особаго раввина.—Въ 1904 г. съ официального разрѣшенія существовала лишь одна синагога, но съ вѣдома администраціи имѣлись еще синагоги туземныхъ евреевъ и иностранныхъ, т.-е. персидскихъ евреевъ.—По переписи 1897 г. въ уѣздъ насчитывалось 235 тыс. жит., 4089 евреевъ; въ томъ числѣ въ Т.—около 160 тыс. жителей, 3668 евреевъ. Имѣется (1910) смѣшанное училище, учрежденное евр. благотворительнымъ обществомъ.

**Тихвинъ** — уѣздн. гор. Новгородской губ. По переписи 1897 г. въ Т. жителей свыше 6 тыс., среди нихъ 121 евр.

**Тихиничи**—мѣст. Могилевск. губ., Рогачевск. у. По ревизіи 1847 г. «Тихиничское еврейское общество» состояло изъ 569 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Т. 1313, среди нихъ 687 евр.

**Тихонъ** (въ мірѣ **Тимовей Малининъ**)—русскій гебраистъ (1835—96), состоялъ епископомъ и членомъ Синода. Т. принадлежитъ «Опытъ объясненія книгъ Свящ. Писанія» (къ кн. Исходъ, помѣщено въ Правосл. Собесѣдникъ за 1874 г.).—Ср. Энциклоп. словарь Брокгаузъ-Ефрона, XXXII, 300.

**Тици**, תיצי (въ Септ.  $\theta$   $\tau\epsilon\alpha\sigma\epsilon\iota$   $\theta$   $\theta\omega\sigma\alpha\iota$   $\theta$   $\acute{\alpha}\delta\omega\sigma\alpha\iota$ —תיצי)—родовое опредѣленіе Іохи, одного изъ героевъ Давида (I Хрон., 11, 45). Судя по опредѣленіямъ другихъ лицъ того же списка, Т. означаетъ «житель или уроженецъ города Тици», при чемъ этотъ городъ надо искать въ Заіорданьи, какъ показываютъ упоминаемые рядомъ Араеръ, Аштеретъ, Махвимъ (чит. вмѣсто—תיצי  $\theta$   $\tau\epsilon\alpha\sigma\epsilon\iota$ , Ф. ib., 11, 26, 31, 32). Мѣстоположеніе неизвѣстно. Возможно, что первоначальное слово искажено.

**Тиць, Германъ** (Hermann Tietz) — раввинъ и писатель, род. въ Бирнбаумѣ (Познань) въ 1834 г., образование получилъ въ берлинскомъ университетѣ, съ 1888 г. состоятъ раввиномъ въ Иноврацлавѣ. Т. принадлежитъ «Das Hohe Lied»—стихотворное переложеніе Пѣсни Пѣсней на нѣмецкій языкъ съ примѣчаніями (Берлинъ, 1878); «Megillat Echa» съ метрическимъ переводомъ и евр. комментариемъ, подъ заглавіемъ «Zichron Jehudah» (Шриммъ, 1881). [По Ж. Е., XII, 144—145].

**Тиць, Карль** — нѣмецкій писатель, род. въ 1870 г. Т. выпустилъ въ 1894 г. изслѣдованіе о развитіи заработной платы въ Берлинѣ, вскорѣ былъ назначенъ профессоромъ въ Высшей технической школѣ въ Данцигѣ. Остальные работы Т. посвящены также преимущественно экономическимъ вопросамъ, въ особенности о ростѣ и развитіи нѣмецкой морской торговли.

**Тишби**, תישב — прозвище пророка Ілія (см.). По формѣ этого слова надо полагать, что оно озна-

чаетъ «житель, или уроженецъ города Тишбе, или Тешебъ». Такое названіе города въ Библии не встрѣчается. Въ I Цар., 17, 1, гдѣ имя пророка Ілія и его прозвище упоминаются въ первый разъ, слово Т. объясняется: изъ Тошабе (т.-е. «жителей») Гилеада. Но Септ. переводитъ и слово «Тошабе», какъ имя собственное:  $\acute{\epsilon}\kappa$   $\theta\epsilon\sigma\omega\beta\acute{\alpha}\nu\tau\eta\varsigma$   $\tau\eta\varsigma$   $\Gamma\alpha\lambda\alpha\alpha\delta\iota\tau\iota\delta\omicron\varsigma$ ; точно такъ же и Іос. Флавій  $\acute{\epsilon}\kappa$   $\theta\acute{\iota}\beta\epsilon\omega\varsigma$   $\theta\epsilon\sigma\omega\beta\acute{\alpha}\nu\tau\eta\varsigma$   $\tau\eta\varsigma$   $\Gamma\alpha\lambda\alpha\alpha\delta\iota\tau\iota\delta\omicron\varsigma$  («изъ города Тессебовы, области Галаадитиды»). Robinson отождествляетъ Тишбе съ Tisije къ югу отъ Босры (въ Хауранѣ), что представляется, однако, сомнительнымъ.—Ср.: Zeitschr. d. Deutsch. Palästina-Vereins, XIII, 209; Mitteil. u. Nachr. d. Deutsch. Pal.-Vereins, 1897, 4, 86; Guthe, KBW, 676; Помяловскій, Евсев. Памф. и т. д., 247, s. v. Тесса.

**Тишби, Ілія**—см. Левита, Ілія (Евр. Энцикл., т. X).

**Тишби**—имя караимскихъ ученыхъ: 1) Іосифъ б. Іула — календаровѣдъ, авторъ комментарія на таблицы Башацц; 2) Іула б. Ілія — караимскій ученый и литургическій поэтъ, въ первой половинѣ 16 в.; 3) Тишби Рофе, — литургическій поэтъ, поэма котораго включена въ караимскій сиддурь.—Ср.: Pinsker, Likkute Kadmonijot, p. 93; Fürst, Gesch. des Karäerthums, II, 293. [По Ж. Е., XII, 148].

**Тишри**, תישריט (по-ассиро-вавил. Taschritu; по-сирійски Teschriu, תישריט)—седьмой мѣсяць библейскаго и первый мѣсяць гражданскаго года; соответствуетъ частью августу, частью сентябрю. Въ Библии онъ называется или «седьмымъ» мѣсяцемъ или «мѣсяцемъ бурныхъ потоковъ» (ישריט תישריט—I цар., 8, 2; р. Элиезеръ толкуетъ слово ישריט, какъ эпитетъ трехъ еврейскихъ патриарховъ, въ смыслѣ «фундамента міра», Рошъ-Гаш., 11а). Мѣсяць этотъ всегда имѣетъ 30 дней («полный» мѣсяць). Мѣсяць Т. богатъ праздничными днями: первые два дня—праздникъ Нового года (см.); десятое — Іомъ-Киппуръ (см.); отъ 15 до 23—праздникъ Кушей (см.). Въ противоположность другимъ мѣсяцамъ съ двумя днями новомѣсячья, въ Т. начало мѣсяца считается съ перваго дня новомѣсячья, который есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, первый день Нового года. Въ связи съ праздниками Нового года и Іомъ-Киппура агада объясняетъ слово Т. «Ты отпустишь» (наши грѣхи; Wajikra г., XXIX, 7). Согласно одному мнѣнію, въ Т. было сотвореніе міра (по другому мнѣнію, это произошло въ Нисанъ; Рошъ-Гаш., 10б и параллели). Въ 1-ый день Т. не только общее начало Нового года, но и «Новый годъ» въ отношеніи отчисленія десятины отъ скота; 3-йго Т. былъ отгнѣнъ обычай упоминаетъ имя Божіе въ договорныхъ документахъ («въ такомъ-то году правленія первосвященника Іоханана, служащаго Всевышнему Богу»), въ память чего былъ установленъ праздникъ (Мегила. Таанитъ, VII; см. Праздники, Евр. Энцикл., XII, 872). О постахъ въ Т. см. статьи Постъ, Гедалия.

**Тіамать** — праматерь вселенной въ вавилонской мифологии. Въ космогоніи вавилонянъ Т. играетъ большую роль (см. Сотвореніе міра). Съ Т. нѣкоторые ассиріологи сравниваютъ не только библ. תלל (Быт., 1, 2), которое они считаютъ отголоскомъ вавилонскаго мифа, но и змія въ библейскомъ разсказѣ о раѣ и дракона, который, по ихъ мнѣнію, подразумевается подъ словами תלל (см. Рагабъ), תלל תלל и תלל תלל (см. Драконъ). Но всѣ эти предположенія не имѣютъ основанія въ данныхъ Библии.



**Темро, Ел**—спавбольская газета, выходившая въ Константинополь съ 1871 по 1880 г. два раза въ недѣлю. Основателемъ Т. былъ Меркадо Фреско. [J. E., IX, 636]. 6.

**Tijdschrift van de Maatschappij tot Nut der Israëlieten in Nederland** — евр.-голландскій ежегодникъ, выходившій въ Амстердамъ въ 1849—51 гг. Журналъ носилъ научный характеръ; вышло всего три тома [J. E., IX, 636]. 6.

**Тлемсень**—алжирскій городъ въ департаментѣ Оранъ. Т.—наиболѣе многочисленная евр. община въ Алжирѣ; въ 1902 г. было 4775 евреевъ; условія жизни тяжелыя: до 500 семействъ занимаютъ по одной комнатѣ. Евреи поселились въ Т. очень рано; въ 1492 г. здѣсь нашли убѣжище многіе испанскіе евреи. Когда испанцы были изгнаны изъ Орана въ 1791 г., дей Магометъ-эль-Кебиръ переселилъ многихъ евреевъ изъ Т. въ Оранъ. Т. до 1876 г. входилъ въ консисторію Орана, а съ 1876 г. по 1906 г. былъ самостоятельнымъ раввинатствомъ съ собственной консисторіей. Въ консисторію Т. входятъ общины: Benisat, Lolla-Marnia, Lamoricrière, Nedromah, Nemours, Pont d'Isser, Semchi-Montagnac и Sebdoû.—Ср.: Annuaire des Archives Israëli., 5672; Barges, Les Juifs de Tlemcen etc.; Abr. Meyer, Étude sur la communauté israëli. de Tlemcen; R.E.J., XLVII и L. 6.

**Тлумачъ**—окружной городъ въ юго-восточной Галиціи, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившій въ составъ Галицкой земли. Въ 1765 г. числилось 372 еврея (вмѣстѣ съ парафіями—520). Въ 1900 г. 2097 (38,5% всего населенія). Имѣются евр. училище, основанное на средства фонда барона Гирша, и банкъ, учрежденный ЖКА.—Наиболѣе населенныя общины имѣются въ слѣдующихъ городахъ и мѣстечкахъ округа: въ Нижнівѣ—409 евр. (8,4% всего населенія), въ Оттыніи — 2081 (42%) и въ Тысьменцѣ — 2049 (138,5%). М. Б. 5.

**Тлусте**—мѣстечко въ Галиціи, въ округѣ Залещики, съ значительной евр. общиной. Въ 1900 г. числилось 2172 еврея (59,2% всего населенія). Имѣются евр. училище на средства фонда бар. Гирша и банкъ, учрежденный ЖКА. Въ Т. преобладаетъ хасидскій элементъ. 5.

**Тоахъ**, תואח (въ Септ. *Θωαχ*)—предокъ пророка Самуила (I Хрон., 6, 19); въ параллельномъ мѣстѣ I Сам. 1, 1 это имя гласитъ Тоху (תואח; въ Септ. *Θωαχ*), а въ I Хрон., 6, 11—Нахатъ (תואח; въ Септ. *Νααθ*). Всѣ эти варианты лучше всего объясняются сходствомъ буквъ *ו* и *י* и нечистой передачей имени въ древнихъ спискахъ. 1.

**Тобитъ, книга**—одно изъ по-библейскихъ произведеній еврейской литературы, не вошедшее въ еврейскій канонъ и отнесенное протестантами къ числу апокрифовъ, несмотря на то, что соборъ въ Карфагенѣ (397) и въ Трентѣ (1546) призналъ его каноническимъ. Произведение названо такъ по имени героя его *Τωβιτᾶ* (Тобитъ, *Τωβειθ*) по-гречески, *יובת* въ позднѣйшихъ еврейскихъ манускриптахъ.

Содержаніе книги слѣдующее. Т., благочестивый мужъ изъ колѣна Нафтали, оставшійся вѣрнымъ Иерусалиму даже, когда колѣно его отпало и стало служить золотымъ тельцамъ Иеробеама,—попалъ плѣнникомъ въ Ниневію во дни Энемессара (Салманассара), царя Ассириіи. Среди язычниковъ Т. сохраняетъ вѣру и продолжаетъ творить милости: утѣшаетъ своихъ братьевъ изгнанниковъ, поддерживаетъ бѣдныхъ, не ѣстъ нечистой пищи и т. д. Т. былъ въ большой милости

у царя, былъ богатъ и довѣрилъ 10 талантовъ серебра своему другу въ Мидіи. Но съ восшествіемъ на престолъ Сеннахериба судьба Т. измѣнилась; его обвинили въ томъ, что онъ предастъ землѣ тѣла казненныхъ по приказу царя, и ему пришлось бѣжать. Вернулся Т. въ Ниневію тогда, когда вошелъ на престолъ Саргедонъ (Асархадонъ), и то благодаря заступничеству своего племянника Ахиахара (Achihar). Т. сталъ продолжать дѣла милосердія. Лишившись зрѣнія и впавъ въ страшную нужду, сталъ просить у Бога смерти. Подобную же молитву возносила въ то же время Сарра, дочь Рагуэля изъ Экбатаны. Демонъ убилъ уже седьмого ея жениха въ день свадьбы (брачную ночь), и она была въ отчаяніи. И вспомнилъ Т. о своихъ деньгахъ въ Мидіи и послалъ за ними своего сына въ сопровожденіи попутчика Азариі, который былъ не къмъ инымъ, какъ ангелъ Рафаилъ. На берегу Тивра молодой Тобитъ добылъ рыбу, и, по совѣту своего спутника, сохранилъ ея сердце, желчь и печень. Тобитъ пришелъ въ домъ Сарры, предложилъ ей свое сердце, и, сжегши по совѣту Азариі (онъ же Рафаилъ) сердце и печень рыбы, изгналъ демона изъ брачнаго покоя. Съ молодою женой, товарищемъ и съ деньгами онъ вернулся домой. Желчью рыбы онъ смазалъ глаза отца, и послѣдній прозрѣлъ. Много счастливыхъ лѣтъ жила послѣ этого семья Т., и старикъ имѣлъ счастье видѣть разрушеніе Ниневіи.—Въ этой коротенькой повѣсти много интересныхъ чертъ изъ соціальной и семейной жизни того времени, много тонко подмѣченнаго въ обычаяхъ и переживаніяхъ героевъ ея...

Текстъ книги Т. сохранился на языкахъ греческомъ, латинскомъ, сирийскомъ и іудео-арамейскомъ; кромѣ нихъ, имѣются также два позднѣйшихъ по своему происхожденію еврейскихъ перевода. На греческомъ языкѣ имѣются три версіи: одна—въ видѣ ватиканскаго и александрийскаго манускриптовъ Септуагинты, другая—въ видѣ спайскаго и въ Кодексѣ, 44, 106, 107 Holmes и Parsons. На латинскомъ—имѣются два текста: древне-латинскій, сходный въ существенныхъ чертахъ съ синаяской Септуагинтой, и включенный въ Вульгату, слѣбланый бл. Иеронимомъ съ арамейскаго, часто сходный съ послѣднимъ, хотя во многомъ они и расходятся. Сирийскій въ общемъ сходенъ съ ватиканскимъ, впрочемъ, нельзя сказать о немъ, чтобы онъ былъ дословнымъ; а вошедшій въ кодексы 44, 106 и 107 порою сходенъ съ этимъ текстомъ, порою съ синаяскимъ. Арамейскій текстъ, опубликованный Neubauer'омъ, также въ общемъ повторяетъ синаяскую версію, но онъ болѣе поздняяго происхожденія. Древнѣйшими являются оба греческихъ текста, а изъ нихъ ватиканскій — болѣе краткимъ, за исключеніемъ гл. IV. Стиль послѣдняго необработанъ, порою неправиленъ; въ немъ много искаженій, часто клерикальных по своему духу. Синаяскій текстъ болѣе распространенъ и часто даетъ болѣе правильное чтеніе. Повидному, оба взяты съ болѣе древняго, который и былъ искаженъ въ ватиканской и въ синаяской формѣ. Трудно разрѣшить вопросъ, на какомъ языкѣ книга Т. была написана. Такія выраженія, какъ *יובת* *חא* *דורפין* (I, 3), напоминающія *תובת* *ין* (Эсе., 2, 17), и формы именъ собственныхъ, вызываютъ мысль о еврейскомъ, за что говорить еще нѣкоторыя черты, но, съ другой стороны здѣсь не упоминается о болѣе древнемъ

еврейскомъ текстѣ, которымъ бы, несомнѣнно, воспользовался Иеронимъ. Зато синайскія формы *Ather* вмѣсто *Asur* (XIV, 4) и *Athureias* вмѣсто *Asureias* (XIV, 15) говорятъ за арамейскій. Блестящій же греческій стиль синайскаго наводитъ на мысль о греческомъ оригиналѣ.

Что касается времени составленія кн. Т., то, принимая во вниманіе картину религиозной жизни, надо признать, что книга написана въ эпоху послѣ Эзры. Особое значеніе, придаваемое подаиану (IV, 10; XII, 8, 9), слишкомъ напоминаетъ Бенъ-Сиру (III, 30), какъ и предписаніе: «Выкинь твой хлѣбъ на мѣсто погребенія праведника, но ничего не давай злomu» напоминаетъ то же у Бенъ Сиры (XII, 4—5). Предсказаніе въ XIV, 5 говоритъ за періодъ послѣ построенія второго храма, и, повидимому, за время, предшествовавшее построенію храма Ирода. Значеніе, придаваемое погребенію казенныхъ рабовъ, вѣроятно, указываетъ на такое время, когда евреи подвергались избиеніямъ, въ царствованіе Антіоха и Адриана. Изреченіе Поликарпа (*Ad Phil.*, X): «Милостыня спасаетъ отъ смерти» совсѣмъ не доказываетъ его знакомства съ кн. Т., такъ какъ онъ могъ понять въ этомъ смыслѣ и Притч., 10, 2. Вѣроятнѣй всего, она была написана въ періодъ времени отъ 200 до 50 гг. до Р. Хр. по-еврейски въ Палестинѣ. Если же она была написана по-гречески, то въ Египтѣ. Упомянутый въ кн. Т. (XIV, 10) *Achiacharus* (*Achikar*) вноситъ только болѣе замѣшательства въ вопросъ о происхожденіи книги. Слѣдуетъ отмѣтить, что едва ли что общаго съ кн. Т. имѣетъ другая повѣсть, героемъ которой является нѣкто Ахикарь (см.). Повидимому, повѣсть во время своего возникновенія преслѣдовала цѣль показать, какъ непоколебимая вѣра спасаетъ отъ всѣхъ бѣдъ. Очень возможно, что эпизодъ съ Саррой и Асмодеемъ, сначала самостоятельный рассказъ, вошелъ впоследствии въ кн. Т. и связанъ въ одно цѣлое съ нею. Такими вставками являются, повидимому, и разсужденія въ гл. IV и XII. Кн. Т. слѣдуетъ сравнить съ Притчами, Бенъ Сирой, Данииломъ и Когелетъ. [Есть основаніе отнести книгу Т. къ до-македонскому періоду и не къ Палестинѣ. Среди добрыхъ дѣлъ Товига-отца первое мѣсто занимаетъ то, что онъ хоронилъ мертвыхъ съ опасностью для жизни. Маздаизмъ предписываетъ своимъ послѣдователямъ выставлять трупы умершихъ людей за городъ на сѣденіе хищнымъ звѣрямъ и птицамъ. Погребеніе же мертвыхъ строго воспрещалось (см. *Авеста*, Евр. Энци., I). Вѣроятно, что и древнѣе израильянамъ подъ владычествомъ Ахеменидовъ приходилось не мало страдать изъ-за этого запрещенія хоронить мертвыхъ и эти-то страданія послужили основой для фабулы разсказа. Другое доказательство восточнаго происхожденія разсказа—въ цѣломъ рядѣ суевѣрій, чсто персидскаго происхожденія, и особенно въ той роли, которая отводится въ разсказѣ злomu духу Асмодею, который есть не кто иной, какъ часто упоминаемый въ *Авестѣ* главный помощникъ Аримана, *Ашма-деви*, который въ Палестинѣ остался неизвѣстнымъ (ср. *Когутъ*, *Atich Complectum*, s. v. *Асмодей*).—Затѣмъ, собаки, какъ извѣстно, никогда не пользовались любовью евр. населенія въ Палестинѣ. Въ Вѣблин собака это синонимъ всего презрѣннаго, а въ позднѣйшее время въ Мишиѣ прямо запрещалось еврею держать у себя собаку (*Баба Кама*, 80), между тѣмъ въ книгѣ Т. авторъ съ особенной любовью вы-

ставляетъ на видъ преданность и смысленность собаки своего героя, что напоминаетъ отношеніе къ собакамъ древнихъ парсовъ, у которыхъ это животное пользовалось особымъ почетомъ, такъ что убійство собаки считалось такимъ же преступленіемъ и влекло за собою такое же наказаніе, какъ убійство человѣка.—Ср. Л. Каценельсонъ, *Вавилонское плѣненіе*, Книжки Восхода, 1901 г.]—Ср.: Swete, *The old Testament in Greek*; Tritzsche, въ *Handbuch zu den Apokryphen*; Neubauer, *The Book of Tobit*, (тексты древне-латинскій, арамейскій и ново-еврейскій); Schürer, въ *Herzog-Hauck, Realencycl.*, I; Robertson Smitt, въ *Encycl. Brit.*; Ebrt, въ *Cheyne and Black, Encycl. Bibl.*; Marschall, въ *Dict. Bibl. Hastings*; Schenkel, *Bibel Lexikon*; Schürer, *Gesch.*, 3-изд., III; André, *Les Apocryphes de l'ancien Testament*; Nöldeke, въ *Monatsberichte der Berliner Akademie der Wissenschaften*, 1879; Kohut, въ *Jüd. Zeit. Tejrepa*; Grätz, *Gesch.*, IV; Plath, въ *Theologische Studien und Kritiken*, 1901; Israel Lévi, въ *R.E.J.*, 1902; Abrahams, въ *J.Q.R.*, I; Bissell, *The Apokrypha of the old Testament* (Lange series); Fuller, въ *Wace, Apokrypha*. [J. E., XII, 171—172]. 2.

**Товичау** (нѣмецк. *Tobitschau*; чешск. *Tovacov*)—городъ въ Моравіи. Евреи живутъ здѣсь еще съ 18 в.; съ 1798 г. до 1848 г. число ихъ было определено 25 семействами. Въ Т. имѣется *Politische Judengemeinde*, въ предѣлахъ которой находится 31 домъ. Число евреевъ въ 1900 г. свыше 200.—Ср. Haas, *D. Juden in Mähren*, 1908. 5.

**Товиады**—одна изъ еврейскихъ партій во времена Маккавеевъ. Комбинируя данныя Флавія (Древ., XII, 4; §§ 1—11) и II Макк., III, 11, мы получаемъ довольно интересную картину исторіи одной семьи, нуждающаяся еще, между прочимъ, въ историческомъ освѣщеніи.—Въ царствованіе египетскаго царя Птолемея и его жены Клеопатры постъ первосвященника занималъ Онія (см. т. XII, стр. 94), человѣкъ слабоумный и крайне корыстолюбивый. Отецъ его, Симонъ Праведный, вышачивалъ въ царскую казну ежегодный налогъ въ 20 талантовъ изъ собственныхъ средствъ. Онія отказался уплачивать эту сумму, и изъ Египта былъ посланъ Атеионъ съ наказомъ овладѣть еврейскими землями. Въ народѣ началось волненіе. Племянникъ первосвященника, Иосифъ бенъ-Товія (см. т. VIII, стр. 875), человѣкъ, пользовавшійся любовью народа, сталъ упрекать Онію въ корыстолюбіи, которое не останавливалось предъ народнымъ бѣдствомъ. Однако, Онія охотно снялъ съ себя высокой санъ, и отказался отъ обращенія къ царю. Съ разрѣшенія первосвященника Иосифъ отправился къ царю и успокоилъ народъ. Онъ сумѣлъ приобрести расположеніе Атеиона, былъ осыпанъ милостію царя. Изъ Александріи Иосифъ отправился во главѣ 2000 воиновъ, смолвилъ упорство своихъ противниковъ въ Аскалонѣ и Скинополісѣ и держалъ въ страхѣ всѣ финикійскіе и сирійскіе города. Богатыми дарами онъ расположилъ къ себѣ весь дворъ, и ввѣяты имъ на откупъ налоги оставались въ его рукахъ въ теченіе 22 лѣтъ, вплоть до его смерти. Отъ первой жены у Иосифа было 7 сыновей, а отъ его послѣдней связи родился Гирканъ, ставшій любимцемъ отца. По случаю рожденія египетскаго принца Иосифу пришлось ѣхать въ Александрію, но онъ былъ слишкомъ старъ. Замѣстителемъ его явился Гирканъ. Молодому Гиркану удалось приобрести милость двора, несмотря на нѣкоторые самовольные поступки, на интриги братьевъ, возстановившихъ противъ него царе-

дворцевъ. Гирканъ вернулся съ письмами отъ царя къ отцу, братьямъ и правителю Келесирія. Братья встрѣтили его съ оружіемъ въ рукахъ, и, несмотря на то, что Гирканъ разбилъ ихъ и двухъ даже убилъ, удержавшись въ Иерусалимѣ ему не удалось. Онъ переправился черезъ Иорданъ, выстроилъ себѣ въ окрестностяхъ Хешбона замокъ Тиръ, откуда велъ безпрерывныя войны съ арабами, и распространилъ свою власть надъ землями на востокъ отъ Иордана въ царствованіе Селевка IV. Когда Иосифъ умеръ, народъ сталъ въ преобладающемъ числѣ на сторону старшаго. Гиркану пришлось отказаться отъ мысли владѣть Иерусалимомъ. Когда, послѣ смерти Селевка IV и Птолемея Епифана, усилился Антиохъ Епифанъ, Гирканъ, зная, что не сумѣетъ оправдаться въ своихъ набѣгахъ на арабовъ, окончилъ жизнь самоубійствомъ. Антиохъ овладѣлъ всѣмъ его имуществомъ. Ясно, что мы имѣемъ дѣло съ двумя рассказами легендарнаго характера, героемъ одного является Иосифъ, героемъ другого Гирканъ, причемъ приключенія отца въ его молодые годы крайне напоминаютъ жизнь сына. Трудно рѣшить вопросъ относительно хронологіи. Одинъ изъ древнѣйшихъ толкователей Флавія предположилъ и въ данномъ случаѣ Птолемея III; однако, послѣдній не состоялъ въ бракѣ съ Клеопатрой и не былъ преемникомъ Селевка IV. Весь рассказъ можетъ имѣть отношеніе только къ Птолемею V Епифану (205—182), женившемуся въ 193 г. на Клеопатрѣ, дочери Антиоха III. Но въ такомъ случаѣ, Иосифъ не могъ брать на откупъ египетскіе налоги, такъ какъ Келесирія находилась тогда въ рукахъ сирійцевъ. Утвержденіе Флавія, что обѣ стороны дѣлили между собою доходы Келесирія, является не чѣмъ инымъ, какъ попыткою выйти изъ затрудненія. Имѣются и другія несообразности. Wellhausen поэтому рѣшительно отрицаетъ достовѣрность всего вышеизложеннаго, хотя допускаетъ, что данныя относительно періода между царствованіями Селевка IV и Антиоха IV и не лишены правдоподобія, какъ и самоубійство Гиркана, такъ какъ послѣдній поддерживалъ Птолемея въ ихъ борьбѣ съ Сиріей и могъ, слѣдовательно, опасаться мести Антиоха IV. Во II книгѣ Маккаевей (III, 11) упоминаются деньги, внесенныя на храненіе Гирканомъ, сыномъ Товію — «человѣка высокопоставленнаго (?)», что говорить за дружбу, существовавшую между Гирканомъ и Оніей, и это предположеніе очень вѣроятно, такъ какъ съ первосвященникомъ спорили другіе Товіады. По мнѣнію Wellhausen'a, нѣтъ никакого противорѣчія въ томъ, что въ данномъ случаѣ Гирканъ названъ сыномъ Товію, а не Иосифа, такъ какъ это сдѣлано лишь какъ сокращеніе имени. Willreich того мнѣнія, что относительно Т. мы имѣемъ три версіи. Согласно первой (свѣдѣнія эти имѣются у псевдо-Гекатея), Онія является человѣкомъ вполне достойнымъ, а Т. суть виновники всѣхъ дальнѣйшихъ несчастій, постигшихъ Іудею. Рассказъ Флавія, рисующій Онію злодѣемъ, а въ противоположность ему добродѣтельныхъ Т., взятъ изъ самаритянскихъ источниковъ. Съ этимъ согласенъ и Büchler, чѣмъ онъ и объясняетъ, «почему Иосифъ искалъ помощи въ Самаріи, и почему повѣствователь ничего не имѣетъ противъ поведенія Иосифа при дворѣ и его общенія съ язычниками». Willreich приводитъ Т. въ связъ съ Товіей, слугою - аммонитяниномъ, упоминаемымъ у Нехеміи (2, 19), и, слѣдовательно,

явившимся съ восточно-иорданской области, и съ Тубіени изъ II Макк. (XII, 21). Не отрицая абсолютно достовѣрности разказа, уже въ виду того, что недавно были открыты развалины замка Гиркана (Schürer, Gesch., 3-е изд., II, 49), Willreich все же думаетъ, что Иосифъ и Гирканъ являются не чѣмъ инымъ, какъ именами, покрывающими отчасти Язона и Менелая, что, впрочемъ, не выдерживаетъ критики. Третьей версіей разказа является повѣсть о Язонѣ изъ Киренаики, на которой основана II кн. Маккаевей. По мнѣнію Schlatter'a, Флавій и почерпнулъ отсюда свои рассказы о Т. Изслѣдованія Büchler'a установили достовѣрность факта существованія Т., благодаря чему была освѣщена эпоха, прешествовавшая возстанію Маккаевей. Авторъ I книги Маккаевей ничего не говоритъ объ этихъ событіяхъ потому, что они мало прибавляли къ славіи еврейскаго имени. Исходъ возстанія долженъ былъ опредѣлить, останутся ли евреямъ подъ властью Птолемея или отдаться сирійцамъ и ихъ политикѣ эллинизации. Когда Язонъ и Менелай спорили изъ-за власти въ Иерусалимѣ, она была уже, по Бюхлеру, частью свѣтская (протасія, упоминаемая въ разказѣ о Т.), а не духовная; сыновья Товію (οἱ τωβίου παῖδες) приняли сторону Менелая (Флавій, Древн., XII, 5, § 1; I. B., I, 1, § 1); и Бюхлеръ видитъ въ борьбѣ Т. и Оніи отраженіе борьбы Птолемея и Селевкидовъ за власть надъ Іудеей. Онъ готовъ даже утверждать, что Менелай и Язонъ — сами Т., что отрицаетъ Шюреръ. Всѣ согласны, что многое въ исторіи Т. остается неразъясненнымъ, какъ не рѣшено понинѣ, что относится въ Бенъ-Сиръ и въ Assumptio Mosis (V, 3—6) къ этой борьбѣ. — Ср.: Willreich, Juden und Griechen vor der Makkabäischen Erhebung, 64—107, Геттингенъ, 1895; Wellhausen, IJG., 4-е изд., 243—246; Büchler, Tobians and Oniaden, Вѣна, 1899; Schlatter, в Theologische Studien und Kritiken, 1891; Grätz, в Monatsschrift. 1872; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 195. [J. E., XII, 167—169]. 2.

**Товіана, Соломонъ** — титографъ въ Амстердамѣ въ 18 в. Первое евр. произведеніе, напечатанное Т., относится къ 1635 г.

**Товіасъ, Ааронъ-Соломонъ** (Tobias) — докторъ медицины и хирургіи, родомъ изъ Польши, умеръ въ 1782 г. въ Газенпотѣ. Послѣ него осталась рукопись сочиненія по его специальности. — Ср. Wunderbar, Geschichte der Juden in Liv-und Kurland, стр. 73. 8.

**Товіа**, תוביא (въ Септ. Τωβίας) — 1) Левитъ временъ Иегошафата (II Хрон., 17, 8; см. Товъ Адонія). — 2) Семейство («сыны Т.») во времена реставраціи, не имѣвшее документальныхъ доказательствъ своего евр. происхожденія (Эзр., 2, 60; Нех., 7, 62; см. Тель-Мелахъ). — 3) Видный представитель іудеевъ, оставшихся въ Вавилоніи; вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими онъ во время Захарія прибылъ въ Иерусалимъ (Зах., 6, 10). Пророкъ Захарія, по внушенію Божьему, взялъ у нихъ серебро и золото и изготовилъ вѣнцы для первосвященника Иегошуи и ожидавшагося іудейскаго царя (Зеруббавеля); вѣнцы эти должны были сохраняться въ храмѣ, въ память о Т. и его товарищахъ (ib., 6, 14). Любопытно, что Септ. переводитъ здѣсь слово Т. не какъ имя собственное, а какъ нарицательное: ел (т.-е. діаспоры) добрыхъ (представителей), т.-е. читаетъ «тобеа». — 4) Одинъ изъ противниковъ Нехеміи (см.). Послѣдній его называетъ «рабомъ аммонитскимъ», можетъ-быть, за его дружбу съ аммонитянами

(Нех., 2, 10, 19 и др.). Онъ былъ въ союзѣ съ Санбаллатомъ (см.) и Гешемомъ аравитяниномъ (см. Гешемъ), образуя вмѣстѣ съ ними триумвиратъ противъ Нехеміи и иудеевъ. Его интриги противъ Нехеміи были тѣмъ болѣе опасны, что онъ породнился съ виднѣйшими представителями іерусалимскаго общества: онъ былъ зятемъ Шехани, сына Араха (вѣроятно, изъ рода Зерубабалея, I Хрон., 3, 21), а его сынъ Іегохананъ женился на дочери Мешеллума, сына Берехи (Нех., 6, 18); имѣлъ приверженцевъ среди погублей Іудей (ib., 6, 17, 19). Даже первосвященникъ Эліашибъ породнился съ Т. Во время отсутствия Нехеміи Эліашибъ построилъ для Т. особое помѣщеніе во дворѣ храма, на мѣстѣ, которое было назначено для склада священныхъ даровъ въ пользу священнослужителей. Когда Нехемія возвратился въ Іерусалимъ, онъ распорядился, чтобы ритуально очистили эти помѣщенія, дабы они могли служить первоначальному своему назначенію (ib., 13, 4—9). — 5) Сынъ Тобита (см. Тобитъ).—6) Отецъ Іосифа откупщика (см. Тобіады), можетъ-быть, изъ рода Т. № 4. А. С. К. 1.

**Тобія** — персидско-евр. поэтъ. Поэмы его сохранились въ кодексахъ бухарскаго происхождения въ коллекціи Э. Адлера (В. 18 и 38). — Ср. J. E., XII, 322. 9.

**Тобія изъ Бургундіи**—см. Тобія бенъ Ілія.

**Тобія Гутманъ** — ритуалистъ 17 в., сынъ р. Самуила Гельмана (см.), родомъ изъ Лиссы, переселился въ Богемію, гдѣ занималъ должность рѣзника. Т. издалъ въ 1683 г. תבית ופית—ритуаль рѣзки скота р. Якова Вейля съ собственными глоссами, причемъ матеріалъ изъ сочиненія Вейля былъ расположенъ имъ въ порядкѣ отъ дѣла о рѣзкѣ скота въ Шудханъ-Арухъ Іоре-Деа. — Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim; S. Buber, Kirjah Nisgabah, p. 42. 9.

**Тобія бенъ Ілія изъ Вьонна (Тобія изъ Бургундіи или просто р. Тобія)**—французскій тосафистъ 13 в., младшій современникъ, можетъ-быть, ученикъ р. Исаака б. Авраама изъ Дампьерра. Т. былъ извѣстенъ, какъ талмудистъ. Онъ считался также виднымъ библейскимъ экзегетомъ и литургическимъ поэтомъ. Онъ приводится въ Тосафотъ къ Баба-Кама, 69б, часто въ «Mordechai», «Schibbole ha-Leket» и «Taschbez». Селихи Т., включенныя въ бургундскій ритуаль, отличаются выразительнымъ стилемъ. Изъ учениковъ Т. извѣстенъ р. Авраамъ б. Эфранимъ.—Ср.: Zunz, ZG., p. 56; id., Literaturgesch. d. Synagog. Poesie, p. 303; Gross, GJ., p. 192. [По J. E., XII, 174 съ изм.] 9.

**Тобія, Моисей**—дѣятель, ум. до 1718 г., состоялъ «General-Syndikus der Lissa Judenältsen u. der Ganzen Synagoge» и былъ первымъ извѣстнымъ намъ штадланомъ Лиссы.—Ср. L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, pp. 311—312. 9.

**Тобія бенъ-Моисей Га-Абель** (תבית בן משה אבלי), иначе Га-Обедъ, תבית—труженикъ, מרבה—обладающій эрудиціей, מרבה и רבנות—переводчикъ—извѣстный караимскій ученый, комментаторъ Библии, литургическій поэтъ и переводчикъ, жилъ въ Константинополѣ на рубежѣ 11 и 12 вв. Фюрстъ относитъ жизнь Т. къ 1070—1140 гг. Прозванія Т. говорятъ за его эрудицію и плодотворную литературную дѣятельность; его труды служатъ доказательствомъ его глубокаго знакомства съ талмудической литературой, философией и теологіей. Въ Іерусалимѣ онъ одно время учился подъ руководствомъ Іешуи б. Іуды (см.), познакомился съ арабскими произведеніями послѣдняго и соч. Іосифа б.

Авраамъ га-Роэ, которыхъ онъ въслѣдствіи и перевелъ на еврейскій языкъ. Въ одномъ изъ своихъ сочиненій, «Jehi Meorot», Т. говоритъ, что онъ проповѣдывалъ караимство, за что и перенесъ очень много отъ своихъ родныхъ и отъ противниковъ этого ученія. Труды Т.: 1) Jehi Meorot—о заповѣдяхъ; книга эта называется также «Sefer Ha-Mizwot». Фирковичъ приписываетъ ее Іудѣ Гадасси, хотя Ааронъ б. Іосифъ и Ілія Вашиаи ясно называютъ Т. авторомъ этого сочиненія. Наиболѣе древнимъ авторитетомъ, упомянутымъ въ немъ, является р. Гаи б. Давидъ, въ связи съ его сочиненіемъ, направленнымъ противъ караимства. Затѣмъ упоминается р. Саадія, приводятся его нападки на караимовъ и опроверженія ихъ. Упоминается р. Тобія б. Эліезеръ, авторъ «Lekach Tob». На основаніи сочиненій послѣдняго мы въ правѣ заключить, что «Jehi Meorot» написано не раньше 1100 г.; 2) «Zot ha-Torah»—комментарій къ Пятикнижью, хранившійся въ Евпаторійской библиотекѣ и погибшій тамъ во время Крымской кампаніи; 3) «Ozar Neschmad», состоящій, по словамъ Сямхи Луцкаго, изъ двухъ частей. Первая трактуетъ о разрѣшенной и запрещенной пищѣ, вторая о ритуальной чистотѣ. Собственно говоря, сочиненіе это трактуетъ все законодательство, вошедшее въ кн. Лев. (см. Baschjazi, l. c., 41d, 43b). Авторъ цитируетъ всѣхъ комментаторовъ Библии и опровергаетъ Моисея изъ Баалбека, утверждая, что послѣдній перешелъ въ христіанство. Кромѣ Сямхи Луцкаго, «Ozar Neschmad» приписываютъ Т. также Дельмедиго (Nobelat Chachmah, 56a, Базель, 1631) и Ааронъ б. Іосифъ (въ своемъ «Sefer ha-Mizwot»). Помнѣнью же С. Пинскера, вышеупомянутое сочиненіе принадлежитъ Іешуѣ б. Іуда, какъ это утверждаетъ и Вашиаи (l. c.), а Т. является только переводчикомъ его съ арабскаго. Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что Луцкій различаетъ «Ozar Neschmad» Т. и произведеніе Іешуи того же названія, переведенное Т.: 4) «Teschubot ha-Ikkar» (Евпаторія, 1834)—по Фюрсту—компендій «Kitab al Arajot» Іешуи. Въ своемъ введеніи авторъ разбираетъ четыре рода интеллекта (daat, chochmah, tuschijah, binah), даетъ правила интерпретаціи: 13—р. Исмаила и 12—греч. ученыхъ; 5) вопросы религіозно-философскаго характера, обращенные къ наставнику, Іешуѣ б. Іуда въ Іерусалимѣ (Scheelot; см. Іуда Гадасси, Eschkol ha-Kofer, 76a); 6) Прибавленіе—«Tosefah» къ «Kitab al-Mansuri» Іосифа га-Роэ, переведенное имъ на еврейскій языкъ подъ названіемъ «Machkimat Peti» (תבית מרבה). Т. развилъ огромную дѣятельность какъ переводчикъ и возможно, что онъ является первымъ переводчикомъ съ арабскаго на еврейскій. Фюрстъ приписываетъ Т. тринадцать переводовъ сочиненій Іосифа га-Роэ и пять трудовъ Іешуи бенъ Іуда. Въ ритуаль караимовъ вошли два піюта Т. Одинъ изъ нихъ начинается словами: «Elohehu mi Kol Ummah Ahabtanu», въ стихахъ, съ алфавитнымъ акростихомъ, за подписью «Т. бенъ-Моисей рп», а другой—словами: Eschlah me-El», съ акростихомъ имени автора: «Т. б. Моисей га-Обедъ». Въ «Siddur ha-Karaim» также вошелъ одинъ піютъ Т. Слѣдуетъ отмѣтить, что Фирковичъ дѣлаетъ различіе между Т. га-Ваки, авторомъ «Zot ha-Torah», и Т. га-Обедъ, причемъ первый жилъ, по его мнѣнію, на цѣлое столѣтіе раньше второго. По мнѣнію Фирковича, га-Обедъ—потомокъ га-Ваки и авторъ «Zot ha-Chajah»—трактата о чистыхъ и нечистыхъ животныхъ. Но въ письмѣ къ Пинскеру Фирковичъ пригово-

рѣчить самому себѣ (Likkute Kadmonijot, Appendix, 94, прим. 1).—Ср.: Fürst, Gesch. des Karäerthums, II, 198—207; Gottlob, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, 169—170; S. Pinsker, Likkute Kadmonijot, 219, supplement., 93 и сл.; 139; Steinschneider Hebr. Uebers., 154 и сл., 940 и сл.; I. Markon, Texten u. Untersuchungen, 1908. [J. E., XII, 166—167]. 4.

**Товія вень Моисей вень Элеазарь Коень**—см. Коень, Товіасъ (Евр. Энци., т. IX, ст. 728—730).

**Товія вень-Элеазеръ** (תוביה בן אליעזר) — талмудистъ и литургическій поэтъ 11-го в., авторъ «Лекахъ Товъ» или «Песикта Зутарта». Т. называетъ своего отца «великимъ»: въ другомъ мѣстѣ онъ упоминаетъ о рѣзнѣ въ Майнцѣ въ 1096 г.; на основаніи этихъ двухъ ланнихъ Цунцъ (въ G. V., стр. 293 и слѣд.) дѣлаетъ предположеніе, что Т. былъ родомъ изъ Майнца и сыномъ р. Элеазера б. Исаакъ га-Гадоль, котораго Конфорте (въ Koge ha-Dorot, 86) считаетъ учителемъ Раши. Т. обнаруживаетъ знакомство съ магометанскими обычаями и часто вступаетъ въ полемику съ караитами; изъ этого Рапопортъ (біографія Калпра, Bikkure ha-Itim, X, 122) дѣлаетъ заключеніе, что конецъ своей жизни Т. провелъ въ Палестинѣ. Съ другой стороны, Соломонъ Вуберъ, на основаніи нѣкоторыхъ соображеній, полагаетъ, что Т. родился въ болгарскомъ городѣ Касторіи; самъ Т. въ комментаріи къ Когелетъ называетъ своимъ учителемъ р. Самсона, котораго Вуберъ отождествляетъ съ р. Самсономъ, цитируемымъ Раши въ комментаріи къ Исая, 58, 14, и Амосу, 6, 3. Изъ разныхъ датъ, имѣющихся у Т. въ его сочиненіи, можно заключить, что оно написано въ 1097 г. и пересмотрѣно въ 1107 г. или въ 1108 г. Свое сочиненіе Т. озаглавилъ «Лекахъ Товъ»; подъ этимъ же заглавіемъ оно цитировалось Ибнъ-Эзрой, Ашері и др. Но съ половины 16-го в. оно упоминается чаще подъ другимъ заглавіемъ, Песикта Зутарта (буквально «Меньшая Песикта») въ отличіе отъ Песикта Рабати, большая Песикта (см. Песикта, Евр. Энци., XIII, 107). Второе заглавіе ошибочно дано сочиненію издателями рукописи (Венеція, 1546), содержащей вторую часть его (комментаріи къ Левиту, Числамъ и Второз.) и не имѣвшей заглавія: онъ замѣтилъ, что всякій стихъ начинался съ аббревіатуры «ва» (=«ва», отръзокъ, параграфъ) и рѣшили, что все сочиненіе называется «Песикта». Благодаря этому Гедалия бонъ-Яхья, Гейльпринъ, Азарія деи Россі и др. смѣшали Лекахъ Товъ съ Песикта Рабати. Лекахъ Товъ представляетъ наполовину комментарий, наполовину агадическій сборникъ. Оно обънимаетъ все Пятикнижіе и Пять Мегиллотъ. Каждое недѣльное чтеніе начинается библейскимъ стихомъ со словомъ «товъ». Въ самомъ текстѣ часто встрѣчаются замѣчанія «Я, Товія б. Элеазеръ», или «Товія сказалъ». Въ своихъ интерпретаціяхъ библейскихъ и агадикъ мѣстъ изъ Талмуда и по-талмудической литературы авторъ обнаруживаетъ хорошій стиль, ясность и сжатость изложенія. Арамейскіе мидраши онъ передаетъ хорошимъ еврейскимъ языкомъ. Комментируя заповѣди, онъ приводитъ много галахъ изъ разныхъ сборниковъ, особенно изъ «Шеелотъ» Ахай-гаона; часто даетъ собственные толкованія. Т. былъ грамматикомъ. Т. придерживается того мнѣнія, что въ Пятикнижьи нѣтъ лишней или пропущенной буквы, и основываетъ многія агадическія интерпретаціи на «кері» и «кетибъ». Характерной чертой его экзегезы является аллегорическое пониманіе антропоморфичныхъ выраженій въ

библейскихъ книгахъ. Изреченія р. Исмаила въ «Техалотъ» онъ считаетъ фигуральными. Подобно другимъ комментаторамъ, онъ нѣкоторыя библейскія слова переводитъ на языкъ своей страны (по-гречески). Самъ Т. рѣдко называетъ источники, которыми пользовался; онъ пользовался Таргумомъ Онкелоса, Барайтами р. Исмаила и р. Элеазера б. Иосе га-Гелили, Сифра, Сифре, Мехилтой, Сеферъ Оламъ, Сеферъ Тецра, обоими Талмудами и многими мидрашами. «Лекахъ Товъ» послужило авторитетнымъ источникомъ для позднѣйшихъ библейскихъ комментаторовъ, галахистовъ и казуистовъ. Впервые издано сочиненіе Т. въ Венеціи въ 1546 г. (лишь вторая часть, а именно комментарий къ Левиту, Числамъ и Второзаконію). Эта же часть была впоследствии переиздана съ латинскимъ переводомъ въ «Thesaurus Antiquitatum Sacrarum» Уголино (XV—XVI) и р. Аарономъ-Моисеемъ Падуей полъ заглавіемъ «Midrasch Lekach Tob» (Вильна, 1880) съ краткимъ комментариемъ или бѣуръ. Въ 1884 г. Соломонъ Вуберъ въ Вильнѣ издалъ первую часть комментарія къ Бытію и Исходу, съ обширнымъ вступленіемъ и примѣчаніями. Третья часть, содержащая комментарий къ Пяти Мегиллотъ, еще не напечатана; извлеченія изъ нея опубликованы Іеллинекомъ въ 1835 г. Комментарій къ Цлачу изданъ Нахтомъ во Франкфуртѣ-на-М. въ 1895 г.; комментарий къ Руей—Бамбергеромъ въ Майнцѣ въ 1887 г. Сохранились четыре стихотворенія Т.: прологъ и эпилогъ къ его комментарий къ Бытію въ формѣ акростиха «Товія баръ-Элеазеръ Хазакъ», небольшой акростихъ «Товія», являющийся эпилогомъ къ кв. Левитъ, и одна селіха, начинающаяся словами «Ehjech Ascher Ehjech».—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, I; Brull's Jahrb., V, 132; Midrasch Lekach Tob, изданіе Вубера, введеніе, Вильна, 1884; Ha-Maggid, XXXIX, 36—37; Штейншнейдеръ, Cat. Bodl., col. 2674; Winter and Wünsche, D. jüd. Literatur, II, 270; Zunz, G. V., 293 и слѣд.; Kaufmann, Eine Unbekannte Messianische Bewegung unter den Juden, въ Jahrb. für jüd. Gesch. und Literatur, I, 148, Берлинъ, 1898. [Jew. Enc., XII, 169—171]. 9.

**Тоблеръ, Титъ**—извѣстный палестиновѣдъ и путешественникъ; христіанинъ (1806—1877). Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Bethlehem in Palästina» (С.-Галень, 1849); «Topographie v. Jerusalem u. seinen Umgebungen» (Берлинъ, 1853—1854); «Denksblätter aus Jerusalem» (Константинополь, 1853); «Bibliographia geographica Palästinae» (Лейпцигъ, 1857); «Descriptiones Terrae sanctae saeculo», VIII, IX, XII et XV (Лейпцигъ, 1874); особенное значеніе имѣетъ трудъ Т. по бібліографіи палестиновѣднія и библейской географіи, онъ легъ въ основу извѣстнаго труда по бібліографіи палестиновѣднія съ 333 г. по 1878 г. Рейнгольда Перихта («Bibliotheca Geographica Palaestinae»). 2.

**Тобольская губернія.** По переписи 1897 г. жителей около полутора милліона, евреевъ 2489 (включая 26 караимовъ), изъ коихъ 1973 проживали въ городахъ. См. Сибирь. 8.

**Тобольскъ**—окружный гор. Въ 1861 г. въ Т. насчитывалось евреевъ—182 муж., 139 жен.; имъ принадлежали дома—купцамъ 5, мѣщанамъ, крестьянамъ и солдатамъ 17. По переписи 1897 г. жит. въ округѣ около 128 тыс., среди нихъ 1270 евр.; въ томъ числѣ въ Т. жит. свыше 20 тыс. 1251 евр. 8.

**Тобъ**, תוב (въ Септ. Τόβ) — область въ соседствѣ Гилеада; упоминается въ разсказѣ объ Ифтахѣ,

какъ страна, гдѣ онъ жилъ, убѣжавъ отъ своихъ братьевъ (Суд., 11, 3, 5; см. Ифтахъ). Область Т. доставила Хануну, царю аммонитянскому, за вознагражденіе, 12000 человекъ для войны съ Давидомъ (II Сам., 10, 6; см. Ишь-Товь; вмѣсто *ישׁ תוב* слѣдуетъ, можетъ-быть, читать *ישׁ תוב*; ср. параллели въ томъ же ст.). Saive идентифицировалъ Т. съ Tubi (Tu-b (e)-u)—мѣстностью, которую нѣкогда завоевалъ Thotmes (Thutmosis) III. Во время Юды Маккавея въ предѣлахъ *Τοῦβιον* было убито около 1000 иудеевъ (I Макк., 5, 12). По мнѣнію исследователей, *Τοῦβιον* есть библейская область Т., какъ и иудей, называемые *Τοῦβαιοί*, и жившіе въ Харакѣ (II Макк., 12, 21; см. Каркоръ), назывались такъ по области Т. Можетъ-быть, эти евреи тождественны съ *שמ תוב*, о которыхъ Барайта (Мегил., 24б) говоритъ, что они, подобно жителямъ Ветъ-Шеана и Ветъ-Хипа (=Гиппосъ?) не знаютъ различія въ произношеніи звуковъ *н* и *у*. Это предположеніе можетъ быть подкрѣплено тѣмъ, что названные рядомъ съ жителями *תוב* жители Ветъ-Хипа, повидному, были жителями области Т., такъ какъ послѣдняя идентифицируется въ іерус. Талмудѣ (Шебитъ, VI, 1) съ Суспитой, т.-е. Гиппосомъ (см.). Т. находился, такимъ образомъ, на восточн. берегу Генисаретскаго озера; *תוב* *שמ* были выходцами изъ Т. Эвальдъ (Geschichte, III, 208 и сл.) отождествляетъ Т. съ *Θαῖβα* въ пустынѣ (Штолмей, V, 19). Conder, наконецъ, идентифицируетъ Т. съ нынѣшней Et-Tajjibe, въ сѣверной части Adsch-lun'a. — Ср.: Max Müller, *Asien u. Europa n. altägypt. Denkmälern*, 1893, 47; id. *Mitteil. d. Vorderasiat. Gesellsch.*, XVII, 12; A. Sarsowsky, *Monatsschr.* Бранна, 1912, 598; Enc. Bibl., IV, 5108 и сл.

А. С. К. 1.

**Товь-Адонія**, *תובת אדון* (въ Септ. *Τοῦβανωνία*)—левитъ, одинъ изъ посланныхъ царемъ Іегошафатомъ въ города Іудея для обученія народа Закону Божию (II Хрон., 17, 8). Нѣкоторые критики считаютъ эти два слова ошибочнымъ повтореніемъ предыдущихъ двухъ именъ: Адонія и Тобія; въ Септ. имя Тобія опущено; въ Пешиттѣ опущены все три имени. — Ср. критич. комментаріи на Хроніки—Bertheau, Keil'я, Ötli, Kittel'я и др.

1.

**Товь-Элемъ, Іосифъ изъ Лиможа бенъ Самуилъ**—извѣстнѣйшій галахистъ и литургическій поэтъ, составитель сборника гаонскихъ респонсовъ—см. Бофисъ, Іосифъ б. Самуилъ (Евр. Энци., т. IV, ст. 812), Раввинская литература (Евр. Энци., т. XIII).

9.

**Товь Элемъ (Бофисъ) га-Сефарди.**—*Іосифъ б. Элизеръ*—испанскій экзегетъ, математикъ и астрономъ 14 в., жилъ, вѣроятно, въ Сарагоссѣ. Т.—одинъ изъ лучшихъ толкователей комментарія Ибнъ-Эзры къ Вавлію; онъ, быть-можетъ, тождественъ съ одноименнымъ составителемъ астрономическихъ таблицъ (*תוב*), рукописъ въ Ватиканѣ; ср. Бартолоччи, III, 724, откуда видно, что Т. былъ даяномъ въ Сарагоссѣ). Подобно Ибнъ-Эзрѣ, Т. много путешествовалъ, жилъ нѣсколько лѣтъ въ Іерусалимѣ, откуда попалъ въ Дамаскъ, гдѣ въ то время былъ раввиномъ и главою (*תוב*) евреевъ Давидъ б. Юшуа. По предложенію послѣдняго Т. составилъ свой комментарий къ Ибнъ-Эзрѣ подъ заглавіемъ «Zofnat Raanach», извлеченіе изъ котораго, подъ заглавіемъ «Ohel Joseph», издано Іекутіелемъ б. Нахумъ, въ числѣ другихъ толкователей Ибнъ-Эзры въ «Margoliot Toba» (Амстердамъ, 1722). Т. главнымъ образомъ подробно объясняетъ тѣ мѣста въ комментаріи

Ибнъ-Эзры, которыя касаются математическихъ и астрономическихъ наукъ; иногда слова Ибнъ-Эзры толкуются въ такомъ свободномъ направленіи, что они получаютъ смыслъ, вдушій въ разрѣзъ съ традиціоннымъ еврействомъ. Комментарій Т. нынѣ издается Д. Герцогомъ изъ Граца. А. Д. 9.

**Товарищество** (*תובת*), договоръ, въ силу котораго нѣсколько лицъ взаимно обязываются участвовать своими личными или имущественными средствами въ совместному веденію дѣла, направленаго къ извлеченію прибыли. Договоръ этотъ по самому существу своему предполагаетъ довольно высокую стадію экономическаго и торговаго развитія націи, и поэтому въ библейскомъ законодательствѣ не встрѣчается никакихъ указаній на этотъ договоръ. Даже Талмудъ даетъ по данному вопросу сравнительно немногочисленные и довольно разрозненные нормы. Ишь средневѣковая раввинская юриспруденція обстоятельно разрабатываетъ институтъ Т.

**Типы Т.** Въ Талмудѣ разсматриваются три типа Т. Первый, такъ наз. *תובת*, «iska», представляетъ собой болѣе или менѣе замаскированную форму ростовщичества или же сдѣлку, дающую, хотя и въ меньшей степени, тотъ же экономическій эффектъ, что и отдача денегъ подъ проценты. Въ приносящемъ доходъ предпріятіи, гдѣ одно лицо принимаетъ участіе капиталомъ, другое—личнымъ трудомъ, прибыль и убытки распределяются въ тѣхъ или иныхъ пропорціяхъ между товарищами. При опредѣленіи этой пропорціи необходимо соблюдать опредѣленные правила, дабы не нарушить религіознаго предписанія о невзиманіи роста (Б. Мец., 68б—70а; см. Ростъ, Евр. Энци., XIII).—Второй типъ Т.—это самый обычный, когда все контрагенты принимаютъ участіе какъ имущественными, такъ и личными средствами. Его Талмудъ обычно описываетъ выраженіемъ: *תובת* *תובת* *תובת*—«двое, складывающіе въ одинъ кошелекъ».—Шире по содержанию третій типъ товарищества—Т. *со-наследниковъ* (*תובת* *תובת*—«братья-товарищи»). Этотъ типъ Т. представлялъ собой продолженіе семейной связи на почвѣ имущественныхъ отношеній послѣ смерти главы семьи. Какъ при жизни отца все члены семьи вносили все свои доходы въ составъ общесемейнаго имущества и изъ него удовлетворяли свои нужды, такъ дѣти могли продолжать подобную хозяйственную общность и послѣ смерти родителя (патріархальная семья). Однако, такое Т. все же не поглощало всецѣло хозяйственной личности участниковъ, какъ это бывало въ римскихъ *Societas omnium bonorum* и даже *Societas questus* или древне-германскихъ *gaverbschaften*. Въ составъ общесемейнаго имущества поступали лишь такіе доходы, которые получались отъ этого имущества, и такіе заработки, которые отдѣльные члены семьи получали именно въ качествѣ таковыхъ, въ силу ихъ связи съ семьей. Также и расходы по содержанію членовъ семьи Т. несло лишь въ обычныхъ, нормальныхъ размѣрахъ. Такъ, лѣченіе отъ болѣзни, возникшей случайно, относилось на счетъ Т.; если же кто заболѣвалъ по собственной винѣ (Талмудъ усматривалъ небрежность лишь въ случаѣ простуды), то онъ долженъ былъ лѣчить себя на собственный счетъ. Пищу и содержаніе каждый получалъ лишь вмѣстѣ съ другими. Если кто изъ участниковъ Т. уѣзжалъ, то ему выдавалась на содержаніе не такая сумма, которая въ дѣйстви-



тельности требуется для этой цѣли, а лишь столько, сколько семья сберегаетъ въ расходахъ, по случаю отъѣзда одного члена. Этотъ типъ Т. возможенъ лишь при патриархальномъ строгъ жизни. Галмудическія нормы имѣютъ уже въ виду ослабленіе семейныхъ устоевъ и переходъ къ индивидуальнымъ началамъ. Позднѣйшіе юристы, и главнымъ образомъ Маймонидъ, считаютъ даже возможнымъ признать Т., состоящее изъ членовъ семьи, по существу вполне сходнымъ съ другими типами Т. (Maimonid, Hilchot Schutfin, VIII, 7). Позже этотъ типъ Т. вымеръ. Важнѣйшую роль все время игралъ второй типъ товарищества.

**Заключеніе договора.** Вопросъ о формальныхъ способахъ, посредствомъ которыхъ договоръ Т. можетъ получить юридическую силу, оставленъ Талмудомъ безъ особаго разсмотрѣнія. Для средневѣковой же практики разрѣшеніе этого вопроса представило большія трудности. Исходя изъ общихъ принциповъ о заключеніи юридическихъ сдѣлокъ (см. Мѣна, Приобрѣтеніе), пришли къ заключенію, что для совершенія договора Т. необходимо, чтобы въ основаніе договора были положены имущественныя права и чтобы эти права приобрѣтены были товарищами въ качествѣ общей собственности однимъ изъ установленныхъ для того способовъ. Такимъ образомъ, если товарищи даютъ для общаго дѣла наличныя деньги, необходимо деньги всѣхъ товарищей сложить въ одинъ кошелекъ и затѣмъ каждый товарищъ долженъ посредствомъ поднятія приобрѣсти право на весь кошелекъ (право, конечно, лишь доленое, какъ члена Т.). Въ другихъ случаяхъ, соотвѣтственно характеру имущества, достаточно «книжна» (см.). Такимъ образомъ, приобретается право на имущество; право же на личный трудъ товарищей, который въ нашемъ договорѣ играетъ немаловажную роль, по мнѣнію Маймонида, не можетъ приобретаться особымъ юридическимъ актомъ, потому что невозможно ни отчуждать, ни приобретать вещи, еще не существующей (אֲשֵׁר לֹא הָיָה דָּבָר); право на то, чтобы товарищъ совершалъ тѣ или иныя дѣйствія въ будущемъ, признается именно вещью, еще не существующей. Но, если договоръ Т. включаетъ въ себя, на ряду съ правами на личный трудъ, и права по имуществу, то съ законнымъ приобретениемъ послѣднихъ договоръ считается совершеннымъ, и личныя обязанности создаются, какъ иъчто побочное, дополнительное къ имущественной сдѣлкѣ. Для составленія же такого Т., въ которомъ нѣтъ никакихъ имущественныхъ правъ, а члены обязываются лишь работать сообща, предоставляя свои заработки въ распоряженіе Т., какъ цѣлаго, не существуетъ никакихъ юридическихъ способовъ. Такъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ Маймонидъ; другіе средневѣковые юристы допускаютъ отступленія и признаютъ возможнымъ Т. безымянное (чисто - трудовое), удовлетворяя для его составленія лишь словеснымъ соглашениемъ (Хоменъ га-Мишпатъ, 176, §§ 1—4).

**Распределеніе прибылей и убытковъ** устанавливается, прежде всего, добровольнымъ соглашениемъ товарищей. Если по этому вопросу не состоялось соглашенія, и если при этомъ товарищи вложили въ дѣло неравныя доли общаго капитала, то возможно распределеніе прибылей пропорціонально вкладамъ или же распределеніе между всеми товарищами поровну, независимо отъ величины вкладовъ. Этотъ спорный въ современной наукѣ вопросъ былъ контро-

верзнымъ и въ Талмудѣ. Преобладаніе получило, однако, рѣшеніе вопроса во второмъ смыслѣ: одни думаютъ, что въ усѣхѣхъ предпріятія мелкая доля такъ же важна, какъ и крупная; другіе считаютъ, что товарищъ, имѣющій менѣйшій капиталъ, можетъ порой усѣть больше, такъ какъ онъ можетъ дѣлать большіе обороты или же, вслѣдствіе лишней затраты труда, получить болѣе высокой процентъ прибыли. Отсюда видно, что Талмудъ приписывалъ труду болѣе важную роль въ торговлѣ, чѣмъ капиталу. Римскіе источники недостаточно ясно излагаютъ этотъ вопросъ, но большинство романистовъ толкуетъ мѣста изъ источниковъ также въ смыслѣ распределенія прибылей поровну, а не пропорціонально. Такъ же рѣшается вопросъ и новѣйшее германское законодательство.

**Обязанности товарищей.** Товарищи должны исполнять тѣ дѣйствія, которыя нужны для успѣха общаго предпріятія. Убытки, причиненные нарушеніемъ соглашенія или обычая, должны быть возмѣщены; но если нарушеніе дало прибыль, то она распределяется между товарищами на общемъ основаніи. Въ отношеніи отвѣтственности за убытки, причиненные нерадѣніемъ, примѣняются общіе талмудическіе принципы: 1) кто получаетъ за свой трудъ плату, отвѣчаетъ даже и за легкую небрежность, и 2) если двое лицъ взаимно обязаны другъ другу (שְׁנַיִם בְּכֹתֵלָא), то отвѣтственность отпадаетъ (см. объ этихъ принципахъ Поклажа, Ссуда).

**Прекращеніе договора.** Т. прекращается: 1) съ истеченіемъ срока, 2) съ издержаніемъ общаго имущества, 3) со смертью хотя бы одного изъ товарищей, 4) съ осуществленіемъ цѣли предпріятія. Безсрочное Т. прекращается по требованію одного изъ товарищей. Если опредѣленный товаръ продается лишь въ извѣстный сезонъ, то Т., хотя и безсрочное, прекращается не ранѣ наступленія этого сезона. Во всѣхъ другихъ случаяхъ для прекращенія Т. требуется общее согласіе всѣхъ товарищей. Если существуетъ законное основаніе для прекращенія Т., то раздѣлъ имущества можетъ быть произведенъ вопреки волѣ части товарищей и даже въ ихъ отсутствіи, но для подтвержденія правильности раздѣла приглашаются трое постороннихъ лицъ, имѣющихъ свѣдѣнія въ цѣнахъ на имущество, подлежащее раздѣлу.

**Присяга товарищей** (רֵגוּם לַחֲבֵרִים). Если одинъ изъ товарищей заявляетъ передъ судомъ, что онъ не увѣренъ въ полной честности и добросовѣстности какого-либо другого товарища и въ правильности представленнаго имъ отчета, то на основаніи такого предположительнаго требованія судъ возлагаетъ на заподозрѣннаго товарища подтвердить присягой правильность своихъ дѣловыхъ расчетовъ. Такая своеобразная присяга безъ мало-мальски опредѣленнаго иска объявляется тѣмъ, что въ Т. обыкновенно невозможно установить наличность недобросовѣстности, а тѣмъ болѣе, размытъ неправильно присвоеннаго товарищемъ. — Ср.: Maimonides, Jad, Hilchot Scheluchin we-Schutfin, гл. IV — X; Шулханъ га-Арухъ, Хоменъ га-Мишпатъ, 176—181; Fassel, Das mosaisch-rabbinische Civilrecht; J. E., s. v.; Kohler, Darstellung des talmudischen Rechts, въ Zs. f. vergleich. Rechtswiss., т. XX.

Ф. Дикштейнъ. 3.

**Товянский, Андрей** — извѣстный польскій истикъ, христ. (1799—1878). Уже въ ранніе годы проявилась въ немъ восторженная мечтатель-

ность аскетического отъѣзжа, располагавшая къ политическому индифферентизму; бѣдствія, постигшія Польшу въ 1831 г., укрѣпили въ немъ вѣру въ провиденціальную миссію польскаго народа. Мистическій пафосъ Т. увлекъ Мицкевича (см.), который и сталъ горячимъ сторонникомъ товыанизма. Сущность ученія Т. — идея побѣды духа надъ матеріей въ отдѣльномъ человѣкѣ и во всемъ человѣчествѣ. Въ человѣкѣ побѣда эта достигается путемъ молитвенной экзальтации, аскетической практики и воспитанія въ себѣ духа любви и смиренія; человѣчество идетъ къ совершенству путемъ постепенной реализаціи «слова Божія», провозвѣстникомъ котораго явился Христосъ. Божественная миссія возложена на три наиболее достойные народа—евреевъ, поляковъ и французовъ. Т. удалось основать въ Парижѣ общину, проводившую его принципы въ жизнь. Въ ноябрѣ 1842 г. въ общину вступилъ еврей Рамъ Янушкевичъ, по требованію Т. принявшій крещеніе; впоследствии, впрочемъ, Т. призналъ крещеніе ненужнымъ. Вскорѣ къ общинѣ примкнуло еще нѣсколько евреевъ, между прочимъ и братъ Рама, Ромуальдъ; оба брата горячо служили дѣлу товыанизма. Въ 1843 г. Рамъ, по порученію Т., отправился въ Римъ къ папѣ Григорію XVI, дабы испросить у него благословенія на пропаганду христіанства среди евреевъ. Т. съ фантастической мечтательностью соединялъ своеобразный гибкій практицизмъ и преклоненіе передъ властью имущими; это проявилось въ стремленіи привлечь на свою сторону императора Николая Павловича и Ротшильда. Къ Ротшильду Т. обратился съ письмомъ, въ которомъ торжественно возвѣщалъ, что мѣра страданій Израйля исполнилась и—тщетно—призывалъ Ротшильда стать глашатаемъ божественной истины среди своихъ единовѣрцевъ. Стремясь привлечь къ своему ученію парижскихъ евреевъ, Т. рѣшился воспользоваться влияніемъ Мицкевича. Въ 1845 г., въ день разрушенія Иерусалима, Мицкевичъ явился въ синагогу и въ пламенной рѣчи убѣждалъ евреевъ, что единственнымъ спасеніемъ для нихъ является товыанизмъ. Патетическія слова: «Я говорю отъ имени синагогъ нашей страны, раздирающе вопли которыхъ мы слышали, я говорю отъ имени синагогъ востока и цѣлой вселенной» — произвели впечатлѣніе на слушателей. Притокъ евреевъ въ общину усилился. Въ этомъ періодъ крѣпнуть симпатіи товыаниковъ къ евреямъ; французы даже прозвали членовъ общины «евреями Новаго Завѣта», а Мицкевичъ въ одной изъ своихъ рѣчей въ 1845 г. придалъ слову «Израиль» мистическое значеніе благодѣтельной исторической силы и говорилъ объ Израиль-евреѣ, Израиль-французѣ и Израиль-славянѣ. Община Т. продержалась недолго. Съ 1848 г. Т. отстраняется отъ широкой общественной дѣятельности и ограничивается вербовкой отдѣльныхъ сторонниковъ; среди нихъ были и евреи. Т. умеръ всѣми покинутый. Его послѣдователи отчасти продолжали его работу, стремясь вовлечь евреевъ въ дѣло возрожденія Польши и человѣчества; послѣдними отголосками этой дѣятельности являются изданный Мицкевичемъ въ 1849 г. манифестъ польскаго легиона и фантастическій планъ созданія въ Турціи еврейскаго отряда во время крымской кампаніи. — Ср.: Pisma Andrzeja Towiańskiego, Туринъ, 1882; Współdział Adama Mickiewicza w sprawie Andrzeja Towiańskiego, Парижъ, 1877; Attila Begey, André Towiański et

Israel, Римъ, 1912; В. Микотинъ, Товянизма, Восходъ, 1888, кн. 11—12; Макушевъ, Андрей Товянской, его жизнь, ученіе и послѣдователи, «Русскій Вѣстникъ», 1879, №№ 2, 5 и 10.

С. Дубнова-Эрмиль.

**Тогарма**, תגארמא (вариантъ תגארמא по Септ. Осаарма, Осаарма, Осаарма) — по генеалогической таблицѣ народовъ—сынъ Гомера, сына Иефета (Быт., 10, 3; I Хрон., 1, 6). Рядомъ съ Гомеромъ (см.) упоминается «домъ Т.» у Иезек., 38, 6, какъ расположенный на крайнемъ сѣверѣ. По другому указанію Иезек. (27, 14), «домъ Т.» доставлялъ Тиру лошадей и муловъ. Больше о Т. въ Библии не упоминается. По Мидрашу (Beresch. г., XXXVII, 1; ср. также Тарг. Ионатана къ Иезек., 27, 14; 38, 6) Т. есть Германия (מגרים); можетъ-быть, слѣдуетъ читать: מגרים—Арменія; см. ниже); по мнѣнію р. Верахи (ib.)—מגרים (Германіка, Germania—область въ Сиріи близъ горы Амана). Таргумъ Псевдо-Иерушальми къ Быт., 10, 3—Варбарія (מגרים). По Синкелду (I, 91) и армянскимъ историкамъ (Самуилъ Армянскій у Евсевія, Chron. Armen., II, 12) и Моисею Хоренскому, потомками Т. являются армяне (см. Арменія). Новѣйшіе ученые подъ Т. подразумеваютъ Западную Арменію. Другіе полагаютъ, что Т. то же, что кельтскіе Грохилои, Грохилои, упоминаемые у Страбона и жившіе въ Галатіи и Каппадокіи. Fried. Delitzsch и I. Галевн сравниваютъ съ Т. Tilgarimmi, упоминаемыхъ въ клинов. памятникахъ и жившихъ въ Мелитѣ въ Каппадокіи.—Ср.: комментарий Дилльманна на Быт.; Guthe, KBW, 676; Enc. Biblica, s. v.; Fr. Delitzsch, Wo lag das Paradies, 246; Halévy, Mélanges de critique, 163. А. С. К. 1.

**Тогора** תגורא—церемонія обмыванія покойника передъ погребеніемъ, совершаемая членами (митассекимъ) похороннаго общества (хебра каддиша). Тѣло обмываютъ теплой водой, причѣмъ ротъ все время держатъ закрытымъ, чтобы вода туда не вошла. Затѣмъ льютъ воду на голову, произнося стихъ изъ Иезекіила, 36, 25: «И окроплю васъ чистою водою, и вы очиститесь». Послѣдовательно моется каждый членъ тѣла и читаются соответственные стихи изъ Пѣсн. Пѣсн., 5, 11 и слѣд. На обмытое тѣло льютъ 9 мѣръ («kabim») холодной воды; послѣ этого покойника до-суха вытираютъ и одѣваютъ въ саванъ. Тѣла женщинъ обмываются женщинами. Болѣе сложная церемонія Т. совершается надъ тѣломъ знаменитаго человѣка. Въ «Мааборъ Яббокъ» 426, конецъ, приводится чинъ «великаго обмыванія» תגורא הגדול, установленнаго якобы Гиллелемъ Старшимъ. При этомъ обрядѣ употребляютъ благоуханныя вещества. Окуриваніе покойника благоуханіями совершалось и въ древнія времена (II Хрон., 16, 14); Талмудъ упоминаетъ въ связи съ погребальными церемоніями специально о миртѣ (Беца, 6а), Мишна говоритъ также объ обмываніи и умащиваніи покойниковъ, запрещаетъ производить это въ субботу (Шаб., XXIII, 5). Повидимому, въ древнѣйшія времена покойниковъ мыли въ баняхъ; Талмудъ критикуетъ вавилонянъ за то, что у нихъ люди «умираютъ безъ свѣчи и безъ бани, почему Вавилонія называется «шшнаръ» (Иер. Бер., IV, 76; ср. Быт. 11, 2; см. также I. Перлесъ, Leichenbestattung, стр. 12). Мѣстность въ Иерусалимѣ, извѣстная подъ именемъ «гробницы царей», имѣетъ при входѣ во дворъ особенное помѣщеніе, служившее баней. Извѣстны и другія древнія гробницы, снабженныя банями. Смыслъ обмыванія евреевъ видать въ словахъ Когелета 5, 15: «какимъ онъ

пришелъ, такимъ пусть уходить». «При рожденіи его мыли, его моютъ и по смерти» (Сеферъ Хасидимъ», § 560). Въ древности стригли покойникамъ волосы (М. К., 8а). По окончаніи Т. участники церемоніи моютъ руки соленою водою. На многихъ кладбищахъ имѣются отдѣльныя помѣщенія, гдѣ совершается Т. (такъ называемое *תלמי תה*); болѣею частью обмываніе совершается въ домѣ умершаго. См. Погребальные обряды.—Ср.: Modena, Maabar Jabbok, III, §§ 11 и 12 и стр. 41а, 45б. Амстердамъ, 1732; Landshuth, Seder Bikkur Cholim, Введеніе, § 22 и стр. 86; А. Р. Bender, въ J. Q. R., VII, 259. [Jew. Enc, XI, 668]. 3.

**Тогоротъ** (*תורת*—очищенія): 1) Названіе шестого, послѣдняго, отдѣла Мишны и Тосефты, посвященнаго разбору всѣхъ видовъ рит. нечистоты. Трактатовъ въ отдѣлѣ двѣнадцать: Келлимъ (30 главъ), Оголотъ (10), Негалмъ (14), Пара (12), Тогоротъ (10), Микваотъ (10), Нидда (10), Махшпринъ (6), Завимъ (5), Тебуль-Иомъ (4), Ядаимъ (4), Укцинъ (3).

2) Трактатъ въ вышеупомянутомъ отдѣлѣ того же пмени. Въ большинствѣ изданій Мишны занимаетъ пятое мѣсто въ отдѣлѣ, раздѣленъ на 10 главъ, содержащихъ въ совокупности 96 параграфовъ. Трактуетъ преимущественно объ однодневной рит. нечистотѣ, продолжающейся только до захода солнца, и о нечистотѣ пищевыхъ веществъ. Содержаніе: Гл. I. Тринадцать особенностей по отношенію къ ритуальной нечистотѣ приущи мертвой птицы (небела) изъ породъ, разрешенныхъ къ употребленію, и чѣмъ она отличается отъ трупъ птицъ изъ породъ, неразрѣшенной къ употребленію; какія части этой птицы инфизируютъ какъ небела, и какія части, какъ всякая нечистая пища (§§ 1—4). Смѣшеніе разныхъ видовъ нечистой пищи, для полученія требуемаго минимума,—нормой котораго является величина яйца. Въ какихъ случаяхъ все количество смѣшанной пищи приобретаетъ высшую, и въ какихъ случаяхъ оно приобретаетъ низшую степень нечистоты (§§ 5—6). Если изъ нѣсколькихъ соединенныхъ между собою кусковъ тѣста или печеныхъ хлѣбовъ одинъ изъ нихъ придетъ въ соприкосновеніе съ источникомъ нечистоты (см. Ритуальная нечистота), какая степень нечистоты сообщается остальнымъ (§§ 7—8).—Гл. II. Въ силу 18 декретовъ (см.) руки человѣка, хотя рит. чистаго, считаются нечистыми по отношенію къ Терумѣ (возношенію); вытекающая изъ этого положенія казуистика (§ 1). Какъ лицо становится нечистымъ по отношенію къ Терумѣ отъ употребленія нечистой пищи (§§ 2). Пищевыя вещества различныхъ категорій способны воспринимать различныя степени ритуальной нечистоты: профанная пища способна воспринимать отъ источника нечистоты первой степени вторую степень; терума способна воспринимать нечистоту до третьей степени, а жертвенное мясо до четвертой степени. Казуистика этого положенія (§§ 3—8).—Гл. III. Нечистота напитковъ. Въ отличіе отъ пищевыхъ веществъ напитки, отъ какого бы источника они ни получили нечистоту, всегда получаютъ ее въ 1-ой степени. Казуистика этого положенія. Рядъ способныхъ къ отвердѣнію жидкихъ тѣлъ (какъ желе, медъ и т. д.) и степень нечистоты, приобретаемой ими въ жидкомъ и твердомъ состояніи (§§ 1—3). Какъ нечистая пища становится чистой при уменьшеніи предписываемаго минимума (§ 4). Чистота или нечистота вещи опредѣляется состояніемъ ея въ данный моментъ (§ 5). Случай, когда неизвѣстно, соприкоснулось ли

лицо съ нечистыми предметами или нѣтъ; рѣшеніе подобныхъ случаевъ въ зависимости отъ того, отвѣтственно ли это лицо за свои поступки. Случай, когда нельзя опредѣлить, перенесло ли животное нечистоту отъ нечистой воды къ пищѣ (§§ 6—8). Гл. IV. Сомнительные случаи нечистоты (§§ 1—4).—Шесть случаевъ, когда терума сжигается по подозрѣнію въ нечистотѣ (§§ 5—6; ср. Синедрионъ 18 декретовъ). Другіе сомнительные случаи (§§ 7—12).—Гл. V. Постановленія о разныхъ сомнительныхъ случаяхъ нечистоты.—Гл. VI. Различіе между частнымъ и общественнымъ владѣніемъ, *תלמי תה* и *תלמי תה*, по отношенію къ случаямъ сомнительной чистоты: въ первомъ случаѣ сомнѣніе рѣшается въ смыслѣ нечистоты, во второмъ случаѣ въ смыслѣ чистоты (§§ 1—5). Зданія, частныя по отношенію къ субботѣ и общественныя по отношенію къ чистотѣ (§§ 6—10).—Гл. VII. Такъ какъ амъ-гаарецъ (см.) не соблюдаетъ законовъ о чистотѣ въ такой степени щепетильности, какъ хаберъ (см. Амъ-Гаарецъ), то его прикосновеніе дѣлаетъ нечистыми предметы, принадлежащіе хаберу.—Гл. VIII. Мѣры, которыми надо охранять себя отъ амъ-гаареца (§ 6); нечистые напитки.—Гл. IX и X. Правила, которыя слѣдуетъ соблюдать при приготовленіи масла изъ оливокъ и какъ уберечь масло въ чистотѣ отъ рабочихъ (§ 1 5); о выжиманіи вина; въ какихъ случаяхъ получается нечистота при этихъ процессахъ. Тосефта къ Т. раздѣлена на 11 главъ и содержитъ много разъясненій мишнантскаго трактата. Д. К. 3.

**Тодесно, Германъ**—крупный австрійскій промышленникъ и благотворитель, род. въ Пресбургѣ въ 1792 г., ум. тамъ же въ 1844 году Т. занимался шелковымъ дѣломъ и вскорѣ приобрѣлъ большую извѣстность въ качествѣ фабриканта; въ Маріенталѣ (близъ Вѣны) онъ устроилъ первую механическую бумагопрядильную фабрику. Въ 1835 г. Т. основалъ такую же фабрику въ Легнаро (близъ Падуи), которая является одной изъ самыхъ крупныхъ фабрикъ въ Европѣ. Сынъ его, *Эдуардъ Т.*, глава банкирскаго дома Bergmann Todescó's Söhne, былъ въ 1879 г. возведенъ въ дворянство.—Ср.: Neuer Nekrolog der Deutschen, II, 755, Веймаръ, 1844; Wurzbach, Biogr. Lexikon des Oesterr. Kaiserthums, s. v. [J. E., XII, 172]. 6.

**Тодрось изъ Бокера** (Beausaige)—иначе На-Казин (*נחזק*)—1) поэтъ, жившій въ Монпелье. Въ 1277 г. Т. состоялъ членомъ представительства евр. общины. Авраамъ Бедерси обратился къ нему съ посланіемъ, въ которомъ жаловался на плохія времена, наставшія для поэзіи. Сохранилось еще одно посланіе Бедерси въ стихахъ и отвѣтъ Т. Это стихотвореніе Т. интересно въ томъ смыслѣ, что чпается справа налѣво и слѣва направо, причемъ получаетъ совсѣмъ другой смыслъ.—2) Знаюкъ Талмуда и противникъ философіи, жившій въ Монпелье въ началѣ 14 в., приверженецъ р. Аббы Мари изъ Люнея во время релігіозной полемики, разгорѣвшейся въ 1303—1306 гг. Вопреки Якову б. Махиръ, онъ прочелъ публично въ синагогѣ Монпелье посланіе пятнадцати раввиновъ Барселоны съ р. Соломономъ б. Адретъ во главѣ, содержавшее отлученіе отъ синагоги всѣхъ, изучавшихъ философію во возрастѣ до тридцати лѣтъ. Zunz и Gross отождествляютъ его съ Т. Hakazin изъ Бокера.—Ср.: Gross, Gallia Judaica, 329; Abba Mari, Minchat Kenaof, пресбургское изд. 48, 61, 63; Renan-Neubauer, Les rabbins français, 659, 663, 712, 716; Zunz, Z. G., 476; REJ., XIX, 265, 275. [Ho J. E., XII, 172—173]. 9.

**Тодрось бень-Исаань**—талмудистъ, жившій въ южной Франціи на рубежѣ 13 и 14 вв., авторъ новеллы къ трактату Назиръ, (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr., MSS. № 447). Свою новеллу Т. заканчиваетъ указаніемъ на то, что трудъ его оконченъ въ 1322 г., ознаменованномъ великими бѣдствіями для евреевъ. Послѣ рѣзни прокаженныхъ (שׁוֹמְרֵי לֵוִי), за которой послѣдовали такъ называемыя гоненія Pastoureaux (см.), были сожжены экземпляры Талмуда. По мнѣнію Греца, на событія, упоминаемыя Т., намекаетъ элегія, сочиненная иѣкипъ Йовомъ (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr., MSS. № 1061).—Ср.: Grätz въ Monatsschrift, 1886, p. 8; idem, въ JQR., II, 104. [По J. E., XII, 173]. 9.

**Тодрось бень Йосифъ Абулафіл**—см. Абулафія, Тодрось.

**Тодрось изъ Кавайонна** (Taugos) — раввинъ и врачъ, жилъ въ Кавайоннѣ, по мнѣнію Кармоли, ок. 1375 г. Онъ авторъ медицинскаго сочиненія «Schaare ha-Narkabot» (Парижская Национальная бібліотека, № 1191). Это—фармакопея, написанная на евр. и частью на латинскомъ языкахъ. Т. былъ назначенъ старшинами Кавайоннской общины раввиномъ въ Кавайоннѣ.—Ср.: Carmoly, Histoire des médecins, p. 108; Brüll's Jahrb., IX, 83; Gross, G.J., p. 539; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, p. 379; REJ., I, 273; Steinschneider, Hebräische Uebersetzungen d. Mittelalters, p. 783. [J. E., XII, 173 съ изм.]. 9.

**Тодрось бень-Калонимось** — литургическій поэтъ и талмудистъ, сынъ Калонимоса Великаго, жилъ въ Нарбоннѣ въ первую половину 11 в. Во время войны между Нарбонной и графомъ Тулузскимъ, отразившейся крайне гибельно на евреяхъ, Т. отдалъ свою семью въ видѣ поручительства за внесеніе особыхъ налоговъ, возложенныхъ на евреевъ, вынужденныхъ уплатить часть военныхъ издержекъ. Т. авторъ Azharot — т.-е. поэмъ литургическаго характера.—Ср.: Gross, Gallia Judaica, 406—407. [По J. E., XII, 173]. 9.

**Тодрось бень-Мешулаимъ бень-Давидъ** (онъ же **Тодрось, Тодроси**)—переводчикъ, род. въ Арлѣ въ началѣ 14 в. Въ 1337 г. въ гор. Тренкегайлѣ онъ закончилъ переводъ «Реторики» Аристотеля. Очень много споровъ вызвала его подпись подъ этимъ переводомъ, а именно слова רִתְּוֹתַי וְעַתָּה (т.-е. «изъ евреевъ» въ связи съ датой רִתְּוֹתַי וְעַתָּה (по дѣтосчисленію израильтянъ); возможно, что онъ это сдѣлалъ съ цѣлью, чтобы его не смѣшали съ какимъ-нибудь родственникомъ, принявшимъ христіанство. Известности Т. создали ему переводы арабскихъ философовъ: «En Mischpat ha-Deruschim»—сборникъ избранныхъ философскихъ афоризмовъ Альфараби (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr., MSS., № 1339, 2 и въ друг. бібліотекахъ), переведенныхъ имъ, когда ему было двадцать лѣтъ; «Hazzalat ha-Nafesch»—переводъ двухъ отдѣловъ (физическаго и метафизическаго) изъ «Kitab al-Najah» Авиценны (Cod. Paris, 1023—4); «Biur»—средній комментарий Аверроэса къ «Реторикѣ» Аристотеля (ib., 932, 4; 933, 3 и въ другихъ бібліотекахъ); «Biur Sefer ha-Schir»—средній комментарий Аверроэса къ «Поэтикѣ» Аристотеля (во многихъ бібліотекахъ) и др.—Ср.: Carmoly, Biographie des Israélites de France, 91; Gross въ Monatsschrift, 1880, 61; Steinschneider, Hebr. Uebers., 62, 182, 197, 285, 294; idem, Cat. Bodl. cols. 2680—2683; Renan, Averroës et Averroïsme, 69—70. [По J. E., XII, 173—174]. 9.

**Тодрось бень-Моисей Йомъ Тобъ (Бондіа)**—французскій врачъ и переводчикъ, жилъ въ Ка-

вайоннѣ. Въ 1394 году Тодрось перевелъ на еврейскій языкъ съ латинскаго сочиненіе Доханана ибнъ-Масуи о лихорадкѣ съ комментариемъ къ нему Петра Испанскаго. Изъ его другихъ переводовъ долженъ быть отмѣченъ переводъ медицинскаго трактата Арнольда изъ Вилленева.—Ср.: Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, p. 726; Steinschneider, Hebräische Uebersetzungen des Mittelalters, p. 791. [По J. E., XII, 174, съ изм.]. 9.

**Тонъ**, טון (въ Септ. Θωώ)—царь Хамата, современникъ Давида. Онъ велъ войны съ Гададзеромъ (см.), царемъ Цобы; узнавъ, что израильскій царь разбилъ войско Гададзера, онъ послалъ къ Давиду своего сына Йорамъ съ драгоценными подарками (II Сам., 8, 9—11; въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 18, 9 читаемъ Тоу, טון, въ Септ. Θωά, а имя его сына Гадорамъ). 1.

**Той** (Toy, Crawford Howell) — ориенталистъ, христіанинъ; род. въ Норфолькѣ въ Америкѣ, въ 1836 г. Въ 1880 г. занялъ кафедру еврейск. и восточныхъ языковъ въ гарвардскомъ университетѣ. Т.—авторъ слѣдующихъ трудовъ: «The Religion of Israel» (1882) и «Judaism and Christianity» (Бостонъ, 1890)—тщательный и любовный разборъ соотношеній обѣихъ религій. Т. принадлежитъ англійскій переводъ книги Иезекиила для полухромной Библии (1890) и комментарий къ Причамъ, помѣщенный въ «International Critical Series» (1890). Т. состоялъ редакторомъ эллинистическаго отдѣла въ «Jewish Encyclopedia».—Ср. Who's Who in America, 1905. [J. E., XII, 214]. 2.

**Тонай** (Tokaj)—венгерскій городъ въ комитатѣ Zemplén, съ евр. общиной въ 1500 чел. приблизительно при населеніи въ 5100 душъ. Евреи жили въ Т. уже въ концѣ 17 в., занимаясь торговлей, арендуя земли и держа винокуренные заводы. Они развили здѣсь винодѣліе, приготавливали кошерное токайское вино, находившее сбытъ въ Польшѣ, Турціи, Австріи и т. д. И нынѣ евреи являются въ Т. въ большинствѣ виногольщиками. Община принадлежитъ къ ортодоксальной категоріи и склоняется къ хасидизму; ортодоксы насчитываютъ 200 шателъциковъ податей. Имѣются: синагога, талмудъ-тора, школа и нѣсколько общественно-благотворительныхъ учреждений. Раввинъ Т., Акиба Штрассеръ, пользуется въ Венгрии известностью. L. B. 6.

**Токельсь, Мордехай-Бенъ-Авраамъ**—талмудистъ, родомъ изъ Лиссы, ум. въ Берлинѣ въ 1743 г. (собственно **Мордехай Лиссеръ**); въ 1723 г. сталъ даяномъ въ Берлинѣ, а съ 1726 г. главнымъ даяномъ тамъ же. Токельсь авторъ «Torat Chajjim we-Ahabat Chesed», издан. Авраамомъ б. Меиръ (Берлинъ, 1750, 1829).—Ср.: Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., p. 439, s. v. Lisser; Landshuth, Toledot Anshe Schem, p. 20; J. E., XII, 172; L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, s. v. Mordechai Toekles. 9.

**Токлесъ**—см. Токельсь.

**Тонмакъ Большой** — мѣстн. Таврич. губ., Бердянск. у. По переписи 1897 г. жителей 19326, среди коихъ 2421 евр.

**Тола**, טולא («червь», «пурпуровая удитка»): 1) Первый сынъ Иссахара, братъ Пуи, одинъ изъ «70 душъ», съ которыми Яковъ переселился въ Египетъ (Быт., 46, 13; I Хрон., 7, 1). Во время Моисея такъ назывался цѣлый кланъ Иссахара колѣна (Чис., 26, 23).—2) Сынъ Пуи, изъ колѣна Иссахара; «Судья», выступившій для спасенія Израиля послѣ Абимедеха. «Судиль» онъ евреевъ 23 года и погребенъ былъ въ Шамирѣ,

на горѣ Эфраимовой, въ мѣстѣ его постоянного жительства. (Суд., 10, 1, 2). Нѣкоторые критики обращаютъ вниманіе на то, что имена Тола и Пуа имѣютъ однородный нарицательный смыслъ: Тола—цурпурная улитка, Пуа (פּוּא) въ Мишнѣ напр., Шебитъ V, 4)—растеніе, изъ котораго получали красную краску.—Ср.: Enc. Bibl., IV, 5130; Guthe, KBW, s. v.

**Толодь**, תּוֹלַד—городъ въ удѣлѣ Симона (I Хрон., 4, 29; въ параллельныхъ мѣстахъ Іош., 15, 30; 19, 4; названіе гласятъ תּוֹלַדִּים). Мѣстоположеніе неизвѣстно. По мнѣнію Fürsta, названіе заимствовано, какъ תּוֹלַד (ibid., 15, 29) и תּוֹלַדִּים (ibid. 26) отъ названія финикійской богини תּוֹלַדִּים (Molitta Молита). Слогъ לַמַּ в תּוֹלַדִּים соответствуетъ араб. опредѣлительному члену «al» («el»). — Ср. Fürst, Hebr. u. Chald. Hadwörterb. 1863, II, 518.

**Толодано (Де Толодо)**—семья ученыхъ, типографовъ, раввиновъ и дипломатовъ въ Турціи, Африкѣ и Голландіи, происходившая изъ испанскаго города Толедо. Изъ наиболѣ раннихъ представителей семьи Т. отмѣтимъ знаменитаго типографа и ученаго *p. Элизера Т.* родомъ изъ Толедо. Изъ Толедо онъ переселился въ Лиссабонъ, гдѣ и основалъ евр. типографію. Въ 1489—1492 гг. его типографіей были выпущены изданія, представляющія нынѣ біографическую рѣдкость. Въ 17 вѣкѣ должны быть отмѣчены: *p. Авраамъ Т.*, раввинъ; состоялъ въ научной перепискѣ съ *p. Саббатаемъ* Іоной; *p. Хаимъ Т.*, бывший ок. 1700-г. посланникомъ марокккаго султана Мудей-Исмаила, и братъ его *p. Іосифъ Т.*, исполнявшій дипломатическія порученія марокккаго правительства; *p. Моисей Т.* изъ Іерусалима, авторъ «Chazozerot Moschel. La Trompeta de Mose de Toledo dividida en siete Voces, con los dinim de la tefillah y casa de la oracion» (Венеція, 1643); ему же приписывается авторство «Advertencias devotas» (Франкфуртъ на Майнѣ, 1641). Изъ представителей этой семьи въ 18 в. извѣстны: *p. Ааронъ Т.*, авторъ «Dibre Chefez», *p. Авраамъ Т.*, авторъ «Coplas de Joseph ha-Zaddik» на языкѣ ладино (Константинополь, 1732), *p. Хаимъ де Толодо*, авторъ комментарія къ кодексамъ (Салоники, 1818), *p. Моисей Т.* изъ Мекенеса, авторъ «Melech ha-Kodesch»—суперкомментарія къ Раши.—Ср.: Jellinek, Kontres ha-Maspid, pp. 7, 26, 41; Wolf, Bibl. Hebr., III, 821; Fürst, BJ., III, 434; Kayserling, ВЕРЖ., p. 106; De Barrios, Historia Universal Judaea, pp. 9 и сл.; 23; Manasseh ben Israel, Spes Israelis (евр. пер.) p. 566; Koenen, Geschichte der Joden in Nederland, p. 209; Isaak der Costa, Israel und die Völker, нѣм. пер. Мана, p. 276; Zunz, ZG., p. 440—441; Steinschneider, Verzeichnis der hebräischen Handschriften d. Königl. Bibliothek in Berlin, №№ 56, 66; id., Cat. Bodl., XII, 54; Nepi-Ghirondi, TGI., pp. 112, 114; Nechama, Miktebe Dodim, p. 162; Ersch и Gruber, II, 28, 37; J. E., XI; Д. Хвольсонъ, Старопечатныя евр. книги, въ Сборникѣ въ пользу начальныхъ училищъ, стр. 7—8.

**Толодо**—столица Испаніи въ эпоху вестготовъ и мавровъ, а затѣмъ Старой Кастиліи. Евреи поселились здѣсь еще въ 6 в.; уже на третьемъ Соборѣ въ Т. (589) было запрещено евреямъ держать христіанскую прислугу и занимать общественныя должности. На толедскихъ церковныхъ соборахъ принимались и другія антиеврейскія мѣры. Поэтому, когда арабы заняли Т., евреи, какъ сообщаютъ источники, оказали имъ поддержку (715). Евреи ассимилировались съ ара-

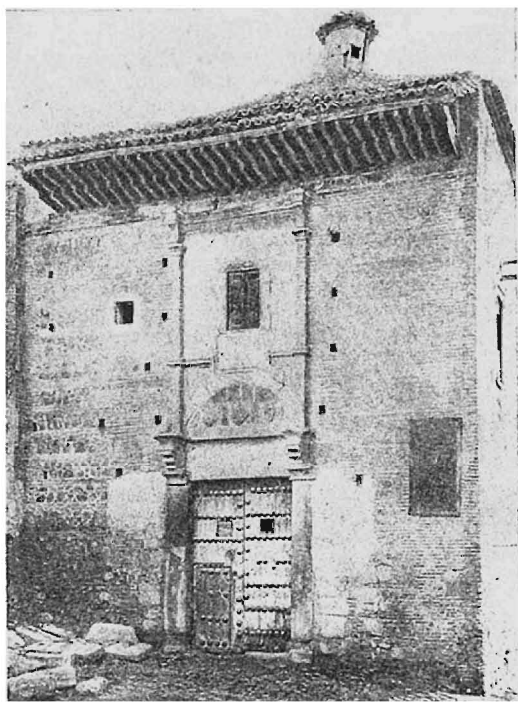
бами въ языкѣ и обычаяхъ; любопытно, что до конца 13 в. записки въ пинкосѣ общины велись на арабскомъ языкѣ. (Ascher b. Jechiel, Responsa, № 56; Solomon Adret, Responsa, III, 427). Съ завоеваніемъ Т. кастильскимъ королемъ Альфонсомъ VI (1085) евреи были объявлены уравниваемыми въ правахъ съ христіанами. Однако, Альфаси сообщаетъ о преслѣдованіи евреевъ въ Т. въ 1090 г. (респонсъ № 217). Во время избіенія евреевъ въ 1108 г. погибъ Соломонъ



Орнаментъ на стѣнѣ синагоги «El Transito» въ Толедо.

ибнъ-Фариссольт. Равноправіемъ евреи пользовались недолго; декретъ 1108 г. запретилъ еврею или обращенному въ христіанство еврею чинить судъ надъ христіаниномъ; упоминаемый въ ту же эпоху «наси» или главный судья евреевъ пользовался, повидимому, до этого правомъ привлекать къ отвѣтственности христіанъ. Постъ наси, являвшася главой всѣхъ общинъ Кастиліи, занималъ въ 1147 году Іуда ибнъ-Эзра. Въ то время многие евреи изъ арабскихъ владѣній Испаніи, вслѣдствіе преслѣдованій со стороны алмогавдовъ, искали убѣжища въ Т. Вторая половина двѣнадцатаго вѣка является эпохой мирнаго развитія общины, за исключеніемъ нападенія на нихъ крестоносцевъ въ 1178 г. (см. Евр. Энци., VIII, 376). Съ тринадцатаго в. церковь начинаетъ предъявлять свои притязанія на евреевъ. Въ 1219 г. архіепископъ Т. обложилъ евреевъ старше 20 лѣтъ подушной податью (1/6 часть золотой марки). Въ томъ же году, по постановленію папы, евреи обязаны были платить церковную десятину съ домовъ, купленыхъ у христіанъ. Въ началѣ 13 столѣтія главную роль играли въ общинѣ Шошаны, Альфахары и Альнаквы. Самуилъ ибнъ-Шошанъ былъ наси около 1204 г. Сынъ его Іосифъ построилъ синагогу. Въ царствованіе Альфонса X среди евреевъ Т. процвѣтаетъ литература. Донъ Пагъ ибнъ-Сидъ принималъ участіе въ составленіи

Альфонсовых таблицъ. Король покровительствовалъ евр. ученымъ и относился благожелательно къ общинѣ; разрѣшилъ ей въ 1260 г. построить синагогу. Эта синагога — вполнѣ типичнѣйшихъ сооружений въ мавританскомъ стилѣ. О численности еврейскаго населенія въ Т. свидѣтельствуетъ взысканная съ него при Альфонсѣ X въ 1290 г. подать—свыше милліона мараведисовъ (при общей податной суммѣ въ два съ половиною милліона, поступившей со всѣхъ кастильскихъ евреевъ). Въ началѣ 14 в. (вѣроятно, около 1305 г.) евреи Т., по совѣту Соломона Адрета, избрали своимъ духовнымъ вождемъ р. Апера б. Іехіель, величайшаго галахиста той эпохи въ Германіи. Р. Ашеръ, какъ и его сыновья (Яковъ, авторъ «Тур», и Иуда, который занялъ раввинскій постъ послѣ смерти отца въ 1328 г.), употребляли весь свой автори-



Домъ Самуила га Леви въ Тоledo (14 в.).

тетъ для борьбы съ рационалистическими и философскими тенденціями, господствовавшими среди испанскихъ евреевъ. Въ борьбѣ маймонистовъ съ антимаймонистами указанные дѣятели поддерживали послѣднихъ. Въ серединѣ 14 вѣка среди евреевъ Т. выдѣляется Самуиль га-Леви Абулафія, главный совѣтникъ и казначей короля Педро Жестокаго. Въ борьбѣ послѣдняго съ Генрихомъ де-Трастамара Абулафія, какъ и всѣ евреи, стоялъ на сторонѣ Педро. Толедская община подверглась разгрому. Во время нападенія 7 мая 1355 г. Генрихомъ на «Алсана», или меньшій еврейскій кварталъ, пострадало не менѣе 1200 евреевъ. Вліяніе Абулафіи, тѣмъ не менѣе, росло; онъ получилъ разрѣшеніе выстроить синагогу, надписи внутри которой до сихъ поръ повѣствуютъ о его щедрости (см. илл.). Послѣ изгнанія евреевъ изъ страны (1492) синагога была

превращена въ церковь и получила названіе «El Transito». Въ 1888 г. она была причислена къ національнымъ памятникамъ, и внутреннія украшенія въ мавританскомъ стилѣ были реставрированы. Построенный Абулафіей домъ характеренъ по своему стилю (см. илл.). Евреи Т., съ усиленіемъ ограничительныхъ законовъ, стали переходить въ христіанство. Новообращенные («conversos») достигали вліятельнаго положенія, къ крайнему неудовольствію Церкви. Новообращенные подверглись жестокому погрому (отъ 19 іюля до 9 августа 1367 г.); было много убитыхъ, сожжено 1600 домовъ. Тяжелый ударъ былъ нанесенъ общинѣ въ 1391 г. Дворяне Т. до тѣхъ поръ обыкновенно защищали евреевъ при нападеніяхъ черни, на этотъ разъ приняли участіе въ разгромѣ «большаго» евр. квартала. Когда же 5 августа (1391 г.) антиеврейская волна перекатила въ Т., охвативъ всѣ классы населенія, погромщики ворвались въ евр. кварталъ, перебили почти всѣхъ евреевъ и разрушили дома и синагоги. Среди убитыхъ находился главный раввинъ р. Иуда б. Ашеръ и Израиль б. Иосифъ Альнаква. Большинство евреевъ, пережившихъ этотъ погромъ, крестилось. Ко времени изгнанія изъ Испаніи (1492) еврейская община въ Т. была количественно очень незначительна. Положеніе крещеныхъ евреевъ было незавиднымъ. Они подвергались ограниченіямъ и насиліямъ; лишены были права занимать общественныя должности и носить оружіе. Среди обращенныхъ встрѣчаемъ фамилии Лупесовъ, Лопесовъ, Гонсалесовъ, Геррера и Кота. Городъ Т. былъ свидѣтелемъ многочисленныхъ аутодафе. Т. являлся центромъ испанскаго еврейства въ эпоху христіанскаго владычества. Уроженцами Т. были Иуда га-Леви, Авраамъ ибнъ-Эзра. Авраамъ ибнъ-Даудъ, Иуда Альхаризи. Изъ религиозныхъ поэтовъ (пайтаны) Т. слѣдуетъ упомянуть Іосифа б. Израиль, Якова б. Элеазаръ и Маръ-Исаака б. Яковъ; изъ свѣтскихъ постовъ— Іуду ибнъ-Саббатай и Іехіеля б. Ашеръ. Назовемъ еще астрономовъ Израіля-Израіли Младшаго, Іосифа б. Іосифъ Нахміаса и Авраама ибнъ-Царцаль, грамматика Іуду ибнъ-Балаамъ, сатирика Іуду б. Саббатай, каббалистовъ Шемъ-Тоба б. Яковъ, Іосифа ибнъ-Вакаръ и Іосифа б. Иуда. Съ прибытіемъ Ашера б. Іехіеля въ Т. начало проповѣдать изученіе Талмуда. Евреи Т. увлекались также магіей, очень распространенной въ этомъ городѣ. Говорятъ, что Михаиль Скоттъ изучалъ магію у толедскаго еврея Андрея, который переводилъ сочиненія о магіи на арабскій языкъ. Одно время евреи занимали юго-западную часть города; оба евр. квартала— Алсана, или меньшая Юдерія и большая Юдерія—въ 1480 г. были окружены стѣнами. Сохранились надгробные камни стараго евр. кладбища; надписи были опубликованы Луццатто подъ заглавіемъ «Abne Zikkaron».—Ср.: Zunz, Zur Gesch., 404—441; Jacobs, Sources, 69—78, 209; 210, 248b; Rios, Toledo Pintoresco, Toledo, 1848; idem, Hist., I, II и III, Lindo, History of the Jews of Spain and Portugal, 71. [По Jew. Enc., XII, 176—182].

**Тоledo**—см. Огайо (Евр. Энци., т. XII, 12).

**Toleganz** — нѣмецкій еженедѣльникъ, выходившій въ Берлинѣ въ 1903 г. подъ редакціей Эмиля Шрейбера. Цѣлью Т. была борьба съ антисемитизмомъ [J. E., IX, 636].

**Толна** (нѣмецк. Tolnay) — венгерскій комитатъ съ евр. населеніемъ въ 6 тыс. человекъ; наиболѣе



значительныя евр. общины комитата: Szekszárd (главный городъ), Dunaföldvár, Paks, Bonyhád, Tolna и Dombóvár. Изъ нихъ особаго упоминанія заслуживаютъ Паксъ и Боньгадь, обѣ принадлежатъ къ ортодоксальной группѣ; въ Боньгадь имѣется иешива и издается евр. ежемѣсячникъ «Wajlaket Jossef». Евреи Т. занимаются, по большей части, хлѣбной торговлей; есть также много земельныхъ арендаторовъ. Большинство евреевъ Т.—выходцы изъ Морави и Чехи и поселились здѣсь въ концѣ 18 в.; наиболѣе молодая община—Домбоваръ; старѣйшія—Паксъ и Боньгадь—возникли въ 17 в. Въ 17 в. раввинъ Боньгадтребоваль, чтобы предъ Торой евреи проносили особое благословеніе за успѣхъ Саббата Цеви. Городъ Т. насчитываетъ свыше 200 евреевъ, принадлежить къ неологической группѣ. *L. B.* 6.

**Толочинъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Витебскаго воеводства, Оршанскаго повѣта. Данія о евреяхъ въ Т. встрѣчаются уже въ 1717 г. Въ 1766 г. въ Толочинскомъ кагалѣи его парафіанъ числилось 648 евреевъ. 5.

Нынѣ — мѣст. Могилевск. губ., Оршанск. у. По ревизіи 1847 г. въ Копыскомъ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Старо-Толочинское, въ составѣ 1327 душъ, и Ново-Толочинское, въ числѣ 346 душъ. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 2614, среди нихъ 1955 евр. 8.

**Толстой, Иванъ Ивановичъ** (графъ) — нумизматъ, археологъ и государственный дѣятель. Состоя съ 1893 г. вице-президентомъ Академіи художествъ, Т. рѣшительно не допускалъ введенія процентной нормы для евреевъ (см. Евр. Энц., I, 603—605). Назначенный въ 1905 г. министромъ народнаго просвѣщенія, Т. возбудилъ въ совѣтѣ министровъ вопросъ объ отмѣнѣ ограниченій для евреевъ при поступленіи ихъ въ высшія учебныя заведенія. Отмѣтивъ въ докладной запискѣ, что эти ограниченія установлены не законодательнымъ путемъ, а циркулярами, Т. заявилъ о необходимости ихъ отмѣнить. Это предложеніе было принято большинствомъ голосовъ (10 противъ 3), однако высшей санкціи не послѣдовало. Тѣмъ не менѣе, установивъ, что ограниченія послѣдовали не въ силу законодательнаго акта, Т. допустилъ значительныя облегченія при поступленіи евреевъ въ высшія учебныя заведенія (его примѣру послѣдовалъ и его преемникъ П. М. Кауфманъ). Въ 1907 г. Т., совместно съ Юл. Гессеномъ, выпустилъ книгу «Факты и мысли. Еврейскій вопросъ въ Россіи», въ которой доказываетъ, что ограничительное законодательство о евреяхъ не соответствуетъ интересамъ государства. 8.

**Толстой, Левъ Николаевичъ** (графъ; 1828—1910)—авантюрнѣйшій въ исторіи всеобщей литературы писатель. Проблема религиозная всегда стояла для Т. на первомъ планѣ. Переживая въ концѣ семидесятыхъ гг. мучительный душевный кризисъ, Т. обратился къ тщательному повсюду-нанію историческихъ основъ христіанства. Для этой цѣли онъ изучилъ подъ руководствомъ московскаго раввина Минора еврейскій языкъ. Перечитавъ множество комментариевъ къ Библии, Толстой осудилъ безусловно всѣ ортодоксально-националистическія утвержденія и вступилъ на путь широкаго универсализма. По убѣжденію Т., въ душѣ русскаго народа нѣтъ ненависти, ни религиозной, ни племенной, къ инородцамъ. Эта ненависть прививалась искусственно вѣками недальновидной и своекорыстной политикой. Юдофобство, въ глазахъ Толстого, не вѣра, не по-

литическое убѣжденіе, а болѣзненная страсть. Отравляясь собственнымъ ядомъ, иные маниаки юдофобства доходятъ до какаго чудачества и изувѣрскаго мракобѣсія. Не экономическія невзгоды, не полки вражескихъ армій губятъ народности и страны, а распадъ внутренней силы, перерожденіе нравственной сердцевины и тлетворная зараза національной нетерпимости—вотъ что сметаешь съ лица земли племена и государства. Римъ, Египетъ и Вавилонъ пали и рассыпались за ненависть къ народамъ, населявшимъ страну ихъ, ибо ненависть, какъ дѣль, не можетъ быть надолго связующимъ цементомъ. Горе той странѣ, гдѣ покоренные и обездоленные народы, обливаемые злобою и замораживаемые лютой жестокостью, служатъ опорными столбами хрупкой государственности. Только преднамѣренная клевета можетъ утверждать, что между евреями и христіанами существуетъ стихійная, расовая вражда, невытравимая племенная рознь. Если иные думаютъ, что, тѣсна евреевъ, они исполняютъ неотразимое велѣніе рока, почему-то обреченнаго цѣлые народы на страданія, то ихъ слѣпой привычкѣ нужно противопоставить несомнѣнную истину, еще въ древности высказанную однимъ еврейскимъ учителемъ: Богъ какъ-будто не печется о пропитаніи бѣдныхъ, чтобы мы имѣли поводъ добрымъ дѣломъ избавитъ отъ мукъ грядущаго; Богъ допускаетъ безправіе отдаленныхъ народностей, чтобы мы имѣли поводъ живымъ подвигомъ дѣятельнаго миролюбія исправить всѣ прежніе грѣхи по отношенію къ иноплеменникамъ. Изъ древнеевр. легендъ, сообщенныхъ ему друзьями-евреями, Т. особенно цѣнилъ сказаніе «О плачѣ патриарховъ» за оптимистическую вѣру въ близость той поры, «когда народы, распри позабывъ, въ великую семью соединятся»; повѣствованіе о рожденіи Авраама за его безсмертнуй, плѣнительную мечту о природѣ, радующейся появленію на свѣтъ новаго духовнаго вождя, и грустный библейскій разсказъ о древнемъ революціонерѣ Кореѣ (Корахѣ) за бодрящую, трагическую красоту его фабулы.

Тѣсное и неразрывное родство религіи Ираиля и нравственнаго благовѣстія Исуса предопредѣляютъ, по убѣженію Т., для истинныхъ христіанъ обязанность тщательно остерегаться по отношенію къ евреямъ всѣхъ соблазновъ нетерпимости. «Евреевъ гонятъ только за вѣру—крещеніе влечетъ за собою, большею частью, почти полное уравниеніе въ правахъ». Нѣтъ, въ глазахъ Т., болѣе кощунственнаго сочетанія понятій, чѣмъ «религиозное гоненіе. Религія безусловно исключаетъ ненависть и гоненіе, потому что первое естественное движеніе души человѣка, въ которомъ проснулось религиозное чувство,—это сознаніе власти надъ собою высокой силы, призавшей его къ жизни и желанію блага всему живому. Какъ не можетъ религиозная душа питать мстительное чувство къ упорствующимъ въ предрассудкахъ, такъ не можетъ быть ей свойственно и высокомерное отчужденіе отъ тѣхъ, кто ищетъ божественную истину ненасытно, но ищетъ другими путями, Люди, подымающіе мечъ религиозныхъ гоненій, мертвы и еще не родились къ вѣрѣ. Создавая еврейскій вопросъ, они дѣлаютъ страшную ошибку. Въ національныхъ спорахъ, въ особенности по отношенію къ зависимому народу, слѣдуетъ, прежде всего, устранить всякія репрессіи и всевозможныя ограниченія въ пра-

вахъ. Зло можно побѣждать только добромъ. Если нѣкоторые евреи платятъ активнымъ анти-сепитамъ той же монетою, если вѣка обидъ и утѣшенія накаплиютъ у гонимыхъ злопаметныя чувства, то русскіе люди, прозрѣвшіе эту давнюю ошибку, могутъ исправить ее только терпѣливымъ и нелицемѣрнымъ великодушіемъ. Нѣкоторыя житейскія слабости, часто приписываемыя торговому еврейству, являются, по истолкованію Т., прямымъ результатомъ гоненій. «Чтобы избавиться отъ нихъ, нужно бороться съ гоненіями, а не съ ними». Лучшимъ аргументомъ въ пользу евреевъ являются, по словамъ Т., тѣ невѣроятныя эксцессы, которые позволяютъ себѣ иные воинственные юдофобы и съ церковнаго амвона, и съ парламентской трибуны. «Если бы всѣ обвиненія противъ евреевъ, обвиненія, которыми я лично не вѣрю, были бы справедливы, то и тогда осталось бы несомнѣннымъ, что людямъ, живущимъ христіанской жизнью, евреи не могли бы сдѣлать никакого вреда». Въ художественныхъ своихъ произведеніяхъ Т. на еврейскомъ вопросѣ останавливался иногда лишь попутно. Характерно, что Симонсонъ въ «Воскресеніи» является однимъ изъ самыхъ обаятельныхъ типовъ, воссозданныхъ гениемъ Т. Нельзя не отмѣтить, что въ числѣ близкихъ довѣренныхъ друзей Т. были евреи. — Ср. И. Тенеромо, Л. Н. Толстой о евреяхъ. изд. III, СПб., 1910. Много матеріала объ отношеніи Т. къ евреямъ разсыяно въ воспоминаніяхъ Гусева, Черткова, Булгакова и другихъ. *Валентинъ Сперанскій.* 8.

**Толукъ, Августъ**—извѣстный протестантскій богословъ, христіанинъ (1799—1877); заявилъ себя сторонникомъ эмансипаціи евреевъ. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ: «Das Alte Testament im N. T.» (выдержавшій 5 изданій). 2.

**Томарсъ, Іосифъ Семеновичъ**—оперный артистъ (теноръ) и вокальный педагогъ, род. въ 1867 г. Въ 1889 г. кончилъ петербургскую консерваторію, послѣ чего сталъ выступать на сценѣ тифлискаго казеннаго опернаго театра, а оттуда былъ принятъ въ московскій императорскій Большой театръ. Позже пѣлъ въ провинціальныхъ городахъ Россіи. Не порвавъ окончательно со сценою, Т. въ послѣдніе годы (1913) отдался педагогической дѣятельности. 8.

**Томась**—настоятель капуцинскаго монастыря на островѣ Сардиніи. 5 февраля 1840 г. Т., жившій въ то время въ Дамаскѣ, безслѣдно исчезъ, и мѣстные евреи были обвинены въ его убійствѣ. — См. Дамасское дѣло (Евр. Энц., VI, 928—931). 6.

**Томась, Эмиль** (собственно **Тобіасъ**)—нѣмецкій артистъ, род. въ Берлинѣ въ 1836 г. Т. дебютировалъ на сценѣ въ 1852 г. въ Саксоніи. Въ 1861 г. Т. былъ приглашенъ въ берлинскій театръ Фридриха-Вильгельма и имѣлъ настолько большой успѣхъ, что въ томъ же году былъ назначенъ директоромъ театра. Изъ Берлина Т. перешелъ въ вѣнскій Рингтеатръ, а въ 1887 г. сталъ во главѣ центральнаго берлинскаго театра, переименованнаго въ Thomas-Theater. Т., по всеобщему признанію, принадлежитъ къ лучшимъ нѣмецкимъ комикамъ второй половины 19 в. Онъ написалъ воспоминанія о Теодорѣ Дерингѣ (1859). Жена его, *Бетти Т.-Дамгоферъ*, талантливо исполняла роли субретокъ. Въ 1886 г. Т. вмѣстѣ съ ней совершилъ артистическое турнѣ по Сѣверной Америкѣ. — Ср.: Jew. Enc., XI, 140; Das geistige Berlin, 540; Eisenberg, Biograph. Lexik.; Когутъ, Знамен. еврей, II, 278—282. 6.

**Томашевскій, Борисъ**—артистъ, род. въ Кіевѣ въ 1866 и въ 1881 г. поселился въ Нью-Йоркѣ. Здѣсь Т. организовалъ труппу, которая играла на жаргонѣ въ Turn Hall. Въ 1884 г. Т. сдѣлался антрепренеромъ въ Чикаго, а въ 1893 г. сталъ играть въ евр. театрѣ въ Нью-Йоркѣ и вскорѣ сдѣлался однимъ изъ наиболѣе популярныхъ жаргонныхъ артистовъ. Т. выступаетъ обычно въ пьесахъ, написанныхъ для него Латайнеромъ. Т. и самъ написалъ нѣсколько пьесъ (см. Актеры, Театръ) [J. E., XII, 140]. 7.

**Томашевъ, М.**—современный дѣятель ортодоксальнаго наравленія; онъ издатель ортодоксальнаго ежемѣсячника «Jagdil Torah we-Jaadir», выходящаго въ Слуцкѣ подъ редакціей тамшняго раввина р. Иссера-Залмана Мельцера (съ 1908 г.).

**Томашовъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Беласкаго воеводства. Осенью 1648 г. мѣстные евреи были вырѣзаны казаками Хмельницкаго. Позднѣе опять образовалась община. Въ 1765 г. числилось въ Т. вмѣстѣ съ Юзефовымъ 806 евреевъ. — Ср.: N. Hannower, Jewen Mezulah; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. 5.

**Томашовъ:** — 1) безуѣздный городъ Петровск. губ., Брвенск. уѣзда. По переписи 1897 г. жителей 21 тыс., среди нихъ 9386 евреевъ;— 2) уѣздный городъ Люблинск. губ. Имѣлъ привилегію отъ 6 іюля 1830 г., данную Совѣтомъ Управленія, согласно которой разрѣшалось торговать тѣмъ только евреямъ, кои получаютъ на это согласіе владѣльца. Въ 1836 г. городъ перешелъ въ казну. Въ 1856 г. христ. 3223, евреевъ 1863. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около 100 тысячъ жит., среди нихъ 11 тысячъ евреевъ; въ томъ числѣ въ Т. жит. 6 тысячъ, изъ нихъ 3646 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ % въ мѣстномъ населеніи въ слѣдующихъ: Волиця Снятваская—жит. 511, среди нихъ 64 евр.; Комаровъ—2618 и 1568; Ланцовъ—1806 и 1626; Телятинъ—743 и 85; Тышовцы—2201 и 1898; Ярчовъ—487 и 348. 8.

**Томашполь**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брацлавскаго воеводства. Въ 1765 г. числилось 531 еврей. 5.

— Нынѣ—мѣст. Подольск. губ., Ямпольск. у. По ревизіи 1847 г. «Томашпольское еврейское общество» состояло изъ 1875 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Т. 4972, среди нихъ 4515 евр. Имѣются въ Т. (1910): талмудъ-тора; евр. училища: безплатное женское, смѣшанное частное и частное женское. 8.

**Томская губернія.** По переписи 1897 г. жителей около двухъ миллионъ, евреевъ 7947 (включая 48 караимовъ), изъ нихъ 5168 проживаютъ въ городахъ. См. Сибирь. 8.

**Томскъ**—губернскій городъ. По переписи 1897 г. въ Томскѣ округѣ жителей свыше 275 тыс., евреевъ 3698; въ томъ числѣ въ Т. жит. болѣе 50 тыс., евреевъ 3214.—До 1855 г. здѣсь находились еврей-солдаты, сыновья мѣстныхъ ссыльныхъ, зачислявшіеся въ кантонисты; находясь въ кругу родныхъ, они не составляли отдѣльной общины. Въ 1855 г. прибыла партія въ 350 кантонистовъ, изъ которыхъ незначительная часть осталась въ еврействѣ. Кромѣ того, появились евреи въ инвалидной, полицейской и пожарной командахъ. Въ 1865 г. насчитывалось въ Т. болѣе 50 солдатъ-евреевъ; оскорбленные тѣмъ, что въ частномъ молитвенномъ домѣ съ ними обходятся пренебрежительно, они устроили

особую модельню, переведенную или въ 1872 г. въ собственное зданіе. Въ Т. имѣется (1910) евр. общественное училище съ субботн. школой.—Въ 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, произошелъ евр. погромъ.—Ср. Г. Цамъ, *Исторія возникновенія въ Томскѣ военно-молитвенной солдатской школы, Томскъ, 1909.* 8.

**Томсонъ, Александръ** — турецкій писатель. Авторъ вышедшей въ Константинополь въ 1888 г. книги «La Escalera» на спаньольскомъ языкѣ евр. литератами; книга эта («Лѣстница») своеобразная энциклопедія естественныхъ наукъ, филологіи, литературы и т. д. 6.

**Тонъ, Йосуа** — раввинъ и писатель. Род. въ 1870 г. въ г. Львовѣ (Галиція). Высшее образование получилъ въ берлинскомъ университетѣ, гдѣ выдержалъ въ 1895 г. докторскій экзаменъ; два года спустя получилъ раввинскій дипломъ (מגן מגן) при мѣстной Lehranst. f. die Wissenschaft. d. Jud. Съ 1897 г. Т. состоитъ раввиномъ-проповѣдникомъ въ Краковѣ. Еще въ юношескіе годы Т., увлекшись сіонистскими идеями, издавалъ сіонистскій еженедѣльникъ на польскомъ языкѣ «Przyszłość». Живя въ Берлинѣ, онъ основалъ сіонистскую организацию «Jung-Israel». Кромѣ многочисленныхъ статей въ разныхъ еврейскихъ изданіяхъ, на еврейскомъ, нѣмецкомъ и польскомъ языкахъ, Т. опубликовалъ: «Die Grundprinzipien d. Kantischen Moralphilosophie in ihrer Entwicklung»; «Zur geschichtphilos. Begründung d. Zionismus»; «Einiges z. Orientierung über d. gegenwärtige Weltlage d. Judentums»; «The present status of sociology in Germany»; «Herbert Spenser» (на древн.-евр. языкѣ). Т. занимается и общественной дѣятельностью; по его инициативѣ основана обширная еврейская библиотека въ Краковѣ; онъ состоитъ также членомъ австрійской «Grossloge» и нѣсколько лѣтъ состоялъ предсѣдателемъ ложи «Bene-Berit». 7.

**Тонъ (Thon), Яковъ** — современный нѣмецкій писатель. Т. пишетъ преимущественно по вопросамъ статистики и экономическаго положенія евреевъ въ Западной Европѣ; онъ состоитъ постояннымъ сотрудникомъ журнала «Zeitschrift für Demogr. und Statistik der Juden». Изъ отдѣльныхъ произведеній Т. отмѣтимъ «Die Juden in Oesterreich», Берл., 1908, изд. Bureau für Stat. der Juden. 6.

**Топорувъ или Топорувъ** — мѣстечко въ Галиціи, въ Бродскомъ округѣ. Въ 1900 г. числилось 1400 евреевъ (31,7% всего населенія). Евреи Т. развозятъ гончарныя издѣлія мѣстнаго производства по ярмаркамъ. Большинство евреевъ — приверженцы хасидизма. М. Б. 5.

**Тора**, תורה — означаетъ первоначально отдѣльное Божественное указаніе (ср., напр., Исх., 15, 25), отдѣльные заповѣди (напр., Быт., 26, 5) и является въ этомъ смыслѣ синонимомъ מצוה и רמץ, מצוה (ib.; Исх., 16, 28 и др.), затѣмъ совокупность заповѣдей относительно одного явленія или предмета; такъ мы встречаемъ въ Пятикнижии «Т. о жертвѣ всесоженія» (Лев., 6, 2), «Т. о мучной жертвѣ» (ib., 6, 7) и т. д., «Т. о роженіи» (ib., 12, 7), «Т. о прокажѣ» (ib., 13, 59) и др. Встрѣчается слово Т. также въ смыслѣ поученія или наставленія родительскаго (Прит., 1, 8 и др.). Наконецъ, Т. означаетъ совокупность всѣхъ заповѣдей Божіихъ, данныхъ народу израильскому черезъ Моисея (напр., Втор., 33, 4 и др.). Сообщеніемъ отдѣльныхъ Божественныхъ указаній занимались въ древности священники,

назначеніе которыхъ было заботиться о благочестивомъ образѣ жизни народа, согласно велѣніямъ Божества (ср., напр., II Цар., 12, 3; 17, 27, 28). См. Пятикнижіе. 1.

**Торговица** — мѣст. Волынск. губ., Дубенск. у. По ревизіи 1847 г. «Торговицкое еврейское общество» состояло изъ 551 души. По переписи 1897 г. жителей 907, среди нихъ 891 евр. 8.

**Торговица** — мѣст. Кіевск. губ., Уманск. у. По ревизіи 1847 г. «Торговицкое еврейское общество» состояло изъ 793 душъ. По переписи 1897 г. жителей 3677, среди нихъ 1299 евреевъ. 8.

**Торговля**, תורה, תורה. Въ древнее время. Благоприятное географическое положеніе Палестины при большихъ караванныхъ дорогахъ древняго міра обусловило участие жителей ея въ мировой торговлѣ съ самыхъ древнѣйшихъ временъ. Уже Саргонъ I изъ Агаде и Гудеа изъ Лагаша (конецъ 4-го или 3-го тысячелѣт.) получили кедръ изъ Амана, камни и строительный матеріалъ изъ Финикіи. Съ теченіемъ времени потребности въ произведеніяхъ другихъ странъ все болѣе и болѣе увеличивались. Египту недоставало серебра, которое имѣлось въ Азіи, а страны Передней Азіи должны были получать золото изъ Нубіи, южной Аравіи и Пунта при Красномъ морѣ (см. Путь). Строительныя деревья доставляли горы Аманъ и Ливанъ, благовонія и лѣчебныя растенія получались преимущественно изъ Аравіи и Гилеада (Быт., 37, 25). Сообщеніе евфратскихъ странъ съ Египтомъ и Аравіей поддерживали дороги, прилегающія къ окраинамъ Палестины. Дорога, ведущая изъ Дамаска въ Аравію, шла по восточной окраинѣ Заирданья; другая, изъ Месопотаміи въ Египетъ, прорѣзывала Сѣверную Палестину въ области Изреельской равнины (близъ Дотана; Быт., 37, 17, 25). Другая дорога, соединявшая Месопотамію съ Египтомъ по самому горному хребту, идущему вдоль Палестины, не такъ удобна для большихъ каравановъ; въ Рамѣ, узломъ пункта перекрещивающихся дорогъ, можно было отрѣзать южную часть Палестины (Иудею) отъ сообщенія съ богатыми культурными странами сѣвера (ср. I Цар., 15, 17). Древнѣйшіе вавилонскіе и египетскіе памятники свидѣтельствуютъ о живѣйшемъ сообщеніи Месопотаміи и страны Нила съ Сиріей въ 3-мъ и 2-мъ тысячелѣтіи до христ. эры (см. Палестина, исторической обзоръ). Знаменитый кодексъ Хаммураби со своими подробными постановленіями о веденіи Т., агентурныхъ предпріятіяхъ, товарныхъ складахъ, судоходствѣ и т. д., показываетъ, что въ Вавилоніи процвѣтала мировая Т. уже въ то далекое время. Большіе торговые караваны, о которыхъ повѣствуютъ древнія надписи, были, по большей части, царскіе. Посредниками мировой Т. были народы, въ рукахъ которыхъ находились важнѣйшіе пункты дорогъ. Большое участие въ транзитной Т. принимали кочевники, какъ мидянитяне или исмаильтяне (Быт., 37, 25, 28; 39, 1), владѣвшіе огромными стадами верблюдовъ (Суд., 6, 5), этихъ «кораблей пустыни». Извѣстны также караваны деданитовъ, жителей Темы и сабеянъ (см. Деданъ, Тема, Шеба). Но особенно пріобрѣла мировую извѣстность морская Т. финикіянъ. Уже во время телль-амарнскихъ таблицъ они имѣли значительный флотъ, и еще раньше Т. съ Египтомъ находилась въ ихъ рукахъ. Сидонъ со своими гаванями и кораблями игралъ ужь очень давно выдающуюся роль въ мировой Т. (см. Мореходство). Немного

позже выдвинулись арамейцы; в 11 вѣкѣ ихъ языкъ сталъ международнымъ въ Ассиріи и Вавилоніи. Около этого же времени государство минеевъ въ южной Аравіи захватило въ свои руки Т. съ Индіей и Египтомъ. Что касается евреевъ, то въ первые вѣка пребыванія въ Палестинѣ они оставались народомъ пастуховъ и земледѣльцевъ. Прибрежная полоса, самая удобная для развитія морской Т.; осталась въ рукахъ финикійцевъ и филистимлянъ. Потребности были примитивны и могли быть удовлетворены собственными произведеніями. Почва Палестины была достаточно плодородна, чтобы питать многочисленное населеніе. Все, что нужно было членамъ семьи изъ одежды, посуды и т. п., приготавливали дома жены и рабыни (см. Притч., 31, 10 и сл.). Только соль можно было получить лишь путемъ покупки (добывалась она изъ Мертваго моря), да предметы украшенія, амулеты, печати и т. д. И эта мелкая Т. находилась въ рукахъ хананейскихъ и финикійскихъ торговцевъ. Слово *туз* (собств. хананейск.) означаетъ въ Библии «торговецъ». И другія слова, относящіяся къ Т., обнаруживаютъ свое иностранное происхожденіе: *купецъ* (отъ араб. *каб*—окружать, обѣзжать), *кабл*—коробейникъ (вѣроятно, отъ финик. *кабл*—пѣшеходъ). Только колѣно Данъ принимало, повидимому, нѣкоторое участіе въ морской Т., что было обусловлено близостью гавани Яффы отъ ихъ удѣла (Суд., 5, 17). Служили ли сыны Иссахара проводниками каравановъ, какъ полагаютъ нѣкоторые библейскіе археологи, неизвѣстно, такъ какъ стихи въ кн. Быт., 49, 14, 15 говорятъ только, что это колѣно было обязано рабочей повинностью сосѣднимъ народамъ (*туз* *ва*), а не служило проводниками. Изъ Быт. 49, 13 и Втор., 33, 19, можно заключить, что колѣна Зебулонъ и Иссахаръ принимали участіе въ морской Т. («они приглашаютъ народы на гору [Кармель или Таборъ], тамъ они приносятъ праведныя жертвы, ибо они питаются богатствомъ морей и сокровищами, сокрытыми въ пескѣ»). Въ общемъ Т. евреевъ въ періодъ судей была весьма незначительна.— Съ возникновеніемъ царства и расширеніемъ границъ еврейскихъ владѣній дѣло измѣнилось. Великія завоеванія Давида положили основаніе для болѣе благоприятнаго развитія условій успѣшной Т., которое однако, продолжалось не долго. Богатая торговая цѣнность, приобретенная Давидомъ путемъ завоеванія, взиманія дани и т. д., можно было реализовать только при посредствѣ финикійцевъ. Вотъ почему этотъ мудрый царь никогда не дѣлалъ попытки овладѣть финикійскимъ побережьемъ, а довольствовался преимуществами, которыя онъ могъ получить отъ союза съ этимъ мореходнымъ народомъ. Даже для полученія кедровъ съ Ливана, нужныхъ для постройки зданій, нельзя было обойтись безъ помощи искусныхъ тирскихъ моряковъ. Съ этими цѣлями Давидъ заключилъ союзъ съ Хирамомъ, царемъ тирскимъ (I Сам., 5, 11). Эту политику по отношенію къ финикійцамъ продолжалъ Соломонъ. Онъ сумѣлъ изъ союза съ Хирамомъ извлечь еще большія выгоды, такъ какъ съ помощью финикійцевъ сталъ участвовать въ международной Т., которая доставляла ему огромныя богатства (см. Мореходство). Хирамъ доставлялъ Соломону также мастеровъ для постройки грандіозныхъ зданій. Съ появленіемъ золота въ Палестинѣ возросла также внѣшняя культура, развились болѣе утон-

ченныя потребности. Стремленіе къ удовлетворенію этихъ потребностей дало толчокъ къ развитію транзитной торговли. Произведенія финикійской промышленности: пурпуръ, ткани и т. д. находили теперь хорошихъ покупателей въ Палестинѣ. Евреи, съ своей стороны, вывозили въ Финикію продукты: елей, пшеницу, медь, бальзамъ, дубъ изъ Башана для веселья и т. п. (I Цар., 5, 25; Iезек., 27, 16 и сл.). Независимо отъ тирійцевъ Соломонъ завязалъ торговыя сношенія съ южной Аравіей (см. Савская царица) и съ Египтомъ. Въ страну Няла евреи вывозили, повидимому, стираксовую смолу, бальзамъ и ладанъ (ср. Быт., 37, 25), также медь, фиесташи и миндаль (Быт., 43, 11). Египетъ доставлялъ Палестинѣ тонкія, бѣлыя, шерстяныя ткани (Iезек., 27, 7; Притч., 7, 16). Кроме того, Соломонъ черезъ своихъ агентовъ велъ большую и прибыльную торговлю лошадьми, которыя вывозились изъ Египта и продавались хиттитскимъ и арамейскимъ царямъ (I Цар., 10, 28, 29; II Хрон., 1, 16, 17; по мнѣнію Винклера и др., первоначально здѣсь имѣлся въ виду не Египетъ, а Мусри въ сѣверной Сиріи и Киликія—*Кув*, *мур*). Всѣ эти торговыя предпріятія были царскими, а не частными. То же самое мы видимъ въ то время и въ Вавилоніи и въ Египтѣ: царскіе караваны отправляются изъ Египта въ Вавилонію и обратно. Т. съ другими народами была дѣломъ правительствъ. Чужестранныя владѣтельныя лица, туристы, а также купцы, должны были платить Соломону извѣстную подать (I Цар., 10, 15; II Хрон., 9, 14). Послѣ смерти Соломона, вслѣдствіе распадѣнія единого царства на двѣ части, международная Т. евреевъ значительно сократилась. Попытка іудейскаго царя Іегошафата (см.) возстановить морскую Т. потерпѣла крушеніе при самомъ началѣ: корабли его, построенные въ Эціонъ-Геберѣ, разбились при самомъ выходѣ изъ гавани; всгупитъ въ торговый союзъ съ царемъ израильскимъ Ахазіей онъ отказался (I Цар., 22, 49; ср. II Хрон., 20, 36, 37). При преемникѣ Іегошафата, Іегорамѣ, гавань Эціонъ-Геберъ, съ отпаденіемъ идумеянъ отъ Іудеи (II Цар., 8, 20, 22; II Хрон., 21, 8—10), была, вѣроятно, потеряна для евреевъ, и хотя вслѣдствіи іудейскій царь Уззіа снова завоевалъ Элатъ (II Хрон., 26, 2), но при царѣ Ахазѣ этотъ портъ былъ завоеванъ арамейцами (II Цар., 16, 6). Въ Сѣверномъ царствѣ, благодаря содѣйствию съ Финикіей и наличности дорогъ (черезъ Саронскую равнину и Израель, также въ Заіордань), внѣшняя Т., повидимому, больше процвѣтала. Съ Сидонской династіей породнился царствующій домъ Омри (см. Изабель), что, вѣроятно, обслзило израильчанъ съ финикійцами и имѣло благоприятныя послѣдствія для Т. обѣихъ странъ. Позже завязались торговыя сношенія съ арамейцами: израильскіе купцы имѣли свои кварталы и базары въ Дамаскѣ, какъ арамейцы въ Самаріи (I Цар., 20, 34). О процвѣтаніи Т. въ Сѣверномъ царствѣ можно заключить по богатству, царившему въ городахъ Самаріи, которое давало пророкамъ поводъ обличать безвѣрность и жестокость высшихъ слоевъ израильскаго общества (Амосъ, 8, 5 и сл.; Гош., 12, 8, 9; ср. также Исаія, 2, 7, 16). Т. эта была довольно значительная. Палестина доставляла, прежде всего, хлѣбъ, пшеницу и ячмень; покупатели были, главнымъ образомъ, финикійцы; больше всего хлѣбъ вывозился изъ Галилеи, но также изъ Самаріи и Заіорданья. Во время владычества евреевъ падъ Моабомъ и

Аммономъ послѣдняя страна доставляла миннитскую пшеницу (см. Миннитъ); аммонитяне же должны были давать евреямъ огромныя количества пшеницы и ячменя (II Хрон., 27, 5).—Затѣмъ—оливковое масло, на которое, въ виду отличнаго качества его, былъ большой спросъ въ Финикіи, Сиріи, Аравіи и Египтѣ; также вино, виноградный и финикийскій медъ, воскъ и бальзамъ (Лезек., 27, 17; чит. 27 вм. 22); далѣе вывозились изъ Палестины кожа, шерсть и ленъ, по большей части въ пряжѣ и тканяхъ и въ видѣ готовой одежды (Прит., 31, 24). Наконецъ, асфальтъ изъ Мертваго моря—вещество, употребляемое египтянами для бальзамированія, а финикийцами для смоленія кораблей. Эти произведенія Палестины покупались торговцами, тянувшимися со своими караванами черезъ страну израильскую съ востока на западъ, въ Финицію, Египетъ и Аравію. Евреи, съ своей стороны, получали золото и серебро, мѣдь и желѣзо, мѣдные сосуды и кованое желѣзо, олово и свинецъ и т. п.—отъ восточныхъ купцовъ и финикийцевъ, частью изъ заморскихъ странъ (Таршишъ и Офиръ), частью съ Кавказа; дорогія строевыя деревья (кедры и кипарисы) съ Ливана, эбеновое и сандаловое дерево, слоновую кость, драгоценныя камни, корицу, кассію, ладонъ, алойное дерево, нарды, шарфанъ и другія благовонія—частью изъ Индіи, частью изъ Аравіи, разноцвѣтныя ткани—изъ Египта (Прит., 7, 16), можетъ-быть, также изъ Вавилоніи (Иош., 7, 21; нѣкоторые вм. *וּזְזוּ לְרִמְמוֹ* читаютъ *וּזְזוּ לְרִמְמוֹ*, ср. Быт., 25, 25) и другіе предметы роскоши,—частью черезъ арабовъ (Шеба, Исаія, 60, 6), частью черезъ финикийцъ. Но вся эта Т.—ввозъ, вывозъ и транзитъ—находилась, большею частью, въ рукахъ финикийцевъ, которые служили посредниками въ Т. евреямъ съ чужеземными народами. Сами израильтяне остались еще по-прежнему преимущественно народомъ земледѣльческимъ. Палестина, по всей вѣроятности, служила лишь рынкомъ для сбыта произведеній другихъ народовъ. Израильтяне ограничивались лишь тѣмъ, что обмѣнивали черезъ финикийцевъ и арабовъ сырые и обработанные продукты чужихъ странъ на произведенія своей земли. Только вавилонское плѣненіе превратило евреямъ изъ земледѣльцевъ въ торговцевъ. Въ вавилонской монархіи Т. была чрезвычайно развита, формы ея достигли высокой степени совершенства, о чемъ свидѣлствуютъ многочисленные найденные договоры и другіе коммерческіе документы. Изъ этихъ памятниковъ старинны мы узнаемъ, что у вавилонянъ было уже развито банковое дѣло съ денежными переводами, чеками и т. д.; торговое право подробно регулировало коммерческія отношенія. Еврейскіе изгнанники принимали участіе въ этой кипучей жизни. Въ документахъ торговаго дома Мурашу и сыновъ (464 г. до христ. эры) встрѣчается очень много еврейскихъ именъ. Во время персидскаго владычества много было сдѣлано для улучшенія дорогъ во всей Персидской монархіи и, повидимому, также въ Палестинѣ. Но въ самой Палестинѣ Т. находилась еще въ рукахъ инородцевъ (ср. Нех., 10, 32). Во время Нехеміи тирийцы торговали рыбой и проч. у воротъ Иерусалима, но такъ какъ они приурочили свой ярмарочный день къ субботѣ, то Нехемія принялъ строгія мѣры противъ нарушенія святости этого дня (ib., 13, 16—21). Только во время греческаго владычества надъ Палестиной

евреи снова начали участвовать въ мировой Т. Въ греческихъ городахъ, какъ въ Александріи (Египетской), Антиохіи и др., образовались еврейскія колоніи, занимавшіяся преимущественно Т. Евр. купцовъ было много въ Малой Азіи, Греціи, Италіи (въ Римѣ). Въ самой Палестинѣ Симонъ Маккавей, первый независимый князь іудейскій, ок. 150 г. до хр. эры завоевалъ городъ Яффу и сдѣлалъ ее еврейскою гаванью (I Макк., 14, 5); позже Иродъ Великій устроилъ гавань въ Кесарей (Иос. Флав., Древн., XV, 9, 6; Иуд. Войн., I, 21, 5 и сл.). Все это, несомнѣнно, содѣйствовало развитію Т. Что евреи обнаруживали блестящія коммерческія способности тамъ, гдѣ условія были для того благоприятны,—показываетъ примѣръ Іоанна изъ Гискалы, который въ послѣднемъ вѣкѣ до разрушенія храма приобрѣлъ монополію на перепродажу торговцамъ въ Кесарей оливковаго масла изъ рукъ галилеянъ (Иос. Флав., Автобіограф., 13; Иуд. Войн., II, 21, 2).—Ср.: Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, 154 и сл.; Nowack, Lehrbuch der hebr. Archäologie, 1894, I, § 44; Riehm, HBA., I, 576 и сл.; Enc. Bibl., IV, 5145 и сл.; Herzfeld, Handelsgeschichte der Juden des Altertums, Braunschweig, 1879.

А. С. К. I.

*Торговля и торговое право въ эпоху Талмуда.*—Торговля дѣятельность евреямъ въ эту эпоху приняла весьма значительныя размѣры. Многіе факторы благоприятствовали развитію торговли евреямъ: разбѣганіе представителей этой націи среди всѣхъ почти странъ тогдашняго цивилизованнаго міра; богатство Палестины и Вавилоніи сельскохозяйственными продуктами, дающее возможность массоваго вывоза, съ одной стороны, и бѣдность этихъ странъ произведеніями промышленности и предметами роскоши, съ другой стороны; центральное географическое положеніе Палестины на берегу Средиземнаго моря у скрещенія торговыхъ путей.—Ни Палестина, ни Вавилонія не могли похвастать удобствомъ, легкостью, безопасностью, скоростью или дешезвиной способовъ передвиженія. Наилучшимъ средствомъ сообщенія было, какъ всегда и вездѣ, судоходство, которое практиковалось въ обширныхъ размѣрахъ какъ по морямъ и озерамъ, такъ и по рѣкамъ и каналамъ (послѣднее въ Вавилоніи; см. Мореходство, Евр. Энци., XI). Сухопутныя путешествія, несмотря на ихъ продолжительность, утомительность и опасность, также практиковались, хотя въ меньшихъ размѣрахъ. Римляне устроили въ предѣлахъ Палестины для стратегическихъ цѣлей множество хорошихъ дорогъ, которыя сослужили хорошую службу и для торговли. Это есть то единственное благо, которое жестокие побѣдители-римляне оказали покоренной странѣ, и за которое представители побѣжденной націи—талмудисты-законоучители сочли нужнымъ выразить свое одобреніе угнетателямъ (см. Римъ въ агадѣ). Равѣе, во время существованія храма, еврейскія власти старались поддерживать въ боѣ или менѣе удовлетворительномъ состояніи, въ интересахъ пилигримовъ (*לְרֵי וְלֵוִי*), дороги, ведущія изъ окраинъ и изъ Вавилоніи въ Иерусалимъ. Въ общемъ же состояніе дорогъ было неудовлетворительное. Путешественникамъ грозили многочисленныя опасности какъ со стороны естественныхъ факторовъ (непогоды, дождя, солнечнаго зноя, дикихъ звѣрей), такъ и со стороны разбойниковъ. Для защиты отъ послѣднихъ купцы отправлялись въ путешествіе обыкновенно группами, образуя большіе

караваны. Главными вьючными животными были осел и верблюд, неприхотливые дѣти пустыни. Поионщики ословъ и верблюдовъ (עֲרָבִים, מִלְכֵי) обычно сами были владѣльцами этихъ животныхъ и предоставляли въ распоряженіе нанимателей-путешественниковъ какъ животныхъ, такъ и свои личныя услуги. — Уже сборникъ притчей Бенъ-Сиръ весьма часто упоминаетъ о купцахъ и обращается къ нимъ съ поученіями о соблюденіи честности въ коммерческихъ предпріятіяхъ, гдѣ такъ легко и такъ соблазнительно примѣнять недостаточно добросовѣстные приемы. По Флавию, уже за 200 лѣтъ до хр. эры въ Іерусалимъ привозились звѣринныя шкуры изъ Александріи. По свидѣтельству Тосефты, относящемуся ко второму вѣку, оттуда же привозилась пшеница (Тос. Махширинъ, III, 4). Аристей (§ 114) съ большой похвалой отзывается о торговлѣ Палестины и расказываетъ о привозѣ въ эту страну золота, драгоценныхъ камней, благовоній въ громадныхъ количествахъ. Въ общественной жизни, хотя ирѣдка, начинаютъ играть важную роль нѣкоторые представители крупнаго торговаго капитала (напр., банкиръ Аріонъ въ повѣствованіи Флавія). Въ молитвѣ первосвященника, читаемой въ торжественный День Всепрошенія, между прочимъ, испрашивается у Господа годъ удачный въ торговыхъ дѣлахъ (Іер. Іома, V, 3).—Въ Талмудѣ упоминаются слѣдующіе виды торговыхъ дѣятелей: собственно купецъ, קוֹנֵן; между купцами различаются: разнощикъ קוֹנֵן, затѣмъ мелкій торговецъ (קוֹנֵן), скупщикъ. Болѣе высокую ступень въ торговой іерархіи занимаетъ крупный оптовикъ, קוֹנֵן, который имѣетъ уже въ своемъ распоряженіи приказчиковъ и торговыхъ представителей (קוֹנֵן), агентовъ, комиссіонеровъ и маклеровъ (קוֹנֵן). Далѣе, занимаютъ особое мѣсто, съ одной стороны, купцы, имѣющіе постоянныя магазины и лавки (קוֹנֵן), и съ другой стороны—коробейники, которые разносили по городкамъ и деревнямъ мелкія принадлежности домашняго обихода, особенно украшенія для женщинъ (קוֹנֵן). Упоминаются еще особыя «короли отъ торговли», отличавшіеся выдающимся богатствомъ и почетомъ, державшіе въ своихъ рукахъ торговлю отдѣльными продуктами. Судя по ихъ названіямъ (קוֹנֵן = מלכות и קוֹנֵן = קוֹנֵן), то были не евреи, а финикійцы или арабскіе шейхи, монополизовавшие торговлю благовоніями. Для достиженія большаго успѣха въ торговыхъ предпріятіяхъ, а также для расширенія размавъ ихъ, нерѣдко образовывались товарищества по два, по три человекъ. Лицу, испытавшему неудачи въ торговлѣ, рекомендовалось соединить свою судьбу съ болѣе счастливымъ человекомъ и образовать товарищество. Стихъ изъ Когеleta (4, 9), трактующій о преимуществахъ совмѣстной дѣятельности надъ единичной и о предпочтительности союза изъ трехъ лицъ передъ союзомъ изъ двухъ, Талмудъ считаетъ примѣнимымъ къ торговой дѣятельности. Жизнь законоучителей даетъ намъ неоднократно живые примѣры торговыхъ товариществъ. Такъ, р. Хія и р. Симонъ торговали въ Тирѣ шелкомъ; р. Іохананъ затѣваетъ составить товарищество съ Илфой (Таан., 21а). Изъ иноземныхъ пищевыхъ продуктовъ источниками упоминаютъ вавилонскій кисель (קוֹנֵן), мидійское пиво, эдомскій уксусъ, египетское пиво (קוֹנֵן = yuthum), баалбекскій чеснокъ, египетскую горчицу, тыкву, бобы, чеченицу, далѣе греческую и киликійскія тыквы и др. Изъ принадлежностей

одежды иноземной выдѣлки въ Палестинѣ являлись слѣдующіе товары: хлопчатобумажныя и льняныя ткани, войлочные матери, шлины, чулки, сандалии, разное платье (см. Одежда). Изъ домашней утвари упоминаются сидонскія и александрійскія чаши, кресла, зеркала и др.

*Базары и ярмарки.* Въ каждомъ болѣе или менѣе значительно населенномъ пунктѣ, иногда даже въ деревнѣ, бывали опредѣленные дни недѣли, когда жители окрестностей съѣзжались для продажи предметовъ своего производства и закупки необходимыхъ предметовъ. На эти базарные дни обыкновенно назначались судебныя засѣданія для разбора гражданскихъ тяжбъ; тогда также происходило въ синагогахъ болѣе торжественное богослуженіе съ чтеніемъ для народа отрывковъ изъ Св. Писанія. Такими днями считались понедѣльникъ и четвергъ, но имѣются свидѣнія также и о базарахъ по пятницамъ. Въ отличіе отъ этихъ базаровъ (קוֹנֵן), собиравшихъ лишь мѣстное и окрестное населеніе и, соотвѣственно этому, ограниченный кругъ торговцевъ и товаровъ (см. Монополія въ талмудическомъ правѣ), существовали въ крупныхъ торговыхъ центрахъ годовыя ярмарки (קוֹנֵן). Многія изъ этихъ ярмарокъ были установлены въ честь языческаго божества или связаны съ тѣмъ или инымъ языческимъ культомъ; онѣ устраивались обычно въ городахъ, гдѣ преобладало не-еврейское населеніе, и привлекали массу иностранныхъ купцовъ. Въ силу этихъ причинъ, Талмудъ предоставлялъ евреямъ доступъ на подобныя ярмарки лишь съ извѣстными ограниченіями, имѣвшими цѣлью предохранить евреевъ отъ участія въ языческихъ культахъ и отъ покупки ритуально-запрещенныхъ пищевыхъ продуктовъ. Подобныя ярмарки были въ Эммаусѣ, Аскалонѣ, Газѣ, Акко, Антипатридѣ, Тирѣ, Скиеополѣ и Кесарѣ. Одна барайта говоритъ: «Есть всего три ярмарки (достойныхъ этого имени), именно, ярмарки въ Газѣ, Акко и Батнанѣ, и послѣдняя лучше всѣхъ» (Іер. Аб. Зара, I, 39а). Главными предметами Т. на ярмаркахъ были скотъ, рабы, дома, поля, виноградники (письменные договоры по сдѣлкамъ о недвижимостяхъ хранились въ архивахъ ярмарочнаго города), предметы искусства и роскоши, мази, пряности и другіе заграничные товары.—Кромѣ упомянутыхъ ярмарочныхъ городовъ, назовемъ еще слѣдующіе крупные торговые пункты Палестины: Яффу, Рафию, Ямнію, Аполому, Доръ, Хайфу, Іерусалимъ, Хевронъ, Лидду и мя. др.

*Торговья площади и помѣщенія.* Въ каждомъ городѣ были площади или улицы, предназначенныя спеціально для торговли. Въ болѣе крупныхъ городахъ были особыя площади или ряды для отдѣльных видовъ торговли. Такъ, встрѣчаются базары для кузнецовъ, для торговцевъ шерстью, мазей и косметики, для мясниковъ. Имѣются указанія на существованіе въ Іерусалимѣ и Сепфорисѣ двухъ рынковъ, верхняго и нижняго. Нѣкоторые переулки и колоннады также были заняты торговыми помѣщеніями, и торговашіе тамъ назывались «משכני קוֹנֵן» — «торговцы въ переулкахъ». Въ вавилонскихъ городахъ базары обыкновенно учреждались въ предмѣстьяхъ (קוֹנֵן). Въ Іерусалимѣ на базарной площади были особыя возвышенія: 1) одинъ «камень для находокъ», קוֹנֵן, гдѣ объявлялись во всеуслышаніе о всѣхъ находкахъ и потеряхъ, и найденныя вещи возвращались собственникамъ (см. Находка, Евр. Энци., XI); 2) камень для купли-продажи, קוֹנֵן



בָּרֵךְ, гдѣ выставлялись на показъ продаваемыхъ рабы.—Обычное торговое помѣщеніе отдѣльнаго торговца называлось לַמְּכָרִים—лавкой. По роду продаваемыхъ товаровъ различались пекарни, красильни, кузницы, мясныя, лавки, торгующія шерстью, приносами, стеклянными издѣліями и т. п. Помѣщенія, въ которыхъ ремесленники принимали заказы и продавали изготовленные издѣлія, также назывались лавками. Преданіе сохранило данныя о четырехъ лавкахъ, помѣщавшихся въ Иерусалимѣ, на Масличной горѣ, подъ двумя кедрами; эти лавки, повидимому, одно время были мѣстомъ временнаго пребыванія Великаго Синедріона (см.); можетъ-быть, эти лавки представляютъ собой не что иное, какъ лавки дѣтей Ханана, о которыхъ Талмудъ упоминаетъ особо. Талмудъ сохранилъ вообще данныя о лавкахъ, принадлежащихъ священникамъ и ученымъ. Въ Магдалѣ галилейской, по даннымъ источниковъ, было 80 лавокъ ткачей. Кромѣ обычнаго типа лавки (לַמְּכָרִים), мы находимъ еще торговыя помѣщенія въ зданіяхъ особаго типа. Изъ нихъ упоминаемъ: 1) חֲבֵרִים = תַּלְמֵי חֲבֵרִים, гдѣ продавались хлѣбъ, капуста и, вѣроятно, другіе пищевые продукты; 2) колоннада — חֲבֵרֵי הַמִּשְׁכָּן, 3) сводъ—לֵב: имѣются указанія, что въ Иерусалимѣ существовало особаго рода учрежденіе, מִשְׁכַּן לֵב הַלֵּב—«сводъ для расчетовъ», расчетная палата; она по своему характеру являлась учрежденіемъ въ родѣ современной биржи; 4) базилика, מִשְׁכַּן הַמֶּלֶךְ, дворецъ по великолѣпію, предназначенная для торговыхъ помѣщеній, бывала обычно лишь въ городахъ эллинскаго типа; 5) особаго устройства мясная, מִשְׁכַּן הַבָּשָׂר = macellum, араб. مِشْکَنُ; 6) шатеръ, מִשְׁכַּן הַטֶּבַח, торговое помѣщеніе у кочевыхъ племенъ, жившихъ въ Палестинѣ; 7) מִשְׁכַּן הַמַּדְבָּרִים — импровизованныя базары, устраиваемые въ мѣстахъ караванныхъ остановокъ.

**Цѣны.** На основаніи источниковъ можно получить нѣкоторое представленіе о цѣнахъ на разныя товары въ эпоху Талмуда. Пшеница продавалась въ среднемъ по динарью за саа, пшеничная мука—по 3—4 динаря, ячмень—по полусиклю (II Пар., 7, 1). Быкъ и корова цѣнились по 100 динарѣвъ и больше, теленокъ—20—25 динарѣвъ, баранъ—4—10 лин., овца и коза по 4—12 лин. Фунтъ мяса стоилъ 1 динар., пара голубей—1—2 динар. (высшая цѣна бывала вслѣдствіе необходимости доставлять въ храмъ жертвоприношенія голубями въ опредѣленныхъ случаяхъ). Кораллы оплачивались вдвое болѣе, чѣмъ вѣсомъ серебра. Оселъ обходился въ 100—200 динарѣвъ, другія рабочія животныя, а равно рабы сильно варьировали въ цѣнѣ въ зависимости отъ способности и сноровки къ труду. Сохранились данныя, что можно было купить домъ за 10 динарѣвъ. Надо думать, что рѣчь идетъ о самомъ маленькомъ и скромномъ домишкѣ, и подъ динарями слѣдуетъ разумѣть золотыя динари, такъ что 10 золотыхъ лин. = 250 серебрянымъ обычнымъ динарямъ. Вообще, при сравненіи съ другими странами того времени, жизнь въ Палестинѣ была очень дорога. По крайней мѣрѣ, несмотря на большую сельскохозяйственную производительность Палестины, предметы первой необходимости въ Вавилоніи оказывались гораздо дешевле, порой даже вдвое, и даже финикійскіе города славились болѣею дешевой цѣнѣй. Цѣны въ Палестинѣ почти не отличались отъ другихъ, гораздо менѣе плодородныхъ провинцій Римской имперіи.

**Отношеніе законоучителей къ Т. Талмудъ** неоднократно высказываетъ отрицательное отношеніе къ торговой дѣятельности, исходя изъ мысли, что въ Т. трудно избѣжать примѣненія тѣхъ, или иныхъ недобросовѣстныхъ приемовъ. Многія изреченія по этому вопросу см. въ статьѣ Земледѣліе. «Барыши, получаемые отъ морской Т., какъ бы отмѣчены знакомъ проклятій и не принесутъ счастья, потому что «не должно испускать Бога», а морскія путешествія полны опасностей. Имѣется не мало правилъ, тормозившихъ Т. Такъ, нѣкоторые запрещали извлекать прибыль изъ Т. съѣстными припасами въ предѣлахъ Палестины, запрещали вывозить изъ этой страны необходимые для питанія продукты. Относительно Т. яйцами существовало ограничительное правило, которое одни законоучители понимали въ томъ смыслѣ, что прибыль торговца яйцами не должна превышать 100%; другіе же толковали это ограниченіе въ томъ смыслѣ, что товаръ этотъ долженъ дойти къ потребителю не болѣе чѣмъ черезъ одного торговаго посредника (Б. Вагра, 91а). Собираніе хлѣба и другихъ пищевыхъ продуктовъ въ амбарахъ для того, чтобы выждать повышенія цѣны на эти продукты или чтобы вызвать этимъ поднятіе цѣны, строго осуждалось (ibid., 90а). На предметахъ народнаго продовольствія нельзя было зарабатывать болѣе 1/3 части стоимости товара. Вообще, цѣны на предметы продовольствія регулировались общественной властью, и притомъ обыкновенно болѣе считались съ интересами потребителей, чѣмъ съ выгодами торговцевъ. Множество правилъ запрещаетъ всяческія дѣйствія торговцевъ, имѣющія цѣлью ввести въ заблужденіе покупателей или искусственно завысить ихъ въ лавку. Нѣкоторые законоучители усматривали въ безплатной раздачѣ лавочникомъ сласей дѣтямъ для привлеченія ихъ къ себѣ недобросовѣстный приемъ конкуренціи (Б. Мец., 60а; см. Мошеничество, Полицейское право). Болѣе всего должны были стѣснять Т. такъ назыв. правила объ «онаа»—תַּמְנָה. Согласно этимъ правиламъ, при куплѣ-продажѣ и другихъ возмездныхъ сдѣлкахъ цѣна должна была быть непременно справедливая, т.-е. соответствующая дѣйствительной и обычной стоимости объекта. Всякая сдѣлка, заключенная съ превышеніемъ или пониженіемъ противъ указанной стоимости болѣе, чѣмъ на 1/6 ея, могла быть оспариваема (см. Хош. Мишн., 227); когда же превышеніе или пониженіе равнялось 1/6, то сдѣлка оставалась въ силѣ, но пострадавшій могъ требовать возвращенія излишне уплаченнаго или доплаты; неправильность въ цѣнѣ въ размѣрѣ, меньшемъ 1/6, признавалась ничтожной и не имѣла никакихъ юридическихъ послѣдствій. Для заявленія споровъ по поводу «онаа», т.-е. неправильности цѣны, назначенъ срокъ самый неопредѣленный, именно, онъ былъ поставленъ въ зависимость отъ конкретныхъ обстоятельствъ, отъ того, когда покупатель или продавецъ сможетъ проверить правильность цѣны. Такъ, если предметъ сдѣлки имѣется во всякое время на рынкѣ, то ближайшій базарный день былъ послѣднимъ срокомъ для заявленія претензій. Въ другихъ случаяхъ, покупателю представлялся такой срокъ, въ какой онъ могъ бы показать купленную вещь купцу или родственнику; продавцу же представлялось постоянное право оспаривать сдѣлку, потому что онъ только тогда можетъ проверить, не прогадалъ ли онъ въ цѣнѣ, когда найдетъ

другую подобную вещь гдѣ-нибудь. Всѣ эти нормы по существу имѣли въ виду лишь внутреннюю, мѣстную Т. и были рассчитаны на районъ съ преобладающимъ земледѣльческимъ и ремесленнымъ населеніемъ и съ Т. чисто-мѣстнаго характера. [Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что заграничная, морская и караванная, крупная Т., поскольку она имѣла дѣло съ иностранцами и явчиками, не подчинялась, повидимому, всѣмъ этимъ ограничительнымъ положеніямъ]. Характерно, что подобныя же воззрѣнія на Т., на барышъ продавца, на справедливость цѣны, мы встрѣчаемъ въ средневѣковой канонической литературѣ (напр., у Фомы Аквината); сходная экономически - социальная обстановка въ средневѣковой Западной Европѣ обуславливала появленіе аналогичныхъ теорій въ литературѣ. Римское право знает институтъ, схожій съ еврейской «анаа», такъ назыв. *laesio enormis*. Но необходимо подчеркнуть, что римскій законъ объ этомъ предметѣ возникъ гораздо позже (въ концѣ четвертаго вѣка; между тѣмъ, Мишна говоритъ объ «анаа», какъ объ институтѣ давняго происхожденія); да и римскій законъ порочитъ лишь сдѣлки, гдѣ несправедливость цѣны достигаетъ половины ея (а не  $\frac{1}{6}$ ); затѣмъ, римскій законъ касается лишь купли-продажи недвижимости, между тѣмъ, талмудическая «анаа» первоначально имѣла въ виду лишь сдѣлки съ движимыми вещами, и лишь въ послѣдствіи, да и то не безъ борьбы между авторитетами, распространена я на земельныя сдѣлки въ случаѣ превышенія или уменьшенія цѣны на половину. — На ряду съ вышеуказанными правилами, широкую размаху торговой спекуляціи препятствовали и суровыя нормы о ростовщичествѣ, воспрепятствовавшія взиманію даже минимальныхъ процентовъ и распространявшія свое дѣйствіе на всевозможныя сдѣлки гражданскаго оборота, поскольку въ нихъ можно было усмотрѣть элементъ вознагражденія за досрочное или послѣдсрочное исполненіе какого-либо дѣйствія (см. Ростъ, Евр. Энци., XIII). Отметимъ здѣсь типично торговыя сдѣлки, допускавшіяся правилами о ростѣ и получившія, въ дѣйствіе своей распространенности, техническія названія. Сдѣлка на срокъ (*מזמ*) состояла въ томъ, что одно лицо обязывается доставить другому къ определенному будущему сроку товаръ по цѣнѣ, существующей теперь на рынкѣ, и при уплатѣ цѣны сейчасъ, и это разрѣшалось даже, когда ожидалось поднятіе рыночныхъ цѣнъ на предметъ. Обратный характеръ носила продажа въ рассрочку (*מכר טרם*), гдѣ продавецъ отпускалъ товаръ въ періодъ низкихъ рыночныхъ цѣнъ и получалъ плату позднѣе, ко времени поднятія цѣнъ, по этимъ позднѣйшимъ высшимъ цѣнамъ (Баба Мец., 63а, 65а).

*Торговое право.* Несмотря на значительныя размѣры еврейской Т., особенно морской и караванной, право торговаго класса не было обособлено и не было выдѣлено въ специальную систему, какъ это случилось позже въ Западной Европѣ. Это объясняется, главнымъ образомъ, отсутствіемъ специальныхъ торговыхъ судовъ, такъ какъ правосудіе, отправляемое раввинами на общемъ основаніи, вполне удовлетворяло потребностямъ спеціально - купеческаго класса. Тѣмъ не менѣе, жизнь торговаго класса выработала многіе юридическіе обычаи и институты, съ которыми Талмудъ и считался при нормированіи юридическихъ отношеній въ торговлю

средѣ. Въ частности обычаи, который играли такую большую и важную роль въ исторіи права у евреевъ (см. Обычай въ правѣ, Евр. Энци., XII, 3—4), имѣли еще болѣе рѣшающее значеніе въ нормировкѣ спеціально торговыхъ отношеній, гдѣ такъ скоро возникаютъ и упрочиваются юридическіе обычаи. Талмудъ спеціально упоминаетъ *מנהג המדינה*—«обычай погонщиковъ ословъ», *מנהג הסוּפֵּרִים*—«обычай корабельщиковъ» (В. Кам., 1166), *מנהג המדבר*—«обычай каравановъ» (Тос. Б. Мец., VII, 13). Для торговаго класса были признаны юридически дѣйствительнымъ принятый у него способъ закрѣпленія сдѣлокъ по куплѣ-продажѣ путемъ наложенія на товаръ торговаго знака (марки, штемпеля, печати) покупателя (*מנהג המכיר*, В. Мец., 74а). Изъ юридическихъ положеній, связанныхъ съ обычаями торговой жизни, упомянемъ наиболее характерныя. Если на караванъ произведено нападеніе, и удалось удовлетворить напавшихъ выкупомъ, то выкупъ распределяется между участниками каравана пропорціонально имуществу, которое каждый имѣетъ съ собой, а не по числу душъ; расходы же по найму проводника по пустынѣ для каравана распределяются въ известномъ соотвѣтствіи какъ съ количествомъ душъ, такъ и съ нерезкоимымъ имуществомъ. Последнее объясняется тѣмъ, что услуги проводника имѣютъ цѣлью не только охранить имущество, но и защитить караванъ отъ опасностей для жизни. — Далѣе Талмудъ известнымъ образомъ коснулся уже и тѣхъ случаевъ морской опасности известнаго рода, которые у римлянъ регулировались *lex Rhodia de jactu*, и которые теперь принято называть общей аваріей. Именно, если для спасенія корабля отъ гибели пришлось выбросить часть груза въ море, то слѣдуетъ у всѣхъ грузовладельцевъ взять для выбрасыванія одинаковое по вѣсу количество груза, хотя грузъ одного состоялъ бы изъ золота, а грузъ другого изъ желѣза; этотъ убытокъ распределяется такимъ образомъ, пропорціонально вѣсу грузовъ различныхъ грузовладельцевъ, а не пропорціонально стоимости этихъ грузовъ; «если по этому поводу нѣтъ у корабельщиковъ иного обычая», — прибавляетъ по этому поводу Талмудъ. — Затѣмъ, мы находимъ уже въ барайтахъ институтъ *взаимнаго страхованія* купцовъ отъ опасности морского и сухопутнаго пути. Такъ, поговинки ословъ въ правѣ составить между собой договоръ, по которому они обязаны, въ случаѣ гибели осла у кого-либо изъ нихъ, доставить ему другого осла. Такое же взаимное обязательство могутъ принять на себя и судовладельцы, причемъ опредѣляется, что если гибель животнаго или судна произошла по небрежности владельца, то убытокъ не возмѣщается (В. Кам., 1166). — Торговыя книги (*ספר*) имѣютъ значеніе доказательства въ пользу лица, ведущаго книги, противъ постороннихъ лицъ не-торговцевъ. Но доказательство это не считается полнымъ, а имѣетъ значеніе лишь при наличности другихъ подтверждающихъ доказательствъ и при подтвержденіи записанныхъ данныхъ присягой купца, ведущаго книги, *מנהג המדינה* (Шеб., 45а; доказательная сила торговыхъ книгъ расширена средневѣковой юриспруденціей, Шульханъ га-Арухъ, Хоменъ га-Мишнапъ, 91). — Ср.: Herzfeld, *Handelsgeschichte der Juden des Altertums* (Браунш., 1879); Hamburger, R. E. f. B. u. T., s. v. Wechsler u. Welthandel; Funk, *Die Juden in Babylonien*, стр. 10—21 (Берлинъ, 1902); J. E., s. v. Commerce и Commercial.

law; Krauss, Talmudische Archäologie, стр. 316—423 (Лейпц., 1911); там же на стр. 316 подробная литература; Гецовъ, Al naharot Bawel (Варшава, 1888).

Ф. Дикштейнъ. 3.

*Торговля и судные операции евреевъ въ средние века и новое время*, представляютъ смежные области въ экономической дѣятельности евреевъ и поэтому цѣлесообразнѣе будетъ рассмотреть ихъ рядомъ. *Раннее средневековье* (до крестовыхъ походовъ). Торговой дѣятельности евреевъ въ эпоху Римской Имперіи приписывалось прежде преувеличенное значеніе. Евреи считались какъ бы наследниками финикійянъ, у которыхъ заимствовали духъ торговой предприимчивости. По мнѣнію Киссельбаха (Der Gang des Welthandels) «они не только поддерживали торговые отношенія, сложившіяся у римлянъ въ древнюю эпоху, но, какъ посредники, занесли зачатки азиатской торговли и въ зарождавшуюся земледѣльческую жизнь Средней Европы». Приводя въ подтвержденіе своего положенія данныя, касающіяся «сирійскихъ купцовъ», Киссельбахъ забываетъ о томъ, что сирійцы не евреи. Противъ приписываемаго евреямъ врожденнаго пристрастія къ Т. высказался весьма опредѣленно извѣстный христіанинъ-гебраистъ Франц Деличъ, а также изслѣдователь культурной исторіи Рима, Фридендеръ; вмѣстѣ съ тѣмъ, историкъ международнаго торговаго права Л. Гольцшиmidtъ приходитъ къ выводу, что въ древности евреи не были «торговымъ народомъ». За исключеніемъ евреевъ Александріи (см.) и, быть-можетъ, отдѣльныхъ купцовъ въ Римѣ, евреи до возникновенія германскихъ государствъ не играли значительной роли въ мировой торговлѣ, большинство евреевъ римской общины добывало себѣ скудныя средства къ существованію разносною торговлей и ремесломъ; торговаго элемента нельзя также усмотрѣть въ евр. куріалахъ — членахъ муниципальныхъ совѣтовъ, которые были, по всей вѣроятности, земледѣльцами. Что касается восточной части Римской Имперіи, то и здѣсь, по видимому, роль евреевъ въ торговлѣ была незначительна. Въ началѣ 5 вѣка они вели торговлю съ индійскимъ побережьемъ, но уже въ слѣдующемъ столѣтіи вся почти индійская Т. перешла въ руки персидскихъ и арабскихъ купцовъ. О роли евреевъ въ Т. за бурный періодъ переселенія народовъ, когда развергивались событія, способствовавшія разрушенію Западной Римской Имперіи, почти не имѣется свѣдѣній. Въ постепенно выросшихъ на развалинахъ имперіи новыхъ государствахъ исключительно земледѣльческаго характера въ періодъ ранняго средневѣковья (до крестовыхъ походовъ) господствуетъ система замкнутаго домашняго хозяйства, сущность котораго заключается въ производствѣ предметовъ для собственнаго потребленія, въ соединеніи производства и потребленія въ предѣлахъ той же хозяйственной единицы и въ отсутствіи возмезднаго обмена внутри ея и внутри всей страны. При такой системѣ хозяйства не могло быть почвы для развитія внутренней Т. На немногихъ ярмаркахъ той эпохи — въ Сент-Дени и Труа (во Франціи), въ Павіи и Феррарѣ (въ Италіи), въ Майнцѣ и Кельвѣ сосредоточивалась вѣвшая Т., преимущественно товарами Востока. Ослѣдла же кучеческаго элемента нѣтъ. Купцы странствуютъ, переходя изъ одного помѣстья въ другое и пріѣзжая на ярмарки. Евреи, поскольку они не занимались земледѣльствомъ, какъ, напр., въ вестготской Испаніи, Италіи, Сициліи и, быть-можетъ, спорадически во Фран-

ци и Германіи, являются такими странствующими кучаами. Первые свѣдѣнія объ ихъ дѣятельности относятся къ 5 в., когда на-ряду съ сирійскими купцами встрѣчаются купцы-евреи въ Нарбоннѣ и Марселѣ. По свѣдѣтельству Григорія Турскаго, евреи выступали въ качествѣ поставщиковъ меровингскихъ королей; Прокопъ, Кассиодоръ и папа Григорій Великой сообщаютъ о евр. купцахъ въ Палермо, Генуѣ и Неаполѣ. Не рѣдкимъ явленіемъ были въ то время евреи судовладѣльцы, совершавшіе рейсы въ западной части Средиземнаго моря. Въ морской Т. принимали, между прочимъ, участіе и вестготскіе евреи. Несмотря на скудость источниковъ, мы въ состояніи возстановить типы евр. купцовъ той эпохи, среди которыхъ встрѣчаются и смѣлые мореплаватели и солидные торговцы восточными товарами, и болтливые разносчики, отъ которыхъ духовенство предохраняетъ монахинь, и искусные и ловкіе поставщики драгоценныхъ камней, дорогихъ тканей и заморскихъ новинокъ для королевскихъ и епископскихъ дворцовъ. При Карлѣ Великомъ и его преемникахъ поле торговой дѣятельности евреевъ расширяется. Къ ввозу предметовъ роскоши прибавляется Т. рабами, виномъ, мѣхами и съѣстными припасами. Быстрый ростъ ислама, распространившаго свое господство въ странахъ, откуда вывозились предметы, находившіе въ Европѣ сбытъ, содѣйствовалъ въ извѣстной степени сосредоточенію международной крупной Т. въ рукахъ евреевъ. Въ виду того, что мусульмане и христіане, вслѣдствіе взаимной религіозной нетерпимости, не поддерживали торговыхъ сношеній, историческая роль посредниковъ между Востокомъ и Западомъ выпала на долю евреевъ, терпимыхъ какъ въ странахъ католическихъ, такъ и мусульманскихъ. Расцвѣтъ этой мировой Т. евреевъ начинается въ 8 в. и достигаетъ кульминаціоннаго пункта во второй половинѣ 9 в. Такъ, напр., еврей Исаакъ участвуетъ въ посольствѣ, отправленномъ Карломъ Великимъ къ халифу Гарунъ-аль-Рашиду для установленія торговыхъ сношеній съ Багдадомъ. О евр. купцѣ, посѣщавшемъ часто Палестину и привозившемъ оттуда незнакомые въ Европѣ предметы роскоши, рассказываетъ жившій въ 8 столѣтіи монахъ С.-Галлена; евреи, совершающіе морскія путешествія съ торговыми цѣлями, обычное въ то время явленіе. Людвигъ Благочестивый беретъ (828) подъ королевскую защиту корабли евреевъ. Замѣчательное описаніе широкой дѣятельности крупныхъ евр. коммерсантовъ того времени, извѣстныхъ подъ именемъ раданитовъ, сохранилось въ «Книгахъ путей и государствъ» ибнъ Хордадбе (написанныхъ между 854 и 874 г.). Раданиты, подъ которыми мусульманскій авторъ, по видимому, подразумѣваетъ западныхъ евреевъ (другіе полагаютъ, что названіе происходитъ отъ Rai или Rbaga, города, на развалинахъ котораго возникъ въ послѣдствіи Тегеранъ), изъяснялись на многихъ языкахъ; кромѣ французскаго и андалузскаго, они знали персидскій, «румскій», арабскій и славянскій языки. У нихъ было четыре маршрута въ Азію — два водныхъ и два сухопутныхъ. Первый велъ изъ франкскаго государства по Средиземному морю на Египетъ черезъ Красное море, а второй на Антиохію, Эфразъ, Багдадъ, по Тигру и Персидск. заливу — въ Индійскій океанъ, откуда раданиты направлялись въ Индію и Китай; третій путь черезъ Германію и славянскія страны въ резиденцію хазарскаго царства Итилъ, оттуда черезъ Каспійское море въ Индію и Ки-

гай, четвертый же путь—изъ Франціи и Испаніи черезъ Африку и Суэцкій перешеекъ въ Сирію, Вавилонію, Индію и Китай. Обратнo въ Европу раданиты обыкновенно ѣздили на Константинополь для продажи товаровъ. Съ запада раданиты, по словамъ ибнъ-Хордадбе, привозили внуховъ, рабынь, шелкъ, мѣха и оружіе, съ Востока же они вывозили мускусъ, алоэ, камфору, корицу и др. пряности. Связующимъ звеномъ въ торговыхъ сношеніяхъ Европы съ Востокомъ до конца 10 столѣтія являются евр. общины южной Италіи, поддерживавшія съ другой стороны Т. съ Испаніей и Германіей. Поѣздки изъ Яффы въ Газу и изъ Капуи въ Египетъ служили коммерческимъ дѣлямъ. Венеціанскій дожъ сообщаетъ архіепископу майнцкому въ 936 г. о непосредственныхъ торговыхъ сношеніяхъ между Іерусалимомъ и Германіей, поддерживаемыхъ евреями, вывозящими въ послѣднюю металлы, сукно и пряности. Папская курія служитъ постояннымъ мѣстомъ сбыта восточныхъ товаровъ и мѣха, поставляемыхъ евреями. Поворотъ наступаетъ въ серединѣ 10 в., когда на поприщѣ Т. стали выдвигаться итальянскіе города Амальфи, Бари и Венеція. Послѣдняя вступаетъ впервые въ Европѣ въ активную борьбу съ еврейскимъ купечествомъ. Капитанамъ кораблей воспрещается перевозка евр. пассажировъ, рабовъ, купленныхъ евреями, и ихъ товаровъ. Евреи снабжаютъ токи своихъ товаровъ крестами съ цѣлью обмануть бдительность контроля; однако, венеціанцы усугубляютъ свои мѣры и добиваются окончательнаго вытѣсненія евреевъ изъ Т. съ Востокомъ. Послѣдніе вынуждены покупать левантійскіе товары черезъ посредство венеціанцевъ и южныхъ итальянцевъ и сбываютъ ихъ въ Турѣ, Амбаузѣ и Шинонѣ. Свое поражение на югѣ евреи старались возмѣстить энергичной коммерческой дѣятельностью по торговому пути, шедшему черезъ Германію и славянскія страны по направленію къ Каспійскому морю. Этапными пунктами на этомъ пути служили Прага и Краковъ. Извѣстный евр. коммерсантъ и географъ Ибраимъ ибнъ-Якубъ, посѣтившій Прагу въ 965 г., подчеркиваетъ значеніе этого города для Т. восточными продуктами и участіе въ ней евреевъ. Между тѣмъ, во Франціи и Германіи евреи принимаютъ участіе въ зарождающейся внутренней Т. Въ Лионѣ они торгуютъ мясомъ и виномъ; во вниманіе къ нимъ базарный день переносится съ субботы на другой день. Евреи изъ Майнца и другихъ городовъ посѣщаютъ происходящія три раза въ году кельнскія ярмарки, гдѣ торгуютъ шерстью, кожей, мѣхомъ, предметами роскоши, жемчугомъ и драгоценными камнями, причемъ притокъ евреевъ на эти ярмарки поощряютъ богатые евреи, ссужая несостоятельныхъ единовѣрцевъ нужными для оборота деньгами, при условіи участія въ работкѣ на ярмаркахъ, выражающагося въ полученіи его небольшой доли. Устанавливается типъ коммерческаго предпріятія, въ которое одни вносятъ капиталы, а другіе свой трудъ. Торговая дѣятельность евреевъ встрѣчаетъ поощреніе со стороны нѣмецкихъ правителей, епископовъ, владѣтельныхъ князей и крупныхъ землевладельцевъ, приглашавшихъ евреевъ селиться въ основываемые ими города. «Когда, говоритъ епископъ въ введеніи къ привилегіи шпейерскимъ евреямъ 1084 г., я рѣшилъ устроить городъ изъ Шпейерской деревни, я полагалъ, что слава нашего города увеличится въ тысячу разъ, если

я привлеку евреевъ». Конечно, епископъ даровалъ евреямъ полную свободу Т., каковой они, впрочемъ, пользовались и въ другихъ мѣстахъ. Было бы, однако, несправедливо приписывать евреямъ монополизацію Т. Несомнѣнно, и христіане занимались ею. Имѣются указанія на то, что христіане и евреи вели дѣла сообща. Послѣдніе вкладывали деньги въ христіанскія предпріятія. Каро, ссылаясь на безмятежную картину взаимоотношеній евреевъ и христіанъ на почвѣ торговыхъ интересовъ, высказывается весьма категорически противъ взгляда о господствующемъ значеніи евреевъ въ Т. до возникновенія національнаго, коренного торговаго элемента (къ этому возрѣнію приходятъ и другіе изслѣдователи). Онъ указываетъ, какъ на весьма показательное явленіе, на то, что при вѣсти о надвигавшихся преслѣдованіяхъ въ 1096 г. кельнскіе евреи искали убѣжища у своихъ знакомыхъ христіанъ. Каро правильно поступаетъ, стремясь показать, что есть преувеличеніе въ представленіи о коммерческой роли евреевъ, однако, рисуемая имъ картина взаимоотношеній двухъ соперничавшихъ элементовъ нарождающагося въ то время города слишкомъ идилична; она нуждается въ коррективѣ, матеріалъ для котораго даютъ сцены братанія горожанъ съ крестоносцами въ Шпейерѣ, Вормсѣ и другихъ мѣстахъ во время избиеній евреевъ наканунѣ перваго крестоваго похода.

*Отъ крестовыхъ походовъ до открытія Америки и изгнанія евреевъ съ Циренейскаго полуострова.* Хозяйственная жизнь Западной Европы отъ 12—16 вв., сосредоточенная въ городѣ, какъ центрѣ опредѣленнаго района, образуетъ періодъ такъ называемаго городскаго хозяйства. Занимая болѣе широкую площадь (по сравненію съ помѣстьями въ эпоху ранняго средневѣковья), хозяйственная жизнь отличается большимъ разнообразіемъ. Экономическія отношенія между жителями города и окрестныхъ мѣстностей, а равно въ средѣ населенія самого города носятъ возмездный, мѣнливый характеръ. Развивается внутренняя Т., причемъ каждый городъ стоитъ на стражѣ своихъ интересовъ, борясь противъ конкуренціи другихъ городовъ. Съ другой стороны, крестовые походы содѣйствуютъ расцвѣту международной Т. Европейскій романо-христіанскій міръ вступаетъ въ непосредственныя сношенія съ арабо-магометанскимъ міромъ. Средиземное море становится ареной оживленнаго торговаго сообщенія съ Востокомъ.

Въ этихъ новыхъ рамкахъ торговая дѣятельность евреевъ подверглась извѣстнымъ измѣненіямъ. До недавнихъ поръ западно-европейскіе экономисты—впервые Рошеръ, а за нимъ Штоббе, Гейде, Гольдшмидтъ и др., признавая значительную роль евреевъ въ мировой Т. до переворота, вызваннаго въ хозяйственной жизни Европы крестовыми походами, утверждали, что начиная съ 12 и 13 вѣковъ евреи подверглись вытѣсненію окрѣпшими коренными купеческими элементами изъ области товарной Т. и вынуждены были перейти къ ссудной дѣятельности. Между тѣмъ, новѣйшія изслѣдованія показали несостоятельность такого взгляда. На основаніи новыхъ источниковъ, при свѣтѣ вновь обнаруживаемыхъ данныхъ, устанавливается фактъ несомнѣннаго участія евреевъ въ товарной Т. и въ позднемъ средневѣковьи. Извѣстный историкъ нѣмецкаго права Шредеръ, придержи-

важѣйшая въ общемъ вышеначертанной схемы экономической исторіи евреевъ, допускаетъ, однако (Lehrbuch d. deutschen Rechtsgeschichte), что «вытѣсненіе евреевъ изъ товарной торговли не носило столь всеобщаго характера, какъ принято полагать». Точно такъ же І. Кулишеръ вноситъ въ толкованіе вопроса существенный коррективъ, указывая на то, что, хотя съ образованіемъ купеческихъ гильдій евреи и потеряли прежнюю исключительную руководящую роль въ Т., но вытѣснены изъ нея они не были, продолжая заниматься ею и въ позднее средневѣковье. Болѣе категорически высказывается Гофманъ: «Какъ ни окрѣло нѣмецкое купеческое сословіе подъ вліяніемъ экономическаго перелома, вызваннаго крестовыми походами, тѣмъ не менѣе и въ 12 и въ 13 вѣкахъ евреи не переставали заниматься Т.». Въ подтвержденіе этого положенія авторъ приводитъ обильный фактический матеріалъ изъ литературы респонсовъ. Однако, Гофманъ не разрушаетъ окончательно грань, которая должна ознаменовать переходъ евреевъ отъ товарной Т. къ ссуднымъ операціямъ, онъ только отодвигаетъ ее. Въ то время какъ по Рошеру роль евреевъ въ Т. исчерпана была въ 12 и въ лучшемъ случаѣ въ 13 в., Гофманъ полагаетъ, «что періодъ занятія евреевъ товарной Т. кончается 14 в.». Но и этотъ выводъ споренъ, и врядъ ли можно утверждать, что, «начиная съ 14 в., евреи бросаютъ товарную Т., съ тѣмъ, чтобы предаться исключительно кредитнымъ операціямъ». Средніе вѣка не знали еще спеціализаціи въ торговой и ссудной дѣятельности. Особенно замѣтно это соединеніе товарной Т. и ссудной дѣятельности у ломбардовъ и евреевъ, въ которыхъ обыкновенно принято усматривать исключительно заимодавцевъ. Уже не говоря о томъ, что, сбывая заложенные, не выкупленные въ срокъ предметы, заимодавецъ естественно превращался въ купца, изъ сопоставленія данныхъ, приводимыхъ І. Кулишеромъ, вытекаетъ заключеніе, что денежные, кредитныя и коммерческія операціи въ рукахъ ломбардовъ, евреевъ и ганзейскихъ купцовъ представляли одно нераздѣльное цѣло. Этотъ моментъ надо имѣть въ виду, учитывая послѣдствія крестовыхъ походовъ для евреевъ, ихъ вліяніе на родъ занятій послѣднихъ. Еврейская Т. сильно пошатнулась въ связи съ пилигримствомъ крестоносцевъ. Еврейскія купцы подверглись ограниченіямъ со стороны враждебныхъ къ нимъ конкурентовъ. Вначалѣ они пользовались тѣми же правами, что и христіанскіе купцы, въ силу городскихъ владѣльческихъ привилегій, находясь подъ защитой городского владѣльца и уплачивая ему опредѣленный налогъ за защиту (Schutzgeld). Между тѣмъ, христіанскій купецъ вскорѣ становится полноправнымъ гражданиномъ, добивается участія въ городскомъ совѣтѣ и судѣ, приобретаетъ политическое значеніе, что даетъ ему возможность располагать финансовыми и политическими ресурсами города для своихъ собственныхъ хозяйственныхъ интересовъ. Евр. же купецъ остается чужакомъ, лишеннымъ политическихъ правъ, почти совершенно исключеннымъ изъ городского хозяйства и зависимымъ отъ милости владѣльца или городскихъ магистратовъ, добившихся такъ наз. права защиты евреевъ (Judenschutz), которое по ироніи судьбы оказалось на дѣлѣ правомъ на эксплуатацію евреевъ, въ видѣ чрезвѣрныхъ налоговъ и принудительныхъ займовъ взаимнѣ

очень недостаточной защиты въ случаѣ насильственныхъ дѣйствій городской черни. Евреи не принимались въ купеческія гильдіи, ассоціаціи купцовъ одной и той же національности, цѣль которыхъ состояла во взаимной защитѣ и взаимномъ содѣйствіи во время путешествія на ярмарку и на самой ярмаркѣ, въ соглашеніяхъ относительно цѣны и т. д. Неудивительно, что евр.-купецъ, вслѣдствіе созданнаго положенія вещей, видитъ себя обойденнымъ болѣе сильнымъ христіанскимъ конкурентомъ. Несмотря, однако, на чинимыя препятствія, евреи не покидаютъ поля торговой дѣятельности, о чемъ свидѣтельствуютъ многочисленныя данныя. Къ началу двѣнадцатаго в. относится сообщеніе перешедшаго въ христіанство еврея Германа изъ Кельна о томъ, что Т. является всеобщимъ занятіемъ евреевъ. Свобода Т. гарантирована регенсбургскимъ евреямъ во второй половинѣ 12 в. привилегіей императора Фридриха Барбароссы, подтвержденной въ 1216 г. Фридрихомъ II и распространенной имъ же въ 1236 г. на евреевъ всей Германіи. Но домогательства гильдій были сильнѣе императорской привилегіи. Между прочимъ, ими было издано постановленіе, запрещающее чужимъ купцамъ, — а такими считались и евреи, — совершать куплю въ цѣляхъ продажи на мѣстѣ. Такимъ образомъ, евреи были ограничены въ свободѣ занятія розничной торговлей. Мнѣніе авторовъ (Шульце, Джэкобсъ и др.), утверждавшихъ, наоборотъ, что въ то время именно послѣдній видъ Т. сталъ достояніемъ евреевъ, основано, очевидно, на предположеніи, что политика гильдій не увѣнчалась успѣхомъ и что христіанскому купечеству не удалось совершенно закрыть евреямъ доступъ къ розничной Т. Въ Т. предметами первой необходимости, евреи, дѣйствительно, пользовались полною свободой. Извѣстно также, что въ ярмарочные дни запрещеніе торговать въ розницу теряло силу. Въ области же оптовой Т. евреи не встрѣчали никакихъ препятствій, такъ какъ она была доступна всякому какъ своему, такъ и чужому, въ томъ числѣ и еврейскому купцу; при ввозѣ товаровъ въ какой-либо городъ евреи обязаны были продавать ихъ, согласно правиламъ, въ болѣе крупномъ размѣрѣ. Такъ, напр., во Франкфуртѣ-на-М. евреямъ разрѣшено продавать пряности лишь мѣшками и бочками и не меньше 25 фунтовъ сразу, шелковую ткань и шелковая ленты не меньше одного фунта и т. д. Оптовая Т. западно-европейскихъ евреевъ была разнообразной. Они торговали преимущественно золотыми издѣліями, жемчугомъ, овечьими шкурами, ильковымъ и лисьимъ мѣхомъ, плащами, поясами, металлами, лошадыми, фруктами и орудіемъ. Оживленные торговыя сношенія поддерживались нѣмецкими евреями съ Чехіей, Польшей (по свидѣтельству Исаака б. Дурбало и р. Меира изъ Ротенбурга), Киевскою Русью (р. Элѣзеръ б. Натанъ), Венгріей и Болгаріей (р. Исаакъ б. Моисей Орь-Заруа). Этанныя пункты торговыхъ путей въ эти страны служили Прага и Кіевъ. Путешественникъ р. Петахія изъ Регенсбурга, отправляясь на Востокъ, останавливается въ этихъ двухъ городахъ. Участіе евреевъ во внѣшней Т. легко прослѣдить и въ 14 и 15 вв. въ нѣсколькихъ странахъ — въ альпійскихъ коронныхъ земляхъ, во Франціи, въ Испаніи и, наконецъ, въ Польшѣ. Сохранившіяся торговыя книги товарищества евр. купцовъ во Франкш-Конте за періодъ отъ 1300 до 1318 г. рисуютъ развитленную, разнородную и сложную

дѣятельность евреевъ; они производили какъ кредитныя и финансовыя операціи, такъ и Т. матеріями самыхъ различныхъ сортовъ: сукномъ, вуалями, газомъ, тюлемъ, готовымъ платьемъ, виномъ—собственнаго производства или купленнымъ у крестьянъ—сельскохозяйственными продуктами (хлѣбомъ, воскомъ, кожей, жиромъ, лошадьми, мясомъ) и наконецъ, промышленными издѣліями (драгоценными поясами, панцырями, домашней утварью, обувью и т. д.). Дѣятельность товарищества охватывала обширную территорию сѣверо-восточной Франціи. Лебъ, опубликовавшій выдержки изъ торговыхъ книгъ товарищества (*Deux livres de commerce du commencement du XIV siècle*, въ *Revue Et. Juiv.*, IX, 1884), полагаетъ, повидимому, не безъ основанія, что домашняя утварь, скотъ и сырые продукты, упоминаемые среди торговыхъ статей, являлись невыкупленными предметами залога. Въ южной Франціи еврей-купцы развили не менѣе интенсивную дѣятельность. Въ Арль они приобрѣли монополное право продажи кермеса. Марсельскіе же евреи находились въ оживленныхъ торговыхъ сношеніяхъ съ Каталоніей (Валенсіей), Сициліей, Сѣверной Африкой, Лизой, Балеарскими островами и, наконецъ, съ государствами крестоносцевъ. Образовывались временныя товарищества, часто на одно определенное путешествіе, причемъ одинъ и тотъ же купецъ вступалъ одновременно въ нѣсколько разнообразныхъ товариществъ, направлявшихся въ различныя мѣстности. Марсельскіе еврей-купцы поручаютъ часто определенному лицу (*tractator*) для продажи товаръ и покупки другого товара на вырученныя деньги. Эта форма торговой организаціи, такъ наз. *commenda*, была выгодной для *commendator'a* и обезпечивала *tractator'у*  $\frac{1}{4}$  часть вырученной прибыли. Среди предметовъ торговли встрѣчаются, главнымъ образомъ, аптекарскіе товары и пряности. На Пиренейскомъ полуостровѣ евреи пользовались полной свободой Т. какъ внутренней, такъ и внѣшней. Они значительно содѣйствовали процвѣтанію Т. и промышленности въ Валенсіи, Севильѣ, Толедо, Сарагоссѣ и др. Т. шерстью съ Англіей находилась преимущественно въ рукахъ наварскихъ евреевъ. Они заплучили большую часть левантинской Т. въ свои руки; конторы испанско-португальскихъ евреевъ имѣлись во всѣхъ почти левантинскихъ приморскихъ городахъ. Господствующее положеніе въ торговлѣ полуострова евреевъ, наряду съ маврами, объясняется предубѣжденіемъ испанскаго народа къ Т., въ которой онъ усматривалъ унижительноезанятіе. Съ изгнаніемъ евреевъ (1492), страна лишилась почти всего торговаго элемента возполненаго иностранными купцами, для которыхъ выселеніе евреевъ послужило сигналомъ для водворенія. Такимъ образомъ, мѣра, имѣвшая въ виду выгоды кореннаго населенія, послужила на пользу чужестраннаго купечества. Въ Южной Италиі и въ Сициліи евреи развили широкую дѣятельность въ области шелковой промышленности и торговли шелкомъ. Право монополной покупки и продажи шелка нерѣдко уступалось государствомъ еврей-торговцамъ товариществамъ. Въ Польшѣ евреи пользовались свободой Т. до конца 15 вѣка. Въ лицѣ горожанъ, нѣмецкихъ выходцевъ, евреи встрѣчали, правда, усердныхъ конкурентовъ, однако на первыхъ порахъ въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ оказались еврей-переселенцы изъ Германіи. Польскіе правители,

начиная съ Болеслава Калишскаго и Казимира Великаго, находили выгоднымъ покровительствовать обогащавшему казну еврейскому торговому элементу. Нѣмецкимъ купцамъ въ польскихъ городахъ недоставало крѣпкихъ организацій для защиты своихъ интересовъ въ родѣ Ганзы и другихъ западно-европейскихъ ассоціацій купцовъ, между тѣмъ какъ евреи выступали, какъ сплоченный элементъ. Старшинами еврей-общинъ (*seniores Judaeorum*) принимались всѣ мѣры къ матеріальному преуспѣянію еврей-купцовъ (судебныя акты той эпохи даютъ краснорѣчивыя примѣры поручки старшинъ за отдѣльныхъ купцовъ). На торговыхъ пунктахъ еврей-купцы встрѣчали единовѣрческія общины, что немало содѣйствовало укрупленію торговыхъ сношеній съ отдаленными странами. Шляхта вначалѣ поощряла дѣятельность евреевъ, желая съ ихъ помощью нанести ущербъ ненавистнымъ ей мѣщанамъ. Наличность указанныхъ моментовъ объясняетъ успѣхи еврейской Т. въ указанный періодъ. Въ 14 вѣкѣ значительно расширяется площадь торговыхъ сношеній Польши. Она завязываетъ сношенія съ Кафой и съ берегами Чернаго моря черезъ Молдавію и Валахію, страны, признавшія надъ собою польскую гегемонію, развивая оживленную транзитную Т. Изъ Кафы, Хаджибея (Одессы), Бѣлгорода (Аккермана), и Килии восточные товары привозились черезъ Владиміръ-Волыньскъ, Луцкъ, Львовъ и Краковъ, на западъ,—въ Бреславль, Аугсбургъ и Нюрнбергъ, и даже въ Брюгге или черезъ Кіевъ и Вильно, на сѣверъ, въ порты балтійскаго моря—Ригу, Кенигсбергъ и Данцигъ. Эта развѣтвленная Т. находилась въ рукахъ евреевъ и армянъ. Роль первыхъ становится замѣтной въ серединѣ 14 в. Въ Бреславль пріѣзжаютъ евреи изъ Руси («de-Russia»), съ другой стороны—бреславльскіе евреи отправляются въ польскіе центры для закупки товаровъ. Особую примечивость обнаруживаетъ еврей-купечество въ городахъ Львовъ, Луцкъ и Владиміръ-Волыньскъ, гдѣ преимущественно сконцентрировалась Т. съ Востокомъ. Луцкій купецъ Яковъ Сломковичъ снабжаетъ восточными товарами не только львовскихъ патриціевъ, но и польскихъ магнатовъ и дворъ короля Владислава Ягеллы. Обороты львовскихъ купцовъ конца 14 вѣка, Волчка и Дзатко (*Dezytko*), превышаютъ обороты всѣхъ другихъ купцовъ Польши. Отправляя въ Краковъ, кромѣ мѣстныхъ продуктовъ, воскъ и соль (Дзатко былъ въ то же время откупщикомъ солеваренъ въ Дрогобычѣ), восточный шелкъ, пряности и мѣхъ, они обмѣниваютъ ихъ тамъ на англійское сукно. 15-й вѣкъ является свидѣтелемъ не менѣе оживленной торговой дѣятельности польскихъ евреевъ, несмотря на то, что евреи изъ Каффы вступали въ непосредственныя сношенія съ Польшей, а послѣ паденія этого города ихъ замѣнили константинопольскіе еврей-купцы, оставшіеся единственными почти посредниками торговли между центральной Азіей и Западной Европой, въ продолженіе нѣкотораго времени еще поддерживавшіе мировое значеніе львовскаго рынка, который они снабжали товарами лично или черезъ своихъ агентовъ. Въ виду того, что каффскіе и константинопольскіе евреи дальне Люблина и Кракова не отправлялись, распространеніе восточныхъ товаровъ въ городахъ на западныхъ окраинахъ Польши и въ Силезіи находилось въ рукахъ евреевъ Малой Польши и Волыни. Поддерживая сношенія съ Бреславлемъ, эти купцы направлялись и въ Данцигъ, гдѣ встрѣчали литовскихъ евреевъ,



которые вели тамъ Т. еще съ начала 15 в. (о работорговлѣ польскихъ евреевъ въ ту эпоху см. Работорговля, Евр. Энци., т. XIII).

*Количественное участие евреевъ въ Т. въ 16—17 вв.* Паденіе Константинополя (1453), открытіе новаго, прямого пути въ Индію Васко да Гама и, наконецъ, открытіе Америки ознаменовали крупный переворотъ въ области торговаго обмѣна. Прежніе торговые пути на Востокъ черезъ Александрію, Константинополь и Крымъ утрачиваютъ свое значеніе, хотя не сразу и не въ такой степени, какъ принято полагать (см. ниже). Торговыми сообщениями впредь служатъ преимущественно Атлантической океанъ (путь въ Вестъ-Индію) и Индійскій (путь въ Остъ-Индію). Экономическій центръ тяжести перемѣщается съ юга Европы на сѣверо-западъ, изъ сферы вліянія итальянцевъ, испанцевъ и португальцевъ къ голландцамъ, а затѣмъ къ французамъ, англичанамъ и сѣвернымъ нѣмцамъ. Вызванная изгнаніемъ евреевъ изъ Пиренейскаго полуострова эмиграція маррановъ во Францію, Голландію, Германію и Англію содѣйствовала въ значительной степени экономическому росту этихъ странъ, а по Зомбарту, была даже исключительной причиной этого роста. Замѣченное Зомбартомъ совпаденіе такихъ явленій, какъ экономическій упадокъ мѣстности и уходъ изъ нея евреевъ, иллюстрируется имъ на примѣрѣ крупныхъ торговыхъ пунктовъ въ средніе вѣка, каковыми были Страсбургъ, Кельнъ, Ульмъ, Нюрнбергъ и Аугсбургъ, откуда евреи были изгнаны въ 15 и 16 вв. Между тѣмъ ростъ экономическаго благосостоянія и торговаго значенія Франкфурта-на-М. и Гамбурга въ 16 и 17 вѣкахъ соответствуютъ времени, когда эти города пріютили множество евреевъ. Такимъ же расцвѣтомъ ознаменована Т. Руана, Марселя и Бордо, явившихся убѣжищемъ для маррановъ, которые спасаются отъ ужасовъ инквизиціи въ Испаніи и Португаліи. Непродолжительный подъемъ Антверпена, ставшаго центромъ міровой Т. и биржи, совпадаетъ во времени съ пребываніемъ въ немъ маррановъ, начавшихъ селиться тамъ въ концѣ 15 в. и изгнанныхъ около середины 16 в. (см. Евр. Энци., II). Амстердамъ, затмившій Антверпенъ, обязанъ своимъ могущественнымъ ростомъ марранамъ, укрѣпившимся здѣсь въ концѣ 16 в. и оказавшимъ амстердамской Т. крупныя услуги своими сношеніями съ Востокомъ и Марокко; ихъ инициативѣ историки приписываютъ предпріятыя голландцами торговыя путешествія въ Средиземное море. Благодаря поселившимся во Франціи и Голландіи марранамъ левантійская Т. получаетъ сильный толчокъ впередъ. Въ Италіи польза, приносима еврейми, находила признаніе даже со стороны христіанскаго купечества. Когда сенатомъ въ Венеціи постановлено было (въ 1550) изгнать маррановъ и окончательно запретить Т. съ ними, христіанскіе купцы, указывая на то, что мѣра эта грозитъ имъ разореніемъ и заставить ихъ покинуть Венецію вмѣстѣ съ еврейми, въ виду связывающихъ ихъ съ послѣдними торговыхъ интересовъ, требовали ея отмены; при этомъ они ссылались на то, что въ рукахъ евреевъ находится Т. шерстью съ Испаніей, Т. испанскимъ шелкомъ и кармазиномъ, индійскими колоніальными товарами и жемчугомъ, значительная часть вывозной и ввезенной Т. Въплоть до сенатъ сталъ на точку зрѣнія, благоприятную еврейамъ. Для экономическаго развитія республики и въ дѣлахъ

оживленія морской Т. разрѣшено было многимъ еврейамъ сефардскаго происхожденія переселиться изъ Далмаціи въ Венецію (1579; см. Евр. Энци., V, 470). Въ Генуѣ власти нерѣдко защищали евр. купечество противъ клерикальной агитаціи, въ Ливорно обезпечили развитіе Т. евреевъ рядомъ привилегій. Во всѣхъ этихъ городахъ евр. торговый элементъ состоялъ изъ сефардовъ, которые на чужбинѣ поддерживали сношенія съ Испаніей и Португаліей. Относительно Гамбурга извѣстно, напр., что Т. съ государствами Пиренейскаго полуострова, а также съ Голландіей находилась почти исключительно въ рукахъ спаньольскихъ купцовъ (ашкеназскіе евреи Гамбурга занимались разносной Т.), а въ эти страны отправлялась полинина гамбургскихъ кораблей. Значеніе евреевъ для гамбургской экономической жизни явствуетъ изъ одного отъказа объ ихъ дѣятельности 1732 (хранится въ архивѣ гамб. сената), гдѣ говорится о томъ, что они превзошли коренныхъ жителей въ вексельномъ оборотѣ, въ Т. галантерейными товарами и въ производствѣ нѣкоторыхъ матеріи; «нѣтъ почти ни одной отрасли крупной Т. (Commerci), промышленности (Fabriken) и производства предметовъ первой необходимости, гдѣ бы евреи не принимали участія».—Объ участіи евреевъ въ международной Т. свидѣлствуютъ данныя о дѣятельности и въ количественномъ отношеніи значительномъ посѣщеніи ими лейпцигскаго ярмарки (см. Евр. Энци., X, 143—146). Еще болѣе важнымъ для развитія капитализма признаетъ Зомбартъ фактъ исключительнаго господства евреевъ въ торговлѣ Центральной и Южной Америкъ и выдающуюся, если не рѣшающую роль, въ основаніи современнаго колониальнаго хозяйства (многочисленныя данныя можно найти въ статьяхъ Евр. Энци.—Америка, Барбадосъ, Бразилія, Вестъ-Индіа, Грэдильс).

*Т. дѣятельность польско-литовскихъ евреевъ.*— Не слѣдуетъ также упускать изъ виду дѣятельность еврейскихъ купцовъ Польши, роль которыхъ не была учтена Зомбартомъ въ его выводахъ о значеніи евреевъ въ хозяйственной жизни. Среди «индійскихъ» евреевъ, о которыхъ Дюнь-Исаакъ Абрабанель узналъ изъ устъ возвращавшихся изъ Индіи португальцевъ, находились крупныя евр. коммерсанты, родомъ изъ Польши. Васко де-Гама нашель нѣсколькихъ такихъ купцовъ въ г. Гоа; въ респонсахъ р. Моисей дитриани помѣщено любопытное свидѣтельное показаніе объ одномъ познанскомъ еврей—Меирѣ Ашкенази,—занимавшемся въ Гоѣ Т. Въ 16 в. установились оживленныя торговыя сношенія между Польшей и Турціей. Восточная торговля, прекратившаяся— было вслѣдствіе разрушенія Каффы, возобновляется въ 16 в. между Константинополемъ и Львовомъ. Послѣдній становится опять связующимъ звеномъ между Турціей, съ одной стороны, и значительной частью Западной Европы, съ другой. Благодаря армянамъ и львовскимъ еврейамъ и поселившимся во второй половинѣ 16 вѣка на Львовѣ и Замостьѣ португальскимъ еврейамъ (такъ назыв. френки) слетались все тѣснѣе интересы львовскаго рынка съ Востокомъ. Львовскіе евреи организовывали перевозъ товаровъ (пряностей) съ Востока и стояли во главѣ каравановъ, отправлявшихся въ Константинополь черезъ Подолію, Валахию, Яссы и Адрианополь (между прочимъ, это засвидѣтельствовано папскимъ легатомъ Коммендони въ письмѣ къ венеціанскому посланнику отъ 1564 г., польскій

переводъ у J. Albertrandi, Pamietniki o dawnej Polsce, I, 99—102). Львовское христіанское купечество, завидя успѣхамъ евреевъ, напрасно пыталось всяческими мѣрами, вплоть до доносовъ объ измѣническихъ ихъ сношеніяхъ съ турками, подорвать торговую дѣятельность своихъ конкурентовъ. — Пятидесятилѣтнее пребываніе на польской почвѣ опытныхъ въ Т. португизовъ не прошло безслѣдно для польско-евр. купечества. По мнѣнію Шиппера, португизы придали польско-еврейской Т. тотъ размахъ коммерческой предприимчивости, который польскіе евреи развили въ дальнѣйшія столѣтія въ сношеніяхъ съ такими торговыми пунктами, какъ Лейпцигъ, Данцигъ, Кенигсбергъ, Бреславль, Франкфуртъ на О. и др. Съ другой стороны, литовскіе евреи вели оживленныя сношенія съ Ригой и Москвой. До конца Рѣчи Посполитой евреи сохранили за собою господствующую роль во влѣбшей торговлѣ Польши (см. Евр. Энц., XII, 728), но въ борьбѣ за внутренній рынокъ имъ приходилось уступать христіанскому купечеству, начиная съ конца 15 в. и до послѣднихъ раздѣловъ Польши (см. тамъ же 707—710, 719—720 и 728). Христіанское купечество стремилось въ этой борьбѣ къ ограниченію торговыхъ правъ евреевъ и къ устраненію ихъ отъ непосредственныхъ сношеній съ населеніемъ. Только во время ярмарокъ евреямъ разрешалось производить розничную Т. Большой свободой пользовались евр. купцы въ частновладѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ христіанское купечество не обладало такимъ вліяніемъ, какъ въ королевскихъ городахъ. Дѣятельность еврейскихъ купцовъ въ Польшѣ и Литвѣ, поскольку она не была нормирована правительствомъ, регулировалась представительными органами кагаловъ—ваадами или сеймами. Въ наиболѣе посѣщаемыхъ евреями торговыхъ пунктахъ (Копыль, Столпнъ, Миръ, Люблинъ, Ярославъ, Торнъ, Гѣзно и др.) спеціальныя ярмарочныя суды разбирали споры и недоразумѣнія, возникшіе на почвѣ коммерческихъ операцій.

**Характеръ торговли.** Роль евреевъ въ исторіи Т. опредѣляется не только количественными ихъ участіемъ въ ней, но и характеромъ предмета Т. Изъ предметовъ роскоши, каковую отрасль Т. евреи въ продолженіе долгаго времени почти монополизировали, назовемъ ювелирные издѣлія, драгоценныя камни, жемчугъ, шелковыя издѣлія и мѣха. На ряду съ этимъ евреи торговали скотомъ и крупными складочными товарами, хлѣбомъ, шерстью, кожей, дѣсомъ, спиртомъ, продуктами текстильной промышленности и колониальными товарами (чай и табакъ). Такое многообразіе пускаемыхъ евреями въ торговый оборотъ товаровъ объясняетъ, между прочимъ, ихъ успѣхи на поприщѣ Т. Такая мотивировка приводится въ отвѣтъ лангедокскаго интенданта французскимъ купцамъ въ Монпелье, жаловавшимся на конкуренцію со стороны евреевъ (1740): если бы у нихъ, христіанъ, былъ такой же богатый выборъ товаровъ, какъ у евреевъ, то покупатели не менѣе охотно шли бы къ нимъ. Евреи являлись нарушителями традиціонныхъ коммерческихъ нравовъ, основанныхъ на принципиальномъ устраненіи торговаго соревнованія. Удешевляя производство, пользуясь матеріаломъ низшаго качества, они могли также довольствоваться меньшими барышами, въ виду болѣе скромнаго образа жизни и меньшихъ потребностей. Они предпочитали болѣе широкій оборотъ съ низкой

прибылью высокой прибылі съ медленнымъ оборотомъ. Между тѣмъ, христіане-купцы лишь постепенно усваивали новые принципы Т. Исключенные изъ цеховъ и гильдій, ограниченные въ сферѣ занятій, въ правѣ жительства, евреи были противниками всякихъ стѣсненій въ торговопромышленной жизни, «теоретическими и практическими сторонниками свободной Т.»

**Евреи-коробейники.** Въ дѣлѣ торговаго общаго сыграли значительную роль еврейскіе коробейники. Вытѣсненные въ 15 в. (въ Германіи) изъ большихъ городовъ и принужденные жить въ мѣстечкахъ и деревняхъ, евреи направляютъ торговую дѣятельность на благодѣящую деревни, которыя они снабжаютъ, преимущественно, галантерейнымъ товаромъ. Типъ коробейника, остающагося своей домашній очагъ въ началѣ недѣли, чтобъ возвратиться къ нему наканунѣ субботы, сохранился до 19 в. Компертъ зафиксировалъ его въ рассказѣ «Der Dorfgeher», а Морицъ Оппенгеймъ въ картинѣ «Der Dorfgänger». Евреи коробейники посѣщали города, недоступные для жительства, гдѣ они, заручившись спеціальнымъ паспортомъ, пользовались правомъ производить торговлю въ теченіе дня до наступленія сумерекъ. Однако, по настоянію христіанскаго купечества они лишены были во многихъ мѣстахъ этой льготы. Въ 19 в., при обсужденіи вопроса объ эмансипаціи евреевъ, одно изъ главныхъ требованій правительства сводилось къ запрещенію евреямъ занятія коробейничествомъ.

**Ссудныя операціи,** на ряду съ торговлей, занимаютъ въ средніе вѣка значительное мѣсто въ экономической исторіи европейскихъ евреевъ. Однако, значеніе, которое приписывается ссудн. операціямъ нѣкоторыми экономистами, видящими въ нихъ почти исключительное занятіе евреевъ на протяженіи всей ихъ исторіи, безусловно преувеличено, какъ и невѣрны мнѣнія тѣхъ экономистовъ, которые ограничиваютъ роль евреевъ въ ссудной дѣятельности предѣлами эпохи поздняго средневѣковья. Ссудными операціями евреи занимались еще до крестовыхъ походовъ. Отдѣльные случаи извѣстны уже, начиная съ шестого вѣка. Рѣшенный вопросъ, возникавшихъ на почвѣ ссудныхъ операцій, посвященныя многочисленныя реponses въ сочиненіяхъ десятаго и одиннадцатаго вѣковъ. Въ двѣнадцатомъ и тринадцатомъ вѣкахъ ссудная дѣятельность евреевъ распространяется въ Германіи, Франціи и Англии. Кромѣ католическихъ монастырей, ссужавшихъ, начиная съ 10 в., населеніе свободными капиталами, извлекая изъ этого значительныя выгоды, евреи, среди которыхъ, благодаря торговлѣ съ Востокомъ, создавались крупныя состоянія, почти не встрѣчали конкуренціи на почвѣ кредитной дѣятельности вплоть до появленія христіанскихъ банкировъ, ломбардовъ и кагорцевъ. Крестовые походы содѣйствовали дальнѣйшему развитію финансовыхъ операцій евреевъ, которые снабжали денежными капиталами рыцарей, закладывавшихъ недвижимое имущество для снаряженія въ походъ; они же удовлетворяли все возрастающую потребность въ роскоши княжескихъ дворовъ и предоставляли кредитъ на нужды торговли, быстро развивавшейся, благодаря завязавшимся при крестовыхъ походахъ международнымъ сношеніямъ. Въ 14 в. сѣтъ ссудныхъ операцій, производимыхъ евреями, еще болѣе развѣтвляется. Жилища евреевъ въ ниже-саксонскихъ городахъ представляли собою въ то время настоящіе склады

разнаго рода заложныхъ вещей. Въ Силевіи, какъ и въ другихъ мѣстностяхъ, владѣтельные князья и помѣшники, нуждаясь въ деньгахъ, отдавали евр. кредиторамъ въ закладъ города и деревни. Всѣ классы населенія, начиная съ высшаго дворянства и кончая крестьянами, являлись должниками евреевъ. Евреи открываютъ кредитъ городскимъ управленіямъ, епископскимъ діоцезамъ и монастырямъ. Въ Испаніи они снабжаютъ деньгами государственную казну и въ то же время являются министрами финансовъ. Нѣмецкіе города специально приглашаютъ ихъ съ цѣлью удовлетворить свою потребность въ кредитѣ; территоріальные князья укрѣпляютъ, благодаря евр. кредиту, свое политическое положеніе; земледѣльческіе и ремесленные элементы населенія занимаютъ у евреевъ деньги для профессиональныхъ улучшеній. Новѣйшій изслѣдователь этого вопроса (Гофманъ), утверждаетъ: «Они (евр. кредиторы) оплодотворяли экономическую жизнь государства и отдѣльныхъ лицъ и охраняли ее отъ состоянія кочности. Они способствовали возникновенію «чистаго» денежнаго хозяйства. Они оказывали своимъ кредитомъ неоцѣнимыя услуги государственнымъ властямъ и содѣйствовали консолидированію автономной власти территоріальныхъ князей. Кредитомъ евреевъ часто пользовались для меліоратіи пахотныхъ земель, для развитія торговыхъ и ремесленныхъ предпріятій. Словомъ, они заполняли пустое мѣсто въ народномъ хозяйствѣ, и сдѣлали то, что безъ нихъ должны были бы сдѣлать другіе». Необходимо, однако, имѣть въ виду, что евреи не монополизировали ссудныхъ операцій, что опредѣленіе «еврей или ростовщикъ» (*judeus vel foenerator*), распространенное въ 13 в., сильно преувеличено. Весьма часто евреи выступали въ качествѣ должниковъ, а не кредиторовъ у не-евреевъ, о чемъ свидѣлствуютъ многочисленныя данныя въ литературѣ респонсовъ. Нельзя также говорить о природномъ предрасположеніи евреевъ къ кредитнымъ операціямъ. Внѣшними условіями выборъ ихъ занятій опредѣляется въ большей степени, чѣмъ принято предполагать. Не говоря о тѣхъ ограниченіяхъ, которые закрывали евреямъ доступъ къ иной дѣятельности, укажемъ, что въ странахъ, гдѣ евреямъ была предоставлена возможность заниматься другими профессіями, какъ то: торговлей, ремеслами и земледѣліемъ, они встрѣчались на всѣхъ этихъ поприщахъ. Таково положеніе въ южной Франціи, южной Италіи, Сициліи, на Балканскомъ полуостровѣ, гдѣ внѣшнія условія евр. жизни сложились благоприятнѣе, чѣмъ на сѣверѣ. Средне-европейскія страны, какъ большая часть Франціи, Швейцарія, Германія, Австрія, Чехія, Силезія, Венгрія и сѣверная Италія, съ менѣе благоприятными условіями для экономической дѣятельности, даютъ значительный контингентъ евреевъ, занятыхъ кредитными операціями. Во многихъ итальянскихъ городахъ городскія управленія отдаютъ евреямъ въ аренду банки. Только начиная съ конца 15 в. *monte de pietà* вытѣсняють евреевъ-займодавцевъ. Въ Англіи, гдѣ правительство заинтересовано было въ томъ, чтобы евреи занимались исключительно ссудными операціями, они являлись настоящими банкирами. Нормандскій герцогъ Вильгельмъ, завоевавъ Англію, раздѣлил страну между своими баронами. Новые помѣшники нуждались въ денежныхъ капиталахъ для веденія хозяйства

и занимали таковыя у евреевъ. Въ Польшѣ и Литвѣ ссудная дѣятельность евреевъ процвѣтала съ 13 до 15 вв. (см. Евр. Энц., XII, 704—705).

*Ссудныя операціи.* Въ дѣлѣ ссудныхъ операцій за періодъ отъ одинадцатаго до четырнадцатаго вѣковъ, наиболѣе обстоятельно изслѣдованный, еврейскія общины выступаютъ въ качествѣ регулирующей силы. Принудительные займы правителей, являшіеся, въ сущности, въ скрытой формѣ чрезвычайными налогами, распределялись общиной между ея членами, сообразно съ состояніемъ каждаго. Община слѣдила за соблюденіемъ законности при заключеніи коммерческихъ и ссудныхъ сдѣлокъ евреевъ съ христианскимъ населеніемъ, преслѣдовала взиманіе процентовъ въ превышающую норму размѣръ, принимала мѣры къ огражденію своихъ членовъ отъ конкуренціи другихъ общинъ, прибѣгая съ этой цѣлью къ раввинскимъ авторитетамъ; такъ, напр. р. Мепрь изъ Ротенбурга однажды приказалъ нюрнбергскимъ евреямъ не конкурировать съ иногородними единовѣрцами. Конкуренція преслѣдовалась и въ лонѣ самой общины. Такъ запрещалось членамъ общины отбивать другъ у друга кліентуру — такъ назыв. *маруфию*. Ссудныя операціи производились на собственнѣйшій рискъ или товариществами изъ двухъ и болѣе (до десяти) лицъ. Чаше всего встрѣчались товарищества изъ двухъ компаньоновъ, которые вступали въ соглашеніе для одного опредѣленнаго дѣла на извѣстный срокъ (годъ или больше) или для совмѣстной поѣздки на ярмарку. Для привлеченія третьяго лица обязательно было согласіе обоихъ компаньоновъ. На ряду съ крупными займодавцами, орудовавшими собственными капиталами, встрѣчаются и мелкіе посредники, оперирующіе за чужой счетъ. Раввины, преслѣдуя взиманіе процентовъ евреями другъ у друга, запрещали капиталистамъ брать болѣшую долю прибыли (двѣ трети) и давать меньшую (одну треть) посредникамъ, ведшимъ дѣла за ихъ счетъ. По толкованію раввиновъ, рискъ капиталиста приравнивается къ труду посредника, занимающагося помещеніемъ капитала, и поэтому оба должны въ одинаковой степени участвовать въ прибыли и убыткѣ, т.-е. дѣлить ихъ пополамъ. Примѣромъ, приводимымъ въ респосахъ р. Элизера б. Натанъ (до 1150 г.), наглядно иллюстрируется практика ссудныхъ операцій. Христианинъ, желающій взять ссуду, приноситъ еврею вещь для залога. Послѣдній, не имѣя при себѣ требуемой суммы, проситъ своего кліента подождать, пока сдѣлается заемъ у другого еврея. Заемъ этотъ производится подъ вещь христианина и отъ имени послѣдняго, что даетъ, по талмудическому закону, второму займодавцу, ссужавшему нужную сумму, право принять причитающіеся проценты. Послѣ того, какъ первымъ займодавцемъ ссуда возвращена второму, онъ уже самъ продолжаетъ вести дѣло съ клиентомъ. Въ другомъ случаѣ выговаривается условіе, согласно которому еврей-кредиторъ, въ случаѣ просрочки со стороны должника-христианина, можетъ, въ свою очередь, взять подъ процентъ соответственную сумму у другого еврея, вручивъ послѣднему заложную вещь неисправнаго должника. Если у еврея нѣтъ наличныхъ денегъ для выдачи ссуды, онъ беретъ на себя ручательство за своего кліента, котораго направляетъ къ другому еврею-займодавцу. Право удовлетворить своего кліента путемъ сдѣлки съ другимъ евреемъ значительно облегчало ссудныя операціи и обезпечивало за кредиторомъ болѣе по-

стоянную клиентуру. Судя по практикѣ ссудныхъ операций, взаимоотношенія кредитора и должника часто основаны были на личномъ довѣрїи. Такъ, въ одномъ случаѣ кредиторъ выдаетъ ссуду безъ залога и безъ процентовъ или подъ процентъ ниже нормы, или, напр., довольствуется частичными платежами, принимая товары въ видѣ уплаты. Клиентъ, со своей стороны, выкупивъ залогъ, беретъ его лишь на слѣдующій день послѣ уплаты. При свѣтѣ приведенныхъ данныхъ предположеніе о ростовщикѣ-кровопийцѣ, созданное юдофобской средневѣковой литературой, оказывается далеко не соответствующимъ дѣйствительности. Кромѣ движимостей и недвижимостей (при сдѣлкахъ послѣдняго рода кредиторы обезпечивали себѣ проценты доходами съ земли), предметами залога служили государственные доходы, церковная десятина, особая статья дохода должностныхъ лицъ и т. д. Въ опубликованномъ недавно «*Judenbuch der Scheffstrasse zu Wien*», содержащемъ записи о кредитныхъ сдѣлкахъ вѣнскихъ евреевъ преимущественно съ мѣстными мелкими людомъ (отъ 1389 до 1420), можно замѣтить, что практиковались займы двоякаго рода: срочные и безсрочные. Первые представляли собой мнимыя безпроцентныя ссуды; проценты насчитывались съ момента просрочки платежа. При безсрочныхъ заемныхъ операцияхъ проценты насчитывались со дня заключенія займа до полного погашенія заемной суммы съ процентами. Въ виду того, что при возвращеніи ссуды въ выговоренный срокъ, она оказалась бы безвозмездной, Гольдманъ, издавшій «*Judenbuch*» и снабдившій его обширнымъ введеніемъ, предполагаетъ не безъ основанія, что въ суммы, заносимыя въ «евр. книгу», обыкновенно включались проценты, установленные предварительно контрагентами, что тѣмъ болѣе вѣроятно, что 80% ссудъ, занесенныхъ въ «*Judenbuch*», были срочными. Практиковавшимися въ такихъ случаяхъ тайными соглашениями имѣлось въ виду взимать со дня просрочки проценты съ процентовъ, заранѣ прибавленныхъ къ капиталу. Формула долговой записи въ вѣнскомъ «*Judenbuch*» содержала имя должника, обязательство уплаты долга, имя кредитора (къ нему всегда прибавлялся эпитетъ *Jude*), заемную сумму со срокомъ платежа, размѣръ процента, предметъ залога, согласіе лицъ, имѣющихъ право на этотъ залогъ или поручителей, и, наконецъ, дату занесенія въ книгу.—Евреи привлекались въ качествѣ кредиторовъ для перезалога («*Geld auf Schaden nehmen*») при ссудныхъ операцияхъ, совершавшихся христианами между собой. Христианскіе контрагенты услаивались въ своихъ долговыхъ договорахъ, что въ случаѣ неуплаты должникомъ долговой суммы въ срокъ, кредиторъ можетъ занять эту сумму у любого еврея подъ проценты, переуступая послѣднему залогъ и выплачивая ему проценты за счетъ своего должника.

*Раввинское законодательство о ссудныхъ операцияхъ.*— Библия (Исх., 22, 24; Лев., 25, 36, 37; Втор., 23, 20) запрещала еврею взимать проценты съ единовѣрцевъ, разрешая взимать таковыя съ язычника. Талмудъ (Баба Мецїа, 71а) запрещаетъ, однако, и послѣднее (см. Ростъ). Средневѣковые раввины, однако, выдвинули соображенія экономическаго характера противъ такого запрета. По мнѣнію р. Элезера бенъ-Натаиъ (12 в.), «въ настоящія времена, когда (евреи) не владѣютъ полями и виноградя-

ками, ссуда денегъ и, слѣдовательно, взиманіе процентовъ, необходимы, и поэтому дозволены». «Если мы, говоритъ р. Исаакъ б. Моисей Оръ-Заруа (13 в.), занимаемъ ссудой денегъ, то это необходимо для содержанія нашей жизни, ибо мы знаемъ, сколько налоговъ потребуемъ съ насъ, король». Поднимались, однако, протесты противъ взиманія процентовъ съ не-евреевъ; въ данномъ случаѣ исходила изъ этической точки зрѣнія. Авторъ «*Sefer Chasidim*» рѣзко осуждаетъ занятіе ссудными операциями, указывая на болѣе достойный способъ пропитанія земледѣльческимъ трудомъ. Майнцскій синодъ раввиновъ отъ 1220 года издаетъ строгія постановленія относительно злоупотребленій на почвѣ ссуды операций. Между тѣмъ, съ распространеніемъ этихъ операций еврей, вопреки запрету, стали взимать проценты и съ единовѣрцевъ. Идя на встрѣчу условіямъ экономической жизни, толкователи еврейскаго закона, хотя не упраздняли закона, но допускали нарушеніе его (см. Ростъ).

*Отношеніе церкви къ ссуднымъ операциямъ евреевъ.* Несмотря на отрицательное отношеніе средневѣковой церкви къ процентнымъ ссудамъ («*Mutuum date, nihil inde sperantes*») давайте взаимно, не ожидая ничего прибыльнаго), духовенство и въ особенности монастыри развивали обширныя ссудныя операціи, не стѣсняясь взимать весьма значительные проценты. Историки расходятся въ мнѣніи относительно того, запрещаются ли церковью ссудныя операціи евреямъ. Эндеманъ доказываетъ, что исключеніе евреевъ изъ запрета противорѣчило бы канонической доктринѣ. Церковь ужъ потому не давала евреямъ-заимодавцамъ полной свободы дѣйствій, что опасалась, какъ бы евреи, благодаря сношеніямъ съ христианами, не стали пользоваться господствомъ надъ ними, особенно, когда пошлины и доходы съ должностей стали ходкими предметами залога. Не видя возможности совершенно запретить евреямъ ссудную дѣятельность, церковь боролась противъ взиманія чрезмѣрно высокихъ процентовъ. Больше того, церковь освобождала крестоносцевъ отъ уплаты долговъ кредиторамъ-евреямъ, установивъ этимъ прецедентъ, столь чреватый послѣдствіями (см. ниже). Иннокентій III требовалъ на Латеранскомъ соборѣ, чтобы евреи возвращали чрезмѣрно высокіе проценты; это требованіе часто поднималось на позднѣйшихъ соборахъ. Евреямъ угрожала «*subtractio communionis fidelium*», т. е. лишеніе права сношеній съ христианами. На одномъ изъ синодовъ постановлено было слѣдующее: «Если еврей принесетъ жалобу на христианина въ неуплатѣ долговъ, то послѣдняго можно ваставить уплатить капитальную сумму, но не ростовщическіе проценты». Но житейская практика была сильнѣе палскихъ буллъ. Да и само духовенство прибѣгло къ евр.-заимодавцамъ, предлагая имъ нѣрѣдко въ видѣ залога церковную утварь, несмотря на многочисленныя запрещенія со стороны духовныхъ и свѣтскихъ властей. Нѣмекіе сборники законовъ разрешали отдавать церковную утварь въ качествѣ залога подъ нѣкоторыми условіями. Такъ, требовалось, чтобы актъ врученія еврею церковныхъ предметовъ совершался при свидѣтеляхъ (по мейсенской привилегіи при двухъ христианахъ и одномъ еврейѣ, а по нюрнбергскому городскому праву при прелатѣ церкви, которой принадлежала утварь). Впослѣдствіи было установлено, что еврей не въ правѣ держать у себя заложенную утварь, а долженъ ее отдавать на храненіе христианамъ. Раввинъ, въ

свою очередь, запрещали евреямъ выдавать ссуды подъ залогъ церковной утвари, во избѣжаніе обвиненій и по религиозной причинѣ (чтобы евреямъ не приходилось имѣть дѣло съ предметами чужого культа). Р. Элизеръ б. Натанъ разрѣшалъ принимать въ видѣ залога священническія ризы, верхнее платье, завѣсы и чаши, запрещающія брать распятія, иконы и кадильницы. Другіе раввины были еще суровѣе въ запретахъ.

*Свѣтское законодательство о ссудныхъ операціяхъ* евреевъ, продиктованное, по мнѣнію однихъ, стремленіемъ привлечь въ страну еврейскихъ заимодавцевъ для снабженія населенія кредитомъ, а по мнѣнію другихъ, личными матеріальными интересами правителей, отличалось болѣе либеральнымъ духомъ. Особого вниманія заслуживаетъ рѣшеніе вопроса о краденыхъ вещахъ, попадающихъ въ качествѣ залога въ руки заимодавцевъ. Въ то время какъ римское и древнегерманское право защищаютъ собственника краденной вещи и заставляютъ лицо, приобрѣтшее эту вещь честнымъ путемъ, выдать ее первоначальному владѣльцу, по привилегіи Генриха IV шпейерскимъ евреямъ отъ 1090 г. новый собственникъ, присягнувъ, что приобрѣлъ ее bona fide, въ правѣ требовать возмѣщенія ссуды, выданной имъ подъ залогъ этой вещи, причѣмъ позднѣйшіе законодательные памятники, какъ саксонское и швабское зеркала присуждали уплачивать евреямъ-займодавцамъ только капитальную сумму долга—съ этимъ совпадаетъ евр. право, уполномочивавшее заимодавца требовать капиталъ, но не проценты (Choschen Mischpat, 356, 7); между тѣмъ, по извѣстной австрійской привилегіи 1244 года, послужившей образцомъ для многихъ другихъ привилегій, еврей въ правѣ былъ требовать и процентовъ (во Франціи, согласно письму Петра Ключійскаго отъ 1146 года, еврей не обязанъ былъ возвращать найденную вещь и указывать вора). Право требовать возмѣщенія ссуды теряеть, однако, силу, если взяты въ залогъ предметы несутъ явные слѣды преступленія, напр., если это окровавленные платья. Врученіе залога должно совершаться днемъ. Законодательство о ссудныхъ операціяхъ евреевъ касалось еще многихъ другихъ сторонъ. Положеніе заимодавца облегчалось тѣмъ, что въ случаѣ пропажи залога не по его винѣ, напр., вслѣдствіе пожара или похищенія, заимодавецъ за него не отвѣчаетъ. Крайній срокъ для выкупа залога былъ положенъ черезъ годъ и одинъ день со дня его поступления. Кредиторы не въ правѣ были пользоваться хранящимися у нихъ залогами. Иначе дѣло обстоило съ недвижимостью. По 25-й статьѣ привилегіи 1244 г. составляется особый долговой листъ, удостовѣренный печатью должника (per litteras et sigillum), согласно которому еврей-кредиторъ вводится во владѣніе недвижимымъ имуществомъ и получаетъ право на защиту противъ наслій. Относительно права пользования данной недвижимостью, которое, какъ выше было указано, практиковалось въ порубежныхъ нѣмецко-французскихъ областяхъ, мы находимъ положительныя указанія только въ такъ назыв. *Beleum* (привилегіи евреевъ венгерскаго короля Бела IV). Кромѣ разсматриваемыхъ формъ вѣчнаго кредита практиковались ссуды денегъ подъ долговья записи въ 12 и 13 вв. въ Англии и Франціи, позднѣе въ др. странахъ.

*Размѣръ процента.* Въ Англии въ 13 в. разрѣшалось брать 86,66%, во Франціи, по распоряженію Филиппа II Августа отъ 1206 г.—43,34%

(а въ 14 в.—86,66%), въ Сициліи по распоряженію Фридриха II отъ 1231 г.—10%, въ Кастиліи—25%, во всѣхъ другихъ пиренейскихъ странахъ—33⅓%. Въ Германіи майнцскій съездъ городовъ отъ 1255 г. установилъ также 33,33%. Этотъ размѣръ былъ среднимъ, и мы встрѣчаемъ его во многихъ мѣстахъ. Въ Польшѣ процентъ, установленный малопольскимъ статутомъ 1347 г., равнялся полугрошу съ гривны въ недѣлю, т.-е. около 54%, но на практикѣ процентъ былъ вдвое больше. Христіанскіе заимодавцы (ломбарды) взимали такіе же проценты. Нерѣдко евреи довольствовались болѣе низкимъ процентомъ и въ случаѣ уплаты долга до срока брали только за истекшее время, тогда какъ ломбарды требовали уплаты процентовъ за весь выговоренный срокъ. Въ виду этого охотнѣе обращались къ евреямъ. Во многихъ нѣмецкихъ городахъ евреи, по настоянью властей, взимали съ мѣстныхъ жителей менѣе высокой процентъ, чѣмъ съ иногороднихъ. Неумовно высокой процентъ въ разсматриваемую эпоху объясняется сильнымъ спросомъ на наличныя деньги и незначительнымъ предложеніемъ таковыхъ, шаткимъ правовымъ положеніемъ евреевъ и большимъ рискомъ, съ которымъ сопряжены были ссудныя операціи. Неувѣренны въ завтрашнемъ днѣ, сулящемъ, можетъ-быть, правовое преслѣдованіе или выселеніе изъ города или страны, еврей заимодавецъ находился подъ постояннымъ рискомъ потерять въ любой моментъ все свое состояніе. Это вѣчное опасеніе заставляло ихъ добиваться высокой прибыли. Власть охотно удовлетворяла ходатайства евреевъ, втайнѣ надѣясь присвоить себѣ при случаѣ выданныя имъ ссуды. Такіе случаи представлялись довольно часто; многочисленныя извѣстія евреевъ оказывались для должниковъ выгоднымъ средствомъ избавиться отъ требованій кредиторовъ, а для правителей—удобнымъ поводомъ конфисковать имущество, оставшееся послѣ истребленныхъ или изгнанныхъ евреевъ. Иногда правительство заранѣе объявляло, что въ случаѣ нападенія на евреевъ, все ихъ состояніе будетъ принадлежать королю. Притязанія евреевъ по долгамъ объявлялись недѣйствительными (такъ назыв. *Schuldentilgung*) въ Германіи (особенно при королѣ Бенцелѣ), въ Англии (при Іоаннѣ Безземельномъ), во Франціи и др. странахъ. Поступая такъ беззастѣнливо по отношенію къ своимъ подданнымъ, средневѣковые правители ссылались, какъ, напр., Людовикъ Баварскій, на то, что еврей принадлежитъ государству «mit Leib und mit Gut».

Ср.: В. Рошеръ, Евреи въ среднее вѣка съ точки зрѣнія торговой политики, въ Евр. Библиот., т. VI, 1878 (перев. съ нѣм.); L. Goldschmidt, *Universalgeschichte d. Handelsrechts*, 1891, 107 и сл.; Heyd, *Gesch. d. Levantehandels*; Endemann, *Studien in d. romanischkanonistischen Wirtschafts- u. Rechtslehre*, I; Neumann, *D. Gesch. d. Wuchers in Deutschland*; Stobbe, *D. Jud. in Deutschland während d. Mittelalters*; Scherer, *Die Rechtsverhältnisse d. Jud. in den deutsch-öster. Ländern*, 185—216; Caro, *Sozial- und Wirtschaftsgesch. d. Juden*, I, idem, *D. Juden d. Mittelalters in ihrer wirtschaftlichen Betätigung*, въ *Monatsschrift*, 1904; Шипперъ, Возникновеніе капитализма у евр. Зап. Европы, 1910 (перев. съ нѣм.); idem, *Еврейскій кредитъ въ Польшѣ въ XIV вѣкѣ*, Евр. Старина, 1910; idem, *Studia nad stosunkami gospodarczymi Żydów w Polsce podczas średniowiecza*, 1911; idem,

Der Anteil d. Juden am europäischen Grosshandel mit dem Orient, в сборникъ Heimkehr, 1912; J. M. Hoffmann, Der Geldhandel der deutschen Juden, während d. Mittelalters bis zum Jahre 1350, 1910 (цѣнная работа, особенно, благодаря обильному использованію респонсовъ; вторая часть книги состоитъ изъ переводовъ 216 респонсовъ); Kulischer, Warenhändler u. Geldausleiher im Mittelalter, отд. оттискъ изъ Zeitschrift für Volkswirtschaft, Sozialpolitik und Verwaltung, т. XVII; idem, Лекція по исторіи экономическаго быта Западной Европы, 2-ое изд., 1910 г.; A. Kober, D. rechtliche Lage d. Jud. im Rheinland während das 14. Jahrhundert im Hinblick auf das kirchliche Zinsverbot, отд. оттискъ изъ Westdeutsche Zeitschr. f. Gesch. u. Kunst; A. Goldmann, D. Judenbuch d. Scheffstrasse in Wien, 1906 (см. введенье); A. Riemer, D. Jud. in d. niedersächsischen Städten; Balaban, Zydy lwowscy na przelomie 16 i 17 w.; idem, Dzieje Żydów w Krakowie i na Kazimierzu, т. I, Краковъ, 1913; статья Commerce, Hawkers and pedlers, Banking, Pledges и Usury въ Jew. Enc.; Ives, Banques juives et monts de piété en Istrie, REJ, II, 175; Sombart, Der moderne Kapitalismus, 1902; idem, D. Jud. u. das Wirtschaftsleben (русск. переводъ, Евреи и хозяйственная жизнь, Спб., 1912); Güdemann, Gesch. d. Erziehungswesens und d. Kultur etc. (также евр. перев.); Abrahams, Jewish life in the middle ages; ср. еще литературу въ ст. Лейпцигскія ярмарки, Евр. Энци., т. X; J. Loeb, Deux livres de commerce, въ Rev. Et. Juiv., VII; M. J. Kohler, Jewish activity in American Colonial trade, въ Publ. Amer. Jew. Hist. Soc., № 10; M. Grünwald, D. Juden als Rbder u. Seefahrer, 1902; A. Schaubе, Handelsgeschichte der romanischen Völker (см., index., s. v. Juden); Schulte, Geschichte d. mittelalterliche Handels und Verkehrs etc., I; Kaufmann, Don Isaac Abravanel u. d. Gewürzhandel mit Calicum, въ Allgem. Zeit. d. Judent., 1899, № 41; idem, D. Vertreibung d. Marranen aus Venedig im J. 1550, въ Jew. Quart. Rev., т. 13 (1901); ср. литературу въ статьяхъ Амстердамъ, Борло, Гамбургъ, Франкфуртъ-на-М.; M. Kaiserling, Gesch. d. Jud. in Portugal; idem, Gesch. d. Jud. in Spanien; Regesten und Urkunden zur Gesch. d. Juden in Riga u. Kurland, изд. I. Юффе (3 выпуска: обильный материалъ для освѣщенія торг. сношеній литовскихъ евреевъ съ Прибалтійскимъ краемъ); X. Коробковъ, Экономическая роль евреевъ въ Польшѣ въ концѣ XVIII в., Евр. Старина, 1910, 347 и сл.; idem, участие евреевъ во высшей торговлѣ Польшы, *ibidem*, 1911.

М. Вишингеръ. 5.

*Торговля евреевъ въ новейшее время.* — Развитие капиталистическаго строя и паденье цеховой системы сильно подняли торговое значенье евреевъ: съ одной стороны, для евреевъ открылась возможность употреблять свои капиталы на дѣло развитія промышленности и торговли страны, а съ другой, — они могли свободно конкурировать съ лишившимся особыхъ привилегій ремесленниками и купцами, принадлежавшими ранѣе къ стариннымъ цехамъ. Изъ невольныхъ кредиторовъ, ссужавшихъ за высокіе проценты свои деньги внушавшему мало довѣрія дворянству, они превратились въ полезныхъ сотрудниковъ буржуазіи, частью которой они сами стали и съ которой сообща могли дѣлить прибыль со вложеннаго въ предпріятіе капитала. Они и теперь частью занимаются ссудой, однако,

отдавая деньги въ вѣрныя руки, они ограничиваются небольшимъ процентомъ, а дебиторы ихъ, богатыя, благодаря полученнымъ отъ евреевъ деньгамъ, исправно платятъ имъ слѣдующіе проценты; кромѣ того, самая ссуда приняла совершенно иную форму, и въ огромномъ большинствѣ случаевъ банковыя учрежденія замѣнили собою частныхъ кредиторовъ. Крупнѣйшій банкъ, возникшій въ 19 в., былъ вызванъ къ жизни политическими условіями. Европейскія государства въ своей борьбѣ съ Наполеономъ должны были имѣть прочную финансовую организацию, которая имъ дала бы возможность выдержать его натискъ. Чтобы организовать финансы и ссужать необходимыми средствами антинаполеоновскую коалицію, Майеръ-Аншель Ротшильдъ (см.) во Франкфуртъ-на-М. создалъ тотъ банкирскій домъ, который понынѣ имѣетъ первостепенное значенье въ финансово-промышленной жизни Европы. За 7 лѣтъ войны между Наполеономъ и Англійей съ ея союзниками Ротшильдъ далъ взаймы 15 милл. фунтовъ стерлинговъ, а въ 1814 г. ежемѣсячно выдавалъ по миллиону фунтовъ англійскому правительству. Съ паденіемъ Наполеона домъ Ротшильда, имѣвшій отдѣленія во всѣхъ главныхъ городахъ Европы, сдѣлался центральнымъ учрежденіемъ, изъ котораго всѣ государства черпали свои финансовыя средства, необходимые для водворенія спокойствія въ разоренныхъ Наполеономъ странахъ. Въ этомъ отношеніи банкирскій домъ Ротшильдовъ сыгралъ еще большую роль, чѣмъ въ войнѣ съ Франціей. Съ 1815 г. по 1822 г. онъ далъ взаймы континентальнымъ государствамъ 18 милл. фунт. стерл.; въ 1822 г. одной лишь Россіи — 10 милл.; съ 1817 г. по 1848 г. имъ было выдано взаймы различнымъ государствамъ свыше 130 милл. фунт. стерл. Было, однако, ясно, что профессиональной эмиссией публичныхъ займовъ не можетъ ограничиться роль банковъ, и что фабрикація государственныхъ кредитныхъ бумагъ имѣетъ узкое поле дѣятельности: необходимо было найти способы производства фондовъ и для потребностей публики. На этой почвѣ возникли двѣ чрезвычайно важныя для современной хозяйственной жизни отрасли — учредительное и закладное дѣло; обѣ эти отрасли были созданы евреями. Профессиональное учредительство началось въ 30-хъ годахъ 19 в. въ связи съ желѣзнодорожнымъ строительствомъ; и тутъ крупнѣйшую роль играли Ротшильды, которые построили французскую Сѣверную желѣзную дорогу, итальяно-австрійскія дороги, Сѣверную австр. дорогу и много менѣе важныхъ дорогъ. Въ 1844 г. Ад. Вейль писалъ: «Ротшильдъ, а не правительство, является хозяиномъ желѣзныхъ дорогъ; тамъ, гдѣ раньше господствовалъ кулакъ, теперь господствуетъ общество, компанія; всѣ эти общества подчинены одному шефу — Ротшильду» (Das Haus Rothschild, 85 и слѣд.). Затѣмъ въ теченіе многихъ десятилѣтій учредительное дѣло оставалось профессиональнымъ дѣломъ евр. промышленниковъ; баронъ Гиршъ, Струсбергъ, Миресь, Грандъ, Стернь, Бишофгеймъ, Перейръ — крупнѣйшіе дѣятели, вызвавшие къ жизни рядъ удачныхъ и неудачныхъ предпріятій. Въ эпоху грюндерства въ Германіи изъ 25 крупныхъ учрежденій 16 носили евр. имена, изъ 13 основателей Königs und Laurahütte 5 евреевъ, изъ 6 основателей Continentale Eisenbahngesellschaft — 4 еврея, изъ 80 членовъ на-



бюджетныхъ совѣтовъ двѣнадцати берлинскихъ землевладѣльческихъ обществъ—27 евреевъ, изъ 8 основателей Bauverein Unter den Linden—4 еврея, изъ 104 основателей строительныхъ банковъ—37 евреевъ, изъ 54 основателей пивоваренныхъ заводовъ—27 евреевъ, изъ 148 основателей 20 сѣверо-германскихъ механическихъ заводовъ—47 евреевъ, изъ 49 основателей сѣверо-германскихъ газовыхъ заводовъ—18 евреевъ, изъ 89 учредителей бумажныхъ фабрикъ—22 еврея, изъ 65 основателей сѣверо-германскихъ текстильныхъ фабрикъ—27 евреевъ. Установить степень участія евреевъ въ учредительномъ дѣлѣ настоящаго времени возможно лишь тамъ, гдѣ частные банкиры играютъ еще видную роль и не вытѣснены анонимнымъ обществами, какъ, напр., въ Англіи. Здѣсь изъ 65 Merchant Bankers въ 1904 г. 33 приходятся на долю евреевъ; изъ этихъ 33 къ самымъ крупнымъ на континентѣ принадлежатъ 13. Одновременно съ учредительнымъ дѣломъ сталъ функционировать и учредительный банкъ Crédit mobilier, основанный въ 1852 г. братьями Перейръ (см.). Главными акціонерами были братья Перейръ и Фульдъ-Оппенгеймъ, но и остальные акціонеры Crédit mobilier были также евреи. Французскій Crédit mobilier въ послѣдующіе годы породилъ цѣлый рядъ подобныхъ учреждений,—все они евр. происхождения. Въ Австріи первый Crédit mobilier наз. «Kais.-Königl. privilegierte oester. Creditanstalt» и былъ основанъ въ 1855 г. Ротшильдомъ. Въ Германіи первый такой банкъ возникъ въ 1853 г. подъ названіемъ Darmstädter Bank по инициативѣ Оппенгейма изъ Кельна. Берлинское «Handelsgesellschaft» было третьимъ крупнымъ спекуляционнымъ банкомъ; среди его учредителей кельнскій Оппенгеймъ, Мендельсонъ, Влейхредеръ и др. Въ Америкѣ банкирскій домъ Наумъ Solomon много способствовалъ успешному исходу войны за независимость; во время междоусобной войны въ 1861—65 гг. фирма Зеллигманъ и Спейеръ финансировали Сѣверные Штаты, а Эрлангеръ Южные; поднявъ въ Америкѣ игральную роль фирмы Кунъ, Лебъ и К<sup>о</sup>, Лазаръ, Гуггенгеймъ, Шиффъ и др. Одновременно съ банковской дѣятельностью евреи играли и играютъ крупную роль въ биржѣ, причемъ однимъ изъ лучшихъ и наиболѣе раннихъ теоретиковъ ея былъ еврей изъ Голландіи, Исаакъ де Пинто, выпустившій въ 1771 г. замѣчательное сочиненіе «Traité de la circulation et du crédit». Начало современной биржевой спекуляціи слѣдуетъ видѣть въ Амстердамѣ, гдѣ въ связи съ дѣятельностью Остъ-Индской компаніи развился большой спросъ на выпущенныя этой компаніей акціи. Упомянутый Пинто свидѣтельствуетъ, что евреи въ большомъ числѣ являлись владѣтелями остъ-индскихъ акцій; въ ихъ рукахъ были также и востъ-индскія акціи, какъ это видно изъ доклада Менассе бенъ-Израиля Кромвелю (the Jews were enjoying a good part of the East and West India Company). Въ 1698 г. французскій посланникъ въ Голландію извѣщаетъ свое правительство, что «евреи держатъ въ своихъ рукахъ здѣшнюю биржевую Т. цѣнными бумагами и направляютъ ее по своему усмотрѣнію». Вскорѣ евреи стали играть большую роль и на лондонской биржѣ, гдѣ часть аданія была названа Jews Walk. Вѣроятно же всего, что евр. биржевые дѣятели прибыли въ Лондонъ, когда Вильгельмъ III Оранскій вступилъ на англійскій престолъ. Въ Лондонѣ быстро завоевали себѣ крупное финансовое положеніе

Соломонъ Медина, Менассе, Лопецъ, Самсонъ Гидеонъ, М. да-Коста, Гартъ, Ааронъ Франксъ, причемъ Антоній (Моисей) да-Коста былъ директоромъ Bank of England. При самомъ возникновеніи въ началѣ 19 в. берлинской биржи, евреи заняли выдающееся положеніе: въ 1812 г. среди 4 биржевыхъ старшинъ было 2 еврея, а биржевой комитетъ изъ 23 членовъ имѣлъ 8 членовъ отъ купцовъ евр. націи; изъ трехъ присяжныхъ вексельныхъ маклеровъ все три были евреями, изъ двухъ присяжныхъ товарныхъ маклеровъ—одинъ еврей, его замѣститель также еврей. На развитіе въ дальнѣйшемъ биржевой игры, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на оживленіе торгово-промышленной жизни, имѣли влияние крупныя евр. фирмы. И здѣсь на первомъ мѣстѣ стоитъ домъ Ротшильдовъ. Въ современномъ народномъ хозяйствѣ биржевые довѣренныя банковъ все болѣе и болѣе становятся господами хозяйственной жизни или, по выраженію Зомбарта, въ хозяйственной жизни происходитъ процессъ коммерціализаціи промышленности. Въ процессѣ этомъ евреи играютъ видную роль: такъ, Allgemeine Elektrizität Gesellschaft, которое впервые ввело принципы промышленно-коммерческой организаціи, находилось при своемъ возникновеніи подъ руководствомъ Феликса Дейча; въ крупныхъ транспортных обществахъ евреи представлены въ большомъ числѣ; въ Мекленбургѣ и Австріи они были основателями табачной промышленности, въ Чехіи и Польшѣ—винокурныхъ заводовъ; во Франціи и Австріи кожевенное дѣло отчасти находится въ евр. рукахъ; въ Италіи, Австріи и Пруссіи евреи вызвали къ жизни производство шелка въ громадныхъ размѣрахъ; чулочное дѣло въ Гамбургѣ развилось благодаря евреямъ, зеркальное стекло въ Фюртѣ, крахмалъ во Франціи, бумажная матерія въ Моравіи считаются среди своихъ пионеровъ евреями; основателемъ страхового дѣла въ Германіи былъ Вертгеймеръ во Франкфуртѣ-на-М.; плавильный трестъ, который въ 1904 г. представлялъ номинальный капиталъ въ 201 милл. долларовъ, былъ основанъ Гуггенгеймами; въ табачномъ трестѣ (500 милл. дол.), асфальтовомъ, телеграфномъ въ Америкѣ евреи играютъ руководящую роль. «Система Гаримана», имѣвшая цѣлью объединеніе всѣхъ американскихъ желѣзныхъ дорогъ, поддерживалась домомъ Лебъ, Кунъ и К<sup>о</sup>; Слосъ и Герстль основали компанію Гудсонова залива, и учрежденная ими Alasca Commercial Company является крупнымъ промышленнымъ предпріятіемъ; сэръ Эрнстъ Кассель организовалъ общество для устройства дамбы у Нила; въ Калифорніи евр. фирмы Nevada Bank, Union Trust Company и Farmers and Merchants' Bank (Исай Гельманъ и братья) сосредоточили въ своихъ рукахъ золотые и серебряные рудники и нѣкоторыя другія отрасли производства. Каменноугольныя копи въ Каналѣ и на сѣверо-западѣ Америки получили крупное развитіе благодаря Джону Розенфельду; братья Либесъ развили рыбопромышленное дѣло на Аляскѣ, а горное дѣло тамъ же нашло въ лицѣ Влоума и Рота энергичнѣйшихъ предпринимателей, съ которыми могутъ сравниться братья Левисонъ въ Сѣверныхъ Штатахъ въ добываніи мѣди и въ устройствѣ мѣднаго треста. Каменноугольная промышленность Викторіи (въ Австраліи) была развита благодаря упорному труду Натаниеля Леви, ему же обязана своимъ возникновеніемъ культура свекловича для производства сахара

и горячих напитков. Братья Монтефиоре устроили в Австралии крупнейшую овцеводную ферму и значительную экспортную и банковскую контору. Братья Мозенталь были инициаторами шерстяных и кожевенных заводов в Капштадт (Южная Африка) и развили в широких размерах Т. ангорской шерстью; Ааронъ и Даниль Пассъ были первыми по времени и крупнейшими судовладельцами в Южной Африкѣ и вели обширнѣйшую Т. тюленями, китами и различными сортами рыбъ; страусовое дѣло было развито в Африкѣ благодаря Юэлю Майеру, и первые бриллиантовые россыпи были открыты в Кимберлеѣ Лилленфельдомъ изъ Гоптоуна; алмазные рудники были найдены Айсаксомъ Барнато, и среди директоровъ De Beers Consolidated Diamond mines было нѣсколько евреевъ; тотъ же Барнато былъ компаньономъ Сесиля Родса въ Chartered Company. Даниль Пассъ былъ среди первыхъ сахарныхъ плантаторовъ Наталя; в Трансвааль среди владѣтелей крупнѣйшихъ рудниковъ и копей много евреевъ. Евреи создали экономическіе центры в мѣстахъ, гдѣ до нихъ не было почти никакой жизни. Генри Кастро въ теченіе 1843—46 годахъ перевезъ въ Техасъ пять тысячъ эмигрантовъ, преимущественно изъ рейнскихъ провинцій,—и снабдилъ колонистовъ необходимыми орудіями, сѣменами для посѣвовъ и т. д. Въ цѣломъ рядѣ другихъ мѣстъ Америки поселяются еврейскія семьи, которыя благодаря своимъ широкимъ связямъ развиваютъ очень обширную Т. Особенно характернымъ примѣромъ размаха еврейской дѣятельности является семья Зелигманъ, восемь братьевъ которой основываютъ предприятие и впоследствии распростираютъ его на всѣ главнѣйшіе пункты Соединенныхъ Штатовъ. Въ Южныхъ Штатахъ добываніе индigo развитъ Мозесъ Ландо; въ Суринамѣ въ 18 в. изъ 344 плантацій, гдѣ производилась культура сахарнаго тростника, 115 принадлежали евреямъ; и въ другихъ англійскихъ, французскихъ и голландскихъ колоніяхъ Т. велась преимущественно евреями. Всѣ эти факты, свидѣтельствующіе объ участіи евреевъ въ крупной Т., не указываютъ, къ сожалѣнію, процентнаго отношенія евреевъ и христіанъ въ каждой отрасли труда. Интересныя цифры относительно наиболѣе богатыхъ фирмъ Германіи приводитъ В. Зомбартъ въ своей книгѣ «Евреи и хозяйственная жизнь»; цифры относятся къ 1908 г.; число директоровъ было:

Кожевенная, каучуковая промышленность . . . . .	19, изъ нихъ	6 евр.
Металлургическая промышл.	52 » »	13 »
Электрическая » . . . . .	95 » »	22 »
Пищеваренная » . . . . .	71 » »	11 »
Текстильная » . . . . .	59 » »	8 »
Химическая » . . . . .	46 » »	6 »
Горнозаводская » . . . . .	183 » »	23 »
Суперфосфатная » . . . . .	36 » »	4 »
Машиностроительная промышленность . . . . .	90 » »	11 »
Цементная, древесная, стеклянная и фарфоровая промышленность . . . . .	57, » »	4 »
808, изъ нихъ 108 евр. (или 13,3%).		

Число евр.-членовъ наблюдательныхъ совѣтовъ было 511 при 2092, т.-е. 24,4%. Такъ евреи въ наиболѣе передовыхъ государствахъ, развивая энергичную торговую дѣятельность и примѣняя свои выдающіяся способности ко всѣмъ видамъ труда, обогащая самихъ себя, обогащаютъ и

страну, въ которой живутъ. Совершенно иную картину представляютъ остальные страны, гдѣ евреи либо не пользуются, въ силу законовъ данной страны, возможностью работать на всѣхъ поприщахъ Т., либо фактически допускаются къ нимъ съ большими затрудненіями, хотя по конституціи пользуются всѣми правами. Въ этихъ странахъ евреи даютъ значительный % бѣдныхъ и, бѣдствуя сами, ложатся бременемъ какъ на болѣе состоятельныхъ своихъ единовѣрцевъ, такъ и на государство, которое не можетъ не страдать отъ недостатка въ энергичныхъ рабочихъ и отъ избытка рабочихъ рукъ, не имѣющихъ приложенія.

Въ экономически отсталой Галиціи лишь небольшая часть еврейскаго населенія можетъ считаться состоятельной, огромное же большинство принадлежитъ къ тѣмъ Luftmenschen, которые утромъ не знаютъ, будутъ ли они днемъ бѣдять. Эта категория людей въ официальныхъ изданіяхъ заносится въ рубрику «Selbständige ohne Berufsangabe»; въ 1908 г. въ Галиціи было 31754 еврея въ этой категоріи, составляя 51,51% всѣхъ лицъ ея, въ то время какъ общее еврейское населеніе Галиціи равно 11,09%. Одновременно съ «Selbständige ohne Berufsangabe» существуетъ въ Галиціи другая категорія лицъ, живущихъ также впроголодь и часто мѣняющая свои ненадежные заработки: лица эти отмѣчаются подъ названіемъ Lohn-dienste wechselnder Art»; въ 1908 г. такихъ евреевъ было 61829,—39,80% всей этой категоріи лицъ. Огромное большинство еврейскихъ торговцевъ зарабатываетъ 4—6 гульденовъ въ недѣлю. Въ 90-хъ годахъ членъ рейхсрата, А. Рапопортъ (Евр. Энц., XIII, 307), обследовалъ 126 еврейскихъ мѣстностей Галиціи (145 тыс. евреевъ); въ нихъ оказалось торговцевъ, факторовъ—45 тыс., шинкарей—12 тыс., ремесленниковъ—14 тыс., лицъ безъ опредѣленныхъ занятій—36 тыс., живущихъ отъ благотворительности—38 тыс.; изъ всего этого числа 100 тыс. человекъ можно считать необезпеченными. Такую же картину, если не еще болѣе жалкую, представляетъ собою Румынія. Всего евреевъ-торговцевъ было въ 1904 г. въ Румыніи 22590, составляя 21,1% всѣхъ торговцевъ, причемъ въ Яссахъ и Ботошанахъ они были представлены 75%. Большинство торговцевъ живетъ со дня на день, не имѣя ни опредѣленнаго, ни постоянного заработка. Почти въ такомъ же положеніи находятся и евреи Востока: въ Турціи, Алжирѣ, Марокко, Тунисѣ, Персіи евреи даютъ огромный % торговцевъ, преимущественно мелкихъ; всѣ они чаще всего бѣдствуютъ и являются первыми жертвами взрывовъ народнаго фанатизма. Страдая въ экономически отсталыхъ странахъ, евреи въ значительномъ числѣ эмигрируютъ въ передовыя государства Европы и Америки, но безъ знанія языка, безъ необходимыхъ средствъ, при отсутствіи всякихъ техническихъ свѣдѣній, они рѣдко поднимаются вверхъ по социальной лѣстницѣ и въ огромномъ большинствѣ случаевъ ложатся тяжелымъ бременемъ на еврейское состоятельное населеніе.—Ср.: Ruppin, Die Juden der Gegenwart, 1911; Die Juden in Rumänien, 1908; Шепановскій, Галиційская бѣдота въ цифрахъ; S. R. Landau, Unter jüdischen Proletariern, 1898; В. Зомбартъ, Евреи и хозяйственная жизнь, 1912; Nyamson, A history of the Jews of England, 1908; Jew. Enc. s. v. Commerce, Banking, Brokers, California, South Africa, Finance; J. Plenge, Gründung und

Geschichte des Crédit mobilier, 1903; A. Weil, Das Haus Rothschild, 2-е изд., 1857; G. Glagau, Der Börsen- und Gründungsschwindel, 1877; R. Ehrenberg, Die Fugger-Rothschild-Krupp, 1905; I. Piccio, Sketches of Anglo-Jewish History, 1875; Transactions of the Jewish Society of America съ 1895 г.; M. C. Peters, The Jews in America, 1906; C. P. Daly, History of the Settlement of the Jews in North-America, 1893; The 250 anniversary of the settlement of the Jews in the Unit. Stat. Amer., 1905; John Moody, The truth about the trust, 1905; Graetz, Geschichte, X и XI; Léon Kahn, Les Juifs de Paris au XVIII siècle, 1894; idem, Les Juifs de Paris pendant la Révolution, 1899; Will. Sumner, The financier and the finances of the american Revolution, 2 тт., 1891; Andreades, History of the Bank of England, 1909; Jul. Hirsch, Das Warenhaus in Westdeutschland, 1910.

С. Лозинский. 6.

*Торговля и промышленныя права евреевъ въ Россіи* (о торговлѣ—см. Евр. Энци., XIII, 653 и сл.). По присоединеніи бывшихъ земель Польскаго королевства къ Россіи (1772) правительство обѣщало евреямъ предоставить равныя съ прочими подданными права на занятіе Т. и промыслами. Вскорѣ (1780) евреямъ было разрѣшено записываться въ мѣщанство и купечество на общемъ основаніи. Однако, стремленіе евреевъ перенести свою дѣятельность за предѣлы той территоріи, на которой они жили до присоединенія къ Россіи, встрѣтилось съ противодѣйствіемъ мѣстнаго купечества. Правительство, однако, сознавая пользу привлеченія евреевъ для развитія Т. и промышленности въ пустынныхъ степяхъ Новороссіи, старалось переселить ихъ туда. Такъ возникла черта евр. осѣлости (см. Житѣльство, Евр. Энци., VII, 592). Въ черты еврей, принадлежавшія къ числу купцовъ, фабрикантовъ и ремесленниковъ, могли вести «коммерческія дѣла» лишь во время краткосрочныхъ пріѣздовъ. Законъ 14 ноября 1824 г. объ устройствѣ гильдій подробно регламентировалъ Т. и промышленность разныхъ сословій и гильдій. Каждое поселеніе объявлено какъ бы особымъ государствомъ, гдѣ могутъ торговать только мѣстные купцы и мѣщане. Подтвердивъ правило 1804 г., что евреи могутъ получать торговныя свидѣтельства на торги и промыслы только въ чертѣ осѣлости, законъ 1824 г. запретилъ еврейскимъ купцамъ, какъ и всѣмъ, вообще, пріѣзжимъ купцамъ, продажу товаровъ *изъ домовъ или разносомъ* въ мѣстахъ временнаго пребыванія внѣ черты осѣлости подѣ страхомъ конфискаціи. Такимъ образомъ, оптовая продажа и даже продажа изъ лавокъ еврейскимъ купцамъ не воспрещалась. Но евреямъ-мѣщанамъ запрещено производить внѣ черты осѣлости даже и оптовую продажу товаровъ, хотя бы въ качествѣ приказчиковъ дворянъ; запрещено торговать тамъ и сельскими произведеніями, привозимыми изъ черты осѣлости по порученію самихъ помѣщиковъ (П. С. З., № 30175, §§ 60, 162 и 172). Эти ограниченія Т. мѣщанъ сохранились безъ всякихъ измѣненій понынѣ въ прим. 2 къ ст. 1 Прил. къ ст. 791 т. IX Св. Зак. Изд. 1899 г. Правила 25 мая 1827 г. о пріѣздѣ евреевъ въ города внутреннихъ губерній, подтвердивъ изданные ранѣе запреты, дополнили ихъ запрещеніемъ и лавочной продажи товаровъ, а также открытія мастерскихъ внѣ черты осѣлости. Пріѣздъ во внутреннія губерніи разрѣшается лишь для дѣлъ въексельныхъ и исковыхъ, а также для дѣлъ по подрядамъ и поставкамъ, если евреи допущены къ нимъ правительствомъ.

Въ слѣдующемъ году было допущено изыятіе для Москвы, какъ главнаго торгово-промышленнаго центра Имперіи: купцамъ первой и второй гильдій разрѣшено пріѣзжать туда *для покупки товаровъ* безъ разрѣшенія полиціи на срокъ не долѣе одного мѣсяца.

Уступая требованіямъ жизни, Положеніе 1835 г. допустило купцовъ и фабрикантовъ и въ Ригу, и на главнѣйшія ярмарки внутреннихъ губерній для производства тамъ временной Т., предоставило имъ нѣкоторыя права и по продажѣ товаровъ внѣ черты осѣлости. Личная и лавочная продажа осталась, однако, по-прежнему подѣ запретомъ, причѣмъ за нарушеніе этого запрета назначены высылка въ черту осѣлости и конфискація товаровъ (см. Евр. Энци., IX, 916—917). При имп. Александрѣ II рѣшено было допустить къ торговой дѣятельности внѣ черты осѣлости представителей крупнаго еврейскаго капитала, для чего законъ 16 марта 1859 г. предоставилъ купцамъ первой гильдіи при извѣстныхъ условіяхъ право приписываться къ купечеству городовъ внутреннихъ губерній (см. Купцы, Евр. Энци., IX, 919). По закону 27 ноября 1861 г. право на повсемѣстное занятіе Т. предоставлено евреямъ, получившимъ ученія степени (см. Высшее образованіе, Евр. Энци., V, 863), причѣмъ они должны были записываться въ купечество. Цеховые ремесленники еще со временъ имп. Екатерины II имѣли привилегію записываться въ гильдіи, т.-е. одновременно заниматься и ремесломъ, и торговлей (ст. 109 Рем. устава 1857 г.). Законъ 28 іюня 1865 г., предоставившій евреямъ-ремесленникамъ право повсемѣстнаго житѣльства, желая распространить упомянутую привилегію и на ремесленниковъ-евреевъ, специально оговорилъ это путемъ соответственнаго дополненія ст. 109 Уст. Рем. включеніемъ въ нее словъ: «не исключая и евреевъ, проживающихъ во внутреннихъ губерніяхъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ о паспортахъ». Во время изданія закона 28 іюня 1865 г. старый Торговый уставъ былъ уже отмѣненъ положеніями 1 января 1863 г. и 9 февраля 1865 г. о пошлинахъ за право Т. и промысловъ. Этими положеніями уничтожены сословныя и національныя привилегіи въ области Т. Никакихъ изыятій для евреевъ въ этихъ положеніяхъ не содержится. Опасаясь, однако, что предоставленное цеховымъ евреямъ право записываться въ гильдіи дастъ евреямъ возможность подѣ видомъ ремесленниковъ проникнуть во внутр. губерніи для торговыхъ дѣлъ, было разъяснено, что еврей-ремесленники внѣ черты осѣлости могутъ брать гильдейскія свидѣтельства лишь для Т. изъ лавокъ издѣльи мастеровъ, которымъ они занимаются (цирк. М. В. Д. 16 февраля 1866 г.). Съ изданіемъ Положенія 9 февраля 1865 г. всѣ дѣйствовавшія ранѣе особыя правила о Т. евреевъ внѣ черты осѣлости должны были потерять свою силу, такъ какъ ст. 124 Положенія 1865 г. установлено, что дѣйствію его подчиняются всѣ вообще, торгующіе по свидѣтельствамъ или безъ оныхъ. Между тѣмъ составители Уложения о нак., изд. 1866 г., нашли возможнымъ сохранить 1597 ст. Улож. о нак. 1857 г. въ полной ея неприкосновенности въ ст. 1171. Наконецъ, закономъ 23 марта 1870 г. (П. С. З., № 48175) подтверждено, что въ отношеніи евреевъ внѣ черты существуютъ особыя узаконенія. Это привело къ тому, что ремесленники-евреи внѣ черты осѣлости, а также

члены их семействъ за всякое иное торговое дѣйствіе, кромѣ продажи собственныхъ издѣлій, стади подвергаться, по судебнымъ приговорамъ, высылкѣ въ черту осѣлости и конфискаціи ихъ товаровъ. Въ 1879 г. право повсемѣстнаго жительства получили лица съ высшимъ образованіемъ, а также дантисты, акушерки и др. лица медицинской профессіи. Относительно этихъ группъ сенатъ разъяснилъ, что евреи, коимъ предоставлено право повсемѣстнаго жительства, пользуются повсемѣстно же правомъ заниматься Т. и промыслами на общемъ основаніи. Это разъясненіе обнародовано во всеобщее свѣдѣніе для руководства на будущее время въ Собраніи узак. и расп. прав. за 1887 г., № 82. При изданіи въ 1890 г. Продолженія къ IX т. Св. зак. вновь напечатаны въ видѣ Приложенія къ ст. 974 (прим. 2) законы, изданные въ равное время, начиная съ 1824 г. При этомъ въ статьѣ (2-ой) за личную и лавочную продажу товаровъ купцами первой гильдіи, пріѣзжающими въ мѣста внѣ черты осѣлости на дозволенные сроки, сохранены безъ измѣненій установленныя Положеніемъ 1835 г. конфискація товаровъ и немедленная высылка въ черту осѣлости. Перепечатка этихъ старыхъ законовъ дала администраціи и судамъ новую опору для примѣненія 1171 ст. Улож. о нак. Когда въ 1898 г. было издано Положеніе о госуд. промысловомъ налогѣ, согласно которому торгово-промышленныя права пріобрѣтаются выборкой промысловыхъ свидѣтельствъ, министръ финансовъ разрѣшилъ выдавать евреямъ эти свидѣтельства внѣ черты осѣлости лишь по представленіи удостовѣреній полиціи о правѣ ихъ на жительство и производство даннаго рода Т. въ мѣстѣ производства, причемъ сдѣлана ссылка на старые законы, изложенные въ Прил. къ ст. 974 (прим. 2) т. IX Св. зак. по прод. 1890 г. Ограниченія эти отмищаются податными инспекторами на промысловыхъ документахъ и при переходѣ къ евреямъ не-еврейскихъ предпріятій. Кромѣ того, по распоряженію министра финансовъ, промысловыя свидѣтельства и билеты выдаются евреямъ не иначе, какъ по предъявленіи свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку или объ исполненіи воинской повинности. Въ этихъ документахъ имена и отчества евреевъ должны обозначаться согласно метрическимъ свидѣтельствамъ, но въ скобкахъ могутъ быть помѣщаются и тѣ имена, подъ которыми торгующіе извѣстны въ обществѣ (петербургскій градоначальникъ распорядился въ 1896 г. о томъ, чтобы и на вывѣскахъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній означались еврейскія имена и отчества согласно метрикамъ, но сенатъ отмишил это распоряженіе).—Временныя правила 3 мая 1882 г., запретившія новое поселеніе евреевъ въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣлости, ограничили торгово-промышленныя права евреевъ и въ чертѣ осѣлости. Хотя сенатъ по первому департаменту признавалъ за всѣми вообще евреями право временнаго пребыванія въ селахъ для торговыхъ надобностей, для развозной и разносной Т. и даже для Т. изъ лавокъ безъ права лишь оставался въ селѣ для ночлега, угол. касс. департаментъ примѣнял 1171 ст. Улож. о нак. и къ евреямъ, открывавшимъ торговныя заведенія въ селахъ, гдѣ они не имѣли права постоянного жительства въ силу закона 3 мая 1882 г.—Законъ 11 августа 1904 г. допустилъ въ села купцовъ первой гильдіи, ихъ приказчиковъ, всѣхъ вообще

ремесленниковъ, а также тѣ категоріи евреевъ, которымъ предоставлено право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, но главная масса евреевъ, мѣщане — по-прежнему лишены торгово-промышленныхъ правъ внѣ черты городовъ и мѣстечекъ.—Объ установленномъ въ 1882 г. запрещеніи открывать торговныя заведенія въ чертѣ осѣлости въ христіанскіе праздники см. Субботній отдыхъ (Евр. Энци., XIV). Законъ 10 мая 1903 г., воспретившій всѣмъ евреямъ пріобрѣтеніе какихъ-либо правъ на недвижимыя имущества внѣ городскихъ поселеній и за чертою осѣлости, стѣснилъ Т. и промышленность евреевъ и привилегированныхъ категорій во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи. Законъ 11 августа 1904 г. особо выдѣлилъ одну изъ категорій евреевъ, получившихъ право повсемѣстнаго жительства по закону 19 января 1879 г., а именно лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и предоставилъ имъ, при условіи неопороченія судомъ и несостоянія подъ слѣдствіемъ или судомъ, право повсемѣстно заниматься Т. на общемъ основаніи и причисляться къ купечеству внѣ черты осѣлости безъ предварительнаго состоянія въ первой гильдіи въ чертѣ въ теченіе 5 лѣтъ. Вслѣдствіе этого утвердилась начавшаяся и ранѣе практика сената, признававшая, что лица медицинскихъ профессій могутъ выбирать промысловыя свидѣтельства внѣ черты осѣлости на общемъ основаніи лишь при условіи занятія своей спеціальностью.—Законъ 11 августа 1904 г. нѣсколько расширилъ права купцовъ черты осѣлости, предоставивъ имъ производить внѣ черты осѣлости, во время пребыванія тамъ, всякіе, вообще, торги и промыслы, а не только покупку товаровъ, вслѣдствіе чего соотвѣтственно измѣнена редакція ст. 20 Прил. къ ст. 68 Уст. пасп., по прод. 1906 г. Послѣ изданія этого закона уже не могли оставаться въ силѣ спеціальныя ограниченія евреевъ - купцовъ, изложенныя въ Прил. къ ст. 791 (прим. 1) (прежн. 974) т. IX Св. зак., изд. 1899 г. Они, однако, не были отмишены и послужили къ дальнѣйшимъ ограниченіямъ торгово-промышл. правъ евреевъ внѣ черты осѣлости путемъ сенатскихъ разъясненій, когда усилилась репрессивная политика по отношенію къ евреямъ. Было установлено, что Т. разрѣшена евреямъ только въ тѣхъ мѣстностяхъ черты осѣлости, гдѣ они имѣютъ право постоянного жительства, а внѣ черты осѣлости только тамъ, гдѣ это имъ дозволено спеціальнымъ закономъ. На этомъ основаніи въ 1912 г. суды стали примѣнять 1171 ст. Улож. о нак. къ евреямъ, проживающимъ въ деревняхъ Витебской и Могилевской губ., на томъ основаніи, что въ этихъ мѣстахъ (съ 1835 г.) евреямъ воспрещено водвореніе въ качествѣ осѣдлыхъ жителей. Множество семействъ, издавна жившихъ въ селахъ этихъ губерній и безпрепятственно торговавшихъ тамъ въ своихъ лавочкахъ, были выселены. Эта практика одобрена была и уголовн. касс. деп. сената. Вслѣдъ затѣмъ суды стали примѣнять 1171 ст. Улож. о нак. и къ евреямъ, оставленнымъ внѣ черты осѣлости по циркуляру мин. вн. дѣлъ Столыпина отъ 22 мая 1907 г. (см. Жительство на льготномъ основаніи, Евр. Энци., VI, 597—598). Дошло до того, что по 1171 ст. Улож. о нак. въ 1912 г. осужденны были дѣти купцовъ первой гильдіи, прожившихъ въ ней болѣе 10 лѣтъ, приписанные внѣ черты осѣлости, за участіе вкладомъ въ полное товариществѣ, въ

чем было усмотрѣно занятіе недозволенной Т., на томъ основаніи, что въ законѣ не имѣется особаго указанія о разрѣшеніи этимъ лицамъ заниматься торговлей въ мѣстѣ жительства. Такимъ образомъ, ограниченія сводятся къ тому, что огромная часть евр. населенія—мѣщане—могутъ заниматься Т. лишь въ городскихъ поселеніяхъ черты осѣдлости; ремесленники могутъ заниматься своимъ ремесломъ и внѣ этихъ поселеній и внѣ черты осѣдлости (не повсемѣстно и при соблюденіи разныхъ условій), а торговать внѣ черты лишь собственными издѣліями своего ремесла; купцы второй гильдіи, приписанные въ чертѣ,—торговать лишь въ городскихъ поселеніяхъ черты на общемъ основаніи, а въ городскихъ поселеніяхъ внѣ черты—въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ году безъ права открытія лавокъ, развозной и разносной Т.; купцы первой гильдіи, приписанные въ чертѣ,—заниматься Т. въ чертѣ повсемѣстно, а внѣ ея — въ городскихъ поселеніяхъ и лишь оптомъ; фабриканты черты осѣдлости, не состоящіе купцами первой гильдіи—содержатъ фабрики и заводы лишь въ городскихъ поселеніяхъ черты, а внѣ черты — торговать лишь собственными, клейменными ихъ клеймомъ, издѣліями, но отнюдь не иностранными, хотя бы подвергшимися на ихъ фабрикахъ перекрашенію или иному измѣненію въ отдѣлкѣ; только на пяти главныхъ ярмаркахъ,—и лишь по договорамъ съ казною они могутъ поставлять свои издѣлія повсемѣстно; винодѣлы имѣютъ тѣ же права, что и фабриканты, относительно виноградныхъ винъ собственныхъ садовъ. Лица, живущія внѣ черты осѣдлости на льготномъ основаніи, или имѣющія право жительства только въ мѣстѣ приписки, могутъ заниматься торговлей только въ мѣстѣ жительства или приписки. Изъ привилегированныхъ категорій евр. населенія только лица съ высшимъ образованіемъ, коммерціи и мануфактуръ-советники могутъ заниматься торговлей повсемѣстно, остальные ограничены отсутствіемъ права жительства въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ или же еще условіемъ продолженія занятія своей спеціальною (лица медицинскихъ профессій).—Особая торговля права предоставлены въ 1850 г. евреямъ-торговцамъ, издавна поселившимся въ Закавказь; они могутъ прѣзжать въ Астрахань (не болѣе двухъ разъ въ годъ и на срокъ въ оба раза не свыше 6 мѣс.) для сбыта марены и другихъ произведеній Закавказья (ст. 22 Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. въ 1903 г. Въ связи съ ограниченіями права жительства находится запрещеніе евреямъ брать въ содержаніе казенныя оброчныя статьи и участвовать въ торгахъ на продажу казеннаго имущества въ мѣстахъ, гдѣ имъ воспрещено постоянное жительство (Уст. о каз. обр. ст., т. VIII Св. зак., ст. 27; ст. 1500 т. X, ч. I Св. зак.). Другого рода ограниченія вызваны желаніемъ правительства, по соображеніямъ политическимъ, экономическимъ или религиознымъ, устранить евреевъ отъ извѣстнаго рода Т. и промышленности. Таковы ограниченія въ производствѣ спиртныхъ напитковъ и въ питейной торговлѣ (см. Винные промыслы, Евр. Энци., V, 609—614), въ промыслахъ горномъ, золотомъ и нефтяномъ (см. Промыслы, Евр. Энци., XIII, 4—5), запрещенія: писанія иконъ, изготовленія крестовъ и т. п. и Т. всякими предметами чествованія христіанъ, выдѣлки и продажи церковныхъ свѣчей (ст. 100 Уст. о пред. и прес. прест. и ст. 48<sup>а</sup>, 48<sup>б</sup> и 48<sup>в</sup> Уст. о нак. по прод. 1906 г.)

Евреи, на основаніи уставовъ многихъ акціонерныхъ компаній и артелей (10 лѣтъ тому назадъ такихъ уставовъ было до 1500; число ихъ съ тѣхъ поръ очень возросло), не въ правѣ быть акціонерами, пайщиками, директорами-распорядителями этихъ компаній и членами артелей. Въ настоящее время русское купечество не только не требуетъ примѣненія этихъ устарѣлыхъ мѣръ борьбы съ еврейскою Т. и промышленностью, а, напротивъ, настаиваетъ на ихъ упраздненіи (ходатайства биржевыхъ комитетовъ, Совѣта съѣздовъ дѣятелей Т. и промышленности), указывая на огромный вредъ этихъ мѣръ для Т. и промышленности Россіи.—Ср.: Г. Вольтке, Право торговли и промышленности въ Россіи въ историческомъ развитіи, Журн. Мѣн. Финансовъ «Экономическое Обзореніе» 1901 г., № 8, вышло отд. изданіемъ; его же, О торговыхъ правахъ ремесленниковъ-евреевъ («Будущность», за 1900 г., № 6); И. Г. Оршанскій, Русское законодательство о евреяхъ; его же, Евреи въ Россіи; М. И. Мышь, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ; Н. Д. Градовскій, Торговля и другія права евреевъ въ Россіи; Е. В. Вайштейнъ, Дѣйствующее законодательство о евреяхъ; Систематическій указатель литературы о евреяхъ. *Гр. Вольтке. 8.*

**Тордесилласъ** — городъ въ Испаніи, близъ Вальядолида. Въ концѣ 1411 г. Винченце Ферреръ прибылъ въ Т. съ миссіонерскою цѣлю. Онъ потерпѣлъ неудачу въ своей попыткѣ перемѣстить евреевъ Т. въ тѣсное гетто въ Вальядолидѣ. Въ 1474 г. количество евреевъ Т. было еще довольно значительнымъ. Т. былъ родиной полемиста Моисея га-Корена де Т.—Ср. Rios, *Histor.*, II, 428 и сл.; III, 594 [J. E., XII, 199]. 5.

**Тордесилласъ, Моисей га-Корень де**—раввинъ и полемистъ. Во время междоусобной войны въ Кастили Педро Жестокаго и Генриха де Трастамара, Т. былъ взятъ въ плѣнъ воинскимъ отрядомъ. Т. мужественно устоялъ противъ попытокъ обратить его въ христіанскую вѣру. Лишенный средствъ къ жизни, онъ вынужденъ былъ получать субсидію отъ общины въ Авильѣ, равниномъ которой онъ, повидимому, состоялъ. Т. велъ здѣсь въ 1372 г. диспутъ съ крещенымъ евреемъ Иоанномъ изъ Вальядолида въ присутствіи христіанъ и мусульманъ. Т., обладавшему познаніями въ христіанскихъ источникахъ, удалось въ четырехъ дебатахъ опровергнуть аргументы своего противника. Вскорѣ Т. вынужденъ былъ диспутировать съ ученикомъ Абнера Бургоскаго, съ сочиненіями котораго, особенно съ его «El Mostrador de Justicia», Т. былъ основательно знакомъ. По желанію общины, Т. описалъ (въ 1374 г.), въ формѣ діалога между евреемъ и христіаниномъ, главное содержаніе своихъ диспутовъ. Сочиненіе, состоящее изъ 17 главъ, было озаглавлено Т. «Ezer ha-Emanah» (Помощь вѣры); оно было послано авторомъ Давиду ибнъ-Яишъ въ Толедо (рукописные экземпляры находятся въ Оксфордѣ, Берлинѣ, Парижѣ, Вреславлѣ и др. бібліотекахъ).—Ср.: De Rossi-Hamburger, *Histor. Wörterbuch*, 317 и сл.; Grätz, *Gesch. d. Jud.*, 3-e изд., VIII; Neubauer, *Jewish interpretations of the fifty-third chapter of Isaiah*, 10, Steinschneider, *Hebr. Bibl.*, II, 85, прим. 40; idem, *Verzeichnis d. hebr. Handschr. d. Königl. Bibl. zu Berlin*, 51 [J. E., XII, 199]. 5.

**Торквемада, Тома де**—см. Ауто-да-фе, Инквизиція, Испанія.

**Торквемадо, Хуанъ де** (собственно Иоганнъ де

Туррегремата)—испанскій богословъ и писатель (1388—1468), былъ пріоромъ доминиканскаго ордена сначала въ Вальядолидѣ, а затѣмъ въ Толедо. Изъ его многихъ трудовъ отмѣтимъ: «Expositio brevis et utilis super toto Psalterio» (Майнцъ, 1474).

**Торнь**—городъ въ прусской провинціи Западная Пруссія, основанный въ 1233 г. Тевтонскимъ орденомъ. Евреямъ было запрещено жить въ Т. въ эпоху владычества ордена, а съ переходомъ Т. подъ власть Польши (1466) евреямъ то давали право жительства въ Т., то отнимали его у нихъ. До середины 18 в. евреи могли проживать въ Т. лишь во время ярмарокъ. Согласно постановленію ваада общины Великой Польши отъ 1738 г., надзоръ за евреями въ Т. во время ярмарокъ поручался кагалнымъ старшинамъ Лиссы, а въ случаѣ отсутствія таковыхъ, старшинамъ Иноврацлава. Съ цѣлью доставлять квартиры евреямъ, пріѣзжавшимъ на ярмарки и для производства торговли и во внѣярмарочное время (въ теченіе дня до наступленія сумерекъ), образовалось постоянное евр. поселеніе, ограниченное въ 1766 г. шестью семействами. Съ переходомъ Т. подъ власть Пруссіи евреи были окончательно изгнаны. Они поселились опять въ Т. въ эпоху герцогства Варшавскаго. Въ 1822 г. жило 248 евреевъ, а въ 1905 г. — 1100 (47 тыс. жителей). Имѣются четыре благотвор. общества, домъ для старцевъ, Literatur-u.-Kulturverein и отдѣленіе Alliance.—Ср.: Wernicke, Gesch. Thorn; L. Lewin, Neue Materialien zur Gesch. d. Vierländersynode; Mitteilungen d. Gesamtarchivs d. deutschen Juden, 1910. 1 и сл.; Jew. Enc., XII, s. v. 5.

**Торонталь (Torontál)** — южно-венгерскій комитатъ съ населеніемъ въ 593 тыс., изъ коихъ евреевъ около 5 тыс. Евр. общины имѣются въ Nagybeeskerek (главный городъ комитата), Nagykikinda, Nagyszentmiklós, Zombolya (нѣмец. Hatzfeld), Valkany и Törökbesce. Всѣ онѣ принадлежатъ къ неологической группѣ и возникли въ 19 в. Евреи Т. въ большинствѣ занимаются торговлей; имѣется много представителей свободныхъ профессій. Ассимиляція евреевъ приобрѣла въ Т. въ теченіе второй половины 19 в. широкое распространеніе.

L. V. 6.

**Торонто**—главный городъ Онтарио (Канада). Евр. община возникла въ Т. въ 1845 г. и называлась Holy Blossom; въ 1857 г. ею была построена первая синагога, къ которой впоследствии была пристроена образцовая школа для взрослыхъ. Въ 1880 г. организовалась община Goel Tzedek, которая выстроила также синагогу. Въ 1891 г. возникла третья, австрійская, община съ собственной синагогой. Наконецъ, въ 1895 г. образовалась Chevra Tiliim община. Въ Т. имѣется рядъ образцовыхъ общественно-благотворительныхъ учреждений, а также талмудъ-тора, отдѣленіе Anglo-Jewish Association, Jewish Literary Society, Judean Club и 4 сионистскихъ организаціи. Въ 1905 г. было около семи тыс. евреевъ при населеніи въ 207 тыс. [Изъ Jew. Enc., XII, 199—200].

**Торопецъ**—уѣздн. гор. Псковской губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыеи 96 тыс. жит., среди коихъ 1638 евр.; въ томъ числѣ въ Т. жит. свыше 7 тыс., среди нихъ 570 евр.

8.

Toros, de Cavailon Maestro—см. Тодросъ изъ Кавайона.

**Торре, Адальбертъ делла**—типографъ въ Вѣнѣ. Изъ евр. произведеній, изданныхъ Т., отмѣтимъ обширное изданіе жаргоннаго перевода арабскаго

цикла сказаній «Тысячи и одной ночи» (תורת עשרת אלפים לילה, 1850—51, съ иллюстраціями).—Ср. Weiner, КМ., I, № 4497, p. 547.

**Торре, Гиллель Леллио делла**—раввинъ и писатель, род. въ Кунео (Италія) въ 1805 г., ум. въ Падуѣ въ 1871 г.; въ 1829 г. былъ приглашенъ на постъ преподавателя по кафедрѣ Талмуда и гомилетики въ новооснованной въ Падуѣ раввинской семинаріи. Т. принадлежатъ: «Cinque discorsi» (Падуя, 1834); «Della condizione degli ebrei sotto l'imperio Germanico nel medioevo» (ib., 1842); «Il Salmi volgarizzati sul testo massoretico ed illustrati con argomenti note» (Вѣна, 1845); «Prehiere degli Israeliti» (ib., 1846); «Orazioni per ordinazioni rabbiniche» (Венеція, 1852); «Poésies Hebraïques» (Падуя, 1869); «Iscrizioni sepolcrali» (ib., 1870); «Pensieri sul le lezioni sabbatiche del Pentateuco» (ib., 1872); «Tal Jaldut» съ дополненіями «Egle Tal» — сборникъ евр. стихотвореній Т. (Падуя, 1868). Кромѣ того Т. принадлежитъ цѣлый рядъ статей въ «Kerem Chemed», «Bikkure ha-Itim» (новой серіи), въ «Ozar Nechmad» и «Kochebe Jizchak». —Ср.: Ozar ha-Sifrut, III, 91—92; S. Jona, въ Corriere Israelitico, 1872; автобіографическія данныя въ посмертномъ сочиненіи Т. «Orazioni Postume» (Падуя, 1879). [По J. E., XII, 200 съ изм.].

9.

**Торрей, Чарльзъ Катлеръ**—англійскій ориенталистъ, христіанинъ; род. въ 1863 г.; состоитъ съ 1900 г. директоромъ археологическаго института въ Иерусалимѣ и редакторомъ «Journal of the Amer Oriental. Society» (совмѣстно съ Гонкинсомъ). Изъ его цѣнныхъ работъ должно быть отмѣчено критическое изслѣдованіе кн. Эзры и Нехеміи съ точки зрѣнія ихъ исторической достоверности (Гиссенъ, 1896).

2.

**Торресъ-Нуньесъ, Давидъ**—см. Нуньесъ Торресъ, Давидъ (Евр. Энци., т. XI, 819).

**Торрутгель, Авраамъ б. Соломонъ** (правильнѣе Авраамъ б. Соломонъ изъ Торрутгеля, города въ Испаніи)—историкъ. Девяти лѣтъ Т. переселился вмѣстѣ съ другими изгнанниками изъ Испаніи въ Фецъ, терпя нужду и лишенія. Т. написалъ дополненіе къ историческому сочиненію Авраама ибнъ-Даудъ «Sefer he-Kabbalah», обнимавшее событія отъ 1180 до 1525 г. Сочиненіе Т. состоитъ изъ трехъ частей; въ первой части онъ приводитъ списокъ ученыхъ, пропущенныхъ Авраамомъ ибнъ-Даудъ, причѣмъ пользовался «Sefer Zecher Zaddik» Иосифа ибнъ-Цаддикъ; во второй перечислены ученые отъ эпохи Авраама ибнъ-Даудъ до Исаака Кампантона (1463), къ которому авторъ приспосаблилъ глубочайшаго уваженія; въ третьей части Т. рассказываетъ исторію испанскихъ королей до Фердинанда, описываетъ изгнаніе евреевъ изъ Испаніи, перечисляетъ ученыхъ отъ Кампантона и рисуетъ судьбы изгнанниковъ въ Фецѣ. Эта часть наиболѣе интересная. Подобно автору «Schebet Jehudah», Т. былъ очевидцемъ событий, описываемыхъ имъ съ большимъ чувствомъ. Онъ отзывался съ горечью о евр. богачахъ съ Авраамомъ Сеніоромъ, верховнымъ раввиномъ, во главѣ, которые предпочли крещеніе мученичеству и страданіямъ въ изгнаніи. Т. усматриваетъ въ актѣ 1492 г. Божью кару за пренебрежительное отношеніе богачей къ религиознымъ предписаніямъ.—Рукопись сочиненія Т. была привезена съ Востока А. Гаркави и находится въ Болдеянтѣ. Она была напечатана Нейбауэромъ въ Med. Jew. Chron., 1887, I, 101—14, и вторично издана съ крити-







J. Oppenheim, תולדות המשנה, въ Bet-Talmud, II, 237—245, 348—353; I. H. Dünner, Die Theorien über Wesen und Ursprung der Tosefta, kritisch dargestellt, Амстердамъ, 1874; D. Hoffmann, Mischnah und Tosefta in Berliner's Magazin, 1882, 153—163; M. S. Zuckermann, Die Erfurter Handschrift der Tosefta, Берлинъ, 1876; id. Der Wiener Tosefta Codex, Магдебургъ, 1877; id., Tosefta, Varianten, Тревесъ, 1880; A. Brüll, Begriff und Ursprung der Tosefta in Jubelschrift zum Neunzigsten Geburtstag des Dr. Zunz, 92—110, Берлинъ, 1884; A. Schwarz, въ введ. къ его коммент., «Hegion Arie» на Т. отдѣла Зераимъ, Вильна, 1880 [съ доп. редакц.].

В. Ратнеръ. 3.

**Тотемизмъ**—примитивная религиозно-социальная система, въ силу которой первобытные люди, принадлежащіе къ одному и тому же роду или племени, считаютъ себя родственно связанными съ тѣмъ или другимъ видомъ изъ животнаго или растительнаго царства, или съ тѣмъ или другимъ явленіемъ природы, которому они и оказываютъ специальное поклоненіе. Слово *totem*, заимствованное изъ языка одного изъ сѣверо-американскихъ племенъ, означаетъ названіе и знакъ, гербъ клана, а также названіе животнаго, поклоненіе которому кланъ возвелъ въ специальный культъ и по имени котораго оныя себя называетъ. J. S. Maclean предположилъ существованіе Т. въ былыя времена и среди евреевъ (*Fortnightly Review*, 1870, I, 207); мысль эту развилъ затѣмъ Robertson Smith (въ *Journal of Philology*, 1880), основываясь на данныхъ изслѣдованій J. G. Frazer'a объ этомъ вопросѣ. Аргументы, приводимые приверженцами взгляда, будто у древнихъ евреевъ и родственниковъ имъ племенъ имѣлъ мѣсто Т., сводится къ слѣдующимъ, характернымъ для Т. явленіямъ:

**Названія животныхъ и растений.** Очень много лицъ, фигурирующихъ въ Библии, какъ и мѣсты, упомянутыхъ въ ней, носятъ названія, взятыхъ изъ міра растений и животныхъ. Jacobs составилъ списокъ свыше 160 названій подобного рода (*Studies in Biblical Archaeology* 94—103), куда входятъ миданитскіе князья Oreb (אורב) — воронъ и Zeeb (זיב) — волкъ, затѣмъ Kaleb (כלב) — песь, Тола (תולע) — червь, Zimri (זימרי) — серна, Иона (יונה) — голубь, Chuldah (חולדה) — ласочка, Jael (יאל) — каменный козель, Nachasch (נחש) — змій, Schafan (שפן) — кроликъ, Ajalon (אילון) — большой олень и Zeboim (זבוים) — гиена. Среди еврейскихъ колѣвъ или клановъ, упоминаемыхъ въ Числ., 26, встрѣчается шуфамиты — кланъ змѣй (שׁוּפָאִים отъ שׁוּפָא) изъ колѣна Вениамина, бахриты — кланъ верблюдовъ (отъ בָּר, Исаія, 60, 6) и арелиты или кланъ львовъ изъ колѣна Гадъ. Сюда же слѣдуетъ яковы отности и кланъ Зимри — (серны отъ זי, Втор., 14, 5) и калевитовъ или кланъ псовъ. Въ генеалогіи хоритовъ мы встрѣчаемся съ нѣкоторыми названіями животныхъ (Быт., 36): Zibeon (זיבון) — гиена, Anah (אנח) — дикій осель, Dishon (דישון) — газель, Acan (אכאן) (козуля), Ajah (איה) — коршунъ и т. д. Такое обиліе названій изъ міра животныхъ служить, по мнѣнію автора, доказательствомъ того, что хориты, какъ номады, были организованы на основаніи системы Т.—**Поклоненіе животнымъ и предкамъ.** Культъ животныхъ имѣлъ мѣсто и среди евреевъ, отголоскомъ чего могутъ служить устройство мѣднаго змѣя и золотого тельца. Вторая заповѣдь запрещаетъ это поклоненіе. Smith обращаетъ вниманіе на слова Іезекіила (8, 7—11): «Я вошелъ и вижу я, и вотъ разныя изображенія пресмыкающихся и пога-

ныхъ животныхъ и всякіе поганые идолы дома Израяля нарисованы кругомъ по всей стѣнѣ... «а посреди нихъ стоялъ Іазанія, сынъ Шафана (кроликъ), и у каждаго въ рукѣ своя кадильница, и поднималось густое облако отъ куренія». По мнѣнію Smith'a, здѣсь имѣется въ виду культъ животнаго въ связи съ лицомъ, имѣющимъ отношеніе къ неистому животному Schafan.—**Запрещенная пища.** Если тотемъ относится къ міру животныхъ, то мясо его запрещено въ пищу, и изъ дѣлага ряда такихъ тотемовъ можетъ въ концѣ концовъ образоваться рядъ животныхъ, мясо которыхъ запрещено употреблять въ пищу. Списокъ такихъ животныхъ мы имѣемъ въ Лев., 11 и Втор., 15; однако, Jacobs доказалъ, что изъ 85 именъ животныхъ, имена которыхъ входятъ въ списокъ именъ собственныхъ въ Библии, 43 должны быть отнесены къ разряду «чистыхъ» и только 42 къ «нечистымъ».—**Татуировка и знакъ клана.** Членъ рода, гдѣ Т. еще признается, рисуетъ на своемъ тѣлѣ свой тотемъ, что было запрещено евреямъ по закону (Лев., 19, 28), а за то, что подобное явленіе имѣло мѣсто среди нихъ, говорятъ, пожалуй одно мѣсто у Исаія (44, 5) и у Іезек. (9, 4). Очень возможно, что знакъ Клана представлялъ собою нѣчто, относящееся къ татуировкѣ. Однако, нигдѣ въ Библии нѣтъ указаній на то, чтобы упомянутая татуировка имѣла какое-либо отношеніе къ формѣ животнаго или къ его культу. Въ походахъ еврейскія колѣна употребляли значки (знамена) (Числ., 1, 52; 2 и сл.), и раввинская литература сохранила даже подробности обр. этихъ знакахъ, взятыхъ изъ текста благословенія патриарха Якова (Быт., 49) и Моисея (Втор., 33), гдѣ большая часть колѣвъ символизирована въ видѣ животныхъ. Такъ, Луа — левъ, Иссахаръ — осель, Данъ — змѣй и т. д. Однако, тотъ же Данъ фигурируетъ въ благословеніи Моисея подъ видомъ молодого льва, что, повидимому, говоритъ противъ существованія организаціи колѣвъ въ систему Т.—**Договоръ крови,** гарантировавший кланамъ одного и того же тотема извѣстную защиту въ случаѣ нарушенія его правъ. Существованіе договора крови можетъ быть доказано и у евреевъ (см. Гоэль), однако, нѣтъ никакихъ данныхъ относительно того, что оныя стоятъ въ связи съ Т. И даже слѣды и пережитки этого обычая или подобнаго тѣмъ, которые существуютъ у клановъ, признающихъ Т., не могутъ быть въ достаточной мѣрѣ доказательными для существованія Т. у евреевъ во времена историческія, хотя нѣчто подобное и могло имѣть мѣсто у эдомитовъ (см. Идолы и идолопоклонство, Евр. Энци., VIII, 28). — Ср.: W. Robertson Smith, Animal Worship and Animal Tribes among the Ancient Arabs and in the Old Testament въ *Journal of Philology*, IX, 75—100; Jacobs, *Studies of Biblical Archaeology*, 64—103; J. S. Cook въ J. Q. R., 1903; Zapletal, Totemismus im Alten Testamente, 1903; S. Lévi, La famille chez les anciens Hébreux, Парижъ, 1903; S. Reinach, Cultes, Mythes et Religions, Парижъ, 1904. [J. E., XII, 210—211].

**Тотисъ** (по-венг. Tata-Tóváros) — городъ въ Венгріи въ коморнскомъ комитатѣ, съ евр. общиной въ 1340 чел. (при 14600 общаго населенія). Т. принадлежитъ къ старѣйшимъ евр. общинамъ Венгріи. Уже Антоній Маргарита упоминаетъ въ своемъ сочиненіи «Der ganze jüdische Glaube», вышедшемъ въ началѣ 16 в., что въ Т. жили евреи, которые матеріально поддерживали геримъ, а также нищихъ-

евреевъ. Надгробные камни нынѣ (1912) существующаго евр. кладбища въ Т. свидѣтельствуютъ о томъ, что здѣсь хоронили евреевъ уже въ началѣ 17 вѣка. Въ 1851 г. существовавшіе въ Т. пять хедеровъ были закрыты и была устроена образцовая школа, гдѣ до 1870 г. языкомъ преподаванія былъ нѣмецкій языкъ, а съ того времени — венгерскій. Община принадлежитъ къ неологической группѣ и насчитываетъ 360 членовъ - плательщиковъ податей. Въ Т. имѣется прекрасная синагога. — Ср.: Kohn, A Zsidók története Magyarországban; Herzfeld, A tata - törvönosi izrael. hit Községi is Kolának monografiája; Kalender der Oester-ung. Israel Union für 5675.

L. B. 6.

**Тоусте**—мѣстечко въ Галиціи, въ Скалатскомъ округѣ. Евр. община была въ Т. еще въ 18 в. (въ 1765 г.—328 евреевъ). Въ 1900 г. числилось 613 евреевъ (30,8% всего населенія). *М. Б.* 5.

**Тофель**, *טופל* (въ Септ. *Тофол*)—мѣстность, упоминаемая во Второз., 1, 1, гдѣ говорится о рѣчи Моисея къ народу израильскому въ 40-мъ году послѣ исхода евреевъ изъ Египта. Нѣкоторые отождествляютъ Т. съ нынѣшнимъ селеніемъ Et-Tafile въ округѣ Dschebal (גבאל), на восточной сторонѣ Идумейской горы.

*Аида*, обращая вниманіе на то, что мѣстность Т. нигдѣ, кромѣ цитированнаго стиха, въ Библии не упоминается, толкуетъ это слово искоказательно, въ смыслѣ *жулы* (גול), которую евреи произносили на манну (Аботъ де р. Натанъ, ХХХІV; ср. также Таргумъ Онкелоса ко Второз., 1, 1: *אז לך גול* *אמנם*; см. Лабанъ, 2). Таргумъ Псевдо-Ионатанъ (ad. 1) толкуетъ почти такимъ же образомъ; Таргумъ Иерусалимскій считаетъ это эпитетомъ манны («бевкусная»; ср. Иовъ, 6, 5). — Ср.: Seetzen, Reisen durch Syrien, Palästina и т. д., Берлинъ, 1854, III, 18; Baedeker, Palästina u. Syrien, 1900; 163; Buhl, Geschichte d. Edomiter, 37. 1.

**Тофеть**, *טפת* (въ Септ. *Тофетъ*, *Тофедъ*, *Тофда*)—мѣсто въ долинѣ Бенъ-Гинномъ (см.), къ югу отъ Иерусалима, гдѣ приносились идолу Молоху въ жертву дѣти (Иерем., 7, 31; 19, 11 и сл.). По мнѣнію многихъ наслѣдователей, Т. заимствовано изъ араб. и означаетъ «очагъ» (родственно евр. *פח*, *пач*—куча пелла). Въ Талмудѣ *пелл* (Исаія, 30, 33) означаетъ адъ (см. Бенъ-Гинномъ) и производится отъ глагола *פלל*—прельщать, соблазнять (т. е. мѣсто, куда попадаетъ всякій, кто даетъ себя увлечь соблазномъ; Эруб., 19а; ср. Недар., 39б). — Ср.: W. Robertson Smith, Die Religion der Semiten (нѣм. переводъ R. Stübe), 1899, 287; Wellhausen, Skizzen u. Vorarbeiten, VI, 259; Fr. Hommel, Grundriss d. Geographie u. Geschichte d. Alten Orients, I, 1904, 232.

**Тохаха**—суровое предостереженіе, проклятіе. — Этимъ словомъ означаются тѣ проклятія, которыми грозилъ Моисей израильскому народу на случай неповиновенія божественному закону. Эти проклятія приведены въ кн. Лев., 26 и повторены во Второз., 28 рядомъ съ благословеніями за послушаніе. Въ Мидрашѣ (Debarim г., I, 4) приводится мнѣніе р. Ахи б. Ханины, что Т. должна была быть произнесена Билеамомъ, а благословеніе Моисеемъ, но порядокъ былъ измѣненъ для того, чтобы язычники могли узнать о благословеніяхъ отъ своего пророка Билеама. Мишна называетъ Т. «келадотъ» (проклятія), въ противоположность къ *берахотъ* (благословеніямъ); и тѣ и другія прочитываются во время публичнаго чтенія въ субботніе дни однимъ лицомъ (Мер., III, 6). Чтеніе этого отрывка счи-

тается тяжелымъ долгомъ, и многіе отказываются читать его по приглашенію въ синагогѣ. Чтобы возстановить уваженіе къ этому отрывку изъ Торы, раввины въ многихъ мѣстностяхъ сами читаютъ Т. Жаргонная поговорка — «положить на него Т.», значить—проклясть его всѣми карами Т. [Jew. Enc., XII, 175]. 3.

**Тохемъ**, *טחם* (въ Септ. *Тоухамъ* *Тоуха*)—селеніе (*תחם*) въ удѣлѣ колѣна Симона, упоминается между Риммономъ и Ашаномъ (I Хрон., 4, 32; въ параллельныхъ мѣстахъ, Иох., 19, 7; 15, 42; это названіе гласитъ Этеръ, *טח*, въ Септ., *Тедер*). Robinson (Palästina, III, 865) отождествляетъ съ Attara въ округѣ Газы; другіе сравниваютъ Tell 'Atar, близъ Беть-Джибричъ. Guthe и др. полагаютъ, что въ Иох., 19, 7 названіе Т. пропущено, какъ показываетъ, по ихъ мнѣнію, число 4 (селенія) въ концѣ ст. (*טח* *טח* они считаютъ однимъ названіемъ). — Ср.: Помяловскій, Евсевія Памфилова и т. д., 230, s. v. Еоеръ; Guthe, KBW, 676. См. Атахъ. 1.

**Тработтъ** (*Тработти*)—семья евр. ученыхъ и раввиновъ въ Италіи, происходившая изъ гор. Треву во Франціи (отсюда прованіе Парфати у многихъ ея членовъ). Однимъ изъ наиболѣе раннихъ представителей этой семьи является р. *Леви Т.*, эмигрировавшій изъ Франціи въ Италію въ первую половину 15 в., а затѣмъ переселившійся въ Иерусалимъ, почему его прозвали *רבינו של ירושלים*. Двѣ поэмы Леви Т. по случаю заключенія Свитка Пятикнижія въ Мантуѣ принадлежатъ, однако, не этому Леви Т., а другому, ибо онѣ датированы отъ 1581 и 1596 г. Современникомъ Леви Т. былъ р. *Перецъ Т.*, прозванный Кателани и Парфати. Онъ—авторъ евр.-каталонскаго vocabulary «Makre Dardeke» (Неаполь, 1458), по введеніи къ которому имѣются свѣдѣнія объ изгнаніи евреевъ изъ Франціи. Во 2-ой половинѣ 15 в. жили: р. *Берагиль б. Хизкия Т.*, авторъ мазора, законченнаго имъ во Флоренціи 7-го Нисана 1490 г. (рукопись въ Моденской библиотекѣ, Cod. № 6) и р. *Соломонъ Т.*, состоявшій раввиномъ въ Санильяно. Изъ представителей семьи Т. въ 16 в. упоминаемъ р. *Иехиель Т.* Респонсы его отъ 1519 и 1520 гг. сохранились въ рукописи. Онъ упоминается въ сборникѣ респонсовъ «Nachalat Jaakov» р. Якова Альпрона. Сынъ р. *Иехиеля Т. II*, состоялъ раввиномъ въ Асколи и Флоренціи въ 16 в. Респонсъ его отъ 1567 г. сохранился въ рукописи. Внукъ послѣдняго, р. *Иехиель Т. III*, ум. послѣ 1590 г., былъ раввиномъ въ Феррарѣ и Пезаро. Онъ—авторъ многихъ рукописныхъ респонсовъ по ритуальнымъ вопросамъ. Сынъ р. *Иехиеля II*, р. *Азриель III*, былъ раввиномъ въ Асколи въ началѣ 17 в.; отъ него сохранились респонсы и перечень сабораевъ и гаоновъ, напечатанный въ R. E. J., IV, 208—225. Въ 16 в. жили р. *Неманель б. Леви ча-Надава Т.*—литургическій поэтъ, авторъ двухъ поэмъ на заключеніе субботы (габалотъ) и одной элегіи; р. *Перецъ-Иехиель б. Неманель Т.*—литургическій поэтъ, авторъ трехъ элегіи: *אני רועה בקרן אבן יצבה*, *אניכה יצבה*—Ср.: Perles, Beiträge z. Gesch. d. hebräischen u. aramäischen Sprachstudien, pp. 111 и сл.; Renan-Neubauer, Les écrivains Juifs français, pp. 576 и сл.; D. Kaufmann, в R.E.J., IV, 208; XXXV, 256; Mortara, в Magazin Berliner'a, XIV, 11—24; id., Indice, 65; Nepi-Ghirondi, TGI, pp. 34, 210, 271, 296; Steinschneider, HB., XII, 117, XV, 104; Kerem Chemed, II, 152—153; D. Kaufmann, в Monatsschrift, XXXIX, 350—357; Zunz, LSG., pp. 507, 588; J. E., XII, 214—215; S, Wiener, Mazkeret Rabbane Italia, s. v. 9.

**Трабы**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Виленск. воеводства, Ошмянск. повѣта. Въ 1765 г. 186 евреевъ. 5.

Нынѣ—мѣст. Виленск. губ., Ошмянск. у. По ревизіи 1847 г. «Трабское еврейское общество» состояло изъ 289 душъ. По переписи 1897 г. жителей 1183, среди нихъ 634 евр. 8.

**Травникъ**—городъ въ Босніи. Впервые евреи поселились здѣсь въ началѣ 19 в. Большинство поселенцевъ состояло изъ сефардскихъ выходцевъ изъ Сараева. Моисей Алсукъ, переѣхавшій въ Т. изъ Бѣлграда, былъ назначенъ оттоманскимъ правительствомъ сборщикомъ податей (должность оставалась наслѣдственной въ его семьѣ до 1878 г.). Синагога была построена въ 1863 г., училище въ 1877 г. (оба зданія сгорѣли въ 1903 г.). Послѣ австрійской оккупации (1878) переселился въ Т. ашкеназскіе евреи. Въ 1903 г. числилось свыше 6000 жителей, изъ нихъ 426 евреевъ [Изъ *J. E.*, XII, 237]. 5.

**Трампе, Эрнстъ**—современный нѣмецкій романистъ, христіан. Среди романовъ Т. имѣетъ отношеніе къ еврейству «*Ein König von Juda*» (1909). Въ немъ Т. высоко-художественно и съ большимъ искусствомъ рисуетъ судьбу несчастнаго короля Цидкии; романъ Т. пользуется значительной извѣстностью. 6.

**Трани**—приморскій городъ въ итальянской провинціи Бари делле-Пульи. Есть основаніе предполагать, что еще въ первые вѣка христіанской эры въ Т. жили евреи, однако, достовѣрныя свидѣтельства объ ихъ проживаніи въ Т. имѣются лишь начиная съ 11 в. Евреи населяли старую часть города вблизи порта, подъ названіемъ *Giudecca*, каковое названіе обозначало также евр. общину. Послѣдняя была подчинена во второй половинѣ 12 в. юрисдикціи архіепископа. Веніаминъ изъ Туделы насчиталъ во время посѣщенія Т. (60-ые годы 12 в.) дѣйствіи еврейскихъ семействъ. При Фридрихѣ II евреи вели дѣятельную торговлю; въ ихъ рукахъ всецѣло находилось красильное дѣло; еврею Курубія предоставлено было исключительное право на торговлю шелкомъ во всей Апуліи и Калабріи; евреи играли первенствующую роль въ мелкой торговлѣ, въ торговыхъ операціяхъ на ярмаркахъ, происходившихъ въ Т. въ іюнь мѣсяцѣ, и занимались также ссудами. О благосостояніи общины свидѣтельствуетъ сооруженіе новой синагоги въ 1247 г. Въ 13 в. евр. община Т. насчитывала 4 синагоги. Въ царствованіе Анжуйской династіи положеніе евреевъ въ Т. ухудшилось въ виду притѣсненій со стороны архіепископа и духовенства, пользовавшихся возможностью безнаказанно выжимать побольше денегъ изъ евр. общины. При Карлѣ II Анжуйскомъ преслѣдованіа евреевъ приняла крайне суровый характеръ. Имъ предложено было принять крещеніе для огражденія своей неприкосновенности. Часть стала жертвой гоненій, другая спаслась бѣгствомъ, однако, большинство приняло христіанство. Синагоги обра-

щены были въ церкви, кладбище даровано доминиканскимъ монахамъ. Неофиты или новохристіане не слились съ населеніемъ, сохраняя втайнѣ евр. обряды и обычаи; вступая въ браки исключительно между собою, они образовали группу, стоявшую особо какъ отъ христіанъ, такъ и отъ евреевъ, получившихъ постепенно возможность вернуться въ Т. и основать новую общину. Неофиты, впервые упоминаемые въ актахъ въ 1309 г., занимались преимущественно торговлей, такъ что неофитъ и торговецъ сдѣлался синонимомъ. Несмотря на протесты города въ 1377 г. архіепископъ добился распространенія предоставленнаго ему права юрисдикціи на неофитовъ. Послѣдніе достигли, благодаря своей торговой дѣятельности, большого вліянія, о чемъ свидѣтельствуютъ статуты Т., утвержденные Владиславомъ въ 1413 г., согласно которымъ въ составъ городского совѣта должны были входить два неофита. Вновь образованная община евреевъ заключила во второй половинѣ 14 в. договоръ съ городомъ. Евреи занимались мелкой торговлей и промышленностью, между тѣмъ какъ крупная торговля была въ рукахъ неофитовъ. Королева Іоанна II даровала евреямъ свободу торговли и освободила ихъ отъ отличительнаго значка. Въ концѣ 15 в., въ годину политической смуты, евреи и неофиты опять сдѣлались жертвой преслѣдованій и были изгнаны изъ Т. Въ 1496 г., при переходѣ Т. во владѣчество Венеціи, неофитамъ предоставлено было вернуться. Въ 1509 г. со вторженіемъ въ Т. испанскихъ войскъ они снова подверглись преслѣдованіямъ. Въ 1511 г. евреи, марраны и іудействующіе неофиты декретомъ Фердинанда Арагонскаго были изгнаны изъ Апуліи и Калабріи. Однако, они встрѣчаются и послѣ этого года въ Т. Въ 1540—41 г. евреи окончательно были изгнаны, и съ того времени въ Т. не было ни евреевъ, ни неофитовъ. Община въ Т. была средоточіемъ еврейской учености, о чемъ свидѣтельствуютъ такіа пмена, какъ Натанъ га-Даршанъ въ 12 в., Исаія де-Трани старшій, самый выдающійся талмудистъ Италіи въ 13 в., и Соломонъ де-Трани, вѣроятно жившій въ Т. Сохранились нѣкоторыя еврейскія рукописи, составленныя въ Т.—Ср.: *Vitale, Trani dagli Angioini agli Spagnuoli*, Бари, 1912, *passim* (см. указатель s. v. *Ebrei, Neofiti, etc.*); *Caro, Sozial u. Wirtschaftsgeschichte*, p. 250—251; *JQR.*, XVI, 716; *Carabellese, Saggio di storia del commercio della Puglia*, въ сочиненіи «*La Terra di Bari*», Трани, 1900, p. 10, 25, 37, 60, 61; *Beltrani, in Buonarroti*, 1876, p. 175—186; *idem, Sugli ordinamenti marittimi di Trani*, p. 55—88; *Yver, Le commerce et les marchands dans l'Italie méridionale au XIII et au XIV siècle*, p. 166; *Cassuto, Sulla storia degli ebrei nell'Italia meridionale nell'eta angioina*, въ *Vessillo Israelitico*, 1911, p. 284, 285, 338; *Besta, in Rassegna Pugliese*, XXIV, №№ 4—7; *Ascoli, Iscrizioni inedite*, стр. 316—319; *Rivista Israelitica*, III, p. 67; *Beltrani, Cesare Lambertini*, см. указатель, s. v. *Ebrei.*

У. Кассуто. 5.